

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2021

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers, en
ce qui concerne la communication électronique
des pièces de procédure et l'adaptation de la
procédure purement écrite existante devant le
Conseil
du Contentieux des étrangers**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **2034/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Rapport de la deuxième lecture.
- 005: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2021

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980
betreffende de toegang, het verblijf,
de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen, aangaande de
elektronische communicatie
van procedurestukken en het aanpassen
van de bestaande louter schriftelijke procedure bij
de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen**

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **2034/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Verslag van de tweede lezing.
- 005: Tekst aangenomen in tweede lezing.

04952

N° 1 DE MME MATZ

Art. 7

Dans l'article 39/73-2, remplacer les deux dernières phrases du § 2 par ce qui suit:

“Si la partie adverse ne répond pas à la demande de traitement au moyen d'une procédure purement écrite dans les quinze jours suivant l'envoi du greffe, elle est présumée s'y opposer. En revanche, si la partie adverse répond favorablement à la demande de traitement au moyen d'une procédure purement écrite dans les quinze jours suivant l'envoi du greffe, le président de chambre ou le juge qu'il a désigné examine en priorité le recours et statue sur la base du dossier administratif et des pièces de procédure, sauf s'il estime nécessaire d'entendre les remarques orales des parties, auquel cas l'article 39/74 s'applique.”

JUSTIFICATION

Afin de garantir le droit à un procès équitable, il est essentiel que toutes les parties doivent consentir explicitement au recours à la procédure purement écrite telle que visée dans le nouvel article 39/73-2 inséré par le projet de loi à l'examen.

C'est pourquoi, le présent amendement vise à inverser la présomption tirée d'une absence de réponse à la proposition d'une des parties de recourir à la procédure écrite. Dans ce cas, la présomption d'acquiescement à une procédure purement écrite doit être remplacée par une présomption d'opposition à celle-ci.

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 1 VAN MEVROUW MATZ

Art. 7

In het ontworpen artikel 39/73-2, § 2, de laatste twee zinnen vervangen als volgt:

“Indien de tegenpartij niet binnen vijftien dagen na de verzending door de griffie antwoordt op het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure, wordt zij geacht zich ertegen te verzetten. Indien de tegenpartij daarentegen binnen vijftien dagen na de verzending door de griffie instemt met het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure, onderzoekt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter het beroep bij voorrang en doet hij uitspraak op grond van het administratieve dossier en de procedurestukken, tenzij hij het nodig acht de mondelinge opmerkingen van de partijen te horen, in welk geval artikel 39/74 wordt toegepast.”

VERANTWOORDING

Teneinde het recht op een billijk proces te waarborgen, is het van wezenlijk belang dat alle partijen uitdrukkelijk instemen met het gebruik van de louter schriftelijke procedure zoals bedoeld in het nieuwe artikel 39/73-2, dat via het voorliggende wetsontwerp zou worden ingevoegd.

Daarom strekt dit amendement tot omkering van het vermoeden dat zou voortvloeien uit het feit dat niet wordt geantwoord op het verzoek van een van de partijen tot aanwending van de schriftelijke procedure. Het is dus de bedoeling dat het vermoeden van instemming met een louter schriftelijke procedure wordt vervangen tot een vermoeden van verzet ertegen.

N° 2 DE MME MATZ

Art. 11

À l'alinéa 2, remplacer la dernière phrase par ce qui suit:

“Si toutes les parties ne l’acceptent pas, il ne peut y être recouru.”

JUSTIFICATION

Afin de garantir le droit à un procès équitable, il est essentiel que toutes les parties doivent consentir explicitement au recours à la procédure purement écrite telle que visée dans le nouvel article 39/73-2 inséré par le projet de loi à l'examen.

C'est pourquoi, le présent amendement vise à inverser la présomption tirée d'une absence de réponse à la proposition d'une des parties de recourir à la procédure écrite. Dans ce cas, la présomption d'acquiescement à une procédure purement écrite doit être remplacée par une présomption d'opposition à celle-ci.

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 2 VAN MEVROUW MATZ

Art. 11

In het tweede lid, de laatste zin vervangen als volgt:

“Indien niet alle partijen ermee instemmen, kan er geen gebruik van worden gemaakt.”

VERANTWOORDING

Teneinde het recht op een billijk proces te waarborgen, is het van wezenlijk belang dat alle partijen uitdrukkelijk instemmen met het gebruik van de louter schriftelijke procedure zoals bedoeld in het nieuwe artikel 39/73-2, dat via het voorliggende wetsontwerp zou worden ingevoegd.

Daarom strekt dit amendement tot omkering van het vermoeden dat zou voortvloeien uit het feit dat niet wordt geantwoord op het verzoek van een van de partijen tot aanwending van de schriftelijke procedure. Het is dus de bedoeling dat het vermoeden van instemming met een louter schriftelijke procedure wordt vervangen tot een vermoeden van verzet ertegen.