

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

19 octobre 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la compétence
des communes en matière de suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENT

*Voir:***Doc 55 2017/ (2020/2021):**001: Proposition de loi de M. Roggeman et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

19 oktober 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen
wat betreft de gemeentelijke bevoegdheid
bij de sluiting
van spooroverwegen**

AMENDEMENT

*Zie:***Doc 55 2017/ (2020/2021):**001: Wetsvoorstel van de heer Roggeman c.s.
002: Advies van de Raad van State.

05434

N° 1 DE M. **ROGGEMAN**, MME **GIJBELS** ET M. **RASKIN**

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. L'article 19 de la même loi est complété par les trois alinéas suivants:

“Les décisions concernant la suppression de passages à niveau prises par le gestionnaire de l'infrastructure conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques tiennent au moins compte des principes suivants:

1° la suppression d'un passage à niveau doit être dûment motivée;

2° la sécurité routière, les répercussions de la suppression sur la mobilité et le désenclavement de parcelles adjacentes sont toujours pris en considération;

3° les répercussions de la suppression d'un passage à niveau sont, au besoin, évaluées dans une perspective dépassant les limites communales;

4° lorsqu'il est envisagé de supprimer un passage à niveau, il est tenu compte de sa fonction à cette date, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. À cette occasion, un équilibre est recherché entre les besoins spatiaux des différentes activités sociales.

La commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé est invitée à rendre un avis et est également chargée de l'organisation d'une enquête publique sur la suppression envisagée. Le gestionnaire de l'infrastructure est tenu de respecter cet avis préalable.

Le Roi fixe les modalités de cette demande d'avis et de l'enquête publique.”

Nr. 1 VAN DE HEER **ROGGEMAN**, MEVROUW **GIJBELS** EN DE HEER **RASKIN**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. Artikel 19 van de dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende drie leden:

“Bij beslissingen over de afschaffing van overwegen die de infrastructuurbeheerder neemt overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° een afschaffing van een overweg wordt afdoende gemotiveerd;

2° de verkeersveiligheid, de impact op mobiliteit en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

3° de impact van het afschaffen van een overweg wordt zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

4° bij de afweging voor de afschaffing van een overweg wordt rekening gehouden met de actuele functie van de overweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen; daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De gemeente op wiens grondgebied de overweg is gelegen wordt om advies gevraagd en is ook gelast met de organisatie van een openbaar onderzoek over de voorgenomen afschaffing. De infrastructuurbeheerder is ertoe gehouden dit voorafgaand advies te eerbiedigen.

De Koning bepaalt de nadere regels van de adviesvraag en het openbaar onderzoek.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend d'abord à répondre à l'observation formulée par le Conseil d'État en matière de répartition des compétences entre les niveaux de pouvoir régional et fédéral.

L'objectif de la proposition de loi est de retirer à Infrabel le monopole décisionnel que celle-ci, profitant d'une lacune juridique, s'est arrogé en ce qui concerne la suppression de passages à niveau. Pour ce faire, nous souhaitons désormais définir directement dans la loi du 27 avril 2018 les critères et la procédure à respecter pour pouvoir supprimer un passage à niveau, qui seraient semblables à ce que prévoient les décrets régionaux relatifs aux voiries communales.

Le texte de loi désigne désormais explicitement Infrabel comme étant l'entité qui prendra la décision finale quant à la suppression éventuelle d'un passage à niveau.

La suppression d'un passage à niveau constitue notamment une mesure de sécurité destinée à réduire le nombre d'accidents et d'incidents qui surviennent à hauteur des passages à niveau, en aménageant, au besoin, une infrastructure de substitution. Cette décision ne constituant ni une mesure d'exception ni une fin en soi, il importe dès lors surtout de la motiver.

Outre la suppression de passages à niveau, il existe en effet différentes manières de renforcer la sécurité et de réduire le nombre d'accidents à ces endroits, en sécurisant les passages à niveau existants grâce à des moyens techniques, ainsi qu'en menant des campagnes de sensibilisation, de prévention et de contrôle, par exemple.

Une évaluation objective tenant compte de différents critères (liés au chemin de fer, à la route et à l'environnement du passage à niveau et prenant en considération des aspects sociaux et de mobilité) doit refléter le risque potentiel d'accidents et motiver les décisions relatives aux passages à niveau prioritaires qui doivent être supprimés, mais également à l'introduction de nouvelles mesures techniques ou de sensibilisation.

Il convient dès lors d'élaborer un cadre juridique pour encadrer correctement le processus de suppression et d'aménagement de passages à niveau, qui associerait également les autorités locales et les riverains.

Le monopole décisionnel précité d'Infrabel ne pourra lui être légalement retiré que lorsque l'avis visé de la commune concernée revêtira un caractère contraignant. Nous

VERANTWOORDING

Dit amendement komt vooreerst tegemoet aan de opmerking van de Raad van State op het vlak van de bevoegdheidsverdeling tussen het federaal en gewestelijk bestuursniveau.

Doel van het wetsvoorstel is een einde te stellen aan het alleenbeslissingsrecht bij de afschaf van overwegen dat Infrabel zich wegens een lacune in de wet heeft toegeëigend. Daartoe wensen de indieners dat de criteria en een procedure voor de afschaffing van een overweg kunnen worden opgenomen, gelijklopend aan de gewestelijke decreten met betrekking tot de gemeentewegen, en deze rechtstreeks op te nemen in de wet van 27 april 2018.

In de wettekst wordt nu verduidelijkt dat Infrabel wordt aangewezen als de entiteit die de eindbeslissing neemt over de eventuele afschaffing van een overweg.

De afschaffing van een overweg is onder meer een veiligheidsmaatregel om het aantal ongevallen en incidenten aan overwegen te verminderen, zo nodig door een vervangende infrastructuur aan te leggen. Het is noch een uitzonderlijke maatregel, noch een doel op zich. Van belang is dus voornamelijk dat het wordt gemotiveerd.

Naast de afschaffing van overwegen bestaan er immers verschillende manieren om de veiligheid bij overwegen te verhogen en het aantal ongevallen terug te dringen. Bijvoorbeeld de beveiliging van bestaande spoorwegovergangen met technische middelen, als ook bewustmakings-, preventie- en handhavingsacties.

Een objectieve beoordeling die rekening houdt met verschillende criteria (gelieerd aan de spoorweg, de weg en de omgeving van de spoorwegovergang, met aandacht voor sociale- en mobiliteitsaspecten) moet het potentiële ongevallenrisico weerspiegelen en beslissingen motiveren over prioritaire overwegen die moeten worden verwijderd, maar ook over de invoering van nieuwe technische of bewustmakingsmaatregelen.

Daarom moet er een juridisch kader komen om het proces van het afschaffen en aanleggen van overwegen in goede banen te leiden, waarbij ook de plaatselijke autoriteiten en bewoners worden betrokken.

Het voornoemde alleenbeslissingsrecht van Infrabel kan enkel wettelijk worden uitgesloten wanneer het beoogde advies van de betrokken gemeente waarop de overweg is

exprimons nos doutes quant au fait que le Roi, à qui une délégation est accordée, aura la capacité juridique de définir lui-même si l'avis précité est contraignant ou non, du moins si cela n'est pas précisé dans la délégation elle-même. Du point de vue de la sécurité juridique et de la volonté de trouver une solution juridique définitive au problème posé, il serait par ailleurs recommandé d'inscrire le caractère contraignant de cet avis dans la loi elle-même.

Le Roi est en outre chargé de définir les modalités de l'avis et de l'enquête publique, comme la procédure et les délais à respecter.

gelegen een bindend karakter heeft. Indieners betwijfelen of de Koning, waaraan delegatie zou worden verleend, wel zélf juridisch kan bepalen of voormeld advies bindend is of niet, tenminste voor zover dit niet uitdrukkelijk wordt bepaald in de delegatie zelf. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en het streven naar een definitieve wettelijke oplossing voor de gestelde problematiek, strekt het bovendien tot aanbeveling dat bindend karakter in de wet zelf in te schrijven.

De Koning wordt verder gelast met de nadere uitwerking van het advies en het openbaar onderzoek zoals de procedure en de termijnen.

Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)