

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 juillet 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à la participation éventuelle
de la Défense aux programmes
de développement SCAF ou *Tempest*****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. **Guillaume DEFOSSÉ**,
MME **Julie CHANSON** ET
MME **Annick PONTIER****SOMMAIRE****Pages**

- I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution3
- II. Discussion générale3
- III. Discussion des considérants et du dispositif et votes....6

*Voir:*Doc 55 **1906/ (2020/2021)**:

001: Proposition de résolution de M. Buysrogge et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juli 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende de eventuele deelname van
Defensie aan de ontwikkelingsprogramma's
van FCAS of *Tempest*****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guillaume DEFOSSÉ**,
MEVROUW **Julie CHANSON** EN
MEVROUW **Annick PONTIER****INHOUD****Blz.**

- I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie3
- II. Algemene bespreking.....3
- III. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemmingen6

*Zie:*Doc 55 **1906/ (2020/2021)**:

001: Voorstel van resolutie van de heer Peter Buysrogge c.s.

05101

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Peter Buysrogge

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Steven Creyelman, Annick Ponthier
MR	Denis Ducarme, Kattrin Jadin
CD&V	Hendrik Bogaert
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Jasper Pillen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Joy Donné, Michael Freilich, Frieda Gijbels
Kim Buyst, Samuel Cogolati, Barbara Creemers, Cécile Thibaut
N ., Malik Ben Achour, Sophie Thémont, Özlem Özen
Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn, Dries Van Langenhove
Daniel Bacquelaine, Christophe Bombled, Caroline Taquin
N , Nawal Farih
Nabil Boukili, Roberto D'Amico
Tim Vandenput, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion des 5 mai et 30 juin 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Peter Buysrogge (N-VA), auteur principal de la proposition de résolution, renvoie aux développements de la proposition. Il souligne que son groupe n'a pas de préférence marquée pour l'un des deux programmes, mais qu'un choix s'impose car il est important d'être associé dès la phase de démarrage. En 2018, le gouvernement belge a décidé de remplacer les F-16 et a également réservé 369,2 millions d'euros pour la participation à des projets de défense européens, en particulier pour le développement de "l'avion du futur". L'actuelle ministre de la Défense a d'ailleurs confirmé que le gouvernement envisage d'inclure ce point dans la Vision stratégique pour la Défense actualisée, en fonction des moyens disponibles. M. Buysrogge en conclut que la proposition de résolution à l'examen doit pouvoir compter sur un large soutien.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Christophe Lacroix (PS) souligne que les deux programmes, *Tempest* et SCAF, sont encore à un stade initial et qu'absolument rien n'a encore été décidé quant à une éventuelle participation belge. De tels projets contribuent évidemment au renforcement de l'autonomie stratégique européenne et il est important que les industries de pointe belges y soient associées. C'est pourquoi ces projets doivent avant tout être discutés au sein du Comité stratégique. Il est étrange que le groupe N-VA s'érige soudainement en défenseur des programmes de défense européens, alors qu'il ne s'y intéressait pas lorsqu'il était lui-même à la tête de la Défense, époque où il était un fervent partisan du (coûteux) programme des F-35. M. Lacroix indique que son groupe est favorable à la présentation d'une proposition de résolution beaucoup plus large et globale, une fois qu'on y verra plus clair concernant les deux programmes, au lieu de l'approche fragmentée de la proposition à l'examen. La Vision stratégique actualisée doit servir de base à cet égard.*

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) estime, lui aussi, qu'il serait prématuré d'adopter une résolution à ce stade.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 5 mei en 30 juni 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE.

De heer Peter Buysrogge (N-VA), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, verwijst in zijn inleidende uiteenzetting naar de toelichting. Hij wijst erop dat zijn fractie geen uitgesproken voorkeur heeft voor één van beide programma's maar dat een keuze zich opdringt omdat het van belang is om tijdig in de startfase betrokken te worden. In 2018 besliste de Belgische regering om de F-16's te vervangen en reserveerde ze toekomstgericht tevens 369,2 miljoen euro voor deelname aan Europese defensieprojecten, in het bijzonder voor de ontwikkeling van "het vliegtuig van de toekomst". De huidige minister van Landsverdediging bevestigde trouwens dat de regering overweegt om dit eveneens op te nemen in de geactualiseerde Strategische Visie voor Defensie, in functie van de beschikbare middelen. De heer Buysrogge besluit daaruit dat het voorliggend voorstel van resolutie een ruim draagvlak heeft.

II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Christophe Lacroix (PS) wijst erop dat beide programma's, *Tempest* en FCAS, zich nog in een initiële fase bevinden en dat er nog helemaal niets is beslist over een mogelijke Belgische deelname. Dergelijke projecten dragen uiteraard bij aan de versterking van de Europese strategische autonomie en het is van belang dat de Belgische speerpuntindustrieën hierin betrokken zijn. Vandaar dat dergelijke projecten eerste en vooral in het Strategisch Comité dienen te worden besproken. Het is vreemd dat de N-VA-fractie zich nu plots ontpopt als pleitbezorger voor Europese defensieprogramma's terwijl ze hiervoor geen interesse had toen ze zelf aan het roer stond van Defensie, toen ze een sterk voorstander was van het (dure) F-35 programma. De heer Lacroix verklaart dat zijn fractie voorstander is om, eens er meer duidelijkheid is over beide programma's, een veel breder en alomvattend voorstel van resolutie in te dienen in plaats van de gefragmenteerde benadering van het voorliggende voorstel. De geactualiseerde Strategische visie moet daarbij tot basis dienen.*

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) beaamt dat het in dit stadium prematuur is om al uit te pakken met

Il faut d'abord obtenir davantage de clarté quant à la Vision stratégique actualisée et quant à l'évolution vers une Défense européenne intégrée; ainsi, il est tout à fait possible qu'à la suite d'une répartition des tâches entre les pays européens, la Belgique n'ait plus besoin dans le futur de disposer d'une capacité de force aérienne.

Mme Annick Ponthier (VB) estime que les demandes adressées au gouvernement par la proposition de résolution sont légitimes, car il faut pouvoir déterminer en temps utile quels sont les programmes de défense qui pourraient être soutenus par notre industrie – bien qu'il soit sans doute encore trop tôt pour pouvoir donner une réponse concrète en la matière; il faudra par ailleurs attendre que le Comité stratégique se positionne dans ce dossier. Une participation de la Belgique à ces programmes européens nous rendrait par ailleurs moins dépendants des États-Unis. Mme Ponthier estime que le programme *Tempest* offre une plus grande indépendance à l'égard de la France et de l'Allemagne, les deux plus grands pays européens. Si elle opte pour une participation au programme SCAF, qui est dominé par ces pays, l'impact de la Belgique restera très limité. L'intervenante considère par ailleurs que c'est à juste titre que la proposition de résolution demande que cette problématique soit appréhendée au niveau du Benelux.

Mme Katrin Jadin (MR) estime que la proposition de résolution comporte des éléments intéressants, mais qu'elle doit encore être affinée. L'intervenante souligne, elle aussi, qu'il faudra tout d'abord que la Vision stratégique soit actualisée et examinée en commission.

M. André Flahaut (PS) indique que la proposition de résolution devra être appréciée à la lumière de la Vision stratégique globale que le gouvernement est en train d'élaborer. Deux pistes peuvent être envisagées pour les achats militaires: on peut soit passer par l'OCCAR¹, comme cela a été le cas lors du remplacement du C-130 par l'A400M, soit opter – comme dans le cadre de la décision relative au F-35 – pour un achat de matériel prêt à l'emploi (*off the shelf*) sans être associé au développement de ce matériel. Cette dernière option permet de réaliser des achats ponctuels et progressifs de façon à ne pas trop grever le budget et à conserver des moyens pour les achats nécessaires aux autres composantes (force terrestre, marine). Il est en effet essentiel de développer une vision globale à long terme puisque les achats militaires s'étendent sur plusieurs législatures. La proposition de résolution à l'examen, qui plaide pour la participation à un projet européen plus vaste, présente des points communs avec la proposition de résolution visant à promouvoir le renforcement de la politique de sécurité et de défense commune de l'Union

¹ Organisation Conjointe de Coopération en matière d'Armement/
Organisation for Joint Armament Co-operation.

een resolutie en dat er eerst klaarheid moet komen over de geactualiseerde Strategische Visie evenals over een Europese geïntegreerde Defensie; het is bijvoorbeeld best mogelijk dat België in de toekomst, ingevolge een taakverdeling tussen de Europese landen, geen luchtmacht-capaciteit meer zou behoeven.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) stelt dat het voorstel van resolutie terechte verzoeken formuleert aan de regering zodat tijdig onderzocht wordt welke defensieprogramma's onze industrie kan steunen – al is het weliswaar nog te vroeg voor een concrete invulling ervan en moet daartoe ook de positionering van het Strategisch Comité eerst gekend zijn. Een Belgische deelname aan deze Europese programma's zou ons tevens minder afhankelijk maken van de VS. Mevrouw Ponthier meent dat het programma *Tempest* meer onafhankelijkheid biedt tegenover Frankrijk en Duitsland, de 2 grootste Europese landen terwijl België in het FCAS – programma dat door deze landen overheerst wordt, weinig impact zou hebben. Het voorstel van resolutie vraagt voorts terecht om deze problematiek aan te pakken in Benelux-verband.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) stelt dat het voorstel van resolutie waardevolle elementen bevat maar nog verdere uitwerking behoeft. Bovendien moet inderdaad eerst de Strategische Visie worden geactualiseerd en in de commissie besproken.

De heer André Flahaut (PS) meent dat het voorstel van resolutie moet worden beoordeeld tegen de achtergrond van de globale Strategische Visie die de regering nu aan het uitwerken is. Voor militaire aankopen zijn twee sporen mogelijk: via OCCAR¹, zoals gebeurd is voor de vervanging van de C-130 door de A400M of via – zoals bij de keuze voor de F-35 gebeurde – een aankoop van kant en klaar materieel (*off the shelf*) zonder betrokken te zijn bij de ontwikkeling van het materieel. Dit laatste laat punctuele, progressieve aankopen toe zodat het budget minder belast wordt en er ruimte blijft voor noodzakelijke aankopen voor andere componenten (landmacht, marine). Er is inderdaad nood aan een globale visie op lange termijn aangezien militaire aankopen zich uitstrekken over meerdere legislaturen. Het voorliggende voorstel van resolutie, dat ervoor pleit zich in te schrijven in een groter Europees geheel, sluit enigszins aan bij het voorstel van resolutie waarbij wordt aangestuurd op een versterking van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie voor de periode 2020-2024 (DOC 55 1732/001). Inhoudelijk valt daar

¹ Organisation Conjointe de Coopération en matière d'Armement/
Organisation for Joint Armament Co-operation.

européenne 2020-2024 (DOC 55 1732/001). Le contenu de ces propositions est certes intéressant, mais étant donné que des modifications risquent d'intervenir dans les pays qui portent le projet européen – l'Espagne, la France et l'Allemagne – à la suite des élections qui y seront prochainement organisées, il est prématuré d'examiner le fond de ces dossiers. M. Flahaut renvoie à cet égard au dossier de l'A400M: l'Italie s'était initialement exprimée en faveur de ce projet européen, mais elle a finalement opté, après la tenue d'élections, pour un produit américain.

La proposition de résolution demande que cette question soit gérée au niveau du Benelux – ce qui est logique, car cette approche est souvent utilisée pour les autres composantes. Par ailleurs, en s'engageant dans un partenariat de façon trop précoce, on risque de se voir imposer un choix déterminé par le partenaire. Pour cette raison également, il serait utile de connaître préalablement l'orientation globale de la Vision stratégique 2030 – même s'il est clair aujourd'hui que toutes les parties sont favorables à une intégration européenne plus poussée.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) estime que la Défense devrait aujourd'hui accorder la priorité au personnel et non à l'achat de matériel. Il n'en reste pas moins qu'il faut tirer les enseignements nécessaires de la procédure d'achat des F-35, qui a manqué de transparence. La proposition de résolution a le mérite d'objectiver la procédure d'achat. M. Verduyckt estime, à l'instar de M. Flahaut, qu'il faudrait d'abord connaître le contenu exact de la Vision stratégique 2030 en ce qui concerne les besoins de la composante aérienne.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) estime, lui aussi, que la proposition de résolution comporte des éléments très intéressants, mais qu'elle est prématurée, car il faudrait connaître le contenu de la Vision stratégique pour pouvoir se prononcer de façon sensée sur cette proposition.

M. Peter Buysrogge (N-VA) constate qu'aucune objection fondamentale n'a été formulée à l'encontre de la proposition de résolution. L'intervenant souligne que le groupe N-VA s'efforce de trouver les solutions les plus intéressantes pour la Défense. Le F-35 américain constituait la meilleure option à l'époque où il a été choisi – à l'issue d'une vaste étude de marché et d'une évaluation objective. Mais cela ne signifie pas, bien entendu, qu'il faut ignorer les possibilités qui se présentent dans un cadre européen. Le Parlement n'a du reste pas à attendre le résultat des travaux du Comité stratégique. Il doit au contraire gérer son propre agenda de façon autonome – ce qui n'exclut pas, bien

zeker iets voor te zeggen, maar aangezien er in de landen die het Europese project dragen – Spanje, Frankrijk en Duitsland – binnenkort electorale wijzigingen te verwachten zijn, is het nog prematuur om deze dossiers ten gronde te bespreken. De heer Flahaut verwijst in dit verband naar het dossier van de A400M, een Europees project waarvan initieel ook Italië voorstander was maar dan uiteindelijk, na Italiaanse verkiezingen, koos voor een Amerikaans product.

De vraag om het dossier in Benelux-verband aan te pakken is logisch aangezien dat ook in de andere componenten vaak gebeurt; anderzijds houdt een te vroeg partnerschap het risico in dat men dan een bepaalde keuze krijgt opgedrongen door de partner. Ook daarom is het nuttig eerst de globale oriëntatie van de Strategische Visie 2030 af te wachten – al is het inmiddels wel duidelijk dat alle partijen een verdere Europese integratie genegen zijn.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) stelt dat de prioriteit van Defensie nu bij het personeel hoort te liggen en niet bij de aankoop van materieel. Dit belet niet dat men de nodige lessen dient te trekken uit het aankoopproces van de F-35 dat weinig transparant verliep. Het voorstel van resolutie heeft de verdienste dat het de aankoopprocedure beoogt te objectiveren. De heer Verduyckt is het eens met de mening van de heer Flahaut, dat er eerst meer klaarheid dient te zijn over de inhoud van de Strategische Visie 2030 inzake de noden van de luchtcomponent.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) is eveneens van oordeel dat het voorstel van resolutie stellig waardevolle elementen bevat maar dat het nog voorbarig is aangezien eerst de inhoud van de Strategische Visie gekend moet zijn om het voorstel zinvol te kunnen beoordelen.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) stelt vast dat er geen fundamentele bezwaren werden geuit tegen het voorstel van resolutie. Hij benadrukt dat de N-VA-fractie streeft naar de voor Defensie meest interessante oplossingen. De keuze voor de Amerikaanse F-35 was indertijd de beste optie, na een ruime marktbevraging en objectieve evaluatie. Dit betekent uiteraard niet dat men blind zou zijn voor mogelijkheden die zich aandienen in Europees verband. Het Parlement hoeft overigens geenszins te wachten op de uitkomst van de werkzaamheden van het Strategisch Comité maar moet integendeel zelfstandig een agenda uitwerken – wat een dialoog met het Strategisch Comité uiteraard niet uitsluit. Intussen

entendu, un dialogue avec le Comité stratégique. Dans l'intervalle, la commission pourrait également entamer le dialogue avec les parties qui gèrent les programmes SCAF et *Tempest* afin de pouvoir évaluer la valeur de ceux-ci. Il n'est du reste pas non plus exclu que ces deux programmes fusionnent dans le futur.

La réforme actuelle de la Vision stratégique est l'occasion idéale d'analyser les deux projets et de se positionner stratégiquement pour l'avenir. La proposition de résolution pourrait envoyer un message clair en ce sens à la ministre de la Défense.

M. Buysrogge conteste enfin l'affirmation de M. Verduyck selon laquelle la procédure d'achat des F-35 aurait manqué de transparence. Il tient à souligner que le Parlement y a été continuellement associé.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

1. *Considéran*ts

Considéran

ts A – Z

Les considérants A à Z sont rejetés successivement par 7 voix contre 5.

2. *Dispositif*

Demandes 1 à 5

Les demandes 1 à 5 sont rejetées successivement par 7 voix contre 5.

*
* *

Les rapporteurs,

Guillaume DEFOSSÉ
Julie CHANSON
Annick PONTHER

Le président,

Jasper PILLEN (A.I.)

zou de commissie ook in dialoog kunnen treden met de partijen achter de programma's FCAS en *Tempest*. teneinde deze op hun waarde te schatten. Het is trouwens evenmin ondenkbaar dat beide programma's in de toekomst zouden samenvloeien.

De huidige herziening van de Strategische Visie is dan ook het ideale moment om een analyse te maken van beide projecten en om zich strategisch te positioneren met het oog op de toekomst. Het voorstel van resolutie kan in die zin een duidelijke boodschap overmaken aan de minister van Defensie.

De heer Buysrogge betwist ten slotte de stelling van de heer Verduyck dat de aankoopprocedure van de F-35 niet transparant zou zijn verlopen, aangezien het Parlement hierbij doorlopend betrokken werd.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN

1. *Consideransen*

Considerans A – Z

De consideransen A tot Z worden achtereenvolgens met 7 tegen 5 stemmen verworpen.

2. *Beschikkend gedeelte*

Verzoek 1 tot 5

De verzoeken 1 tot 5 worden achtereenvolgens met 7 tegen 5 stemmen verworpen.

*
* *

De rapporteurs,

Guillaume DEFOSSÉ
Julie CHANSON
Annick PONTHER

De voorzitter,

Jasper PILLEN (A.I.)