

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2024

PROPOSITION DE LOI
instaurant un devoir de vigilance et
un devoir de responsabilité
à charge des entreprises
tout au long de leurs chaînes de valeur

Proposition de résolution concernant
les principes d'une législation belge sur
le devoir de vigilance visant à protéger
les droits humains, les droits du travail et
les normes environnementales et s'appliquant aux
entreprises tout au long de leurs chaînes de valeur

Auditions**Rapport**

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme **Anja Vanrobaeys**, M. **Albert Vicaire** et
Mme **Leslie Leoni**

Sommaire**Pages**

I. Audition du 22 septembre 2021	4
II. Audition du 21 septembre 2022	47
III. Échange de vues du 18 janvier 2023	79

Voir:**Doc 55 1903/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de M. Lacroix, Mme Reynaert et M. Ben Achour.

002: Avis du Conseil d'État.

003: Amendement.

Voir aussi:**Doc 55 2050/ (2020/2021):**

001: Proposition de résolution de Mme Van Hoof.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2024

WETSVOORSTEL
houdende de instelling
van een zorg- en verantwoordingsplicht
voor de ondernemingen,
over hun hele waardeketen heen

Voorstel van resolutie betreffende
de principes van een Belgische
zorgplichtwetgeving voor
de bescherming van mensenrechten,
arbeidsrechten en milieunormen
bij ondernemingen over heel de waardeketen

Hoorzittingen**Verslag**

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Anja Vanrobaeys**,
de heer **Albert Vicaire** en mevrouw **Leslie Leoni**

Inhoud**Blz.**

I. Hoorzitting van 22 september 2021	4
II. Hoorzitting van 21 september 2022	47
III. Gedachtewisseling van 18 januari 2023	79

Zie:**Doc 55 1903/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van de heer Lacroix, mevrouw Reynaert en de heer Ben Achour.

002: Advies van de Raad van State.

003: Amendement.

Zie ook:**Doc 55 2050/ (2020/2021):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof.

12485

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire, Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Marco Van Hees, Maria Vindevoghel
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Maxime Prévot
-------------	---------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen PS	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, deux auditions et un échange de vues aux propositions jointes DOC 55 1903 et DOC 55 2050.

L'audition du 22 septembre 2021 a permis d'entendre les personnes suivantes:

— M. Olivier De Schutter, professeur à la Faculté de Droit de l'UCLouvain, rapporteur spécial des Nations Unies sur les droits de l'homme et l'extrême pauvreté;

— Mme Sophie Wintgens, chargée de recherche, CNCD-11.11.11, et M. Santiago Fischer, chargé de plaidoyer et de recherche, WSM;

— Mme Laura Eliaerts, *advocacy officer*, ACV-CSC International, et MM. Hugues Ghene, collaborateur juridique, FGTV, et Joris Verschuere, responsable de projets, relations internationales, CGSLB;

— M. Olivier Joris, *executive manager* du centre de compétence "Europe et international", et Mme Ineke De Bisschop, attachée au centre de compétence "Emploi et sécurité sociale", FEB;

— Mmes Ann Claes, CEO, et Valerie Geluykens, CSR Manager, JBC.

L'audition du 21 septembre 2022 a permis d'entendre les personnes suivantes:

— M. Boris Verbrugge, chercheur principal au groupe de recherche "Développement durable", HIVA, KU Leuven;

— M. Geert Van Calster, professeur de droit international privé, responsable de l'unité de recherche "Droit international et européen", KU Leuven;

— Mme Vicky Cann, meneuse de campagne, *Corporate Europe Observatory*;

— Mme Laura Eliaerts et M. Simon Rix, Groupe de travail Corporate accountability;

— M. Pedro Oliveira, directeur des affaires juridiques, BusinessEurope;

— M. Luc Hendrickx, directeur politique d'entreprise et relations extérieures, SMEunited.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, twee hoorzittingen en een gedachtewisseling gehouden over de gevoegde voorstellen DOC 55 1903 en DOC 55 2050.

Tijdens de hoorzitting van 22 september 2021 werden de volgende personen gehoord:

— de heer Olivier De Schutter, professor aan de Faculteit Rechten van de UCLouvain, speciaal rapporteur voor de Mensenrechten en Extreme Armoede voor de Verenigde Naties;

— mevrouw Sophie Wintgens, onderzoekster, CNCD-11.11.11, en de heer Santiago Fischer, onderzoeker en beleidsmedewerker, WSM;

— mevrouw Laura Eliaerts, *advocacy officer*, ACV-CSC International, de heer Hugues Ghene, juridisch medewerker, ABVV, en de heer Joris Verschuere, projectverantwoordelijke internationale betrekkingen, ACLVB;

— de heer Olivier Joris, *executive manager* van het competentiecentrum "Europa en internationaal", en mevrouw Ineke De Bisschop, attachée bij het competentiecentrum "Werk en sociale zekerheid", VBO;

— mevrouw Ann Claes, CEO, en mevrouw Valerie Geluykens, CSR Manager, JBC.

Tijdens de hoorzitting van 21 september 2022 werden de volgende personen gehoord:

— de heer Boris Verbrugge, senior onderzoeker in de onderzoeksgroep "Duurzame Ontwikkeling", HIVA, KU Leuven;

— de heer Geert Van Calster, hoogleraar internationaal privaatrecht, hoofd van de onderzoekseenheid "Internationaal en Europees Recht", KU Leuven;

— mevrouw Vicky Cann, campagnevoester, *Corporate Europe Observatory*;

— mevrouw Laura Eliaerts en de heer Simon Rix, Werkgroep *Corporate Accountability*;

— de heer Pedro Oliveira, directeur juridische zaken, BusinessEurope;

— de heer Luc Hendrickx, directeur ondernemingsbeleid en buitenlandse betrekkingen, SMEunited.

Lors de sa réunion du 18 janvier 2023, votre commission a procédé à un échange de vues avec Mme Hannah Tijmes, directrice adjointe de la direction “Organisation internationale du marché et Politique commerciale” au sein du ministère des Affaires étrangères du Royaume des Pays-Bas.

I. — AUDITION DU 22 SEPTEMBRE 2021

A. Procédure

M. Stefaan Van Hecke, président, donne lecture de l'article 28, 2bis, du règlement de la Chambre¹ et invite les orateurs à entamer leur exposé en répondant aux questions énoncées dans cette disposition.

Les orateurs répondent par la négative aux deux questions.

B. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Olivier De Schutter, professeur à la Faculté de Droit de l'UCLouvain, rapporteur spécial des Nations Unies sur les droits de l'homme et l'extrême pauvreté

Le professeur Olivier De Schutter (UCLouvain/ONU) souhaite faire six remarques sur les textes discutés.

1. Aujourd'hui, les initiatives volontaires qui visent à moraliser les chaînes de valeur sont insuffisantes parce qu'elles ne s'accompagnent pas de sanctions véritables et de réparations pour les victimes, parce qu'il existe une prolifération d'initiatives volontaires des entreprises prenant conscience des attentes nouvelles à leur égard mais conduisant à la perplexité des consommateurs et enfin parce que le prix reste le facteur déterminant des choix de consommations.

Ces initiatives volontaires obligent cependant les entreprises qui y adhèrent car ne pas les respecter est considéré comme de la publicité trompeuse.

¹ “En cas d'auditions [...] il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et
2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance.”

Tijdens de vergadering van 18 januari 2023 heeft uw commissie van gedachten gewisseld met mevrouw Hannah Tijmes, plaatsvervangend directeur Internationale Marktordening en Handelspolitiek bij het ministerie van Buitenlandse Zaken van het Koninkrijk der Nederlanden.

I. — HOORZITTING VAN 22 SEPTEMBER 2021

A. Procedure

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement¹ en nodigt de sprekers uit om hun uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De sprekers beantwoorden beide vragen ontkennend.

B. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Olivier De Schutter, professor aan de Faculteit Rechten van de UCLouvain, speciaal rapporteur voor de Mensenrechten en Extreme Armoede voor de Verenigde Naties

Professor Olivier De Schutter (UCLouvain/VN) maakt zes kanttekeningen bij de besproken teksten.

1. De initiatieven op vrijwillige basis die in de waardekens morele principes ingang willen doen vinden, voldoen vandaag niet omdat er geen echte sancties en geen vergoedingen voor de slachtoffers mee gepaard gaan. Andere oorzaken zijn de wildgroei aan vrijwillige initiatieven vanwege bedrijven die zich bewust worden van de nieuwe verwachtingen aan hun adres zonder dat de consument noodzakelijkerwijs die logica volgt, en tot slot het feit dat de prijs voornamelijk de keuze van de consument blijft bepalen.

Die vrijwillige initiatieven binden echter de bedrijven die ze nemen, want ze met voeten treden wordt geassocieerd met misleidende reclame.

¹ “Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en
2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie.”

Le professeur De Schutter souligne que l'initiative législative est dès lors intéressante car elle va uniformiser les pratiques.

2. L'orateur estime que la proposition de loi doit être adoptée dans l'intérêt des entreprises elles-mêmes pour les raisons suivantes:

- levée de l'insécurité juridique, notamment quant à la question de faute; à ce sujet, il relève que le juge doit se déclarer compétent (règlement (UE) n° 1215/2012 – dit “règlement Bruxelles I bis”);

- les entreprises subissent à ce jour une concurrence déloyale: sont importés dans l'Union européenne des produits et services qui ne respectent pas des standards minima en matière de droits humains et du travail;

- protection de la réputation de l'entreprise, ce qui rassurera les consommateurs;

- attraction des investissements socialement responsables (ISR).

3. Le droit international des droits humains a progressé et oblige ainsi les États à contrôler les entreprises qui se trouvent sous leur juridiction, à la fois lorsque les entreprises sont domiciliées dans l'État en question ou lorsque elles ont des activités substantielles sur leur territoire. Le professeur De Schutter précise que cette notion de domicile est à clarifier (cf. article 63 du règlement Bruxelles *Ibis* qui définit le domicile pour les personnes morales), comme c'est déjà le cas aux Pays-Bas (*Wet Zorgplicht Kinderarbeid* du 24 octobre 2019) ou encore en France (loi n° 2017-399 du 27 mars 2017 relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre).

L'intervenant relève que l'article 13 de la proposition qui définit le champ d'application en Belgique n'est à ses yeux pas suffisamment clair. Il estime que la proposition de loi devrait détailler ce qui est entendu par “les entreprises établies ou actives en Belgique”, en s'inspirant de loi néerlandaise ou de celle prévalant en Grande-Bretagne (*Modern Slavery Act* de 2015). Ces deux lois s'appliquent à toutes les entreprises qui écoulent des produits ou des services dans l'État en question mais définissent certains seuils en deçà desquels les entreprises étrangères ne seront pas concernées (en

Professor De Schutter onderstreept dat het wetgevende initiatief ter zake interessant is, aangezien het de bestaande praktijken zal uniformiseren.

2. De spreker is van mening dat het wetsvoorstel in het belang van de ondernemingen zelf moet worden aangenomen, en wel om de volgende redenen:

- het opheffen van de rechtsonzekerheid, vooral met betrekking tot de beoordeling van de fout die de onderneming kan worden aangewreven; in dat verband haalt hij aan dat de rechter zich bevoegd moet verklaren (Verordening (EU) n° 1215/2012 – de zogenoemde Brussel I bis-verordening);

- de oneerlijke concurrentie die de ondernemingen tot op vandaag ondervinden; producten en diensten die niet aan de minimumstandaarden inzake mensen- en arbeidsrechten voldoen, worden in de Europese Unie ingevoerd;

- de bescherming van de goede naam van de onderneming, wat de consumenten zal geruststellen;

- de aantrekkelijkheid van het maatschappelijk verantwoord investeren (MVI).

3. Het internationale recht met betrekking tot de mensenrechten is geëvolueerd en verplicht aldus de Staten om de ondernemingen die onder hun rechtsmacht vallen, te controleren. Het gaat hier zowel om ondernemingen met woonplaats in de desbetreffende Staat, als om ondernemingen met substantiële activiteiten op het grondgebied van die Staat. Professor De Schutter verduidelijkt dat dat begrip “woonplaats” moet worden verhelderd (zie artikel 63 van de Brussel *Ibis*-verordening dat het begrip woonplaats in het geval van rechtspersonen definieert); in Nederland is dat al het geval (*Wet Zorgplicht Kinderarbeid* van 24 oktober 2019), alsook in Frankrijk (*loi n° 2017-399 du 27 mars 2017 relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre*).

De spreker merkt op dat artikel 13 van het voorstel, dat het toepassingsgebied in België definieert, in zijn ogen niet duidelijk genoeg is. Hij meent dat het wetsvoorstel in detail zou moeten beschrijven wat wordt bedoeld met “in België gevestigde of actieve ondernemingen” en dat daarbij inspiratie kan worden geput uit de Nederlandse wet of uit de voornaamste Britse wet in dat verband (de *Modern Slavery Act* uit 2015). Die twee wetten zijn van toepassing op alle ondernemingen die producten of diensten in de desbetreffende Staat verkopen, maar leggen tevens bepaalde drempels vast waaronder de

termes de nombre d'employés en France ou en termes de chiffre d'affaires, pour la loi britannique).

4. L'orateur poursuit son raisonnement avec les normes de référence auxquelles la proposition de loi fait écho: au droit humain (la Déclaration universelle des droits de l'homme et les deux pactes de 1966), au droit du travail (les conventions de base de l'OIT) et au droit de l'environnement. Cela appelle de sa part les observations suivantes:

— il n'est pas fait référence au droit international humanitaire (qui s'applique en période de conflits armés), ce qui constitue une lacune à ses yeux;

— il est fait seulement référence à deux textes relatifs aux droits de l'homme mais une série d'instruments importants sont manquants;

— il serait utile d'intégrer des références aux instruments régionaux de la protection des droits de l'homme comme ceux en vigueur en Europe (Convention européenne des droits de l'homme, Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, Charte sociale européenne, ...)

— en matière d'environnement, il observe que peu de critères sont repris dans le texte pour éviter de contribuer au dommage de l'environnement. Il suggère d'inclure une obligation à ne pas porter atteinte à un environnement sain, qui présente une solidité suffisante pour orienter le comportement des entreprises.

5. Le professeur De Schutter souhaite attirer l'attention du législateur sur le chapitre 4 de la proposition de loi (devoir de responsabilité), et particulièrement sur la section 2 concernant les actions en responsabilité (articles 21 à 27). À ses yeux, la question importante est de savoir si l'adoption des mesures prescrites par loi (comme le plan de vigilance) va absorber les conditions d'engagement de la responsabilité civile.

Aujourd'hui, des entreprises peuvent être attaquées en justice sur la base du droit commun de la responsabilité civile (articles 1382 et 1383 du Code civil) et également par les victimes d'atteinte aux violations des droits de l'homme à l'étranger (règlement Bruxelles I bis).

Le professeur De Schutter se pose dès lors la question de savoir si une entreprise qui a suivi le prescrit légal échappe à la responsabilité civile, s'exonérant de sa faute par exemple si un fournisseur a fait travailler des

wetten niet op buitenlandse bedrijven van toepassing zijn (qua aantal werknemers zoals in Frankrijk, of qua omzetcijfer zoals in de Britse wet)

4. De spreker vervolledigt zijn redenering door in te gaan op de referentierechtsnormen waarnaar het wetsvoorstel verwijst: de mensenrechten (de Universele Verklaring van de rechten van de mens en de twee pacten van 1966), het arbeidsrecht (de basisverdragen van de IAO) en het milieurecht. Een en ander noopt hem tot de volgende opmerkingen:

— er wordt niet verwezen naar het internationaal humanitair recht (dat van toepassing is in tijden van gewapend conflict), wat volgens hem een manco is;

— er wordt slechts naar twee teksten met betrekking tot de mensenrechten verwezen, waarbij een reeks belangrijke instrumenten over het hoofd wordt gezien;

— het zou nuttig zijn om ook verwijzingen naar de regionale instrumenten ter bescherming van de mensenrechten op te nemen, zoals die welke in Europa gelden (Europees Verdrag voor de rechten van de mens, Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, Europees Sociaal Handvest enzovoort);

— wat het milieu betreft, merkt hij op dat de tekst weinig criteria opneemt om een verdere aanslag op het milieu te voorkomen. Hij suggereert om een verplichting toe te voegen waarbij er geen schade aan een gezond milieu mag worden berokkend. Die verplichting moet voldoende onderbouwd zijn om het gedrag van de ondernemingen te sturen.

5. Professor De Schutter vestigt de aandacht van de wetgever op hoofdstuk 4 van het wetsvoorstel (verantwoordingsplicht), inzonderheid op afdeling 2 met betrekking tot de aansprakelijkheidsvorderingen ingevolge de niet-nakoming van de zorgplicht (artikelen 21 tot 27). Volgens hem is het van belang te weten of men met het treffen van de maatregelen die door de wet worden voorgeschreven (zoals het zorgplan), in orde is met de voorwaarden inzake de burgerlijke aansprakelijkheid.

Vandaag de dag kunnen ondernemingen voor de rechtbank worden gebracht op basis van het gemeen recht met betrekking tot de burgerlijke aansprakelijkheid (de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek), alsook door slachtoffers van schendingen van de mensenrechten in het buitenland (Brussel I bis-verordening).

Professor De Schutter vraagt zich dan ook af of een bedrijf dat de wettelijke voorschriften volgt, zijn burgerlijke aansprakelijkheid kan ontlopen en het bijvoorbeeld geen fout kan worden aangewreven indien een

enfants. Il relève que la proposition de loi n'y répond pas, ce qui crée une incertitude juridique.

Concernant le projet de traité sur les entreprises et les droits de l'homme en cours de discussion aux Nations Unies, le respect du devoir de vigilance qui s'accompagne de sanctions et de contrôle ne peut pas être une source d'impunité et n'exclut pas l'engagement de la responsabilité civile.

6. Les PME qui ne travaillent pas dans un secteur à risque ne doivent pas adopter un plan de vigilance mais des mécanismes de vigilance. Le professeur De Schutter observe que ces mécanismes ne sont précisés (ce en quoi ils consistent); or, ces entreprises sont susceptibles d'être l'objet de sanctions pénales, ce qui pose un problème de légalité pénale.

2. Exposé introductif de Mme Sophie Wintgens, chargée de recherche, CNCD-11.11.11, et de M. Santiago Fischer, chargé de plaidoyer et de recherche, WSM

Mme Sophie Wintgens (CNCD-11.11.11) précise d'emblée qu'elle s'exprime également au nom du groupe de travail *Corporate Accountability*. Cette coalition se compose d'une trentaine d'organisations, parmi lesquelles les deux coupoles d'ONG (CNCD-11.11.11 et son homologue flamand 11.11.11) et les trois organisations syndicales représentatives belges. Ladite coalition œuvre depuis de longues années en faveur du respect des droits humains, des droits du travail et des normes environnementales tout au long des chaînes de valeur mondiales. En 2020, elle a rédigé un mémorandum pour une loi belge sur le devoir de vigilance.

Mme Wintgens commence par saluer l'initiative législative. Pour elle, la proposition de loi instaurant un devoir de vigilance et un devoir de responsabilité à charge des entreprises tout au long de leurs chaînes de valeur est un premier pas dans la bonne direction: elle pourrait avoir un impact positif sur la vie de millions de personnes, à condition toutefois que le processus parlementaire débouche sur un résultat ambitieux et une adoption concrète.

L'intervenante avance qu'à chaque nouvelle crise, comme c'est aujourd'hui le cas avec la pandémie de COVID-19, les risques qui pèsent sur les droits humains dans une économie mondiale fortement interconnectée et insuffisamment régulée sont évoqués. L'opacité des chaînes de production mondiales et la structure de plus en plus complexe des firmes transnationales impliquant de nombreux fournisseurs et sous-traitants font qu'il est difficile de mettre en cause la responsabilité des

leverancier kinderen heeft tewerkgesteld. Hij merkt op dat het wetsvoorstel hier geen antwoord op geeft, wat rechtsonzekerheid creëert.

Aangaande het ontwerpverdrag met betrekking tot ondernemingen en mensenrechten dat binnen de Verenigde Naties wordt besproken, mag de naleving van een met sancties en controle gepaard gaande zorgplicht geen bron van straffeloosheid zijn waardoor men zijn burgerlijke aansprakelijkheid ontloopt.

6. Kmo's die niet in een risicosector werken, hoeven geen zorgplan toe te passen maar wel zorgmechanismen. Professor De Schutter merkt op dat die mechanismen niet verder worden gespecificeerd (waaruit ze bestaan). Nochtans kunnen die ondernemingen strafrechtelijke sancties krijgen, wat een probleem van strafrechtelijke legaliteit met zich brengt.

2. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sophie Wintgens, onderzoekster, CNCD-11.11.11, en de heer Santiago Fischer, onderzoeker en beleidsmedewerker, WSM

Mevrouw Sophie Wintgens (CNCD-11.11.11) maakt van bij aanvang duidelijk dat ze eveneens uit naam van de werkgroep *Corporate Accountability* spreekt. Dit consortium bestaat uit een dertigtal organisaties, waaronder de twee ngo-koepels (CNCD-11.11.11 en diens Vlaamse tegenhanger 11.11.11) en de drie Belgische vakbondsorganisaties. Dat consortium ijvert al jaren voor de naleving, doorheen de wereldwijde waardeketens, van de mensen- en arbeidsrechten en van de milieunormen. In 2020 heeft het een memorandum voor een Belgische wet betreffende de zorgplicht opgesteld.

Allereerst juicht mevrouw Wintgens dit wetgevend initiatief toe. Voor haar is het wetsvoorstel houdende de instelling van een zorg- en verantwoordingsplicht voor de ondernemingen, over hun hele waardeketen heen een eerste stap in de goede richting: de wet zou een positieve impact op het leven van miljoenen mensen kunnen hebben, op voorwaarde evenwel dat de parlementaire werkzaamheden uitmonden in een ambitieus resultaat en een daadwerkelijke toepassing.

De spreker stelt dat bij elke nieuw crisis, zoals thans met de COVID-19-pandemie, wordt gewezen op risico's voor de mensenrechten door de verwevenheid en het gebrek aan regelgeving binnen de wereldeconomie. De ondoorzichtigheid van de wereldwijde productieketens en de almaar ingewikkeldere structuur van de transnationale bedrijven met veel leveranciers en onderaannemers, leiden ertoe dat het niet eenvoudig is bedrijven ter verantwoording te roepen wanneer de activiteiten

entreprises dont les activités entraînent des violations graves des droits humains au sein de leurs chaînes de valeur.

En effet, selon l'intervenante, un nombre croissant de violations graves des droits humains, des normes du travail ou des dommages environnementaux impliquant des entreprises est répertorié chaque année à travers le monde, en particulier dans les pays du Sud. Les personnes affectées sont des ouvrières et ouvriers exploités qui ne bénéficient pas de conditions de travail décentes, des paysannes et paysans dont les terres ont été polluées, déforestées voire accaparées, ou encore des défenseuses et défenseurs des droits humains et de l'environnement qui sont intimidés ou même assassinés.

Aujourd'hui, Mme Wintgens constate qu'aucun cadre juridique clair ne permet de rendre les entreprises juridiquement responsables des violations qui se produisent tout au long de leurs chaînes de valeur ni de garantir aux victimes de ces abus l'accès à la justice et à des réparations. Les initiatives volontaires mises en place ces dernières années par les entreprises sont insuffisantes. C'est ce qu'affirme une étude récemment publiée par la Commission européenne qui révèle que seules 37 % des entreprises européennes pratiquent une forme ou l'autre de surveillance de leurs fournisseurs et que seules 16 % le font tout au long de leur chaîne de production.

Pour répondre à ce problème, elle estime qu'il faut légiférer afin d'imposer aux entreprises un "devoir de vigilance", c'est-à-dire l'obligation de prendre les mesures nécessaires pour respecter les droits humains et l'environnement tout au long de leurs chaînes de valeur (*due diligence*), et de réparer le cas échéant les dommages causés (*duty of care*). Comme rappelé par le Parlement européen dans sa résolution du 10 mars 2021 (2020/2129(INL)), un tel devoir de vigilance a des implications positives pour toutes les parties prenantes: pour les entreprises, il offre plus de clarté juridique et un *level playing field*; pour les consommatrices et consommateurs, il garantit qu'ils ne sont pas complices malgré eux de violations des droits humains; pour les travailleuses et travailleurs, il renforce la protection des normes fondamentales du travail; pour le climat et la biodiversité, il renforce la protection de l'environnement.

C'est dans ce but que le Conseil des droits de l'homme de l'ONU a adopté en 2011 des principes directeurs sur les entreprises et les droits humains, recommandant aux firmes transnationales un devoir de vigilance pour prévenir et atténuer les impacts négatifs engendrés

binnen hun waardeketens ernstige schendingen van de mensenrechten teweegbrengen.

Volgens de spreekster worden wereldwijd, in het bijzonder in de landen van het Zuiden, elk jaar meer gevallen vastgesteld waarin bedrijven betrokken zijn bij ernstige schendingen van de mensenrechten en de arbeidsnormen, of bij milieuschade. De slachtoffers zijn uitgebuite arbeidsters en arbeiders zonder waardige arbeidsomstandigheden, boerinnen en boeren van wie de gronden werden vervuild, ontbost of zelfs afgenomen, alsook mensenrechten- en milieuactivisten en activisten die worden geïntimideerd of zelfs worden vermoord.

Volgens mevrouw Wintgens zijn er momenteel geen duidelijke juridische regels op grond waarvan de ondernemingen gerechtelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de schendingen die binnen hun waardeketens plaatsvinden; evenmin kan de slachtoffers van die misbruiken toegang tot het gerecht en een schadevergoeding worden gewaarborgd. De door de ondernemingen opgezette vrijwillige initiatieven van de jongste jaren zijn ontoereikend. Dat blijkt uit een onlangs door de Europese Commissie uitgebrachte studie, waarin wordt vermeld dat slechts 37 % van de Europese ondernemingen op een of andere manier toezicht houdt op de leveranciers en dat slechts 16 % zulks doet over de hele waardeketen.

De spreekster meent dat dit probleem moet worden aangepakt via wetgeving waarmee de ondernemingen een zorgplicht wordt opgelegd, dat wil zeggen de verplichting om via maatregelen binnen heel de waardeketen de mensenrechten en het milieu in acht te nemen (*due diligence*), alsook om in voorkomend geval de veroorzaakte schade te vergoeden (*duty of care*). Het Europees Parlement heeft er in zijn resolutie van 10 maart 2021 met aanbevelingen aan de Commissie inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven en verantwoordingsplicht van ondernemingen (2020/2129(INL)) op gewezen dat een dergelijke zorgplicht positieve gevolgen heeft voor alle betrokken partijen, want de ondernemingen krijgen meer rechtszekerheid en een gelijk speelveld, de consumenten krijgen de waarborg dat zij niet ongewild medeplichtig zijn aan mensenrechtenschendingen, de werknemers profiteren van toegenomen bescherming via de basisarbeitsnormen en het milieu wordt beter beschermd, wat het klimaat en de biodiversiteit ten goede komt.

Met dat doel voor ogen heeft de Raad voor de mensenrechten van de VN in 2011 richtsnoeren inzake de ondernemingen en de mensenrechten aangenomen; daarin wordt de transnationale ondernemingen aanbevolen een zorgplicht na te leven, met het oog op de

par leurs activités et celles de leurs fournisseurs et sous-traitants. Bien que ces principes directeurs aient contribué à poser un cadre international communément accepté, ils demeurent juridiquement non contraignants.

Or, estime Mme Wintgens, si les entreprises ainsi que les citoyennes et citoyens ont une responsabilité, il revient avant tout aux États de lutter contre l'impunité et de garantir le respect des droits humains par l'ensemble de leurs ressortissants. À l'échelle européenne, certains cadres sectoriels visant à imposer un devoir de vigilance aux entreprises existent déjà, tels que le règlement dans le domaine du bois et des produits dérivés (2010) ainsi que le règlement relatif aux minerais originaires de zones de conflit (2017). Plusieurs États ont également adopté des législations imposant un devoir de vigilance aux firmes transnationales, comme le Royaume-Uni en 2015, la France en 2017, les Pays-Bas en 2019, ou encore l'Allemagne et la Norvège en 2021. Ces processus multinationaux doivent, selon elle, se renforcer mutuellement.

Elle estime que la Belgique est, quant à elle, à la traîne. Son premier Plan d'action national sur les entreprises et les droits humains (2017) présente le respect des droits humains dans les chaînes de valeur comme une option plutôt que comme une condition de base pour entreprendre. En adoptant dès à présent une loi nationale ambitieuse sur le devoir de vigilance, Mme Wintgens soutient que la Belgique pourrait donner le ton et peser sur les discussions européennes. À condition toutefois que ce devoir de vigilance soit efficace et contraignant, c'est-à-dire qu'il impose le respect de l'ensemble des droits humains, des droits du travail et environnementaux reconnus internationalement à toutes les firmes transnationales tout au long des chaînes de valeur, d'une part, et qu'il prévoit un mécanisme de plainte et de sanction et intègre la responsabilité civile, d'autre part.

M. Santiago Fischer (WSM) fait part de la position de l'ONG du mouvement ouvrier chrétien, active sur les questions de justices sociales avec des organisations partenaires dans 24 pays répartis sur les continents africain, asiatique et latino-américain.

Il estime qu'une loi nationale belge qui impose un devoir de vigilance est nécessaire. Il appuie son raisonnement sur l'étude de l'Institut HIVA intitulée "Vers des chaînes de valeur socialement durables?" publiée en 2019. Ainsi, les chercheurs Huyse et Verbrugge ont passé au crible 54 grandes entreprises belges actives dans des secteurs dits "à risque", c'est-à-dire pouvant provoquer de graves violations de droits humains, comme le textile, le bois, les minerais, les matériaux de construction, le dragage,

voorkoming en de matiging van de negatieve gevolgen die worden teweeggebracht door hun activiteiten en door die van hun leveranciers en onderaannemers. Hoewel die richtsnoeren hebben bijgedragen tot het ontstaan van een algemeen aanvaard internationaal kader, blijven ze juridisch niet afdwingbaar.

Volgens mevrouw Wintgens hebben de ondernemingen, alsook de burgers, weliswaar een verantwoordelijkheid, maar moeten bovenal de Staten tegen de straffeloosheid strijden en waarborgen dat de mensenrechten door al hun rechtsonderhorigen in acht worden genomen. Op Europees niveau bestaan er al sectorgebonden regels op grond waarvan de ondernemingen een zorgplicht wordt opgelegd, bijvoorbeeld de verordening betreffende hout en houtproducten (2010), alsook de verordening betreffende ertsen uit conflictzones (2017). Voorts hebben meerdere landen wetgeving aangenomen waarbij de transnationale bedrijven een zorgplicht wordt opgelegd, onder meer het Verenigd Koninkrijk in 2015, Frankrijk in 2017, Nederland in 2019 en Duitsland en Noorwegen in 2021. Volgens de spreker moeten die zich op meerdere niveaus voltrekkende evoluties elkaar versterken.

Zij meent dat België daarentegen achterophinkt. In het eerste nationaal actieplan "Ondernemingen en mensenrechten" (2017) wordt de inachtneming van de mensenrechten binnen de waardeketens als een optie voorgesteld, veeleer dan als een basisvoorwaarde om te ondernemen. Door nu een ambitieuze nationale wet inzake de zorgplicht aan te nemen, zou België volgens mevrouw Wintgens een toonaangevende rol kunnen spelen en de Europese besprekingen kunnen beïnvloeden. Die zorgplicht moet dan wel doeltreffend en dwingend zijn; ze moet dus de inachtneming opleggen van alle internationaal erkende mensenrechten, arbeidsrechten en milieurechten, aan alle transnationale ondernemingen en doorheen de hele waardeketen. Bovendien moet worden voorzien in een regeling voor klachten, bestraffing en burgerlijke aansprakelijkheid.

De heer Santiago Fischer (WSM) vertolkt het standpunt van de ngo van de christelijke arbeidersbeweging, die actief is rond vraagstukken inzake sociale rechtvaardigheid, samen met partnerorganisaties in 24 landen verspreid over Afrika, Azië en Latijns-Amerika.

Hij meent dat een door een nationale Belgische wet opgelegde zorgplicht noodzakelijk is. Hij stoelt zijn redenering op de in 2019 door het onderzoeksinstituut HIVA uitgebrachte studie met de titel "Towards Socially Sustainable Supply Chains? Belgian Companies' Approaches to Human Rights and Working Conditions in their Supply Chains". De onderzoekers Huyse en Verbrugge hebben daarin een analyse uitgevoerd van 54 grote Belgische bedrijven die actief waren in sectoren

l'alimentation, la chimie et le secteur pharmaceutique. Il en ressort que deux tiers de ces entreprises n'ont qu'une stratégie minimale insuffisante voire aucune stratégie leur permettant d'accroître la durabilité de leur chaîne de valeur, tandis que le tiers restant peine à apporter des preuves que leurs stratégies de durabilité sont efficaces. Le Plan d'action national belge publié en 2017 – censé préparer les entreprises belges à acquérir une culture de durabilité – a été récemment évalué par un panel d'experts académiques lors d'un exercice intitulé "*National Baseline Assessment*". Les conclusions sont sans appel: l'application des principes directeurs des Nations Unies sur les entreprises et les droits humains par les autorités et entreprises belges est trop limitée, et cela à cause d'un plan d'action national trop peu ambitieux. Le rapport recommande en conséquence l'adoption, entre autres, d'un cadre régulateur obligatoire.

Pour M. Fischer, la proposition de loi propose un champ d'application assez large dès lors que le devoir de vigilance s'applique à toutes les entreprises actives et enregistrées en Belgique. Malgré le fait que le tissu économique soit composé essentiellement de PME, il estime néanmoins qu'elles doivent pouvoir jouer un rôle en faveur de la défense des droits humains et environnementaux dans le monde, d'autant que beaucoup de ces PME sont actives dans des secteurs à risque. Or, souligne l'intervenant, le devoir de vigilance est adapté à la taille de l'entreprise, comme l'indique le Groupe d'experts des Nations Unies sur "*Business and Human Rights*" dans ses récents rapports. Une récente étude de la Commission européenne estime que l'application du devoir de vigilance ne représente que 0,14 % du chiffre d'affaires annuel d'une PME. La défense des droits humains vaut bien un effort de la part des acteurs économiques, grands comme petits.

Pour qu'un "devoir de vigilance" soit effectif, M. Fischer avance que l'obligation doit s'étendre à l'ensemble de la chaîne de valeur de l'entreprise, et non uniquement aux fournisseurs ou sous-traitants de premier niveau. Dans ce sens, toutes les filiales et toutes les entités de la chaînes, mêmes contrôlées ou influencées de manière indirecte par la maison-mère, doivent pouvoir être incluses dans cette logique de vigilance.

Il conviendrait selon l'intervenant d'ajouter dans la loi une obligation claire de transparence relative à l'étendue

die als risicovol worden beschouwd omdat ze ernstige schendingen van de mensenrechten teweeg kunnen brengen, bijvoorbeeld de textielsector, de houtsector, de ertsensector, de bouwmaterialensector, de baggersector, de voedingssector, de chemiesector en de farmaceutische sector. Uit het onderzoek blijkt dat twee derden van die ondernemingen slechts een ontoereikende minimale strategie of zelfs helemaal geen strategie hebben om de duurzaamheid van hun waardeketen te vergroten, terwijl het overblijvende derde weinig bewijzen kan voorleggen dat hun duurzaamheidsstrategieën doeltreffend zijn. Het in 2017 uitgebrachte nationaal actieplan van België werd verondersteld de Belgische ondernemingen voor te bereiden op het verwerven van een duurzaamheidscultuur en werd onlangs geëvalueerd door een panel van academische deskundigen, tijdens een oefening met de titel "*National Baseline Assessment*". De conclusies laten er geen twijfel over bestaan dat de toepassing van de VN-richtsnoeren inzake ondernemingen en mensenrechten door de Belgische overheid en de Belgische bedrijven te laks is, wegens een te weinig ambitieus nationaal actieplan. In het verslag wordt bijgevolg onder meer aanbevolen een dwingend geheel van regels aan te nemen.

Volgens de heer Fischer wordt in het wetsvoorstel een vrij brede toepassingsfeer voorgesteld, aangezien de zorgplicht zou gelden voor alle in België actieve en geregistreerde ondernemingen. Hoewel het economisch weefsel voornamelijk uit kmo's bestaat, meent hij toch dat die een rol ten bate van de verdediging van de mensen- en milieurechten in de wereld moeten kunnen spelen, temeer daar veel van die kmo's actief zijn in risicosectoren. De spreker beklemtoont dat de zorgplicht trouwens aangepast is aan de omvang van de onderneming, zoals wordt aangegeven in de recente verslagen van de deskundigengroep van de Verenigde Naties betreffende ondernemingen en mensenrechten. In een recente studie van de Europese Commissie wordt geschat dat de toepassing van de zorgplicht slechts 0,14 % van de jaarlijkse omzet van een kmo vertegenwoordigt. De verdediging van de mensenrechten is een inspanning waar vanwege de economische spelers, zowel de grote als de kleine.

Opdat een zorgplicht doeltreffend zou zijn, moet de verplichting volgens de heer Fischer heel de waardeketen van de onderneming bestrijken, dus niet alleen de rechtstreekse leveranciers of onderaannemers. Derhalve moeten alle dochterbedrijven en alle eenheden van de ketens, zelfs indien ze onrechtstreeks worden aangestuurd of beïnvloed door het moederbedrijf, in die waakzaamheidsregeling kunnen worden opgenomen.

Volgens de spreker is het raadzaam in de wet duidelijk te voorzien in een verplichting tot transparantie over de

de la chaîne de valeur et des entités en faisant partie en ce compris les informations concernant les différentes entités juridiques liées à la société mère, les titres de propriété, les contrats, les communications et autres documents pertinents. Il rappelle à ce titre que l'accès à l'information est aujourd'hui une des barrières principales empêchant d'entamer un cas en justice. C'est un élément essentiel pour pouvoir établir le degré d'influence potentiel et les moyens dont dispose une entreprise pour exercer son devoir de vigilance dans la chaîne de valeur. Toute entreprise aurait ainsi l'obligation d'identifier et de rendre publiques toutes les structures de sa propre entreprise, du groupe auquel elle appartient, ses filiales, ses franchises et toute sa chaîne de valeur. Tout un chacun aurait le droit de recevoir cette information sur demande, selon M. Fischer.

Il est essentiel, pour l'intervenant, d'assurer la possibilité aux personnes affectées par des entreprises actives en Belgique ou ayant un lien établi avec une entreprise active en Belgique d'obtenir réparation pour des dommages subis, même s'ils ont eu lieu à l'étranger. Ceci instaurant de fait, selon lui, une responsabilité des entreprises pour les dommages causés tout au long de leurs chaînes de valeur et par les activités de leurs filiales. Un accès à la justice belge doit donc être assuré aux victimes. Des réparations et sanctions doivent être prévues en cas de dommages perpétrés, mais il faut également des sanctions en cas de manquement aux obligations de vigilance même si un dommage n'a pas été constaté ni signalé.

Une loi efficace sur le devoir de vigilance devrait reposer sur deux piliers: un devoir de diligence raisonnable, qui vise à prévenir et cesser des violations, et un devoir de réparation, qui oblige à réparer les dommages. Ces deux devoirs se reflètent dans les responsabilités (juridiques) prévues dans la loi, et qui sont chacune indispensables.

L'orateur avance qu'il serait également essentiel de prévoir des mécanismes indépendants afin de protéger davantage les lanceurs d'alertes et les défenseurs des droits humains dénonçant des violations. Ces acteurs peuvent en effet se trouver en situation de grande vulnérabilité dans certains régimes ou au sein de leur entreprise. Un récent rapport de l'ONG *Global Witness* dénonce que 227 défenseurs des droits humains ont été tués dans le monde en 2020. L'ONG établit dans ce rapport un lien clair entre ces méfaits et les activités d'entreprises.

omvang van de waardeketen en de entiteiten die er deel van uitmaken. Die transparantie moet ook betrekking hebben op de informatie over de verschillende aan de moedermaatschappij gekoppelde juridische entiteiten, de eigendomstitels, de overeenkomsten, mededelingen en andere relevante documenten. Hij wijst er in dat verband op dat de toegang tot informatie thans een van de grootste belemmeringen vormt om een zaak voor het gerecht te brengen. Dat aspect is van cruciaal belang om te kunnen vaststellen in hoeverre een onderneming invloed kan uitoefenen of over de middelen beschikt om zijn zorgplicht binnen de waardeketen te kunnen uitoefenen. Elke onderneming zou aldus de plicht hebben tot identificatie en bekendmaking van al haar eigen structuren, van die van de groep waartoe ze behoort, van haar dochterondernemingen, franchisebedrijven en haar hele waardeketen. Volgens de heer Fischer zou eenieder het recht moeten hebben die informatie op eenvoudig verzoek te verkrijgen.

Voor de spreker is het van wezenlijk belang dat mensen die schade hebben geleden door ondernemingen die actief zijn in België of die een duidelijke band hebben met een in België actieve onderneming worden vergoed, ook al werd de schade in het buitenland toegebracht. Aldus zouden die ondernemingen *de facto* verantwoordelijk worden gesteld voor de schade die binnen hun waardeketen en bij de activiteiten van hun dochterondernemingen werd berokkend. Er moet dus worden gewaarborgd dat de slachtoffers toegang kunnen krijgen tot het Belgische gerecht. In geval van schade moeten er vergoedingen en sancties komen. Ook het niet-nakomen van de zorgplicht moet worden gesanctioneerd, zelfs wanneer geen schade wordt vastgesteld of gemeld.

Een doeltreffende wet inzake zorgplicht zou op twee pijlers moeten berusten: een zorgvuldigheidsplicht, gericht op het voorkomen en beëindigen van inbreuken, en een herstellplicht, die het herstel van de schade verplicht maakt. Die twee plichten worden weerspiegeld in de (juridische) verantwoordelijkheden waarin de wet voorziet en die stuk voor stuk onontbeerlijk zijn.

Volgens de spreker zou ook absoluut moeten worden voorzien in onafhankelijke regelingen voor een betere bescherming van de klokkenluiders en de mensenrechtenverdedigers die de schendingen aan de kaak stellen. In bepaalde regimes of binnen hun eigen onderneming kunnen zij zich immers in een heel kwetsbare positie bevinden. Een recent rapport van de ngo *Global Witness* klaagt aan dat in 2020 wereldwijd 227 mensenrechtenverdedigers werden vermoord. De ngo legt in datzelfde rapport een duidelijk verband tussen die misdaden en de activiteiten van ondernemingen.

M. Fischer souligne également l'initiative contenue dans la proposition de loi concernant le renversement de la charge de la preuve en faveur de la victime. Il est en effet indispensable, selon l'intervenant, de protéger la partie la plus faible. C'est en effet l'entreprise qui détient tout l'information sur ses activités, les contrats, structures et liens avec les autres entreprises. Ces éléments s'avèrent compliqués à découvrir par les propres victimes. En conséquence, M. Fischer observe qu'il est extrêmement difficile pour les communautés et les personnes affectées d'identifier les parties responsables et d'établir les responsabilités. Pour respecter le principe de "l'égalité des armes" dans le processus juridique, un renversement de la charge de la preuve est nécessaire.

M. Fischer conclut son intervention en mentionnant qu'il est indispensable de désigner une autorité indépendante qui sera compétente en la matière, et cela afin d'assurer l'application de la loi. Pour lui, il est essentiel que cette instance puisse recevoir des plaintes, les analyser et évaluer et donner un avis sur le respect de la loi par les entreprises. L'instance doit pouvoir faire des visites de terrain après une plainte pour constater si l'entreprise respecte la loi. Elle doit également disposer du pouvoir de donner des sanctions administratives en cas de non-respect et pouvoir transmettre des cas à la justice. Il est également indispensable à ses yeux que les méthodes ne soient pas uniquement répressives: cette instance devrait permettre la coopération et la collaboration entre les entreprises, de bonnes pratiques en matière de devoir de vigilance afin d'améliorer la compréhension et la mise en œuvre de ce concept dans le monde de l'entreprise. Finalement, il relève qu'il est important qu'un budget suffisant soit prévu pour permettre à cet organisme de bien mener son rôle.

3. Exposé introductif de Mme Laura Eliaerts, advocacy officer, ACV-CSC International, de M. Hugues Ghenne, collaborateur juridique, FGTB, et de M. Joris Verschueren, responsable de projets, relations internationales, CGSLB

En guise d'introduction, M. Joris Verschueren (CGSLB) précise que tous les membres de la Confédération syndicale internationale (CSI), dont les trois syndicats belges, ont déjà souscrit en 2018 à une résolution de congrès afin de plaider en faveur d'une législation sur le devoir de vigilance. L'année suivante, la Confédération européenne des syndicats a fait connaître sa position sur l'adoption d'une législation contraignante sur le devoir de vigilance au niveau européen. En 2020, les syndicats belges ont soutenu le memorandum de la société civile en faveur d'une législation belge sur le devoir de vigilance. Il n'est donc pas étonnant que les syndicats approuvent l'initiative législative à l'examen.

De heer Fischer benadrukt tevens de in het wetsvoorstel vervatte omkering van de bewijslast ten gunste van het slachtoffer. De zwakste partij moet volgens de spreker inderdaad absoluut worden beschermd. De onderneming bezit immers alle informatie over haar activiteiten, overeenkomsten, structuren en banden met andere ondernemingen. Voor de slachtoffers zelf is het ingewikkeld om aan die informatie te raken. De heer Fischer merkt op dat het voor de getroffen gemeenschappen en personen bijgevolg uiterst moeilijk is om de verantwoordelijken aan te duiden en de verantwoordelijkheden vast te stellen. Om het beginsel van wapengelijkheid in de rechtsgang te eerbiedigen, moet de bewijslast worden omgekeerd.

Tot besluit van zijn betoog geeft de heer Fischer aan dat er absoluut een ter zake bevoegde onafhankelijke autoriteit moet worden aangewezen om de toepassing van de wet te waarborgen. Het is voor de spreker van wezenlijk belang dat die instantie klachten kan ontvangen, analyseren en evalueren en een advies kan uitbrengen over de naleving van de wet door de ondernemingen. Die instantie moet naar aanleiding van een klacht een bezoek ter plaatse kunnen brengen om na te gaan of de onderneming de wet naleeft. Ze moet ook gemachtigd zijn om administratieve sancties op te leggen indien de wet niet wordt nageleefd en ze moet bepaalde zaken naar het gerecht kunnen doorverwijzen. Volgens de heer Fischer is het ook belangrijk dat die instantie niet louter repressieve methodes hanteert, maar ook het pad effent voor samenwerking tussen de ondernemingen. Daarnaast moet ze goede praktijken op het vlak van de zorgplicht bevorderen opdat de bedrijfswereld vertrouwd raakt met dit concept en het ook gaat toepassen. Tot slot benadrukt hij dat voldoende budget nodig is opdat die instantie haar rol kan vervullen.

3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laura Eliaerts, advocacy officer, ACV-CSC International, de heer Hugues Ghenne, juridisch medewerker, ABVV, en de heer Joris Verschueren, projectverantwoordelijke internationale betrekkingen, ACLVB

Bij wijze van inleiding geeft de heer Joris Verschueren (ACLVB) aan dat reeds in 2018 alle leden van het Internationaal Vakverbond (IVV), waaronder de drie Belgische vakbonden, een congresresolutie onderschreven om te ijveren voor zorgplichtwetgeving. Het jaar daarop maakte het Europees Vakverbond haar standpunt over verplichte zorgplichtwetgeving op EU-niveau bekend. In 2020 zetten de Belgische vakbonden hun schouders onder het memorandum van het middenveld voor een Belgische zorgplichtwetgeving. Het hoeft dus niet te verwonderen dat de vakbonden het voorliggend wetgevend initiatief toejuichen.

Les syndicats sont quotidiennement en contact avec des collègues des pays du Sud, qui font état d'abus et de violations des droits humains sur d'innombrables lieux de travail, dans tous les secteurs possibles et dans n'importe quelle chaîne de valeur.

Les biens et les services peuvent quasiment être produits n'importe où afin d'être livrés en Belgique. Outre de nombreux avantages, la globalisation a conduit à des chaînes incroyablement complexes de sous-traitance et d'externalisation, où les activités sont délocalisées vers des pays disposant du moins de régulation possible et de coûts de production extrêmement bas. Dans ces chaînes, les travailleurs deviennent totalement invisibles. Une enquête de la CSI révèle que tout au long des chaînes d'approvisionnement de 50 entreprises, seuls 6 % des travailleurs entretiennent une relation de travail directe avec l'entreprise et que celle-ci compte pour 94 % sur une main d'œuvre cachée au sein de la chaîne².

La concurrence déloyale et la mise en opposition des travailleurs à l'échelon mondial entraînent également des pertes d'emplois et renforcent la pression sur les conditions de travail en Belgique. Les entreprises qui s'efforcent de produire de manière éthique sont également victimes de cette concurrence inéquitable.

Actuellement, il est impossible de tenir les entreprises responsables lorsqu'elles causent ou tolèrent des violations au sein de leurs chaînes de valeur. Cette impossibilité résulte du manque de transparence des chaînes internationales, mais également du fait que la Belgique ne dispose actuellement d'aucune législation établissant la responsabilité des entreprises pour leur chaîne de valeur ou garantissant l'accès des victimes à la justice et à la réparation.

Selon les principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme, ainsi que selon les directives de l'OCDE pour les entreprises multinationales, la responsabilité incombe aux entreprises de respecter les droits de l'homme. En plus de cette responsabilité des entreprises, les États ont également l'obligation de lutter contre les violations des droits de l'homme par des tiers, y compris par les entreprises, notamment en adoptant la législation nécessaire.

Les initiatives volontaires prises au cours des dernières décennies se sont révélées insuffisantes. Le centre d'études HIVA a encore montré récemment qu'en Belgique, en l'absence de cadre politique cohérent, seule une minorité des grandes entreprises disposait d'une stratégie claire concernant la chaîne d'approvisionnement³.

² <https://www.ituc-csi.org/un-nouveau-rapport-de-la-csi>.

³ https://hiva.kuleuven.be/sites/researchchairdw/images_supplychains/supplychains.

De vakbonden hebben dagelijks contact met collega's uit het globale zuiden, die berichten over de misstanden en mensenrechtenschendingen op ontelbare arbeidsplaatsen, in alle mogelijke sectoren en in om het even welke waardeketen.

Goederen en diensten kunnen bijna om het even waar worden geproduceerd om in België te worden geleverd. Naast vele voordelen heeft de globalisering geleid tot ongelooflijk complexe ketens van onderaanneming en uitbesteding, waarin activiteiten worden gedelokaliseerd naar landen met zo weinig mogelijk regulering en uiterst lage productiekosten. In dergelijke ketens worden werknemers geheel onzichtbaar. Uit onderzoek van het IVV blijkt dat in de toeleveringsketens van 50 bedrijven slechts 6 % van de werknemers een directe arbeidsrelatie heeft met het bedrijf, en dat men voor 94 % steunt op werkrachten die verborgen zijn in de keten².

Oneerlijke concurrentie en het wereldwijd tegen elkaar opzetten van werknemers leiden ook tot jobverlies en een grotere druk op de arbeidsomstandigheden in België. Bedrijven die wel op een ethische manier trachten te produceren, worden eveneens slachtoffer van deze onbillijke concurrentie.

Vandaag de dag is het onmogelijk om ondernemingen verantwoordelijk te stellen wanneer ze in hun waardeketens schendingen veroorzaken of tolereren. Dit is te wijten aan een gebrek aan transparantie in de internationale ketens, maar ook aan het feit dat België op dit moment geen wetgeving heeft die de aansprakelijkheid van ondernemingen voor hun waardeketen vastlegt of de toegang tot rechtspraak en herstel voor slachtoffers garandeert.

Volgens de *Guiding Principles on Business and Human Rights* van de Verenigde Naties, alsook volgens de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen, hebben ondernemingen de verantwoordelijkheid om mensenrechten te respecteren. Naast deze verantwoordelijkheid van bedrijven hebben ook Staten de plicht om mensenrechtenschendingen door derden, inclusief door ondernemingen, te voorkomen, onder andere door het aannemen van de nodige wetgeving.

Vrijwillige initiatieven die in de voorbije decennia werden genomen zijn ontoereikend gebleken. Recent nog toonde het onderzoeksinstituut HIVA aan dat in België bij gebrek aan een coherent beleidskader, slechts een minderheid van de grote bedrijven een duidelijke strategie heeft ten aanzien van de toeleveringsketen³.

² <https://www.ituc-csi.org/un-nouveau-rapport-de-la-csi>.

³ https://hiva.kuleuven.be/sites/researchchairdw/images_supplychains/supplychains.

Forts de ce constat, plusieurs pays voisins, dont les économies les plus importantes de l'UE, ont élaboré une législation contraignante.

Au niveau de l'Union européenne aussi, les choses progressent. En 2020, le Commissaire européen à la Justice, Didier Reynders, a annoncé que la Commission européenne s'engageait à légiférer sur le devoir de vigilance. Dès cette annonce, notre compatriote a fait clairement savoir que cette initiative européenne ne resterait pas volontaire et donc dépourvue d'engagements, mais qu'elle prévoirait de responsabiliser les acteurs.

Notre pays, qui est connu dans le monde entier pour son modèle social et comme défenseur des droits de l'homme, ne doit pas attendre une initiative de l'Union européenne, mais doit aujourd'hui prendre ses responsabilités et travailler à l'élaboration d'une législation nationale sur le devoir de vigilance. La Belgique pourra ainsi influencer positivement l'initiative européenne, tout en veillant à ce que les entreprises belges soient préparées à l'arrivée de la directive européenne.

Tout comme le Syndicat européen, les syndicats belges estiment que la proposition de loi à l'examen est ambitieuse et présente plusieurs points forts. Sur d'autres plans, elle peut toutefois mieux faire, plus particulièrement en ce qui concerne les points suivants:

- la nécessité de doter le devoir de vigilance d'un caractère contraignant;
- la portée et le champ d'application de la législation;
- l'importance de l'accès à la réparation des victimes par le biais de la responsabilité, et;
- l'application concrète du devoir de vigilance et la manière dont la réparation peut être imposée.

Champ d'application

M. Hugues Ghene (FGTB) salue le fait que la loi impose un devoir de vigilance à toutes les entreprises qui sont établies en Belgique et y exercent des activités. Cela se traduit par des règles de concurrence équitables entre toutes les entreprises qui proposent des biens et des services en Belgique. La loi postule à juste titre que chaque entreprise exerce un pouvoir d'influence proportionnel sur sa chaîne de valeur.

Considérer que les grandes entreprises et les entreprises opérant dans des secteurs à haut risque ont l'obligation de rédiger un plan de vigilance relève dès

Wegens die vaststelling hebben verschillende buurlanden, waaronder de grootste economieën van de EU, werk gemaakt van bindende wetgeving.

Ook op het niveau van de EU worden stappen gezet. In 2020 werd door de Europese Commissaris voor Justitie, Didier Reynders, aangekondigd dat de Europese Commissie zich ertoe verbindt werk te maken van wetgeving inzake zorgplicht. Van bij de aankondiging heeft onze landgenoot duidelijk gemaakt dat dit Europese initiatief niet in vrijwilligheid en dus vrijblijvendheid zou blijven steken, maar dat het in aansprakelijkheid zal voorzien.

Ons land, dat wereldwijd bekendstaat om zijn sociaal model en als voorvechter voor mensenrechten, mag niet wachten op een initiatief vanuit de EU maar moet nu zijn verantwoordelijkheid opnemen en werk maken van nationale wetgeving inzake zorgplicht. Dit zal België toelaten het Europese initiatief in positieve zin te beïnvloeden, en er tegelijk voor zorgen dat Belgische bedrijven voorbereid zijn op de komst van de Europese richtlijn.

Zoals het Europees Vakverbond zijn de Belgische vakbonden van oordeel dat het voorliggende wetsvoorstel ambitieus is en verschillende sterke kanten heeft. Op een aantal vlakken is er echter ruimte voor verbetering, met name wat de volgende punten betreft:

- de noodzaak van het dwingend karakter van zorgplicht;
- de reikwijdte en het toepassingsgebied van de wetgeving;
- het belang van toegang tot herstel voor slachtoffers via aansprakelijkheid, en;
- de concrete toepassing van de zorgplicht en de manier waarop herstel kan worden afgedwongen.

Toepassingsgebied

De heer Hugues Ghene (ABVV) vindt het positief dat de wet een zorgplicht oplegt voor alle ondernemingen die gevestigd en actief zijn in België. Dit zorgt voor een gelijk speelveld tussen alle ondernemingen die goederen of diensten aanbieden in België. De wet gaat er terecht van uit dat ieder bedrijf proportioneel invloed kan uitoefenen op zijn keten.

Dat grote ondernemingen en ondernemingen die actief zijn in hoogrisicosectoren werk moeten maken van een zorgplan is dan ook de logica zelf. Maar het

lors de la logique même. Mais il est au moins tout aussi important de rendre les chaînes internationales des PME plus transparentes.

Il est également positif que l'on impose un devoir de vigilance tant en ce qui concerne les droits humains et les droits du travail que les normes environnementales. Les définitions de ces normes sont toutefois encore trop limitées et la liste des conventions à laquelle il est fait référence est incomplète. La définition des droits du travail ne peut se contenter de renvoyer aux huit conventions fondamentales de l'Organisation internationale du travail (OIT), mais doit également inclure d'autres conventions de l'OIT qui ont été ratifiées par la Belgique, ainsi que la Convention européenne des droits de l'homme et la Charte sociale européenne.

En outre, il n'existe pas encore de définition des normes environnementales pour l'instant. Il est nécessaire d'inclure, dans le texte de loi, un renvoi aux Conventions de Rio, ainsi qu'à celles de Stockholm, de Bâle et de Rotterdam. En outre, il n'y a pas non plus pour l'instant de référence au droit humanitaire international afin d'éviter que les droits de l'homme soient bafoués dans des zones de conflit et des territoires occupés.

Enfin, il est positif que les obligations s'appliquent à l'ensemble de la chaîne de valeur, et pas seulement aux "fournisseurs directs". C'est crucial, dès lors que les violations les plus graves se produisent souvent dans les chaînons les plus éloignés.

L'aspect extraterritorial est une des parties essentielles de la proposition de loi. Étant donné que les chaînes de valeur sont mondiales, il est nécessaire de déterminer des critères de rattachement à la Belgique, sans quoi les victimes seraient livrées à elles-mêmes comme c'est le cas actuellement. Il est nécessaire que le droit belge puisse s'appliquer dès lors qu'il existe un lien avec la Belgique: si l'on applique la loi d'une entreprise située dans un pays tiers où la législation est beaucoup moins protectrice, l'avancée et la protection belge n'auraient aucun sens et le devoir de vigilance ne s'appliquerait pas.

Double devoir et responsabilité

Même si la loi fait du devoir de vigilance une obligation légale, il faudra à tout prix éviter que le devoir de vigilance soit juste un "checkbox exercise", qui viderait le mécanisme de sa substance et qui offrirait la possibilité à une entreprise d'échapper à toute responsabilité juridique en invoquant comme moyen de défense qu'elle a mis en place un mécanisme approprié de diligence raisonnable.

is minstens even belangrijk dat er meer transparantie komt in de internationale ketens van kmo's.

Voorts is het positief dat men een zorgplicht oplegt voor zowel de mensenrechten, de arbeidsrechten als de milieunormen. De definities van deze normen zijn echter nog te gelimiteerd en de lijst van conventies waarnaar verwezen wordt, is onvolledig. De definitie van arbeidsrechten mag zich niet beperken tot een verwijzing naar de acht kernverdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO), maar moet ook andere IAO-Conventies die geratificeerd werden door België omvatten, evenals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Europees Sociaal Handvest.

Daarnaast ontbreekt voorlopig nog een definitie van milieunormen. Een verwijzing naar de Rio-Conventies alsook de Stockholm-, Basel-, en Rotterdam-conventies dienen opgenomen te worden in de wettekst. Tevens ontbreekt vooralsnog een verwijzing naar het internationaal humanitair recht, opdat ook rechtenschendingen in conflict- en bezette gebieden kunnen worden vermeden.

Ten derde is het positief dat de verplichtingen van toepassing zijn op de gehele waardeketen, en niet enkel op de "directe leveranciers". Dit is cruciaal aangezien de meest ernstige schendingen vaak in de meest verafgelegen schakels van de keten voorkomen.

Het extraterritoriale aspect is een wezenlijk bestanddeel van het wetsvoorstel. Aangezien de waardeketens een mondiale reikwijdte hebben, moeten er criteria komen om te bepalen in hoeverre er een band is met België. Zo niet zijn de slachtoffers op zichzelf aangewezen, zoals ook nu het geval is. Het Belgische recht moet kunnen worden toegepast zodra sprake is van een band met België: indien op een bepaalde onderneming de veel minder beschermende wetgeving van een derde land wordt toegepast, heeft het geen enkele zin dat België ter zake een stap voorwaarts maakt en meer bescherming biedt; de zorgplicht zou dan immers niet van toepassing zijn.

Dubbele plicht en verantwoordelijkheid

Ook al zou de zorgplicht een wettelijke verplichting worden, dan nog moet tot elke prijs worden voorkomen dat die maatregel als een louter verplicht nummertje wordt gezien, waardoor die regeling zou worden uitgehold en waardoor de onderneming aan elke juridische verantwoordelijkheid zou kunnen ontkomen door aan te voeren dat ze een gepaste zorgvuldigheidsregeling heeft ingesteld.

De ce fait, le devoir de vigilance doit se composer de deux piliers: premièrement, le devoir de diligence raisonnable, et deuxièmement, le devoir de réparation.

Il faut effectivement prévoir un devoir de prévenir le risque de violations des droits humains dans les filiales et dans la chaîne de valeur: c'est ce qu'impliquent les obligations découlant du devoir de diligence raisonnable.

De plus, il faut une obligation de remédier à toute violation lorsqu'il apparaît que les mesures de prévention, quand elles existent, ont échoué: il faut réparer les dommages causés lorsque le devoir de diligence n'a pas été correctement rempli et il revient alors aux tribunaux, en cas d'action en justice, d'évaluer au cas par cas si l'entreprise aurait dû faire davantage pour prévenir toute violation.

Il est clair qu'un mécanisme de devoir de vigilance qui n'engagerait pas la responsabilité de l'entreprise et qui ne prévoirait pas des mesures de réparation pour les victimes serait inopérant et même contre-productif. Les syndicats prônent une meilleure articulation et plus de clarté entre ces deux obligations dans le cadre de la proposition de loi en question.

Prévention

Les petites comme les grosses entreprises, doivent, en fonction de leurs possibilités, faire un maximum d'efforts pour prévenir les violations dans leur chaîne de valeur, et les réparer lorsque c'est nécessaire. C'est pourquoi la loi doit expliciter l'obligation de faire également respecter les droits dans les filiales et les entités de la chaîne de valeur.

Si on peut le faire pour les normes de qualité et de produits, pourquoi n'y arriverait-on pour des questions aussi fondamentales que les droits humains? Les entreprises travaillent constamment à la gestion des risques. Dans le secteur de la pétrochimie, il est courant que les produits puissent être retracés jusqu'au puits de forage dont le pétrole a été extrait. Les fournisseurs qui ne fournissent pas une qualité constante voient rapidement leurs commandes s'évaporer.

L'exigence pour les entreprises de cartographier leur chaîne de valeur est loin d'être irréalisable. Pour parvenir à une évaluation réaliste des risques dans ces chaînes de valeur, il est nécessaire que toutes les parties concernées soient entendues.

Selon les syndicats, il est parfaitement logique que les obligations découlant des articles III.96 et III.98 du

Daarom zou de zorgplicht uit twee pijlers moeten bestaan: de plicht tot zorgvuldigheid en de herstellplicht.

Er moet inderdaad worden voorzien in een verplichting tot preventie van het risico dat de mensenrechten in de filialen en de waardeketen worden geschonden. Dat is een logisch gevolg van de verplichtingen die voortvloeien uit de zorgvuldigheidsplicht.

Bovendien zouden de ondernemingen moeten worden verplicht elke schending recht te zetten, mochten de eventuele preventiemaatregelen ontoereikend zijn gebleken: de schade als gevolg van het niet correct nakomen van de zorgvuldigheidsplicht moet worden hersteld. Indien het tot een rechtszaak zou komen, moeten de rechtbanken per geval oordelen of de onderneming meer had moeten doen om elke vorm van schending te voorkomen.

Het spreekt voor zich dat een regeling inzake zorgplicht waarbij de onderneming niet verantwoordelijk zou worden gesteld en die niet zou voorzien in herstellmaatregelen voor de slachtoffers, onwerkzaam en zelfs contraproductief zou zijn. De vakbonden pleiten in het raam van dit wetsvoorstel voor een betere en duidelijkere afstemming tussen die twee verplichtingen.

Preventie

Kleine en grote ondernemingen moeten, evenredig met hun mogelijkheden, maximale inspanningen doen om schendingen in de keten te voorkomen en waar nodig te herstellen. Daarom moet de wet de plicht expliciteren om de rechten ook te doen respecteren bij de dochterondernemingen en in entiteiten van de waardeketen.

Als dit kan voor kwaliteitsnormen en productstandaarden, waarom zou dit dan niet kunnen voor zaken zo fundamenteel als mensenrechten? Bedrijven doen voortdurend aan risicomanagement. In de petrochemie is het gebruikelijk dat producten getraceerd kunnen worden tot aan de specifieke boorput waar de olie is ontgonnen. Leveranciers die geen constante kwaliteit leveren, zien hun opdrachten snel verdampen.

De vereiste dat bedrijven hun waardeketen in kaart brengen is verre van onhaalbaar. Om tot een realistische inschatting van de risico's in deze waardeketens te komen, is het noodzakelijk dat alle betrokken partijen gehoord worden.

Volgens de vakbonden is het niet meer dan logisch dat de verplichtingen die voortvloeien uit de voorgestelde

Code de droit économique proposés (à savoir le devoir et le plan de vigilance) soient soumises au conseil d'entreprise, et que cela figure dans le rapport annuel de l'entreprise.

Il s'agit d'une disposition centrale permettant de tendre vers une plus grande transparence des mesures prises et vers un contrôle et une implication plus forte des travailleurs et leurs organisations. En tant qu'acteurs clés de l'entreprise, ils devraient également recevoir une formation et des moyens afin de bien saisir ce que recouvrent ces mécanismes de vigilance et pouvoir exercer au mieux les prérogatives qui leurs sont conférées. Ce mécanisme de vigilance ne peut s'improviser: il faut développer au niveau national et sectoriel des lignes directrices, en collaboration avec les organisations syndicales, pour mettre correctement en œuvre ce devoir de vigilance au sein des entreprises et qui serviront de base aux travailleurs et à leurs représentants pour intégrer les obligations de vigilance.

Il est également positif et nécessaire que le plan de vigilance soit élaboré sur la base d'une consultation publique. Toutefois, pour garantir une concertation efficace, significative et informée des titulaires de droits et des autres parties prenantes, il est nécessaire que ces consultations répondent à certaines normes internationales. Il convient donc de l'améliorer afin de garantir une concertation efficace avec les parties prenantes, et en particulier avec les syndicats de la chaîne de valeur, et d'éviter que les entreprises ne demandent des informations pour les ignorer ensuite.

Accès à la justice

Selon *Mme Laura Eliaerts (ACV-CSC)*, le devoir de vigilance, pour réellement produire ses fruits et être un mécanisme effectif, ne doit pas seulement être constitué de mesures préventives mais doit également être accompagné de sanctions lorsque une ou plusieurs entreprises n'ont pas respecté leur obligations en la matière. À cet égard, elle fait remarquer que la sanction administrative de niveau 5 telle qu'envisagée par la proposition de loi, peut dans certains cas sembler dérisoire par rapport aux dommages causés.

De plus, il faut une obligation de remédier à toute violation lorsqu'il apparaît que les mesures de prévention, quand elles existent, ont échoué: il faut réparer les dommages causés lorsque le devoir de diligence n'a pas été correctement rempli et il revient alors aux tribunaux, en cas d'action en justice, d'évaluer au cas par cas si l'entreprise aurait dû faire davantage pour prévenir toute violation⁴.

⁴ https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/duediligence_global_supplychains_fr.pdf

artikelen III.96 en III.98 WER (namelijk de zorgplicht en het zorgplan) voorgelegd worden aan de ondernemingsraad, en dat dit opgenomen wordt in het jaarverslag van de onderneming.

Het betreft een kernbepaling die kan zorgen voor meer transparantie over de getroffen maatregelen en voor meer controle en betrokkenheid door de werknemers en hun organisaties. Als essentiële spelers binnen het bedrijf zouden ook zij een opleiding en middelen moeten krijgen om volledig te bevatten wat die zorgmechanismen inhouden en om de hun toegekende rechten zo goed mogelijk uit te oefenen. Dat zorgmechanisme kan niet worden geïmproviseerd: er moeten op nationaal en sectoraal niveau richtlijnen worden uitgewerkt, in samenwerking met de vakbonden, om die zorgplicht naar behoren ten uitvoer te leggen binnen de bedrijven; voorts zullen die richtlijnen als leidraad dienen voor de werknemers en voor hun vertegenwoordigers om de zorgverplichtingen te integreren.

Het is eveneens positief en noodzakelijk dat het zorgplan zou worden uitgewerkt op basis van een openbare raadpleging. Om effectief, zinvol en geïnformeerd overleg met rechtenhouders en andere relevante belanghebbenden te garanderen, is het echter nodig dat deze raadplegingen aan bepaalde internationale standaarden voldoen. Dit moet dus worden verbeterd om effectief overleg met belanghebbenden, en in het bijzonder met vakbonden uit de waardeketen, te kunnen garanderen, en om te voorkomen dat bedrijven wel informatie zouden opvragen maar die dan naast zich neer zouden leggen.

Rechtsgang

Mevrouw Laura Eliaerts (ACV-CSC) vindt dat de zorgplicht niet alleen preventieve maatregelen mag omvatten, maar dat er ook sancties moeten zijn zodra een of meerdere bedrijven de verplichtingen niet nakomen. Pas dan zal de zorgplicht echt resultaat opleveren en een werkzaam mechanisme zijn. Ze wijst erop dat de in het wetsvoorstel beoogde administratieve sanctie van niveau 5 in bepaalde gevallen belachelijk laag kan uitvallen in verhouding tot de berokkende schade.

Daarnaast moet een verplichting worden ingevoerd om elke schending te herstellen wanneer blijkt dat de preventieve maatregelen, voor zover die er zijn, hebben gefaald: de berokkende schade moet worden hersteld wanneer niet naar behoren aan de zorgplicht werd voldaan. De rechtbanken moeten in geval van gerechtelijke stappen per geval oordelen of het bedrijf meer had moeten doen om een schending te voorkomen⁴.

⁴ https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/duediligence_global_supplychains_fr.pdf

Les entreprises doivent pouvoir être tenues civilement responsables en Belgique des dommages qu'elles ont causés à l'étranger, ainsi que des dommages causés par leurs filiales ou par des entités dans leurs chaînes de valeur, qui auraient pu être évités si l'entreprise avait pris des précautions raisonnables. L'éventuelle responsabilité est alors évaluée et déterminée en tenant compte de la manière dont l'entreprise a transposé et mis en œuvre ses obligations et en tenant compte des mesures concrètes que l'entreprise a prises ou pourrait prendre.

Quant à la possibilité de régler les plaintes de manière extrajudiciaire, en permettant à toute personne intéressée d'introduire directement une plainte auprès de l'entreprise, les syndicats s'interrogent quant à l'effectivité de pareil mécanisme et, s'il est introduit, dans quelle mesure seront protégés lesdits "lanceurs d'alerte". Pour les syndicats, il est essentiel que ces lanceurs d'alerte soient protégés de manière adéquate. Cette protection doit être précisée dans la proposition de loi.

Les syndicats accueillent favorablement la possibilité d'introduire des actions en réparation collective en cas de manquement par l'entreprise à son devoir de vigilance car cela permettra à davantage de victimes étrangères d'intenter des actions collectives devant les cours et tribunaux belges et d'être représentées par des organisations représentatives. Les syndicats se réjouissent également de la compétence donnée aux organisations représentatives des travailleurs de pouvoir agir en qualité de représentant.

À cet égard, certaines questions se posent cependant: quid de la question de compétence des cours et tribunaux puisqu'un représentant syndical n'est normalement habilité à représenter une personne syndiquée que devant les cours et tribunaux du travail? De plus, une organisation syndicale étrangère pourrait-elle représenter un groupe devant la justice belge? Est-ce que les fédérations et confédérations régionales et internationales sont également concernées? Enfin, normalement une organisation syndicale représente ses affiliés, quid en cas de pluralité des victimes (puisque le groupe ne peut être représenté que par un seul représentant)?

Renversement de la charge de la preuve

Mme Eliaerts accueille également favorablement le fait qu'il existe une présomption réfragable de responsabilité dans le chef de l'entreprise. Ce renversement de la charge de la preuve lui semble bénéfique afin de combler le déséquilibre qui existait jusqu'à présent et

De bedrijven moeten in België burgerlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de schade die ze in het buitenland hebben veroorzaakt, evenals voor schade veroorzaakt door hun dochterondernemingen of door entiteiten in hun waardeketen, die voorkomen hadden kunnen worden indien het bedrijf redelijke voorzorgsmaatregelen had getroffen. De mogelijke aansprakelijkheid wordt dan beoordeeld en bepaald rekening houdend met de wijze waarop het bedrijf zijn verplichtingen heeft omgezet en ten uitvoer heeft gelegd, alsook met de concrete maatregelen die het bedrijf heeft genomen of zou kunnen nemen.

De vakbonden plaatsen vraagtekens bij de werkzaamheid van het mechanisme om klachten buitengerechtelijk te behandelen door elke belanghebbende in de mogelijkheid te stellen rechtstreeks bij het bedrijf klacht in te dienen. Mocht dat mechanisme worden ingevoerd, in hoeverre zullen de zogenaamde "klokkenluiders" dan worden beschermd? Voor de vakbonden is het essentieel dat die klokkenluiders een passende bescherming wordt geboden. Die bescherming moet in het wetsvoorstel worden verduidelijkt.

De vakbonden zijn voorstander van de mogelijkheid om collectieve vorderingen tot schadevergoeding in te stellen indien het bedrijf zijn zorgplicht niet nakomt. Zo zullen meer buitenlandse slachtoffers collectieve vorderingen voor het Belgische gerecht kunnen brengen en door representatieve organisaties kunnen worden vertegenwoordigd. De vakbonden zijn tevens ingenomen met de bevoegdheid die aan de werknemersvertegenwoordigende organisaties wordt verleend om als vertegenwoordiger op te treden.

Wat dat betreft, rijzen evenwel bepaalde vragen: hoe zit het met de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken, aangezien een vakbondsvertegenwoordiger gewoonlijk alleen gemachtigd is om een vakbondslid te vertegenwoordigen voor de arbeidshoven en -rechtbanken? Zou een buitenlandse vakbondsorganisatie bovendien een groep kunnen vertegenwoordigen voor het Belgische gerecht? Geldt een en ander ook voor de gewestelijke en internationale federaties en confederaties? Tot slot vertegenwoordigt een vakbondsorganisatie gewoonlijk haar aangesloten leden. Quid wanneer er meerdere slachtoffers zijn (daar de groep slechts door één vertegenwoordiger kan worden vertegenwoordigd)?

Omkering van de bewijslast

Mevrouw Eliaerts staat ook positief tegenover het weerlegbaar aansprakelijkheidsvermoeden dat bij het bedrijf komt te liggen. Zij is van oordeel dat die omkering van de bewijslast gunstig is om de tot dusver bestaande onbalans weg te werken en om de slachtoffers meer

afin de donner plus de poids à des victimes qui, encore maintenant, se trouvent chargées de devoir prouver elles-mêmes le lien entre la faute de l'entreprise et le dommage.

Il ne s'agit pas d'un principe démesuré dans la mesure où l'entreprise possède normalement tous les documents et les informations nécessaires pour prouver qu'elle a fait tout ce qui était en son pouvoir pour éviter qu'un dommage ne survienne ou qu'une violation ne soit commise. Les victimes n'ont en revanche, dans la majorité des cas, pas accès à ces documents et il est souvent très difficile pour eux de prouver ledit lien causal: ce mécanisme de renversement de la charge de la preuve et la présomption qui l'accompagne sont donc essentiels pour le bon fonctionnement et l'effectivité du devoir de vigilance.

Conclusion

En résumé, les syndicats estiment que la proposition de loi sur la table est prometteuse dans la mesure où elle prévoit un devoir de vigilance au champ d'application large, la responsabilité des entreprises et l'accès à la réparation pour les victimes, le renversement de la charge de la preuve et un rôle important pour le comité d'entreprise.

La proposition doit encore être améliorée sur plusieurs points, notamment les références aux normes internationales, la formulation du devoir de vigilance et de la responsabilité (pour éviter que cela ne se résume à un exercice de "cases à cocher"), les tribunaux compétents et l'accès à la justice et, enfin, la protection des lanceurs d'alerte.

4. Exposé introductif de M. Olivier Joris, Executive Manager du Centre de Compétence "Europe et International", et Mme Ineke De Bisschop, attachée au Centre de Compétence "Travail et Sécurité Sociale", FEB

M. Olivier Joris (FEB) indique que la question du rôle sociétal et de la responsabilité des entreprises dans le commerce international figure au cœur de la réflexion et des activités à l'international de très nombreuses entreprises.

C'est la raison pour laquelle la FEB se veut constructive en la matière, sur la base notamment des très nombreuses initiatives déjà mises en place dans de multiples entreprises et/ou secteurs d'activités (ex: construction, textile et confection, chimie, industrie alimentaire, grande distribution, importation ou utilisation

slagkracht te geven. Tot op vandaag moeten zij immers zelf bewijzen dat er een verband is tussen de tekortkoming van het bedrijf en de schade.

Het beginsel is niet buitensporig, aangezien het bedrijf normaliter over alle nodige documenten en informatie beschikt om te bewijzen dat het er alles aan heeft gedaan om schade of een schending te voorkomen. De slachtoffers daarentegen hebben doorgaans geen toegang tot die documenten en het is voor hen vaak erg moeilijk om voormeld oorzakelijk verband te bewijzen. De omkering van de bewijslast en het daarmee gepaard gaande vermoeden zijn dus essentieel voor de goede werking en de werkzaamheid van de zorgplicht.

Besluit

Samenvattend zijn de vakbonden van oordeel dat het wetsvoorstel veelbelovend is doordat het voorziet in een zorgplicht met een ruim toepassingsgebied, in aansprakelijkheid van bedrijven en toegang tot herstel voor slachtoffers, in de omkering van de bewijslast en in een belangrijke rol voor de ondernemingsraad.

Op diverse punten dient het voorstel nog verbeterd te worden, met name inzake de verwijzingen naar internationale standaarden, de formulering van de zorgplicht en de aansprakelijkheid (om "afvinkoefeningen" tegen te gaan), de bevoegde rechtbanken en rechtstoegang en tot slot de bescherming van klokkenluiders.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Olivier Joris, executive manager van het competentiecentrum "Europa en internationaal", en mevrouw Ineke De Bisschop, attachée bij het competentiecentrum "Werk en sociale zekerheid", VBO

De heer Olivier Joris (VBO) stelt dat de maatschappelijke rol en de verantwoordelijkheid van bedrijven in de internationale handel heel wat ondernemingen bezighouden en centraal staan in hun internationale activiteiten.

Daarom wil het VBO het thema constructief aanpakken, o.a. aan de hand van de vele reeds lopende initiatieven in tal van ondernemingen en/of sectoren (bv. bouwsector, textiel en confection, chemie, voedingsindustrie, grootdistributie, import of gebruik van grondstoffen enz.). Die inspanningen hebben betrekking op verschillende

de matières premières, etc.). Ces efforts visent divers aspects de la “durabilité”, que ce soit l’angle social, environnemental, le respect des droits de l’homme...

De plus, aujourd’hui déjà les entreprises n’opèrent pas dans un vide réglementaire puisque ces très nombreuses initiatives s’inspirent de documents de guidance internationaux (ex.: principes directeurs et guidances des Nations Unies, de l’OCDE ou de l’OIT) voire découlent d’obligations européennes (ex.: devoir de vigilance en matière d’importations de certains minerais ou de certains bois, obligation ESG de rapportage pour les grandes entreprises, etc.).

La FEB attire l’attention sur le fait que, pour être efficaces et avoir une incidence sur le terrain, ces nombreuses initiatives relèvent de l’optique sectorielle, tant les situations sur le terrain et les spécificités des chaînes de production ou d’approvisionnement varient de (sous-)secteur à (sous-) secteur. Sur la base de ces expériences, une optique intersectorielle (“one-size-fits-all”) n’est pas à privilégier.

S’agissant du devoir de vigilance des entreprises, et comme elle l’a indiqué dans sa contribution à la consultation publique organisée par la Commission européenne en vue de ses futures propositions en la matière, la FEB se veut constructive, mais elle met en avant une série de principes qui devraient se retrouver dans toute future avancée réglementaire.

Premièrement, il importe de se placer dans une optique d’obligation de moyens/d’efforts et non de résultats, c.-à-d. un processus d’amélioration continue en vue d’éviter, d’anticiper voire de détecter et d’immédiatement tenter de remédier à d’éventuels problèmes en matière sociale, environnementale ou ayant trait au respect des droits de l’homme. Cette approche se distancie donc de celle de la proposition de loi, qui se focalise sur la question de la responsabilité.

Deuxièmement, une entreprise n’a une influence directe que sur ses propres actes (au sein de ses propres installations) et éventuellement ceux de ses fournisseurs ou sous-traitants directs (le “*tier-one*”, encadré par des clauses contractuelles). Au-delà de cette sphère directe, les entreprises tentent bien entendu d’éviter tout problème dans le reste de la chaîne, mais alors dans une logique volontaire de “*responsible business conduct*”. Les entreprises ne peuvent donc pas être juridiquement tenues responsables des actes de tiers.

Troisièmement, compte tenu de la complexité des chaînes de valeur et du caractère spécifique des situations sur le terrain, il convient d’accorder une attention particulière aux moyens dont les entreprises, et en

aspecten van duurzaamheid: sociale en milieuaspecten, respect voor de mensenrechten enz.

Bovendien opereren bedrijven vandaag niet in een regelgevend vacuüm, aangezien veel initiatieven gebaseerd zijn op internationale richtsnoeren (bv. de richtlijnen en richtsnoeren van de Verenigde Naties, de OESO en de IAO) of voortvloeien uit Europese verplichtingen (bv. zorgplicht met betrekking tot de invoer van bepaalde erts en hout, ESG-rapporteringsverplichting voor grote bedrijven enz.).

Het VBO wijst erop dat om doeltreffend te zijn en een impact in de praktijk te hebben, die vele initiatieven best op sectoraal niveau worden genomen, aangezien de situaties op het terrein en de specificiteiten van de productie- of bevoorradingsketens danig variëren van (sub)sector tot (sub-)sector. Op basis van die ervaringen gaat de voorkeur niet uit naar een sectoroverschrijdende (“one-size-fits-all”)-aanpak.

Wat de zorgplicht van bedrijven betreft, wil het VBO constructief zijn, zoals het ook al aangaf in zijn bijdrage aan de openbare raadpleging van de Europese Commissie rond haar toekomstige voorstellen ter zake. Niettemin schuift het een reeks principes naar voren waarmee rekening moet worden gehouden bij elke toekomstige evolutie op het gebied van regelgeving.

Eerst en vooral is het belangrijk om te vertrekken vanuit een inspanningsverbintenis en niet vanuit een resultaatsverbintenis, d.w.z. een proces van continue verbetering zodat men problemen op sociaal of milieuvlak of kwesties in verband met inbreuken op de mensenrechten kan vermijden, erop kan anticiperen, ze kan opsporen en ze onmiddellijk kan proberen oplossen. Die benadering wijkt dus af van het wetsvoorstel, dat zich toespitst op de kwestie van verantwoordelijkheid.

Ten tweede heeft een bedrijf alleen directe invloed op zijn eigen acties (binnen zijn eigen faciliteiten) en mogelijk op die van zijn directe leveranciers of onderaannemers (de “*tier-one*”, die worden omkaderd door contractuele clausules). Buiten die directe sfeer proberen ondernemingen natuurlijk alle problemen in de rest van de keten te voorkomen, maar dan eerder vrijwillig, op basis van het principe van “*responsible business conduct*”. Bedrijven kunnen dus niet wettelijk aansprakelijk worden gesteld voor daden van derden.

Ten derde moet er, met het oog op de complexiteit van de waardeketens en het specifieke karakter van de situaties op het terrein, bijzondere aandacht gaan naar de middelen waarover de ondernemingen, en de

particulier les PME, disposent effectivement. Elles ne peuvent être assignées au rôle de chien de garde, d'autant qu'elles n'ont pas toujours facilement accès aux informations relatives aux situations sur le terrain. En outre, il convient d'assortir ce sentiment de proportionnalité d'un principe de responsabilité partagée entre les entreprises, les organisations syndicales et les autorités (les autorités nationales au sein de l'Union européenne et les autorités nationales/locales dans des pays tiers). En effet, il appartient tout d'abord aux autorités de veiller à l'application et au respect de la législation et des engagements internationaux et locaux. Toute initiative qui viserait à déresponsabiliser les autorités et à reporter l'ensemble des responsabilités sur les entreprises est inacceptable.

Quatrièmement, il est important que toute nouvelle initiative en la matière offre une sécurité juridique optimale aux entreprises. Il convient d'offrir une telle sécurité notamment à l'aide de définitions claires et univoques, basées sur des normes reconnues à l'échelle internationale (et non à l'échelon national), à l'aide de garanties contre des plaintes juridiquement infondées, etc. Une multiplication d'initiatives nationales va directement à l'encontre de cette sécurité juridique.

Dans ce cadre, la FEB préconise des conditions de concurrence équitables (*level playing field*) optimales à l'échelle internationale/européenne afin d'éviter que les entreprises belges soient confrontées à des obligations que leurs concurrents ne sont pas tenus de respecter. C'est pourquoi la FEB demande d'accorder la priorité à l'élaboration du futur cadre européen (cf. les propositions que la Commission européenne devrait publier au cours des prochains mois). Il serait tout à fait contre-productif de vouloir anticiper ce futur cadre européen en Belgique, étant donné qu'une telle démarche morcellerait encore davantage le marché interne et confronterait nos entreprises à une mosaïque de cadres nationaux (basés sur différents concepts et sur des obligations divergentes). Il s'agit par ailleurs de la lecture faite par la FEB de l'accord de gouvernement. Tout futur "cadre national de soutien" devrait en outre tendre à aider les entreprises à se familiariser avec le futur cadre de l'Union européenne et avec sa transposition en droit belge.

Mme Ineke De Bisschop (FEB) revient sur les propositions à l'examen. Dans la lignée des principes généraux évoqués par M. Joris, elle formulera une série de préoccupations relatives à la proposition de loi DOC 55 1903/001, qui s'appliquent *mutatis mutandis* pour la proposition de résolution DOC 55 2050/001.

En général, la FEB constate que la proposition de loi entend anticiper les travaux qui sont actuellement en cours à l'échelon européen. À cet égard, la proposition

kmo's in het bijzonder, daadwerkelijk beschikken. Zij mogen niet in de rol van waakhond worden geduwd, zeker omdat ze niet altijd makkelijk toegang hebben tot de informatie over de situaties op het terrein. Dat gevoel voor proportionaliteit moet bovendien gepaard gaan met een principe van gedeelde verantwoordelijkheid tussen ondernemingen, vakbondsorganisaties en overheden (nationale overheden binnen de EU en nationale/lokale overheden in derde landen). Het is immers in de eerste plaats aan de overheden om te waken over de toepassing en de naleving van internationale en lokale engagementen en wetgeving. Elk initiatief dat erop gericht zou zijn om de overheden te deresponsabiliseren en alle verantwoordelijkheid door te schuiven naar de bedrijven, is onaanvaardbaar.

Ten vierde is het belangrijk dat elk nieuw initiatief ter zake de bedrijven een optimale rechtszekerheid biedt. Dat moet onder andere gebeuren aan de hand van duidelijke, ondubbelzinnige definities, gebaseerd op erkende internationale (en niet op nationale) standaarden, door garanties tegen juridisch ongegronde klachten enz. Een wildgroei aan nationale initiatieven gaat rechtstreeks in tegen die rechtszekerheid.

In dat verband pleit het VBO voor een optimaal internationaal/Europees *level playing field* om te vermijden dat Belgische bedrijven geconfronteerd worden met verplichtingen waaraan hun concurrenten niet moeten voldoen. Daarom vraagt het VBO om voorrang te geven aan het uitwerken van het toekomstig Europees kader (cf. de voorstellen die de Europese Commissie zou moeten publiceren in de komende maanden). Het zou totaal contraproductief zijn om in België vóór te willen lopen op dat toekomstig Europees kader, aangezien dat de interne markt verder zou versnipperen en onze ondernemingen zou confronteren met een mozaïek van nationale kaders (gebaseerd op verschillende concepten en uiteenlopende verplichtingen). Dat is overigens hoe het VBO het regeerakkoord leest. Elk toekomstig "ondersteunend nationaal kader" zou er bovendien naar moeten streven om de ondernemingen te helpen om zich vertrouwd te maken met dat toekomstig EU-kader en de omzetting ervan in Belgisch recht.

Mevrouw Ineke De Bisschop (VBO) gaat nader in op de voorliggende voorstellen. Zij zal, in lijn met de algemene beginselen aangegeven door de heer Joris, een reeks bezorgdheden formuleren aangaande het wetsvoorstel DOC 55 1903/001. Deze gelden *mutatis mutandis* voor het voorstel van resolutie DOC 55 2050/001.

Algemeen stelt het VBO vast dat dit wetsvoorstel vooruit wil lopen op de werkzaamheden die momenteel volop op Europees niveau lopen. Daarbij geeft het

donne l'impression de contenir de grands éléments de principe sur cette thématique, mais risque d'entraîner une grande insécurité juridique pour les entreprises belges ainsi que des effets défavorables sur les plans exécutif et concurrentiel. Plusieurs éléments réglementaires ne sont pas suffisamment définis sur le plan juridique et risquent d'engendrer des effets pervers et une insécurité juridique pour les entreprises. La FEB plaide également en faveur d'un partenariat global entre les autorités et les entreprises. Il convient, en particulier, que les autorités locales endossent leur responsabilité dans la création et le contrôle du respect du cadre juridique et de l'État de droit sur le terrain. Outre le soutien des entreprises dans la mise en œuvre de leurs mesures de précaution, le renforcement des capacités (*Capacity building*) s'avère dès lors nécessaire dans certains cas.

En outre, l'oratrice exprime également ses préoccupations en matière de sécurité juridique et de compétitivité.

Étant donné que la Belgique compte de nombreuses PME, une approche similaire à celle de la réglementation existant en France ou en Allemagne, qui s'articule autour des grandes entreprises, est difficile à mettre en œuvre dans notre pays. Il convient dès lors de veiller à ce que les initiatives réglementaires n'entraînent pas d'effets pervers pour les PME et les entreprises belges: la logique de la proposition de loi, à savoir que les entreprises qui adoptent des pratiques exemplaires seront récompensées, n'est valable que pour un marché suffisamment important. Cette logique suppose également d'agir à un niveau plus élevé – au moins au niveau européen –, et d'accorder de l'attention à l'aspect concurrentiel à l'égard des autres grands blocs commerciaux.

La proposition de loi confère un rôle de supervision au SPF Économie. La FEB souhaite également souligner l'importance du dialogue et du consensus avec les parties concernées, y compris les entreprises impliquées. Il faut éviter de prendre des décisions *top-down*.

La proposition de loi propose également la définition de régions et de secteurs à haut risque. Bien que la FEB préconise une approche sur mesure (en fonction du contexte, du secteur, du type d'entreprise, du type de chaîne, etc.), elle met en garde contre de telles catégorisations:

— Concernant les régions à haut risque: sur la base de quels critères cette catégorisation et cette démarcation seront-elles effectuées? La FEB prévoit divers risques dans le domaine de la diplomatie (économique) et des accords commerciaux (européens) et souligne les effets indésirables possibles sur le terrain et sur la concurrence lorsque les entreprises sont contraintes

de proposer de grandes principes instekes te bevatten over de thematiek, maar dreigt het aanleiding te geven tot een grote rechtsonzekerheid voor de Belgische ondernemingen alsook diverse nadelige effecten op uitvoerend en concurrentieel vlak. Diverse regelgevende elementen zijn onvoldoende juridisch uitgewerkt en dreigen tot perverse effecten en rechtsonzekerheid voor ondernemingen te leiden. Ook pleit het VBO voor een globaal partnerschap tussen overheden en bedrijven. Meer bepaald dienen lokale autoriteiten eveneens hun verantwoordelijkheid in het scheppen en doen naleven van het wettelijk kader en de *rule of law* op het terrein op te nemen. *Capacity building* is in sommige gevallen dan ook noodzakelijk, naast de ondersteuning van bedrijven in de implementatie van hun zorgmaatregelen.

Daarnaast geeft de spreekster ook uiting van haar bezorgdheden inzake rechtszekerheid en concurrentievermogen.

België is een kmo-land, waardoor een gelijkaardige benadering als bij de bestaande regelgeving in Frankrijk of Duitsland, waar grote ondernemingen centraal staan, moeilijk opgaat voor ons land. Men moet dus opletten dat regelgevende initiatieven geen pervers effect hebben op Belgische kmo's en ondernemingen: de logica van het wetsvoorstel, namelijk dat ondernemingen met voorbeeldige praktijken beloond zullen worden, gaat enkel op wanneer het speelveld groot genoeg is. Ook dit veronderstelt dus actie op een hoger – minstens Europees – niveau, en aandacht voor het concurrentiële aspect ten opzichte van andere grote handelsblokken.

Het wetsvoorstel geeft een toezichthoudende rol aan de FOD Economie. Het VBO wenst eveneens te wijzen op het belang van dialoog en consensus met de betrokken partijen, waaronder de betrokken ondernemingen. *top-down* besluitvorming dient vermeden.

Het wetsvoorstel stelt voorts de definiëring van hoogrisicoregio's en -sectoren voorop. Hoewel het VBO pleit voor een benadering op maat (afhankelijk van context, sector, type ondernemingen, type keten etc.), waarschuwt het echter voor dergelijke categorisering:

— Inzake hoogrisicoregio's: op basis van welke criteria zal deze categorisering en afbakening gebeuren? Het VBO ziet diverse risico's op het vlak van onder meer (economische) diplomatie en (Europese) handelsakkoorden, en wijst op mogelijke ongewenste effecten op het terrein en op concurrentieel vlak wanneer ondernemingen zich gedwongen zien om bepaalde regio's te

d'éviter certaines régions. En outre, les autorités locales ne semblent jouer ici aucun rôle.

— En ce qui concerne les secteurs à haut risque: sur la base de quels paramètres un secteur sera-t-il délimité? La proposition de loi reste floue à ce sujet et renvoie à un arrêté royal qui doit encore être adopté. Par exemple: le secteur du textile n'est pas le même que celui de l'habillement, mais même au sein de l'habillement/du commerce de détail, il existe de grandes différences au niveau du profil des entreprises/de leurs activités/de leur place dans la chaîne. Par ailleurs, il existe déjà diverses initiatives sectorielles disposant de l'expertise nécessaire. Ces initiatives, généralement *bottom-up*, sont préférables à des catégorisations *top-down*.

La proposition de loi stipule également, sans autre précision, que les entreprises doivent rendre public leur plan de vigilance. La FEB souhaite toutefois attirer l'attention sur les éventuels risques concurrentiels liés à la divulgation détaillée de ces informations commerciales et insister sur la proportionnalité de la publication et du traitement par l'autorité compétente. Les PME qui ne sont pas obligées d'avoir un plan de vigilance devraient également publier leurs mesures de vigilance. Toutefois, la portée de cette phrase n'est pas claire, ce qui est à nouveau source d'insécurité juridique.

Enfin, en ce qui concerne les aspects juridiques, la FEB note que la proposition de loi met fortement l'accent sur la responsabilité des entreprises, y compris des petites entreprises. Elle se distingue en cela de la récente loi allemande qui poursuit le même objectif (*Lieferkettengesetz*). Cette approche, qui place la responsabilisation au centre du débat, est à privilégier. En effet, une entreprise belge ne peut être tenue responsable de tout ce qui se passe dans la chaîne de valeur, où que ce soit dans le monde. La responsabilité globale (déterminée *a posteriori* par un juge sur la base de normes "ouvertes" en constante évolution) exposera les entreprises belges à de nombreux risques, surtout si cette nouvelle forme de responsabilité s'accompagne (i) de possibilités d'action généreuses (sous la forme d'une *class action*), (ii) d'une responsabilité solidaire, (iii) d'un renversement de la charge de la preuve et (iv) d'une compétence universelle (avec laquelle la Belgique n'a pas eu une expérience très heureuse dans un passé récent). Compte tenu de l'accent ainsi mis sur la responsabilité, on peut légitimement se demander si la proposition de loi ne vise pas principalement à sanctionner les entreprises plutôt qu'à les responsabiliser. En témoignent aussi le mécanisme de plainte problématique et l'absence de hiérarchie entre les mécanismes extrajudiciaires internes et les mécanismes judiciaires externes. Tout comme pour la directive sur les dénonciateurs et pour les mesures applicables dans le cadre du harcèlement au travail, où

mijden. Daarnaast lijkt elke rol van de lokale autoriteiten ook hier afwezig.

— Inzake hoogrisicosectoren: op basis van welke parameters zal een sector afgebakend worden? Het wetsvoorstel blijft daarin vaag, en verwijst naar een te nemen koninklijk besluit. Bijvoorbeeld: de textielsector is niet hetzelfde als de kledingsector, maar ook binnen kleding/retail zijn er grote verschillen in profiel van onderneming/activiteiten/plaats in de keten. Daarnaast bestaan vandaag reeds diverse sectorale initiatieven, die over de nodige expertise beschikken. Dergelijke initiatieven, vaak *bottom-up*, verdienen de voorkeur boven *top-down* categorisering.

Het wetsvoorstel schrijft eveneens voor, zonder verdere verduidelijking, dat ondernemingen hun zorgplan publiek dienen te maken. Het VBO wil echter wijzen op mogelijke risico's op competitief en concurrentieel vlak rond het gedetailleerd vrijgeven van dergelijke bedrijfsinformatie, en wil aandringen op een proportionaliteit in de publicatie en behandeling door de bevoegde instantie. Ook de kmo's die niet verplicht zouden zijn tot een zorgplan, zouden hun zorgmaatregelen dienen te publiceren. Het is echter onduidelijk wat hier exact onder wordt verstaan, hetgeen opnieuw tot rechtsonzekerheid leidt.

Wat tot slot de juridische commentaar betreft, stelt het VBO vast dat het wetsvoorstel zwaar inzet op aansprakelijkheid van ondernemingen, ook kleine ondernemingen. Hiermee onderscheidt het wetsvoorstel zich van de recente Duitse wet die hetzelfde doel nastreeft (*Lieferkettengesetz*). Deze benadering, die responsabilisering centraal stelt, verdient de voorkeur. Immers, een Belgische onderneming kan onmogelijk verantwoordelijk gehouden worden voor alles wat er in de waardeketen gebeurt, waar ook ter wereld. Een dergelijke wereldwijde aansprakelijkheid (die *a posteriori* zal worden vastgesteld door een rechter, op grond van "open" normen die voortdurend evolueren) verklaart Belgische ondernemingen vogelvrij, zeker wanneer deze nieuwe vorm van aansprakelijkheid gepaard gaat met (i) genereuze vorderingsmogelijkheden (in de vorm van een *class action*), (ii) hoofdelijke aansprakelijkheid, (iii) omkering van bewijslast, (iv) en universele bevoegdheid (waarmee België in het recente verleden overigens geen al te beste ervaringen heeft). Gelet op deze focus op aansprakelijkheid is de vraag legitiem of het wetsvoorstel niet eerder gericht is op sanctiëring van ondernemingen dan op de responsabilisering ervan. Hiervan getuigen ook nog het problematische klachtenmechanisme en de afwezigheid van hiërarchie tussen interne buitengerechtelijke en externe gerechtelijke mechanismen. Naar het voorbeeld van de klokkenluidersrichtlijn en de maatregelen in het kader van pesten op het werk, waar ingezet wordt op,

la priorité est donnée aux mécanismes internes, la FEB plaide en faveur d'une telle approche interne efficace au lieu de mécanismes judiciaires externes.

Il convient également de noter que la rédaction de la proposition de loi laisse manifestement à désirer. Des concepts cruciaux ("la chaîne de valeur", "le pouvoir effectif", "la responsabilité relative") ne sont pas décrits suffisamment concrètement, ce qui empêche qu'ils servent à fonder un nouveau régime de responsabilité. De plus, la proposition de loi n'évoque nullement la manière dont les règles dérogatoires concernant la législation applicable et la compétence internationale s'articulent par rapport au droit européen et international.

5. Exposé introductif de Mme Ann Claes, CEO, et de Mme Valerie Geluykens, CSR Manager, JBC

Mme Ann Claes (JBC) indique que, comme d'autres entreprises belges, son entreprise est favorable à la création d'un cadre régissant clairement le devoir de vigilance qui permette d'instaurer des règles de concurrence équitables avec pragmatisme et efficacité.

En qualité d'entreprise familiale, l'entreprise JBC est attentive à ce que l'on appelle "l'entrepreneuriat responsable" depuis l'an 2000, à savoir à l'observation de son devoir de vigilance. Cette entreprise essaie de faire mieux pour l'humain et la planète, petit à petit et systématiquement, d'une manière concrète et équitable. En outre, JBC emploie un CSR manager (*corporate social responsibility*) à temps plein. Toutes ces initiatives ont permis à JBC de mettre en place un socle de vigilance pour sa chaîne au fil du temps. Toutefois, cette entreprise doit aujourd'hui encore relever plusieurs défis. JBC souhaite toujours plaider pour la création d'un cadre régissant le devoir de vigilance, mais estime qu'une analyse de la pratique permettrait d'instaurer un cadre pragmatique de meilleure qualité.

Obligation de résultat et obligation de moyens

Le marché de la mode belge est composé d'un large éventail d'acteurs:

- multinationales comme H&M, Zara, Primark, etc.
- vendeurs d'articles de mode comme JBC, Bel&Bo, E5 Mode, etc.
- marques *high-end streetwear* comme Essentiel, Bellerose, etc.

en voorrang gegeven wordt aan, interne mechanismen, pleit het VBO ook in deze materie voor zo'n efficiënte interne benadering in plaats van externe gerechtelijke mechanismen.

Daarenboven dient opgemerkt te worden dat de redactie van het wetsvoorstel kennelijk gebrekkig is. Cruciale concepten ("waardeketen", "daadwerkelijke macht", "relatieve verantwoordelijkheid") worden onvoldoende concreet uitgewerkt, wat maakt dat zij niet als grondslag kunnen dienen voor een nieuw aansprakelijkheidsregime. Het wetsvoorstel bewaart bijkomend het stilzwijgen over hoe de afwijkende regels inzake toepasselijk recht en internationale bevoegdheid zich verhouden tot Europese en internationale wetgeving.

5. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Ann Claes, CEO, en mevrouw Valerie Geluykens, CSR Manager, JBC

Mevrouw Ann Claes (JBC) geeft aan dat haar bedrijf, samen met een aantal andere Belgische bedrijven, vragende partij is voor een duidelijk kader rond de zorgplicht, waarbij op een pragmatische en efficiënte manier een level playing field wordt gecreëerd.

Als familiebedrijf is JBC al sinds 2000 bezig met wat het "verantwoord ondernemen" noemt, namelijk het uitvoeren van zijn zorgplicht. Stap voor stap probeert het telkens beter te doen voor mens en planeet, op een eerlijke, concrete manier. JBC heeft een voltijdse CSR (*corporate social responsibility*) manager in dienst. Een en ander maakt dat JBC in de loop der jaren al een basis rond de zorg voor zijn keten heeft opgebouwd. Toch staat het bedrijf vandaag nog steeds voor verschillende uitdagingen. JBC wil nog steeds een lans breken voor een kader rond zorgplicht, maar meent dat een blik op de praktijk ervoor kan zorgen dat er een beter en pragmatisch kader komt.

Resultaats- vs. middelenverbintenis

De modemarkt in België bestaat uit een divers scala aan spelers:

- multinationals zoals H&M, Zara, Primark enzovoort.
- belgische moderetailers zoals JBC, Bel&Bo, E5 Mode enzovoort.
- "*high-end streetwear*"-merken zoals Essentiel, Bellerose enzovoort.

— modélistes indépendants comme Dries van Noten, Vandevorst, etc.

— marques de luxe de groupes comme LVMH, Kering, etc.

Tous les acteurs du marché disposent de plusieurs possibilités en ce qui concerne le suivi de leur chaîne de valeur, que ce soit en matière de moyens, de connaissances, d'influence, etc. À l'heure actuelle, les entreprises belges ne parviennent pas à suivre le rythme des grandes entreprises étrangères.

Le devoir de vigilance constitue un processus progressif et continu, mais ne sera jamais une fin en soi. La proposition de loi DOC 55 1903/001 indique que cette obligation doit être proportionnelle aux pouvoirs et aux moyens dont l'entreprise dispose. Le devoir de vigilance sera donc une obligation de moyens pour certaines entreprises et une obligation de résultat pour d'autres. JBC estime que le devoir de vigilance ne peut pas être envisagé comme une obligation de résultat. En outre, la taille de l'entreprise sert de base pour déterminer la proportionnalité. Si JBC constitue une "grande entreprise" au sens de la définition européenne, il en va de même pour les acteurs mondiaux qui disposent d'une équipe CSR de plusieurs centaines de travailleurs. Or, JBC ne dispose pas d'autant de moyens.

Le budget qu'une entreprise doit consacrer à l'observation du devoir de vigilance peut augmenter rapidement. L'oratrice cite l'exemple du Règlement REACH⁵. L'entreprise JBC confectionne chaque année environ 4.600 nouveaux modèles de vêtement. Or, le règlement REACH prévoit le test de chaque nouveau vêtement, et même de chaque élément d'article. Un test REACH coûtant entre 2.500 et 3.000 euros par élément d'article, le coût du test pour un manteau composé de dix éléments peut atteindre 25.000 à 30.000 euros, par exemple.

L'influence dont dispose une entreprise est très différente selon qu'il s'agit de multinationales ou d'autres entreprises. 80 % des usines de vêtements de premier rang de JBC sont des partenaires fixes de production depuis plusieurs années. Ce partenariat de longue durée crée une situation gagnant-gagnant qui est essentielle pour améliorer les conditions de travail dans ces usines. C'est surtout dans les usines de grande taille que JBC ne dispose pas d'une influence suffisante et que son influence économique est limitée. Là où JBC commande 1.500 pièces d'un article déterminé, une multinationale commande facilement 50.000 à 100.000 pièces de ce

— onafhankelijke ontwerpers zoals Dries van Noten, Vandevorst enzovoort.

— luxemerken van groepen zoals LVMH, Kering enzovoort.

Alle partijen op de markt hebben verschillende mogelijkheden wat de opvolging van hun waardeketen betreft, qua middelen, kennis, "leverage"/invloed enz. Vandaag de dag slagen de Belgische bedrijven er niet in de grote buitenlandse ondernemingen bij te houden.

De zorgplicht is een progressief en continu proces, nooit een eindstation. Het wetsvoorstel DOC 55 1903/001 vermeldt dat de verplichting in verhouding zal staan tot de macht en de middelen waarover de onderneming beschikt. Voor de ene onderneming zal de zorgplicht dus een middelenverbintenis zijn en voor de andere een resultaatsverbintenis. Volgens JBC is het niet mogelijk om de zorgplicht te benaderen als een resultaatsverbintenis. Bovendien wordt de grootte van de onderneming als leidraad genomen bij de bepaling van de proportionaliteit. JBC valt volgens de EU-definitie onder de "grote ondernemingen", maar dat geldt evenzeer voor wereldspelers die over een CSR-team van honderden personeelsleden beschikken. Zoveel slagkracht bezit JBC niet.

Het budget dat een onderneming tegenover de zorgplicht moet stellen kan snel oplopen. De spreker geeft het voorbeeld van de REACH verordening⁵. JBC produceert jaarlijks zo'n 4.600 nieuwe stijlen. Op grond van REACH moet elke stijl, zelfs elk onderdeel van een artikel, getest worden. Een REACH-test kost ongeveer 2.500 à 3.000 euro per onderdeel. Als een jas bijvoorbeeld uit 10 onderdelen bestaat, lopen de kosten op tot 25.000 à 30.000 euro voor die ene jas.

De mate van impact (*leverage*) die een onderneming heeft, verschilt sterk naargelang het gaat om multinationals dan wel om andere ondernemingen. Bij JBC zijn 80 % van de "tier one"-fabrieken al verschillende jaren vaste partners in de productie. Dit langdurige partnership creëert een win-winsituatie die essentieel is om een verbetering van de arbeidsomstandigheden te bewerkstelligen. Vooral bij grote fabrieken heeft JBC onvoldoende slagkracht en is zijn economische *leverage* beperkt. Daar waar JBC orders plaatst van 1.500 stuks van een bepaald artikel, zit een multinational al gauw aan 50.000 à 100.000 stuks van dat artikel. Om

⁵ Règlement (CE) n° 1907/2006 concernant l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques ainsi que les restrictions applicables à ces substances (REACH), instituant une agence européenne des produits chimiques.

⁵ Verordening (EG) nr. 1907/2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH), tot oprichting van een Europees Agentschap voor chemische stoffen.

même article. Pour améliorer les choses, l'entreprise JBC dépend dès lors fortement de ces autres acteurs de plus grande taille, qui produisent également dans les mêmes usines. Il est essentiel d'obliger également les multinationales à remplir leur devoir de vigilance, mais cela ne sera possible qu'en instaurant un cadre légal à un niveau supérieur, c'est-à-dire au niveau européen.

Le concept de devoir de vigilance et les points de référence adéquats

Mme Valerie Geluykens (JBC) explique que de très nombreux sujets variés relèvent de la notion de "devoir de vigilance", comme tous les aspects relatifs aux droits de l'homme, l'environnement et le climat, etc. La proposition de loi à l'examen en cite plusieurs. On ignore si cette liste est exhaustive ou non. Il faudra en tout cas savoir clairement ce qu'il convient d'entendre ou non par "devoir de vigilance". Il ne faut pas non plus oublier que la chaîne d'une entreprise comme JBC ne se limite pas à la Belgique, et pas non plus à l'Europe. D'un point de vue géographique aussi, il conviendra dès lors de savoir précisément où commence et où s'arrête le devoir de vigilance.

Pour une entreprise, il est déjà très compliqué de cartographier l'ensemble de la chaîne de valeur, et encore plus de la gérer. En réalité, une entreprise dispose de trop peu de capacités à cette fin: trop peu de moyens humains, trop peu de moyens financiers, des marges très serrées, un manque de connaissances, etc.

Par ailleurs, il importe de définir les points de référence adéquats. Il existe d'innombrables normes (qui ne relèvent souvent pas du droit dur), certificats (pour le coton, il existe par exemple les certificats OCS, GOTS, BCI, etc.) et systèmes d'audit (BSCI, SMETA, FWF, etc.) et de nombreuses organisations. Lesquels accepter? Lesquels sont fiables? Aucun des points de référence existants n'est parfait, aucun d'entre eux ne recouvre l'ensemble des aspects du devoir de vigilance, mais tous coûtent beaucoup d'argent.

La complexité de la chaîne de valeur

Mme Ann Claes (JBC) indique qu'en tant que détaillant en vêtements verticalement intégré, JBC repose sur une chaîne de valeur très complexe qui s'étend en outre à plusieurs pays.

JBC crée ses propres collections à Houthalen et achète ensuite un produit fini chez ses fournisseurs. Les fournisseurs se chargent de la production dans des usines agréées. La société JBC n'achète pas elle-même le tissu, les boutons, etc. Elle n'a donc pas de relation directe avec ces parties.

zaken te verbeteren is JBC sterk afhankelijk van die andere, grotere, spelers die evenzeer produceren in de fabriek. Het is essentieel om ook de multinationals te verplichten hun zorgplicht na te komen, maar dit kan enkel door een wettelijk kader op een hoger, met name Europees, niveau.

Het begrip zorgplicht en de juiste benchmark

Mevrouw Valerie Geluykens (JBC) legt uit dat er zeer veel verschillende onderwerpen onder het begrip "zorgplicht" vallen, zoals alle aspecten van mensenrechten, het milieu en het klimaat enz. Het wetsvoorstel vernoemt er een aantal. Het is onduidelijk of deze lijst exhaustief is of niet. Het moet in ieder geval duidelijk zijn wat er wel en niet onder de zorgplicht wordt verstaan. Er mag ook niet worden vergeten dat de keten van een bedrijf als JBC zich niet beperkt tot België, en zelfs niet tot Europa; ook vanuit geografisch oogpunt moet het dus helder zijn waar de zorgplicht begint en waar ze eindigt.

Het is voor een onderneming al een hele opdracht om de hele waardeketen in kaart te brengen, laat staan ze te beheren. De realiteit is dat er hiervoor te weinig capaciteit is in een bedrijf: te weinig mankracht, te weinig financiële middelen, zeer strakke marges, gebrek aan kennis enz.

Het is voorts belangrijk om de juiste benchmark te bepalen. Er zijn legio normen (vaak geen *hard law*), talloze certificaten (bijvoorbeeld voor katoen: OCS, GOTS, BCI enz.) en auditsystemen (BSCI, SMETA, FWF enz.) en vele organisaties. Welke worden geaccepteerd? Welke zijn betrouwbaar? Geen enkele van de bestaande benchmarks is perfect, geen van alle dekken ze alle aspecten van de zorgplicht af, maar allemaal kosten ze veel geld.

De complexe waardeketen

Mevrouw Ann Claes (JBC) geeft aan dat JBC als verticaal geïntegreerde moderetailer een heel complexe waardeketen heeft die zich bovendien uitstrekt over verschillende landen.

JBC ontwerpt zelf zijn collecties in Houthalen en koopt dan bij zijn leveranciers een afgewerkt product. De leverancier zorgt in goedgekeurde fabrieken voor de productie. JBC koopt de stof, de knopen enz. niet zelf aan en heeft dus geen rechtstreekse relatie met die partijen.

JBC a travaillé avec opiniâtreté pour connaître et contrôler ses 120 usines du “*tier one*”, mais au-delà du “*tier one*”, la chaîne est fortement ramifiée. Il est impossible de connaître l'ensemble de la chaîne de valeur. La mise en œuvre correcte du devoir de vigilance est toujours un processus continu et progressif qui prendra beaucoup de temps.

En outre, il n'est pas vrai que chaque maillon de la chaîne peut être irréfutablement relié aux produits de JBC. Par exemple, il est impossible de prouver de quel champ de coton provient le coton transformé. Il est donc impossible d'imposer une responsabilité objective assortie d'un renversement de la charge de la preuve à cet égard.

Immixtion dans la souveraineté des États

Mme Valerie Geluykens (JBC) estime que la souveraineté des États est un élément délicat lorsqu'on évoque le devoir de vigilance. On observe souvent des tensions entre, d'une part, le devoir de vigilance que JBC assume en tant qu'entreprise et, d'autre part, les lois applicables dans les pays producteurs. Il est très difficile pour une entreprise étrangère d'imposer des changements allant au-delà des lois locales ou à l'encontre de la culture ou des coutumes du pays ou de la région.

L'oratrice cite à cet égard la question du salaire de subsistance au Bangladesh. Les autorités bengalies ne soutiennent pas les efforts déployés dans ce domaine car les bas salaires sont essentiels pour garantir la compétitivité de leur pays. La société JBC s'est même heurtée à des oppositions lorsqu'elle a présenté un projet de salaire de subsistance.

Les tensions entre les entreprises et l'État ont également été mises en évidence dans le cadre de l'Accord sur la protection contre les incendies et la sécurité des bâtiments au Bangladesh. Cette initiative a entraîné de véritables changements positifs dans les usines bengalies. Toutefois, au fil du temps, l'industrie et les autorités bengalies ont eu de plus en plus de mal à faire face à l'impact de l'accord. Finalement, une transition a été préconisée par la Cour suprême du Bangladesh.

Le devoir de vigilance ne peut pas être assumé par les seules entreprises. Il convient également que des accords soient conclus entre les autorités publiques au niveau international, par exemple au sein de l'ONU. Les autorités publiques ont aussi un rôle à jouer à cet égard.

Un dialogue et une collaboration constructifs

Mme Ann Claes (JBC) relève que de nombreux défis ont déjà été mentionnés ci-avant. Toutefois, un acteur

JBC heeft hard gewerkt om zijn 120 “*tier one*”-fabrieken te kennen en te monitoren, maar na *tier one* is er een sterke vertakking van de keten. De hele waardeketen kennen is een onmogelijke opdracht. De zorgplicht goed uitvoeren is sowieso een continu en progressief proces dat veel tijd zal vragen.

Het is bovendien niet zo dat elke schakel in de keten onomstotelijk te linken is aan het product van JBC. Zo is het onmogelijk om te bewijzen van welk katoenveld het verwerkte katoen komt. Het is dan ook onhaalbaar om hiervoor objectief aansprakelijk te zijn met een omgekeerde bewijslast.

Inmenging in de staatssoevereiniteit

Als men het over de zorgplicht heeft, aldus mevrouw Valerie Geluykens (JBC), vormt de staatssoevereiniteit een heikel punt. Er is vaak een spanningsveld tussen de zorgplicht die JBC als onderneming op zich neemt en de wetten in de productielanden. Het is heel moeilijk om als buitenlandse onderneming veranderingen door te duwen die verder gaan dan de lokale wetten of die ingaan tegen de cultuur of de gebruiken van het land of de streek.

De spreker haalt als voorbeeld de kwestie van het leefbaar loon in Bangladesh aan. De Bengaalse overheid ondersteunt de inspanningen ter zake niet omdat die lage lonen voor hun land een essentieel concurrentiemiddel zijn. JBC kon zelfs op tegenkanting rekenen toen het een project rond *living wage* ter sprake bracht.

De spanning tussen ondernemingen en de Staat kwam ook naar boven bij het *Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh*. Dit initiatief heeft reële positieve veranderingen teweeggebracht in Bengaalse fabrieken. Maar gaandeweg kregen de Bengaalse industrie en de Bengaalse overheid het steeds moeilijker met de impact van dat akkoord. Uiteindelijk is er op een transitie aangestuurd door het Hooggerechtshof in Bangladesh.

De zorgplicht is een opdracht die ondernemingen niet alleen kunnen vervullen. Het is noodzakelijk om ook op internationaal niveau, zoals in de schoot van de VN, tussen overheden afspraken te maken. Ook overheden hebben daar een rol te vervullen.

Constructieve dialoog en samenwerking

Vele uitdagingen werden hierboven reeds aangehaald, zo stelt mevrouw Ann Claes (JBC). Eén cruciale actor in

crucial n'a pas encore été cité: le consommateur. L'oratrice est convaincue que ce dernier souhaite consommer de manière responsable, mais qu'il ne sait plus à quoi ou à qui faire confiance. Il faut lui offrir des repères.

Il ne s'agit pas de réinventer l'eau tiède. Il est important d'éviter l'insécurité juridique. Un cadre réglementaire est en cours d'élaboration à différents niveaux: entités fédérées, État fédéral, Europe, Nations Unies, ... Il serait néfaste de créer un patchwork de règles. Nous devons également éviter la surtransposition.

La société JBC convient que le devoir de vigilance doit être encadré, mais elle se demande s'il n'existe pas d'autres options que la judiciarisation pure et simple de ce devoir. Cette question a d'ailleurs également été soulevée lors de l'évaluation de la loi française.

Il faut créer un cadre légal garantissant des conditions de concurrence équitables et incitant chacun à entreprendre de manière responsable. Cela doit passer selon JBC par une coopération constructive. Nos voisins nous montrent la voie: les Pays-Bas avec les *Convenanten* et l'Allemagne avec le *Partnership for Sustainable Textiles*.

Mme Valerie Geluykens (JBC) indique que JBC considère ce *Partnership* comme une bonne pratique. Il est organisé par les pouvoirs publics et rassemble toutes les parties prenantes. Il impose des objectifs contraignants et offre la possibilité de suivre son propre cap en se fixant des objectifs volontaires. Des cadres sont créés et des informations sont communiquées au sein de groupes de travail et par le biais de différentes organisations. Le contrôle est assuré par des experts indépendants issus d'instituts d'expertise et grâce à la transparence des entreprises. Il s'agit d'un modèle pragmatique qui répond aux besoins des entreprises mais qui est également efficace, car il se base sur le contrôle et la transparence.

Mme Ann Claes (JBC) conclut que JBC est favorable à un cadre offrant des conditions de concurrence équitables et permettant de promouvoir une économie durable. Il faudra toutefois davantage que la seule responsabilité juridique dont il est question aujourd'hui. Le devoir de vigilance est un processus d'amélioration constante. Il est important qu'il soit mené à bien en concertation entre toutes les parties prenantes.

C. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) rappelle qu'une initiative européenne verra prochainement le jour. Elle se demande s'il n'est pas préférable d'attendre le cadre européen plutôt que de prendre des mesures au niveau

dit verhaal kwam echter nog niet aan bod: de consument. De spreekster is ervan overtuigd dat die wel verantwoord wil consumeren, maar niet meer weet wat of wie hij kan vertrouwen. Men moet de consument houvast geven.

We moeten vooral niet het warm water weer uitvinden. Rechtsonzekerheid dient vermeden. Op verschillende niveaus wordt aan een regelgevend kader gewerkt: deelstaten, federaal, Europees, VN enzovoort. Een lap-pendeken van regels zou nefast zijn. We moeten ook niet aan *gold-plating* doen.

JBC is het ermee eens dat de zorgplicht gekaderd dient te worden, maar vraagt zich af of de pure juridisering van de zorgplicht de enige weg voorwaarts is. Dit is trouwens ook een pijnpunt dat naar voren kwam bij de evaluatie van de Franse wet.

Het creëren van een wettelijk kader waardoor een level playing field ontstaat en iedereen verantwoord gaat ondernemen; daar gaat het om. Constructief samenwerken is voor JBC de sleutel. Onze buurlanden tonen de weg; Nederland met de *Convenanten*, en Duitsland met het *Partnership for Sustainable Textiles*.

Dat *Partnership* is voor JBC een goede praktijk, aldus mevrouw Valerie Geluykens (JBC). Het is georganiseerd vanuit de overheid en verzamelt alle stakeholders. Er zijn *mandatory targets* opgelegd en er is de mogelijkheid om via *voluntary targets* een eigen koers uit te zetten. In werkgroepen en via verschillende organisaties worden kaders gecreëerd en informatie aangereikt. De controle gebeurt door onafhankelijke experts uit kennisinstellingen en door transparantie van de bedrijven. Dit is een pragmatisch model dat aan de noden van de bedrijven tegemoetkomt maar door de controle en transparantie ook de nodige slagkracht aan de dag legt.

Mevrouw Ann Claes (JBC) besluit dat JBC voorstander is van een kader dat zorgt voor een level playing field en dat een duurzame economie kan bevorderen. Er is echter meer nodig dan de juridische aansprakelijkheid die nu voor ligt. Zorgplicht is een incrementeel proces van constante verbetering. Belangrijk is dat men het samen, met alle stakeholders, zal moeten bewerkstelligen.

C. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) wijst erop dat binnenkort een Europees initiatief tot stand zal komen. Ze vraagt of niet beter op het Europese kader wordt gewacht, veeleer dan op nationaal niveau maatregelen te

national qui pourraient constituer un handicap concurrentiel pour les entreprises belges.

Outre une série d'incertitudes juridiques existant encore à ce stade et qui devront être clarifiées, notamment sur les normes relatives au droit de l'environnement, elle relève que le texte laisse une place prépondérante au Roi et au pouvoir exécutif, ce qui peut entraîner une insécurité juridique.

Elle souligne que la proposition opère une distinction entre les entreprises qui ont une prise sur les contrôles effectués sur les fournisseurs ou filiales et celles qui ne font pas l'objet de contrôle. Elle se demande si c'est réaliste de pouvoir opérer un contrôle sur l'ensemble de la chaîne de valeur pour les entreprises.

L'intervenante souhaite également savoir ce que sont les secteurs et régions à haut risque.

Elle se demande quelle sera la règle qui va prévaloir pour les régions non reconnues, comme en Chine avec les Ouïghours.

Enfin, entre une obligation de moyens et de résultats, et la différence entre les deux, certains ont souligné qu'une obligation de résultats serait impossible dans la pratique. Elle observe que cela risque de décourager les entreprises qui ne souhaiteront pas investir dans les régions les plus à risque où elles risquent de voir leur devoir de vigilance pris en défaut, avec des conséquences sur la création d'emplois sur place.

Mme Van Bossuyt demande enfin à JBC ce que cela signifiera dans la pratique si la loi est adoptée.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) observe qu'il reste une minorité d'entreprises qui profitent de la situation dans des pays qui n'ont pas de système judiciaire fonctionnel et ne respectant pas les droits humains, sociaux et environnementaux comme l'interdiction du travail des enfants ou du travail forcé.

À ses yeux, le devoir de vigilance n'est pas un concept idéaliste ou utopiste. Il étaye son propos en citant l'exemple de la loi française sur le devoir de vigilance, à l'instar des législations prévalant en Grande-Bretagne, en Allemagne ou encore aux Pays-Bas.

M. Cogolati souhaite savoir si le cadre légal actuel qui régit cette matière suffit et se demande si une loi plus contraignante ne serait pas plus adaptée pour répondre au devoir de vigilance.

treffen die een concurrentiehandicap voor de Belgische bedrijven zouden kunnen vormen.

De spreekster wijst erop dat de tekst in dit stadium nog juridische onzekerheden bevat die zullen moeten worden uitgeklaard, met name qua standaarden in het milieurecht, en voorts dat aan de Koning en aan de uitvoerende macht een prominente rol wordt verleend, wat tot rechtsonzekerheid kan leiden.

Zij benadrukt dat in het wetsvoorstel een onderscheid wordt gemaakt tussen de bedrijven met daadwerkelijke macht om leveranciers of dochterondernemingen te controleren en de bedrijven zonder die macht. De spreker vraagt of het realistisch is dat de bedrijven controle uitoefenen op hun volledige waardeketen.

Voorts vraagt ze wat onder de hoogrisicosectoren en -regio's wordt verstaan.

De spreker wil weten welke regel zal gelden voor de niet-erkende regio's, zoals in China met de Oeigoeren.

In verband met de middelen- en de resultaatverplichting en het onderscheid tussen beide zij er tot slot op gewezen dat sommigen hebben benadrukt dat een resultaatverbintenis in de praktijk onmogelijk zou zijn. De spreker denkt dat zulks de bedrijven kan ontmoedigen om in hoogrisicoregio's te investeren, daar zij er op tekortkomingen inzake hun zorgplicht zouden kunnen worden gewezen, met grote gevolgen voor de jobcreatie ter plaatse.

Tot slot vraagt mevrouw Van Bossuyt aan JBC wat de aanneming van de wet in de praktijk voor het bedrijf zou betekenen.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) wijst erop dat een minderheid van bedrijven nog steeds misbruik maakt van de situatie in landen zonder werkzaam rechtssysteem, door de mensen-, sociale en milieurechten, zoals het verbod op kinder- of dwangarbeid, niet in acht te nemen.

De spreker vindt de zorgplicht geen idealistisch of utopisch concept. Ter onderbouwing van zijn betoog geeft hij het voorbeeld van de Franse wet betreffende de zorgplicht, in navolging van de geldende wetgeving in Groot-Brittannië, Duitsland of zelfs Nederland.

De heer Cogolati wil weten of de huidige wettelijke bepalingen op dit gebied volstaan en vraagt of een meer bindende wet om aan de zorgplicht te voldoen, niet gepaster zou zijn.

Sur le projet de directive européenne en la matière, il fait part de ses interrogations sur l'adoption dans un futur proche du texte. Il estime dès lors que le débat dans le cadre belge est encore plus pertinent.

Sur le champ d'application, il se réfère aux critères de la loi française de 2017 (qui instaure un seuil minimum de 5.000 employés) alors que dans la proposition de loi, le plafond est abaissé à 250 personnes tout en ne s'appliquant qu'aux PME à haut risque. Il s'interroge sur la pertinence de ces plafonds et critères.

M. Cogolati se demande comment la loi pourra être complémentaire par rapport à un dispositif pénal, notamment en matière de travail forcé. Il fait l'analogie avec le texte existant en France et les déclarations faites au niveau européen.

Enfin, s'adressant à JBC, il souhaite savoir s'il y a également un enjeu économique où des concurrents pourraient avoir recours à des chaînes d'approvisionnement qui sont moins vigilantes sur les questions visées dans la proposition de loi.

M. Reccino Van Lommel (VB) remarque d'emblée qu'il est difficile de concilier la théorie et la pratique sur ce sujet, même si tout un chacun partage le souhait de voir la chaîne de valeur moralisée et permettre une saine concurrence entre les entreprises.

Sur la chaîne de contrôle, il observe qu'en cas de filiales à l'étranger, il s'agit d'une tâche raisonnable de même que pour le contrôle de fournisseurs directs. Il en est tout autrement de sous-traitants avec lesquels il n'y a pas de lien direct. Le membre cite l'exemple du textile qui est parlant. De même, les autorités sur place ont leur rôle à jouer et peuvent varier d'une situation à l'autre. Il se demande comment cela est-il contrôlé et jusqu'où on peut aller dans la chaîne de valeur.

Enfin, il s'interroge sur les conséquences de l'adoption de cette loi dans la vie pratique quotidienne des entreprises.

Mme Els Van Hoof (CD&V) affirme d'emblée qu'il faut prendre les choses en main et avancer sur le sujet en impliquant tout le monde, citoyens et entreprises, sans attendre une législation européenne, en osant être en première ligne en Belgique.

Sur les initiatives existantes en Belgique, elle souhaite savoir comment elles sont évaluées par les acteurs auditionnés, et notamment sur l'utilité du caractère

De spreker vraagt zich af of de aanneming van het voorstel voor een Europese richtlijn wel voor de nabije toekomst is. Derhalve is hij van oordeel dat het debat op Belgisch niveau des te relevanter is.

Inzake de toepassingsfeer wordt verwezen naar de criteria van de Franse wet van 2017 (minimum 5.000 werknemers), terwijl het wetsvoorstel gewag maakt van minder dan 250 werknemers en alleen de kmo's met activiteiten in de hoogrisicoregio's en -sectoren betreft. Hij plaatst vraagtekens bij de relevantie van die bovengrenzen en criteria.

De heer Cogolati vraagt in hoeverre de wet complementair zou kunnen zijn met een strafrechtelijke regeling, met name wat dwangarbeid betreft. Hij maakt de analogie met de in Frankrijk bestaande tekst en met de op Europees niveau afgelegde verklaringen.

Tot slot richt de spreker zich tot JBC, meer bepaald met de vraag of er ook een economische afweging speelt, waarbij concurrenten gebruik zouden kunnen maken van aanvoerketens die het minder nauw nemen met de aspecten die het wetsvoorstel beoogt.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt eerst op dat theorie en praktijk hier moeilijk te verzoenen vallen, al is iedereen wel voorstander van een meer ethische waardeketen en van gezonde concurrentie tussen ondernemingen.

Aangaande de controleketen merkt hij op dat zulks in geval van dochterondernemingen in het buitenland nog redelijk doenbaar is, ook wat het toezicht op rechtstreekse leveranciers betreft. Heel anders ligt het met betrekking tot toeleveranciers waarmee geen rechtstreekse band bestaat. Een veelzeggend voorbeeld is volgens de spreker de textielsector. Evenzo hebben de lokale autoriteiten hun rol te spelen en kan hun optreden verschillen naargelang van de situatie. De spreker vraagt hoe daarop wordt toegezien en tot hoever men in de waardeketen kan gaan.

Tot slot peilt hij naar de gevolgen voor het dagelijkse reilen en zeilen van de bedrijven, mocht dit wetsvoorstel worden aangenomen.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) geeft aan dat het tijd is om hierop in te grijpen en schot in de zaak te krijgen door iedereen, burgers én bedrijven, te betrekken en zonder te wachten op Europese wetgeving; België moet hierin het voortouw durven te nemen.

Wat de bestaande initiatieven in België betreft, wil zij weten hoe de gehoorde actoren ertegen aankijken, meer bepaald aangaande het nut van een al dan niet

contraignant ou non et sur le retour des entreprises et leur degré d'implication dans le renforcement du devoir de vigilance tout au long de la chaîne de valeur.

Mme Van Hoof souligne l'importance de la participation des entreprises, notamment dans leurs relations avec des pays tiers qui n'ont pas les mêmes standards que dans l'Union européenne, notamment en matière de droits humains, sociaux et environnementaux.

La membre plaide pour une coopération renforcée entre les différents acteurs, pas seulement dans le chef des autorités publiques.

Elle évoque ensuite les exemples français et britannique en s'interrogeant sur leur impact sur le terrain dont il doit être tenu compte dans l'élaboration de la législation qui sera mise en place en Belgique.

Enfin, Mme Van Hoof souligne l'importance de la règle de proportionnalité et s'interroge sur les critères qui seront utilisés, qui varient fort d'une situation à l'autre. Elle se demande qui sera chargé de les déterminer.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) demande à Mme Wintgens s'il est possible que les entreprises s'autorégulent à partir du cadre législatif proposé en respectant les exigences fixées, même si elles risquent d'aller à l'encontre de la maximalisation de leurs profits.

Il interroge le professeur De Schutter sur l'impunité en cas d'infraction et se pose la question de savoir si ce texte ne sera pas seulement un catalogue de bonnes intentions. Par ailleurs, il souhaite savoir comment seront établis les listes des zones et secteurs à haut risque et, suivant l'avis du Conseil d'État, comment seront clarifiés les risques avérés et zones environnementales à respecter.

À Mme Claes, l'intervenant demande de préciser si elle trouve normal d'être récompensé pour respecter la loi, les droits humains et les normes environnementales.

S'adressant ensuite à Monsieur Ghene, M. D'Amico l'interpelle sur la manière dont les consultations avec les organisations syndicales seront organisées, quel sera leur pouvoir réel et comment garantir une participation active des syndicats dans l'élaboration du plan de vigilance.

S'adressant à Madame Eliaerts, le membre souhaite savoir si la loi proposée facilitera les liens et contacts avec les autres organisations syndicales de par le monde

bindende aard ervan en de return voor de ondernemingen en hun mate van betrokkenheid bij het aanscherpen van de zorgplicht doorheen de hele waardeketen.

Mevrouw Van Hoof benadrukt het belang van de participatie van de bedrijven, zeker in hun betrekkingen met derde landen waar met name inzake mensen-, sociale en milieurechten niet dezelfde standaarden gelden als in de Europese Unie.

Het lid pleit voor een versterkte samenwerking tussen de verschillende actoren en dus niet alleen op het niveau van de overheid.

Vervolgens verwijst zij naar het Franse en het Britse voorbeeld; welke impact hebben hun regelingen op het veld en in hoeverre moet er bij de opmaak van nieuwe wetgeving in België rekening mee worden gehouden?

Tot slot onderstreept mevrouw Van Hoof het belang van de proportionaliteitsregel en peilt zij naar de criteria die zullen worden gehanteerd; die verschillen immers sterk naargelang van de situatie. Zij vraagt wie die criteria uiteindelijk moet bepalen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) vraagt mevrouw Wintgens of de bedrijven aan zelfregulering kunnen doen op basis van het voorgestelde wetgevingsraamwerk en met inachtneming van de erin vastgelegde vereisten, ook al dreigen deze de winstmaximalisatie in te perken.

Hij vraagt aan professor De Schutter hoe het met eventuele straffeloosheid bij een inbreuk zit. Hij wil namelijk voorkomen dat deze tekst niet louter een intentieverklaring wordt. Voorts wil hij weten hoe de lijsten met de hoogrisicogebieden en -sectoren zullen worden opgesteld, en hoe, zoals ook de Raad van State zich in zijn advies afvraagt, de bewezen risico's en in acht te nemen milieuzones zullen worden uitgeklaard.

Van mevrouw Claes wil de spreker horen of zij het normaal vindt dat men moet worden beloond omdat men acht slaat op de wet, de mensenrechten en de milieunormen.

Vervolgens interpelleert de heer D'Amico de heer Ghene over de wijze waarop het overleg met de vakbonden zal worden georganiseerd; meer bepaald vraagt hij welke macht zij echt zullen hebben en hoe een actieve participatie van de vakbonden aan de opmaak van het zorgplan kan worden gewaarborgd.

Van mevrouw Eliaerts wil de spreker horen of de in uitzicht gestelde wet de banden en contacten met andere vakbonden in de wereld zal bevorderen en hoe de

et comment la solidarité internationale entre travailleurs sera organisée.

Enfin, il demande à Monsieur Joris si l'obligation de moyens prônée par la FEB ne va pas pousser les entreprises à rester dans une logique de bonnes intentions ou de liste à cocher.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) souhaite rappeler la responsabilité à la fois des pouvoirs publics, des entreprises mais aussi des consommateurs sur ce sujet, notamment sur la question du prix. Elle rappelle sa méfiance à l'égard d'une législation adoptée trop rapidement qui ne serait pas réalisable à adopter et à suivre pour les entreprises. Elle s'interroge sur le pourquoi de cette loi avec un champ d'application aussi large alors que les pays voisins n'ont pas fait ce choix.

Mme Verhelst demande de veiller lors de la discussion de la proposition de loi à ne pas perdre de vue l'importance de garantir l'emploi dans les PME en Belgique.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) rappelle pourquoi son groupe s'est associé au dépôt de cette proposition de loi. Comme membre de la commission des Relations extérieures, elle est régulièrement confrontée à des situations de graves violations des droits humains, sociaux et environnementaux. Elle évoque à titre d'exemple le documentaire *Arica* qui traite du sujet.

Au-delà du rôle et de l'implication des pays tiers, Mme Reynaert se réfère au jugement intervenu dans l'affaire Shell aux Pays-Bas: elle souhaite que les entreprises prennent leurs responsabilités ce qui ne se fait pas aujourd'hui de manière spontanée. Elle rappelle que le respect de ces droits n'est pas une option mais une obligation. Elle observe qu'à ce jour, peu de progrès sont enregistrés, et elle demande aux orateurs ce qu'il faut faire de plus que cette proposition de loi.

Sur la réglementation européenne, qu'elle appelle de ses vœux, Mme Reynaert constate que le texte n'avance pas et est sans cesse reporté. Elle craint qu'il ne faille encore patienter quatre ans avant qu'elle n'entre réellement en vigueur. À ce titre, elle souligne que la proposition de loi belge sur le devoir de vigilance a le mérite de préparer les entreprises belges sur la future réglementation européenne. Elle s'interroge par ailleurs sur la portée de cette réglementation et la responsabilité des entreprises pour éviter les abus constatés récemment.

internationale solidariteit tussen arbeiders zal worden georganiseerd.

Tot slot vraagt hij aan de heer Joris of de door het VBO bepleite middelenverbintenis de ondernemingen wel afstand zal doen nemen van hun courante praktijk van goede intenties en checklists.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) wijst er nogmaals op dat de verantwoordelijkheid hier niet alleen bij de overheid en de ondernemingen ligt, maar ook bij de consumenten, zeker wat het prijsaspect betreft. Zij blijft wantrouwig staan tegenover inderhaast aangenomen wetgeving die ondernemingen zich niet eigen zouden kunnen maken en volgen. Zij vraagt zich af waarom aan deze in uitzicht gestelde wet een dermate brede strekking moet worden verleend, terwijl de buurlanden een dergelijke keuze niet hebben gemaakt.

Mevrouw Verhelst wijst erop dat bij de bespreking van dit wetsvoorstel niet uit het oog mag worden verloren dat de werkgelegenheid in de Belgische kmo's moet worden gevrijwaard.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) herinnert eraan waarom haar fractie dit wetsvoorstel mee heeft ingediend. Als lid van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen wordt zij regelmatig geconfronteerd met situaties waarin ernstige schendingen plaatshebben van de mensenrechten, sociale rechten en milieurechten. Bij wijze van voorbeeld vermeldt zij de documentaire *Arica*, die over dit onderwerp gaat.

Afgezien van de rol en de betrokkenheid van de derde landen verwijst mevrouw Reynaert naar het vonnis in Nederland in de zaak-Shell: zij wenst dat de ondernemingen hun verantwoordelijkheid nemen; momenteel gebeurt dat niet spontaan. Zij attendeert erop dat de eerbiediging van die rechten geen optie maar een verplichting is. Zij merkt op dat tot dusver weinig vooruitgang is geboekt en zij vraagt de sprekers wat er naast dit wetsvoorstel nog meer moet worden gedaan.

In verband met de Europese regelgeving die zij tot stand zou willen zien komen, constateert mevrouw Reynaert dat er op dat vlak van vooruitgang geen sprake is en dat de zaken voortdurend worden uitgesteld. Zij vreest dat het nog vier jaar wachten zal zijn voordat die regelgeving echt van kracht wordt. Dienaangaande beklemtoont zij dat het Belgische wetsvoorstel met betrekking tot de zorgplicht de verdienste heeft de Belgische ondernemingen op de toekomstige Europese regelgeving voor te bereiden. Zij vraagt zich voorts af wat de reikwijdte van die regelgeving is en in hoeverre de bedrijven verantwoordelijk zijn als het erom gaat de onlangs geconstateerde misbruiken te voorkomen.

Interrogeant le professeur De Schutter, elle lui demande comment la proposition de loi peut faire avancer le débat en cours aux Nations Unies et comment peser côté belge et européen sur le processus décisionnel.

S'adressant aux représentants des ONG, Mme Reynaert constate que les instances publiques, comme les universités et hôpitaux, ne sont pas couvertes par le champ d'application de la loi. Elle se demande s'il s'agit d'une lacune.

Elle ajoute que les ONG ont demandé que la loi sur le devoir de vigilance prévoit de donner des capacités financières et un mandat clair aux instances. La proposition de loi propose de confier ce rôle au SPF Économie. Elle souhaite connaître le point de vue des ONG sur cette proposition.

La membre relève que l'implication des travailleurs et des organisations représentatives est un point important aux yeux des ONG et des syndicats. Elle se demande s'ils sont suffisamment organisés pour coopérer au suivi des plans de vigilance des entreprises dans le monde entier.

M. Christophe Lacroix (PS) rappelle que la proposition en question est fondamentale pour le groupe PS. L'audition permet d'avancer dans le débat.

M. Lacroix constate qu'avec une économie de plus en plus mondialisée, la responsabilité se dilue. Pour les victimes qui sont vulnérables, il n'est pas rare que certaines entreprises utilisent des moyens de répression, sans respect pour les droits humains, sociaux et environnementaux. Il cite une série d'exemples récents de par le monde. Il estime dès lors que c'est le momentum pour tous, pouvoirs publics, entreprises et citoyens.

S'adressant à JBC, le membre revient sur la lettre de février 2021 des 60 entreprises adressées aux autorités belges invitant à prendre une initiative nationale pour éviter un handicap économique de compétitivité pour les sociétés belges.

M. Lacroix relève l'ensemble des initiatives existantes dans les pays voisins, et récemment en Allemagne, pour souligner toute l'utilité de ces dernières avec comme objectif d'anticiper sur la compétition économique. Il dit dès lors ne pas comprendre la frilosité de la FEB en la matière, qu'il juge conservatrice.

Aan professor De Schutter vraagt zij hoe het wetsvoorstel het bij de Verenigde Naties lopende debat vooruit kan helpen en hoe aan Belgische en Europese zijde gewichtige invloed kan worden uitgeoefend op het besluitvormingsproces.

Mevrouw Reynaert richt zich tot de vertegenwoordigers van de ngo's en stelt vast dat noch de overheidsinstanties, noch de universiteiten en ziekenhuizen onder het toepassingsgebied van de wet vallen. Ze vraagt zich af of het daarbij om een lacune gaat.

Zij voegt eraan toe dat de ngo's hebben gevraagd dat de in uitzicht gestelde zorgplichtwet aan de instanties financiële draagkracht en een duidelijk mandaat zou verlenen. In het wetsvoorstel wordt voorgesteld die rol toe te kennen aan de FOD Economie. Zij wenst te vernemen welk standpunt de ngo's over dit wetsvoorstel innemen.

Het lid wijst erop op dat de betrokkenheid van de werknemers en van de vertegenwoordigende organisaties een belangrijk punt is voor de ngo's en voor de vakbonden. Zij vraagt zich af of die wel voldoende georganiseerd zijn om mee te werken aan de *follow-up* van de zorgplannen van de ondernemingen overal ter wereld.

De heer Christophe Lacroix (PS) herinnert eraan dat dit wetsvoorstel van fundamenteel belang is voor de PS-fractie. Deze hoorzitting maakt het mogelijk bij het debat vooruitgang te boeken.

De heer Lacroix constateert dat de verantwoordelijkheid verwatert door de almaar sterker geglobaliseerde economie. Ten aanzien van de slachtoffers, die kwetsbaar zijn, gebruiken sommige bedrijven niet zelden repressiemiddelen zonder de mensenrechten, sociale rechten en milieurechten te eerbiedigen. Hij vermeldt een reeks recente voorbeelden uit de hele wereld. Volgens hem is dan ook voor iedereen – overheden, ondernemingen en burgers – het *momentum* aangebroken.

Het lid richt zich tot JBC en komt daarbij terug op de brief van februari 2021 die 60 ondernemingen tot de Belgische overheid hebben gericht en waarin die verzocht wordt een nationaal initiatief te nemen om te voorkomen dat het economisch concurrentievermogen van de Belgische ondernemingen wordt belemmerd.

De heer Lacroix wijst op alle bestaande initiatieven in de buurlanden, zoals onlangs nog in Duitsland; hij doet dit om te beklemtonen hoezeer die van nut zijn om op de economische mededinging te anticiperen. Hij geeft aan dan ook geen begrip te hebben voor de terughoudendheid ter zake van het VBO, die hij als conservatief bestempelt.

Sur les avis écrits reçus, M. Lacroix souligne celui émis par le professeur Huyb Huyse de KU Leuven, qui relève certaines limitations aux lois existantes dans d'autres pays en invitant à élargir le champ d'application pour la proposition belge, comme par exemple pour les pratiques d'achats. Concernant l'avis du ministre Dermagne, le membre relève que ce dernier appelle de ses vœux à ne pas se limiter à une réglementation européenne et à avancer sur une initiative nationale, comme dans d'autres pays voisins.

L'intervenant aimerait par ailleurs disposer d'une évaluation sur la compétitivité des entreprises contraintes de suivre une législation sur le devoir de vigilance.

Sur le rôle des consommateurs, il partage l'avis de Mme Verhelst sur leur responsabilité pour autant qu'ils puissent bénéficier d'un travail digne justement rémunéré leur permettant d'acheter des produits de qualité.

Enfin, il attire l'attention sur l'importance de ne pas autoriser l'exploitation des enfants ailleurs, comme tout un chacun ne l'accepterait pas en Belgique.

D. Réponses des orateurs invités

Le professeur Olivier De Schutter (UCLouvain/VN) revient tout d'abord sur le futur cadre européen. La proposition de directive devrait être publiée le 27 octobre 2021. Comme Mme Reynaert l'a souligné à juste titre, il faudra encore attendre plusieurs années avant que la directive doive être transposée en droit national. Si notre pays peut se targuer de disposer de sa propre législation sur le devoir de vigilance, sa position de négociation au sein de l'Union européenne s'en trouvera certainement renforcée. Il n'est donc nullement indiqué d'attendre l'initiative européenne.

Une loi sur le devoir de vigilance sera-t-elle préjudiciable à la position concurrentielle de nos entreprises? La réponse à cette question doit être nuancée. Certaines entreprises, qui profitent actuellement du fait qu'elles recourent à des fournisseurs de pays tiers qui enfreignent toutes sortes de normes de protection, seront sans doute pénalisées par une telle loi. Mais pour la grande majorité des entreprises de notre pays, ce sera justement le contraire: elles seront préservées d'une concurrence déloyale dans le chef d'entreprises qui offrent des biens et des services en Belgique sans être soumises aux mêmes obligations.

In verband met de ontvangen schriftelijke adviezen legt de heer Lacroix de klemtoon op dat van professor Huyb Huyse van de KU Leuven, waarin op bepaalde beperkingen van de bestaande wetten in andere landen wordt gewezen en waarin wordt gevraagd om de werkingssfeer van het Belgische wetsvoorstel te verruimen, bijvoorbeeld voor de aankooppraktijken. Met betrekking tot het advies van minister Dermagne merkt het lid op dat die laatste ervoor pleit om zich niet tot een Europese regelgeving te beperken en om vooruitgang te boeken met een nationaal initiatief, zoals dat in andere buurlanden gebeurt.

Voorts zou de spreker willen kunnen beschikken over een evaluatie van het concurrentievermogen van de bedrijven die verplicht een zorgplichtwetgeving moeten naleven.

Aangaande de rol van de consumenten is hij het met mevrouw Verhelst eens dat zij verantwoordelijk zijn, op voorwaarde dat zij een behoorlijke, billijk betaalde baan kunnen hebben die hen in staat stelt kwaliteitsproducten aan te schaffen.

Ten slotte attendeert de spreker erop dat het belangrijk is geen uitbuiting van kinderen elders toe te staan, aangezien niemand dat in België zou aanvaarden.

D. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers

Professor Olivier De Schutter (UCLouvain/VN) gaat eerst in op het toekomstige Europese kader. Het voorstel van richtlijn zal naar verwachting op 27 oktober 2021 worden gepubliceerd. Zoals mevrouw Reynaert terecht opmerkte, zal het nog ettelijke jaren duren vooraleer de richtlijn dient omgezet te zijn in nationaal recht. Als ons land kan bogen op een eigen zorgplichtwetgeving, zal het zijn onderhandelingspositie binnen de EU zeker versterkt zien. Het is dus geenszins raadzaam om te wachten op het Europese initiatief.

Zal een zorgplichtwet nadelig zijn voor de concurrentiepositie van onze bedrijven? Een genuanceerd antwoord is op zijn plaats. Sommige bedrijven, die vandaag profiteren van het feit dat ze beroep doen op leveranciers in derde landen die allerhande beschermingsnormen met de voeten treden, zullen wellicht niet wel varen bij zo'n wet. Maar voor de overgrote meerderheid van de bedrijven in ons land gaat het tegenovergestelde op: zij zullen gevrijwaard worden van oneerlijke concurrentie door ondernemingen die goederen en diensten in België aanbieden maar niet onderworpen zijn aan dezelfde verplichtingen.

Même si les entreprises belges exportent beaucoup, la plupart d'entre elles sont plutôt de taille réduite et sont fortement ancrées en Belgique. Elles ont tout intérêt à être protégées contre une telle concurrence déloyale.

Nos entreprises seront-elles en mesure de respecter la législation à l'examen? Les entreprises assujetties devront intégrer dans leurs contrats avec leurs sous-traitants et leurs fournisseurs des clauses dans lesquelles ceux-ci s'engagent à respecter les droits de l'homme, le droit du travail et la législation environnementale. L'orateur estime que cela est en soi réaliste. Il souligne toutefois que la définition de la chaîne de valeur retenue dans l'article 1.5/1, 4°, proposé du Code de droit économique (article 2 de la proposition de loi) est fort large. Le législateur belge pourrait peut-être en l'espèce s'inspirer de la loi française sur le devoir de vigilance, dans laquelle il est question "des sous-traitants ou fournisseurs avec lesquels est entretenue une relation commerciale établie", ce qui exclurait donc les relations commerciales ponctuelles ou *ad hoc*.

Plusieurs membres ont demandé ce qu'il en était de la législation belge actuelle. On n'a jusqu'à présent pas suffisamment souligné que les entreprises établies en Belgique pouvaient d'ores et déjà être tenues responsables par les victimes de violations des droits de l'homme commises par les entreprises dans leur chaîne de valeur, et ce en vertu du règlement (UE) n° 1215/2012 (Règlement Bruxelles I bis). Cette possibilité de droit commun est toutefois entourée d'un grand flou juridique. Les entreprises bénéficieront d'un cadre juridique plus spécifique, qui renforcera la sécurité juridique.

S'agissant des négociations sur un nouveau traité relatif aux entreprises et aux droits de l'homme dans le cadre du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies, l'orateur estime que l'UE n'a, jusqu'à ce jour, pas été suffisamment présente et ne s'est pas montrée suffisamment constructive. Les entreprises de l'UE sont parmi les plus sévèrement contrôlées au monde, et elles sont soumises à la réglementation la plus exigeante. Elles ont donc tout intérêt à ce que ce modèle soit adopté au niveau mondial, de sorte que leurs concurrents des pays tiers doivent se conformer aux mêmes normes élevées. Le professeur De Schutter s'attendait dès lors à ce que l'UE profite de ces négociations pour promouvoir le modèle français au niveau mondial.

De cette manière, la mondialisation pourrait devenir un levier de développement durable, au lieu d'entraîner les entreprises dans un nivellement par le bas en matière de droits de l'homme, d'environnement et de fiscalité. Le défi consiste à faire en sorte que le développement de

Niettegenstaande het feit dat Belgische bedrijven veel exporteren, is het gros van de ondernemingen eerder klein en sterk verankerd in België. Zij hebben er alle belang bij beschermd te worden tegen zulke oneerlijke concurrentie.

Zal het haalbaar zijn voor onze bedrijven om de voorliggende wetgeving na te leven? De onderworpen ondernemingen zullen in de contracten met hun onderaannemers en leveranciers clausules moeten opnemen waarin deze zich ertoe verbinden de mensenrechten, het arbeidsrecht en het milieu te respecteren. De spreker meent dat dit op zich realistisch is. Wel merkt hij op dat de door het voorgestelde artikel 1.5/1, 4°, WER (artikel 2 van het wetsvoorstel) aangehouden definitie van de waardeketen erg ruim is. De Belgische wetgever kan hier mogelijk inspiratie opdoen bij de Franse zorgplichtwet, waarin sprake is van "*des sous-traitants ou fournisseurs avec lesquels est entretenue une relation commerciale établie*", wat als zodanig eenmalige of ad hoc handelsrelaties uitsluit.

Verschillende leden wilden weten hoe de zaken ervoor stonden met de huidige Belgische wetgeving. Wat tot nog toe onvoldoende aan bod kwam is dat in België gevestigde bedrijven vandaag reeds aansprakelijk kunnen worden gesteld door slachtoffers van mensenrechtenschendingen begaan in hun waardeketen, en wel op grond van Verordening (EU) nr. 1215/2012 (Verordening Brussel I bis). Die mogelijkheid van gemeen recht is echter omgeven door veel juridische onduidelijkheid. Bedrijven hebben baat bij een meer specifiek juridisch kader, dat de rechtszekerheid zal vergroten.

Aangaande de onderhandelingen over een nieuw verdrag inzake ondernemingen en mensenrechten in het kader van de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties, is de spreker van oordeel dat de EU tot op heden onvoldoende aanwezig was en zich niet constructief genoeg heeft opgesteld. Ondernemingen in de EU behoren tot de strengst gecontroleerde ter wereld, en ze zijn onderworpen aan de meest veeleisende reglementering. Ze hebben er dus alle baat bij dat dit model op wereldschaal wordt overgenomen, zodat hun concurrenten uit derde landen zich moeten conformeren aan dezelfde hoge standaarden. Professor De Schutter had dan ook verwacht dat de EU die onderhandelingen te baat zou hebben genomen om het Franse model mondiaal uit te dragen.

Op die manier kan de mondialisering, in plaats van bedrijven mee te zuigen in een *race to the bottom* op het vlak van de mensenrechten, het milieu en de fiscaliteit, een hefboom voor duurzame ontwikkeling worden. Dé uitdaging is ervoor te zorgen dat de ontwikkeling van

chaînes d'approvisionnement et de groupes d'entreprises mondiaux conduise à une mondialisation équitable et durable, plutôt qu'à une spirale concurrentielle négative qui pénalise tout le monde.

Mme Sophie Wintgens (CNCD-11.11.11) aborde tout d'abord la question de savoir s'il est nécessaire ou non d'attendre l'initiative européenne annoncée avant de légiférer au niveau national. Elle souligne que des développements sont actuellement en cours à différents niveaux. Les Nations Unies travaillent à l'élaboration d'un traité qui établira une norme mondiale. La future proposition de la Commission européenne pourrait devenir un texte ambitieux, surtout grâce à la contribution du Parlement européen. Il serait dommage que ce texte, comme on le dit ici et là, soit abandonné, ou soit vidé de sa substance au point de devenir une coquille vide. Cela renforce la nécessité d'une initiative belge forte, qui permettrait à notre pays de peser sur le processus décisionnel européen et à nos entreprises de se préparer adéquatement aux obligations qui seront de toute façon un jour imposées. Pour les raisons précitées, Mme Wintgens estime qu'il convient de progresser dès à présent dans l'élaboration d'un devoir légal de vigilance à charge des entreprises.

Sur la question de savoir si le devoir de vigilance des entreprises doit prendre la forme d'une obligation de moyens ou d'une obligation de résultat, l'oratrice souligne que le devoir de vigilance n'a pas par essence pour but de sanctionner les entreprises, mais plutôt de les accompagner et de les aider à adapter leurs pratiques si nécessaire. Il s'agit d'un processus itératif dans lequel les sanctions ne sont une option qu'en dernier recours. L'objectif est avant tout d'améliorer la situation des victimes dans les pays producteurs.

Les recherches universitaires (en particulier, l'étude HIVA citée) et les chiffres de la Commission européenne montrent que l'autorégulation n'est pas une option. Les chiffres de la Commission européenne montrent que très peu d'entreprises mettent en place des systèmes de suivi dans leurs chaînes de valeur, et celles qui le font souffrent d'un désavantage concurrentiel. Par ailleurs, certaines entreprises prétendent faussement qu'elles font des efforts pour faire respecter, par exemple, les normes environnementales dans leur chaîne de valeur. Ces formes d'éco-blanchiment n'aident ni l'environnement ni la situation des travailleurs dans les pays en développement.

Enfin, l'oratrice aborde le rôle des consommateurs. Par leur comportement d'achat, les consommateurs ont évidemment une certaine responsabilité. Il est bien connu que certains fabricants de smartphones tolèrent des abus dans leur chaîne de valeur. Les consommateurs

mondiale bevoorradingsketens en bedrijvenconcerns leidt tot een eerlijke en duurzame mondialisering, en niet tot een negatieve concurrentiespiraal waar eenieder slechter van wordt.

Mevrouw Sophie Wintgens (CNCD-11.11.11) gaat vooreerst in op de vraag of het nu al of niet noodzakelijk is te wachten op het aangekondigde Europese initiatief alvorens wetgevend op te treden op nationaal niveau. Ze wijst erop dat er momenteel op verschillende niveaus ontwikkelingen gaande zijn. Op het niveau van de VN werkt men aan een verdrag dat wereldwijd een standaard zal zetten. Het toekomstige voorstel van de Europese Commissie zou, zeker met de input van het Europees Parlement, een ambitieuze tekst kunnen worden. Het zou jammer zijn als deze tekst, zoals hier en daar valt te vernemen, afgesteld zou worden, dan wel dermate uitgekleed dat hij tot een lege doos zou verworden. Dit versterkt de noodzaak van een krachtig Belgisch initiatief, waarmee ons land zou kunnen wegen op de Europese besluitvorming en waarmee onze ondernemingen zich terdege kunnen voorbereiden op verplichtingen die er sowieso ooit zullen komen. Om voornoemde redenen meent mevrouw Wintgens dat men nu reeds voortgang moet maken met een wettelijke zorgplicht voor bedrijven.

Wat de vraag betreft of de zorgplicht voor ondernemingen de vorm moeten aannemen van een middelen- dan wel een resultaatsverbintenis, wijst de spreker erop dat de zorgplicht er in essentie niet toe strekt om bedrijven te sanctioneren, maar eerder om hen te begeleiden en te helpen hun praktijken waar nodig aan te passen. Het is een iteratief proces waarbij sancties pas in laatste instantie aan de orde zijn. Bovenal is het de bedoeling om de situatie van de slachtoffers in de productielanden te verbeteren.

Dat zelfregulering geen optie is mag blijken uit academisch onderzoek (met name de aangehaalde HIVA-studie) alsook uit de cijfers van de Europese Commissie. Die laatste tonen aan dat maar heel weinig ondernemingen controlesystemen opzetten in hun waardeketens, en dat zij die het toch doen, daarvan een concurrentieel nadeel ondervinden. Daarnaast claimen sommige ondernemingen valselyk dat ze inspanningen doen om bijvoorbeeld milieunormen in acht te doen nemen in hun waardeketen. Zulke vormen van greenwashing helpen noch het milieu noch de positie van de werknemers in de ontwikkelingslanden vooruit.

Ten slotte gaat de spreker in op de rol van de consument. Uiteraard heeft die laatste, door middel van zijn aankoopgedrag, een bepaalde verantwoordelijkheid. Het is genoegzaam bekend dat sommige smartphonfabrikanten misbruiken in hun waardeketen dulden.

et les entreprises ont certes une responsabilité, mais c'est surtout aux pouvoirs publics, par le biais de règles contraignantes, de les mettre face à cette responsabilité.

M. Santiago Fischer (WSM) indique que la société civile a initialement salué le Plan d'action national "Entreprises et Droits de l'homme" de la Belgique. Toutefois, l'enthousiasme initial s'est émoussé lorsqu'il est apparu que les actions proposées se résumaient essentiellement à informer et à sensibiliser les entreprises. Quatre ans plus tard, il est clair qu'il reste beaucoup de pain sur la planche. Les enquêtes de WSM montrent qu'aujourd'hui encore, de nombreuses entreprises ne savent pas ce qu'est le devoir de vigilance, ou supposent à tort qu'il s'agit d'un moyen de préserver leurs bénéfices. Pour M. Fischer, il s'agit de créer un esprit d'engagement pour le respect des droits de l'homme et de l'environnement.

L'orateur reconnaît qu'il n'est pas toujours aisé pour les entreprises d'analyser leur chaîne de valeur au-delà de leurs fournisseurs directs. C'est pourtant crucial si l'on veut éviter que le devoir de vigilance ne soit une mesure pour rien. Les fournisseurs directs sont souvent des entreprises enregistrées, formelles, ayant de bons antécédents en matière de droits de l'homme et d'environnement. Le problème est que ces entreprises travaillent avec des sous-traitants, qui à leur tour font appel à des sous-traitants. C'est là que se trouve le travail informel et caché; c'est là que les abus sont monnaie courante.

Le devoir de vigilance ne suppose pas qu'une entreprise belge aille vérifier elle-même la situation auprès du sous-traitant du sous-traitant de son fournisseur. Il existe un système de responsabilité partagée et en cascade. L'entreprise belge doit sensibiliser son fournisseur dans le pays de production, qui fera ensuite de même avec ses sous-traitants. Il doit y avoir une obligation de résultat, faute de quoi le devoir de vigilance deviendra un simple exercice de style.

M. Fischer pense qu'une loi nationale sur le devoir de vigilance peut compléter les initiatives sectorielles existantes. Il est vrai que certaines de ces initiatives ne sont pas très ambitieuses, mais elles ont le mérite de faire mûrir l'esprit des entreprises en ce qui concerne la spirale positive à créer. Elles constituent également des forums de discussion entre les ONG, les syndicats et les entreprises. Ces concertations sont très utiles aux ONG pour demander des comptes aux entreprises. Pour l'orateur, il faut donc un mélange intelligent de législation et d'initiatives sectorielles.

Consumenten en ondernemingen dragen zeker een verantwoordelijkheid, maar het is in de eerste plaats de taak van de overheid om hen, middels dwingende regels, voor die verantwoordelijkheid te plaatsen.

De heer Santiago Fischer (WSM) geeft aan dat het middenveld het Belgische Nationaal Actieplan Ondernemingen en Mensenrechten uit 2017 aanvankelijk verwelkomde. Het initiële enthousiasme bekoelde echter toen bleek dat de voorgestelde acties in wezen neerkwamen op het informeren en sensibiliseren van ondernemingen. Vier jaar later is het duidelijk dat er nog veel werk aan de winkel is. Uit bevragingen van WSM blijkt dat vele ondernemingen vandaag nog steeds niet weten wat de zorgplicht is, of verkeerdelijk aannemen dat het een middel is om hun winsten veilig te stellen. Voor de heer Fischer komt het erop aan een geest van betrokkenheid te creëren omtrent het respect voor mensenrechten en milieu.

De spreker erkent dat het niet altijd makkelijk is voor ondernemingen om verder in hun waardeketen te gaan kijken, voorbij hun rechtstreekse leveranciers. Dit is nochtans cruciaal, wil men vermijden dat de zorgplicht een maat voor niets wordt. De directe leveranciers zijn vaak geregistreerde, formele ondernemingen die een goed trackrecord kunnen voorleggen op het vlak van mensenrechten en milieu. Het probleem is dat die ondernemingen met onderaannemers werken, die op hun beurt een beroep doen op onderaannemers. Daar zit de informele, verborgen arbeid; daar tieren misbruiken welig.

De zorgplicht verlangt niet van een Belgische onderneming dat ze zelf de situatie gaat controleren bij de onderaannemer van de onderaannemer van haar leverancier. Er is een systeem van gedeelde en getrapte verantwoordelijkheid. De Belgische onderneming moet haar leverancier in het productieland sensibiliseren, die vervolgens hetzelfde zal doen bij zijn onderaannemers. Ter zake moet een resultaatsverbintenis gelden, bij gebreke waarvan de zorgplicht een loutere afvinkoefening wordt.

De heer Fischer meent dat een nationale zorgplichtwet complementair kan zijn aan de bestaande sectorale initiatieven. Het klopt dat sommige van die initiatieven weinig ambitieus zijn, maar ze hebben de verdienste om bij het bedrijfsleven de geesten te doen rijpen aangaande de tot stand te brengen positieve spiraal. Ze vormen daarenboven fora waar de ngo's, de vakbonden en de bedrijven met elkaar in discussie kunnen gaan. Zulke overlegmomenten zijn voor de ngo's erg nuttig om de ondernemingen op hun verantwoordelijkheden aan te spreken. Voor de spreker is er dus nood aan een intelligente mix van wetgeving en sectorale initiatieven.

M. Fischer estime que ce n'est pas une bonne idée d'attendre que la directive européenne soit en place pour légiférer. L'Europe a besoin d'un cadre commun clair et solide qui permette aux États membres qui le souhaitent d'aller plus loin. Plusieurs pays européens nous ont déjà devancés en adoptant une législation nationale. La proposition de loi belge a le mérite d'être plus ambitieuse que ces exemples étrangers.

Convaincu qu'un plan de vigilance est un instrument qui aide les entreprises à remplir leur devoir de vigilance, l'orateur est favorable à ce que les entreprises de moins de 250 employés établissent également un plan de vigilance. Outre le nombre de travailleurs, d'autres critères sont pertinents, tels que le secteur et le chiffre d'affaires. Au demeurant, il suffit qu'une PME d'un secteur "au-dessus de tout soupçon" utilise un élément sensible pour rendre l'ensemble du processus vulnérable.

M. Lacroix a demandé si les entreprises françaises sont devenues moins compétitives depuis l'entrée en vigueur de la législation dans ce pays. Tout d'abord, il convient de noter que la législation française ne concerne qu'un nombre limité d'entreprises. Les rapports de la société civile française montrent que ces (grandes) entreprises se sont adaptées aux nouvelles règles. Il n'est pas question de délocalisation. On signale toutefois çà et là que des entreprises tentent de contourner la législation.

L'orateur estime que la Belgique pourrait établir une meilleure législation, plus ambitieuse, et ainsi servir d'exemple à l'Europe.

M. Joris Verschuere (CGSLB) aborde d'abord la question de savoir si un devoir légal de vigilance pour les entreprises pourrait avoir des effets négatifs (par exemple, des pertes d'emplois) dans les pays producteurs. L'orateur travaille en étroite collaboration avec un syndicat de mineurs congolais informels. Ils sont favorables à une loi belge sur le devoir de vigilance, qui les aiderait à obtenir de meilleures conditions de travail. Bien entendu, la loi ne doit pas inciter des entreprises à se retirer de certains pays producteurs. Cependant, les entreprises doivent faire tout ce qui est en leur pouvoir pour prévenir les violations des droits de l'homme, des droits du travail et des normes environnementales. Plus précisément, elles doivent inclure des clauses à cet effet dans leurs contrats avec leurs fournisseurs, qui les obligent à respecter ces normes et à attendre de leurs fournisseurs qu'ils le fassent également.

Se référant à l'expérience de JBC au Bangladesh, M. Verschuere indique que dans la course effrénée vers le bas au niveau mondial, certains pays se positionnent

De heer Fischer vindt het geen goed idee om te wachten met een wetgevend ingrijpen tot de Europese richtlijn er is. Europa heeft nood aan een duidelijk en krachtig gemeenschappelijk kader, dat de lidstaten die dat de wensen de mogelijkheid biedt verder te gaan. Meerdere Europese landen gingen ons al voor met nationale wetgeving. Het Belgische wetsvoorstel heeft de verdienste ambitieuzer te zijn dan die buitenlandse voorbeelden.

Vanuit de overtuiging dat een zorgplan een instrument is dat ondernemingen helpt om de op hen rustende zorgplicht te respecteren, is de spreker voorstander om ook ondernemingen van minder dan 250 werknemers een zorgplan te laten opstellen. Naast het aantal werknemers zijn andere criteria relevant, zoals de sector en het omzetcijfer. Overigens volstaat het dat een kmo uit een "onverdachte" sector één gevoelig onderdeel gebruikt om het hele proces toch kwetsbaar te maken.

De heer Lacroix vroeg zich af of ondernemingen in Frankrijk aan concurrentiekracht hebben ingeboet sinds het in werking treden van de wetgeving aldaar. Eerst en vooral dient opgemerkt dat de Franse wetgeving slechts betrekking heeft op een beperkt aantal bedrijven. Die (grote) ondernemingen, zo tonen rapporten van het Franse middenveld aan, hebben zich aangepast aan de nieuwe regels. Er is geen sprake van delokalisering. Wel meldt men hier en daar dat bedrijven de wetgeving trachten te omzeilen.

De spreker meent dat België een betere, meer ambitieuze wetgeving kan maken, en zo een voorbeeld kan stellen voor Europa.

De heer Joris Verschuere (ACLVB) gaat eerst in op de vraag of een wettelijke zorgplicht voor ondernemingen tot negatieve effecten (bijvoorbeeld jobverlies) zou kunnen leiden in de productielanden. De spreker werkt nauw samen met een vakbond van informele Congolese mijnwerkers. Zij zijn alvast voorstander van een Belgische zorgplichtwet, die hen zou helpen betere arbeidsomstandigheden af te dwingen. Uiteraard mag de wet bedrijven er niet toe aanzetten weg te trekken uit productielanden. Wel moeten bedrijven alles op alles zetten om mensenrechten-, arbeidsrecht- en milieuschendingen te voorkomen. Concreet moeten ze te dien einde clausules opnemen in de contracten met hun leveranciers, die hen ertoe dwingen deze normen na te leven en dit ook te verwachten van hun leveranciers.

Alluderend op de Bengaalse ervaring van JBC stelt de heer Verschuere dat landen zichzelf in de mondiale *race to the bottom* inderdaad in de markt zetten als

effectivement sur le marché comme des pays à bas salaires. Cela démontre justement la nécessité d'une application large de la loi sur le devoir de vigilance, non seulement pour les entreprises établies en Belgique, mais aussi – et c'est crucial – pour les entreprises proposant des biens et des services dans notre pays. Les grands acteurs doivent aussi apporter leur contribution.

En ce qui concerne l'impact de la législation relative au devoir de vigilance sur la compétitivité des entreprises, l'orateur fait remarquer que les principaux partenaires commerciaux de notre pays, en particulier les pays voisins, disposent également d'une législation relative au devoir de vigilance. La Belgique a tout à gagner à ce que ses entreprises soient prêtes à appliquer des règles qui s'appliqueront à l'avenir en Europe et qui sont déjà en vigueur dans les pays voisins.

Le respect d'un devoir de vigilance comporte également d'autres avantages pour les entreprises. Par exemple, des études de l'OCDE montrent que les entreprises qui respectent le devoir de vigilance sont plus attrayantes pour les travailleurs. En outre, une meilleure surveillance de la chaîne de valeur permet d'obtenir des produits de meilleure qualité. S'il existe un désavantage en matière de concurrence, il est largement compensé par les avantages.

Certains mettent en garde contre le fait que le devoir de vigilance conduirait à ce que les entreprises soient tenues responsables des dommages résultant de n'importe quelle violation à n'importe quel endroit de la chaîne de valeur. M. Verschueren déclare que l'intention n'est pas de tomber dans les excès. Le concept de "proportionnalité" est central. Le concept d'"influence" est également important. Il faut pouvoir vérifier qu'une entreprise a décemment fait tout ce qui était en son pouvoir pour mettre fin aux abus.

En ce qui concerne les initiatives sectorielles, l'orateur se rallie aux propos de M. Fischer.

M. Hugues Ghenne (FGTB) fait remarquer que la publication annoncée de la proposition de directive par la Commission européenne ne sera que la première étape d'un très long processus. L'établissement d'une législation belge renforcera sans aucun doute la position de négociation de notre pays dans la première partie de ce processus. La future directive introduira une réglementation de base commune dans toute l'UE, mais n'empêchera pas les États membres d'instaurer des règles plus strictes lors de sa transposition en droit national. L'argument des opposants à une législation nationale sur le devoir de vigilance, selon lequel cela conduirait à une mosaïque de réglementations nationales, ne tient donc pas la route.

lageloonland. Dit toont net de noodzaak aan van een brede toepassing van de zorgplichtwet, niet enkel voor bedrijven gevestigd in België maar evenzeer – en dat is cruciaal – voor bedrijven die hier goederen en diensten aanbieden. De grote spelers moeten mee aan de kar trekken.

Wat de impact van zorgplichtwetgeving op de concurrentiepositie van bedrijven betreft, merkt de spreker op dat de belangrijkste handelspartners van ons land, in het bijzonder onze buurlanden, eveneens een zorgplichtwetgeving hebben. België heeft er alle baat bij dat zijn bedrijven voorbereid zijn om regels toe te passen die in de toekomst in Europa zullen gelden en nu al in onze buurlanden van kracht zijn.

Het respecteren van een zorgplicht houdt voor bedrijven ook andere voordelen in. Zo tonen OESO-studies aan dat bedrijven die zich aan de zorgplicht houden aantrekkelijker zijn voor werknemers. Voorts resulteert een beter toezicht op de waardeketen in producten van een hogere kwaliteit. Als er al een concurrentienadeel zou zijn, weegt dat bij lange na niet op tegen de voordelen.

Sommigen waarschuwen dat de zorgplicht ertoe zou leiden dat bedrijven aansprakelijk zouden worden gesteld voor de schade voortvloeiend uit enigerlei schending waar dan ook in de waardeketen. De heer Verschueren stelt dat het niet de bedoeling is in excessen te vervallen. Centraal staat het begrip "proportionaliteit". Ook het concept "invloed" is van belang. Er moet nagegaan kunnen worden dat een bedrijf alles heeft gedaan wat redelijkerwijze in zijn macht lag om een einde te stellen aan de misstanden.

Wat de sectorale initiatieven betreft, sluit de spreker zich aan bij de verklaringen van de heer Fischer.

De heer Hugues Ghenne (ABVV) merkt op dat de angekondigde publicatie van het voorstel van richtlijn door de Europese Commissie slechts een eerste etappe zal zijn in een zeer lang proces. Het in stelling brengen van Belgische wetgeving zal de onderhandelingspositie van ons land in het eerste deel van dat proces ongetwijfeld versterken. De toekomstige richtlijn zal een gemeenschappelijke basisregeling invoeren in de hele EU, maar niet beletten dat lidstaten, bij de omzetting ervan in het nationaal recht, strengere regels invoeren. Het argument van de tegenstanders van nationale zorgplichtwetgeving dat zulks tot een mozaïek van nationale regelgeving zal leiden, houdt dus geen steek.

Selon M. Ghenne, les critiques sur la prétendue approche “taille unique” ne sont pas fondées. Comme il a été dit, les États membres pourront, malgré la directive européenne, conserver des dispositions nationales plus strictes. En outre, la proposition de loi à l’examen prévoit également un cadre général qui pourra être adapté en fonction des besoins des différents secteurs, voire des différentes entreprises. C’est également pour cette raison que tant les ONG que les syndicats plaident pour que l’instauration d’une législation relative au devoir de vigilance s’accompagne de lignes directrices générales et sectorielles.

L’intervenant n’est pas opposé à un mélange intelligent d’initiatives, mais il fait observer que ce mélange n’est pas encore atteint: aujourd’hui, l’accent est intégralement mis sur les instruments de *soft-law*. Ces derniers ne sont pas parvenus à entraîner des changements structurels. Les initiatives basées sur le volontariat ont leur place, mais elles doivent être assorties d’un cadre contraignant.

M. Ghenne évoque ensuite l’importance de la représentation des travailleurs à cet égard. Les syndicats constatent avec satisfaction que la proposition de loi prévoit l’obligation d’examiner le plan de vigilance au sein des organes de concertation sociale. Dans les entreprises dépourvues de concertation sociale organisée, il est crucial, selon l’intervenant, que les travailleurs et les syndicats aient la garantie qu’ils seront directement associés, notamment par le biais de formations et de documents d’information à propos desquels ils peuvent s’informer, poser des questions et obtenir des réponses.

Les échanges avec les homologues des syndicats français mettent aussi clairement en évidence l’importance de dispenser une formation de qualité aux travailleurs quant aux possibilités et aux droits que leur confère la législation relative au devoir de vigilance.

La question a été posée de savoir si les syndicats seront effectivement capables de collaborer à la rédaction d’un plan de vigilance dans les entreprises. À cet égard, l’intervenant répète que les travailleurs auront reçu les formations nécessaires. Généralement, il s’agira de questions qui sortent d’un cadre purement national. Les syndicats pourront dispenser le soutien qui s’impose en l’espèce. Ils collaborent avec des syndicats (et des ONG) établis dans d’autres pays où l’évolution est généralement suivie de près. Les bonnes pratiques sont continuellement échangées. L’intervenant ne doute donc pas que les syndicats s’acquitteront de cette mission comme il se doit.

Mme Laura Eliaerts (ACV-CSC) reconnaît qu’une entreprise ne peut effectivement pas contrôler tous les éléments de sa chaîne de valeur. Pour autant, elle peut

De critique op de vermeende “one size fits all”-aanpak is ongegrond, aldus de heer Ghenne. Zoals gezegd zullen de lidstaten, niettegenstaande de Europese richtlijn, er strengere nationale regelingen op kunnen nahouden. Daarnaast voorziet ook het voorliggende wetsvoorstel in een algemeen kader dat zal kunnen worden aangepast naargelang de noden van de verschillende sectoren en zelfs van de verschillende ondernemingen. Vandaar ook het pleidooi van zowel ngo’s als vakbonden om de invoering van een zorgplichtwetgeving gepaard te laten gaan met het vaststellen van algemene en sectorale richtlijnen.

De spreker is niet gekant tegen een intelligente mix van initiatieven, maar wijst erop dat die mix thans nog niet is bereikt; vooralsnog ligt de klemtoon immers volledig op *soft-law*-instrumenten. Die zijn er niet in geslaagd om structurele veranderingen teweeg te brengen. Initiatieven gebaseerd op vrijwilligheid hebben hun plaats, maar moeten gepaard gaan met een dwingend kader.

Vervolgens gaat de heer Ghenne in op het belang van de werknemersvertegenwoordiging in dezen. De vakbonden stellen tot tevredenheid vast dat het wetsvoorstel voorziet in een verplichte bespreking van het zorgplan in de sociale-overlegorganen. In ondernemingen zonder georganiseerd sociaal overleg is het volgens de spreker cruciaal dat de werknemers en vakbonden de garantie hebben dat ze rechtstreeks worden betrokken, onder meer via opleidingen en via informatiedocumenten waaromtrent ze navraag kunnen doen, vragen stellen en antwoorden krijgen.

Uit gesprekken met collega’s van Franse vakbonden komt ook duidelijk het belang naar voren van een goede vorming van de werknemers omtrent de mogelijkheden en rechten die de zorgplichtwetgeving hen verleent.

De vraag werd gesteld of de vakbonden wel in staat zullen zijn om mee te werken aan het opstellen van een zorgplan in de ondernemingen. In dit verband herhaalt de spreker dat de werknemers de nodige opleidingen zullen hebben genoten. Veelal zal het vragen betreffen die een puur nationaal kader te buiten gaan. De vakbonden zullen ter zake de nodige ondersteuning kunnen bieden. Zij werken samen met vakbonden (en ngo’s) in andere landen en volgen de ontwikkelingen aldaar doorgaans op de voet. Er worden voortdurend goede praktijken uitgewisseld. De spreker twijfelt er dus niet aan dat de vakbonden zich terdege van deze taak zullen kwijten.

Mevrouw Laura Eliaerts (ACV-CSC) erkent dat een onderneming inderdaad geen controle kan uitoefenen op alle onderdelen van de waardeketen. Het is wel

en contrôler une partie, ses filiales par exemple. Pour le reste, une entreprise est effectivement en mesure d'exercer une influence sur la chaîne de valeur. C'est la concrétisation du principe de proportionnalité qui déterminera jusqu'où on peut aller à cet égard.

À propos de la question de savoir quels sont précisément les secteurs à risque, l'intervenante renvoie aux principes directeurs de l'OCDE à l'attention des multinationales. Pour certains secteurs, comme le secteur textile, le secteur financier et le secteur des métaux précieux, il existe déjà des lignes directrices spécifiques.

Les initiatives sectorielles volontaires peuvent aider les entreprises à avancer dans la bonne direction. Elles permettent à ces dernières d'unir leurs forces pour induire un changement. Les initiatives font également évoluer les mentalités concernant le *corporate due diligence*, l'obligation de diligence des entreprises. Malgré ces éléments positifs, les initiatives ne répondent pas aux attentes: toutes les entreprises n'y participent pas, ce qui favorise la concurrence déloyale. En outre, les objectifs fixés sont souvent trop peu ambitieux. Ainsi, *Beyond Chocolate*, à laquelle participent notamment quelques acteurs majeurs qui réalisent de gros bénéfices se fixe comme but de garantir aux producteurs de cacao un salaire viable d'ici à 2030.

Les initiatives volontaires ne peuvent donc certainement pas se substituer à la législation. Il faut poser un cadre juridique contraignant, qui fixe des règles claires pour toutes les entreprises.

Quel est le meilleur exemple à l'étranger? Les législations qui ont vu le jour dans divers pays ont, chacune, leurs avantages et leurs inconvénients. Ainsi, la législation française ne s'applique qu'à un nombre restreint d'entreprises, mais elle est valable pour tous les secteurs et instaure une responsabilité. Mme Eliaerts préconise une approche éclectique en vertu de laquelle notre pays intégrerait, dans son ordre juridique, les points forts des législations déployées dans les pays voisins.

Une législation relative au devoir de vigilance rendra les chaînes de valeur plus transparentes, ce qui peut aider les travailleurs et les syndicats à unir leurs forces. Aujourd'hui, c'est rarement le cas parce qu'on ne sait pas clairement quelles sont les entreprises qui font partie de la chaîne.

Les risques ou les abus qui se produisent plus loin dans la chaîne peuvent être examinés au sein du conseil d'entreprise. Le cas échéant, les syndicats peuvent collaborer pour représenter les travailleurs.

mogelijk om controle uit te oefenen op een deel ervan, bijvoorbeeld op dochterondernemingen. Voor het overige is een onderneming wel in staat om invloed uit te oefenen op de waardeketen. Hoever men daarin kan gaan hangt samen met de invulling van de proportionaliteit.

Betreffende de vraag wat precies de risicosectoren zijn, verwijst de spreekster naar de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen. Voor bepaalde sectoren, zoals de textielsector, de financiële sector en de sector van de edele metalen, bestaan er reeds specifieke richtlijnen.

De vrijwillige sectorale initiatieven kunnen bedrijven helpen om stappen in de goede richting te zetten. Ze laten ondernemingen toe de krachten te bundelen om verandering teweeg te brengen. De initiatieven maken voorts de geesten rijp omtrent *corporate due diligence*. Niettegenstaande deze positieve zaken schieten die initiatieven te kort. Niet alle bedrijven participeren, wat oneerlijke concurrentie in de hand werkt. Daarnaast zijn de afgesproken doelen vaak weinig ambitieus. Zo stelt *Beyond Chocolate*, waaraan onder meer enkele grote spelers met hoge winsten deelnemen, zich tot doel cacao-boeren een leefbaar loon te garanderen tegen 2030.

Vrijwillige initiatieven kunnen dus zeker niet in de plaats komen van wetgeving. Er moet een juridisch afdwingbaar kader komen dat duidelijke regels oplegt voor alle bedrijven.

Wat is het beste buitenlandse voorbeeld? De wetgevingen die in diverse landen het licht zagen hebben elk hun voor- en hun nadelen. Zo is de Franse wetgeving maar van toepassing op een beperkt aantal ondernemingen, maar geldt ze wel over alle sectoren en stelt ze een aansprakelijkheid in. Mevrouw Eliaerts staat een eclectische aanpak voor, waarbij ons land de sterke punten van de wetgevingen in de buurlanden in zijn rechtsorde incorporeert.

Een zorgplichtwet zal de waardeketens transparanter maken, wat werknemers en vakbonden kan helpen om de handen in elkaar te slaan. Dit gebeurt nu vaak niet omdat het niet duidelijk is welke ondernemingen deel uitmaken van de keten.

Op de ondernemingsraad kunnen risico's of misstanden die zich verderop in de keten voordoen, worden besproken. Desgevallend kunnen de vakbonden samenwerken om de werknemers te vertegenwoordigen.

On constate actuellement que les travailleurs sont parfois mis en concurrence. Auparavant, le textile était fabriqué en Belgique, jusqu'à ce que la production soit délocalisée en Asie. Aujourd'hui, la production est une nouvelle fois déplacée, en Afrique, en raison de la quête incessante de coûts salariaux plus bas. Une législation sur le devoir de vigilance pourra également mettre fin à ce type de pratiques et assurer le maintien d'emplois décents en Belgique.

Pour conclure, l'oratrice aborde la question de la responsabilité du consommateur. Le problème est que celui-ci dispose souvent de trop peu d'informations. On ne peut pas attendre du consommateur qu'il reconstitue l'ensemble de la chaîne de valeur pour chaque produit acheté. Les chaînes de valeur ne sont en effet pas suffisamment transparentes. Une entreprise qui achète un composant en vrac, est mieux placée pour poser ce jugement. Certaines sociétés font des bénéfices au moyen de chaînes dans lesquelles les droits de l'homme et du travail sont piétinés. C'est souvent aux sociétés d'identifier les composants de la chaîne et de prendre les mesures appropriées. Si on veut jouir des avantages de chaînes internationales, on doit aussi accepter les responsabilités qui en découlent.

M. Olivier Joris (FEB) confirme que la préférence de la FEB va à un instrument européen en matière de devoir de vigilance. Une loi belge en la matière ne ferait que renforcer la fragmentation qui existe déjà.

Préparer une directive européenne demandera effectivement beaucoup de temps, mais cela vaut en grande partie aussi pour une loi belge. Il s'agit d'une matière particulièrement complexe, qui nécessite notamment des définitions précises.

Certains orateurs ont affirmé que notre pays pourrait aller plus loin que ce qui est sur la table au niveau européen. Cela s'appelle le *gold plating* (la surréglementation) et c'est néfaste pour la compétitivité de nos entreprises selon l'orateur, qui souligne que notre pays a une économie très ouverte.

Tant les entreprises que le consommateur ont d'ailleurs besoin de conditions de concurrence équitables. Des labels et systèmes de certification supplémentaires sèmeront la confusion dans l'esprit des consommateurs.

M. Joris fait observer que les entreprises ont entrepris des démarches en vue de promouvoir le devoir de vigilance des entreprises bien avant qu'il ne soit question d'une initiative législative européenne. Des séances d'information sur les directives de l'OCDE et de l'ONU ont déjà été organisées il y a plusieurs années. Dans de nombreux secteurs, les audits, systèmes de certification

Thans stelt men vast dat werknemers soms tegen elkaar worden uitgespeeld. Vroeger werd textiel in België vervaardigd, totdat de productie werd gedelokaliseerd naar Azië. Tegenwoordig wordt de productie opnieuw verplaatst naar Afrika, in de niet aflatende zoektocht naar lagere loonkosten. Een zorgplichtwetgeving zal ook dat soort praktijken een halt kunnen toeroepen en het behoud van waardige jobs in België verzekeren.

Tot slot gaat de spreker in op de verantwoordelijkheid van de consument. Het probleem is dat die thans veelal over onvoldoende informatie beschikt. Van de consument kan niet worden verwacht dat hij voor elk aangekocht product de hele waardeketen gaat reconstrueren. Waardeketens zijn immers onvoldoende transparant. Een onderneming die een onderdeel in bulk aankoopt, is beter geplaatst om die beoordeling uit te voeren. Sommige bedrijven maken winst aan de hand van ketens waarin mensen- en arbeidsrechten met de voeten worden getreden. Het is aan de bedrijven om de onderdelen van de keten te identificeren en de gepaste maatregelen te treffen. Als men de voordelen wil genieten van internationale ketens, moet men ook de daarbij horende verantwoordelijkheden opnemen.

De heer Olivier Joris (VBO) bevestigt de voorkeur van het VBO voor een Europees instrument inzake de zorgplicht. Een Belgische wet ter zake zou de fragmentatie, die nu reeds aanwezig is, enkel versterken.

Het zal inderdaad veel tijd vergen om een EU-richtlijn klaar te stomen, maar hetzelfde geldt voor een groot stuk voor een Belgische wet. Het betreft een buitengewoon complexe materie, waarbij met name de definities zorgvuldig dienen omschreven.

Sommige sprekers opperden dat ons land verder zou kunnen gaan dan wat op EU-vlak wordt afgesproken. Dit heet *gold plating* en is nefast voor de concurrentiepositie van onze bedrijven, aldus de spreker, die erop wijst dat ons land een zeer open economie heeft.

Niet enkel de bedrijven, ook de consument heeft trouwens nood aan een level playing field. Bijkomende labels en certificatiesystemen zullen ertoe leiden dat de consumenten door de bomen het bos niet meer zien.

De heer Joris merkt op dat het bedrijfsleven reeds lang voor er sprake was van een Europees wetgevend initiatief stappen heeft ondernomen met het oog op het bevorderen van *corporate due diligence*. Jaren geleden al werden informatiesessies georganiseerd over de OESO- en VN-richtlijnen. In vele sectoren zijn audits, certificatiesystemen en gelijkaardige praktijken

et autres pratiques similaires sont monnaies courantes. Les entreprises belges ont une responsabilité et elles l'assument et ce, depuis de nombreuses années.

Si la FEB plaide pour une responsabilité commune, cela ne signifie nullement qu'elle refuse d'assumer toute responsabilité. Mais il doit être clair que les entreprises ne pourront pas tout résoudre. Les problèmes en matière d'accès à la justice pour les victimes sont réels et criants, mais les entreprises ne peuvent pas y remédier. Les autorités locales, notamment, doivent elles aussi prendre leurs responsabilités.

M. Joris met en doute les études invoquées, qui démontreraient que les entreprises ne fournissent que peu d'efforts en ce qui concerne leur devoir de vigilance. On peut certainement toujours mieux faire, mais l'image négative qui est décrite ne correspond pas à la réalité. L'orateur est outré par les affirmations selon lesquelles l'autorégulation ne fonctionnerait pas et les entreprises pratiqueraient fréquemment l'écoblanchiment (*greenwashing*). Il souligne le dynamisme de l'économie belge et demande une reconnaissance pour les nombreuses actions que les secteurs et les entreprises entreprennent chacun à leur échelle. Il rejette la critique selon laquelle que la FEB adopterait une position réticente et conservatrice. La FEB est à l'écoute des entreprises et exprime, au moyen des cinq principes évoqués dans l'exposé introductif, la vision qu'elles défendent.

La FEB n'est pas la seule à plaider pour une obligation de moyens. Ce concept est inspiré des principes fondamentaux de l'ONU, auxquels la FEB souscrit totalement. Une entreprise doit faire tout ce qui est en son pouvoir pour éviter les abus et minimiser les risques, mais le risque zéro n'existe pas. Imposer une obligation de résultat n'est pas faisable.

La problématique qui nous occupe est, comme on l'a dit, très complexe et doit être abordée sous d'autres angles également. Ainsi, dans les accords commerciaux conclus par l'UE, l'accent est davantage mis sur les droits de l'homme, les droits sociaux et l'écologie. Les violations des droits de l'homme peuvent conduire à la suspension des accords commerciaux. Au sein de l'OIT, la FEB siège dans une conférence, avec d'autres représentants des employeurs et des représentants des syndicats et des gouvernements, qui établit chaque année une liste noire des pays qui contreviennent aux accords conclus au sein de l'OIT. Enfin, l'Europe impose aux entreprises certaines obligations de rapportage, y compris en ce qui concerne les efforts en matière de respect des droits de l'homme.

gemeengoed. De Belgische bedrijven hebben een verantwoordelijkheid en nemen die ook op, en dit sedert vele jaren.

Als het VBO pleit voor een gezamenlijke verantwoordelijkheid wil dit geenszins zeggen dat ze alle verantwoordelijkheid van zich afschuiven. Maar het moet duidelijk zijn dat de bedrijven niet alles zullen kunnen oplossen. De problemen inzake de toegang van slachtoffers tot de justitie zijn reëel en schrijnend, maar het bedrijfsleven kan die niet verhelpen. Met name lokale autoriteiten dienen ook hun verantwoordelijkheid op te nemen.

De heer Joris plaatst vraagtekens bij de aangehaalde studies waaruit zou blijken dat het bedrijfsleven amper inspanningen levert op het vlak van *corporate due diligence*. Het kan altijd beter, zeker, maar het negatief beeld dat wordt opgehangen strookt niet met de werkelijkheid. De spreker is verontwaardigd door de claims als zou autoregulering niet werken en dat bedrijven frequent aan *greenwashing* zouden doen. Hij wijst op het dynamisme van het Belgische bedrijfsleven en vraagt erkenning voor de vele acties die de sectoren en de ondernemingen, elk op hun schaal, ondernemen. Hij weerlegt de kritiek dat het VBO zich terughoudend en conservatief zou opstellen; het VBO luistert naar de bedrijven en vertolkt, middels de vijf in de inleidende uiteenzetting aangehaalde beginselen, de visie die zij voorstaan.

Het VBO staat niet alleen met zijn pleidooi voor een middelenverbintenis. Dat concept is geïnspireerd op de *Guiding Principles* van de VN, die het VBO ten volle onderschrijft. Een onderneming moet alles doen wat in haar macht ligt om misstanden te voorkomen en risico's te minimaliseren, maar een nulrisico bestaat niet. Een resultaatsverbintenis afdwingen is onhaalbaar.

De voorliggende problematiek is zoals gezegd erg complex en verdient ook vanuit andere oogpunten te worden benaderd. Zo is er in de door de EU afgesloten handelsakkoorden sprake van een sterkere focus op mensenrechten, sociale rechten en ecologie. Mensenrechtenschendingen kunnen aanleiding geven tot het opschorten van handelsakkoorden. Binnen de IAO zetelt het VBO in een conferentie, tezamen met andere werkgeversvertegenwoordigers alsook met vertegenwoordigers van de vakbonden en de regeringen, die jaarlijks een zwarte lijst opstelt van landen die de binnen de IAO gemaakte afspraken met de voeten treden. Tot slot legt Europa de ondernemingen bepaalde rapportageverplichtingen op, inclusief wat inspanningen op het gebied van het respect voor de mensenrechten betreft.

Enfin, l'orateur souligne que la FEB veillera toujours à ce que les entreprises belges ne soient pas victimes de concurrence déloyale.

Mme Ineke De Bisschop (FEB) a entendu M. Verschuere insister sur la proportionnalité et préconiser que les entreprises exercent une influence sur les fournisseurs. Cela correspond exactement à l'obligation de moyens que défend la FEB. Le représentant de la CGSLB a également mis en garde contre le risque de s'enliser dans une juridisation du devoir de vigilance. C'est précisément ce qui risque de se produire si cette proposition de loi est adoptée.

Nouer le dialogue avec les fournisseurs, exercer une influence, c'est ce que font déjà de nombreuses entreprises aujourd'hui. On peut le formaliser dans des clauses contractuelles, mais que faire si le fournisseur – ou ses fournisseurs/sous-traitants – ne s'y conforment pas? C'est là que s'arrête l'influence de l'entreprise.

Ces dernières années, la FEB a organisé de vastes cycles de consultation avec les différents secteurs. Ceux-ci ont montré que les préoccupations exprimées par JBC sont largement partagées. Le point de départ de la FEB est donc: "cela ne peut fonctionner que si...". Les entreprises ne peuvent pas résoudre ce problème par elles-mêmes, elles ont besoin de soutien. Il faut tendre à des améliorations progressives dans la pratique, sur la base d'une analyse préalable de la réalité et des besoins sur le terrain.

Contrairement à la législation française, la législation allemande sur le devoir de vigilance ne prévoit pas de régime de responsabilité particulier. Selon l'oratrice, la Belgique doit miser sur la clarté, la sécurité juridique et éviter un "Far West juridique".

Plusieurs intervenants ont évoqué la lenteur du processus décisionnel européen en la matière. Mme De Bisschop fait remarquer que l'énorme complexité de ce dossier n'y est pas étrangère. Les obstacles semblent être moins politiques que techniques. Après un avis critique du Comité d'examen de la réglementation, le projet de texte a été renvoyé à l'administration. Que cela soit un avertissement pour le niveau belge de ne pas agir de manière irréfléchie et dans la précipitation.

Mme Valerie Geluykens (JBC) explique que JBC essaie de combiner une production durable avec un niveau de prix attractif pour le client. Le but de JBC n'est pas de proposer des produits à des prix très bas, puis de les parer d'un "vernis de durabilité" artificiel.

Tot slot wijst de spreker erop dat het VBO er steeds over zal waken dat Belgische bedrijven niet het slachtoffer worden van oneerlijke concurrentie.

Mevrouw Ineke De Bisschop (VBO) hoorde de heer Verschuere de nadruk leggen op proportionaliteit en ervoor pleiten dat ondernemingen invloed zouden uitoefenen op leveranciers. Dat sluit precies aan bij de middelenverbintenis waarvoor het VBO staat. De vertegenwoordiger van de ACLVB waarschuwde voorts dat men niet mag verzanden in een juridisering van de zorgplicht. Welnu, dat is wat er dreigt te gebeuren als dit wetsvoorstel wordt aangenomen.

De dialoog aangaan met hun leveranciers, invloed uitoefenen, dat is wat veel bedrijven vandaag de dag al volop doen. Men kan dat in contractuele clausules gieten, maar wat als de leverancier – of zijn leveranciers/onderaannemers – die niet naleven? Daar eindigt de invloed van de onderneming.

Het VBO heeft de afgelopen jaren uitgebreide consultatierondes gehouden met de verschillende sectoren. Daaruit is naar voren gekomen dat de door JBC geuite bekommelingen breed worden gedeeld. Het uitgangspunt van het VBO is dan ook: "this can only work if...". De ondernemingen kunnen dit niet alleen oplossen, maar hebben nood aan ondersteuning. Er moet worden gestreefd naar stapsgewijze verbeteringen in de praktijk, op basis van een voorafgaande analyse van de realiteit en de noden op het terrein.

Anders dan de Franse kent de Duitse zorgplichtwetgeving geen bijzondere aansprakelijkheidsregeling. België moet volgens de spreker inzetten op duidelijkheid, rechtszekerheid en het vermijden van een "juridisch Wilde Westen".

Verschillende sprekers verwezen naar de traagheid van het Europese besluitvormingsproces in dezen. Mevrouw De Bisschop merkt op dat de enorme complexiteit van dit dossier daaraan niet vreemd is. De obstakels lijken niet zozeer politiek dan wel technisch van aard. Na een kritisch advies van de Raad voor Wetgevingstoetsing werd de ontwerp tekst teruggestuurd naar de administratie. Laat dit een waarschuwing zijn voor het Belgische niveau om niet onbezonnen en overhaast te werk te gaan.

Mevrouw Valerie Geluykens (JBC) legt uit dat JBC een duurzame productie tracht te combineren met een aantrekkelijk prijsniveau voor de klant. Het is JBC er niet om te doen producten aan bodemprijzen aan te bieden, en die dan te overgieten met een kunstmatig "duurzaamheidssausje".

JBC adopte une démarche progressive, dans des domaines très différents: interdiction du travail des enfants et du travail forcé, garantie d'un salaire décent et de conditions de travail sûres, etc. L'entreprise travaille actuellement à rendre ses produits et ses processus de production plus durables (moins d'eau, moins de produits chimiques, etc.). JBC a signé un engagement de transparence et publie ses fournisseurs "tier one" sur son site web. Les personnes, l'environnement et le climat sont également au cœur de ses préoccupations dans le cadre de ses activités en Belgique.

Comme indiqué, JBC fonctionne étape par étape. Des améliorations sont encore possibles. Mais JBC se heurte à quelques obstacles pratiques pour ce faire. Le principal obstacle est que JBC ne peut pas réaliser certaines choses sans aide extérieure, mais a besoin de la coopération d'autres parties. JBC participe à diverses initiatives multipartites. Cette coopération est extrêmement précieuse et donne à JBC l'expertise et la motivation nécessaires pour faire de nouveaux efforts.

JBC a mis en place une politique très solide en matière de CSR. La volonté de prendre de nouvelles mesures est certainement présente, mais l'influence de JBC est limitée.

L'oratrice demande qu'il soit tenu compte des efforts consentis et de la bonne volonté témoignée à l'égard du devoir de vigilance. Elle souligne par ailleurs que JBC est une entreprise bien intentionnée qui craint de ne pas pouvoir remplir les obligations proposées, du moins si aucune collaboration n'est mise en place.

JBC plaide donc en faveur de la création d'un cadre juridique au plus haut niveau possible, afin que les grands acteurs soient également associés à cette évolution.

Le devoir de vigilance implique que JBC identifie les risques, analyse ceux qui peuvent être gérés ou résolus et prenne certaines décisions sur cette base (produire dans un pays ou dans une usine déterminés, par exemple). Si un large régime de responsabilité devait être imposé, cette analyse des risques pourrait conduire à l'arrêt forcé de collaborations dans certains pays ou avec certaines usines.

E. Questions et réponses complémentaires

Mme Kathleen Verhelst (*Open Vld*) estime qu'élaborer de nouvelles législations n'est pas toujours la meilleure façon de répondre aux besoins qui se font ressentir sur le terrain. L'apparition de nouvelles règles peut être considérée comme oppressante et constituer une charge pour les entreprises. Il importe de soutenir et d'accompagner les entreprises. La membre renvoie à cet égard

JBC volgt een stapsgewijze aanpak, op zeer diverse domeinen: kinder- en gedwongen arbeid bannen, een leefbaar loon en veilige arbeidsomstandigheden verzekeren enz. Het bedrijf werkt momenteel aan een verduurzaming van de producten en de productieprocessen (minder water, minder chemicaliën enz.). JBC onderschreef een *transparency pledge* en publiceert zijn "tier one"-leveranciers op de website. Ook bij zijn activiteiten in België neemt het mens, milieu en klimaat ter harte.

Zoals gezegd werkt JBC stap voor stap. Er is nog ruimte voor verbetering. Maar daarbij loopt JBC tegen enkele praktische obstakels aan. Het voornaamste obstakel is dat JBC bepaalde zaken niet alleen kan bewerkstelligen, maar de medewerking van andere partijen nodig heeft. JBC participeert in verschillende multi-stakeholderinitiatieven. Die samenwerking is uiterst waardevol en verleent JBC de expertise en de stimulans om verdere inspanningen te leveren.

JBC heeft een zeer robuust beleid inzake CSR opgezet. De wil om nog verdere stappen te ondernemen is zeker aanwezig, maar de invloed van JBC is beperkt.

De spreekster vraagt erkenning voor de geleverde inspanningen en de welwillendheid ten aanzien van de zorgplicht, alsook begrip voor het feit dat JBC als welmenend bedrijf vreest niet aan de voorgestelde verplichtingen te zullen kunnen voldoen, althans niet zonder samenwerking.

JBC pleit dan ook voor een juridisch kader op een zo hoog mogelijk niveau, zodat ook de grote spelers mee in het bad worden getrokken.

De zorgplicht veronderstelt dat JBC de risico's in kaart brengt, analyseert welke risico's beheers- of oplosbaar zijn en op die basis bepaalde beslissingen neemt (vb. productie in een bepaald land, in een bepaalde fabriek). Als er een ruime aansprakelijkheidsregeling zou worden opgelegd, kan die risicoanalyse ertoe leiden dat samenwerkingen in bepaalde landen of met bepaalde fabrieken noodgedwongen worden stopgezet.

E. Bijkomende vragen en antwoorden

Volgens mevrouw Kathleen Verhelst (*Open Vld*) is het maken van nieuwe wetgeving niet steeds de beste manier om tegemoet te komen aan de noden op het terrein. Nieuwe regels kunnen benauwend werken en een last zijn voor het bedrijfsleven. Waar het op aankomt is om ondernemingen te ondersteunen en te begeleiden. Het lid verwijst dienaangaande naar het

au modèle allemand – dans lequel les pouvoirs publics réunissent les secteurs autour de la table – ainsi qu’au dossier belge des contrats de brasserie, où les pouvoirs publics ont encouragé activement la conclusion d’un code de conduite entre les parties intéressées.

Mme Verhelst demande dès lors aux orateurs quelles sont les mesures qui pourraient être prises par les pouvoirs publics pour inciter les parties prenantes à collaborer de façon constructive en vue de promouvoir l’obligation de diligence des entreprises.

Mme Valerie Geluykens (JBC) souligne que les autorités allemandes ont réuni les différentes parties, mais qu’elles ont également tracé le cadre. Les entreprises étaient obligées de participer à au moins un groupe de travail et des objectifs contraignants ont été fixés.

Les entreprises qui souhaitent opérer sur le marché allemand savent ainsi clairement à quelles obligations elles doivent se conformer et comment elles peuvent élaborer leurs objectifs volontaires. Un contrôle par les instituts d’expertise est également prévu.

L’oratrice estime donc que les deux aspects sont importants: l’existence du cadre est nécessaire pour garantir des conditions de concurrence équitables et l’accompagnement est indispensable pour que toutes les parties s’impliquent.

M. Olivier Joris (FEB) cite l’exemple des *Convenanten* néerlandais. Il existe 15 accords sectoriels concernant l’entrepreneuriat international socialement responsable (*Convenanten voor internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen*), qui associent les partenaires sociaux et les autorités publiques. Ces dernières en assurent le secrétariat. L’objectif des *Convenanten* est d’obtenir des engagements pragmatiques de la part des différentes parties dans les secteurs concernés. Certains thèmes sont également abordés (le travail des enfants, par exemple).

Duitse voorbeeld, waar de overheid de sectoren rond de tafel brengt, alsook, in België, naar het dossier van de brouwerijcontracten, waar de overheid actief heeft aangestuurd op het sluiten van een gedragscode tussen de belanghebbende partijen.

Mevrouw Verhelst zou dus graag van de sprekers vernemen wat de overheid kan ondernemen om de stakeholders ertoe te brengen op een constructieve manier samen te werken ter bevordering van de *corporate due diligence*.

Mevrouw Valerie Geluykens (JBC) merkt op dat de Duitse overheid de verschillende partijen samen heeft gebracht maar tegelijk ook het kader heeft geschetst. Bedrijven werden verplicht aan minstens één werkgroep mee te werken en er werden *mandatory targets* vooropgesteld.

Op die manier is het duidelijk voor ondernemingen die op de Duitse markt actief willen zijn, waaraan ze zich te houden hebben en hoe ze hun *voluntary targets* kunnen uitwerken. Tevens is er voorzien in een controle door kennisinstellingen.

Voor de spreekster zijn beide aspecten dus belangrijk: het kader is noodzakelijk om een level playing field te garanderen, terwijl de begeleiding nodig is om iedereen mee aan boord te krijgen.

De heer Olivier Joris (VBO) haalt het voorbeeld aan van de *Convenanten* in Nederland. Er bestaan zo’n 15 sectorale “*Convenanten voor internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen*” waarin zowel de sociale partners als de overheid vertegenwoordigd zijn. Die laatste verzekert het secretariaat. De bedoeling van de *Convenanten* is om te komen tot pragmatische engagementen van de verschillende partijen in de betrokken sectoren. Er wordt ook gewerkt rond bepaalde thema’s (vb. kinderarbeid).

II. — AUDITION DU 21 SEPTEMBRE 2022

A. Procédure

M. Stefaan Van Hecke, président, parcourt l'article 28, 2bis, du règlement de la Chambre des représentants⁶ et invite les orateurs à commencer leur exposé en répondant aux questions reprises dans la présente disposition.

Les orateurs répondent à ces deux questions par la négative.

B. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Boris Verbrugge, chercheur sénior dans le groupe de recherche "Duurzame Ontwikkeling", HIVA, KU Leuven

M. Boris Verbrugge (HIVA, KU Leuven) mène une recherche politique et pratique sur le devoir de vigilance des entreprises. Durant son exposé et sur la base de cette recherche, il tirera un certain nombre de conclusions dans un cadre analytique plus large.

Premièrement, la situation est devenue incontrôlable en matière de devoir de vigilance. La demande de transparence des entreprises à l'égard de leurs chaînes ainsi que la gestion des risques arrêtés dans celles-ci retentit de plus en plus fort de la part du secteur financier et du gouvernement (par le biais d'appels d'offres publics), mais aussi du marché en général. Concernant ce dernier, l'on constate que de plus en plus de détaillants formuleront des exigences aux fournisseurs en matière de vigilance.

À l'heure actuelle, les entreprises estiment encore trop souvent que le devoir de vigilance est impossible, non souhaitable et néfaste, ce qui ne devrait toutefois pas être le cas. Le fait d'apprendre à comprendre les chaînes et les risques qu'elles comportent peut également contribuer à la résilience de la chaîne d'approvisionnement (*supply chain resilience*). La pandémie et la guerre en Ukraine soulignent que les risques en matière de droits de l'homme convergent sensiblement avec les risques de perturbations dans la chaîne d'approvisionnement. Il importe de répondre proactivement à cette question. C'est la deuxième leçon.

Troisièmement, la distinction entre les risques pour l'entreprise en elle-même et les risques pour la société

⁶ "En cas d'auditions (...), il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et
2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

II. — HOORZITTING VAN 21 SEPTEMBER 2022

A. Procedure

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement⁶ en nodigt de sprekers uit om hun uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De sprekers beantwoorden beide vragen ontkennend.

B. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Boris Verbrugge, senior onderzoeker in de onderzoeksgroep "Duurzame Ontwikkeling", HIVA, KU Leuven

De heer Boris Verbrugge (HIVA, KU Leuven) voert beleids- en praktijkgericht onderzoek naar de zorgvuldigheidsplicht voor ondernemingen. In zijn uiteenzetting zal hij, op basis van dat onderzoek, een aantal lessen trekken binnen een breder analytisch kader.

De eerste les luidt dat de geest uit de fles is omtrent de zorgplicht. De roep voor ondernemingen om transparantie te verschaffen omtrent hun ketens en om aan de slag te gaan met de in die ketens besloten risico's, klinkt steeds luider, en dit vanuit de financiële sector en de overheid (via openbare aanbestedingen), maar ook vanuit de markt in het algemeen. Wat die laatste betreft, stelt men vast dat steeds meer retailers eisen gaan stellen aan leveranciers op het vlak van *due diligence*.

Bedrijven gaan er vandaag nog te vaak vanuit dat de zorgplicht onmogelijk, onwenselijk of schadelijk is. Dat hoeft echter zeker niet zo te zijn. Het leren begrijpen van de ketens en de daarin vervatte risico's kan ook bijdragen aan veerkrachtige toeleveringsketens (*supply chain resilience*). De pandemie en de oorlog in Oekraïne tonen aan dat risico's op het stuk van mensenrechten veelal samenvallen met risico's op verstoringen in toeleveringsketens. Het is belangrijk dit proactief aan te pakken. Dit is de tweede les.

De derde les is dat het onderscheid tussen risico's voor de eigen onderneming en risico's voor de maatschappij

⁶ "Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en
2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

ne cesse d'être plus floue. Alors qu'auparavant, l'on insistait principalement sur l'atténuation des risques (financiers) pour l'entreprise, les risques que les entreprises représentent pour l'homme et l'environnement constituent désormais de plus en plus des risques pour l'entreprise aussi. Cette notion pénètre peu à peu dans les entreprises, et ce jusqu'à la direction.

Quatrièmement, les entreprises tentent d'atténuer les risques, en particulier les risques (juridiques, commerciaux) pour elles-mêmes. Dans de nombreux cas, cela conduit à une approche axée sur la conformité, selon laquelle l'on cherche principalement à se conformer aux règles existantes, caractérisée par peu ou pas d'incitations pour des approches inclusives ou innovantes.

Cinquièmement, les entreprises cherchent un point de repère qu'elles ne trouvent toutefois pas dans les directives des Nations Unies ni de l'OCDE ni dans la proposition de directive de l'Union européenne. Ces textes sont extrêmement complexes et truffés de jargon, et fournissent des cadres conceptuels vagues. Les entreprises ne peuvent donc pas s'en servir. L'on peut craindre que la proposition de loi à l'examen souffre du même mal. Jusqu'à nouvel ordre, les entreprises trouvent leur point de repère dans le marché, auprès des grandes entreprises de consultance et de contrôle. L'entreprise EcoVadis occupe peu à peu une position dominante à cet égard. Selon M. Verbrugge, il convient d'être conscient du rôle capital du marché en la matière.

Sixièmement, l'incidence de la loi relative au devoir de vigilance sur les PME est réelle. Les recherches menées en France sur l'application de la législation française à ce propos ont montré que les petits fournisseurs des grandes entreprises supportent une part disproportionnée de la responsabilité et des coûts à cet égard. Au Royaume-Uni, où la *Modern Slavery Act* est en vigueur depuis plusieurs années, l'on observe que les détaillants en viennent de plus en plus à considérer les fournisseurs comme un risque et, pour cette raison, mettent fin à leur coopération.

Septièmement, il convient de veiller à ce que les initiatives relatives au devoir de vigilance n'érigent pas d'obstacles supplémentaires pour les acteurs des pays à revenu faible ou intermédiaire. L'histoire nous apprend que les normes et systèmes de certification dressent souvent des obstacles involontaires pour les fournisseurs. La législation destinée à protéger certains acteurs ne peut, dans la pratique, aboutir à favoriser les grandes entreprises simplement parce qu'elles peuvent satisfaire aux normes.

La huitième et dernière conclusion est que les ayants droit (les communautés locales, les employés, les plus

steeds vager wordt. Terwijl vroeger de nadruk vooral lag op het beperken van (financiële) risico's voor het bedrijf zelf, worden de risico's die bedrijven vormen voor mens en milieu steeds vaker ook risico's voor het bedrijf. Dat besef dringt stilaan door in het bedrijfsleven, tot op managementniveau.

Bedrijven trachten – en dat is de vierde les – de risico's te beperken, vooral dan de (juridische, commerciële) risico's voor zichzelf. In veel gevallen leidt dat tot een compliance-gerichte aanpak, waarbij men vooral wil voldoen aan de bestaande regels, maar er amper of geen stimulansen bestaan voor inclusieve of innovatieve benaderingen.

De vijfde les luidt dat bedrijven op zoek zijn naar houvast. Die vinden ze echter niet in de leidende beginselen van de VN, noch in de OESO-richtlijnen of in de EU-ontwerprichtlijn. Die teksten zijn zeer complex, doorspekt met jargon en hanteren vage conceptuele kaders. Daarmee kunnen bedrijven niet aan de slag. Het valt te vrezen dat het voorliggende wetsvoorstel deels in hetzelfde bedje ziek is. Tot nader order vinden bedrijven de houvast vooral in de markt, bij de grote consultancy- en auditbedrijven. Met name het bedrijf EcoVadis verwerft hierin stilaan een dominante positie. Men moet zich goed bewust zijn van de belangrijke rol van de markt in dezen, aldus de heer Verbrugge.

De zesde les is dat de impact van zorgplichtwetgeving op kmo's reëel is. Onderzoek in Frankrijk naar de toepassing van de Franse wetgeving ter zake heeft uitgewezen dat kleinere leveranciers van grote bedrijven daarvoor onevenredig veel verantwoordelijkheid en kosten dragen. In het Verenigd Koninkrijk, waar men al een aantal jaren ervaring heeft met de *Modern Slavery Act*, stelt men vast dat retailers steeds vaker leveranciers als risico gaan beschouwen en uit dien hoofde de samenwerking met hen beëindigen.

Men moet opletten – dat is de zevende les – dat zorgplichtinitiatieven geen bijkomende obstakels creëren voor actoren in lage- en middeninkomenslanden. In het verleden is gebleken dat standaarden en certificatiesystemen vaak onbedoeld barrières opwierpen voor leveranciers. Het kan niet de bedoeling zijn dat wetgeving die bedoeld is om bepaalde actoren te beschermen, er in de praktijk toe leidt dat grotere bedrijven worden bevoordeeld, simpelweg omdat zij wel aan de standaarden kunnen voldoen.

De achtste en laatste les is dat de rechthebbenden (de lokale gemeenschappen, de werknemers, de kleinere

petites entreprises) sont majoritairement absentes de ce débat. En particulier dans la pratique commerciale, il y a peu d'incitations à examiner en profondeur les risques dans les chaînes.

Ces conclusions à l'esprit, M. Verbrugge énumère ensuite un certain nombre de défis.

Il importe tout d'abord d'établir un point de repère pour les entreprises. Pour ce faire, il convient de fournir des efforts. En Allemagne, où la loi *Lieferkettengesetz* est en vigueur, le gouvernement s'attelle à l'élaboration d'une boîte à outils à destination des entreprises.

Il convient ensuite de prendre des mesures en vue d'éviter que les grandes entreprises fassent endosser les risques, la responsabilité et les coûts aux fournisseurs. La proposition de directive de l'Union européenne s'inscrit dans ce cadre, interdisant notamment que les coûts des contrôles se répercutent sur les fournisseurs.

En outre, les rôles respectifs du marché et du gouvernement doivent être clarifiés. Il est clair qu'en ce qui concerne le contrôle des entreprises, cette responsabilité incombe actuellement au marché plutôt qu'au gouvernement. Ce n'est pas nécessairement faux, mais cela mérite un débat approfondi.

Il importe également de protéger les PME tout en les mobilisant. La façon dont mettre cela en œuvre (législation, mesures de soutien?) constitue une question clé.

En outre, un défi important consiste à tenter d'éviter les effets négatifs pour les employés et les entreprises dans les pays à revenu faible et intermédiaire. Pour ce faire, la collaboration est essentielle.

Enfin, il convient d'inclure les ayants droit dans les processus concernés. Ce n'est pas une mince affaire, car cela touche principalement les secteurs informels, entre autres.

2. Exposé introductif du Professeur Geert Van Calster, professeur de droit international privé, responsable de l'unité de recherche "Internationaal en Europees Recht", KU Leuven

Le Professeur Geert Van Calster (KU Leuven) commence son exposé en rappelant les trois principes du droit international privé (DIP): la compétence judiciaire, la loi applicable et la reconnaissance et l'exécution. Ces trois aspects sont pertinents à l'égard de la proposition de loi à l'examen et de la proposition de directive européenne.

bedrijven) grotendeels afwezig blijven in dit debat. Vooral in de bedrijfspraktijk zijn er weinig incentives om de risico's in de ketens grondig te bekijken.

Met deze lessen in het achterhoofd somt de heer Verbrugge vervolgens een aantal uitdagingen op.

Vooreerst is het belangrijk houvast te creëren voor bedrijven. Er worden daarvoor inspanningen geleverd. In Duitsland, waar het *Lieferkettengesetz* van kracht is, is de overheid druk bezig met het ontwikkelen van een *toolbox* voor bedrijven.

Daarnaast moeten er stappen worden genomen om te voorkomen dat grote bedrijven de risico's, de verantwoordelijkheid en de kosten afwentelen op leveranciers. Het voorstel van EU-richtlijn voorziet daar overigens in, bijvoorbeeld door te verbieden dat kosten van audits worden afgewenteld op leveranciers.

De respectieve rollen van de markt en de overheid moeten daarenboven worden uitgeklaard. Zo is het duidelijk dat, wat monitoring van bedrijven betreft, die verantwoordelijkheid thans eerder bij de markt dan bij de overheid ligt. Dat is niet per se verkeerd, maar dit verdient een grondig debat.

Voorts is het belangrijk om de kmo's te beschermen en om ze tegelijkertijd te mobiliseren. De hamvraag is hoe dat het best te bewerkstelligen valt (wetgeving, ondersteunende maatregelen?).

Een belangrijke uitdaging is bovendien om te trachten negatieve effecten voor werknemers en bedrijven in lage- en middeninkomenslanden te voorkomen. Samenwerking is daarvoor cruciaal.

Ten slotte moet voorzien worden in de deelname van de rechthebbenden in de betrokken processen. Dit is geen eenvoudige opdracht, niet het minst omdat er veelal sprake is van informele sectoren.

2. Inleidende uiteenzetting van professor Geert Van Calster, hoogleraar internationaal privaatrecht, hoofd van de onderzoekseenheid "Internationaal en Europees Recht", KU Leuven

Professor Geert Van Calster (KU Leuven) brengt eerst en vooral de drie stappen van het internationaal privaatrecht (IPR) in herinnering: rechterlijke bevoegdheid, toepasselijk recht, alsook erkenning en tenuitvoerlegging. Al deze aspecten zijn relevant voor het voorliggende wetsvoorstel alsook voor de Europese ontwerprichtlijn.

Il va de soi que les dispositions du DIP de la proposition belge sont soumises à l'harmonisation européenne du DIP (dont la portée est somme toute considérable).

La proposition de directive de la Commission européenne (COM(2022) 71 final) ne traite pas de la proposition du Parlement européen d'ajouter un forum de nécessité (*forum necessitatis*) au règlement Bruxelles I bis en ce qui concerne la compétence⁷. Cependant, un forum de nécessité européen n'est pas sans importance en la matière, où des situations dans lesquelles les plaignants ne peuvent pas raisonnablement requérir devant le forum traditionnel (c'est-à-dire du pays où la société défenderesse est établie ou du pays où le dommage a été subi) sont courantes. Le Code belge de droit international privé dispose d'une telle disposition.

La Commission européenne n'a pas non plus repris la proposition du Parlement européen sur la loi applicable, qui envisageait d'introduire, en s'inspirant apparemment de l'article 7 du règlement Rome II⁸ sur la responsabilité environnementale (non contractuelle), pour les plaintes relatives aux droits de l'homme concernant les entreprises, un choix entre la *lex loci damni* (la loi applicable au lieu de la faute), la *lex loci delicti commissi* (la loi du lieu de la faute), la *lex loci incorporationis* (la loi du lieu du siège social de la société mère) ou la *lex loci activitatis* (si la société mère n'a pas de siège social dans l'Union).

En termes de compétence, la proposition de directive de la Commission européenne ne modifie pas le régime de base contenu dans le règlement Bruxelles I bis. Elle tente plutôt d'intervenir par la formulation du champ d'application *ratione personae*, en combinant des définitions abstraites avec des exigences de chiffre d'affaires et la couverture de certains secteurs de risque.

En ce qui concerne la loi applicable, la proposition de la Commission, bien que par le biais d'une formulation susceptible d'être améliorée, indique aux États membres de considérer les mesures de transposition comme des lois spéciales contraignantes au sens des règlements Rome I⁹ et II. En d'autres termes, les dispositions nationales de transposition devront s'appliquer

Het spreekt vanzelf dat de IPR-bepalingen van het Belgische voorstel onderhevig zijn aan de (al bij al verregaande) Europese IPR-harmonisatie.

Het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie (COM(2022) 71 final) gaat niet in op het voorstel van het Europees Parlement om, wat het bevoegdheidsaspect betreft, een noodzakelijkheidsforum (*forum necessitatis*) toe te voegen aan de Brussel Ibis-verordening⁷. Een Europees noodzakelijkheidsforum is in deze materie, waarin situaties waarbij eisers niet op realistische wijze voor het klassieke forum kunnen vorderen (van het land waar de verwerende onderneming is gevestigd of waar de schade is geleden) gemeengoed zijn, nochtans niet onbelangrijk. Het Belgische Wetboek van internationaal privaatrecht (WIPR) heeft overigens wel zo'n bepaling.

De Europese Commissie is evenmin ingegaan op het voorstel van het Europees Parlement inzake toepasselijk recht, dat erin voorzagt, klaarblijkelijk geïnspireerd op artikel 7 van de Rome II-verordening⁸ inzake (buitencontractuele) milieuaansprakelijkheid, voor "*business-related human rights claims*" een keuzemogelijkheid in te voeren tussen de *lex loci damni* (het recht van de plaats waar de schade zich voordoet), de *lex loci delicti commissi* (het recht van de plaats van de onrechtmatige daad), de *lex loci incorporationis* (het recht van de plaats van de zetel van de moedervereniging) of de *lex loci activitatis* (indien de moedervereniging geen zetel heeft in de EU).

Wat de bevoegdheid betreft, tornt het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie niet aan de basisregeling zoals die vervat is in de Brussel Ibis-verordening. In de plaats daarvan tracht het in te grijpen via de formulering van het toepassingsgebied *ratione personae*, waarbij het voorstel abstracte definities combineert met omzetvereisten en de dekking van bepaalde risicosectoren.

Op het vlak van het toepasselijke recht draagt het commissievoorstel – weliswaar middels een voor verbetering vatbare formulering – de lidstaten op de omzettingsmaatregelen als bijzonder dwingend recht in de zin van de Rome I⁹- en II-verordeningen te beschouwen. De nationale omzettingbepalingen zullen met andere woorden toepassing moeten vinden, ongeacht welk recht

⁷ Règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale.

⁸ Règlement (CE) n° 864/2007 du Parlement européen et du Conseil du 11 juillet 2007 sur la loi applicable aux obligations non contractuelles.

⁹ Règlement (CE) n° 593/2008 du Parlement européen et du Conseil du 17 juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles.

⁷ Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking).

⁸ Verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen.

⁹ Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst.

indépendamment de la loi qui serait applicable en vertu des règles normales du DIP.

L'article 39 de la proposition de loi à l'examen, dans la version telle que proposée par l'amendement n° 1 (DOC 55 1903/003), vise à compléter l'article 96 du Code de droit international privé par l'alinéa suivant:

“Nonobstant toute clause contraire, les juridictions belges sont également compétentes pour connaître de toute demande portant sur la responsabilité des entreprises en cas de manquement à l'obligation de vigilance, telle que visée aux articles XVII.92 à XVII.97 du Code de droit économique, si l'entreprise est active en Belgique conformément à l'article III.96, 2°, du Code de droit économique.”

Cette disposition belge ne s'appliquerait que dans la mesure où le droit européen ne s'applique pas, c'est-à-dire lorsque les défendeurs sont établis en dehors de l'Union. Toutefois, ils peuvent également échapper à la juridiction belge si la demande est de nature contractuelle (ce qui, bien que moins pertinent en l'espèce, n'est nullement exclu) et s'il existe une élection de for pour un tribunal au sein de l'Union (article 25 du règlement Bruxelles I bis) ou une élection de for exclusive pour un tribunal en dehors de l'Union (convention de La Haye sur les accords d'élection de for).

L'article I.5/1, § 1, 3°, proposé par l'amendement n° 1 du Code de droit économique, définit une “entreprise active en Belgique” comme “une entreprise, autre qu'une entreprise établie en Belgique, qui fournit des produits à des utilisateurs finaux résidant en Belgique ou qui livre des produits à partir de la Belgique”.

La définition proposée permet d'éviter que le champ d'application ne devienne trop large, ce qui pourrait néanmoins créer des problèmes comme on l'a vu dans le passé avec la loi relative au génocide. En outre, la définition implique qu'une violation peut avoir eu lieu dans la chaîne de valeur à l'étranger.

L'orateur constate que dans sa formulation actuelle, la définition ne peut que concerner des entreprises qui livrent des produits et non des entreprises qui fournissent des services. La question se pose de savoir si cette exclusion est délibérée ou non.

La question se pose également de savoir si les produits doivent être livrés directement à un utilisateur final résidant en Belgique afin que l'entreprise puisse être active en Belgique. Dans l'affirmative, le champ d'application est en effet considérablement réduit. Cela

overeenkomstig de normale IPR-regels van toepassing zou zijn.

Artikel 39 van het voorliggende wetsvoorstel, in de versie zoals voorgesteld door amendement nr. 1 (DOC 55 1903/003), strekt ertoe artikel 96 van het WIPR aan te vullen met een lid, luidende:

“Niettegenstaande enig andersluidend beding zijn de Belgische rechters eveneens bevoegd om kennis te nemen van alle rechtsvorderingen tot schadevergoeding en herstel voor inbreuken op de zorgplicht van ondernemingen als bedoeld in de artikelen XVII.92 tot XVII.97 van het Wetboek van economisch recht, zo de onderneming in België actief is overeenkomstig artikel III.96, 2°, van het Wetboek van economisch recht.”

Deze Belgische bepaling zou enkel van toepassing zijn voor zover het Europese recht niet van toepassing is, met andere woorden wanneer het verweerders betreft wier woonplaats zich buiten de EU bevindt. Evenwel kunnen ook zij aan de Belgische bevoegdheid ontsnappen indien het gaat om een contractuele vordering (die in deze materie weliswaar minder relevant doch allerminst uitgesloten is) en er ofwel een forumkeuze is gemaakt voor een rechtbank binnen de EU (artikel 25 Brussel Ibis-verordening) ofwel een exclusieve forumkeuze voor een rechtbank buiten de EU (Verdrag van 's-Gravenhage inzake bedingen van forumkeuze).

In het door amendement nr. 1 voorgestelde artikel I.5/1, § 1, 3°, van het Wetboek van economisch recht (WER) wordt een “onderneming die in België actief is” gedefinieerd als “een andere dan een in België gevestigde onderneming die producten levert aan in België woonachtige eindgebruikers of die vanuit België producten levert”.

De voorgestelde definitie zorgt ervoor dat het toepassingsgebied niet overdreven breed wordt, hetgeen immers problemen zou kunnen opleveren zoals die in het verleden werden gezien bij de zogenaamde Genocidewet. De definitie impliceert overigens dat een schending zich kan hebben voorgedaan in de waardeketen in het buitenland.

De spreker merkt op dat de definitie in haar huidige formulering enkel betrekking heeft op ondernemingen die producten leveren, en niet op ondernemingen die diensten verrichten. De vraag rijst of deze uitsluiting of al niet bewust is.

Voorts rijst de vraag of de producten rechtstreeks moeten worden geleverd aan een in België woonachtige eindgebruiker, opdat de onderneming in België actief kan zijn. In bevestigend geval wordt het toepassingsgebied inderdaad danig ingeperkt. Het zou betekenen dat een

signifierait qu'une entreprise fournissant uniquement des grossistes belges ne pourrait pas être active dans notre pays. Cette question mérite une réflexion approfondie.

Dans son conseil (DOC 55 1903/002), le Conseil d'État a laissé entendre que le facteur de rattachement proposé pourrait donner lieu à des conflits positifs de compétence et a invité le législateur à examiner cette question. M. Van Calster estime que les dispositions de l'article 14 du Code de droit international privé en matière de litispendance peuvent contribuer à résoudre de tels conflits.

La proposition de loi ne porte pas atteinte à la règle de la nécessité de forum visée à l'article 11 du Code de droit international privé. Cette disposition est assez rarement appliquée et suppose l'existence d'un lien quelconque avec la Belgique. La jurisprudence en la matière est rare.

Enfin, en ce qui concerne la loi applicable, l'article XVII.92, § 3, du Code de droit économique proposé par l'amendement n° 1 (DOC 55 1903/003) désigne les règles relatives au devoir de vigilance comme des dispositions contraignantes spéciales au titre des règlements Rome I et II. L'orateur peut facilement consentir à cette solution.

3. Exposé introductif de Mme Vicky Cann, meneuse de campagnes au Corporate Europe Observatory

Mme Vicky Cann (Corporate Europe Observatory) présentera le rapport *Inside Job* que son organisation a élaboré en collaboration avec *Friends of the Earth Europe* et *Friends of the Earth Germany* (également appelé *Bund*)¹⁰.

Le rapport analyse la lutte actuelle contre le lobbying à l'échelle de l'Union dans le cadre de la proposition de directive de la Commission européenne sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité (COM(2022) 71 final). Ce dernier retrace le chemin que la proposition a parcouru, de la première consultation publique en octobre 2020, laquelle n'a entraîné que quelques modifications pour la direction générale de la justice et des consommateurs (DG JUST), à la publication de la proposition définitive en février 2022.

Au cours de cette période, la proposition de la commission s'est assouplie de pas moins de six façons:

¹⁰ Rapport disponible sur <https://corporateeurope.org/en/inside-job> (en anglais). Voir également le rapport *Off the hook* de 2021 disponible sur <https://corporateeurope.org/en/2021/06/hook> (en anglais).

onderneming die enkel aan Belgische groothandelaars levert, niet in ons land actief zou zijn. Deze kwestie verdient nadere reflectie.

In zijn advies (DOC 55 1903/002) oppert de Raad van State dat de voorgestelde aanknopingsfactor aanleiding zou kunnen geven tot positieve bevoegdheidsconflicten en nodigt hij de wetgever uit deze kwestie te onderzoeken. Professor Van Calster is van mening dat de *lis pendens*-bepalingen van artikel 14 WIPR goed in staat zijn om met zulke conflicten om te gaan.

Het wetsvoorstel laat de *forum necessitatis*-regel bedoeld in artikel 11 WIPR, ongemoeid. Deze bepaling wordt vrij zelden toegepast en veronderstelt het bestaan van een zekere band met België. De rechtspraak daaromtrent is schaars.

Wat ten slotte het toepasselijk recht betreft, kwalificeert het door amendement nr. 1 (DOC 55 1903/003) voorgestelde artikel XVII.92, § 3, WER, de zorgplichtregels als bijzonder dwingend recht in de zin van de Rome I- en II-verordeningen. De spreker kan zonder meer instemmen met deze oplossing.

3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Vicky Cann, campagnevoester, Corporate Europe Observatory

Mevrouw Vicky Cann (Corporate Europe Observatory) zal het verslag "*Inside Job*" presenteren, dat haar organisatie in juni 2022 samen met *Friends of the Earth Europe* en *Friends of the Earth Germany* (ook wel *Bund* genoemd), heeft opgesteld¹⁰.

Het verslag volgt de lopende lobbystrijd op EU-niveau inzake het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid (COM(2022) 71 final). Het brengt de weg in kaart die het voorstel heeft afgelegd, vanaf de eerste openbare raadpleging in oktober 2020, die enkele eerste aanwijzingen opleverde voor het directoraat-generaal Justitie en Consumentenzaken (DG JUST), tot aan de publicatie van het definitieve voorstel in februari 2022.

Er zijn maar liefst zes belangrijke manieren waarop het commissievoorstel is afgezwakt tijdens deze periode:

¹⁰ Verslag beschikbaar op <https://corporateeurope.org/en/inside-job> (in het Engels). Zie ook het verslag "*Off the hook*" uit 2021, beschikbaar op <https://corporateeurope.org/en/2021/06/hook> (in het Engels).

1) La proposition ne concerne que de très grandes entreprises dotées de plus de 500 collaborateurs et d'un chiffre d'affaires de plus de 150 millions d'euros. Toutes les PME ont été retirées du champ d'application et le nombre de grandes entreprises couvertes a baissé de 44.000 à seulement 11.700.

2) En ce qui concerne la couverture de la chaîne de valeur, la proposition est extrêmement restrictive, car le "devoir de vigilance" se limite aux "relations commerciales établies". Par conséquent, toutes les relations commerciales à court terme ou non significatives risquent considérablement d'être exclues de la chaîne de valeur.

3) Les entreprises disposent d'une trop grande marge de manœuvre pour s'acquitter des obligations fondamentales qui leur incombent en vertu de la directive par le biais d'"initiatives sectorielles" volontaires qui, à l'origine, ont été jugées inefficaces et inadéquates par la Commission.

4) La proposition prévoit effectivement l'accès à la justice pour les victimes et la responsabilité des entreprises, mais elle souffre d'une série de limites. Elle ne s'applique qu'aux dommages qui peuvent être liés à une violation des obligations de l'entreprise, mais ce lien de causalité est extrêmement difficile à prouver en pratique pour les victimes, car les entreprises disposent de toutes les preuves.

5) La proposition comprend des dispositions relatives aux obligations des administrateurs, mais celles-ci sont loin de l'intention initiale, à savoir introduire une obligation légale en vue d'élaborer une stratégie en matière de droits de l'homme et de durabilité. À la place, la proposition précise que les États membres veillent à ce que les administrateurs des entreprises "tiennent compte des conséquences de leurs décisions sur les questions de durabilité, y compris, le cas échéant, sur les droits de l'homme, le changement climatique et l'environnement".

6) Dans la proposition, l'action climatique ne fait pas partie des obligations en matière de devoir de vigilance. Les entreprises ne sont pas tenues d'harmoniser et de mettre en œuvre des objectifs de réduction des émissions à court, moyen et long terme, et ne peuvent être traduites en justice si elles n'agissent pas en ce sens. La plupart des grandes entreprises ont déjà pris des engagements volontaires, mais en l'absence d'une proposition qui impose des obligations claires, rien ne se réalise.

Mme Cann estime que la proposition de loi belge, en particulier le projet de loi DOC 55 1903, est bien meilleure que la proposition de directive à de nombreux

1) het voorstel heeft alleen betrekking op zeer grote ondernemingen met meer dan 500 werknemers en een omzet van meer dan 150 miljoen euro. Alle kmo's zijn uit het toepassingsgebied gehaald en het aantal grotere ondernemingen dat gedekt wordt, is teruggebracht van 44.000 tot slechts 11.700.

2) Wat de dekking van de waardeketen betreft, is het voorstel zeer restrictief omdat de "passende zorgvuldigheid" beperkt wordt tot "gevestigde zakelijke relaties". Er bestaat een groot risico dat hierdoor alle zakelijke relaties die niet langdurig of niet significant zijn in de waardeketen worden uitgesloten.

3) Er wordt bedrijven te veel ruimte gelaten om hun kernverplichtingen uit hoofde van de richtlijn af te handelen via vrijwillige "initiatieven van de sector" die oorspronkelijk door de Commissie als inefficiënt en ontoereikend werden beschouwd.

4) Het voorstel voorziet wel in toegang tot de rechter voor slachtoffers en aansprakelijkheid voor bedrijven, maar kampt met een reeks beperkingen. Het is alleen van toepassing op schade die in verband kan worden gebracht met een schending van de verplichtingen van het bedrijf, maar dit oorzakelijk verband is voor slachtoffers in de praktijk uiterst moeilijk te bewijzen, omdat bedrijven over al het bewijsmateriaal beschikken.

5) Het voorstel bevat wel bepalingen over de plichten van bestuurders, maar deze staan ver af van de oorspronkelijke bedoeling, die erin bestond een wettelijke verplichting in te voeren voor het opstellen van een strategie inzake mensenrechten en duurzaamheid. In plaats daarvan wordt voorgesteld dat lidstaten ervoor zorgen dat bestuurders van ondernemingen "rekening houden met de gevolgen van hun beslissingen voor duurzaamheidskwesties, met inbegrip van, waar van toepassing, de gevolgen voor mensenrechten, klimaatverandering en milieu".

6) Klimaatactie maakt in het voorstel geen onderdeel uit van de verplichtingen inzake passende zorgvuldigheid. Er is geen verplichting om emissiereductiedoelstellingen voor de korte, middellange en lange termijn overeen te komen en uit te voeren en bedrijven kunnen niet voor de rechter worden gedaagd als zij hun emissies niet verminderen. De meeste grote bedrijven zijn al vrijwillige verbintenissen aangegaan, maar met een voorstel dat geen duidelijke verplichtingen toevoegt, wordt niets bereikt.

Mevrouw Cann meent dat de voorgestelde Belgische wetgeving, en met name wetsvoorstel DOC 55 1903, op heel wat, zo niet op alle punten sterker is dan de

égards, sinon à tous. Quelles sont les causes d'un tel assouplissement de la proposition de la Commission? L'oratrice entrevoit deux raisons majeures.

La première est liée au lobbying des entreprises.

La DG JUST constituait la principale cible de lobbying et a considérablement été mise sous pression, tant en interne qu'en externe, en vue d'assouplir les règles, et ce même de la part la direction générale du marché intérieur, de l'industrie, de l'entrepreneuriat et des PME (DG GROW), qui constitue traditionnellement un allié fidèle des entreprises.

Les entreprises semblaient souvent soutenir l'ambition initiale, mais pas les organisations interprofessionnelles, lesquelles insistaient plutôt sur des alternatives non contraignantes que sur des prescriptions légales. Afin de contourner les propositions ambitieuses, les entreprises ont loué leurs initiatives volontaires et ont propagé l'idée d'engagements orientés sur les processus au lieu d'enregistrer de vrais résultats sur le terrain. Elles ne voulaient rien savoir des responsabilités légales des administrateurs.

Les organisations interprofessionnelles ont mené des campagnes coordonnées et ont demandé le soutien des gouvernements des États membres.

Les lobbys ont utilisé les lois et propositions nationales en vue de restreindre l'ambition des règles de l'Union. En France, les lobbys français ont mené une campagne contre la proposition de l'Union, car elle allait plus loin que la loi française; les lobbys allemands ont avancé des arguments comparables.

La deuxième cause de l'assouplissement de la proposition de la Commission concerne le programme de l'Union pour une meilleure réglementation, soit le jargon de l'Union pour parler de dérèglementation. Il s'agit d'un programme politique favorable aux entreprises qui qualifie les réglementations de charges et souhaite en supprimer certaines, notamment pour les entreprises et surtout si elles affectent leurs bénéfices.

Ce programme est activement soutenu par les grandes entreprises et est utilisé dans le cadre du lobbying. La société civile, les syndicats et les ONG s'y sont sensiblement opposés et ont appelé à la place à une meilleure protection des citoyens de l'Union et de la planète.

Le comité d'examen de la réglementation de la Commission européenne, qui doit approuver toutes les propositions de nouvelles règles de l'Union, constitue la

ontwerprichtlijn. Hoe komt het dat het commissievoorstel dusdanig is afgezwakt? De spreekster ontwaart twee belangrijke redenen.

De eerste heeft te maken met het lobbywerk vanuit het bedrijfsleven.

DG JUST was het belangrijkste lobbydoelwit voor bedrijven, en het kreeg veel externe maar ook interne druk om de regels af te zwakken, ook van het directoraat-generaal Interne markt, Industrie, Ondernemerschap en Midden- en Kleinbedrijf (DG GROW), dat zich traditioneel een trouwe bondgenoot van het bedrijfsleven betoont.

Bedrijven leken vaak achter de oorspronkelijke ambitie te staan, maar brancheorganisaties niet. Die laatste drongen eerder aan op niet-bindende alternatieven dan op wettelijke voorschriften. Om de ambitieuze voorstellen te omzeilen, prezen de bedrijven hun eigen vrijwillige initiatieven aan en propageerden zij het idee van procesgerichte verbintenissen in plaats van echte resultaten op het terrein te boeken. Ze wilden niet weten van wettelijke verantwoordelijkheden voor bestuurders.

Brancheorganisaties voerden gecoördineerde campagnes en vroegen de regeringen van de lidstaten om steun.

Lobby's gebruikten nationale wetten of voorstellen om de ambitie van de EU-regels te beperken. In Frankrijk voerden Franse lobby's campagne tegen het EU-voorstel omdat het verder zou gaan dan de Franse wet; Duitse lobby's gebruikten vergelijkbare argumenten.

De tweede oorzaak voor het afzwakken van het commissievoorstel heeft te maken met de EU-agenda "betere regelgeving". Dat is eigenlijk EU-taal voor deregulering. Het is een bedrijfsvriendelijke politieke agenda die regels als lasten bestempelt en sommige van deze lasten wil afschaffen, vooral voor bedrijven en vooral als ze de bedrijfswinsten aantasten.

Deze agenda wordt actief gesteund door grote bedrijven en gebruikt als onderdeel van de lobby van het bedrijfsleven. Het maatschappelijk middenveld, de vakbonden en de ngo's hebben zich er consequent tegen verzet en in plaats daarvan opgeroepen tot een betere bescherming van de EU-burgers en de planeet.

De sleutel tot de uitvoering van de agenda voor betere regelgeving is de Raad voor Regelgevingstoetsing van de Europese Commissie, die alle voorstellen voor

clé de la mise en œuvre du programme pour une meilleure réglementation. Ce petit groupe de fonctionnaires non élus présente généralement un passé économique ou commercial, et se passe de toute expertise sociale ou environnementale sérieuse.

Le comité d'examen de la réglementation a rejeté à deux reprises la proposition de directive sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité, conduisant à sa réévaluation et à son assouplissement substantiel. Les lobbys se sont tournés vers le comité et y ont trouvé un allié, ce qui n'est pas surprenant, compte tenu du programme favorable aux entreprises de cet organisme.

Selon Mme Cann, les leçons qu'il convient de tirer sont les suivantes:

- la proposition de loi belge (DOC 55 1903) s'impose dans des domaines où la proposition de l'Union a été affaiblie, ce qui favorisera l'équité et aidera à faire face à la crise climatique;

- la proposition de la Commission risque vraiment d'être affaiblie. Il est donc essentiel que le point de vue belge soit dominant à l'échelon de l'Union, lorsque les ministres belges, les fonctionnaires et les députés discuteront de la proposition de l'Union;

- la proposition de l'Union accuse déjà un retard. D'autres retards ne sont pas à exclure, notamment parce que les députés européens veulent renforcer la proposition, ce qui risque d'entraîner des conflits avec le Conseil de l'Union. Le message de l'oratrice est clair comme de l'eau de roche: n'attendez pas une législation de l'Union pour veiller à ce que les entreprises belges respectent leurs responsabilités dans la chaîne d'approvisionnement;

- une loi belge stricte enverrait un signal essentiel dans le débat européen, notamment à l'approche de la présidence belge du Conseil de l'Union en 2024, lorsque cette proposition pourrait encore être discutée à l'échelon de l'Union;

- les lois nationales sont primordiales. Lorsque les lobbys plaident en faveur d'une harmonisation des lois, ils visent principalement à placer la barre le plus bas possible. Il importe que la Belgique place la barre suffisamment haut en la matière;

- enfin, le jargon des lobbys sur l'innovation et la concurrence constitue souvent un écran de fumée pour la déréglementation, les règles minimales et les

nouveaux EU-règles doit approuver. Cette petite groupe de non-élus fonctionnaires a généralement une économique ou professionnelle arrière-plan et manque de toute sérieuse sociale ou milieudeskundigheid.

De Raad voor Regelgevingstoetsing heeft het voorstel van richtlijn inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid tweemaal verworpen, wat resulteerde in de herevaluatie en substantiële afzwakking ervan. Bedrijfslobby's richtten zich op de Raad en vonden in hem een bondgenoot – hetgeen, gezien de bedrijfsvriendelijke agenda van het orgaan, geen verrassing is.

De lessen die hieruit te trekken vallen, zijn de volgende, aldus mevrouw Cann:

- het Belgische wetsvoorstel (DOC 55 1903) is sterk op gebieden waar het EU-voorstel is afgezwakt, wat de rechtvaardigheid zal bevorderen en de klimaatcrisis zal helpen aanpakken;

- er is een reëel risico dat het commissievoorstel verder zal afgezwakt worden, dus het is essentieel dat het Belgische standpunt sterk is op EU-niveau, wanneer Belgische ministers, ambtenaren en parlementsleden het EU-voorstel zullen bespreken;

- het EU-voorstel heeft al vertraging opgelopen; wellicht zal er nog meer vertraging komen, niet het minst omdat de leden van het Europees Parlement het voorstel sterker willen maken, hetgeen waarschijnlijk tot conflicten met de Raad van de EU zal leiden. De boodschap van de spreker is dan ook duidelijk: wacht niet op EU-wetgeving om ervoor te zorgen dat Belgische bedrijven hun verantwoordelijkheden in de toeleveringsketen nakomen;

- een sterke Belgische wet zou een belangrijk signaal vormen voor het EU-debat, vooral in de aanloop naar het Belgische voorzitterschap van de Raad van de EU in 2024, wanneer dit voorstel misschien nog steeds zal worden besproken op EU-niveau;

- nationale wetten zijn primordiaal. Wanneer de bedrijfslobby pleit voor "geharmoniseerde" wetten doet ze veelal op het zo laag mogelijk leggen van de lat. Het is belangrijk dat België de lat op dit gebied voldoende hoog legt;

- ten slotte is de taal van de bedrijfslobby over innovatie en concurrentievermogen vaak een rookgordijn voor deregulering, minimale regels en vrijwillige initiatieven.

initiatives volontaires. L'on ne peut pas accepter que les bénéficiaires des entreprises sapent les objectifs sociaux et environnementaux.

Pour conclure son exposé, l'oratrice avance qu'une loi belge stricte enverrait un signal de taille. *Corporate Europe Observatory* invite les décideurs politiques belges à soutenir également une proposition forte de l'Union, en accord avec la coalition *Justice is Everybody's Business*. De son côté, l'Union doit réenvisager son programme de dérèglementation pour une meilleure réglementation.

4. Exposé introductif de Mme Laura Eliaerts et de M. Simon Rix, Werkgroep Corporate Accountability (WGCA)

Mme Laura Eliaerts (WGCA) dit s'exprimer au nom d'une large coalition de la société civile belge, à savoir le *Werkgroep Corporate Accountability* (WGCA). Cette coalition se compose de plus de 20 organisations, dont les deux fédérations d'ONG, les trois syndicats représentatifs belges et plusieurs ONG et organisations de défense des droits de l'homme et de l'environnement. Depuis de nombreuses années, le WGCA vise à accroître le respect des droits de l'homme, des droits des travailleurs et de l'environnement dans les chaînes de valeur mondiales, du premier au dernier maillon.

Le message du WGCA est essentiellement triple:

- une loi belge relative au devoir de vigilance constitue une nécessité absolue;
- nous ne pouvons pas attendre bras croisés l'initiative européenne;
- la mise en œuvre du devoir de vigilance est raisonnable et réaliste pour toutes les entreprises.

Mme Eliaerts et son collègue approfondissent ensuite ces points.

En ce qui concerne le premier point, à savoir la nécessité d'une loi belge relative au devoir de vigilance, l'on constate tout d'abord qu'à ce jour, des violations des droits de l'homme, des droits des travailleurs et de l'environnement se produisent dans les chaînes d'approvisionnement internationales des entreprises. Les chaînes des entreprises belges n'y échappent pas, comme l'avance le rapport *National Baseline Assessment on Business and Human Rights in Belgium* de 2021, lequel dénonce 19 entreprises belges.

En outre, il est clair que les initiatives volontaires existantes en matière de responsabilité sociale des entreprises

Men mag niet toelaten dat bedrijfswinsten sociale en milieudoelstellingen ondermijnen.

Tot besluit van haar betoog stelt de spreker dat een sterke Belgische wet een belangrijk signaal zou zijn. *Corporate Europe Observatory* dringt er bij de Belgische beleidsmakers op aan ook een sterk EU-voorstel te steunen, in overeenstemming met de coalitie "*Justice is Everybody's Business*". De EU van haar kant moet haar deregulerende agenda voor betere regelgeving heroverwegen.

4. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laura Eliaerts en de heer Simon Rix, Werkgroep Corporate Accountability (WGCA)

Mevrouw Laura Eliaerts (WGCA) geeft aan te spreken namens een brede coalitie uit het Belgische middenveld, de *Werkgroep Corporate Accountability* (WGCA). Deze coalitie bestaat uit meer dan 20 organisaties, waaronder de twee ngo-koepels, de drie Belgische representatieve vakbonden en verschillende ngo's en organisaties die opkomen voor de mensenrechten en het milieu. De WGCA zet zich al vele jaren in voor meer respect voor mensenrechten, arbeidsrechten en het milieu in mondiale waardeketens, van de eerste tot de laatste schakel.

De boodschap van de WGCA is in essentie drievoudig:

- een Belgische wet inzake zorgplicht is absoluut noodzakelijk;
- we kunnen niet wachten op het Europees initiatief;
- de uitvoering van de zorgplicht is haalbaar en realistisch voor alle bedrijven.

Mevrouw Eliaerts en haar collega zullen achtereenvolgens dieper ingaan op deze punten.

Wat het eerste punt betreft, inzake de noodzaak van een Belgische zorgplichtwetgeving, stelt men vooreerst vast dat zich tot op de dag van vandaag schendingen van mensenrechten, arbeidsrechten en het milieu voordoen in de internationale toeleveringsketens van bedrijven. Dat de ketens van Belgische bedrijven daaraan niet ontsnappen, komt duidelijk naar voren in het *National Baseline Assessment on Business and Human Rights in Belgium* van 2021, waarin 19 Belgische bedrijven worden genoemd.

Daarnaast is het duidelijk dat de bestaande vrijwillige initiatieven inzake maatschappelijk verantwoord

sont inadéquates. Une étude de la Commission européenne de 2020 révèle que seulement 37 % des entreprises européennes appliquent une forme de devoir de vigilance et que seulement 16 % l'effectuent sur l'ensemble de la chaîne de valeur. Dans notre système économique mondialisé, les entreprises ne savent souvent plus quels sont les acteurs à l'origine de la création de leurs produits et les consommateurs ignorent si ce qu'ils achètent a été conçu dans le respect des droits de l'homme ou non. Comme les connaissances et les règles contraignantes manquent à l'appel, seule la publication d'un scandale peut parfois conduire à une réaction appropriée. En l'absence d'une législation, les entreprises ne se sentent pas tenues de recueillir davantage d'informations sur le fonctionnement de leur chaîne de valeur et les potentielles violations. Pire encore, en l'absence de règles contraignantes, il est plus facile de fermer un œil que de prendre des mesures efficaces afin d'atténuer les risques, de prévenir les violations et de réparer les dommages.

Troisièmement, l'on observe que dans le secteur, des entreprises sont fatiguées de la concurrence déloyale. L'oratrice rappelle qu'en 2021, 60 entreprises belges ont transmis une lettre au ministre de l'Économie, dans laquelle elles recensaient la concurrence déloyale entre les entreprises qui produisaient "les yeux fermés" et celles qui assumaient leurs responsabilités en matière de respect des droits de l'homme dans leurs chaînes.

Quatrièmement, une législation sur le devoir de vigilance peut accroître la résilience et la résistante aux chocs de l'économie. Si l'on peut apprendre du contexte actuel, marqué par une pandémie, une guerre sur le sol européen, une crise énergétique et des perturbations de la chaîne d'approvisionnement, c'est que le *business as usual* ne constitue pas une option. Ce contexte souligne la nécessité d'une réglementation plus stricte de la mondialisation économique en vue de mieux protéger les droits de l'homme et l'environnement, et de veiller à la durabilité et la résilience des chaînes de valeur. Une étude de l'OCDE sur les coûts, les risques et les avantages du devoir de vigilance a conclu en 2016 que l'application du devoir de vigilance présentait des avantages pour les entreprises à l'égard du cours des actions, des coûts d'investissement, de la réputation, des ressources humaines et de la gestion des risques. Une étude a récemment révélé la meilleure anticipation des entreprises qui connaissent bien leurs chaînes face aux problèmes opérationnels pendant la pandémie, lesquelles ont pris des mesures proactives aux côtés de leurs fournisseurs afin d'en compenser l'incidence. Plus globalement, cette étude souligne que les entreprises qui obtiennent de bons résultats en matière sociale et environnementale s'en sortent mieux

entreprises tekortschiëten. Uit een studie van de Europese Commissie uit 2020 blijkt dat slechts 37 % van de Europese ondernemingen een vorm van zorgplicht toepast en dat slechts 16 % dit over de totale waardeketen doet. In ons geglobaliseerd economisch systeem weten bedrijven vaak niet meer wie heeft bijgedragen aan het tot stand komen van hun producten en weten consumenten niet of wat ze kopen al dan niet vrij is van mensenrechtenschendingen. Aangezien kennis en dwingende regels ontbreken, kan soms enkel het openbaar maken van een schandaal voor een gepaste reactie zorgen. Bij gebrek aan wetgeving voelen bedrijven zich niet verplicht meer informatie in te winnen over hoe het eraan toegaat in hun waardeketen en wat de potentiële schendingen zijn. Erger nog, bij gebrek aan dwingende regels is het makkelijker een oogje dicht te knijpen dan effectieve maatregelen te nemen om risico's te beperken, schendingen te voorkomen en schade te herstellen.

Ten derde is het duidelijk dat er ook in het bedrijfsleven ondernemingen zijn die de oneerlijke concurrentie beu zijn. De sprekerster herinnert eraan dat in 2021 60 Belgische ondernemingen een brief hebben overhandigd aan de minister van Economie waarin zij de oneerlijke concurrentie aanklaagden tussen bedrijven die "met hun ogen toe" produceren en bedrijven die wel hun verantwoordelijkheid opnemen voor het respect van de mensenrechten in hun ketens.

Ten vierde kan zorgplichtwetgeving bijdragen aan een veerkrachtiger en schokbestendiger economie. Als men iets kan opmaken uit de huidige context, getekend door een pandemie, een oorlog op het Europese grondgebied, een energiecrisis en verstoorde toeleveringsketens, dan is het wel dat *business as usual* geen optie is. Het toont net de noodzaak aan van een sterkere regulering van de economische mondialisering om mensenrechten en milieu beter te beschermen en om te zorgen voor meer duurzame en veerkrachtige waardeketens. Een OESO-studie naar de kosten, risico's en voordelen van de zorgplicht concludeerde in 2016 dat het toepassen van de zorgplicht voor ondernemingen voordelen oplevert op het vlak van aandelenkoersen, kapitaalkosten, reputatie, *human resources* en risicobeheer. Recent onderzoek toont hoe ondernemingen die hun ketens goed kennen, tijdens de pandemie beter anticipeerden op operationele problemen en samen met hun leveranciers proactief maatregelen namen om de impact op te vangen. Meer algemeen toont onderzoek aan dat ondernemingen die sterk scoren op sociale en ecologische factoren, beter presteren dan concurrenten en beter bestand zijn tegen crisissen. Kortom, de zorgplicht kan zorgen voor een betere bescherming van mensenrechten, arbeidsrechten en milieu in de waardeketens, en kan ook

que leurs concurrents et résistent mieux aux crises. En bref, le devoir de vigilance peut contribuer à une meilleure protection des droits de l'homme, des droits des travailleurs et de l'environnement dans la chaîne de valeur, ainsi qu'accroître la résilience et la résistance aux chocs de la chaîne d'approvisionnement.

Cinquièmement, les citoyens belges appellent à un cadre contraignant. Plus de 80 % des Belges se disent favorables à une loi stricte visant à tenir les entreprises responsables des violations des droits de l'homme et de l'environnement dans leurs chaînes de valeur mondiales.

Enfin, Mme Eliaerts pointe le fait que l'État belge, et par conséquent le Parlement belge, est tenu de protéger les droits de l'homme, comme le prescrivent les directives internationales. Il est évident aux yeux de l'oratrice qu'il incombe aux entreprises de produire de manière éthique, mais qu'il est du devoir de l'État belge de prendre les mesures nécessaires, y compris de promulguer une loi, afin de garantir les droits de l'homme. La législation relative au devoir de vigilance exige le respect des droits les plus fondamentaux et universels. La Déclaration universelle des droits de l'homme a été adoptée il y a plus de 70 ans.

Dans la deuxième partie de son exposé, l'oratrice explique la raison pour laquelle ce n'est pas judicieux d'attendre la fin des procédures en cours à l'échelon de l'Union.

Premièrement, les législations à différents niveaux, qu'elles soient nationales, régionales ou internationales, sont complémentaires.

À l'échelon des Nations Unies, le Conseil des droits de l'homme a adopté une résolution en 2014 sur la création d'un groupe de travail intergouvernemental. Ce groupe avait pour mission d'introduire un instrument juridique international contraignant visant à régler les activités des entreprises transnationales et autres. Les négociations sont en cours depuis huit ans et malheureusement, rien de concret n'a encore vu le jour.

À l'échelle de l'Union, la Commission européenne a soumis une proposition de directive sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité. Le WGCA félicite cette initiative, mais précise que la proposition de directive comporte de nombreuses lacunes susceptibles d'en menacer dangereusement l'efficacité. Le champ d'application de la proposition de directive se limite à 1 % des entreprises de l'Union et les PME ne sont pas couvertes, par exemple. En outre, cette

bijdragen aan meer veerkrachtige en schokbestendige toeleveringsketens.

Een vijfde aspect in dit verhaal is dat de Belgische bevolking vragende partij is voor een bindend kader. Meer dan 80 % van de Belgen is voorstander van een sterke wetgeving om bedrijven aansprakelijk te stellen voor mensenrechtenschendingen en milieuschendingen in hun mondiale waardeketens.

Ten slotte wijst mevrouw Eliaerts erop dat de Belgische Staat, en bijgevolg het Belgische Parlement, de plicht heeft de mensenrechten te beschermen, zoals internationale richtlijnen het voorschrijven. Het is voor de spreker inderdaad duidelijk dat ondernemingen de verantwoordelijkheid hebben ethisch te produceren, maar dat het de plicht is van de Belgische Staat de nodige maatregelen te nemen, inclusief het uitvaardigen van wetgeving, om de mensenrechten te vrijwaren. De wetgeving inzake zorgplicht vraagt respect voor de meest fundamentele en universele rechten. De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens werd al meer dan 70 jaar geleden aangenomen.

In het tweede deel van haar presentatie licht de spreker toe waarom het geen goed idee is te wachten op het proces dat zich momenteel afspeelt op het niveau van de EU.

Allereerst is wetgeving op de verschillende niveau's, weze het nationaal, regionaal en mondiaal, complementair.

Op het niveau van de VN heeft de Mensenrechtenraad in 2014 een resolutie aangenomen over de oprichting van een intergouvernementele werkgroep. Deze groep kreeg de opdracht toe te werken naar de invoering van een juridisch bindend internationaal instrument voor het reguleren van de activiteiten van transnationale en andere ondernemingen. Het onderhandelingsproces is ondertussen al acht jaar aan de gang. Jammer genoeg heeft het nog maar weinig concreets opgeleverd.

Op EU-niveau heeft de Europese Commissie een voorstel ingediend voor een richtlijn "inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid". De WGCA juicht dit initiatief toe, maar wijst erop dat de ontwerprichtlijn veel zwakke punten telt die de doeltreffendheid ervan ernstig in gevaar kunnen brengen. Zo is het toepassingsgebied van de ontwerprichtlijn beperkt tot 1 % van de ondernemingen in de EU en worden kmo's niet gedekt. De ontwerprichtlijn bevat

proposition comporte très peu de garanties en matière d'obligations climatiques. Le rôle des syndicats a également été sévèrement limité, remettant en cause les droits sociaux européens établis. Toutefois, la principale objection concerne la responsabilité civile des entreprises fortement limitée par certaines dérogations, ce qui risque de rendre la future directive inefficace en termes de prévention des dommages au-delà du premier maillon de la chaîne.

Il ne faut pas perdre de vue que la procédure législative à l'échelon de l'Union durera encore un moment. Pendant l'échange de vues dans cette commission le 18 mai 2022 (DOC 55 2802/001), le commissaire européen compétent, M. Didier Reynders, a précisé que dans un scénario optimiste, les États membres transposeraient et mettraient en œuvre la directive en 2027.

Par ailleurs, la France, l'Allemagne et les Pays-Bas constituent la preuve vivante que l'élaboration d'une loi nationale sur le devoir de vigilance est possible. Le WGCA est convaincu qu'en adoptant une loi nationale, la Belgique peut montrer le bon exemple et prouver qu'elle prend au sérieux son engagement en faveur d'un modèle économique plus responsable et plus durable. Ce faisant, notre pays peut également contribuer à l'élaboration d'une directive européenne efficace.

Enfin, Mme Eliaerts souligne qu'en présence d'une loi belge sur le devoir de vigilance, les entreprises seront mieux préparées à répondre aux obligations de la future législation européenne.

M. Simon Rix (WGCA) revient sur le troisième constat du WGCA, selon lequel la mise en œuvre du devoir de vigilance est raisonnable et réaliste pour toutes les entreprises.

Raisonné et réaliste, tout d'abord parce que le devoir de vigilance vise à protéger et non à sanctionner. Protéger les travailleurs dans la chaîne, protéger les consommateurs et protéger les entreprises contre la concurrence déloyale. La sanction est à utiliser en ultime recours et ne permet rien d'autre que d'assurer le caractère contraignant de la mise en œuvre de cet instrument.

daarnaast zeer weinig garanties wat klimaatverplichtingen betreft. Bovendien werd de rol van vakbonden hard ingeperkt, waardoor zelfs gevestigde Europese sociale rechten op de helling worden gezet. Het belangrijkste bezwaar is echter dat de burgerlijke aansprakelijkheid van ondernemingen sterk wordt beperkt door bepaalde afwijkingen, waardoor de toekomstige richtlijn ondoeltreffend dreigt te worden om schade na de eerste schakel van de keten te voorkomen.

Men mag ook niet uit het oog verliezen dat het wetgevende proces op het niveau van de EU nog lange tijd in beslag zal nemen. De bevoegde Europees commissaris, de heer Didier Reynders, stelde tijdens de gedachtewisseling in deze commissie op 18 mei 2022 (DOC 55 2802/001) dat de richtlijn in een optimistisch scenario in 2027 door de lidstaten zou zijn omgezet en geïmplementeerd.

Bovendien tonen de voorbeelden van Frankrijk, Duitsland en Nederland aan dat het mogelijk is een nationale wetgeving inzake zorgplicht te ontwikkelen. Het is de overtuiging van de WGCA dat België door de goedkeuring van een nationale wet het goede voorbeeld kan geven en aantonen dat het zijn engagement voor een meer verantwoord en duurzaam economisch model au sérieux neemt. Hierdoor kan ons land ook bijdragen aan de totstandkoming van een doeltreffende Europese richtlijn.

Tot slot wijst mevrouw Eliaerts erop dat de ondernemingen in ons land door een Belgische zorgplichtwet beter voorbereid zullen zijn om aan de eisen van de toekomstige Europese richtlijn te voldoen.

De heer Simon Rix (WGCA) geeft toelichting bij de derde stelling van de WGCA, namelijk dat de uitvoering van de zorgplicht haalbaar en realistisch is voor alle bedrijven.

Haalbaar en realistisch, in de eerste plaats omdat de zorgplicht bedoeld is om te beschermen en niet om te straffen: bescherming van de werknemers in de keten, van de consumenten en van de bedrijven tegen oneerlijke concurrentie. De sancties zijn als allerlaatste middel bedoeld en dienen juist om de tenuitvoerlegging van dit instrument af te dwingen.

Raisonné et réaliste, car le devoir de vigilance repose sur le principe de proportionnalité. Il opère une distinction entre les entreprises qui peuvent avoir un contrôle et une influence réels sur les entités situées dans leurs chaînes et celles qui n'en ont pas ou peu. Ceci est fondamental, car cela permet que toutes les entreprises, y compris les PME, l'exercent tout en tenant compte de leurs particularités.

Le WGCA est d'ailleurs convaincu que les PME ont tout à gagner d'une inclusion dans le champ d'application des textes en question, et ce pour au moins trois raisons.

D'abord, parce que cela les protège. L'inclusion des PME dans le champ de la proposition de loi ou de directive européenne permet d'éviter que les grandes entreprises ne transfèrent leur responsabilité aux plus petites et en bout de chaîne, sans que ces dernières soient outillées pour y faire face. Un cadre clair et prévisible pour les PME les protège donc des exigences imposées par les plus grandes entreprises et garantit la sécurité juridique.

Ensuite, parce que c'est rentable. La mise en œuvre du devoir de vigilance permet la création de partenariats durables qui, à long terme, ont des répercussions positives sur la chaîne d'approvisionnement au niveau de la qualité du produit et des délais de livraison.

Enfin, parce que c'est possible. En effet, de par leur taille, les PME ont généralement moins de fournisseurs et de clients ce qui leur permet d'avoir des relations plus approfondies et de meilleure qualité. Les PME peuvent s'adapter plus rapidement et efficacement aux changements qui s'imposent dans leur chaîne d'approvisionnement et le devoir de vigilance est donc plus facile à mettre en œuvre. Les Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme s'appliquent d'ailleurs explicitement à toutes les entreprises. L'OCDE et d'autres organismes ont eux aussi reconnu que les PME sont tout aussi bien adaptées que les grandes multinationales à la mise en œuvre du devoir de vigilance.

Il convient également de se rappeler l'objectif initial du devoir de vigilance, qui est tout d'abord de garantir que nos entreprises ne se rendent pas coupables ou complices de violations des droits humains et de l'environnement tout au long de leurs chaînes de valeur. Étant donné que les PME peuvent être associées à ce type de violations et qu'elles composent l'essentiel de notre économie, les exclure du champ d'application de la proposition de loi reviendrait à largement manquer cet objectif.

Haalbaar en realistisch ook omdat de zorgplicht op het evenredigheidsbeginsel stoelt. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen de ondernemingen die een reële controle en invloed op de entiteiten in hun ketens kunnen uitoefenen, en die welke dat niet of amper kunnen. Zulks is fundamenteel, want aldus kunnen alle ondernemingen, ook de kmo's, die plicht ten uitvoer leggen, rekening houdend met hun specifieke kenmerken.

De WGCA is er trouwens van overtuigd dat de kmo's alles te winnen hebben bij het inbedden van de kmo's in het toepassingsgebied van de betrokken teksten, om minstens drie redenen.

Primo, omdat zulks bescherming biedt. Door de kmo's op te nemen in de werkingssfeer van het wetsvoorstel of de Europese richtlijn kan worden voorkomen dat grote bedrijven hun verantwoordelijkheid afwentelen op de kleinste spelers of de entiteiten op het einde van de keten, zonder dat deze laatste daartoe zijn toegerust. Een duidelijk en voorspelbaar raamwerk voor de kmo's beschermt hen dus tegen de door de grootste ondernemingen opgelegde eisen en waarborgt de rechtszekerheid.

Secundo, omdat zulks rendeert. Dankzij de zorgplicht kunnen duurzame partnerschappen worden aangaan die op lange termijn voor de toeleveringsketen gunstige gevolgen zullen hebben qua productkwaliteit en leveringstijden.

Tertio, omdat het kan. Gezien hun omvang hebben kmo's immers doorgaans minder leveranciers en klanten, waardoor zij hechtere en betere handelsrelaties kunnen aangaan. Kmo's kunnen zich sneller en doeltreffender aan de noodzakelijke bijstellingen in hun toeleveringsketen aanpassen, waardoor de zorgplicht makkelijker ten uitvoer te leggen is. De richtsnoeren van de Verenigde Naties inzake ondernemingen en mensenrechten zijn overigens uitdrukkelijk op alle ondernemingen van toepassing. Ook de OESO en andere instanties hebben beaamd dat kmo's even goed als grote multinationals toegerust zijn om de zorgplicht toe te passen.

Tevens dient te worden herinnerd aan de initiële doelstelling van de zorgplicht, namelijk waarborgen dat onze bedrijven zich over hun hele waardeketen heen niet schuldig of medeplichtig maken aan mensenrechtenschendingen of aantastingen van het milieu. Aangezien ook kmo's bij dergelijke feiten betrokken kunnen zijn en zij de kern van onze economie vormen, zou voormeld doel ruimschoots buiten bereik blijven mochten zij buiten het toepassingsgebied van het wetsvoorstel vallen.

Pour conclure, M. Rix indique que les députés ont ici la possibilité de franchir une étape importante en faveur du respect des droits les plus fondamentaux, voir même une étape historique permettant d'influencer l'économie mondiale vers plus de durabilité, de résilience, de justice et d'égalité. Il les encourage donc à se saisir activement de cette importante proposition de loi afin de parvenir à l'adoption d'une loi belge sur le devoir de vigilance dans les plus brefs délais.

5. Exposé introductif de M. Pedro Oliveira, directeur des affaires juridiques, BusinessEurope

Après avoir brièvement présenté son organisation, M. Pedro Oliveira (BusinessEurope) explique que les entreprises européennes sont favorables à une réglementation européenne contraignante en matière de devoir de vigilance des entreprises. Comme d'autres orateurs l'ont précisé avant lui, les consommateurs, les investisseurs et les actionnaires exercent une pression colossale sur les entreprises afin qu'elles exercent le devoir de vigilance dans leurs chaînes, lequel renforcera également leur résilience face aux défis actuels.

Cette mise en œuvre doit bien entendu être faisable. Le futur cadre législatif européen doit être raisonnable et réaliste. Le devoir de vigilance ne doit pas être considéré comme une sanction, mais comme une solution grâce à laquelle des problèmes peuvent être identifiés et résolus.

L'Europe ne part pas d'une page blanche. En effet, les entreprises appliquent déjà les directives de l'OCDE et différents États membres ont déjà promulgué la loi sur le devoir de vigilance. À l'échelon de l'Union, l'on recense plusieurs initiatives législatives, comme le règlement relatif aux minerais provenant de zones de conflit¹¹ et les propositions de règlement en cours de négociation concernant la déforestation¹² et les batteries¹³.

¹¹ Règlement (UE) 2017/821 du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2017 fixant des obligations liées au devoir de diligence à l'égard de la chaîne d'approvisionnement pour les importateurs de l'Union qui importent de l'étain, du tantale et du tungstène, leurs minerais et de l'or provenant de zones de conflit ou à haut risque.

¹² Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la mise à disposition sur le marché de l'Union ainsi qu'à l'exportation à partir de l'Union de certains produits de base et produits associés à la déforestation et à la dégradation des forêts, et abrogeant le règlement (UE) n° 995/2010 [COM(2021)/706 final].

¹³ Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif aux batteries et aux déchets de batteries, abrogeant la directive 2006/66/CE et modifiant le règlement (UE) 2019/1020 (COM(2020)/798 final).

Tot besluit geeft de heer Rix aan dat de volksvertegenwoordigers hier de kans hebben een belangrijke kaap te ronden met het oog op een betere inachtneming van de meest fundamentele rechten, en misschien zelfs geschiedenis kunnen schrijven door de wereldeconomie op het spoor te zetten van meer duurzaamheid, veerkracht, rechtvaardigheid en gelijkheid. Hij spoort hen er dus toe aan met dit belangwekkend wetsvoorstel actief aan de slag te gaan, zodat er zo snel mogelijk een Belgische zorgplichtwet komt.

5. Inleidende uiteenzetting van de heer Pedro Oliveira, directeur juridische zaken, BusinessEurope

Na zijn organisatie kort te hebben voorgesteld, geeft de heer Pedro Oliveira (BusinessEurope) aan dat het Europese bedrijfsleven voorstander is van een Europese dwingende regeling omtrent de zorgplicht voor bedrijven. Zoals eerdere sprekers al aangaven is de geest uit de fles: bedrijven staan onder druk van consumenten, investeerders en aandeelhouders om de zorgplicht toe te passen in hun ketens, hetgeen deze ook veerkrachtiger zal maken tegen de achtergrond van de huidige uitdagingen.

Uiteraard moet dit op een werkbare manier gebeuren. Het toekomstige Europese wetgevende kader moet redelijk en realistisch zijn. De zorgplicht mag niet vanuit een bestraffend oogpunt worden bekeken. Het is een proces aan de hand waarvan problemen kunnen opgespoord en opgelost worden.

In Europa begint men niet van nul. Zo passen bedrijven reeds de OESO-richtlijnen toe en hebben verschillende lidstaten zorgplichtwetgeving uitgevaardigd. Op het niveau van de EU zijn er verschillende wetgevende initiatieven: zo is er de verordening inzake conflictmineralen¹¹ en worden momenteel voorstellen van verordening besproken met betrekking tot ontbossing¹² en batterijen¹³. Op 14 september 2022 stelde de Europese Commissie

¹¹ Verordening (EU) 2017/821 van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2017 tot vaststelling van verplichtingen inzake passende zorgvuldigheid in de toeleveringsketen voor Unie-importeurs van tin, tantaal en wolfram, de overeenkomstige ertsen, en goud uit conflict- en hoogrisicogebieden.

¹² Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt van de Unie aanbieden en de uitvoer uit de Unie van bepaalde grondstoffen en producten die met ontbossing en bosdegradatie verband houden, en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 995/2010 [COM(2021) 706 final].

¹³ Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake batterijen en afgedankte batterijen, tot intrekking van Richtlijn 2006/66/EG en tot wijziging van Verordening (EU) 2019/1020 (COM(2020) 798 final).

Le 14 septembre 2022, la Commission européenne a également proposé d'interdire les produits issus du travail forcé sur le marché de l'Union¹⁴.

Pour la suite de son exposé, l'orateur approfondit le point de vue de *BusinessEurope* à l'égard de la proposition de directive de la Commission européenne (COM(2021) 71 final).

Les membres de *BusinessEurope* ne s'opposent pas à un cadre légal européen en matière de devoir de vigilance. Bien au contraire, ils insistent sur une solution européenne afin d'éviter l'apparition d'une fragmentation, préjudiciable au fonctionnement du marché intérieur. Les entreprises profitent de la prévisibilité et de la sécurité juridique. Par conséquent, il convient à tout prix d'éviter un fouillis de règlements nationaux en matière de devoir de vigilance.

Selon *BusinessEurope*, une harmonisation en la matière constitue également une nécessité. Contrairement à ce qui est parfois affirmé, les employeurs européens ne demandent pas une harmonisation minimale, mais plutôt une solution fondée sur des attentes raisonnables et réalistes à l'égard des entreprises. Une telle harmonisation contribuera à la création de conditions de concurrence équitables.

BusinessEurope estime essentiel que le devoir de vigilance se fonde sur une obligation de moyens et non de résultat. En effet, les entreprises ne sont pas des gendarmes et n'ont pas la possibilité d'imposer un comportement à leurs fournisseurs. Le devoir de protection incombe au gouvernement; quant aux entreprises, elles ont un devoir de respect.

En outre, il est essentiel que les futures règles européennes coïncident avec les directives de l'OCDE.

BusinessEurope plaide également en faveur d'un champ d'application réaliste. L'organisation des employés européenne préconise une approche fondée sur la chaîne d'approvisionnement plutôt que sur la chaîne de valeur.

La proposition de la Commission européenne que nous examinons actuellement est la plus ambitieuse au monde. L'orateur n'est pas d'accord avec la critique selon laquelle la Commission placerait la barre trop bas.

Bien que les PME ne relèvent pas formellement du champ d'application de la proposition de directive, elles paieront les frais à de nombreux égards (pour conclure des prêts et autres contrats, par exemple),

pour met dwangarbeid vervaardigde producten te verbieden op de EU-markt¹⁴.

In wat volgt zal de spreker nader ingaan op het standpunt van *BusinessEurope* inzake het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie (COM(2021) 71 final).

De leden van *BusinessEurope* zijn niet gekant tegen een Europees wettelijk zorgplichtkader. Integendeel, zij dringen sterk aan op een Europese oplossing, om te voorkomen dat er fragmentatie zou ontstaan die nadelig is voor de werking van de interne markt. Bedrijven zijn gebaat bij voorspelbaarheid en rechtszekerheid. Een allegaartje aan nationale zorgplichtregelingen dient te allen prijze te worden voorkomen.

Een harmonisatie op dit vlak is dan ook een noodzaak voor *BusinessEurope*. De Europese werkgevers zijn, anders dan weleens wordt beweerd, geen vragende partij voor een minimale harmonisatie, maar wel voor een oplossing die gestoeld is op redelijke en realistische verwachtingen ten aanzien van de ondernemingen. Een zodanige harmonisatie zal bijdragen aan de totstandkoming van een *level playing field*.

Cruciaal voor *BusinessEurope* is dat de zorgplicht wordt opgevat als een inspanningsverbintenis, en niet als een resultaatsverbintenis. Bedrijven zijn immers geen politieagenten en zij vermogen geen gedragingen op te leggen aan hun leveranciers. De *duty to protect* komt de overheid toe; bedrijven van hun kant hebben een *duty to respect*.

Daarenboven is het van belang dat de toekomstige Europese regels afgestemd zijn op de OESO-richtlijnen.

Bovendien pleit *BusinessEurope* voor een realistisch toepassingsgebied. De Europese werkgeversorganisatie staat een benadering voor die gebaseerd is op de toeleveringsketen, eerder dan op de waardeketen.

Het voorstel van de Europese Commissie dat thans voorligt is het meest verregaande wereldwijd. De spreker is het dan ook niet eens met de kritiek als zou de Commissie de lat te laag leggen.

Hoewel kmo's formeel niet onder het toepassingsgebied van de ontwerprichtlijn vallen, zullen zij op vele manieren grote gevolgen ondervinden (bijvoorbeeld via het sluiten van leningen of andere contracten), waardoor

¹⁴ COM(2022) 453 final.

¹⁴ COM(2022) 453 final.

d'où l'importance capitale de délimiter correctement le cadre. L'affirmation selon laquelle seulement 1 % des entreprises de l'Union seraient couvertes par la proposition est trompeuse, car elle ignore la part bien plus importante du produit intérieur brut qui serait couverte, ainsi que le fait que la proposition de directive couvrirait la grande majorité des secteurs.

L'estimation de Mme Eliaerts selon laquelle la proposition de directive n'entrerait en vigueur qu'en 2027 semble exagérément pessimiste pour M. Oliveira. Une adoption de la proposition de directive dans un délai moyen de deux ans après publication de ladite proposition lui paraît réaliste.

Enfin, M. Oliveira répète que *BusinessEurope* est favorable à un règlement européen. Ce dernier doit lutter contre la fragmentation et fournir une réponse aux défis que rencontrent les entreprises partout en Europe. Avec un bon cadre européen, l'Union peut également s'imposer sur la scène mondiale, ce qui peut contribuer à des conditions de concurrence équitables à l'international.

6. Exposé introductif de M. Luc Hendrickx, directeur de la politique d'entreprise et des relations externes, SMEUnited

M. Luc Hendrickx (SMEUnited) présente brièvement son organisation (dont UCM et UNIZO sont les membres belges) et explique ensuite le point de vue de SMEUnited concernant la proposition de directive (COM(2021) 71 final).

M. Hendrickx commence en soulignant que SMEUnited ne prône pas la dérèglementation. Au contraire, SMEUnited est convaincu de la nécessité d'une bonne ("meilleure") réglementation.

Dans le même esprit, SMEUnited prône une législation européenne sur le devoir de vigilance fonctionnelle et réalisable. En d'autres termes, cette législation doit être proportionnée à la capacité limitée des PME à faire preuve de vigilance. Elle doit en outre protéger efficacement les PME qui ont rempli leur devoir de vigilance contre les actions en responsabilité déloyales. La législation doit garantir des conditions de concurrence équitables tant au sein de l'Union qu'avec les acteurs externes. C'est la raison pour laquelle SMEUnited estime que les seuils de chiffre d'affaires très différents pour les entreprises de l'Union et des pays tiers devraient être égalisés dans la proposition actuelle. En outre, SMEUnited estime que les obligations imposées aux entreprises doivent être formulées de manière juridiquement certaine et

het van het grootste belang is het kader goed te regelen. De stelling als zou maar 1 % van de ondernemingen in de EU gedekt zijn door het voorstel, is misleidend, omdat het voorbijgaat aan het veel grotere aandeel van het bruto binnenlands product dat binnen het toepassingsgebied zou vallen, alsook aan de omstandigheid dat de ontwerprichtlijn de overgrote meerderheid van de sectoren zou beslaan.

De inschatting van mevrouw Eliaerts dat de ontwerprichtlijn pas in 2027 van kracht zou worden, lijkt de heer Oliveira overdreven pessimistisch. Een goedkeuring van de ontwerprichtlijn binnen de gemiddelde termijn van twee jaar na publicatie van het commissievoorstel, lijkt wat hem betreft realistisch.

Concluderend herhaalt de heer Oliveira dat *BusinessEurope* voorstander is van een regeling op Europees vlak. Die moet fragmentatie tegengaan en een antwoord bieden op de uitdagingen waarmee bedrijven overal in Europa geconfronteerd worden. Met een goed Europees kader kan de EU ook haar stempel drukken op het wereldtoneel. Dit kan bijdragen aan een wereldwijd *level playing field*.

6. Inleidende uiteenzetting van de heer Luc Hendrickx, directeur ondernemingsbeleid en buitenlandse betrekkingen, SMEUnited

De heer Luc Hendrickx (SMEUnited) geeft een korte voorstelling van zijn organisatie (waarvan de Belgische leden UNIZO en UCM zijn), om vervolgens het standpunt van SMEUnited ten aanzien van het voorstel van richtlijn (COM(2021) 71 final) toe te lichten.

Om te beginnen beklemtoont de heer Hendrickx dat SMEUnited in het algemeen geen voorstander is van deregulering. SMEUnited is integendeel overtuigd van de noodzaak van goede ("betere") regulering.

In dezelfde geest is SMEUnited gewonnen voor een Europese *due diligence*-wetgeving die werkt en werkbaar is. Dit betekent onder meer dat deze wetgeving in verhouding moet staan tot de beperkte mogelijkheden van de kmo's om *due diligence* te verrichten. Zij dient voorts kmo's die hun zorgplicht hebben vervuld daadwerkelijk te beschermen tegen oneerlijke aansprakelijkheidsclaims. De wetgeving moet zorgen voor gelijke concurrentievoorwaarden, zowel binnen de EU als met externe actoren. Om die reden vindt SMEUnited dat de sterk uiteenlopende omzetcategorieën voor EU-ondernemingen en ondernemingen uit derde landen in het huidige voorstel moeten worden gelijkgeschakeld. Voorts meent SMEUnited dat de verplichtingen die op ondernemingen rusten op een rechtszekere en uitvoerbare

exécutoire. À cet égard, la proposition de loi laisse actuellement à désirer.

Selon M. Hendrickx, la sécurité juridique relative aux règles matérielles applicables doit constituer le point de départ. Toutefois, dans la proposition de directive actuelle, les règles matérielles auxquelles les entreprises doivent satisfaire (cela concerne une longue liste de droits et d'interdictions fixés dans les conventions internationales et mentionnées dans l'annexe à la proposition de directive) manquent de clarté et/ou sont inadaptées à une application par les entreprises. L'absence de règles matérielles claires dans la proposition de la Commission européenne constitue selon *SMEunited* un problème de taille, compte tenu de la remise en question de la sécurité juridique des entreprises, des autorités de contrôle et des juges.

Une solution à l'échelon européen est nécessaire afin de lutter contre la fragmentation. Toutefois, la proposition actuelle n'empêchera pas la fragmentation de la réglementation, compte tenu de la grande marge d'appréciation qu'offrent de nombreuses dispositions aux États membres. Des aspects clés tels que la surveillance et les sanctions doivent être harmonisés à l'échelle européenne. En outre, le risque de "course aux tribunaux" n'est pas exclu avec la proposition à l'examen. Pour les raisons susmentionnées, *SMEunited* estime également qu'un règlement *in casu* constitue un instrument juridique plus approprié qu'une directive.

Toujours selon la proposition, la Commission européenne peut publier des notes d'orientation en soutien aux entreprises ou aux autorités des États membres. Néanmoins, cet instrument est beaucoup trop faible pour garantir un marché intérieur opérationnel. Selon M. Hendrickx, la Commission devrait dans tous les cas être tenue de publier des notes d'orientation dans les délais, notamment avant l'entrée en vigueur de la directive.

L'orateur se concentre ensuite sur ladite question des PME. Les PME, et donc 99 % des entreprises dans l'Union, ont été, selon la Commission européenne, exclues du devoir de vigilance. La Commission avance toutefois que les PME seront exposées à une partie des coûts et des charges par le biais de leurs relations commerciales avec des entreprises qui relèvent du champ d'application. En raison de cet "effet de ruissellement", la Commission européenne reconnaît la nécessité de mesures de soutien en vue d'aider les PME à développer une capacité opérationnelle et financière.

M. Hendrickx souligne que les possibilités qu'ont les PME d'exercer une influence sur la chaîne de sous-traitance ou d'imposer effectivement des obligations en matière de devoir de vigilance à leurs partenaires

manier moeten worden geformuleerd. De ontwerprichtlijn laat op dit vlak momenteel te wensen over.

Rechtszekerheid over de toepasselijke materiële normen moet het uitgangspunt zijn, aldus de heer Hendrickx. Welnu, in de huidige ontwerprichtlijn zijn de materiële normen waaraan de ondernemingen zullen moeten voldoen – het betreft een lange lijst rechten en verbodsbepalingen die zijn opgenomen in de internationale overeenkomsten die in de bijlage bij het voorstel van richtlijn zijn vermeld – onduidelijk en/of ongeschikt voor toepassing door de ondernemingen. Het ontbreken van duidelijke toepasselijke materiële normen in het voorstel van de Europese Commissie is volgens *SMEunited* een groot probleem, aangezien het de rechtszekerheid voor ondernemingen, toezichthouders en rechters op de helling zet.

Om fragmentatie tegen te gaan is een oplossing op Europees niveau noodzakelijk. Versnippering van de regelgeving zal echter door het huidige voorstel niet worden voorkomen, aangezien veel bepalingen de lidstaten een grote appreciatiemarge laten. Essentiële elementen zoals toezicht en sancties dienen op Europees niveau te worden geharmoniseerd. Met het thans voorliggende voorstel wordt bovendien het risico van "forum shopping" niet uitgesloten. Om voormelde redenen vindt *SMEunited* overigens dat een verordening *in casu* een beter geschikt juridisch instrument is dan een richtlijn.

Nog volgens het voorstel kan de Europese Commissie richtsnoeren uitvaardigen ter ondersteuning van ondernemingen of autoriteiten van de lidstaten. Dit instrument is echter veel te zwak om een goed functionerende interne markt te garanderen. Volgens de heer Hendrickx zou de Commissie in ieder geval verplicht moeten worden om tijdig, namelijk vóór het inwerkingtreden van de richtlijn, richtsnoeren uit te vaardigen.

De spreker besteedt vervolgens aandacht aan het zogenaamde kmo-instrumentarium. Kmo's – en aldus 99 % van de ondernemingen in de EU, *dixit* de Europese Commissie – zijn uitgesloten van de zorgplicht. De Commissie geeft echter toe dat kmo's zullen worden blootgesteld aan een deel van de kosten en lasten via hun zakelijke relaties met ondernemingen die binnen het toepassingsgebied vallen. Door dit "*trickle down-effect*" erkent de Europese Commissie dat ondersteunende maatregelen nodig zullen zijn om kmo's te helpen bij het opbouwen van operationele en financiële capaciteit.

De heer Hendrickx benadrukt dat de mogelijkheden voor kmo's om invloed uit te oefenen in onderaannemingsketens of om bepaalde zorgvuldigheidseisen effectief af te dwingen bij hun eigen zakenpartners,

commerciaux sont extrêmement restreintes. Il est essentiel de n'imposer aux PME que des obligations auxquelles elles peuvent effectivement répondre, faute de quoi la législation est dénuée de sens.

SMEUnited suggère également de limiter le champ d'application des obligations des PME aux fournisseurs directs et d'exclure la chaîne de distribution en aval jusqu'à son client final. *SMEUnited* demande également que les PME soient exemptées de l'obligation, prévue à l'article 11 de la proposition de la Commission européenne, de fournir des informations sur les questions couvertes par la présente directive et de publier une déclaration annuelle sur leur site web.

Selon *SMEUnited*, les mesures de soutien à l'examen à destination des PME visant à atténuer les conséquences sur leur fonctionnement sont insuffisantes. Comme l'orateur l'a mentionné au nom de l'HIVA, les PME ont besoin de soutien en vue d'identifier et de limiter les risques dans leur chaîne d'approvisionnement, et d'atténuer les conséquences négatives à l'égard des droits de l'homme et de l'environnement. Les instruments tels que les directives de l'OCDE sont trop complexes et trop vagues pour faire office de point de repère aux petites et moyennes entreprises.

M. Hendrickx souligne également que les instruments à destination des PME doivent être prêts suffisamment longtemps avant l'entrée en vigueur de la directive. De nouvelles obligations ne peuvent entrer en vigueur tant que les mesures de soutien nécessaires ne sont pas opérationnelles.

Enfin, l'orateur explique qu'en 2011, *SMEUnited* (autrefois UEAPME) a lancé un appel clair dans le cadre du forum européen plurilatéral sur la responsabilité sociale des entreprises à l'attention de la Commission européenne, mais aussi des Nations unies, de l'Organisation internationale du travail, des ambassades et des délégations des États membres et de la Commission européenne dans les pays tiers, à développer des banques de données sur les entreprises fiables des pays tiers en vue d'aider les PME. Cet appel est resté sans réponse. La proposition de règlement relatif à l'interdiction des produits issus du travail forcé sur le marché de l'Union (COM(2022) 453 final) émanant de la Commission constitue peut-être une lueur d'espoir en la matière. À tous égards, *SMEUnited* n'accepte pas la critique selon laquelle les PME ne sont pas intéressées par le devoir de vigilance des entreprises.

zeer beperkt zijn. Het is cruciaal dat aan kmo's alleen verplichtingen wordt opgelegd waaraan zij daadwerkelijk kunnen voldoen. Zo niet is de wetgeving zinloos.

SMEUnited stelt dan ook voor het toepassingsgebied van de verplichtingen voor kmo's te beperken tot directe leveranciers en de downstream-distributieketen tot aan de eindafnemer daarvan uit te sluiten. Voorts pleit *SMEUnited* ervoor dat kmo's worden vrijgesteld van de verplichting, bedoeld in artikel 11 van het voorstel van de Europese Commissie, om verslag uit te brengen over de onder de richtlijn vallende aangelegenheden en een jaarlijkse verklaring op hun website te publiceren.

De voorgestelde ondersteunende maatregelen voor kmo's om de gevolgen voor hun bedrijfsvoering te verzachten, zijn volgens *SMEUnited* niet toereikend. Zoals ook de spreker namens HIVA aangaf, hebben kmo's steun nodig om de risico's in hun toeleveringsketens te identificeren en te beperken en de negatieve gevolgen voor de mensenrechten en het milieu te verminderen. Instrumenten zoals de OESO-richtlijnen zijn te complex en te vaag om als houvast te kunnen dienen voor de kleine en middelgrote ondernemingen.

De heer Hendrickx benadrukt voorts dat het kmo-instrumentarium voldoende lang vóór de inwerkingtreding van de richtlijn klaar dient te zijn. Nieuwe verplichtingen zouden niet in werking mogen treden zolang de nodige ondersteunende maatregelen niet operationeel zijn.

Ten slotte geeft de spreker aan dat *SMEUnited* (toen nog UEAPME genaamd) reeds in 2011, in het kader van het Europees multistakeholderforum rond maatschappelijk verantwoord ondernemen, een duidelijke oproep heeft gelanceerd ter attentie van de Europese Commissie, maar ook van de VN, de Internationale Arbeidsorganisatie alsook de ambassades en de vertegenwoordigingen van de lidstaten en de Europese Commissie in derde landen, om databanken betreffende betrouwbare ondernemingen in derde landen op te zetten om kmo's te helpen. Deze oproep is onbeantwoord gebleven. Het voorstel van de Europese Commissie voor een verordening strekkende tot het verbieden van producten gemaakt met dwangarbeid op de Uniemarkt (COM(2022) 453 final) is wat dat betreft misschien een lichtpunt. Alleszins aanvaardt *SMEUnited* niet de kritiek als zouden de kmo's niet geïnteresseerd zijn in *corporate due diligence*.

C. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) observe que Mme Cann a plaidé pour des règles en matière climatique, au niveau des entreprises, en fixant des objectifs de quotas de CO₂, qui existent cependant déjà au niveau européen, fédéral et régional. Elle se demande comment cela pourrait s'appliquer au niveau des entreprises. Concernant le nombre réduit d'entreprises touchées par cette législation européenne (1 %), elle souligne que cela concerne tout de même 50 % du PIB.

L'intervenante rappelle que la législation existante au niveau européen est déjà ambitieuse. Elle se demande dès lors s'il est nécessaire d'aller encore plus loin au niveau belge et comment ces objectifs seront rencontrés pour les entreprises produisant en dehors de l'Union. Elle craint une surenchère législative qui risque de s'avérer contre-productive.

Mme Van Bossuyt insiste sur l'applicabilité des législations amenées à être votées. Elle invite à regarder d'abord ce qui existe comme règles de droit, en les adaptant au besoin: une réglementation plus efficace n'est pas synonyme de dérégulation.

Selon elle, les objectifs environnementaux et sociaux – louables au demeurant – ne doivent pas être opposés aux profits des entreprises. Ces dernières intègrent de plus en plus une part de responsabilité sociétale et environnementale dans leurs objectifs. Elle estime qu'il faut veiller à ce que ces objectifs restent atteignables pour les entreprises belges et ne mettent pas à mal leur position concurrentielle.

L'intervenante souhaite avoir des précisions sur la définition juridique exacte de la notion de services reprise dans la proposition de texte. Elle s'inquiète de savoir si d'autres points sont encore à préciser, afin de lever toute ambiguïté.

Sur la notion des secteurs et segments à haut risque, elle demande ce que cela vise précisément et si cela inclut les régions non reconnues politiquement (elle pense aux Ouïghours). Elle craint que cela exclue *de facto* certaines régions et populations où les entreprises n'osent pas prendre le risque d'investir.

Enfin, sur la question de la responsabilité principale et par ricochet de la responsabilité personnelle, elle souhaite savoir ce que cela implique pour les entreprises.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que les entreprises privées soutiennent aussi l'initiative en

C. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) merkt op dat mevrouw Cann voor klimaatregels op ondernemingsniveau gepleit heeft, meer bepaald via CO₂-quotadoelstellingen, die nochtans al op Europees, federaal en gewestelijk niveau bestaan. Zij vraagt zich af hoe zulks op ondernemingsniveau zou kunnen worden toegepast. Aangaande het beperkte aantal ondernemingen waarvoor die Europese regelgeving zou gelden (1 %), benadrukt zij dat deze niettemin goed zijn voor 50 % van het bbp.

De spreekster herinnert eraan dat de bestaande Europese regelgeving de lat al hoog legt. Zij vraagt zich dan ook af of het wel nodig is om op Belgisch niveau nog verder te gaan en hoe die doelstellingen zullen worden bereikt voor de ondernemingen die buiten de Europese Unie produceren. Zij is beducht voor een opbod aan wetgeving, dat contraproductief dreigt uit te draaien.

Mevrouw Van Bossuyt hamert erop dat eventuele aangenomen wetgeving ook toepasbaar moet zijn. Zij roept ertoe op eerst de bestaande rechtsregels te inventariseren en ze zo nodig aan te passen: doeltreffender regelgeving betekent niet noodzakelijk deregulering.

Volgens haar hoeven de – overigens lovenswaardige – milieu- en sociale doelstellingen niet haaks te staan op de winstgevendheid van de ondernemingen. Die ondernemingen nemen almaar vaker een deel maatschappelijke en milieuverantwoordelijkheid in hun doelstellingen op. Zij vindt dat die doelstellingen haalbaar moeten blijven voor de Belgische bedrijven en hun concurrentiepositie niet in het gedrang mogen brengen.

De spreekster verzoekt om nadere uitleg over de exacte juridische omschrijving van het begrip “diensten” in het wetsvoorstel. Zij vraagt zich bezorgd af of niet nog andere punten moeten worden uitgeklaard om elke dubbelzinnigheid te voorkomen.

Aangaande het begrip ‘hoogrisicosectoren en -regio’s’ vraagt zij zich af wat daarmee juist bedoeld wordt, en of ook de politiek niet-erkende regio’s daaronder vallen; zij denkt met name aan de Oeigoeren. Zij vreest dat zulks *de facto* de uitsluiting betekent van sommige regio’s en volkeren, waar bedrijven het niet zullen wagen te investeren.

Aangaande, ten slotte, de hoofdelijke verantwoordelijkheid en van de weeromstuit ook de persoonlijke verantwoordelijkheid wil zij weten wat zulks voor de ondernemingen inhoudt.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) onderstreept dat ook de privéondernemingen achter het

matière de droit de vigilance, car, à ses yeux, c'est une question de justice économique. La grande majorité des entreprises présentes sur le sol belge respecte les règles environnementales et sociales ainsi que les obligations en matière de droits humains. Malheureusement, il déplore que certaines entreprises ne respectent pas certaines obligations, profitent de l'absence de système judiciaire fonctionnel dans certains pays (en particulier les plus pauvres du sud) et continuent de recourir au travail forcé des enfants ou encore d'accaparer illégalement les terres. Il invite à ne pas esquiver les responsabilités au niveau belge.

Alors que la discussion est en cours au niveau européen et déjà adaptée dans certains pays comme la France, M. Cogolati demande aux orateurs s'ils estiment qu'il est nécessaire d'avancer au niveau belge. Il aimerait également savoir si la proposition de loi contient des points de repère suffisants et adéquats pour prévenir ou réparer les accaparements de terre.

Il s'interroge sur la question de savoir s'il y a une compatibilité de gouvernance entre les niveaux onusien, européen et belge et comment assurer une cohérence entre eux, notamment en matière de durabilité.

Il estime que le projet de directive européenne peut être utilement complété par la proposition de loi qui est sur la table au niveau belge, notamment sur les aspects climatiques. L'article 15 se cantonne à obliger les grandes entreprises à élaborer un plan de transition climatique. Le texte en projet de la directive européenne ne prévoit en effet rien sur la lutte contre le dérèglement climatique en matière d'obligations de vigilance. L'orateur se demande ce que les intervenants préconisent pour renforcer le volet environnemental, et particulièrement la lutte contre les dérèglements climatiques.

M. *Christophe Lacroix (PS)* relève que l'ensemble des intervenants semble d'accord sur la nécessité d'une réglementation. Elle est, à ses yeux, nécessaire pour protéger les plus faibles, encadrer les plus forts et tenter de stimuler l'initiative tout en la responsabilisant également. Il souligne le poids des lobbyistes tout au long du processus législatif européen et souhaite savoir ce qu'en pensent les intervenants.

Ensuite, par rapport à la stratégie néerlandaise, il rappelle que les Pays-Bas se dirigent vers une loi sur le devoir de vigilance. L'objectif est de soumettre un texte au Conseil d'État au premier semestre 2023. Pour les Hollandais, il y aura une période pendant laquelle ils vont jauger le contenu de la directive européenne d'ici à son adoption, en actionnant une loi nationale avec un champ plus large si les éléments auxquels ils tiennent

zorgplichtinitiatief staan omdat het volgens hem een kwestie van economische rechtvaardigheid betreft. De meeste ondernemingen in België slaan acht op de milieu- en sociale regels en op hun verplichtingen inzake mensenrechten. Hij betreurt echter dat sommige bedrijven bepaalde verplichtingen veronachtzamen, profiteren van het ontbreken van een operationeel gerechtelijk systeem in sommige landen (inzonderheid de armste landen in het Zuiden) en kinderen als dwangarbeiders blijven inzetten of zich aan landroof blijven bezondigen. Hij roept ertoe op de verantwoordelijkheden op Belgisch niveau niet uit de weg te gaan.

Nu het debat op Europees niveau gevoerd wordt en in sommige landen, waaronder Frankrijk, al bijgestuurd is, vraagt de heer Cogolati de sprekers of zij vinden dat op Belgisch niveau verder moet worden gegaan. Ook wil hij weten of het wetsvoorstel voldoende passende handvatten biedt om landroof te voorkomen of terug te draaien.

Hij vraagt zich af of het VN-, het Europees en het Belgisch niveau compatibel zijn inzake goed bestuur en hoe de samenhang tussen die niveaus kan worden gewaarborgd, in het bijzonder op het vlak van duurzaamheid.

Hij meent dat het nuttig zou zijn het ontwerp van Europese richtlijn aan te vullen met het op Belgisch niveau voorliggende wetsvoorstel, meer bepaald wat de klimaataspecten betreft. Artikel 15 strekt er louter toe de grote ondernemingen te verplichten een klimaattransitieplan uit te werken. De op stapel staande Europese richtlijn behelst immers geen enkele bepaling betreffende de strijd tegen de klimaatontregeling via zorgverplichtingen. Het lid wil weten wat de gastsprekers aanraden om het milieu-onderdeel uit te bouwen, in het bijzonder wat de strijd tegen de klimaatontregeling betreft.

De heer *Christophe Lacroix (PS)* merkt op dat alle sprekers het eens lijken te zijn dat regelgeving nodig is. Volgens de heer Lacroix is dergelijke regelgeving vereist om de zwaksten te beschermen, de sterksten aan regels te onderwerpen en te trachten initiatief te stimuleren, maar tegelijk ook verantwoordelijkheid toe te bedelen. Hij wijst op de invloed van lobbyisten tijdens het Europese wetgevende traject en wil weten wat de sprekers daarvan denken.

Wat de Nederlandse strategie betreft, wijst hij er vervolgens op dat Nederland een wet inzake de zorgplicht voorbereidt. Het is de bedoeling om in het eerste semester van 2023 een voorstel voor te leggen aan de Raad van State. De Nederlanders zullen tot de aanname van de Europese richtlijn de inhoud ervan enige tijd beoordelen en een nationale wet met een bredere toepassingsfeer in werking doen treden indien de volgens

ne figurent pas de manière assez forte dans la directive. M. Lacroix partage cette position et la défendra au niveau belge. Il souligne que le texte norvégien est proche également de ses attentes.

Sur les PME, il aimerait avoir la réaction des intervenants sur le champ d'application large de la proposition belge, ainsi que sur l'étude de la Commission européenne selon laquelle l'application du devoir de vigilance ne représente que 0,14 % du chiffre d'affaires annuel d'une PME.

Enfin, sur les régions et secteurs à haut risque, il s'appuie sur une étude du CETRI, une ONG basée à Louvain-la-Neuve qui a publié une étude sur le devoir de vigilance en Colombie¹⁵, en particulier sur le commerce de la banane, dont la Belgique est le deuxième importateur mondial. Il rappelle la présence de tonnes de drogue découvertes chaque année dans les containers de banane au port d'Anvers, qui est devenu la porte d'entrée de la cocaïne en Europe. Pour pouvoir mettre fin à ce trafic qui a bénéficié de complicité en Colombie, il invite à lutter contre les causes du narcotrafic et pense que le devoir de vigilance est un instrument important pour responsabiliser les entreprises et faire en sorte que les complicités avérées cessent dans le futur.

M. Erik Gilissen (VB) constate qu'il y a consensus sur certains sujets notamment pour lutter contre le travail des enfants. Il souligne que certaines entreprises prennent des initiatives en la matière, mais que toutes n'ont pas les mêmes outils et moyens pour lutter. Il invite cependant à ne pas créer avec une telle proposition de loi une surcharge administrative pour les PME, qui sont le moteur de l'économie belge.

Mme Florence Reuter (MR) souhaiterait savoir, concernant les PME, si les coûts ne seront pas disproportionnés pour les petites structures par rapport à la chaîne de fournisseurs, comme cela a été démontré en France. Elle se demande si l'impact et les conséquences pour les PME d'une telle loi sur le devoir de vigilance renforcé ont été mesurés, même si l'objectif reste louable.

Par rapport à l'issue de la directive européenne, elle rappelle que le commissaire européen Didier Reynders a estimé qu'il fallait en général compter cinq ans à dater de l'adoption de la proposition européenne, même si

hen belangrijke aspecten onvoldoende aan bod komen in de richtlijn. De heer Lacroix deelt dat standpunt en zal het ook op Belgisch niveau verdedigen. Hij beklemtoont dat ook de Noorse regeling vrij goed overeenstemt met zijn verwachtingen.

Wat de kmo's betreft, wil hij weten wat de sprekers denken van de brede toepassingsfeer van het Belgische voorstel, alsook van de studie van de Europese Commissie waaruit blijkt dat de toepassing van de zorgplicht slechts 0,14 % van de jaaromzet van een kmo vertegenwoordigt.

Wat de hoogrisicoregio's en -sectoren betreft, verwijst het lid tot slot naar een onderzoek van CETRI, een in Louvain-la-Neuve gevestigde ngo die een studie heeft uitgebracht over de zorgplicht in Colombia¹⁵, meer bepaald in de bananenhandel. België is wereldwijd de op een na grootste invoerder van bananen. Het lid wijst erop dat in de Antwerpse haven elk jaar tonnen drugs worden gevonden in bananencontainers; die haven is de Europese toegangspoort voor cocaïne geworden. Om paal en perk te stellen aan die smokkel, waaraan Colombia meewerkt, dringt het lid erop aan de oorzaken van de drugshandel tegen te gaan. Volgens hem is de zorgplicht een gewichtig instrument om de ondernemingen verantwoordelijkheid toe te bedelen en ervoor te zorgen dat de bewezen medeplichtigheid in de toekomst een halt wordt toegevoerd.

De heer Erik Gilissen (VB) stelt vast dat er met betrekking tot sommige thema's – waaronder de bestrijding van kinderarbeid – een consensus is. Hij geeft aan dat sommige ondernemingen ter zake initiatieven nemen, maar dat ze niet allemaal over dezelfde instrumenten en middelen beschikken om een en ander aan te pakken. Hij roept er evenwel toe op geen wetsvoorstel aan te nemen dat bijkomende administratieve lasten voor de kmo's zou creëren, want die vormen de motor van de Belgische economie.

Mevrouw Florence Reuter (MR) zou met betrekking tot de kmo's willen weten of de kosten voor de kleine structuren niet onevenredig groot zullen zijn ten opzichte van de leveringsketen, zoals in Frankrijk is gebleken. Zij stelt dat het doel van een dergelijke wet op de uitgebreide zorgplicht weliswaar lovenswaardig is, maar vraagt zich af of werd gemeten welke weerslag en gevolgen zulk initiatief zou hebben voor de kmo's.

Wat het resultaat op het vlak van de Europese richtlijn betreft, wijst zij erop dat Europees commissaris Didier Reynders van oordeel was dat doorgaans vijf jaar nodig is vanaf de aanneming van het Europees voorstel, hoewel

¹⁵ <https://www.cetri.be/Etude-sur-le-devoir-de-vigilance?lang=fr>.

¹⁵ <https://www.cetri.be/Etude-sur-le-devoir-de-vigilance?lang=en>.

elle espère, comme l'ont affirmé certains intervenants, que le texte européen sera adopté dans un laps de temps plus court.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) demande aux orateurs d'identifier les points positifs et les manquements dans les législations existantes déjà dans certains pays européens, comme la France ou l'Allemagne. Ensuite, il rappelle que le 23 février 2022, la Commission européenne a adopté une proposition sur le devoir de vigilance des entreprises. Il aimerait connaître les éléments positifs et les lacunes du texte ainsi que le rôle des lobbys en marge de son adoption. L'intervenant aimerait savoir comment il peut être assuré qu'il ne s'agit pas simplement d'une déclaration de bonnes intentions et que les entreprises ne respectant pas ce devoir de vigilance soient sanctionnées.

Par ailleurs, il aimerait savoir ce que les orateurs recommandent en termes d'implication des travailleurs, via les organisations syndicales, notamment les demandes de formation et leur corollaire pour les entreprises (obligation).

Enfin, sur le droit à l'information relatif aux mesures prises par les entreprises pour mettre en œuvre le droit de vigilance, M. D'Amico se demande s'il ne faut pas inclure la protection pour les lanceurs d'alerte dans le texte.

Enfin, l'intervenant rappelle que le Professeur Olivier De Schutter annonçait qu'une législation sur le devoir de vigilance pourrait attirer des investissements socialement responsables. Il souhaiterait avoir l'avis des invités sur ce point.

D. Réponses des orateurs invités

M. Boris Verbrugghe (HIVA, KU Leuven) revient sur la loi récemment votée aux Pays-Bas, mais qui n'est appliquée dans les faits.

Il fait remarquer par ailleurs que les objectifs d'une telle initiative législative sont de limiter ou de prévenir les risques et les impacts négatifs sur le terrain. Il ajoute qu'il y a un aspect protectionniste dans cette initiative, selon certains analystes, qui confortera les acteurs en place répondant au devoir de vigilance.

Sur le devoir de vigilance appliqué à la totalité de la chaîne de valeur tel que proposé, il fait part des difficultés concrètes pour les entreprises de totalement la contrôler de manière effective.

mevrouw Reuter hoopt dat de Europese regelgeving binnen een korter tijdsbestek zal worden aangenomen, zoals sommige sprekers hebben aangegeven.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) vraagt de sprekers aan te geven wat de positieve aspecten en de tekortkomingen zijn in de in sommige Europese landen reeds bestaande wetgeving, bijvoorbeeld die van Frankrijk of Duitsland. Vervolgens herinnert hij eraan dat de Europese Commissie op 23 februari 2022 een voorstel inzake de zorgplicht van de ondernemingen heeft aangenomen. Hij vraagt naar de positieve aspecten en de leemten van dat voorstel en welke rol de lobby's hebben gespeeld in de aanloop naar de aanneming ervan. De spreker wil weten hoe ervoor kan worden gezorgd dat een en ander verder gaat dat het proclameren van goede voornemens en dat sancties worden opgelegd aan de ondernemingen die de desbetreffende zorgplicht niet in acht nemen.

Voorts wil hij vernemen welke aanbevelingen de sprekers kunnen formuleren om de werknemers via de vakbonden bij de zaak te betrekken, in het bijzonder op het vlak van de opleidingsbehoeften en de gevolgen ervan voor de ondernemingen (verplichting).

Met betrekking tot het recht op informatie aangaande de door de ondernemingen genomen maatregelen de zorgplicht ten uitvoer te leggen, vraagt de heer D'Amico tot slot of in de wetgeving geen bescherming voor klokkenluiders moet worden opgenomen.

Hij wijst er ook nog op dat een wetgeving inzake de zorgplicht volgens professor Olivier De Schutter sociaal verantwoorde investeringen zou kunnen aantrekken. Hij zou ter zake de mening van de gastsprekers willen horen.

D. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers

De heer Boris Verbrugghe (HIVA, KU Leuven) komt terug op de recent in Nederland aangenomen wet, die in de praktijk echter niet wordt toegepast.

Hij merkt voorts op dat een dergelijk wetgevend initiatief beoogt de risico's en de negatieve gevolgen in het veld in te perken of te voorkomen. Hij voegt daaraan toe dat dit initiatief volgens sommige analisten een protectionistisch aspect heeft, ten behoeve van de gevestigde spelers die de zorgplicht in acht nemen.

Met betrekking tot de toepassing van de zorgplicht op de volledige waardeketen, zoals voorgesteld, wijst de spreker op de concrete hinderpalen die de ondernemingen beletten om die keten daadwerkelijk te controleren.

En tant qu'avocat, le Professeur Geert Van Calster (KU Leuven) explique être confronté à un certain nombre d'affaires aux Pays-Bas et au Royaume-Uni dans lesquelles des entreprises sont accusées d'être responsables (responsabilité non contractuelle) de violations du devoir de vigilance. Dans ce contexte, il est clair que le fait que le devoir de vigilance soit ou non consacré par la loi n'est qu'une des nombreuses considérations qu'une victime ou qu'un groupe de victimes doit émettre. La décision d'engager de telles poursuites implique de nombreuses questions, comme celle de la qualité des demandeurs. Ont-ils subi des dommages démontrables et mesurables? Une autre question concerne le financement de la procédure judiciaire, ce qui est particulièrement important dans les poursuites stratégiques, qui portent sur des questions de principe et que les entreprises défenderesses suivent de près. L'ordre juridique belge, dans lequel le dédommagement des avocats et autres coûts est plus difficile que dans des juridictions de *common law*, par exemple, est en ce sens peu attractif. La rapidité de la procédure constitue une autre question. C'est bien connu: les procédures judiciaires belges en la matière sont un mauvais élève. Ces aspects peuvent décourager les demandeurs à saisir les tribunaux belges, indépendamment de l'existence ou non d'une législation nationale plus ou moins complète sur le devoir de vigilance.

L'orateur souligne qu'une loi relative au devoir de vigilance, et la proposition belge à l'examen n'y échappe pas, ne couvre qu'une partie de la charge de la preuve à fournir. Les autres parties du litige ne relèvent pas de cette législation. Il est révélateur à cet égard que des demandeurs stratégiques n'aient pas attendu la législation nationale ou européenne pour engager des poursuites. À l'inverse, cela signifie également que les entreprises ne doivent pas craindre une avalanche de poursuites une fois l'adoption des propositions nationales ou européennes. En outre, une législation rigoureuse offre également aux entreprises qui s'y conforment une bonne stratégie de défense. De ce point de vue, un pays doté d'une loi stricte et complète sur le devoir de vigilance devient peu attractif pour les demandeurs qui souhaitent poursuivre les entreprises qui y sont établies.

Le Professeur Van Calster ajoute que la proposition européenne n'empêche pas la mise en œuvre de mesures de transposition nationales plus strictes et que l'aspect climatique est largement absent de cette proposition. Pour toutes les affaires qui ne sont pas couvertes par le devoir de vigilance, les demandeurs devront fournir la preuve d'une faute. Tous ces points font qu'une loi plus stricte en matière de devoir de vigilance doit être considérée comme un avantage plutôt qu'un inconvénient par les entreprises.

Professor Geert Van Calster (KU Leuven) geeft aan als advocaat betrokken te zijn bij een aantal rechtszaken in Nederland en het Verenigd Koninkrijk waarbij men bedrijven (buitencontractueel) aansprakelijk wil stellen wegens schending van de passende zorgvuldigheidsplicht. In dat verband is het duidelijk dat het al of niet wettelijk verankerd zijn van de zorgplicht slechts één van de vele afwegingen is die een slachtoffer(groep) moet maken. Bij de beslissing om een dergelijke rechtszaak aan te spannen, komt heel wat kijken. Zo is er het aspect van de kwaliteit van de eisers: hebben zij aantoonbare, begrootbare schade geleden? Een andere vraag betreft de financierbaarheid van de rechtsgang, wat vooral bij strategische rechtszaken, die principiële kwesties betreffen en die de verwerende ondernemingen nauwgezet opvolgen, van belang is. De Belgische rechtsorde, waarin het vergoeden van advocaten- en andere kosten moeilijker ligt dan bijvoorbeeld in *common law*-jurisdicties, is op dat punt weinig aantrekkelijk. Nog een afweging betreft de doorlooptijd van de procedure. Het is genoegzaam bekend dat de Belgische rechtsgang op dat vlak pover scoort. Deze aspecten maken dat eisers wellicht weinig geneigd zullen zijn om naar de Belgische rechter te stappen, los van het al dan niet bestaan van een min of meer uitgebreide nationale zorgplichtwetgeving.

De spreker wijst er ook op dat een zorgplichtwetgeving – en het voorliggende Belgische wetsvoorstel vormt daarop geen uitzondering – maar één onderdeel dekt van de te leveren bewijslast. Andere delen van het geschil vallen daarbuiten. Het is ter zake illustratief dat strategische eisers niet gewacht hebben op nationale of Europese wetgeving om processen aan te spannen. Omgekeerd impliceert dit ook dat bedrijven niet hoeven te vrezen voor een lawine aan rechtszaken zodra de nationale of Europese voorstellen aangenomen zullen zijn. Het is ook zo dat een rigoureuze wetgeving bedrijven die zich daarnaar schikken, een goede verdedigingsstrategie aanreikt. Vanuit dat oogpunt wordt een land met een strenge, uitgebreide zorgplichtwet onaantrekkelijk voor eisers om daar gevestigde ondernemingen voor de rechter te dagen.

Professor Van Calster wijst er nog op dat het Europese voorstel strengere nationale omzettingsmaatregelen onverlet laat en dat het klimaataspect grotendeels afwezig is in dat voorstel. Voor alle zaken die niet door de zorgplichtwetgeving worden gedekt, zullen eisers het bewijs moeten leveren van een onrechtmatige daad. Al die zaken maken dat een strenge nationale zorgplichtwet door bedrijven in het betrokken land eerder als een voordeel dan als een nadeel moet worden beschouwd.

L'amendement n° 1 (DOC 55 1903/003), suivant l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1903/002) et les avis recueillis par la commission, a amélioré et renforcé la proposition de loi sur certains points. La responsabilité solidaire classique qui y est prévue ne s'appliquera qu'en cas de violation du devoir de vigilance. Les entreprises qui respectent le devoir de vigilance doivent connaître les fournisseurs avec lesquels elles coopèrent. Elles peuvent ainsi exercer un certain contrôle, notamment parce qu'elles entretiennent des relations commerciales établies avec eux ou parce qu'il s'agit de filiales, et elles peuvent donc exercer un devoir de vigilance en ce sens. Il n'est donc pas question, selon le Professeur Van Calster, que la responsabilité, solidaire ou non, tombe tout simplement du ciel.

Pour un certain nombre de concepts, les auteurs ont fait un usage utile du droit des ententes. L'orateur confirme que même dans cette branche du droit, comme dans le droit antidumping d'ailleurs, il faut faire face à un grand nombre d'incertitudes dans la chaîne de valeur, qui peuvent être prises en compte par des politiques prévisibles et bien suivies.

Enfin, l'orateur fait remarquer que ce débat comporte un aspect politique important, outre l'aspect juridique. Les initiatives en matière de devoir de vigilance sont liées à des changements systémiques qui ont des implications macroéconomiques. L'orateur avance l'exemple de la lutte contre la mode éphémère; en s'y attaquant, la production baissera dans certains pays. Ces pays ne doivent pas être abandonnés à leur sort.

Mme Vicky Cann (*Corporate Europe Observatory*) avance, en réponse à une question de Mme Van Bossuyt concernant l'action climatique, que *Corporate Europe Observatory* regrette que la proposition de directive de la Commission européenne ne prévoit aucune obligation juridique contraignante visant à convenir d'objectifs de réduction des émissions à l'égard des entreprises. De nombreuses grandes entreprises se sont déjà engagées en matière climatique, mais il s'agit d'engagements volontaires et non d'objectifs contraignants. Compte tenu du contexte des crises climatique et énergétique actuelles, l'oratrice trouve extrêmement décevant que la proposition n'impose pas aux entreprises des mesures plus décisives en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre.

En ce qui concerne le programme de l'Union pour une meilleure réglementation, et la mesure dans laquelle ce dernier équivaut à la dérèglementation à ses yeux, l'oratrice précise, une nouvelle fois à l'attention de Mme Van Bossuyt, que ce concept de la Commission européenne, et en particulier la mise en œuvre qui lui est

Amendement nr. 1 (DOC 55 1903/003) beoogt, naar aanleiding van het advies van de Raad van State (DOC 55 1903/002) en de door de commissie ingewonnen adviezen, het wetsvoorstel op bepaalde punten te verbeteren en aan te scherpen. De klassieke hoofdelijke aansprakelijkheid die erin vervat zit, zal alleen van toepassing zijn als de zorgplicht is geschonden. Ondernemingen die de zorgplicht naleven dienen op de hoogte te zijn van de leveranciers waarmee ze samenwerken. Ze kunnen daarop een zekere controle uitoefenen, met name omdat ze daarmee gevestigde zakelijke relaties onderhouden of omdat het dochterondernemingen betreft, en ze kunnen dus uit dien hoofde *due diligence* doorvoeren. Het is derhalve niet zo, aldus Professor Van Calster, dat aansprakelijkheid, hoofdelijk of niet, zomaar uit de lucht zal komen vallen.

Voor een aantal begrippen hebben de indieners nuttig gebruik gemaakt van het kartelrecht. De spreker bevestigt dat men ook in die rechtstak, evenals overigens in het antidumpingrecht, te maken heeft met een groot aantal onzekerheden in de waardeketen, die men kan opvangen middels een voorspelbaar en goed opgevolgd beleid.

Ten slotte merkt de spreker op dat aan dit debat, naast een juridische, ook een belangrijke beleidsmatige kant zit. Zorgplichtinitiatieven houden verband met systeemwijzingen die macro-economische implicaties hebben. De spreker geeft het voorbeeld van de strijd tegen *fast fashion*; als men dat aanpakt, zal de productie in bepaalde landen verminderen. Die landen mogen niet zomaar aan hun lot worden overgelaten.

Mevrouw Vicky Cann (*Corporate Europe Observatory*) stelt, in antwoord op een vraag van mevrouw Van Bossuyt omtrent klimaatactie, dat *Corporate Europe Observatory* betreurt dat het voorstel van richtlijn van de Europese Commissie niet voorziet in een juridisch afdwingbare verplichting voor ondernemingen om emissiereductiedoelstellingen af te spreken. Veel grote ondernemingen hebben reeds klimaatdoelstellingen onderschreven, maar het gaat dan om vrijwillige engagementen, niet om dwingende doelstellingen. Niet het minst tegen de achtergrond van de huidige klimaat- en energiecrises is het volgens de spreker erg teleurstellend dat het voorstel bedrijven geen kordatere actie oplegt om de broeikasgasemissies naar beneden te krijgen.

Wat de EU-agenda inzake "betere regelgeving" betreft, en hoe deze volgens de spreker in hoge mate gelijkstaat aan deregulering, verduidelijkt ze, opnieuw ter attentie van mevrouw Van Bossuyt, dat dit concept van de Europese Commissie, en met name de uitvoering die daaraan is gegeven in de wetgevende processen,

donnée dans les processus législatifs, a conduit à des changements considérables. La voix des entreprises occupe désormais une place plus importante qu'auparavant. La pression de la dérèglementation existe donc bel et bien. On le constate clairement dans le dossier du devoir de vigilance des entreprises, mais aussi dans d'autres dossiers.

Le comité d'examen de la réglementation a pour mission d'analyser l'impact de toute proposition législative de la Commission européenne. Pour ce faire, il prend en considération des critères tels que la concurrence. Le comité d'examen de la réglementation est un organe essentiellement tourné vers les entreprises, qui manque considérablement d'expertise en matière de durabilité, d'environnement et de travail. Les sept membres actuels justifient tous d'un passé économique ou commercial, ou sortent tout droit de la Commission européenne. L'analyse d'impact sape les propositions législatives qui font preuve d'ambition en termes de protection de l'environnement et des droits de l'homme.

Comme M. Lacroix l'a souligné, le commissaire Reynders a pris plusieurs mesures au sein de la DG JUST pour tenter de faire barrage à la pression des lobbys. Ces efforts sont louables. Les lobbys s'en sont donc non seulement pris à la DG GROW, mais aussi au comité d'examen de la réglementation, qui n'entend toutefois pas être leur cible. Pourtant, les auteurs du rapport *Inside Job* ont trouvé des traces de ce lobbying auprès dudit comité, ainsi que des réponses de ce dernier rédigées en termes plutôt favorables. *Corporate Europe Observatory* a dès lors introduit une plainte auprès de la Commission européenne.

L'oratrice constate un large consensus sur le fait que ce dossier mérite une réponse européenne. La question cruciale consiste à savoir si la proposition de la Commission atteint le niveau d'ambition souhaité. M. Oliveira a exprimé son soutien à une initiative européenne raisonnable et réaliste, mais raisonnable et réaliste pour qui? Pour les entreprises européennes? Ou pour les communautés victimes du travail forcé, de la dégradation de l'environnement ou de l'accaparement des terres? La promesse de plusieurs décennies de la "responsabilité sociale des entreprises" n'a pas amélioré le sort des communautés. L'harmonisation européenne doit donc montrer suffisamment d'ambition, faute de quoi la proposition de directive sera une occasion manquée.

Mme Laura Eliaerts (WGCA) relève l'assertion de M. Oliveira qui affirmait que les PME étaient indirectement concernées par la législation en tant que fournisseurs d'entreprises tombant sous le champ d'application de la

tot aanzienlijke veranderingen heeft geleid. De stem van het bedrijfsleven klinkt nu prominenter dan vroeger. Er is dus wel degelijk sprake van een dereguleringsdruk. Dat is duidelijk zichtbaar in het dossier van de *corporate due diligence*, maar ook in andere dossiers.

De Raad voor Regelgevingstoetsing heeft tot taak de impactanalyse van elk wetgevend voorstel van de Europese Commissie te onderzoeken. Daarbij neemt de Raad criteria als concurrentiekracht in ogenschouw. De Raad voor Regelgevingstoetsing is in wezen een ondernemingsgericht orgaan dat expertise omtrent duurzaamheid, milieu en arbeid grotendeels ontbeert. De huidige zeven leden hebben alle een economische of bedrijfskundige achtergrond of zijn afkomstig uit de Europese Commissie zelf. Wetgevende voorstellen die ambitie tonen op het stuk van de bescherming van het milieu en de mensenrechten worden ondergraven door het impactanalyseproces.

Zoals de heer Lacroix aangaf, heeft commissaris Reynders verschillende maatregelen getroffen binnen DG JUST in een poging om een dam op te werpen tegen de lobbydruk. Die inspanningen zijn lovenswaardig. De bedrijfslobby heeft daarop zijn pijlen gericht op DG GROW, maar ook op de Raad voor Regelgevingstoetsing. Dat laatste orgaan hoort nochtans niet het doelwit te zijn van lobbywerk. Toch hebben de auteurs van het verslag *"Inside Job"* sporen aangetroffen van zulk lobbywerk aan het adres van de genoemde Raad, evenals van antwoorden van die laatste die opgesteld waren in eerder gunstige bewoordingen. *Corporate Europe Observatory* heeft daartegen een klacht ingediend bij de Europese Commissie.

De spreekster stelt vast dat er ruime overeenstemming is over het feit dat dit dossier een Europees antwoord verdient. De cruciale vraag is evenwel of het voorstel van de Commissie het gewenste niveau van ambitie bereikt. De heer Oliveira sprak zijn steun uit voor een Europees initiatief dat realistisch en doenbaar is. De vraag is dan: realistisch en doenbaar voor wie? Voor het Europese bedrijfsleven? Of voor de gemeenschappen die gebukt gaan onder slavenarbeid, milieuvervuiling of landroof? De decenniaoude belofte van "maatschappelijk verantwoord ondernemen" heeft de situatie van de gemeenschappen er niet op verbeterd. De Europese harmonisatie moet dus voldoende ambitie tonen, bij ontstentenis waarvan de ontwerprichtlijn een gemiste kans zal zijn.

Mevrouw Laura Eliaerts (WGCA) gaat in op de uitspraak van de heer Oliveira dat kmo's onrechtstreeks onder de wetgeving vallen als leveranciers aan bedrijven die onder het toepassingsgebied van de richtlijn

directive. Elle estime qu'il peut dès lors être intéressant pour les PME de tomber sous le champ de la directive pour leur assurer une plus grande sécurité juridique. Sur le délai de transposition de la directive annoncé par le commissaire européen Didier Reynders qui serait de l'ordre de cinq ans, elle se rappelle qu'il avait encouragé les parlements nationaux à entamer d'ores et déjà les discussions et débats pour ne pas rallonger ce délai.

Sur le souhait exprimé par M. Hendrickx de limiter le champ d'application pour les PME aux seuls fournisseurs directs et d'exonérer ces dernières de l'obligation d'établir des rapports, l'oratrice précise que cette proposition serait contraire aux Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme (*United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights*) adoptés en 2011.

Elle ajoute que c'est toute la chaîne qui doit être couverte par le devoir de vigilance et qu'une limitation aux seuls fournisseurs directs ne couvre pas les risques principaux. Sur l'exonération de l'obligation d'établir des rapports, elle craint que cela soit synonyme d'absence de transparence et que cela ne facilite pas la tâche des victimes qui ne sauront pas à qui s'adresser en cas de violations des obligations. Elle cite l'exemple de la catastrophe du Rana Plaza survenue en 2013 au Bangladesh.

Sur la préoccupation exprimée par Mme Van Bossuyt que certaines entreprises prendraient la décision de se retirer de certains territoires, Mme Eliaerts répond que la proposition de loi y répond en partie. Elle rappelle aussi que la proposition de directive traite de cet aspect du désengagement en dernier ressort, qui doit être l'option ultime et décidée de manière responsable.

Sur la question de l'utilité d'une législation nationale et du risque de fragmentation des législations à différents niveaux posée par M. Cogolati, elle répond qu'on observe que la proposition de directive européenne contient une série de points faibles et manque ainsi une partie de la cible. Le risque existe que des efforts soient demandés aux entreprises sans que cela n'amène des résultats concrets dans les domaines environnementaux, sociaux et des droits humains. Si la Belgique prend une initiative ambitieuse qui atteint la cible visée et produit des résultats, le niveau européen sera favorablement influencé, ce qui rendra la directive plus efficace et engendra *in fine* moins de fragmentation des décisions.

Sur la question de points de repère suffisants pour les PME, Mme Eliaerts ajoute que l'amendement introduit (DOC 55 1903/003) donne une liste non exhaustive des

ressortieren. Zij is van oordeel dat het voor de kmo's bijgevolg interessant kan zijn onder het toepassingsgebied van de richtlijn te vallen, zodat hun meer rechtszekerheid kan worden gewaarborgd. Inzake de door Eurocommissaris Didier Reynders aangekondigde omzettingstermijn van de richtlijn, die een vijftal jaar zou bedragen, wijst de spreker erop dat hij de nationale parlementen ertoe had aangespoord de besprekingen en debatten reeds op te starten om een verlenging van die termijn te voorkomen.

Inzake het voorstel van de heer Hendrickx om het toepassingsgebied voor de kmo's te beperken tot louter de directe leveranciers en deze vrij te stellen van de rapporteringsplicht, stelt de spreker dat dit voorstel strijdig zou zijn met de richtsnoeren inzake ondernemingen en mensenrechten van de Verenigde Naties (*United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights*), aangenomen in 2011.

Zij voegt eraan toe dat de zorgplicht betrekking moet hebben op de hele keten en dat een beperking tot enkel de directe leveranciers de voornaamste risico's niet dekt. Inzake de vrijstelling van de rapporteringsplicht vreest zij dat zulks zal leiden tot een totaal gebrek aan transparantie, wat het er de slachtoffers van schendingen van de verplichtingen niet makkelijker op zal maken te achterhalen tot wie zij zich kunnen wenden. In dat verband verwijst zij naar de ramp die zich in 2013 in het Rana Plaza-gebouw in Bangladesh heeft voltrokken.

Inzake de bezorgdheid van mevrouw Van Bossuyt dat sommige bedrijven zouden kunnen wegtrekken uit bepaalde gebieden antwoordt mevrouw Eliaerts dat het wetsvoorstel daar deels op anticipeert. Zij stelt ook dat het voorstel van richtlijn dat exitscenario naar voren schuift als de allerlaatste optie, waartoe weloverwogen moet worden overgegaan.

Inzake de vraag van de heer Cogolati over het nut van een nationale wetgeving en het risico op de versnippering van de wetgeving op verschillende niveaus antwoordt de spreker dat het voorstel van Europese richtlijn een aantal zwakke punten bevat en aldus het doel deels mist. Het risico bestaat dat de ondernemingen inspanningen worden opgelegd zonder dat zulks concrete resultaten oplevert voor het milieu, de mensenrechten of op sociaal vlak. Indien België een ambitieus initiatief neemt dat het beoogde doel bereikt en resultaten genereert, zal het Europese niveau daardoor positief worden beïnvloed; zulks zal de richtlijn doeltreffender maken en uiteindelijk voor minder versnipperde beslissingen zorgen.

Inzake de vraag of de kmo's voldoende handvatten worden aangereikt, geeft mevrouw Eliaerts aan dat het ingediende amendement (DOC 55 1903/003) een

mesures qui peuvent éventuellement être prises par les entreprises. Ces mesures doivent être introduites à l'aune du principe de proportionnalité, en fonction des capacités que l'entreprise peut assumer (taille, moyens, secteur à risque...).

L'oratrice considère enfin que tout ce qui encourage l'implication des travailleurs contribue positivement à l'avancée du devoir de vigilance au sein des entreprises. Elle précise que cette implication est bien prévue dans la proposition de loi belge, avec une information préalable en conseil d'entreprise.

M. Simon Rix (WGCA) rappelle que si la proposition de directive couvre 1 % des entreprises, elle englobe 50 % du PIB, mais que ces chiffres restent assez abstraits. Il relève qu'il s'agit d'infractions sévères et effectives, entraînant des décès du travail forcé d'enfants ou des atteintes graves à l'environnement. M. Rix rappelle que 80 % de la population en Belgique est demandeuse d'une loi belge. Il invite chacun à faire son effort, au besoin en amendant la proposition de texte pour la rendre plus efficace et effective.

L'orateur plaide pour une directive européenne pour que le devoir de vigilance soit garanti de manière réaliste et efficace. Il s'étonne cependant que la Belgique n'ait pas de position au niveau du Conseil européen sur ce sujet et qu'un flou subsiste sur le délai d'entrée en vigueur.

L'orateur donne l'exemple du règlement sur les minerais (règlement (UE) 2017/821), qui couvre trois minerais et seulement les grandes entreprises. Il invite la Belgique à prendre son rôle à bras le corps pour pousser l'Union européenne à adopter la meilleure réglementation pour protéger les droits humains. À l'instar de ce qu'a dit le commissaire européen, il rappelle que le débat sur le devoir de vigilance ne vit pas en Europe centrale.

M. Rix considère qu'il faut aller au-delà des 50 % du PIB qui correspondent potentiellement à 50 % des infractions et qu'une législation au niveau belge est dès lors nécessaire.

M. Pedro Oliveira (BusinessEurope) rappelle que le devoir de vigilance est un processus qui ne sert pas simplement à identifier les problèmes, mais aussi à les résoudre, ce qui implique de travailler avec les partenaires locaux des entreprises européennes. *BusinessEurope* est favorable à une amélioration sur place pour éviter les conséquences négatives pour les partenaires locaux en cas de départ.

niet-exhaustieve lijst van maatregelen bevat die de ondernemingen eventueel kunnen nemen. Die maatregelen moeten worden ingevoerd met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, rekening houdend met de capaciteiten van de onderneming (omvang, middelen, risicosector enzovoort).

De spreekster stelt tot slot dat alles wat de betrokkenheid van de werknemers bevordert, positief bijdraagt aan de vooruitgang van de zorgplicht binnen de ondernemingen. Zij geeft aan dat die betrokkenheid is vervat in het Belgische wetsvoorstel, met een voorafgaande informatieverstrekking in de ondernemingsraad.

De heer Simon Rix (WGCA) stelt dat hoewel het voorstel van richtlijn slechts 1 % van de ondernemingen betreft, deze niettemin goed zijn voor 50 % van het bbp; die cijfers blijven echter vrij abstract. Hij geeft aan dat het om ernstige en echte inbreuken gaat, waarbij doden vallen door gedwongen kinderarbeid of ernstige milieuschade wordt aangericht. De heer Rix wijst erop dat 80 % van de Belgische bevolking vragende partij is voor een Belgische wet. Hij roept eenieder ertoe op een inspanning te leveren, indien nodig door het wetsvoorstel te amenderen om het doeltreffender en doelmatiger te maken.

De spreker pleit voor een Europese richtlijn om de zorgplicht op een realistische en doeltreffende manier te waarborgen. Hij is evenwel verwonderd dat België hierover geen standpunt inneemt binnen de Europese Raad en dat er nog steeds onduidelijkheid heerst over de inwerkingtredingstermijn.

In dat verband verwijst de spreker naar Verordening (EU) 2017/821, die drie ertsen en alleen de grote ondernemingen betreft. Hij roept België ertoe op zijn rol ter harte te nemen en Europa ertoe aan te zetten de beste reglementering ter bescherming van de mensenrechten aan te nemen. Net zoals de Eurocommissaris wijst hij erop dat het debat over de zorgplicht niet leeft in Centraal-Europa.

De heer Rix is van mening dat verder moet worden gegaan dan de 50 % van het bbp die mogelijk overeenkomt met 50 % van de overtredingen en dat derhalve wetgeving op Belgisch niveau noodzakelijk is.

De heer Pedro Oliveira (BusinessEurope) herinnert eraan dat de zorgplicht niet alleen dient om de problemen op te sporen, maar ook om ze op te lossen, wat betekent dat moet worden samengewerkt met de lokale partners van de Europese ondernemingen. *BusinessEurope* pleit voor een verbetering ter plaatse, om te voorkomen dat de lokale partners negatieve gevolgen ondervinden van het vertrek van ondernemingen.

Il est favorable à l'obligation d'établir des rapports, mais il se demande jusqu'où cela doit aller: il cite quelques exemples de grandes entreprises qui ont parfois plus de 1.000 fournisseurs ou sous-traitants, avec des obligations et législations locales fort différentes. Cela représente une charge de travail imposante, encore plus pour les PME qui ne sont pas toujours outillées pour faire face à cette obligation.

Sur la Commission européenne, l'orateur rappelle que les deux objectifs principaux sont le *Green Deal* et d'éviter la fragmentation.

Sur les questions environnementales, il invite à relire l'article 15, paragraphe 2, de la proposition de la Commission européenne qui demande expressément aux entreprises de fixer des buts et objectifs en matière de réduction de CO₂ et d'empreinte carbone.

Sur la question du lobbying, M. Oliveira précise qu'il n'y a pas eu beaucoup de résultats probants. Il ajoute que la Commission européenne a rejeté deux avis négatifs de ses propres services avant de publier la proposition, mais que globalement, il y a eu une large concertation (ONG, syndicats, entreprises...).

L'orateur rejette l'idée d'une check-list avec des cases à remplir, qui n'est pas efficace.

Il confirme son estimation de deux ans pour avoir un texte finalisé.

Pour l'extension du régime du devoir de vigilance aux PME, il pense qu'elles devront de toute façon l'appliquer et que cela représentera un coût certain pour les PME (avis d'experts, coûts assurances et bancaires...).

M. Luc Hendrickx (SMEunited) répète une nouvelle fois que SMEunited souhaite une législation réaliste et dont les PME peuvent faire usage.

Il convient de se rendre compte que les possibilités dont disposent les PME en vue d'influencer leurs fournisseurs sont extrêmement limitées. Il est impossible pour les PME de demander certaines informations à un fournisseur situé plus loin dans la chaîne, dans un pays tiers. L'orateur fournit l'exemple d'une petite entreprise belge d'une dizaine de collaborateurs active dans le secteur des cosmétiques. Cette entreprise fait appel à pas moins de 200 fournisseurs. Lorsque cette PME s'adresse à ces fournisseurs (qui, par ailleurs, sont eux-mêmes approvisionnés) pour recevoir certaines informations, elle n'obtient tout simplement aucune réponse.

Hij is voorstander van de rapporteringsplicht, maar vraagt zich af hoever die moet gaan. In dat verband verwijst hij naar een aantal grote bedrijven die soms meer dan 1.000 leveranciers of onderaannemers hebben, met sterk uiteenlopende lokale verplichtingen en wetgevingen. Dat komt neer op een enorme werklast, nog méér voor de kmo's, die niet altijd zijn toegerust om aan die verplichting te voldoen.

De spreker wijst erop dat de Europese Commissie vooral streeft naar de *Green Deal* en het voorkomen van versnippering.

Wat de milieukwesties betreft, verwijst hij naar artikel 15, § 2, van het voorstel van de Europese Commissie, dat de ondernemingen uitdrukkelijk verzoekt doelstellingen en streefwaarden te bepalen inzake de vermindering van de CO₂-uitstoot en de koolstofvoetafdruk.

Wat de lobbying betreft, geeft de heer Oliveira aan dat niet veel overtuigende resultaten werden geboekt. Hij voegt eraan toe dat de Europese Commissie twee negatieve adviezen van haar eigen diensten heeft verworpen alvorens het voorstel te publiceren, maar dat er algemeen gezien breed overleg is geweest (ngo's, vakbonden, ondernemingen enzovoort).

De spreker wijst het idee van een checklist met in te vullen vakjes af, wegens niet doeltreffend.

Hij bevestigt dat het wellicht twee jaar zal duren vooraleer er een definitieve tekst komt.

Wat de uitbreiding van de zorgplicht naar kmo's betreft, meent hij dat die verplichting hoe dan ook voor hen zal gelden, en dat daaraan een zeker prijskaartje zal hangen voor de kmo's (deskundigenadviezen, verzekerings- en bankkosten enzovoort).

De heer Luc Hendrickx (SMEunited) benadrukt andermaal dat SMEunited een wetgeving wenst die realistisch is en waarmee de kmo's uit de voeten kunnen.

Men moet goed beseffen dat de mogelijkheden die kmo's hebben om hun leveranciers te beïnvloeden, zeer beperkt zijn. Het is voor kmo's niet doenbaar om bij een leverancier die het verst in de keten zit, in een derde land, bepaalde informatie op te vragen. De spreker geeft het voorbeeld van een kleine Belgische onderneming met een tiental werknemers die actief is in de cosmetica-sector. Die onderneming doet een beroep op maar liefst 200 leveranciers. Als die kmo bij die leveranciers (die overigens op hun beurt zelf ook toegeleverd worden) te rade gaat om bepaalde gegevens te verkrijgen, krijgt zij simpelweg geen antwoord.

L'extension du champ d'application de la proposition de directive aux PME ne constitue pas une solution séduisante. La proposition comporte bien plus que le devoir de vigilance. Elle inclut la mise en place d'un système de plaintes, dont la Commission elle-même déclare que les PME devraient être exclues, car il est trop coûteux et trop lourd pour elles.

Dans le cadre de l'analyse d'impact de la proposition relative à la CSRD¹⁶, la Commission européenne a déclaré ne pas disposer d'informations suffisantes en vue d'estimer correctement les coûts liés à la rédaction de rapports en matière de durabilité pour les PME. Les entreprises réalisant des rapports de durabilité simplifiés ont mentionné un coût de 15.000 à 25.000 euros à l'orateur. Ce n'est pas réalisable.

L'orateur ne décrit pas *SMEunited* comme une organisation de lobbying, mais comme un groupement d'intérêts, tout comme le sont *BusinessEurope* et les syndicats. Ils ne font pas pression pour une cause ou un intérêt spécifique, mais ont une vision beaucoup plus large et doivent tenir compte des intérêts des différentes parties prenantes. Chacun a le droit de poursuivre ses intérêts.

Comme précédemment stipulé, UEAPME a, il y a une dizaine d'années, demandé le soutien des organisations internationales, ONG et autorités nationales. Malheureusement, cet appel n'a pas été entendu. M. Verbrugge a précédemment mentionné le manque d'instruments pour les PME. *SMEunited* en est conscient depuis des années et regrette qu'autant de temps ait été perdu. En tout état de cause, les PME ne devraient pas être accusées de s'opposer aux règles contraignantes en matière de devoir de vigilance ni de défendre leurs intérêts auprès de la Commission européenne.

M. Hendrickx aimerait connaître la façon dont les membres de la commission aideront les PME à mettre en place le "devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité". L'élaboration de règles ne suffira pas; il conviendra de sensibiliser les PME. Sans outils concrets, la législation restera lettre morte.

M. Boris Verbrugge (HIVA, KU Leuven), à la suite de cette dernière remarque, souligne que l'HIVA a développé une boîte à outils bilingue pour les PME à la demande de l'Institut fédéral pour le Développement durable. Cette dernière sera disponible prochainement.

¹⁶ Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant les directives 2013/34/UE, 2004/109/CE et 2006/43/CE ainsi que le règlement (UE) n° 537/2014 en ce qui concerne la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises (COM/2021/189 final).

Ook het uitbreiden van het toepassingsgebied van de ontwerp-richtlijn tot kmo's is geen aantrekkelijke optie. Het voorstel behelst immers veel meer dan *due diligence*. Zo moet er een klachtensysteem worden opgezet, waarvan de Commissie zelf aangeeft dat kmo's ervan moeten worden uitgesloten aangezien het voor hen te duur en te omslachtig is.

In het kader van de impactanalyse bij het CSRD-voorstel¹⁶ heeft de Europese Commissie aangegeven niet over voldoende gegevens te beschikken om de met de duurzaamheidsrapportering gepaard gaande kosten voor kmo's degelijk in te schatten. Bedrijven die aan een vereenvoudigde duurzaamheidsrapportering doen maken in contacten met de spreker gewag van een kostprijs van 15.000 à 25.000 euro. Dit is niet doenbaar.

De spreker omschrijft *SMEunited* niet als een lobby-, maar wel als een belangenorganisatie, op dezelfde wijze als *BusinessEurope* én de vakbonden dat zijn. Zij lobbyen niet voor een specifiek doel of belang, maar hebben een veel bredere kijk en dienen rekening te houden met de belangen van de verschillende stakeholders. Eenieder heeft het recht om zijn belangen te behartigen.

Zoals reeds aangegeven, heeft UEAPME een tiental jaar geleden een oproep tot bijstand gelanceerd, gericht aan internationale organisaties, ngo's en nationale autoriteiten. Die heeft helaas geen gehoor gevonden. De heer Verbrugge gaf eerder aan dat er een gebrek is aan hulpmiddelen voor de kmo's. *SMEunited* weet dat al jaren en betreurt dat er zo veel tijd is verloren. Men mag de kmo's er alleszins niet van beschuldigen dat ze tegen dwingende zorgplichtregels zouden zijn noch hen verwijten dat ze hun belangen bepleiten bij de Europese Commissie.

De heer Hendrickx zou graag van de commissieleden vernemen hoe het Parlement de kmo's zal helpen om de "passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid" te implementeren. Regels maken zal op zich niet volstaan; kmo's zullen moeten gesensibiliseerd worden. Zonder concrete hulpmiddelen zal de wetgeving dode letter blijven.

De heer Boris Verbrugge (HIVA, KU Leuven), inhakend op die laatste opmerking, geeft aan dat HIVA op vraag van het Federaal Instituut voor Duurzame Ontwikkeling een tweetalige *toolbox* voor kmo's heeft ontwikkeld die binnenkort online zal beschikbaar zijn.

¹⁶ Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn (EU) nr. 537/2014 betreffende duurzaamheidsrapportage door ondernemingen (COM(2021) 189 final).

E. Questions et réponses complémentaires

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) revient sur la question posée par M. Hendrickx qui se demandait ce que le législateur allait prendre comme initiative. À ses yeux, il est important de voter une proposition de loi qui est réaliste et dont les obligations restent accessibles pour les entreprises. Elle ajoute qu'il ne faut pas oublier de vérifier que les PME soient susceptibles de digérer pareil mécanisme, sans mettre en péril leur fonctionnement ou leur compétitivité.

Sur le rôle des lobbys ou représentants d'intérêts, elle observe que ceux-ci sont nettement moins actifs auprès des parlementaires en Belgique qu'au niveau européen, ce qu'elle regrette, car il est important d'écouter et de s'informer sur différents sujets dont il est parfois difficile de tout connaître comme élu.

Sur la question de la meilleure réglementation (*better regulation*) avancée par Mme Cann, Mme Van Bossuyt demande à tout le moins qu'on s'informe au préalable des conséquences pour tout un chacun, et particulièrement pour les PME, avant d'adopter un texte qui peut avoir des implications importantes pour le futur des entreprises. Elle se rappelle des obligations en matière d'énergie renouvelable adoptées au niveau européen dont chaque point de pourcentage supplémentaire avait un coût pour l'utilisateur final.

Enfin, elle regrette le raccourci fait par M. Rix affirmant que ceux qui s'opposeraient à la proposition de loi belge seraient contre les droits environnementaux, sociaux et humains. Elle estime qu'il ne s'agit pas d'un choix aussi binaire, noir ou blanc, et que tous partagent les mêmes préoccupations, même si les moyens pour y arriver diffèrent, selon la sensibilité de chacun. Elle invite dès lors à attendre d'abord la législation européenne, tout en avançant sur la réflexion au niveau belge.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) rappelle que son groupe demande simplement les mêmes obligations de respect des droits humains pour toutes les entreprises privées, peu importe le lieu où la violation a lieu. Il considère qu'elles sont encore trop fréquentes: elles sont connues et rapportées, notamment en commission des Relations extérieures. Il estime qu'il est à présent important de pouvoir développer l'instrument adéquat pour répondre à ces violations et de manière assez urgente. À ses yeux, ce sera positif pour les populations locales, mais aussi en Belgique, où une large majorité des citoyens refuse d'acheter des produits issus du

E. Bijkomende vragen en antwoorden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) komt terug op de vraag van de heer Hendrickx, die zich afvroeg welk initiatief de wetgever zou nemen. Volgens haar is het belangrijk een wetsvoorstel aan te nemen dat realistisch is en waarvan de verplichtingen haalbaar blijven voor de ondernemingen. Zij voegt eraan toe dat niet mag worden vergeten na te gaan of de kmo's een dergelijke regeling wel kunnen opvangen zonder hun werking of hun concurrentievermogen in het gedrang te brengen.

Over de rol van de lobby's of belangenvertegenwoordigers merkt de spreekster op dat zij de Belgische parlementsleden merklijk minder benaderen dan hun Europese collega's. Zij betreurt dat, want het is belangrijk te luisteren en zich te informeren over verschillende onderwerpen waarover de verkozenen soms moeilijk alles kunnen weten.

Aangaande de door mevrouw Cann naar voren geschoven betere regelgeving (*"better regulation"*) had mevrouw Van Bossuyt graag gezien dat men zich ten minste vooraf zou informeren over de gevolgen voor elkeen, inzonderheid voor de kmo's, alvorens een tekst aan te nemen die forse implicaties kan hebben voor de toekomst van de ondernemingen. In dat verband verwijst zij naar de op Europees echelon aangenomen verplichtingen inzake hernieuwbare energie waarbij elk extra procentpunt kosten meebracht voor de eindgebruiker.

Ten slotte betreurt zij dat de heer Rix kort door de bocht gaat door te stellen dat al wie zich tegen het Belgische wetsvoorstel zou verzetten, gekant zou zijn tegen de milieurechten, de sociale rechten en de mensenrechten. Volgens haar gaat het in dezen niet om een dermate binaire, zwart-witte keuze; iedereen deelt dezelfde bekommelingen, ook al verschillen de middelen om een en ander te bewerkstelligen, naargelang van ieders gevoeligheden. Zij verzoekt derhalve eerst de Europese regelgeving af te wachten en tegelijk de vlucht vooruit te nemen door zich op Belgisch niveau te beraden.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat zijn fractie eenvoudigweg vraagt om voor alle privéondernemingen dezelfde verplichtingen tot eerbiediging van de mensenrechten te doen gelden, ongeacht de plaats waar die rechten worden geschonden. Het lid vindt dat zulks nog te vaak gebeurt: de schendingen zijn bekend en worden gemeld, met name in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen. Hij vindt het nu belangrijk het adequate instrument te kunnen ontwikkelen om die schendingen op vrij korte termijn aan te pakken. Dat zal zijns inziens niet alleen positief zijn voor de plaatselijke bevolkingsgroepen, maar ook voor

travail forcé ou fabriqués dans des conditions indignes. Il pense que c'est aussi positif pour les entreprises privées qui respectent les obligations environnementales et sociales: elles faisaient face à une certaine forme de concurrence déloyale de la part de multinationales qui ne les respectaient pas. Au business mondial, il faut une réaction globale.

M. Christophe Lacroix (PS) rappelle la position de son groupe dans le cadre de cette proposition de loi: ce qui est conçu comme étant la dignité humaine en Belgique doit pouvoir l'être à travers le monde. Ce qui se passe dans différents pays dû à des impératifs purement économiques et commerciaux (rupture d'équité, violences, exactions, atteintes contre l'environnement, dégradation totale des droits sociaux, assassinats, déplacements de populations) n'est pas tolérable et ne serait jamais accepté en Belgique. Il pense que cette législation permettra de protéger les populations locales victimes de ces pratiques ou des trafiquants.

Sur la question du lobbying, M. Lacroix estime que cela fait partie du jeu démocratique: chacun a le droit de défendre et représenter ses intérêts. Il condamne plutôt la manière dont le Comité d'examen de la réglementation européenne fonctionne. À ses yeux, ce comité composé de fonctionnaires a une large complaisance vis-à-vis des milieux économiques: 90 % des 23 réunions tenues ont été organisées avec des intérêts d'entreprises ou des groupes de réflexion favorables à ce qui est communément appelé "mieux légiférer" (dans le sens des souhaits des entreprises). Il s'agit à ses yeux d'une rupture d'équité entre les différents acteurs.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) estime que le débat fut passionnant, mais confesse avoir été assez choquée par ce qu'elle a entendu de la part de certains lors de cette audition, heureusement contrebalancé par d'autres opinions plus réalistes. Elle considère que les objectifs sont certes louables, mais elle se demande si le but est d'imposer à nouveau à l'économie belge et aux entreprises belges la législation la plus sévère et contraignante. Elle se demande comment certains sont à ce point naïfs et ne se rendent pas compte de la lourdeur de ce qui est demandé aux entreprises avec ce texte, augmentant la charge administrative de manière importante avec parfois de réelles difficultés à recevoir ce genre d'informations. Elle préfère de loin que l'initiative soit prise au niveau européen avec des objectifs réalistes.

België, waar de meeste burgers weigeren producten te kopen die het resultaat zijn van dwangarbeid of die in mensonwaardige omstandigheden zijn vervaardigd. Volgens hem is dat ook een goede zaak voor de privé-bedrijven die de verplichtingen op milieu- en sociaal vlak in acht nemen: zij moesten opboksen tegen een vorm van oneerlijke concurrentie van multinationals die deze verplichtingen niet nakwamen. Een mondiale business vereist een wereldwijde reactie.

De heer Christophe Lacroix (PS) herinnert aan het standpunt van zijn fractie inzake dit wetsvoorstel: de "menselijke waardigheid" zoals die in België wordt opgevat, moet in de hele wereld als dusdanig kunnen gelden. Wat in diverse landen om louter economische en commerciële redenen gebeurt (ongelijke behandeling, geweld, gruweldaden, schendingen van het milieu, totale teloorgang van de sociale rechten, moorden, ontheemding) is onaanvaardbaar en zou in België nooit getolereerd worden. Het lid meent dat deze wetgeving de mogelijkheid zal bieden de plaatselijke bevolking te beschermen die het slachtoffer is van die praktijken of van de illegale handelaars.

Lobbying maakt volgens de heer Lacroix deel uit van het democratische spel: iedereen heeft het recht zijn belangen te verdedigen en te vertegenwoordigen. Hij veroordeelt veeleer de werking van de EU-Raad voor regelgevingstoetsing. Volgens hem speelt die uit ambtenaren bestaande Raad onder één hoedje met de economische kringen: 90 % van de 23 gehouden vergaderingen werd georganiseerd met vertegenwoordigers van ondernemingsbelangen of denktanks die voorstander zijn van wat gemeenzaam "beter wetgeven" (tegemoetkomend aan de wensen van het bedrijfsleven) wordt genoemd. Volgens het lid worden de verschillende actoren daardoor ongelijk behandeld.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) vond het debat boeiend, maar geeft aan nogal geschokt te zijn geweest door wat ze tijdens deze hoorzitting van sommigen heeft gehoord; gelukkig zijn die uitlatingen gecompenseerd door andere, meer realistische meningen. Zij vindt de doelstellingen weliswaar lovenswaardig, maar vraagt zich af of het de bedoeling is de Belgische economie en de Belgische ondernemingen andermaal de strengste en meest restrictieve wetgeving op te leggen. Zij vraagt zich af of sommigen nu echt zo naïef zijn dat ze niet beseffen hoeveel er met deze voorstel van de bedrijven wordt gevergd, met een aanzienlijk zwaardere administratieve werklast van dien, waarbij dat soort informatie soms echt moeilijk te verkrijgen is. Zij acht het veel verkieslijker dat het initiatief op Europees echelon zou worden genomen en waarbij realistische doelstellingen worden vooropgesteld.

Mme Laura Eliaerts (GTCA) revient sur la question de la faisabilité. Elle se réfère à ce qui a eu lieu dans le secteur alimentaire pour la santé du citoyen avec l'obligation de fournir une série d'informations utiles sur la provenance des aliments et leur composition. Elle estime que le secteur agroalimentaire peut être un modèle inspirant pour montrer ce qu'il y a moyen de faire tout au long de la chaîne de valeur.

III. — ÉCHANGE DE VUES DU 18 JANVIER 2023

A. Procédure

Mme Anneleen Van Bossuyt, présidente a.i., donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre¹⁷ et invite l'oratrice à commencer son exposé en répondant aux questions posées dans cet article.

L'oratrice répond aux deux questions par la négative.

B. Exposé introductif

Mme Hannah Tijmes, directrice faisant fonction de la direction "Organisation internationale du marché et Politique commerciale" du ministère des Affaires étrangères du Royaume des Pays-Bas, expose la politique menée par les Pays-Bas en matière de responsabilité sociale des entreprises au niveau international (ci-après: la RSEI), et en particulier son volet législatif.

La RSEI vise la mise en pratique des normes internationales relatives au devoir de vigilance (*due diligence*) édictées par l'OCDE et l'ONU. Ces normes demandent aux entreprises: d'intégrer la politique en matière de RSEI dans leur politique et systèmes de gestion; d'identifier et de prioriser les risques présents dans les chaînes de valeur internationales; de faire cesser, de prévenir ou de limiter les conséquences négatives; de suivre l'application concrète de ces normes et les résultats qui en découlent; de communiquer sur la gestion des conséquences; et, enfin, de proposer une réparation en cas d'abus dans la chaîne de valeur. Il s'agit d'un processus cyclique: dès qu'une entreprise a achevé le processus, elle modifiera son analyse des risques en conséquence et examinera une nouvelle série de risques. La RSEI ne renvoie pas aux activités caritatives que des entreprises peuvent mener.

¹⁷ "En cas d'auditions (...), il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et
2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

Mevrouw Laura Eliaerts (GTCA) komt terug op de haalbaarheid. Zij verwijst naar wat er in de voedingssector heeft plaatsgevonden voor de gezondheid van de burger, met de verplichting om een aantal dienstige gegevens te verstrekken omtrent de oorsprong en de samenstelling van de levensmiddelen. Volgens haar kan de agrovoedingssector een inspirerend model zijn om te tonen wat er in de hele waardeketen kan worden gedaan.

III. — GEDACHTEWISSELING VAN 18 JANUARI 2023

A. Procedure

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, voorzitter a.i., geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement¹⁷ en nodigt de spreker uit om haar uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De spreker beantwoordt beide vragen ontkennend.

B. Inleidende uiteenzetting

Mevrouw Hannah Tijmes (plaatsvervangend directeur Internationale Marktordening en Handelspolitiek, ministerie van Buitenlandse Zaken van het koninkrijk der Nederlanden, zal een toelichting geven bij het Nederlandse beleid inzake internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen (hierna: IMVO), in het bijzonder het wetgevende aspect daarvan.

IMVO doelt op het in de praktijk brengen van internationale normen omtrent gepaste zorgvuldigheid (*due diligence*) vanwege de OESO en de VN. Die normen vragen aan bedrijven om: IMVO-beleid te integreren in hun beleid en managementsystemen; de risico's in de internationale waardeketens in kaart te brengen en te prioriteren; de negatieve gevolgen te stoppen, te voorkomen of te beperken; de praktische toepassing en de resultaten te monitoren; te communiceren over hoe de gevolgen worden aangepakt; en, tot slot, herstel te bieden voor eventuele misstanden in de keten. Het betreft een cyclisch proces; eens een bedrijf dit heeft doorlopen, zal het zijn risicoanalyse aanpassen en met een volgende reeks risico's aan de slag gaan. IMVO duidt niet op liefdadigheidsactiviteiten die bedrijven kunnen uitvoeren.

¹⁷ "Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en
2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

Les Pays-Bas attendent depuis toujours que les entreprises appliquent ces normes internationales volontaires. L'oratrice abordera plus en détail la politique visant à améliorer leur mise en œuvre par les entreprises, d'abord dans une perspective plus large, puis en se concentrant sur le rôle joué par la législation à cet égard.

La politique néerlandaise en matière de RSEI, fondée sur des mesures volontaires, a vu le jour en 2013. Les chartes RSEI occupent une place importante dans cette politique: il s'agit d'accords volontaires conclus au sein d'un secteur économique par des entreprises, des organisations de la société civile et les pouvoirs publics. Au total, dix chartes ont été conclues, dont la moitié sont toujours en vigueur aujourd'hui. En 2019, le *Koninklijk Instituut voor de Tropen* (Institut royal néerlandais des Tropiques) a procédé à l'évaluation de cette approche fondée sur l'utilisation de chartes. Il en est ressorti que cette approche volontaire a accentué la prise de conscience de la nécessité d'appliquer le principe de devoir de vigilance. Cette approche a également permis de renforcer la confiance mutuelle entre les entreprises et les organisations de la société civile dans leur relation de coopération. Par ailleurs, le suivi du respect des engagements a été jugé positif. Cette évaluation comprenait de surcroît un groupe de contrôle, ce qui a permis de constater que les secteurs dépourvus de charte n'avaient réalisé aucune avancée substantielle en matière de devoir de vigilance.

Cette évaluation a également mis en lumière plusieurs points perfectibles. Il a par exemple été constaté que seul 1,6 % des entreprises opérant dans des secteurs où les risques d'abus sont élevés ont adhéré à une charte. Une autre observation est que les chartes qui ont rencontré du succès (notamment dans les secteurs bancaire et textile) ont surtout permis de réaliser des avancées dans les premières étapes du processus, mais que les progrès en matière de gestion réelle des risques étaient timides. De plus, cette évaluation n'a pas pu démontrer que les chartes produisaient effectivement un effet sur les chaînes de valeur.

Cette évaluation et d'autres études ont servi de base à la rédaction d'une nouvelle note stratégique publiée en 2020, qui met l'accent sur la nécessité de miser davantage sur la RSEI. Cette note stratégique propose un "ensemble judicieux de mesures" (cf. l'ensemble judicieux (*smart mix*) visé dans les principes directeurs des Nations Unies) qui se renforcent mutuellement. Ce modèle s'articule autour de cinq axes: informer les entreprises, les inciter à faire le nécessaire, fixer des conditions, faciliter et contraindre.

En vue de concrétiser les deux premiers axes, il a été créé un service d'aide auquel les entreprises peuvent

Nederland verwacht sinds jaar en dag dat bedrijven die internationale vrijwillige normen toepassen. De spreekster zal nader ingaan op het beleid gericht op de verbetering van die toepassing door de ondernemingen, eerst vanuit een breder perspectief en vervolgens toegespitst op de rol die wetgeving daarin speelt.

Het Nederlandse IMVO-beleid gestoeld op vrijwillige maatregelen zag het licht in 2013. De IMVO-convenanten bekleden daarin een belangrijke positie. Het gaat om vrijwillige afspraken gemaakt binnen een economische sector door ondernemingen, maatschappelijke organisaties en de overheid. In totaal werden tien convenanten gesloten, waarvan de helft thans nog steeds loopt. In 2019 heeft het Koninklijk Instituut voor de Tropen de convenantenaanpak geëvalueerd. Daaruit kwam naar voren dat die vrijwillige aanpak de bewustwording omtrent de noodzaak om gepaste zorgvuldigheid toe te passen, heeft vergroot. De aanpak heeft ook gezorgd voor meer vertrouwen in de samenwerking tussen bedrijven en maatschappelijke organisaties. Voorts werd de monitoring van de afspraken als positief beoordeeld. De evaluatie omvatte ook een controlegroep; sectoren zonder convenant lieten geen substantiële vooruitgang zien op het stuk van *due diligence*.

Daarnaast bracht de evaluatie ook een aantal verbeterpunten aan het licht. Zo werd slechts 1,6 % van alle bedrijven in hoog-risicosectoren bereikt. Tevens werd vastgesteld dat bij de succesvolle convenanten (met name in de bank- en textielsectoren) vooral vooruitgang werd geboekt bij de eerste stappen van het proces; minder progressie kon worden opgetekend bij het daadwerkelijk aanpakken van de risico's. Daarenboven heeft de evaluatie geen impact kunnen aantonen in de waardeketens.

Op basis van deze evaluatie alsook ander onderzoek werd in 2020 een nieuwe beleidsnota gepubliceerd, die scherpstelt op de noodzaak van een versterkte inzet op IMVO. De beleidsnota schuift een "doordachte mix van maatregelen" (cf. de *smart mix* uit de VN-leidende beginselen), die elkaar onderling versterken, naar voren. Deze werd het 5V-model gedoopt, namelijk een beleid gericht op het voorlichten van bedrijven, het verleiden ervan om het nodige te doen, het stellen van voorwaarden, het vergemakkelijken en het verplichten.

Met het oog op de eerste twee v's werd een steunpunt opgericht waartoe bedrijven zich kunnen richten

s'adresser pour obtenir des informations et pour accéder à certains outils (dont les outils développés dans le cadre des chartes). Ce service d'aide peut ensuite les informer du soutien qui leur est offert dans le cadre de la coopération sectorielle, ainsi que de la possibilité d'obtenir des subventions pour des projets permettant aux entreprises d'engendrer un changement dans leurs chaînes, en collaboration avec des organisations de la société civile.

Le troisième axe, qui vise à fixer des conditions, est lié au fait qu'étant donné que les pouvoirs publics attendent des entreprises qu'elles appliquent soigneusement les cadres internationaux en matière de devoir de vigilance, il est logique que lorsque ces entreprises demandent l'appui des pouvoirs publics, ceux-ci vérifient d'abord si les entreprises concernées appliquent effectivement ces cadres internationaux. C'est ainsi qu'il est question, au niveau de l'assurance-crédit à l'exportation, d'un test substantiel destiné à évaluer la RSEI: les entreprises désireuses de participer à des missions commerciales internationales sont incitées, pour autant qu'elles ne l'aient pas encore fait, à mettre en œuvre les cadres internationaux existants.

En ce qui concerne enfin l'axe liée aux contraintes, l'oratrice indique que cette partie comporte un volet européen et un volet néerlandais, lequel comprend à la fois des accords au niveau du gouvernement et une initiative parlementaire.

Au niveau européen, il faut évidemment mentionner la proposition de directive de la Commission européenne sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité, publiée en février 2022¹⁸. Aux Pays-Bas, le gouvernement est censé faire rapport au parlement dans les six mois qui suivent le dépôt d'une proposition de la Commission européenne. Dans sa fiche d'appréciation des nouvelles propositions de la Commission (fiche "BNC" pour *Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen*), le gouvernement donne une description et une première appréciation de la proposition. Dans la fiche BNC relative à la proposition de directive sur le devoir de vigilance des entreprises, le gouvernement accueille favorablement le texte proposé mais formule quelques observations qui concernent notamment la cohérence avec d'autres législations en matière de devoir de vigilance, la conformité à des normes RSEI existantes, ainsi que l'applicabilité, la clarté, la proportionnalité des mesures et les garanties d'équité des conditions de concurrence.

¹⁸ Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité et modifiant la directive (UE) 2019/1937, COM(2022) 71 final.

om informatie te verkrijgen en toegang te krijgen tot instrumenten (waaronder de tools ontwikkeld binnen de convenanten). Het steunpunt kan bedrijven voorts wijzen op de ondersteuning die geboden wordt voor sectorale samenwerking alsook op de mogelijkheid om subsidies te verkrijgen voor projecten die bedrijven in staat stellen om in samenwerking met maatschappelijke organisaties impact te genereren in hun ketens.

De derde v, het stellen van voorwaarden, heeft ermee te maken dat, aangezien de overheid van bedrijven verwacht dat zij de internationale kaders rond gepaste zorgvuldigheid toepassen, het logisch is dat wanneer die bedrijven de overheid daarbij om steun verzoeken, die laatste gaat verifiëren of zij die internationale kaders daadwerkelijk toepassen. Zo is er in het exportkrediet-verzekeringsinstrumentarium sprake van een stevige IMVO-toets. Bedrijven die willen deelnemen aan internationale handelsmissies worden aangespoord om, voor zover ze dat nog niet deden, de internationale kaders te implementeren.

Wat ten slotte het onderdeel "verplichten" betreft, geeft de spreker aan dat dit uiteenvalt in een Europees onderdeel en een Nederlands onderdeel, waarbij dat laatste zowel regeringsafspraken als een parlementair initiatief omvat.

Op Europees vlak moet uiteraard melding worden gemaakt van het voorstel van de Europese Commissie van februari 2022 voor een *Corporate Sustainability Due Diligence directive (CS3D)*¹⁸. In Nederland bestaat de afspraak dat de regering binnen zes weken volgend op de indiening van voorstellen van de Europese Commissie daarover verslag uitbrengt aan het parlement. In de zogenaamde BNC-fiche (Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen) geeft de regering een beschrijving én een eerste oordeel van het voorstel. In de betrokken BNC-fiche verwelkomt de Nederlandse regering het CS3D-voorstel maar formuleert het ook enkele aandachtspunten, met name op het vlak van coherentie met andere wetgeving op het gebied van gepaste zorgvuldigheid, op het stuk van conformiteit met internationale IMVO-normen alsook wat uitvoerbaarheid, duidelijkheid, evenredigheid en het vrijwaren van een gelijk speelveld betreft.

¹⁸ Voorstel van 23 februari 2022 voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937, COM(2022) 71 final.

La Commission a fortement misé, dans la proposition de directive, sur l'incorporation de la méthodologie de l'OCDE et des normes de l'ONU, ainsi que sur l'harmonisation avec d'autres législations et propositions de l'UE relatives au régime de responsabilité de la chaîne (concernant notamment le déboisement, les batteries, le financement durable, la transparence, etc.).

Le 1^{er} décembre 2022, le Conseil “Compétitivité” (dénommé ci-après “le Conseil”) a adopté des orientations générales concernant la proposition de directive CS3D. Le gouvernement néerlandais s'est réjoui des nombreuses améliorations apportées à la position du Conseil, en particulier de l'intégration de l'approche fondée sur le risque découlant des normes internationales, de la consultation des parties prenantes et du renforcement du mécanisme de gestion des plaintes. Le gouvernement était moins satisfait de la limitation de certaines parties de la chaîne de valeur situées en aval (clients de l'entreprise même) ainsi que de la possibilité de donner un caractère facultatif aux obligations incombant au secteur financier. Le gouvernement néerlandais estime néanmoins que la position du Conseil constitue un pas important vers la mise en place d'une législation européenne dans ce domaine. La balle est maintenant dans le camp du Parlement européen, après quoi les négociations en trilogue seront entamées.

Au niveau national, l'accord de coalition du gouvernement néerlandais du 15 décembre 2021 contient le passage suivant:

“Les Pays-Bas promeuvent l'adoption, au sein de l'Union européenne, d'une législation sur la responsabilité sociale des entreprises au niveau international (RSEI) et adopteront à cet égard une législation nationale qui tiendra compte de l'égalité des conditions de concurrence avec les pays voisins et de la mise en œuvre d'éventuelles réglementations européennes.” (traduction)

Dès son entrée en fonction, la ministre néerlandaise du Commerce extérieur et de la Coopération au développement s'est employée à élaborer une législation nationale sur la RSEI. Le processus législatif national précède la mise en œuvre des directives européennes. Afin de veiller à l'égalité des conditions de concurrence, la législation européenne sert toutefois de base à la législation nationale.

Depuis le printemps 2021, le Parlement néerlandais prépare une proposition de loi sur l'entrepreneuriat international responsable et durable (*initiatiefwet verantwoord en duurzaam internationaal ondernemen*), qui a été formellement déposée en novembre 2022. La section consultative du Conseil d'État néerlandais a déjà rendu un avis à ce sujet. L'oratrice indique que la *Tweede*

Er is sterk ingezet op het incorporeren van de methodiek van de internationale OESO- en VN-normen in het CS3D-voorstel, alsmede op het afstemmen ervan op andere EU-wetgeving en -voorstellen omtrent ketenverantwoordelijkheid (betreffende ontbossing, batterijen, duurzame financiering, transparantie enzovoort).

Op 1 december 2022 nam de Raad voor Concurrentievermogen algemene oriëntaties aan over het CS3D-voorstel. De Nederlandse regering was verheugd over de talrijke verbeteringen in de Raadspositie, in het bijzonder het incorporeren van de risicogerichte benadering afkomstig uit de internationale normen, de stakeholderconsultatie en de versterking van het klachtenmechanisme. Minder gelukkig was de regering met het inperken van onderdelen van de downstream-waardeketen (namelijk de afnemers van het bedrijf zelf) en het optioneel maken van de verplichtingen voor de financiële sector. Niettemin is de Nederlandse regering van oordeel dat met de Raadspositie een belangrijke stap werd gezet in de richting van het bereiken van Europese wetgeving. Thans is het Europees Parlement aan zet, en vervolgens zal de trilogie worden opgestart.

Op nationaal vlak bevat het Nederlandse regeerakkoord van 15 december 2021 de volgende passage:

“Nederland bevordert in de EU de internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen wetgeving (IMVO) en voert nationale IMVO-wetgeving in die rekening houdt met een gelijk speelveld met de omringende landen en implementatie van mogelijke EU-regelgeving.”

De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft bij haar aantreden de ontwikkeling van nationale IMVO-wetgeving ter hand genomen. Het nationale wetgevingstraject loopt vooruit op de implementatie van de Europese richtlijnen. Met het oog op het bewaken van een gelijk speelveld wordt de EU-wetgeving als basis genomen voor nationale wetgeving.

Het Nederlandse parlement heeft sinds het voorjaar van 2021 de “initiatiefwet verantwoord en duurzaam internationaal ondernemen” in voorbereiding. Het wetsvoorstel werd in november 2022 formeel ingediend. De afdeling Advisering van de Nederlandse Raad van State bracht daarover reeds een advies uit. Op de dag van deze gedachtewisseling vindt er in de Nederlandse

Kamer néerlandaise organise justement une table ronde sur cette proposition de loi le jour où a lieu l'échange de vues de la commission.

La ministre compétente a par ailleurs fait savoir qu'elle avait provisoirement suspendu l'élaboration d'une initiative législative émanant du gouvernement afin d'examiner la possibilité d'élaborer plutôt une proposition de loi plus largement soutenue en collaboration avec les initiateurs. L'oratrice souligne en outre que cette proposition de loi a été rédigée par différents partis, dont deux font partie de la coalition actuelle.

C. Questions et observations des membres

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) observe les mouvements parallèles au niveau européen et belge en matière de devoir de vigilance. Elle rappelle que la Belgique souhaite une loi nationale, tout en attendant la finalisation de l'initiative européenne. Elle se demande comment l'une peut influencer l'autre positivement pour garder un niveau d'ambition élevé. Elle souligne qu'il s'agit aussi de se concerter sur le calendrier. Elle s'interroge également sur la manière d'impliquer les classes moyennes et les PME dans le processus afin d'obtenir une adhésion aussi large que possible.

L'intervenante aimerait savoir de la part de Mme Tijmes à quelles exigences une telle loi devrait répondre en matière de devoir de vigilance. Si l'ambition est de se doter d'une législation ambitieuse en Belgique, elle suggère de travailler de concert avec les Pays-Bas en analysant s'il y a moyen de se compléter l'un l'autre.

M. Christophe Lacroix (PS) estime que l'audition du jour est un élément capital pour le cheminement de la proposition de loi, à propos de laquelle des auditions ont été organisées, dont celle du commissaire européen à la Justice, M. Didier Reynders. M. Lacroix observe que de nombreux lobbys ont interférés sur le processus et que le niveau d'ambition de la proposition de directive a été revu à la baisse, même si le texte a le mérite d'exister. Il aimerait connaître l'avis du gouvernement des Pays-Bas sur cette manière d'agir des lobbys et cette interférence avec le processus législatif.

Il constate que le gouvernement de centre droit aux Pays-Bas a déclaré vouloir prendre une initiative nationale sur le devoir de vigilance alors qu'il semble plus compliqué d'arriver à un tel accord sur une proposition de loi nationale au sein de la coalition actuelle, plus hétéroclite, en Belgique.

Il souligne que les Pays-Bas ont bien compris l'intérêt d'avancer parallèlement au niveau européen et national.

Tweede Kamer een rondetafelgesprek plaats over dit initiatiefwetsvoorstel.

De bevoegde minister heeft te kennen gegeven dat zij de ontwikkeling van een wetgevend initiatief uitgaand van de regering heeft gepauzeerd, om te bekijken of er samen met de initiatiefnemers een gedragen wetsvoorstel kan worden uitgewerkt. Overigens gaat dit initiatiefwetsvoorstel uit van verschillende partijen waarvan er twee deel uitmaken van de huidige coalitie.

C. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) merkt op dat er inzake zorgplicht gelijklopend een en ander beweegt op Europees en Belgisch niveau. Ze stipt aan dat België over een nationale wet wil beschikken, maar tegelijk de voltooiing van het Europese initiatief afwacht. Ze vraagt zich af hoe het ene initiatief het andere positief kan beïnvloeden opdat de ambities ter zake groot blijven. Ze benadrukt dat er ook over het tijdspad moet worden overlegd. Ook vraagt ze zich af hoe de middenstand en de kmo's bij het proces kunnen worden betrokken om een zo groot mogelijk draagvlak te hebben.

De spreekster vraagt mevrouw Tijmes aan welke vereisten inzake zorgplicht een dergelijke wet moet beantwoorden. Wil België over een zo ambitieus mogelijke wetgeving beschikken, dan moet er volgens de spreekster worden samengewerkt met Nederland en moet worden onderzocht hoe beide landen elkaar kunnen aanvullen.

De heer Christophe Lacroix (PS) is van oordeel dat de hoorzitting van vandaag van cruciaal belang is voor het vervolgtraject van het wetsvoorstel, waarover hoorzittingen werden gehouden, zoals met EU-commissaris voor Justitie Didier Reynders. De heer Lacroix merkt op dat tal van lobbygroepen zich in het proces hebben gemengd en dat het ambitieniveau van het voorstel voor een richtlijn weliswaar neerwaarts werd herzien, maar dat de tekst de verdienste heeft dat hij bestaat. Hij zou graag vernemen hoe de Nederlandse regering tegen die werkwijze van de lobbygroepen en hun inmenging in het wetgevend proces aankijkt.

Hij merkt op dat de centrumrechtse Nederlandse regering heeft verklaard een nationaal initiatief te willen nemen met betrekking tot de zorgplicht, terwijl het binnen de huidige Belgische coalitie met haar bontere samenstelling moeilijker lijkt om tot overeenstemming te komen aangaande een voorstel van een nationale wet.

Hij benadrukt dat Nederland terdege heeft begrepen dat het belangrijk is gelijklopend op Europees en nationaal

À ses yeux, c'est non seulement dans l'intérêt des droits humains et environnementaux mais aussi dans l'intérêt des entreprises et des PME, qui subissent le coût du moins disant généralisé et du dumping sur les droits humains et les normes environnementales. Il considère que les Pays-Bas ont bien compris l'intérêt d'une telle loi. Le groupe PS plaide pour que la Belgique suive l'exemple des Pays-Bas.

M. Lacroix se demande quel regard l'oratrice porte sur les blocages existants en Belgique sur ce sujet. Il rappelle que la législation nationale qui sera introduite aux Pays-Bas promeut un *level playing field* avec les pays voisins et s'inquiète de l'incidence de la situation qui prévaut en Belgique, alors que la France et l'Allemagne auront aussi une législation nationale sur le devoir de vigilance. Les Pays-Bas ont émis par le passé le souhait de mener une stratégie commune avec la Belgique pour élever le niveau d'exigence dans le projet de directive européenne. Il aimerait connaître les démarches entreprises par le gouvernement néerlandais vis-à-vis du gouvernement belge dans ce sens.

Sur la nécessité d'une loi nationale, l'intervenant rappelle que beaucoup de compromis ont été faits au niveau du Conseil de l'Union européenne et que certains pays dont les Pays-Bas, le Grand-Duché de Luxembourg et le Danemark ont explicitement dit qu'ils n'accepteraient aucune nouvelle baisse d'ambition du texte. Il aimerait se voir confirmer cette position de la part du gouvernement néerlandais.

Sur le problème des trafics de drogue, M. Lacroix mentionne la situation problématique des ports d'Anvers et de Rotterdam. Il fait le lien sur le devoir de vigilance et l'obligation pour les entreprises d'avoir un cheminement très clair sur tout ce qui constitue leur chaîne de valeurs. Suite aux résultats d'une enquête menée au départ de la Colombie, il est apparu que de nombreuses entreprises acheminaient, par complicité ou complaisance, de la drogue via leurs stocks de marchandises. Il aimerait dès lors savoir si l'intervenante estime que cette proposition de directive, une fois adoptée, pourrait renforcer la vigilance des entreprises dans ce domaine et ainsi lutter contre le trafic de drogue et son arrivée en Europe.

En ce qui concerne la société civile néerlandaise, il aimerait connaître leur position par rapport au cadre national que le gouvernement entend mettre en place. Il souhaiterait également savoir comment la *soft law* et la *hard law* ont été conciliées dans la loi nationale et par rapport à la loi du 24 octobre 2019 relative au devoir

niveau voortgang te maken. Volgens de spreker is dat niet alleen in het belang van de mensenrechten en de milieurechten, maar ook van de ondernemingen en de kmo's, die de rekening betalen voor het algemeen streven naar de laagste prijzen en voor de dumping op het vlak van mensenrechten en milieunormen. Nederland heeft het belang van een dergelijke wet volgens hem goed begrepen. De PS-fractie pleit ervoor dat België het voorbeeld van Nederland volgt.

De heer Lacroix vraagt wat de sprekerster denkt over het feit dat in dat verband een en ander wordt geblokkeerd in België. Hij wijst erop dat Nederland streeft naar een nationale wet die een *level playing field* met de buurlanden moet bewerkstelligen en maakt zich zorgen over de gevolgen van de heersende situatie in België, terwijl Frankrijk en Duitsland ook over een nationale wet inzake zorgplicht zullen beschikken. Nederland heeft in het verleden al de wens geuit om een gemeenschappelijke strategie met België te voeren, teneinde strengere eisen in de Europese ontwerprichtlijn te doen opnemen. De spreker wil weten welke stappen de Nederlandse regering in die zin heeft gezet ten aanzien van de Belgische regering.

Aangaande de nood aan een nationale wet stipt de spreker aan dat veel compromissen werden bereikt op het niveau van de Raad van de Europese Unie en dat bepaalde landen, waaronder Nederland, het Groothertogdom Luxemburg en Denemarken, uitdrukkelijk te kennen hebben gegeven dat ze niet zouden aanvaarden dat het ambitieniveau van de richtlijn andermaal neerwaarts wordt herzien. Hij vraagt of dit standpunt van de Nederlandse regering kan worden bevestigd.

Wat de drugshandel betreft, wijst de heer Lacroix op de problematische toestand in de havens van Antwerpen en Rotterdam. Hij legt het verband met de zorgplicht en de verplichting van de ondernemingen om te beschikken over een heel duidelijke procedure over elk aspect van hun waardeketen. Uit een onderzoek dat vanuit Colombia werd gevoerd, is gebleken dat veel ondernemingen uit medeplichtigheid of uit welwillendheid drugs verschepen via hun goederenvoorraad. Hij vraagt de sprekerster daarom of zij van oordeel is dat indien dit voorstel voor een richtlijn wordt aangenomen, het de zorgplicht van de ondernemingen op dat vlak zou kunnen versterken en de drugshandel en de aankomst van drugs in Europa zou kunnen helpen tegengaan.

De spreker wil ook vernemen hoe het Nederlandse maatschappelijk middenveld aankijkt tegen het nationale wetgevende kader dat de regering tot stand wil brengen. Ook wil hij weten hoe de *soft law* en de *hard law* op elkaar werden afgestemd in de nationale wet en ten aanzien van de wet van 24 oktober 2019 betreffende de

de vigilance liée au travail des enfants (“*Wet zorgplicht kinderarbeid*”), qui devait entrer en vigueur en 2022. Il souhaite savoir s’il existe déjà des expériences juridiques à ce sujet, comment les victimes ont pu se défendre dans la pratique et comment les entreprises se sont accommodées à cette nouvelle exigence légale. Il s’interroge aussi sur l’éventuelle existence d’un rapport de suivi de la mise en œuvre et sur l’existence d’un mécanisme de sanction progressif, accompagnant les entreprises dans ce changement important et différent selon la taille des entreprises.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne que chacun est favorable à un entrepreneuriat ouvert à l’international avec le respect de certains principes tout au long de la chaîne de valeurs, même si cela reste parfois fort théorique. Si garantir le respect du devoir de vigilance sur les deux premières étapes de la chaîne semble possible, le garantir sur la totalité de la chaîne est plus compliqué: il craint que cette obligation ne soit difficile à mettre en œuvre pour les entreprises belges.

M. Van Lommel constate qu’il y a beaucoup de résistance et d’inquiétude dans le monde entrepreneurial aux Pays-Bas et en Belgique. Il estime qu’il ne faut pas alourdir la charge administrative des entreprises en Europe.

À ses yeux, le chemin est encore long car s’il partage la philosophie et les principes des textes en discussion, il invite à ne pas sous-estimer les implications pratiques pour les entreprises. Il craint que les entreprises ne doivent consacrer des moyens humains et financiers importants pour respecter leurs nouvelles obligations, sans garantie de résultat.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) rappelle qu’une entreprise doit rester rentable et que le devoir de vigilance imposé par une législation ne doit pas entraver ou compliquer le bon fonctionnement des entreprises. *A priori*, la proposition de loi belge concernerait toutes les entreprises: elle invite à tenir compte de la taille de ces dernières car certaines exigences contenues dans le texte semblent hors d’atteinte pour les PME. Elle aimerait connaître l’approche choisie par les Pays-Bas.

Elle rappelle que beaucoup de sociétés ont intégré la responsabilité sociétale au cœur de leur entreprise, via une charte de valeurs. Certaines ont même endossé les objectifs de développement durable, sans pour autant intégrer les dix-sept critères retenus. Elle explique que ce serait trop lourd à supporter pour chaque entreprise, tant certains objectifs correspondent au type d’activité

zorgplicht met betrekking tot kinderarbeid (de “*Wet zorgplicht kinderarbeid*”), die in 2022 in werking moest treden. De spreker vraagt of er ter zake al juridische ervaringen zijn, hoe de slachtoffers zich in de praktijk hebben kunnen verdedigen en hoe de ondernemingen zich naar die nieuwe wettelijke vereiste hebben geschikt. Hij vraagt ook of er eventueel een follow-upverslag bestaat over de tenuitvoerlegging en of er een stapsgewijze sanctieregeling bestaat, waarbij de ondernemingen worden begeleid bij deze belangrijke verandering die verschil naargelang van de omvang van de ondernemingen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) benadrukt dat iedereen voorstander is van internationaal maatschappelijk ondernemen waarbij bepaalde beginselen over de hele waardeketen heen in acht worden genomen, maar hij geeft aan dat dit alvast in theorie zo is. Het lukt weliswaar om de zorgplicht in de eerste twee stappen van de waardeketen na te leven, maar het over de hele waardeketen heen garanderen ligt niet zo eenvoudig: de spreker vreest dat de Belgische ondernemingen die verplichting moeilijk tot uitvoering kunnen brengen.

De heer Van Lommel ziet veel weerstand en ongerustheid in de Nederlandse en de Belgische ondernemerswereld en vindt dat de administratieve werklast van de Europese ondernemingen niet groter mag worden.

Er moet volgens hem nog een lange weg worden afgelegd. Hij kan zich weliswaar vinden in het opzet en in de beginselen achter de hier besproken voorstellen, maar waarschuwt dat de praktische gevolgen voor de ondernemingen niet mogen worden onderschat. Hij vreest dat zij heel wat personele en financiële middelen zullen moeten aanwenden om de nieuwe verplichtingen na te leven, zonder enige waarborg op succes.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) wijst erop dat een onderneming winstgevend moet blijven en dat de door de wetgeving opgelegde zorgplicht de goede werking van de ondernemingen niet mag belemmeren of bemoeilijken. *A priori* zou het Belgische wetsvoorstel alle ondernemingen betreffen; de spreekster verzoekt om rekening te houden met de omvang van de ondernemingen, omdat bepaalde vereisten in de tekst niet haalbaar lijken voor de kmo’s. Ze vraagt wat de aanpak in Nederland is.

Ze attendeert erop dat veel vennootschappen het maatschappelijk verantwoord ondernemen hebben omarmd als kernwaarde van hun bedrijf, via een waardencharter. Sommige onderschrijven zelfs de duurzameontwikkelingsdoelstellingen, zonder ze evenwel alle zeventien nadrukkelijk na te streven. De spreekster licht toe dat zulks voor de ondernemingen te zwaar zou zijn, omdat

et d'autres beaucoup moins. Elle invite à se concentrer sur certains objectifs plutôt qu'à se disperser.

Mme Verhelst pense qu'il est avant tout utile de motiver, de stimuler, de simplifier et d'accompagner les entreprises dans cette perspective plutôt que de les surcharger avec de nouvelles obligations qui seraient trop lourdes à supporter.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) tient à féliciter le gouvernement néerlandais pour son rôle pionnier dans ce domaine et sa position très claire sur le devoir de vigilance tout au long de la chaîne de valeurs, au contraire de la Belgique. Elle aimerait savoir ce qui a motivé les Pays-Bas à avancer de manière résolue sur cette thématique et quelle est la position de Shell dans le débat.

Par ailleurs, l'intervenante souhaiterait connaître l'avis du gouvernement néerlandais sur la proposition de directive européenne, notamment sur les avancées en matière de lutte contre le réchauffement climatique.

Sur les problèmes de trafic de drogue, particulièrement sensible dans et autour du port d'Anvers, elle se demande si l'adoption d'une législation sur le devoir de vigilance sera utile pour lutter contre ce trafic.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) aimerait avoir l'avis de l'oratrice sur la proposition de directive de la Commission européenne (points forts et lacunes). Il se demande si le texte est suffisamment ambitieux et pourquoi les Pays-Bas ont choisi d'adopter une législation nationale, sans attendre l'entrée en vigueur de la directive au niveau européen. Il aimerait connaître les avantages de ce choix politique.

Par ailleurs, l'intervenant souhaiterait savoir si des sanctions sont prévues dans la loi du 24 octobre 2019 relative au devoir de vigilance lié au travail des enfants, en cas de non-respect des obligations par les entreprises. Il espère qu'il ne s'agit pas seulement d'une déclaration de bonne intention et se demande s'il s'agit d'une obligation de moyen ou de résultat dans le chef des entreprises. Il s'interroge aussi sur l'implication des organisations syndicales, sur la formation des travailleurs et sur l'obligation pour les entreprises de répondre aux questions des travailleurs.

M. D'Amico se demande s'il existe un droit à l'information relatif aux mesures prises par les entreprises pour mettre en œuvre leur devoir de vigilance et s'il ne serait pas opportun d'inclure une protection pour les lanceurs d'alerte dans la législation.

sommige doelstellingen stroken met de eigen activiteit en andere veel minder. Ze roept op om zich op bepaalde doelstellingen te richten in plaats van zich met te veel zaken tegelijk bezig te houden.

Mevrouw Verhelst denkt dat het dienaangaande vooral nuttig is om te motiveren, te stimuleren, te vereenvoudigen en de ondernemingen te begeleiden in plaats van ze te overladen met nieuwe verplichtingen die te veel zouden zijn om te dragen.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) feliciteert de Nederlandse regering met haar voortrekkersrol op dit gebied en met haar, in tegenstelling tot België, heel duidelijke standpunt over de zorgplicht in de hele waardeketen. Ze vraagt wat Nederland heeft gemotiveerd om resoluut voortgang te boeken op dit stuk en hoe het standpunt van Shell luidt in het debat.

Voorts vraagt de sprekerster wat de Nederlandse regering vindt van het voorstel voor een Europese richtlijn, met name betreffende de voortgang inzake de strijd tegen de opwarming van de aarde.

Betreffende de problematiek van de drugshandel, vooral merkbaar in en rond de haven van Antwerpen, vraagt ze of het aannemen van wetgeving inzake de zorgplicht nuttig zal zijn om die handel te bestrijden.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) vraagt wat de sprekerster vindt van het voorstel voor een richtlijn van de Europese Commissie (sterke punten en leemten). Hij vraagt of de tekst ambitieus genoeg is en waarom Nederland ervoor heeft gekozen nationale wetgeving aan te nemen in plaats van te wachten op de inwerkingtreding van de richtlijn op Europees niveau. Hij vraagt wat de voordelen zijn van die beleidskeuze.

Daarnaast vraagt de spreker of de wet van 24 oktober 2019 houdende de invoering van een zorgplicht ter voorkoming van de levering van goederen en diensten die met behulp van kinderarbeid tot stand zijn gekomen, voorziet in sancties bij niet-naleving van de verplichtingen door de ondernemingen. Hij hoopt dat het niet louter bij een intentieverklaring blijft en vraagt of het voor de ondernemingen om een middelen- of resultaatsverbintenis gaat. Hij vraagt ook hoe het zit met de betrokkenheid van de vakbonden, met de opleiding van de werknemers en met de verplichting voor de ondernemingen om de vragen van de werknemers te beantwoorden.

De heer D'Amico vraagt of er een recht op informatie bestaat betreffende de maatregelen die de ondernemingen treffen om uitvoering te geven aan hun zorgplicht en of het niet opportuun zou zijn om een bescherming voor de klokkenluiders op te nemen in de wetgeving.

Enfin, il rappelle qu'en Belgique, le Professeur Olivier De Schutter (UCLouvain) estime qu'une telle législation pourrait attirer les investissements socialement responsables. Il aimerait connaître l'avis de l'oratrice sur ce sujet et savoir si un tel effet a été constaté aux Pays-Bas.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) rappelle que les préoccupations de son groupe sur le texte en discussion au parlement sont importantes et qu'elles ont été confirmées lors des auditions menées devant la commission et par les entreprises concernées.

Elle aimerait connaître l'avis de l'oratrice sur les projets parallèlement en discussion au niveau européen et national. Elle rappelle que l'accord de gouvernement néerlandais prévoit un *level playing field* sur ce sujet et se demande comment celui-ci sera respecté si le projet de texte national est plus ambitieux que celui discuté au niveau européen.

Elle relève que la Seconde Chambre des Pays-Bas a établi un tableau de concordance et de comparaison entre les initiatives nationales et celles prises au niveau européen. Elle souhaiterait savoir qu'elles sont les plus intéressantes.

L'intervenante se demande également si le gouvernement et le Parlement néerlandais ont réalisé une analyse d'impact au cours du processus législatif.

Un point extrêmement préoccupant aux yeux de son groupe est que la proposition de loi belge serait d'application pour toutes entreprises, quelle que soit leur taille. Elle explique que ces obligations, et notamment le contrôle de tous les fournisseurs, ne sont pas tenables pour les PME. Elle s'interroge sur la situation qui prévaut aux Pays-Bas et le choix opéré en la matière.

De même, sur le devoir de vigilance applicable aux Pays-Bas, elle aimerait savoir s'il s'agit d'un engagement de moyens ou de résultat, ce dernier étant le choix privilégié dans la proposition de loi belge.

Sur les sanctions, également d'application aux Pays-Bas, elle se demande si une différence est opérée entre petites et grandes entreprises.

Enfin, sur les effets non désirables pour les populations locales, elle craint que, par mesure de précaution, certaines entreprises ne renoncent à travailler avec certains pays, par peur de ne pas pouvoir respecter leurs obligations en matière de devoir de vigilance tout au long de la chaîne de valeurs, entraînant une perte de revenus pour les populations locales. Elle rappelle

Tot slot wijst hij erop dat in België hoogleraar Olivier De Schutter (*UCLouvain*) van oordeel is dat dergelijke wetgeving maatschappelijk verantwoorde investeringen zou kunnen aantrekken. Hij vraagt wat de spreekster daarvan vindt en of een en ander dergelijke gevolgen heeft gehad in Nederland.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) wijst erop dat de zorgpunten van haar fractie betreffende de in het Parlement ter bespreking voorliggende tekst belangrijk zijn en dat zij werden bevestigd tijdens de door de commissie gehouden hoorzittingen en door de betrokken bedrijven.

Ze vraagt wat de spreekster vindt van de ontwerp teksten die gelijklopend op Europees en op nationaal niveau worden besproken. Ze wijst erop dat het Nederlandse regeerakkoord voorziet in een *level playing field* op dit gebied en ze vraagt hoe daarvoor zal worden gezorgd als de nationale ontwerp tekst ambitieuzer is dan de op Europees niveau besproken tekst.

Ze wijst erop dat de Nederlandse Tweede Kamer een concordantie- en vergelijkingstabel heeft opgesteld tussen de nationale en de op Europees niveau genomen initiatieven. Ze vraagt wat daarvan de interessantste zijn.

De spreekster vraagt ook of de Nederlandse regering en het Nederlandse parlement tijdens het wetgevingsproces een impactanalyse hebben uitgevoerd.

De fractie van de spreekster vindt het uiterst zorgwekkend dat de Belgische wet voor alle bedrijven zou gelden, ongeacht hun omvang. Ze licht toe dat die verplichtingen, en met name de controle van alle leveranciers, niet houdbaar zijn voor de kmo's. Ze heeft vragen bij de situatie in Nederland en bij de ter zake gemaakte keuzes.

Evenzo vraagt ze of de in Nederland geldende zorgplicht een middelen- of resultaatsverbintenis betreft; in het Belgische wetsvoorstel krijgt een resultaatsverbintenis de voorkeur.

Inzake de sancties, die ook in Nederland van toepassing zijn, vraagt de spreekster of een onderscheid wordt gemaakt tussen kleine en grote ondernemingen.

Wat tot slot de ongewenste neveneffecten voor de lokale bevolking betreft, vreest de spreekster dat bepaalde ondernemingen uit voorzorg ervan zullen afzien met bepaalde landen samen te werken, uit angst dat ze hun verplichtingen inzake de zorgplicht in de hele waardeketen niet zullen kunnen nakomen, hetgeen zal leiden tot een inkomstenderving voor de lokale bevolking. De

l'étude de HIVA à ce sujet et aimerait connaître le point de vue néerlandais sur ce risque collatéral.

D. Réponses de l'oratrice invitée

Mme Hannah Tijmes (*ministère néerlandais des Affaires étrangères*) répond d'abord aux questions sur les interactions entre les trajectoires législatives européenne et nationale. Le calendrier est un point très important. Dans un souci de garantir des règles de concurrence équitables, la trajectoire nationale précède la transposition de la future directive européenne. Le gouvernement tente de s'aligner sur la proposition CS3D, ce qui, compte tenu du fait que cet instrument est encore en plein développement, ne simplifie pas les choses. Dans le même temps, on ne peut oublier que les Pays-Bas, à l'instar d'autres États membres de l'Union, ont leur mot à dire dans l'élaboration de la CS3D. Le gouvernement néerlandais a mis beaucoup d'énergie dans les négociations pour que le Conseil prenne position.

En passant, l'oratrice précise que le chiffre cité de 1,6 % porte sur la part des entreprises qui ont adopté une charte et donc pas, comme un membre semblait le suggérer, sur la part d'entreprises qui appliquent les normes de l'OCDE. Un sondage organisé par le ministère a révélé que près d'un tiers des entreprises néerlandaises relevant du groupe-cible (il s'agit donc de grandes entreprises) ont ancré les lignes directrices de l'OCDE ou les principes des Nations Unies dans leurs politiques d'entreprise.

Plusieurs questions concernaient la participation et l'implication du monde des entreprises et de la société civile. Mme Tijmes indique que le "modèle polder" institutionnalisé aux Pays-Bas est le garant d'une concertation sociale élargie. Le Conseil économique et social néerlandais (SER) a été étroitement associé à l'élaboration des politiques. Le SER est très actif dans le domaine de la RSEI et a conseillé le ministère à plusieurs reprises.

Quelques membres ont posé des questions sur la conformité des initiatives légales avec les lignes directrices de l'OCDE. La question-clé est de savoir comment une ligne directrice conçue comme volontaire peut être appliquée à une règle de droit contraignante. Les principes importants pour le gouvernement néerlandais sont l'incorporation, dans la législation, de l'approche axée sur les risques tirée des directives, ainsi que l'exigence de proportionnalité. Cette dernière implique notamment que les petites entreprises ne peuvent être soumises aux mêmes exigences que les grandes. Dans les initiatives législatives en cours d'examen aux Pays-Bas, on définit un critère de portée: les entreprises qui ne relèvent pas

spreekster verwijst naar het HIVA-onderzoek dienaangaande en ze vraagt hoe het Nederlandse standpunt luidt betreffende dat bijkomende risico.

D. Antwoorden van de uitgenodigde spreekster

Mevrouw Hannah Tijmes (*Nederlands ministerie van Buitenlandse Zaken*) gaat eerst in op de vragen betreffende de wisselwerking tussen de Europese en nationale wetgevingstrajecten. Het aspect timing is erg belangrijk. Vanuit de bekommernis om een gelijk speelveld te vrijwaren loopt het nationale traject vooruit op de omzetting van de toekomstige Europese richtlijn. De regering tracht aan te sluiten bij het CS3D-voorstel, wat, gelet op het feit dat dat instrument nog volop in ontwikkeling is, de zaken er niet eenvoudiger op maakt. Tegelijkertijd mag men niet vergeten dat Nederland, net als andere EU-lidstaten, een vinger in de pap heeft bij de totstandkoming van de CS3D. De Nederlandse regering heeft veel energie gestoken in de onderhandelingen voor de Raadspositie.

Terloops verduidelijkt de spreekster dat het aangehaalde cijfer van 1,6 % slaat op het aandeel bedrijven dat door de convenantenbenadering werd bereikt en dus niet, zoals een lid leek te suggereren, op het aandeel bedrijven dat de OESO-normen toepast. Uit een door het ministerie georganiseerde meting kwam naar voren dat ongeveer een derde van de Nederlandse bedrijven die binnen de doelgroep vallen (het betreft dus grote bedrijven), de OESO-richtlijnen of de VN-beginselen in hun bedrijfsbeleid hebben verankerd.

Verschillende vragen hadden betrekking op de inspraak en betrokkenheid van het bedrijfsleven alsook van het maatschappelijk middenveld. Mevrouw Tijmes geeft aan dat het in Nederland gehuldigde poldermodel garant staat voor uitgebreid sociaal overleg. De Sociaaleconomische Raad (SER) werd nauw betrokken bij de beleidsontwikkeling. De SER is erg actief op het gebied van IMVO en heeft op verschillende tijdstippen advies verleend aan het ministerie.

Enkele leden stelden vragen over de overeenstemming van wettelijke initiatieven met de OESO-richtlijnen. De kernvraag is hoe een als vrijwillig geconcipeerde richtlijn kan toegepast worden op een dwingende rechtsregel. Belangrijke uitgangspunten voor de Nederlandse regering zijn het incorporeren in de wetgeving van de risicogerichte benadering uit de richtlijnen alsook van het evenredigheidsvereiste. Dat laatste impliceert onder andere dat aan kleine ondernemingen niet dezelfde eisen mogen worden gesteld als aan grote. In de wetgevende initiatieven die in Nederland op tafel liggen wordt gewerkt met een bepaalde reikwijdte; voor bedrijven die niet onder die reikwijdte vallen, blijven de vrijwillige

du champ d'application restent soumises aux normes, volontaires, de l'OCDE et de l'ONU, de même qu'à la responsabilité civile. Ce dernier point est effectivement déjà pertinent aujourd'hui, même en l'absence de législation applicable sur le devoir de vigilance, comme en témoigne le procès contre Shell. Cette affaire montre d'ailleurs également que les normes internationales volontaires peuvent jouer un rôle dans l'appréciation de la responsabilité civile.

Lorsqu'il s'agit de garantir des conditions de concurrence équitables, les Pays-Bas consultent également sa voisine belge. Dans ce domaine, les contacts avec les fonctionnaires belges sont excellents.

Certains membres ont fait allusion à la problématique du trafic de stupéfiants dans les grands ports belges et néerlandais. À cet égard, l'oratrice fait observer que la RSEI a été essentiellement conçue pour remédier au déficit de gouvernance, notamment en réponse aux abus qui se produisent en dehors de sa juridiction. La violence liée à la drogue ne relevant pas de la problématique du déficit de gouvernance, l'oratrice ne s'y attardera pas davantage.

La loi néerlandaise sur le devoir de vigilance en matière de travail des enfants¹⁹ a été adoptée en 2019, mais n'a pas été mise en œuvre. Depuis, les chartes ont été évaluées et l'évaluation a montré qu'il est souhaitable de ne pas se concentrer sur un seul risque de la chaîne (en l'espèce, le travail des enfants), mais qu'il vaut mieux adopter une législation large sur le devoir de vigilance. Telle est la voie stratégique prise à ce moment-là. L'objectif est que la loi sur le devoir de vigilance contre le travail des enfants soit intégrée ultérieurement dans la législation RSEI, qui doit encore être adoptée. En attendant, la loi susmentionnée est mise "au frigo".

Bon nombre de membres ont exprimé leur préoccupation quant à l'application du devoir de vigilance aux PME (appelées "MKB" (*midden- en kleinbedrijf*) aux Pays-Bas). Les lignes directrices volontaires internationales respectent le principe de proportionnalité: on ne peut imposer aux petites entreprises les mêmes attentes qu'aux grandes. Ce principe est également appliqué lors de l'élaboration de législation. Pour les PME, si elles ont des chaînes de valeur internationales, les normes volontaires s'appliquent.

¹⁹ Wet van 24 oktober 2019 houdende de invoering van een zorgplicht ter voorkoming van de levering van goederen en diensten die met behulp van kinderarbeid tot stand zijn gekomen (Loi du 24 octobre 2019 instaurant un devoir de vigilance en vue de prévenir la fourniture de biens et de services réalisés en recourant au travail des enfants).

OESO- en VN-normen gelden, net zoals de burgerlijke aansprakelijkheid. Die laatste is inderdaad ook vandaag al relevant, zelfs zonder vigerende zorgplichtwetgeving, getuige daarvan de rechtszaak tegen Shell. Die zaak toont overigens ook aan dat de vrijwillige internationale normen een rol kunnen spelen bij de beoordeling van de burgerlijke aansprakelijkheid.

Bij het verzekeren van een gelijk speelveld kijkt Nederland ook naar buurland België. Er bestaan over dit onderwerp uitstekende contacten met de Belgische ambtelijke collega's.

Enkele leden alludeerden op de problematiek van de drughandel in de grote havens van België en Nederland. De spreekster merkt hieromtrent op dat IMVO in wezen ontworpen is om tegemoet te komen aan de *governance gap*, namelijk om iets te doen aan misstanden die plaatsvinden buiten zijn jurisdictie. Drugsgeweld valt buiten de problematiek van de *governance gap*; de spreekster zal daarop niet nader ingaan.

De "Wet zorgplicht kinderarbeid"¹⁹ werd in 2019 aangenomen maar niet geïmplementeerd. Sindsdien hebben de convenantenevaluaties plaatsgehad. Daaruit kwam naar voren dat het wenselijk is om zich niet op één ketenrisico te concentreren (*in casu* kinderarbeid), maar dat het de voorkeur verdient een brede due diligence-wetgeving aan te nemen. Dat is de beleidsrichting die toen is ingeslagen. De bedoeling is dat de Wet zorgplicht kinderarbeid in de toekomst zal opgaan in de nog aan te nemen IMVO-wetgeving. Tot dan zit voornoemde Wet in de koelkast.

Veel leden uitten hun bezorgdheid over de toepassing van de gepaste zorgvuldigheid op kmo's (in Nederland midden- en kleinbedrijf of mkb genoemd). De internationale vrijwillige richtlijnen huldigen het evenredigheidsbeginsel; van kleine bedrijven wordt niet hetzelfde verwacht als van grote. Dat principe wordt ook toegepast bij het ontwikkelen van wetgeving. Op kmo's zijn, als ze internationale waardeketens hebben, de vrijwillige normen van toepassing.

¹⁹ Wet van 24 oktober 2019 houdende de invoering van een zorgplicht ter voorkoming van de levering van goederen en diensten die met behulp van kinderarbeid tot stand zijn gekomen.

Lors des négociations européennes, les Pays-Bas ont, ainsi qu'il a été indiqué, plaidé en faveur de l'incorporation de l'approche fondée sur les risques dans la proposition CS3D. Cette position est également motivée par le souci d'éviter que les grandes entreprises ne répercutent les risques éventuels de la chaîne sur les petites entreprises. Le système de "cascade contractuelle" prévu dans la proposition initiale de la Commission menaçait d'avoir cet effet.

L'oratrice indique que la notion de "devoir de vigilance", qui figure dans les principes directeurs des Nations Unies, n'a pas été choisie par hasard. Cette notion provient à l'origine de la comptabilité. Elle désigne l'analyse visant à détecter les risques économiques pouvant se glisser dans les livres comptables d'une entreprise. La notion a été étendue aux risques en matière de droits humains et environnementaux pour les tiers et l'environnement. C'est ce que l'on appelle la "double matérialité": cela concerne à la fois les risques pour l'entreprise même et les risques pour l'environnement. Toute entreprise qui se respecte cartographie ses risques économiques. L'idée est d'étendre cet exercice aux risques en matière de droits humains et environnementaux dans la chaîne de valeur. La méthodologie du devoir de vigilance n'exige pas que l'ensemble des risques soient d'emblée exclus. En réponse à la question de savoir si le devoir de vigilance est une obligation de moyens ou de résultat, l'oratrice indique que l'on attend des entreprises qu'elles élaborent une procédure. Cette procédure, comme précisé au début de l'exposé introductif, est cyclique et incrémentielle.

Il va sans dire que les pays abritant les activités de production ont eux aussi leur part de responsabilité dans l'amélioration des conditions de travail et de production sur leur territoire. Les Pays-Bas mènent également une politique en la matière, notamment par le biais de l'Organisation internationale du travail.

Au cours de son exposé introductif, l'oratrice n'a pas abordé le quatrième axe du modèle à cinq axes, à savoir la facilitation. Cet axe intègre notamment la promotion de la coopération sectorielle. Les chartes s'inscrivaient dans ce cadre, mais elles ont été revues après l'évaluation réalisée en 2019-2020. Une modification importante opérée dans la coopération sectorielle est que les pouvoirs publics n'en font plus partie. Les entreprises sont dorénavant elles-mêmes à la manœuvre. Cette situation est d'ailleurs plus cohérente à la lumière de la législation contraignante en préparation, en vertu de laquelle les pouvoirs publics endosseront le rôle de contrôleur.

Les normes internationales prennent en compte les risques dans les chaînes de valeur en amont comme en aval. Dans ce dernier cas, il s'agit par exemple d'une entreprise qui vend un logiciel permettant de violer les

In de Europese onderhandelingen heeft Nederland, zoals reeds gezegd, gepleit voor de incorporatie van de risicogerichte benadering in het CS3D-voorstel. Die positie is ook gemotiveerd vanuit de bekommernis te voorkomen dat grote bedrijven de eventuele risico's in de keten zouden afwentelen op kleine bedrijven. De in het oorspronkelijke Commissievoorstel opgenomen systeem van "*contractual cascading*" dreigde dat gevolg te hebben.

De sprekerster wijst erop dat de term "due diligence", die voorkomt in de leidende beginselen van de VN, niet toevallig werd gekozen. Het begrip is oorspronkelijk afkomstig uit de boekhouding; het duidt op het onderzoek naar bedrijfsrisico's die vervat kunnen zitten in de boeken van een bedrijf. De notie is uitgebreid naar risico's op het vlak van mensenrechten en milieu voor derden en de omgeving. Dit is de zogenaamde "dubbele materialiteit": het gaat én over risico's voor het bedrijf zelf, én over risico's voor de omgeving. Ieder zichzelf respecterend bedrijf brengt zijn bedrijfsrisico's in kaart. De idee is dat dit wordt uitgebreid naar mensenrechten- en milieurisico's in de waardeketen. De due diligence-methode verlangt niet dat alle risico's meteen worden uitgebannen. Inhakend op de vraag of de zorgplicht een middelen- dan wel een resultaatsverbintenis is, geeft de sprekerster aan dat bedrijven worden verondersteld een proces in te richten. Dat proces is, zoals in het begin van de inleidende uiteenzetting geschetst, cyclisch en incrementeel.

Ook de productielanden zelf dragen vanzelfsprekend een verantwoordelijkheid om de arbeids- en productieomstandigheden op hun grondgebied te verbeteren. Nederland heeft ook een beleid dat daarop gericht is, onder meer via de Internationale Arbeidsorganisatie.

Tijdens haar inleidende uiteenzetting ging de sprekerster niet in op de vierde v van het 5V-model, namelijk vergemakkelijken. Daaronder valt onder meer het bevorderen van sectorale samenwerking. De convenanten waren daarvan een vorm, maar sinds de evaluatie in 2019-2020 zijn die op een nieuwe leest geschoeid. Een belangrijke aanpassing in de sectorale samenwerking is dat de overheid geen partij meer is; de bedrijven zelf zijn nu aan zet. Met dwingende wetgeving op komst, waarbij de overheid de rol van handhaver zal opnemen, is dit ook coherenter.

De internationale normen beschouwen zowel risico's in de upstream- als in de *downstream*-waardeketens. Die laatste betreffen bijvoorbeeld een bedrijf dat software verkoopt waarmee mensenrechtenschendingen worden

droits humains. Comme indiqué précédemment, le gouvernement néerlandais ne souscrit pas à la position du Conseil consistant à exclure certaines activités en aval, comme la phase de l'utilisateur.

Le gouvernement néerlandais estime que la disposition relative au climat dans la position du Conseil aurait pu être plus stricte. Les Pays-Bas auraient par exemple souhaité en supprimer les émissions de scope 3, ce qui n'a pas été le cas en définitive.

Les dispositions relatives au contrôle forment un chapitre important d'une loi. Le ministère de l'Oratrice est favorable à un "contrôle positif", c'est-à-dire qui ne vise pas tant à contrôler si les entreprises commettent des erreurs qu'à stimuler les entreprises à améliorer sans cesse leurs performances. Ce concept a déjà pu être testé dans le cadre du règlement sur les minéraux de conflit²⁰.

Associer les syndicats est important à plusieurs égards. Lors de l'élaboration d'une politique et de la détermination des fondements d'une législation, l'avis des employeurs, des travailleurs et des organisations sociales est pris en compte, directement et par le biais de la consultation organisée par le SER.

Dans le cadre des normes volontaires RSEI, on attend des entreprises qu'elles communiquent à propos de leurs efforts. L'Oratrice renvoie à cet égard à la directive relative à la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises²¹.

Un effet de levier important existe dans le secteur financier. Les décisions en matière d'investissements peuvent avoir une forte incidence sur les risques dans la chaîne de valeur. C'est la raison pour laquelle le gouvernement néerlandais aurait préféré que les obligations ne soient pas rendues facultatives pour le secteur financier dans la position du Conseil.

À la question de savoir si une analyse d'impact a été réalisée, l'Oratrice répond que le processus législatif du gouvernement néerlandais est interrompu pendant la discussion avec les auteurs de la proposition de loi. Dans une phase antérieure, à savoir quand la décision a

gepleegd. Zoals reeds aangegeven is de Nederlandse regering niet opgezet met het feit dat in de Raadspositie een aantal downstream-activiteiten, zoals de gebruikersfase, uitgesloten is.

Naar mening van de Nederlandse regering mocht de klimaatbepaling in de Raadspositie scherper verwoord zijn. Zo had Nederland graag de scope-3 emissies onder de bepaling zien vallen, wat uiteindelijk niet het geval is.

Toezicht is een belangrijk sluitstuk van een wet. Het ministerie is voorstander van "positief toezicht", dat er niet zozeer op gericht is om te controleren of ondernemingen fouten maken, maar wel om ondernemingen te stimuleren om steeds beter te presteren. Met dit concept is reeds ervaring opgedaan in het kader van de Conflictmineralenverordening²⁰.

De betrokkenheid van de vakbonden is op vele manieren belangrijk. Bij de beleidsvorming en het bepalen van de uitgangspunten voor wetgeving wordt er goed geluisterd naar werkgevers, werknemers én maatschappelijke organisaties, rechtstreeks en via de consultatie van de SER.

In het kader van de vrijwillige IMVO-normen wordt van bedrijven verwacht dat ze communiceren over hun inspanningen. De spreekster verwijst in dit verband naar de Richtlijn inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen²¹.

Van de financiële sector gaat een belangrijke hefboomwerking uit. Investeringsbeslissingen kunnen een grote invloed hebben op risico's in de waardeketen. Om die reden had de Nederlandse regering liever niet gezien dat de verplichtingen voor de financiële sector in de Raadspositie optioneel werden gemaakt.

Op de vraag of er een impactanalyse werd uitgevoerd antwoordt de spreekster dat het wetgevingstraject van de Nederlandse regering tijdelijk in de koelkast staat, hangende de bespreking met de auteurs van het initiatiefwetsvoorstel. In een eerdere fase, namelijk toen

²⁰ Règlement (UE) 2017/821 du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2017 fixant des obligations liées au devoir de diligence à l'égard de la chaîne d'approvisionnement pour les importateurs de l'Union qui importent de l'étain, du tantale et du tungstène, leurs minerais et de l'or provenant de zones de conflit ou à haut risque.

²¹ Directive (UE) 2022/2464 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2022 modifiant le règlement (UE) n° 537/2014 et les directives 2004/109/CE, 2006/43/CE et 2013/34/UE en ce qui concerne la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises.

²⁰ Verordening (EU) 2017/821 van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2017 tot vaststelling van verplichtingen inzake passende zorgvuldigheid in de toeleveringsketen voor Unie-importeurs van tin, tantaal en wolfram, de overeenkomstige ertsen, en goud uit conflict- en hoogrisicogebieden.

²¹ Richtlijn (EU) 2022/2464 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 537/2014, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn 2013/34/EU, met betrekking tot duurzaamheidsrapportering door ondernemingen.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) demande des précisions à propos de l'“ensemble judicieux de mesures” évoqué dans la note stratégique du ministère néerlandais.

Elle se félicite que l'oratrice ait souligné, à plusieurs reprises, l'importance du principe de proportionnalité. Elle estime que cet aspect est négligé dans la proposition de loi belge. L'oratrice pourrait-elle indiquer comment cette proportionnalité se traduit concrètement au niveau néerlandais? Mme Tijmes a parlé d'entreprises actives ou non au niveau international. Selon Mme Verhelst, il s'agit d'un critère pertinent, en supposant qu'il se réfère à la première ligne. Dès que l'on regarde plus loin, on peut considérer que pratiquement toutes les entreprises sont actives au niveau international.

Mme Verhelst a appris que les Pays-Bas disposaient d'un collège consultatif chargé du contrôle de la pression réglementaire, l'*Adviescollege Toetsing Regeldruk* (ATR). Cette instance est fort précieuse. Il convient d'éviter à tout prix le chevauchement de règles. Comment Mme Tijmes perçoit-elle la coexistence de réglementations nationales et européennes?

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) constate que la proposition de loi belge diffère sur de nombreux points de la proposition de loi examinée aux Pays-Bas. Cette dernière ne vise pas toutes les entreprises, elle impose une obligation de moyens et non une obligation de résultat et elle n'envisage pas de sanctions pénales. La proposition de loi néerlandaise est également plus équilibrée que sa pendant belge en ce qui concerne la prévention des effets néfastes pour la population des pays tiers.

L'intervenante souhaiterait en outre disposer de l'avis de l'ATR auquel Mme Tijmes a fait référence.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) remercie Mme Tijmes pour les réponses fournies.

Mme Hannah Tijmes (ministère néerlandais des Affaires étrangères) indique qu'elle mettra la note stratégique du ministère néerlandais des Affaires étrangères concernant la RSEI à la disposition des membres de la commission. L'avis de l'ATR ne porte pas sur une proposition législative spécifique, mais plus généralement sur les implications possibles de la législation sur la RSEI.

En ce qui concerne la proportionnalité, la pratique politique néerlandaise revient à élaborer une législation destinée aux “grands acteurs”, tandis que les principes directeurs de l'OCDE s'appliquent aux autres entreprises.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) zou graag nadere inlichtingen verkrijgen over de “doordachte mix van maatregelen” in de beleidsnota van het Nederlandse ministerie.

Ze is tevreden dat de spreker herhaaldelijk aandacht besteedde aan het belang van het evenredigheidsbeginsel. In het Belgische wetsvoorstel wordt dat naar haar mening veronachtzaamd. Kan de spreker aangeven hoe die proportionaliteit zich concreet vertaalt in Nederland? Mevrouw Tijmes had het over bedrijven die al of niet internationaal actief zijn. Volgens mevrouw Verhelst is dit een zinvol criterium, gesteld dat het doelt op de eerste lijn. Zodra men verder kijkt zijn nagenoeg alle bedrijven internationaal actief.

Mevrouw Verhelst vernam dat Nederland beschikt over een Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR). Dat is erg waardevol. Overlapping van regels dient te allen prijze te worden voorkomen. Een overdaad aan regels versmacht de bedrijven. Hoe kijkt mevrouw Tijmes aan tegen het naast elkaar bestaan van nationale en Europese regelgeving?

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) stelt vast dat het Belgische wetsvoorstel op heel wat punten verschilt van het initiatiefwetsvoorstel dat in Nederland wordt besproken: dat laatste ziet niet op alle ondernemingen, schrijft een inspannings- en geen resultaatsverbintenis voor en laat strafsancities buiten beschouwing. Ook op het vlak van het voorkómen van nadelige effecten voor de bevolking in derde landen is het Nederlandse wetsvoorstel evenwichtiger dan het Belgische.

Voorts zou de spreker graag beschikken over het ATR-advies waaraan mevrouw Tijmes refereerde.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) dankt mevrouw Tijmes voor de gegeven antwoorden.

Mevrouw Hannah Tijmes (Nederlands ministerie van Buitenlandse Zaken) geeft aan dat ze de beleidsnota over IMVO van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken ter beschikking zal stellen van de commissieleden. Het ATR-advies handelt niet over een specifiek wetgevend voorstel maar meer algemeen over de mogelijke implicaties van IMVO-wetgeving.

Wat proportionaliteit betreft, komt de Nederlandse beleidspraktijk erop neer dat er gewerkt wordt aan wetgeving voor de “grote jongens”, terwijl voor de andere ondernemingen de OESO-richtlijnen gelden.

Ces principes sont volontaires et en ce qui concerne leur application, de nombreux documents de support sont mis à la disposition des entreprises, notamment par l'OCDE elle-même. La question de l'application selon la taille des entreprises y est également abordée.

Les rapporteurs,

Anja Vanrobaeys
Albert Vicaire
Leslie Leoni

*Le président et
les présidents a.i.,*

Stefaan Van Hecke
Christophe Lacroix
Anneleen Van Bossuyt

Die laatste zijn vrijwillig en omtrent hun toepassing bestaat heel wat ondersteunend materiaal ten behoeve van ondernemingen, onder meer uitgaande van de OESO zelf. Ook de kwestie van de toepassing naargelang van de grootte van de bedrijven komt daarin aan bod.

De rapporteurs,

Anja Vanrobaeys
Albert Vicaire
Leslie Leoni

*De voorzitter en
de voorzitters a.i.,*

Stefaan Van Hecke
Christophe Lacroix
Anneleen Van Bossuyt