

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2021

PROJET DE LOI

**portant assentiment à la Décision
(UE, Euratom) 2020/2053 du Conseil
du 14 décembre 2020 relative
au système des ressources propres
de l'Union européenne et abrogeant
la Décision 2014/335/UE, Euratom**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Ahmed LAAOUEJ

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses du vice-premier ministre.....	19
C. Répliques.....	22
D. Réponses supplémentaires du vice-premier ministre et répliques.....	26
III. Discussion des articles et votes.....	27

Voir:

Doc 55 **1792/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2021

WETSONTWERP

**houdende instemming met het Besluit
(EU, Euratom) 2020/2053 van de Raad
van 14 december 2020 betreffende
het stelsel van eigen middelen
van de Europese Unie en tot intrekking
van Besluit 2014/335/EU, Euratom**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de vice-eersteminister.....	19
C. Replieken.....	22
D. Bijkomende antwoorden van de vice- eersteminister en replieken.....	26
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	27

Zie:

Doc 55 **1792/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

04160

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 24 février 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, commente le projet de loi portant assentiment à la Décision (UE, Euratom) 2020/2053 du Conseil du 14 décembre 2020 relative au système des ressources propres de l'Union européenne et abrogeant la Décision 2014/335/UE, Euratom.

Le ministre souligne que le Conseil européen du 17 au 21 juillet a conclu un accord sur le cadre financier pluriannuel (CFP) pour la période 2021-2027. Cet accord porte à la fois sur les dépenses et sur les recettes. Parallèlement, un accord a été trouvé sur le plan de relance européen lié au COVID-19 (*Next Generation EU*).

Cet accord a également établi les lignes directrices afférentes à une nouvelle Décision relative au régime des ressources propres de l'Union européenne. Comme tel est toujours le cas, cette décision contient les dispositions déterminant les ressources propres, leur mode de calcul, les corrections des contributions au profit de certains États (les "*rebates*") et quelques dispositions rappelant les principes et règles budgétaires.

De plus, et ceci est important, la décision contient également une autorisation pour la Commission européenne d'emprunter 750 milliard d'euros sur les marchés des capitaux afin de financer *Next Generation EU* et des lignes directrices spécifiques afférentes à ces ressources complémentaires extraordinaires et temporaires.

En ce qui concerne les ressources propres, il a été stipulé que le montant total permettant de couvrir les crédits annuels de paiements ne peut excéder 1,40 % de la somme du PIB de tous les États membres. Les crédits annuels d'engagement ne peuvent excéder 1,46 % de la somme des PIB de tous les États membres. Afin de financer le *Next Generation EU*, une augmentation, exceptionnelle et temporaire, de 0,6 % du plafond des ressources propres s'avère également nécessaire.

Les ressources propres se composent des droits de douane, des ressources TVA et la contribution PIB. Une nouvelle catégorie de ressources propres est insérée via une contribution nationale calculée sur la base des déchets d'emballages en plastique non recyclés. Ceci

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 24 februari 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, licht het voorliggende wetsontwerp houdende instemming met het Besluit (EU en Euratom) van de Raad van 14 december 2020 betreffende het stelsel van de eigen middelen van de Europese Unie, en tot intrekking van Besluit 2014/335/EU, Euratom toe.

Hij merkt op dat de Europese Raad van 17-21 juli 2020 een akkoord sloot over het meerjarig financieel kader (MFK) voor de periode 2021-2027. Dit akkoord behelst zowel de uitgaven als ontvangsten. Tegelijkertijd werd ook een akkoord gevonden over *Next Generation EU*, het EU inzake herstelplan COVID-19.

Dit akkoord heeft ook de richtsnoeren vastgelegd voor een nieuw Besluit betreffende het stelsel van de eigen middelen van de Europese Unie. Zoals steeds bevat dit Besluit de bepalingen tot vaststelling van de eigen middelen en hun wijze van berekening, de correcties van de bijdragen ten opzichte van bepaalde lidstaten (de zogenaamde *rebates*) en enkele bepalingen die de principes en begrotingsvoorschriften in herinnering brengen.

Daarnaast, en dit is belangrijk, bevat het Besluit ook een machtiging aan de Europese Commissie om 750 miljard euro te lenen op de kapitaalmarkten ter financiering van *Next Generation EU* en specifieke richtsnoeren voor deze buitengewone en tijdelijk aanvullende middelen.

Voor wat betreft de eigen middelen mag het bedrag om de jaarlijkse betalingskredieten te dekken niet hoger zijn dan 1,40 % van de som van het Bruto Nationaal Inkomen (BNI) van alle lidstaten. De jaarlijkse vastleggingskredieten kunnen niet meer bedragen dan 1,46 % van de som van het BNI van alle lidstaten. Om de financiering van *Next Generation EU* op te vangen is daarnaast een uitzonderlijke en tijdelijke verhoging van het eigenmiddelenplafond met 0,6 % noodzakelijk.

De eigen middelen bestaan uit de douanerechten, een btw-bijdrage en de BNI-bijdrage. Er wordt een nieuwe categorie eigen middelen ingevoerd met een nationale bijdrage berekend op grond van niet-gerecycleerd verpakkingsafval in kunststof. Dit is een eerste stap in de

est une première étape dans la réforme du régime des ressources propres comme décidée lors du Conseil européen de juillet 2020. Ainsi, un certain nombre d'engagements concernant d'éventuelles nouvelles ressources propres dans les années à venir ont été fixés.

Pour la Belgique, il est important de souligner que depuis le début de cette année, les États membres conservent de nouveau 25 % des droits de douane perçus au titre de frais de perception, alors qu'avant, c'était limité à 20 %.

En ce qui concerne les corrections, les contributions PIB annuelles du Danemark, de l'Autriche, des Pays-Bas, de la Suède et de l'Allemagne seront réduites forfaitairement.

La nouvelle réglementation représente pour la Belgique une charge budgétaire nette estimée à 4,902 millions d'euros par an. Cependant, les négociations ont été menées en pleine crise du COVID, caractérisée par un contexte économique peu stable. Ce contexte accroît également l'incertitude relative aux paramètres économiques jusqu'en 2027.

La décision entrera en vigueur le premier jour du mois suivant la date de réception de la dernière des notifications envoyées par les États membres sur l'accomplissement de leur procédures respectives de ratification. Vu que le cadre financier pluriannuel est déjà d'application depuis le début de cette année et que la Commission ne peut commencer à emprunter les 750 milliard d'euros pour la relance qu'après les 27 ratifications, l'urgence de ce dossier est plus que claire.

Enfin, le vice-premier ministre fait remarquer que les membres de cette commission ont également pu prendre connaissance de l'avis du Conseil d'État sur la contribution plastique. Le vice-premier ministre a déjà informé les régions par lettre de cette nouvelle ressource propre en automne 2020. Après l'avis du Conseil d'État, et en concertation étroite avec les cabinets des ministres-présidents des régions, il a été convenu que la ratification fédérale – vu sa grande importance non seulement pour notre pays mais aussi pour toute l'Union européenne – se poursuivrait. Parallèlement, des pourparlers sur la manière dont notre pays doit concevoir la contribution plastique ont été entamés.

hervorming van het stelsel van eigen middelen waartoe de Europese Raad in juli 2020 besliste. Zo werden er een aantal engagementen vastgelegd voor mogelijke nieuwe eigen middelen in de komende jaren.

Belangrijk voor België is dat met ingang van dit jaar, de lidstaten opnieuw 25 % van de door hen geïnde douanerechten als inningskosten mogen aanhouden, daar waar dit voorheen 20 % was.

Wat de correcties betreft, zullen de jaarlijkse BNI-bijdragen van Denemarken, Oostenrijk, Nederland, Zweden en Duitsland forfaitair verlaagd worden.

De nieuwe regeling betekent voor België een geschatte netto budgettaire last van 4,092 miljard euro per jaar. De onderhandelingen werden echter gevoerd in volle COVID-periode gekenmerkt door een onstabiele economische context. Deze context verhoogt ook de onzekerheid voor de economische parameters tot 2027.

Het Besluit treedt in werking op de eerste dag volgend op de datum van ontvangst van de laatste van de kennisgevingen door de lidstaten van de voltooiing van hun respectievelijke ratificatieprocedures. Gezien het MFK al in voege is sinds begin dit jaar en vooral het gegeven dat de Commissie pas naar de markten kan om de 750 miljard euro relancegelden te gaan ophalen na de 27 ratificaties duidt op de urgentie van dit eigenmiddelenbesluit.

Tot slot merkt de vice-eersteminister op dat de leden van deze commissie ook kennis hebben kunnen nemen van het advies van de Raad van State omtrent de plasticheffing. Al in het najaar van 2020 heeft de vice-eersteminister per brief de regio's op de hoogte gesteld van deze nieuwe eigenmiddelenbron. Na het advies van de Raad van State is er in nauw overleg met de kabinetten van de minister-presidenten van de regio's overeengekomen dat de federale ratificatie – gezien het grote belang niet alleen voor België maar voor de hele Europese Unie – zou worden voortgezet. Tegelijkertijd zijn er besprekingen opgestart over de uitwerking op intra-Belgisch niveau van de plasticheffing.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait remarquer que son groupe est un fervent défenseur d'une coopération et d'une coordination européennes accrues, ainsi que d'une augmentation de l'harmonisation politique et des initiatives propres. La création de ressources propres est donc un pas important vers une Union européenne plus robuste.

De plus, le choix du mode de génération des ressources propres correspond aux choix que son groupe a faits dans le passé à ce sujet. Par conséquent, son groupe soutiendra résolument la ratification de la décision.

M. Malik Ben Achour (PS) souligne que son groupe est évidemment favorable aux ressources propres de l'Union Européenne. Il estime que la Belgique doit œuvrer en faveur de nouvelles ressources propres européennes en adossant son rôle de pays fondateur de l'Union européenne. Avec de telles ressources propres, l'Union européenne pourrait avoir une vraie indépendance budgétaire.

En plus, l'orateur indique que ce débat sur les ressources propres lui permet de rebondir sur la question de la taxe sur les transactions financières (TTF). Il y aurait aujourd'hui une réunion à l'initiative de la présidence portugaise relative à l'instauration d'une TTF.

L'enjeu principal de cette taxe est l'étendue de l'assiette fiscale que son groupe veut s'en doter. En outre, l'orateur constate qu'il y a des ambitions très contrastées entre les pays membres, à savoir la France d'un côté, et, l'Autriche et le Portugal de l'autre. L'orateur veut connaître plus en détail la position de la Belgique sachant qu'entre les deux positions extrêmes il existe un gouffre de plusieurs milliards d'euros. En plus, l'orateur souligne que son groupe insiste sur le fait que les produits dérivés soient concernés par ce projet TTF.

L'accord de gouvernement précédent contenait aussi un passage sur la TTF or, l'orateur se souvient que l'attitude de l'ancien ministre des Finances, à savoir M. Johan Van Overtveldt, avait été à plusieurs reprises pointée du doigt notamment par l'Union européenne. M. Van Overtveldt bloquait les débats et surtout il a tout tenté pour vider l'assiette fiscale voulant exonérer à tout prix les fonds de pension et les produits dérivés.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat zijn fractie een grote voorstander is van meer Europese samenwerking en coördinatie alsook van meer politieke afstemming en eigen initiatief. De creatie van eigen middelen is hierbij dan ook een belangrijke stap in de richting van een meer robuuste Europese Unie.

De keuze van de wijze waarop de eigen middelen worden gegenereerd komt bovendien overeen met de keuzes die zijn fractie in het verleden hierover naar voren heeft geschoven. Bijgevolg zal zijn fractie de ratificatie van het Besluit met volle overtuiging steunen.

De heer Malik Ben Achour (PS) benadrukt dat zijn fractie uiteraard gewonnen is voor eigen middelen voor de Europese Unie. Hij stelt dat België voor nieuwe eigen middelen voor Europa moet ijveren door zijn rol van stichtend lid van de Europese Unie te spelen. Met dergelijke eigen middelen zou de Europese Unie een volwaardige budgettaire onafhankelijkheid kunnen verwerven.

Bovendien geeft de spreker aan dat dit debat over de eigen middelen hem de mogelijkheid biedt in te haken op het vraagstuk van de taks op de financiële verrichtingen (FTT). Op initiatief van het Portugese voorzitterschap zou vandaag een vergadering plaatsvinden over de instelling van een FTT.

De belangrijkste uitdaging van deze taks ligt besloten in de uitbreiding van de fiscale grondslag die zijn politieke fractie eraan wil toevoegen. Daarenboven stelt de spreker vast dat sommige lidstaten er heel uiteenlopende ambities op nahouden, zoals Frankrijk aan de ene kant en Oostenrijk en Portugal aan de andere kant. De spreker peilt naar het standpunt van België ter zake, aangezien er tussen de twee uiterste standpunten een verschil van meerdere miljarden euro's ligt. Bovendien onderstreept de spreker dat zijn fractie erop aandringt dat de ontworpen FTT ook op de derivaten van toepassing zou zijn.

Het vorige regeerakkoord bevatte eveneens een passage over de FTT; het staat de spreker nog voor de geest hoe met name de Europese Unie de toenmalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt, meermaals op de vingers heeft getikt. Niet alleen hield de heer Van Overtveldt het debat tegen, ook en vooral heeft hij er alles aan gedaan om de belastinggrondslag uit te hollen, opdat de pensioenfondsen en de derivaten koste wat het kost buiten schot zouden blijven.

L'orateur indique que le gouvernement actuel doit faire preuve d'un maximum d'ambition dans le cadre de ce projet de la TTF. L'enjeu est important vu que le débat sur les ressources propres porte sur l'évolution future de la construction européenne et le développement du système socio-économique de l'Union européenne.

Finalement, l'orateur demande au vice-premier ministre si cette réunion a bien eu lieu et si conformément à l'accord de gouvernement, la Belgique a bien défendu une position ambitieuse qui inclut les fonds de pension tournant définitivement le dos aux positions ambiguës du précédent gouvernement?

M. Wouter Vermeersch (VB) insiste tout d'abord sur le fait que son groupe n'approuvera pas le projet de loi à l'examen.

Lors du vote de septembre 2020 au Parlement européen sur l'introduction de nouvelles ressources propres pour l'Union européenne, le Vlaams Belang a été le seul parti flamand à voter contre cette proposition.

L'intervenant réservera l'explication idéologique de son point de vue pour la discussion qui aura lieu en séance plénière, mais il doit être clair que la refonte fondamentale du système de revenus de l'Union européenne, qui est aujourd'hui à l'examen au sein de cette commission, conduira à de nouvelles taxes européennes qui alourdiront finalement les charges des entreprises et la pression sur les citoyens. L'intervenant souligne à cet égard que la fiscalité relève de la compétence exclusive des États membres et ne peut être exercée que pour ceux-ci et par ceux-ci.

L'intervenant évalue ensuite le projet de loi à l'examen sur le plan technique et du contenu. Le Conseil d'État signale dans son avis que l'autorité fédérale est compétente pour donner son assentiment à la décision relative aux ressources propres. Il ne s'agit toutefois pas d'une compétence exclusivement fédérale. Un prélèvement sur les matières plastiques non recyclées, en d'autres termes une "taxe plastique", est envisagé par le biais de cette décision sur les ressources propres.

La politique en matière de gestion des déchets est pourtant une compétence régionale. Conformément à la Constitution, les Régions peuvent en outre établir des taxes sur les déchets. Les Régions doivent par conséquent aussi donner leur assentiment à la décision qui est aujourd'hui à l'examen au sein de cette commission.

Dans l'exposé général du projet de loi, il est indiqué ce qui suit à cet égard: "Suite à l'avis du Conseil d'État, les rédacteurs du projet de loi ont engagé un dialogue

De spreker geeft aan dat de huidige regering in het raam van dit FTT-project blijk moet geven van maximale ambitie. De inzet is hoog, aangezien het debat over de eigen middelen betrekking heeft op de toekomstige evolutie van het Europese bouwwerk en op de ontwikkeling van het sociaaleconomische stelsel van de Europese Unie.

Tot slot vraagt de spreker aan de vice-eersteminister of deze vergadering inderdaad heeft plaatsgehad en of België, in overeenstemming met het regeerakkoord, een ambitieus standpunt heeft ingenomen, waarbij dus eveneens het vizier wordt gericht op de pensioenfondsen en waarmee definitief een einde wordt gemaakt aan de dubbelzinnige stellingnames van de vorige regering.

De heer Wouter Vermeersch (VB) benadrukt vooreerst dat zijn fractie het voorliggende wetsontwerp niet zal goedkeuren.

Bij de stemming in het Europees Parlement van september 2020 over de invoering van de nieuwe eigen middelen voor de Europese Unie was het Vlaams Belang de éنية Vlaamse partij die tegen dit voorstel stemde.

De ideologische toelichting van zijn standpunt zal de spreker voorbehouden aan de discussie tijdens de plenaire vergadering, maar het moet duidelijk zijn dat de fundamentele hertekening van het inkomstensysteem van de Europese Unie, dat hier vandaag voorligt, leidt tot nieuwe Europese belastingen die uiteindelijk zullen leiden tot hogere lasten voor de bedrijven en een grotere druk op de burgers. De spreker stipt hierbij aan dat de fiscaliteit een exclusieve bevoegdheid is van, voor en door de lidstaten.

Vervolgens richt de spreker zich op de inhoudelijke en technische beoordeling van dit wetsontwerp. De Raad van State stelt in haar advies dat de federale overheid bevoegd is om instemming te verlenen aan het eigenmiddelenbesluit. Dit is echter geen exclusieve federale bevoegdheid. Aan de hand van dit eigenmiddelenbesluit wordt een heffing op niet-gerecycleerde kunststof, zeg maar een platiectaks, in het vooruitzicht gesteld.

Het beleid inzake afvalstoffenbeheer is nochtans een gewestelijke bevoegdheid. De gewesten kunnen bovendien, op basis van de Grondwet, belastingen op afvalstoffen vestigen. Bijgevolg dienen ook de gewesten hun instemming te verlenen met het Besluit dat hier vandaag nu voorligt.

In de algemene toelichting van het wetsontwerp wordt hieromtrent het volgende opgemerkt: "In navolging op het advies van de Raad van State zijn de stellers van

avec les Régions. Compte tenu, d'une part, du pouvoir du parlement fédéral de ratifier en tout état de cause la décision et, d'autre part, de son caractère urgent, le processus de ratification législative se poursuit." (DOC 55 1792/001, page 12).

Le gouvernement fédéral indique dès lors, en d'autres termes, qu'il foule du pied ces compétences des Régions conférées par la Constitution. Le gouvernement fédéral se limite à une concertation avec les entités fédérées. Le groupe de l'intervenant considère que cette attitude est totalement inacceptable!

L'intervenant estime que les entités fédérées doivent également ratifier la décision relative aux ressources propres. L'intervenant se demande si le vice-premier ministre indique à présent sans détour que les entités fédérées renoncent expressément à leur droit de ratification. Le vice-premier ministre peut-il confirmer qu'il a reçu l'accord explicite des entités fédérées à cet égard?

En outre, l'intervenant fait observer que la nouvelle taxe sur le plastique non recyclé n'est qu'une première mesure. La Commission européenne envisage d'instaurer une taxe sur les transactions financières, d'élaborer une contribution financière des entreprises et d'instaurer une nouvelle taxe commune sur les entreprises. Il va de soi que ces évolutions ouvrent davantage la voie à une pleine compétence fiscale pour l'Union européenne.

L'intervenant estime en outre qu'il est totalement incompréhensible que, pour un projet de loi d'une telle portée, l'on n'ait demandé qu'un avis succinct au Conseil d'État dans un délai de cinq jours ouvrables seulement. L'avis se limite au fondement juridique de l'avant-projet, à la répartition des compétences et aux formalités à remplir au préalable.

Ce texte doit être approuvé dans tous les États membres de l'Union européenne. L'intervenant constate que ce processus politique est réalisé de façon beaucoup plus approfondie dans d'autres parlements, ce qui se justifie totalement d'ailleurs, dès lors que le projet de loi à l'examen vise en effet à modifier le système des ressources propres de l'Union européenne. La principale modification à cet égard est sans nul doute que la décision relative aux ressources propres contient également des règles visant à financer le fonds de relance européen, également connu sous la dénomination *Next Generation EU*, pour lequel les États membres sont garants tant envers l'Union européenne que les uns envers les autres.

het wetsontwerp in dialoog gegaan met de gewesten. Gelet op enerzijds de bevoegdheid van het federaal parlement om in elk geval het besluit te ratificeren en, anderzijds, het hoogdringend karakter ervan, wordt het wetgevend ratificatieproces verdergezet." (DOC 55 1792/001, blz. 12).

De federale regering stelt dus met andere woorden dat ze haar voeten veegt aan deze grondwettelijke bevoegdheden van de gewesten. De federale regering beperkt zich tot overleg met de deelstaten. Deze houding is voor zijn fractie compleet onaanvaardbaar!

Wat de spreker betreft, moeten de deelstaten het eigenmiddelenbesluit eveneens ratificeren. De spreker vraagt zich af of de vice-eersteminister thans onomwonden stelt dat de deelstaten uitdrukkelijk afzien van hun recht op ratificatie. Kan de vice-eersteminister bevestigen dat hij hiervoor het expliciete akkoord heeft gekregen van de deelstaten?

Daarnaast merkt de spreker op dat de nieuwe taks op niet-gerecycleerd kunststof slechts een eerste stap is. Binnen de Europese Commissie zijn er plannen voor de invoering van een taks op financiële transacties alsook voor de ontwikkeling van een financiële bijdrage vanuit de bedrijfswereld en de invoering van een nieuwe gemeenschappelijke bedrijfsheffing. Deze evoluties zetten uiteraard de deur verder open naar een volle fiscale bevoegdheid voor de Europese Unie.

Daarnaast is het voor de spreker totaal onbegrijpelijk dat voor een dergelijk ingrijpend en verstrekkend wetsontwerp slechts een verkort advies van de Raad van State binnen een termijn van slechts 5 werkdagen werd gevraagd. Het advies beperkt zich tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheidsverdeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Deze tekst moet worden goedgekeurd in alle lidstaten van de Europese Unie. De spreker stelt vast dat dit politieke proces in andere parlementen veel grondiger gebeurt. Geheel terecht overigens, aangezien dit wetsontwerp namelijk het stelsel van de eigen middelen van de Europese Unie wil aanpassen. De belangrijkste wijziging daarbij is ongetwijfeld dat het eigenmiddelenbesluit ook regels bevat ter financiering van het Europees herstellfonds, ook bekend als *Next Generation EU*, waarvoor de lidstaten zowel tegenover de Europese Unie als tegenover andere lidstaten garant staan.

Le projet de loi à l'examen rendra ainsi la Belgique garante non seulement envers l'Union européenne, mais également envers d'autres États membres, ce qui est particulièrement lourd de conséquences. L'intervenant estime dès lors que le projet de loi, tel qu'il est aujourd'hui soumis à cette commission, présente des lacunes à différents égards.

L'intervenant regrette tout d'abord que le texte à l'examen ne contienne pas d'explication circonstanciée des conséquences, tant qualitatives que quantitatives, du fait que la Belgique se porte garante envers l'Union européenne ainsi qu'envers d'autres États membres de l'UE.

L'intervenant regrette en outre l'absence d'une explication détaillée concernant l'important précédent créé par cette décision sur les ressources propres.

Enfin, l'intervenant regrette l'absence d'un exposé relatif aux modalités selon lesquelles le parlement fédéral et cette commission des Finances et du Budget seront informés à l'avenir au sujet de la gestion de la dette qui est liée à ces dettes européennes supplémentaires.

L'intervenant approfondit ensuite ces trois points.

Il ressort clairement des dispositions de cette décision relative aux ressources propres que les risques financiers du Fonds européen de relance ne seront pas supportés par le budget de l'Union européenne, mais bien par les budgets des États membres. À cela s'ajoute qu'un État membre devra garantir non seulement sa propre part mais aussi, le cas échéant, celle de tout État membre qui ne sera pas en mesure de remplir ses obligations. Les conséquences financières éventuelles, y compris pour la Belgique, pourraient donc être très considérables.

Le Fonds européen de relance est en effet un fonds de très grande ampleur, dont la grande majorité des ressources, atteignant 390 milliards d'euros, seront tout simplement distribuées, non pas sous la forme de prêts, mais bien sous la forme de subventions. Compte tenu de l'ampleur potentiellement considérable des conséquences financières de cette opération, l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen est totalement insuffisant. L'intervenant souhaite donc demander aux membres de la commission qu'ils exigent des explications complémentaires de la part de la secrétaire d'État au Budget. Une explication approfondie des conséquences de ce système de garantie, pour la Belgique et pour

Met dit wetsontwerp zal België dus, zowel garant staan tegenover de Europese Unie, maar ook tegenover andere lidstaten. Dat is bijzonder verregaand en ingrijpend. De spreker vindt dan ook dat het wetsontwerp, zoals het hier nu in deze commissie voorligt, tekortschiet op verschillende vlakken.

Vooreerst mist de spreker in de tekst die hier voorligt een grondige toelichting van de gevolgen, zowel kwalitatief als kwantitatief, van deze garantstelling door België aan de Europese Unie en ook aan de andere EU-lidstaten.

Daarnaast mist de spreker een grondige toelichting over de belangrijke precedentwerking van dit eigenmiddelenbesluit.

Tot slot mist de spreker een beschouwing over de manier waarop het federaal parlement en deze commissie Financiën en Begroting in de toekomst zal worden geïnformeerd over het schuldenbeheer dat vasthangt aan deze extra Europese schulden.

De spreker gaat vervolgens dieper in op deze drie punten.

Uit de bepalingen van dit eigenmiddelenbesluit blijkt dat de financiële risico's van het Europees herstellfonds niet op de begroting van de Europese Unie terechtkomen, maar op die van de lidstaten. Daar komt nog eens bovenop dat een lidstaat niet alleen garant moet staan voor het eigen aandeel maar eventueel ook voor het aandeel van één of meer andere lidstaten, als deze hun verplichtingen niet kunnen voldoen. De mogelijke financiële gevolgen, ook voor België, kunnen dus bijzonder omvangrijk zijn.

Het Europees herstellfonds heeft immers een heel grote omvang, waarbij het overgrote deel van de middelen, met name 390 miljard euro, zomaar worden uitgedeeld, niet als leningen, maar als subsidies. Gelet op de mogelijk aanzienlijke omvang van de financiële gevolgen, is de toelichting van dit wetsontwerp totaal ontoereikend. De spreker wil de leden van deze commissie dan ook vragen om bijkomende toelichting over dit wetsontwerp te eisen van de staatssecretaris van Begroting. Een grondige toelichting van de gevolgen van deze garantstelling voor België en de deelstaten van dit land is absoluut van belang. Kan de staatssecretaris van Begroting een gedetailleerde kwalitatieve en kwantitatieve beschouwing

les entités fédérées, est absolument indispensable. La secrétaire d'État au Budget pourrait-elle venir présenter une analyse qualitative et quantitative détaillée des conséquences de ce système avant l'adoption du projet de loi à l'examen?

Selon l'intervenant, cette présentation pourrait avoir lieu dans le cadre d'une réunion ou par écrit, mais M. Vermeersch souligne qu'il ne pourra en aucun cas soutenir le projet de loi à l'examen si ses risques financiers considérables et son impact potentiel sur les budgets futurs jusqu'en 2058 ne sont pas estimés au préalable.

L'intervenant aimerait par ailleurs avoir des explications sur la manière dont le traitement budgétaire s'effectuera ainsi que sur l'impact budgétaire prévu des contributions belges au financement des subsides, d'une part, et des obligations de la Belgique en matière de garantie dans le cadre de l'octroi des prêts, d'autre part. Dans la note de bas de page figurant à la page 18 du document parlementaire, l'intervenant lit que la secrétaire d'État au Budget évoque l'idée d'un mécanisme de "préfinancement" par l'autorité fédérale et de "remboursement" par les régions (DOC 55 1792/001, p. 18). Comment ce mécanisme sera-t-il mis en place concrètement?

Ce matin, la secrétaire d'État a déclaré qu'une proposition allait être élaborée. L'intervenant ne pourra naturellement pas approuver le projet de loi à l'examen sans savoir clairement en quoi cette proposition consistera. Les membres de cette commission s'engagent, et engagent les générations à venir, à rembourser plusieurs milliards d'euros de manière directe en raison de la distribution de subsides, et de manière indirecte au travers du système de garantie des prêts pour près de quarante ans, jusqu'en 2058.

Or, selon l'article 310 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), les recettes et les dépenses de l'Union européenne doivent toujours être en équilibre, cet article prévoyant donc, en quelque sorte, un équilibre budgétaire européen. Jusqu'à présent, on en a toujours déduit que l'Union européenne pouvait emprunter des fonds dans le but de les prêter aux États membres (*back-to-back lending*), mais pas dans le but de financer des dépenses opérationnelles (*borrowing for spending*).

Toutefois, dans le cadre du Fonds européen de relance, des fonds atteignant 390 milliards d'euros seront empruntés sur les marchés de capitaux afin de financer des dépenses opérationnelles. En d'autres termes,

komen geven over de gevolgen van deze garantstelling voorafgaand aan de goedkeuring van dit wetsontwerp?

Dat kan, wat de spreker betreft, in een fysieke vergadering of schriftelijk, maar de spreker kan dit wetsontwerp onmogelijk goedkeuren als de aanzienlijke financiële risico's en de mogelijke impact op toekomstige begrotingen tot 2058 niet vooraf worden ingeschat.

De spreker zou graag toelichting krijgen over hoe de budgettaire verwerking zal plaatsvinden en wat de verwachte budgettaire gevolgen zijn van enerzijds de Belgische afdrachten voor het financieren van de subsidies en anderzijds de Belgische garantieverplichtingen voor het verstrekken van de leningen. In de voetnoot op pagina 18 van het parlementaire stuk leest de spreker dat de staatssecretaris voor Begroting het idee van een systeem van "voorfinanciering" door de federale overheid en van "terugbetaling" door de gewesten opert. (DOC 55 1792/001, blz. 18). Hoe zal dat concreet geregeld worden?

Deze ochtend zei de staatssecretaris dat "een voorstel wordt uitgewerkt". De spreker kan dit wetsontwerp hier toch onmogelijk goedkeuren zonder duidelijkheid over dat voorstel. De leden van deze commissie verbinden zich en de toekomstige generaties voor vele miljarden euro's, rechtstreeks via het uitdelen van subsidies, en onrechtstreeks door garant te staan voor leningen, en dat voor zo'n 40 jaar lang tot 2058.

In artikel 310 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) staat dat de ontvangsten en uitgaven van de Europese Unie steeds in evenwicht moeten zijn. Een Europees begrotingsevenwicht, als het ware. Daaruit is tot nu toe altijd afgeleid dat de Europese Unie wél middelen mag lenen om die door te lenen aan de lidstaten (*back-to-back lending*), maar niet mag lenen met als doel beleidsuitgaven te doen (*borrowing for spending*).

In het Europees herstellfonds wordt, echter, voor 390 miljard euro aan middelen op de kapitaalmarkt geleend om beleidsuitgaven te doen. Er wordt 390 miljard euro geleend om subsidies uit te delen. Een gigantische

390 milliards d'euros seront empruntés pour distribuer des subsides. Il s'agit d'une énorme entorse au principe d'équilibre budgétaire européen et d'un exemple clair de *"borrowing for spending"*, c'est-à-dire d'emprunt pour financer des dépenses opérationnelles.

L'article 125 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) contient une clause de "non-renflouement" (ou règle du *"no bail-out"*) qui prévoit que les États membres ne peuvent ni être tenus responsables des engagements d'un autre État membre, ni reprendre ces engagements à leur charge. Sur ce point également, le système de garantie mutuelle des prêts déroge significativement aux règles du traité.

Ces deux articles des traités européens sont donc omis, mais l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen n'y prête aucune attention. Le seul élément mentionné est le caractère exceptionnel et ponctuel de ce mode de financement.

Cela signifie qu'à l'avenir, il pourrait arriver que l'on estime qu'il est permis de déroger à l'interdiction d'emprunter dans le but de financer des dépenses opérationnelles sur la base d'une nouvelle décision sur les ressources propres.

L'exception deviendra donc la règle. Le projet de loi à l'examen créera donc un précédent important. À partir de cette décision sur les ressources propres, il sera désormais établi que l'Union européenne peut lever des fonds sur les marchés de capitaux pour financer des dépenses opérationnelles ou des subventions, et que les États membres se portent garants des risques financiers liés à ces emprunts, non seulement à l'égard de l'Union européenne, mais aussi les uns à l'égard des autres.

Il découle de cette décision sur les ressources propres que les dispositions du traité ne font pas obstacle, en principe, à l'introduction d'un système d'euro-obligations, par exemple. L'intervenant souhaite dès lors obtenir des informations complémentaires de la part du vice-premier ministre. Celui-ci peut-il confirmer explicitement – également pour les besoins du compte rendu des discussions relatives au projet de loi à l'examen – que le financement envisagé du fonds de relance est temporaire et qu'il s'agit d'une mesure unique qui ne se muera en aucun cas en un mécanisme permanent pour le gouvernement fédéral actuel?

Le vice-premier ministre peut-il par ailleurs confirmer explicitement – également pour les besoins du compte rendu des discussions relatives au projet de loi à l'examen – que toute demande budgétaire additionnelle que

afwijking op het Europese begrotingsevenwicht en duidelijk *"borrowing for spending"*, lenen om uit te geven.

Artikel 125 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) bevat een zogenoemde *"no bail out"*-clausule. Op grond daarvan kunnen lidstaten niet aansprakelijk gesteld worden voor de verbintenissen van een andere lidstaat en kunnen ze die verbintenissen ook niet overnemen. Ook hier wordt door de wederzijdse garantiestelling op grote schaal van afgeweken.

Deze twee artikelen uit de Europese verdragen worden dus aan de kant geschoven, maar de toelichting van dit wetsontwerp besteedt daar echter geen enkele aandacht aan. In de toelichting wordt alleen het uitzonderlijke en eenmalige karakter van deze wijze van financiering benoemd.

Dat impliceert dat zich in de toekomst situaties kunnen voordoen waarin een uitzondering op het verbod op lenen voor beleidsuitgaven mogelijk wordt geacht en dit aan de hand van een nieuw eigenmiddelenbesluit.

De uitzondering wordt dus de regel. Dit wetsontwerp heeft dus een heel belangrijke precedentwerking. Aan de hand van dit eigenmiddelenbesluit wordt voortaan vastgelegd dat de Europese Unie op de kapitaalmarkt middelen mag aantrekken voor beleidsuitgaven, subsidies en dat de lidstaten tegenover de Europese Unie, maar ook tegenover elkaar, garant staan voor de daaraan verbonden financiële risico's.

Met dit eigenmiddelenbesluit staat voortaan vast dat de verdragsbepalingen niet principieel in de weg staan aan de introductie van bijvoorbeeld een stelsel van euro-obligaties. De spreker zou dan ook graag bijkomende toelichting krijgen van de vice-eersteminister. Kan de vice-eersteminister uitdrukkelijk bevestigen, ook voor in het verslag over dit wetsontwerp, dat de voorgenomen financiering van het herstellfonds een tijdelijk en eenmalig karakter heeft, en nooit, maar dan ook nooit, een permanent mechanisme mag worden voor deze federale regering?

Kan de vice-eersteminister bovendien uitdrukkelijk bevestigen, ook voor in de notulen van dit wetsontwerp, dat het eventuele additionele budgettaire beroep dat de Europese Commissie als laatste redmiddel op lidstaten

la Commission européenne pourrait adresser aux États membres en dernier recours portera sur une compensation temporaire entre les États membres et non sur une mutualisation des dettes?

Enfin, le vice-premier ministre peut-il confirmer qu'il n'est pas question, en l'espèce, d'une responsabilité solidaire des États membres, puisque chaque État membre restera responsable des montants dont il sera redevable conformément à la décision sur les ressources propres?

L'article 5, alinéa 3, de la décision sur les ressources propres impose à la Commission européenne de fournir régulièrement, au Parlement européen et au Conseil européen, des informations détaillées sur la stratégie de gestion de la dette de la Commission européenne.

Or, l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen ne précise pas comment le gouvernement fédéral analyse cette obligation, ni comment il entend – eu égard notamment au précédent important ainsi créé – informer le Parlement fédéral, mais aussi les entités fédérées, d'une façon régulière et détaillée.

La communication de nouvelles informations sur la gestion de la dette par la Commission européenne pourrait entraîner des modifications du budget belge, mais aussi des budgets des entités fédérées. Comment les entités fédérées et le Parlement fédéral seront-ils informés des dernières informations sur la gestion de la dette et donc de la façon dont la Commission européenne gèrera les dettes contractées au nom de l'Union européenne? La gestion de la dette dans le cadre du Fonds de relance européen aura en effet un impact important à la fois sur les budgets des entités fédérées et sur le budget de l'autorité fédérale.

Enfin, le membre évoque encore les réductions des contributions qui sont faites en faveur de certains États membres de l'UE. Le Danemark, les Pays-Bas, l'Autriche et la Suède (et la Finlande) ont été, à juste titre, tout comme le Vlaams Belang, particulièrement critiques à l'égard du fonds de relance. En guise de compensation, ils bénéficient désormais d'une forte réduction de leur contribution à l'Union européenne.

Les gouvernements belges n'ont jamais, au grand jamais, fait la moindre tentative pour obtenir des réductions de leur contribution, comme l'ont fait ces autres États membres. Cette année, la contribution de la Belgique au financement de l'Union européenne s'élève à pas moins de 7,7 milliards d'euros.

Une partie de ce montant est inscrite au budget des dépenses sur la base d'un pourcentage du revenu national brut (RNB). En 2021, il s'agira de 4,4 milliards d'euros,

mag doen, geen schuldmutualisering betreft maar een tijdelijke compensatie tussen lidstaten?

Kan de vice-eersteminister tot slot bevestigen dat deze niet beschouwd kan worden als hoofdelijke aansprakelijkheid van een lidstaat, omdat iedere lidstaat gehouden blijft aan de door deze lidstaat verschuldigde bedragen zoals vastgesteld door het eigenmiddelenbesluit?

Artikel 5, derde lid, van het eigenmiddelenbesluit verplicht de Europese Commissie om het Europees Parlement en de Europese Raad regelmatig van uitgebreide informatie te voorzien betreffende de strategie van het schuldbeheer van de Europese Commissie.

In de toelichting van dit wetsontwerp ontbreekt echter een uiteenzetting over de vraag hoe de federale regering deze verplichting waardeert en hoe de regering, zeker gezien de belangrijke precedentwerking, het federaal parlement, maar ook de deelstaten regelmatig en uitgebreid zal informeren.

Nieuwe informatie over dat schuldenbeheer van de Europese Commissie kan zorgen voor een wijziging van de Belgische begroting, maar ook voor een wijziging van de begrotingen van de deelstaten. Hoe zullen de deelstaten en het federaal parlement op de hoogte worden gesteld van de laatste informatie betreffende het schuldenbeheer? Dus van de manier waarop de Europese Commissie de schulden, uitgegeven namens de Europese Unie, beheert? Het schuldenbeheer van de middelen van het Europees herstellfonds heeft immers een belangrijke impact op zowel de deelstatelijke als federale begrotingen.

Tot slot haakt de spreker nog even in op de kortingen van de bijdragen die worden aangebracht ten voordele van sommige EU-lidstaten. Denemarken, Nederland, Oostenrijk en Zweden (aangevuld met Finland) stonden, geheel terecht, net zoals het Vlaams Belang trouwens, bijzonder kritisch tegenover het herstellfonds. Zij krijgen nu, als een soort compensatie, een fikse korting op hun bijdrage aan de Europese Unie.

De Belgische regeringen hebben nooit, maar dan ook nooit, zelfs nog maar de geringste poging ondernomen om – zoals die andere lidstaten – kortingen te bekomen op de bijdrage. Dit jaar bedraagt de bijdrage van België aan de financiering van de Europese Unie maar liefst 7,7 miljard euro.

Een deel daarvan is ingeschreven in de uitgavenbegroting op basis van een percentage van het bruto nationaal inkomen (BNI). In 2021 gaat het om 4,4 miljard

soit une augmentation de 1 milliard d'euros par rapport à 2020. En 2011, il y a dix ans, cette contribution RNB à l'Union européenne était de 2,8 milliards d'euros. Cela signifie qu'en 10 ans seulement, cette contribution RNB a augmenté de pas moins de 53 %.

Les Flamands sont les plus grands contributeurs nets à l'Union européenne. La Belgique a le deuxième déficit budgétaire le plus important de l'Union européenne après l'Espagne. Le *Brexit* ne fera qu'augmenter les contributions des États membres de l'UE et en plus, la Belgique, et surtout à nouveau la Flandre, sera touchée de manière disproportionnée par le *Brexit*. Le gouvernement fédéral n'a-t-il jamais envisagé, lors de ces négociations sur les ressources propres, de demander également une réduction de la contribution belge à l'Union européenne? Et cette possibilité a-t-elle jamais été discutée au sein du gouvernement?

L'article 3 de la décision relative aux ressources propres fixe les plafonds des ressources propres à 1,4 % de la somme des RNB des États membres. À l'article 6, une augmentation exceptionnelle et temporaire de 0,6 % du plafond des ressources propres est autorisée. En conséquence, la contribution belge augmentera de plus d'un milliard d'euros, passant de 3,3 milliards d'euros en 2020 à 4,4 milliards d'euros cette année. Le vice-premier ministre ne craint-il pas que cette augmentation de 0,6 % du plafond devienne un acquis? Et le vice-premier ministre pense-t-il que cette augmentation de 0,6 % sera nécessaire jusqu'en 2058? Ou bien pense-t-il que cette hausse s'appliquera pendant une période plus limitée? Si oui, sur quoi le vice-premier ministre fonde-t-il son point de vue?

M. Steven Matheï (CD&V) indique que son groupe approuvera également le projet de loi à l'examen. Il s'agit d'une décision importante autorisant le prêt de 750 milliards d'euros pour financer le Fonds de relance européen et ainsi stimuler la reprise économique, y compris en Belgique.

L'intervenant fait également remarquer que son groupe est explicitement pro-européen. Une série de sujets, comme la lutte contre le blanchiment d'argent, nécessitent en outre une approche européenne globale. En ce qui concerne la fiscalité, son groupe est favorable à un renforcement des pouvoirs au niveau européen afin de parvenir à l'autonomie budgétaire, mais aussi à la responsabilisation du politique, au niveau national comme au niveau européen.

La création de ressources propres permettra de surcroît d'éviter des discussions sur les contributions des États membres de l'UE et de se concentrer davantage

euro, een stijging met 1 miljard euro ten opzichte van 2020. In 2011, 10 jaar geleden, bedroeg die BNI-bijdrage aan de Europese Unie 2,8 miljard euro. Dat betekent dat die BNI-bijdrage op slechts 10 jaar tijd met maar liefst 53 % gestegen is!

De Vlamingen zijn de grootste nettobetalers aan de Europese Unie. België heeft, op Spanje na, het grootste begrotingstekort van de Europese Unie. De *brexit* doet de bijdrages van de EU-lidstaten alleen maar toenemen en bovendien wordt België, en vooral dan opnieuw Vlaanderen, onevenredig hard getroffen door de *brexit*. Heeft de federale regering nooit overwogen in die onderhandeling over de eigen middelen om ook een korting te vragen op de Belgische bijdrage aan de Europese Unie? En werd die mogelijkheid ooit in de schoot van de regering besproken?

In artikel 3 van het eigenmiddelenbesluit worden de maxima van de eigen middelen vastgelegd op 1,4 % van de som van de BNI's van lidstaten. In artikel 6 wordt er een uitzonderlijke en tijdelijke verhoging van het plafond van de eigen middelen met 0,6 % toegestaan. De Belgische bijdrage stijgt daardoor, zoals gezegd, met ruim 1 miljard euro van 3,3 miljard euro in 2020 tot 4,4 miljard euro dit jaar. Vreest de vice-eersteminister niet dat die 0,6 % verhoging van het plafond een verworvenheid zal worden? En is de vice-eersteminister van oordeel dat die verhoging van 0,6 % nodig zal blijven tot 2058? Of is de vice-eersteminister van oordeel dat die verhoging voor een beperktere tijdspanne geldt? En zo ja, waarop baseert de vice-eersteminister zich dan?

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat zijn fractie eveneens het voorliggende wetsontwerp zal goedkeuren. Het is een belangrijk besluit waarbij de machtiging gegeven wordt voor de lening van 750 miljard euro ter financiering van het Europees herstellfonds teneinde het economisch herstel, ook van België, te lanceren.

Daarnaast merkt de spreker op dat zijn fractie on-dubbeltzinnig pro-Europees is. Bovendien zijn er een resem onderwerpen, zoals bijvoorbeeld de strijd tegen het witwassen van geld, die een globale Europese aanpak behoeven. Inzake fiscaliteit pleit zijn fractie voor meer bevoegdheden op Europees niveau zodat er een budgettaire autonomie kan ontstaan maar ook een responsabilisering van zowel het nationale als het Europese beleidsniveau.

Daarenboven zal de creatie van de eigen middelen ertoe leiden dat er minder discussies zullen zijn over de bijdragen van de EU-lidstaten en kan er meer gefocust

sur les objectifs et les priorités de l'Union européenne qui peuvent être abordés de manière conjointe.

Le projet de loi à l'examen est un premier pas vers l'instauration de ressources propres pour l'Union européenne. A-t-on du reste déjà une idée des initiatives supplémentaires éventuelles qui seront prises dans le cadre de la création de ressources propres?

L'intervenant note au passage que les États membres peuvent à nouveau retenir 25 % des droits de douane qu'ils perçoivent au titre de frais de perception, alors qu'ils en retenaient auparavant 20 %.

Il insiste également sur un contrôle adéquat de l'utilisation des moyens européens et sur la nécessité de tenir compte des observations de la Cour des comptes européenne. Il invite donc le gouvernement belge à insister sur un contrôle particulièrement strict de l'allocation des ressources propres.

M. Christian Leysen (Open Vld) indique que son groupe croit en une Union européenne forte, qui prend ses responsabilités et fait preuve de solidarité, mais qui est aussi bien gouvernée.

L'intervenant souligne par ailleurs l'importance d'une répartition claire des tâches entre les nombreux et différents niveaux politiques en Belgique. Cette répartition doit viser à rendre la gouvernance plus démocratique, plus efficace et plus juste. Dans le contexte de l'Union européenne, cela devrait se traduire par une diminution du nombre de lobbyistes, une meilleure coordination avec les autres niveaux politiques, une plus grande concentration sur ses propres tâches essentielles et une attention accrue pour les générations futures.

L'intervenant poursuit en soulignant que les nouvelles sources fiscales qui seront activées dans un avenir proche ne conduiront pas à des recettes fiscales supplémentaires, mais plutôt à un déplacement des charges, ce qui signifie qu'il faudra continuer à maîtriser les dépenses du gouvernement.

Enfin, l'intervenant souligne que des informations supplémentaires sont nécessaires pour estimer de manière suffisamment précise l'impact budgétaire futur de la ratification de cette décision.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) souligne qu'il est important d'adopter le projet de loi à l'examen et de ratifier la décision afin que la Commission européenne puisse libérer les ressources du Fonds européen de relance pour les États membres respectifs.

worden op de doelstellingen en de prioriteiten van de Europese Unie die op een gezamenlijke manier kunnen aangepakt worden.

In het voorliggende wetsontwerp wordt de eerste stap gezet naar eigen middelen voor de Europese Unie. Is er trouwens al zicht op bijkomende initiatieven in het kader van de creatie van de eigen middelen?

De spreker merkt terloops op dat de lidstaten opnieuw 25 % van de door hen geïnde douanerechten als inningskosten mogen aanhouden, daar waar dit voorheen 20 % was.

Hij hamert daarnaast op een adequate controle op de besteding van de Europese middelen en dat hierbij de opmerkingen van het Europese Rekenhof in rekschap moeten worden genomen. Hij pleit er dan ook voor dat de Belgische regering aandringt op een bijzonder scherp toezicht op de besteding van de eigen middelen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) stipt aan dat zijn fractie gelooft in een sterke Europese Unie dat zijn verantwoordelijkheden ter harte neemt, solidair is maar tevens goed wordt bestuurd.

Daarnaast wijst de spreker op het belang van een heldere verdeling van de taken tussen de vele verschillende beleidsniveaus binnen België. Deze verdeling moet er zo op gericht zijn dat het bestuur democratischer, efficiënter en rechtvaardiger wordt. In het kader van de Europese Unie moet zich dat vertalen in minder lobbyisten, een betere afstemming met de andere beleidsniveaus, meer focus op de eigen kerntaken en aandacht voor de volgende generaties.

Vervolgens wijst de spreker erop dat de nieuwe fiscale bronnen die in de nabije toekomst zullen aangeboord worden niet voor extra belastinginkomsten zullen zorgen dan wel voor een verschuiving van de lasten waardoor de uitgaven van de overheid zullen moeten blijven bevestigd worden.

Tot slot wijst de spreker erop dat er extra informatie nodig is om op voldoende grondige wijze de toekomstige budgettaire impact van de ratificatie van dit besluit in te schatten.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) wijst erop dat het belangrijk is om het voorliggend wetsontwerp goed te keuren en het besluit te ratificeren zodat de Europese Commissie de middelen van het Europees herstellfonds kan vrijmaken voor de respectieve lidstaten.

Elle souligne également l'importance d'une vision cohérente de la poursuite du développement et du déploiement du Fonds européen de relance, ainsi que de la demande d'éclaircissements supplémentaires concernant les implications pratiques de ce choix politique radical par lequel l'Union européenne sera en mesure de générer ses propres ressources.

Enfin, l'intervenante indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen compte tenu de l'importance particulièrement grande du Fonds européen de relance pour la relance socioéconomique des économies européennes à la suite de la pandémie de coronavirus.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne l'importance des ressources propres pour le fonctionnement de l'Union européenne en ces temps particulièrement difficiles.

En outre, l'intervenante souhaite obtenir plus d'informations sur l'état actuel de la situation concernant la mise au point d'une taxe sur les entreprises numériques (taxe GAFA) qui, comme la taxe sur les transactions financières, peut fournir des ressources propres supplémentaires à l'Union européenne. Le gouvernement actuel attend les développements au niveau européen avant de prendre éventuellement une initiative nationale dans ce domaine.

L'intervenante aimerait également savoir où en est l'élaboration éventuelle d'une taxe carbone.

Enfin, l'intervenante constate qu'un certain nombre d'États membres de l'UE, dont les Pays-Bas, l'Autriche et la Suède, ont reçu une réduction sur leur contribution brute à l'Union européenne. Cette réduction sera-t-elle également maintenue dans son intégralité si un nouveau taux n'est pas fixé conformément à l'article 2, paragraphe 5?

M. Sander Loones (N-VA) regrette qu'il n'y ait pas de *live streaming* prévu pour la discussion du projet de loi à l'examen. Étant donné l'importance du débat et l'attitude pro-européenne de ce gouvernement, qui se targue d'ailleurs de viser une plus grande transparence, il serait plus approprié que le débat ait lieu un peu plus tard, sans dépasser le délai de ratification.

Tout d'abord, l'intervenant soulève la question centrale de savoir quels niveaux politiques de ce pays doivent approuver et ratifier la décision. Selon l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1792/001, pp. 14-18), les entités fédérées devraient également être impliquées dans ce processus. L'intervenant évoque à cet égard l'introduction de la taxe européenne sur le plastique, qui concerne des

Ze stipt bovendien het belang aan van een coherente visie op de verdere ontwikkeling en uitrol van het Europees herstellfonds alsook van de vraag tot bijkomende verduidelijkingen ten aanzien van de praktische implicaties van deze ingrijpende beleidskeuze waarbij de Europese Unie eigen middelen zal kunnen genereren.

Tot slot geeft de spreker aan dat haar fractie het voorliggend wetsontwerp zal steunen gezien het bijzonder grote belang van het Europees herstellfonds voor de socio-economische heropleving van de Europese economieën in de nasleep van de coronapandemie.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst op het belang van de eigen middelen voor de werking van de Europese Unie in het kader van deze bijzonder uitdagende tijden.

Daarnaast wenst de spreker meer informatie over de huidige stand van zaken in het kader van de ontwikkeling van een taks op digitale ondernemingen (GAFA-taks) die net zoals de financiële transactietaks kan zorgen voor bijkomende eigen middelen voor de Europese Unie. De huidige regering wacht de ontwikkelingen op Europees niveau af alvorens eventueel een nationaal initiatief ter zake te ontwikkelen.

Vervolgens wenst de spreker ook een stand van zaken betreffende de eventuele ontwikkeling van een koolstoftaks.

Tot slot stelt de spreker vast dat een aantal EU-lidstaten, zoals onder meer Nederland, Oostenrijk en Zweden, een korting hebben gekregen op hun bruto bijdrage aan de Europese Unie. Zal deze korting ook onverkort worden aangehouden indien een nieuw tarief niet in overeenstemming met paragraaf 5 van artikel 2 wordt bepaald?

De heer Sander Loones (N-VA) betreurt dat er niet in een *livestream* is voorzien tijdens de bespreking van het voorliggend wetsontwerp. Gezien het belang van het debat en de pro-Europese houding van deze regering, die zich trouwens laat voorstaan op haar streven naar meer transparantie, zou het meer gepast zijn om het debat op een iets later tijdstip te laten plaatsvinden zonder daarbij de ratificatietermijn te overschrijden.

Vooreerst werpt de spreker de centrale vraag op welke beleidsniveaus in dit land het besluit moeten goedkeuren en ratificeren. Volgens het advies van de Raad van State (DOC 55 1792/001, blz. 14-18) zouden ook de deelstaten bij dit proces moeten betrokken worden. De spreker verwijst hierbij onder meer naar de invoering van de Europese plastiektaks die betrekking heeft op

compétences régionales. Où en est la concertation entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées concernant l'approbation et la ratification de la décision?

L'intervenant fait également remarquer que l'Union européenne vit des moments historiques. Pour la première fois de son histoire, l'Union européenne a été réduite en taille par le départ du Royaume-Uni. Cependant, il est d'autant plus frappant que le budget global de l'Union européenne a augmenté, malgré le départ d'un État membre, de sorte que les pays restants ont vu leur contribution augmenter de façon importante.

En 2019, la contribution de la Belgique à l'Union européenne s'élevait à 3,3 milliards d'euros. En 2021, ce montant augmente d'un milliard d'euros pour atteindre 4,3 milliards d'euros. L'utilisation de ce budget ne relèvera d'ailleurs plus, à l'avenir, de la responsabilité de ce Parlement, mais du Conseil européen, de la Commission européenne et du Parlement européen. Cette contribution croissante constitue une charge supplémentaire pour la situation budgétaire déjà difficile de la Belgique, en particulier à la lumière des défis futurs liés au vieillissement de la population.

L'intervenant reconnaît qu'il y a toute une série d'avantages et de bénéfices à être membre de l'Union européenne, certainement dans le contexte de la petite économie d'exportation ouverte qu'est la Belgique, et la Flandre en particulier. Il ne préconisera donc jamais une sortie de l'Union européenne, mais il se montre critique et pragmatique, car la situation budgétaire actuelle oblige la Belgique à être particulièrement prudente avec les moyens financiers dont dispose le gouvernement.

Par ailleurs, l'intervenant ne souscrit pas à l'affirmation selon laquelle le gouvernement actuel a négocié un bon accord, étant donné que les États membres seront à nouveau autorisés à conserver 25 % des droits de douane perçus au titre de frais de perception, alors que ce pourcentage était limité à 20 % par le passé. À cela s'ajoutent les milliards d'euros supplémentaires du Fonds européen de relance ainsi que plusieurs centaines de millions d'euros dans le cadre de l'atténuation des conséquences négatives du *Brexit*.

En ce qui concerne les droits de douane, l'intervenant reconnaît que des progrès ont été enregistrés, mais indique qu'ils ne représentent qu'une augmentation de 125 millions d'euros pour arriver à un montant total de 625 millions d'euros sur base annuelle. Par rapport au milliard d'euros de ressources supplémentaires dans le cadre de la contribution de la Belgique, ces 125 millions d'euros ne représentent pas grand-chose.

gewestelijke bevoegdheden. Hoe ver staat het overleg tussen de federale overheid en de deelstaten betreffende de goedkeuring en ratificatie van het besluit?

Daarnaast merkt de spreker op dat de Europese Unie historische tijden beleeft. Voor het eerst in haar ontstaan is de Europese Unie kleiner geworden door het vertrek van het Verenigd Koninkrijk. Des te opvallender is echter dat het globale budget van de Europese Unie is toegenomen, ondanks het vertrek van een lidstaat, waardoor de resterende landen hun bijdrage ingrijpend zien toenemen.

In 2019 bedroeg de bijdrage van België aan de Europese Unie 3,3 miljard euro. In 2021 stijgt dit bedrag met 1 miljard euro tot 4,3 miljard euro. De besteding van dit budget zal trouwens in de toekomst niet meer toekomen aan dit parlement maar aan de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement. De stijgende bijdrage is een extra last voor de reeds moeilijke budgettaire situatie van België zeker in het licht van de toekomstige uitdagingen in het kader van de vergrijzing.

De spreker erkent dat er een resem voordelen en winsten verbonden zijn aan het lidmaatschap van de Europese Unie, zeker in het kader van de kleine, open exporteconomie die België, en bij uitstek Vlaanderen, is. Hij zal dus nooit of te nimmer pleiten voor een exit maar hij is kritisch en nuchter omdat de huidige budgettaire situatie België noopt om bijzonder voorzichtig om te springen met de financiële middelen waarover de overheid beschikt.

Daarnaast gaat de spreker niet akkoord met de bewering dat de huidige regering een prima deal heeft onderhandeld gezien het feit dat de lidstaten opnieuw 25 % van de door hen geïnde douanerechten als inningskosten mogen aanhouden, daar waar dit voorheen 20 % was. Bovendien komen daar nog de extra miljarden euro's van het Europees herstellfonds bovenop alsook enkele honderden miljoenen in het kader van het opvangen van negatieve gevolgen van de *Brexit*.

Inzake de douanerechten erkent de spreker dat er een vooruitgang is geboekt maar dit betekent slechts een stijging van 125 miljoen euro tot een totaalbedrag ten belope van 625 miljoen euro op jaarbasis. In verhouding tot de 1 miljard euro aan extra middelen in het kader van de bijdrage van België betekent deze 125 miljoen euro niet zo heel veel.

Le montant de 5,9 milliards d'euros du Fonds de relance européen est une belle somme, mais par rapport à la contribution de la Belgique au pot global, le gouvernement belge a mal négocié. La Belgique se porte garante pour environ 17,5 milliards d'euros, mais ne recevra que 5,9 milliards en retour.

En outre, l'intervenant indique que l'argent du Fonds de relance européen sera distribué de manière inadéquate, comme le souligne également la Banque nationale de Belgique (BNB). Il en résulte aujourd'hui que certains pays moins durement touchés par la pandémie de coronavirus recevront plus de moyens que la Belgique. Cette situation est notamment due au fait que l'on tient compte du taux de chômage en 2019, et donc à un moment où il n'était encore nullement question d'une pandémie de coronavirus. En résumé, les paramètres appliqués sont tout simplement inadéquats.

La Commission européenne aurait dû tenir compte de l'impact sanitaire et de l'impact économique de la crise du coronavirus sur les différents États membres. Sur la base de l'impact sur le PIB, la Belgique aurait dû recevoir 14 milliards d'euros. Ces chiffres ont été calculés par M. Johan Van Overtveldt, président de la commission du Budget du Parlement européen. L'intervenant conclut en indiquant que la Belgique contribuera davantage au budget européen à l'avenir, mais qu'elle recevra trop peu de moyens en retour selon une clé de répartition disproportionnée.

L'intervenant revient ensuite sur l'évolution future du CFP, ainsi que sur les développements en matière de fiscalité au niveau européen dans le cadre de la création de nouvelles ressources propres pour l'Union européenne. La tendance actuelle indique que la Belgique perdra encore plus de capacité fiscale. Or, la fiscalité reste une compétence nationale qui relève intégralement des États membres de l'Union européenne en raison de la règle de l'unanimité.

Cette situation crée une insécurité dès lors que tout État membre de l'Union européenne pourra, par son seul veto, mettre en péril toute une série d'initiatives en matière de ressources propres. Si cela devait arriver, l'Union européenne pourrait choisir de réaliser des économies et de mettre certaines réformes en œuvre. L'intervenant suppose que cette hypothèse est cependant très improbable à la lumière du *Brexit* et de l'augmentation subséquente du budget de l'Union européenne.

La Commission européenne pourrait aussi décider d'augmenter à nouveau la contribution des États membres, et donc de demander des efforts financiers

Het Europese herstellfonds ten belope van 5,9 miljard euro betekent een aardige som geld maar in verhouding tot de middelen die België in de globale pot stopt heeft de Belgische regering slecht onderhandeld. België staat garant voor ongeveer 17,5 miljard euro maar krijgt slechts 5,9 miljard euro terug.

Bovendien stipt de spreker aan dat het geld uit het Europees herstellfonds op een verkeerde manier wordt uitgedeeld zoals tevens ook door de Nationale Bank van België (NBB) wordt aangehaald. Thans komt het erop neer dat landen die minder hard door de coronapandemie werden getroffen meer geld ontvangen dan België. Dit komt onder meer omdat men rekening houdt met de werkloosheidsgraad in 2019 toen er echter nog helemaal geen sprake was van een coronapandemie. Kortom, er worden simpelweg verkeerde parameters gehanteerd.

De Europese Commissie had rekening moeten houden met de gezondheidsimpact en de economische impact van de coronacrisis op de verschillende EU-lidstaten. Op basis van de impact op het bbp had België 14 miljard euro moeten ontvangen. Deze cijfers werden berekend door de voorzitter van de commissie Begroting binnen het Europees parlement, met name de heer Johan Van Overtveldt. De spreker besluit dat België in de toekomst extra middelen zal bijdragen aan de Europese begroting maar daarvoor op een onevenredige wijze te weinig voor in de plaats krijgt.

Vervolgens haakt de spreker in op de toekomstige ontwikkeling van het MFK alsook op de ontwikkelingen inzake de fiscaliteit op Europees gebied in het kader van het genereren van nieuwe eigen middelen voor de Europese Unie. De huidige tendens wijst erop dat België nog meer fiscale capaciteit zal verliezen. Desalniettemin blijft fiscaliteit een nationale bevoegdheid die voor de volle honderd procent bij de EU-lidstaten is gesitueerd omwille van de unanimitaire regel.

Dit zorgt voor onzekerheid aangezien één EU-lidstaat met één veto ervoor kan zorgen dat een resem initiatieven inzake de eigen middelen op de helling komen te staan. Indien dit zou gebeuren kan de Europese Unie ervoor opteren om geld te besparen en een aantal hervormingen door te voeren. De spreker vermoedt dat dit echter bijzonder onwaarschijnlijk is zeker in het licht van de Brexit en daaropvolgende stijging van het budget van de Europese Unie.

Een andere optie bestaat erin dat de Europese Commissie op dat ogenblik zal beslissen om de bijdrage van de lidstaten nog te verhogen en dus extra financiële

supplémentaires pour boucler son budget. Cela augmenterait encore la pression sur le budget belge.

Une troisième possibilité pour l'Union européenne serait de revoir certains budgets. Dans ce cas, ce seront surtout les budgets en matière de recherche et développement ainsi que les budgets du programme Erasmus qui seront réduits, tandis que les moyens du Fonds agricole et du Fonds de cohésion seront maintenus. Les projets à valeur ajoutée de l'Union européenne seraient donc ainsi visés.

À cet égard, l'intervenant souligne que, compte tenu de tous les développements observés dans ce dossier, son groupe votera contre le projet de loi à l'examen. Il estime qu'un meilleur accord aurait pu être conclu et que l'on ne retirera pas une plus-value suffisante de la coopération européenne. Il estime que l'Union européenne s'est rendue coupable de chantage et de corruption ces derniers mois. C'est en les corrompant que l'Union européenne est parvenue à faire céder les États membres frugaux, en particulier les Pays-Bas, l'Autriche, le Danemark et la Suède, et à leur imposer un compromis.

En outre, l'Union européenne s'est livrée à un chantage en indiquant à l'avance que le régime relatif aux ressources propres devait être approuvé avant que les ressources puissent être libérées dans le cadre du Fonds européen de relance. La Belgique n'a toutefois aucune raison de se sentir soumise à un chantage puisqu'elle apportera chaque année une contribution supplémentaire d'un milliard d'euros et se portera garante pour plus de 17 milliards d'euros, alors qu'elle ne recevra que 5,9 milliards d'euros du Fonds européen de relance.

L'intervenant estime ensuite que cela encouragera l'Europe de l'irresponsabilité au détriment de l'Europe de la responsabilité. Il souligne qu'une série de pays, tels que la France par exemple, emploieront des moyens afin de postposer des réformes internes, telles que la réforme des retraites.

En Italie, le gouvernement Conti est tombé car il reçoit tellement d'argent qu'il ne sait pas vraiment quoi en faire. La doctrine de M. Draghi, l'actuel premier ministre, était autrefois que la BCE, qu'il a présidée durant des années, créait les conditions des réformes que les États membres devaient ensuite mettre en œuvre. M. Draghi peut à présent prouver que les États membres sont le moteur des réformes, mais il semble que l'actuel gouvernement italien procèdera à un allègement des charges en utilisant les moyens fournis par le fonds européen de relance. L'intervenant espère toutefois que, dans le cadre

inspanningen te vragen om de begroting sluitend te maken. Hierdoor zal de druk op de Belgische begroting verder toenemen.

Een derde mogelijkheid kan erin bestaan dat de Europese Unie zal morrelen aan verschillende budgetten waarbij vooral de budgetten inzake onderzoek en ontwikkeling alsook de budgetten voor het Erasmusproject zullen verminderd worden terwijl de middelen in de landbouw- en cohesiefondsen zullen behouden blijven. Hierdoor komen dus de meerwaardeprojecten van de Europese Unie in het vizier.

De spreker onderstreept hierbij dat zijn fractie, rekening houdende met alle ontwikkelingen in dit dossier, tegen de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp zal stemmen. Hij meent dat er een betere deal had kunnen gesloten worden en dat er onvoldoende meerwaarde wordt gehaald uit de Europese samenwerking. Hij meent dat de Europese Unie zich de afgelopen maanden bezondigd heeft aan chantage en omkoping. Via omkoperij is de Europese Unie erin geslaagd om de vrekkige lidstaten, met name Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden, de arm om te draaien en hen tot een compromis te dwingen.

Daarnaast heeft de Europese Unie ook chantage gepleegd door vooraf te bepalen dat de regeling inzake eigen middelen eerst moet goedgekeurd worden alvorens de middelen in het kader van het Europees herstellfonds kunnen vrijgemaakt worden. België heeft echter geen reden om zich gehanteerd te voelen aangezien zij elk jaar 1 miljard euro extra zal bijdragen en garant zal staan voor meer dan 17 miljard euro terwijl België zelf slechts 5,9 miljard euro zal opstrijken uit het Europees herstellfonds.

Vervolgens meent de spreker dat het Europa van de onverantwoordelijkheid zal aangemoedigd worden ten nadele van het Europa van de verantwoordelijkheid. Hij wijst erop dat een aantal landen, zoals bijvoorbeeld Frankrijk, middelen zullen aanwenden om interne hervormingen, zoals bijvoorbeeld de pensioenhervorming, uit te stellen.

In Italië is de regering Conti gevallen omdat ze zoveel geld ontvangt dat ze eigenlijk niet goed weet wat ze ermee moet aanvangen. De doctrine van de huidige eerste minister Draghi bestond er eertijds in dat de ECB, waar hij jarenlang voorzitter van is geweest, de voorwaarden creëerde voor de hervormingen die de nationale staten op hun beurt moesten uitvoeren. De heer Draghi kan thans bewijzen dat de nationale staten de motor zijn voor de hervormingen maar het lijkt erop dat de huidige Italiaanse regering een lastenverlaging zal doorvoeren aan de hand van de middelen verschaft door het Europees

de l'octroi des moyens, la Commission européenne sera suffisamment stricte en ce qui concerne l'application de ses propres règles aux demandes de projets déposées.

Enfin, l'intervenant craint qu'encore plus de bureaucratie ne s'imisce dans le fonctionnement de l'Union européenne. La Commission européenne souhaiterait ainsi lier l'aide provenant du Fonds européen de relance à une réduction progressive de la taille des cabinets ministériels en Belgique, qu'elle considère comme excessive. La tendance de la Commission européenne à intervenir directement dans la souveraineté politique nationale des États membres sera encore plus prononcée qu'auparavant. Cette tendance aura pour effet d'affaiblir l'adhésion de l'opinion publique à l'Union européenne plutôt que de la renforcer.

L'intervenant souligne qu'il importe de définir l'ADN de l'Union européenne. À cet égard, il conçoit l'Union européenne surtout comme une plateforme de coopération entre les États membres et non comme une structure supranationale qui remédiera à tous les problèmes au niveau national. Il est dès lors crucial de miser surtout sur l'approfondissement du marché unique plutôt que sur un nouvel élargissement du rôle de l'Union européenne, qui se mue en un moloch inefficace qui coûte beaucoup plus qu'il ne rapporte à ses États membres.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souligne que le projet de loi à l'examen permettra à l'Union européenne de réaliser ses ambitions pour les années à venir en lui donnant les ressources nécessaires pour mettre en œuvre son plan de relance. Le groupe de l'intervenante a toujours été favorable à une Union européenne dotée de ressources propres suffisantes en adéquation avec ses ambitions. Son groupe approuvera dès lors le projet de loi à l'examen, qui permettra de mettre en œuvre le plan de relance européen et d'affecter les moyens d'un montant de 750 milliards d'euros qu'il prévoit.

Il importe en outre pour la petite économie belge, ouverte et axée sur les exportations qu'une relance économique européenne cohérente et globale soit réalisée de manière à ce que la relance socioéconomique des différents États membres de l'UE se renforce mutuellement.

Enfin, l'intervenante se demande pourquoi le traité Euratom constitue la base juridique de la ratification du plan de relance européen. En outre, l'intervenante souhaiterait obtenir plus d'informations sur l'état d'avancement des discussions concernant les récents développements

herstelfonds. De spreker hoopt echter dat de Europese Commissie bij de toekenning van de middelen voldoende streng zal zijn in de toepassing van haar eigen regels betreffende de ingediende projectaanvragen.

Tot slot vreest de spreker dat er nog meer bureaucratie zal binnensluipen in de werking van de Europese Unie. Zo zou de Europese Commissie de steun van het Europees herstellfonds willen koppelen aan een afbouw van de ministeriële kabinetten in België die de Europese Commissie veel te groot acht. De tendens waarbij de Europese Commissie rechtsreeks ingrijpt in de nationale beleidssoevereiniteit van de lidstaten zal nog meer versterkt worden dan voorheen. Deze tendens zal het draagvlak voor de Europese Unie bij de bevolking eerder verzwakken dan versterken.

De spreker benadrukt dat het belangrijk is om het DNA van de Europese Unie te bepalen waarbij hij de Europese Unie vooral ziet als een platform voor samenwerking tussen nationale lidstaten en niet als een supranationale structuur die alle nationale problemen zal oplossen. Bijgevolg is het bijzonder belangrijk om vooral in te zetten op een verdere uitdieping van de eengemaakte markt in plaats van de verdere uitbreiding van de rol van de Europese Unie die verandert in een logge moloch die veel meer geld kost dan dat ze opbrengt voor haar lidstaten.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stipt aan dat het voorliggende wetsontwerp de Europese Unie toelaat om haar ambities voor de komende jaren waar te maken door haar de middelen te verschaffen die nodig zijn om haar relanceplan te implementeren. De fractie van de spreekster is steeds voorstander geweest van een Europese Unie die over voldoende eigen middelen beschikte in lijn met haar ambities. Haar fractie zal bijgevolg het voorliggende wetsontwerp goedkeuren dat de uitrol van het Europees herstellplan en de daarbij gepaard gaande middelen ten belope van 750 miljard euro mogelijk maakt.

Bovendien is het belangrijk voor de kleine, open, Belgische exporteconomie dat er een globaal en coherent Europees economisch herstel wordt gerealiseerd zodat het socio-economische herstel van de verschillende EU-lidstaten elkaar versterkt.

Tot slot vraagt de spreekster zich af waarom het verdrag inzake Euratom de juridische basis vormt voor de ratificatie van het Europees herstellplan. Daarnaast wil de spreekster graag meer informatie over de huidige stand van zaken in de besprekingen betreffende de recente

dans le cadre de l'élargissement des ressources propres de l'Union européenne.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, reconnaît qu'une feuille de route a été convenue au sein de l'Union européenne dans le cadre du développement de ressources propres. Il est ainsi notamment question de l'introduction d'une contribution plastique par le biais de cette décision sur les ressources propres. En outre, la Commission européenne formulera des propositions dans le cadre du mécanisme d'ajustement carbone aux frontières (MACF) et de la taxe numérique d'ici juin 2021. L'éventuelle mise en œuvre de ces mesures est prévue pour janvier 2023. Le système européen d'échange de quotas d'émission sera également évalué et éventuellement élargi. La Commission européenne déposera également une proposition dans le cadre de ce dossier.

Des propositions dans le cadre de l'instauration de la taxe sur les transactions financières (TTF) seront également élaborées d'ici la période 2024-2026. Ce dossier n'a guère voire pas du tout évolué ces dernières années. La présidence portugaise a récemment organisé une réunion technique sur ce sujet au sein du groupe de coopération renforcée, suite à une série de contacts bilatéraux. Le gouvernement belge a adopté une attitude constructive à cet égard bien qu'il ne se soit agi que d'une réunion concernant des questions techniques relatives à l'instauration d'une telle taxe.

Une réunion a également eu lieu ce matin, mais en présence des 27 États membres de l'UE. Le gouvernement belge a une fois de plus adopté une attitude constructive. La balle est maintenant dans le camp de la présidence portugaise, qui déterminera s'il convient d'inscrire cette thématique à l'ordre du jour d'une prochaine réunion du Conseil ECOFIN.

En ce qui concerne les questions sur le plafond maximum, le vice-premier ministre fait observer que le plafond maximum des ressources propres est plus large que les plafonds du CFP, car il inclut également les instruments qui ne relèvent pas des plafonds du CFP comme, par exemple, la réserve d'ajustement au *Brexit*, mais aussi les garanties qui sont couvertes par le budget européen. Cette augmentation du plafond n'a pas d'impact budgétaire direct, mais indique simplement le montant maximum mis à la disposition des États membres au cours d'une année donnée.

Ce montant est exprimé en pourcentage du RNB des États membres de l'UE. Cette augmentation est due

au développement in het kader van de uitbreiding van de eigen middelen van de Europese Unie.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met coördinatie van de fraudebestrijding, erkent dat er binnen de Europese Unie een roadmap is afgesproken in het kader van de ontwikkeling van eigen middelen. Zo is er onder meer sprake van de invoering van een plasticbijdrage via dit eigenmiddelenbesluit. Daarnaast zullen er ook nog tegen juni 2021 door de Europese Commissie voorstellen geformuleerd worden in het kader van het Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) en de digital tax. De eventuele invoering van deze maatregelen is gepland voor januari 2023. Het systeem inzake emissiehandel zal ook tegen het licht worden gehouden en eventueel uitgebreid worden. Ook in dat dossier zal er een voorstel worden neergelegd door de Europese Commissie.

Daarnaast zullen er tegen de periode 2024-2026 ook voorstellen worden ontwikkeld in het kader van de invoering van een financiële transactietaks (FTT). Dit dossier heeft de afgelopen jaren niet of nauwelijks bewogen. Recentelijk heeft het Portugees voorzitterschap hieromtrent een technische vergadering georganiseerd binnen de groep van de versterkte samenwerking en dit na een aantal bilaterale contacten. De Belgische regering heeft hierin een constructieve houding aangenomen ook al betrof het slechts een vergadering over de technische kwesties betreffende de invoering van een dergelijke taks.

Deze voormiddag heeft er eveneens een vergadering plaatsgevonden maar dan wel in aanwezigheid van alle 27 EU-lidstaten. De Belgische regering heeft zich hierbij opnieuw constructief opgesteld. De bal ligt thans in het kamp van het Portugees voorzitterschap en zij zullen bepalen of dit onderwerp zal opgenomen worden tijdens een volgende vergadering van de ECOFIN-raad.

Inzake de vragen omtrent het maximumplafond, merkt de vice-eersteminister op dat het maximumplafond van de eigen middelen breder is dan de MFK-plafonds want daaronder vallen ook de instrumenten die niet binnen de MFK-plafonds passen zoals bijvoorbeeld de *Brexit Adjustment Reserve* maar ook de garanties die door de Europese begroting worden gedekt. Die verhoging van het maximumplafond heeft geen directe budgettaire impact maar het geeft enkel aan wat het maximumbedrag is van de lidstaten in een bepaald jaar.

Dit bedrag wordt uitgedrukt in het percentage van het BNI van de EU-lidstaten. Deze verhoging is te wijten

au départ du Royaume-Uni, mais aussi à la crise du coronavirus, qui montre qu'un choc économique brutal peut également affecter le RNB des États membres. Cet élément souligne une fois de plus que ce pourcentage est un signal important adressé aux agences de notation pour qu'elles s'assurent que les États membres puissent financer leurs contributions de telle sorte qu'ils puissent également les garantir. Ce mécanisme n'est pas sans avantages. À cet égard, le vice-premier ministre évoque par exemple les conditions avantageuses dans lesquelles la Belgique peut lever des fonds dans le cadre du programme SURE.

En ce qui concerne les questions relatives aux pouvoirs de ratification de la décision, le vice-premier ministre souligne qu'en juillet 2020, le gouvernement de l'époque a marqué son accord sur l'instauration d'une taxe sur les plastiques. Un représentant des entités fédérées a également participé à cette discussion. Les négociations ont donc été menées en concertation avec les entités fédérées. Début septembre 2020, un groupe de travail "traités mixtes" s'est réuni et a convenu que les décisions relatives aux ressources propres seraient une compétence fédérale exclusive.

Début décembre 2020, il a été fait observer lors d'une conférence interministérielle (CIM) que l'instauration d'une taxe sur les plastiques serait décidée au niveau intra-belge. Le vice-premier ministre a adressé un courrier aux ministres concernés, Mme Demir, M. Maron et Mme Tellier, leur demandant qu'une initiative législative soit élaborée par les régions, étant donné que la politique des déchets est une compétence régionale. Les ministres Maron et Tellier ont accusé bonne réception du courrier. La ministre Demir a formulé une réponse détaillée dans laquelle elle indique qu'il serait préférable que l'impôt soit prélevé au niveau fédéral.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, le gouvernement fédéral a entamé une concertation avec les entités fédérées et il a été convenu de poursuivre dans cette voie. Du reste, l'Union européenne accorde à la Belgique la liberté de mettre en œuvre la taxe sur le plastique. À cet égard, le vice-premier ministre cite un extrait de la décision: "Parallèlement, les États membres seront libres de prendre les mesures les mieux adaptées pour atteindre ces objectifs, conformément au principe de subsidiarité." (DOC 55 1792/001, p. 21).

Le vice-premier ministre fait ensuite observer que quelques groupes politiques insistent pour que les parlements régionaux soient associés au vote de cette décision, alors qu'ils ont l'intention de voter contre le projet de loi à l'examen. Il se demande dès lors quelle serait la position de ces groupes en cas de vote au niveau

aan het vertrek van het Verenigd Koninkrijk maar ook aan de coronacrisis waarbij wordt aangetoond dat een harde economische schok ook een impact kan hebben op het BNI van de lidstaten. Dat element onderstreept nogmaals dat dit percentage een belangrijk signaal is naar de *rating agencies* om ervoor te zorgen dat de lidstaten hun bijdragen kunnen financieren zodanig dat de lidstaten ook garant kunnen staan. Hieraan zijn tevens voordelen verbonden. De vice-eersteminister verwijst hierbij bijvoorbeeld naar de voordelige voorwaarden waaronder België middelen kan ophalen uit het SURE-programma.

Inzake de vragen rondom de bevoegdheden betreffende de ratificatie van het besluit, stipt de vice-eersteminister aan dat in juli 2020 de toenmalige regering ingestemd heeft met de invoering van een plasticetaks. Tijdens deze bespreking is er ook een vertegenwoordiger aanwezig van de deelstaten. De onderhandelingen werden dan ook gevoerd in overleg met de deelstaten. Begin september 2020 was er een werkgroep gemengde verdragen bijeengekomen met het akkoord dat de eigenmiddelenbesluiten exclusieve federale bevoegdheid zullen zijn.

Begin december 2020 is er tijdens een Interministeriële Conferentie (IMC) opgemerkt dat de invoering van een plasticetaks op intra-Belgisch niveau zal worden afgesproken. Hierbij heeft de vice-eersteminister brieven verstuurd naar de betrokken excellenties Demir, Maron en Tellier, met de vraag tot de opmaak van een wetgevend initiatief van de gewesten aangezien het afvalbeleid een regionale bevoegdheid is. De ministers Maron en Tellier hebben de ontvangst van de brief bevestigd. Minister Demir heeft een omstandig antwoord geformuleerd waarin zij stelt dat de heffing best op het federale niveau wordt geheven.

In de nasleep van het advies van de Raad van State heeft de federale regering overleg gepleegd met de deelstaten en is er toen afgesproken om op het ingeslagen pad verder te gaan. De Europese Unie verleent trouwens aan België de vrijheid betreffende de implementatie van de plasticheffing. De vice-eersteminister citeert hierbij uit het besluit: "Tegelijkertijd zal het lidstaten vrij staan om, in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel, de meest geschikte maatregelen te nemen om die doelstellingen te behalen." (DOC 55 1792/001, blz. 21).

Vervolgens merkt de vice-eersteminister op dat een aantal fracties erop aandringen dat de regionale parlementen meestemmen over dit besluit terwijl zij van plan zijn om tegen het voorliggende wetsontwerp te stemmen. Hij vraagt zich dan ook af wat de houding van deze fracties dan zou zijn bij een eventuele stemming

régional. Le fait que ces groupes veuillent participer au vote préoccupe le vice-premier ministre.

S'agissant du Fonds de relance européen, le vice-premier ministre souligne que, comme indiqué aux articles 4 et 5 de la décision (DOC 1792/001, p. 31-32), le Fonds de relance sollicite des moyens supplémentaires extraordinaires et temporaires dans le cadre de la crise du coronavirus et que ces ressources ne seront pas utilisées pour des dépenses opérationnelles. La question qui se pose ensuite est de savoir comment le remboursement sera financé. Avant la fin de 2027, le remboursement se fera par le biais d'un éventuel excédent d'intérêts estimés et éventuellement de nouvelles ressources propres, mais après 2027, il passera par d'éventuelles nouvelles ressources propres ou par la contribution RNB des États membres de l'UE. Ce processus se déroulera également dans le cadre du CFP qui sera élaboré à ce moment-là.

En outre, le vice-premier ministre souligne que les dons et les prêts accordés dans le cadre du Fonds de relance ne sont pas un chèque sans contrepartie. Il doit toujours y avoir une contrepartie, tant pour les dons que pour les prêts, car pour recevoir des ressources du Fonds de relance, il faudra toujours obtenir l'approbation de la Commission européenne.

L'impact du CFP se décompose en trois éléments, à savoir l'impact de la décision relative aux ressources propres, l'impact dû au *Brexit* et également l'impact sur l'augmentation des dépenses, en particulier les plafonds des crédits de paiement, qui sont donc effectivement supérieurs de 40 milliards d'euros aux dépenses du précédent CFP. L'impact budgétaire du *Brexit* ne peut être calculé avec précision car il est impossible d'estimer quel aurait été le résultat des négociations sur le CFP si le Royaume-Uni avait encore été membre de l'Union européenne. Il est néanmoins exact que le Royaume-Uni était un contributeur net de l'ordre de 10 milliards d'euros par an. Ce montant doit être compensé par les autres États membres de l'UE à la suite du départ du Royaume-Uni. La contribution de la Belgique au RNB est ainsi portée de 2,8 % à 3,5 %. Il est toutefois exact que le Royaume-Uni s'est engagé à contribuer à payer une partie des factures en suspens sur ces crédits d'engagement. Il s'agit à cet égard d'un montant de 32 milliards d'euros.

Le vice-premier ministre rappelle que les Régions ont toujours été présentes lors des discussions sur le CFP et le Fonds de relance européen. Elles ont toujours été informées de l'avancement des travaux. De plus, tous les revenus supplémentaires tels que Horizon EU et

op regionaal niveau. Dit is een bezorgdheid voor de vice-eersteminister indien deze fracties hierover mee willen stemmen.

Betreffende het Europees herstellfonds, stipt de vice-eersteminister aan dat het herstellfonds, zoals vermeld in de artikelen 4 en 5 van het Besluit (DOC 1792/001, blz. 31-32), een beroep doet op buitengewone en tijdelijke aanvullende middelen in het kader van de coronacrisis en dat deze middelen niet zullen aangewend worden voor beleidsuitgaven. Vervolgens stelt zich wel de vraag hoe de terugbetaling zal gefinancierd worden. Voor eind 2027 zal dit gebeuren aan de hand van een mogelijk overschot aan de geraamde interesten en mogelijk nieuwe eigen middelen maar na 2027 zal dit verlopen via mogelijke nieuwe eigen middelen of via de BNI-bijdrage van de EU-lidstaten. Dit proces zal tevens plaatsvinden in het kader van het MFK dat op dat ogenblik zal opgemaakt worden.

Daarnaast benadrukt de vice-eersteminister dat de giften en de leningen die verschaft worden in het kader van het herstellfonds geen ongedekte cheque zijn. Daar moet telkens iets tegenover staan zowel met betrekking tot de giften alsook met betrekking tot de leningen omdat er steeds een goedkeuring van de Europese Commissie zal vereist zijn om de middelen uit het herstellfonds te ontvangen.

De impact van het MFK valt uiteen in drie elementen, met name de impact van het eigenmiddelenbesluit, de impact door de *brexit* en ook de impact voor de verhoogde uitgaven, met name de maxima van de betalingskredieten die dus effectief 40 miljard euro hoger zijn dan de uitgaven in het vorige MFK. De budgettaire impact van de *brexit* is wel niet exact te berekenen omdat het onmogelijk is om in te schatten wat de uitkomst van de onderhandelingen over het MFK zou zijn geweest indien het Verenigd Koninkrijk nog steeds lid zou zijn geweest van de Europese Unie. Het is wel zo dat het Verenigd Koninkrijk een nettobetalder was ten belope van 10 miljard euro per jaar. Dit bedrag moet gecompenseerd worden door de andere EU-lidstaten ten gevolge van het vertrek van het Verenigd Koninkrijk. Hierdoor stijgt de BNI-bijdrage van België van 2,8 % naar 3,5 %. Het is echter wel zo dat het Verenigd Koninkrijk zich geëngageerd heeft om de openstaande facturen op die vastleggingskredieten mee af te betalen. Het gaat hierbij om een bedrag ten belope van 32 miljard euro.

Vervolgens stipt de vice-eersteminister aan dat de regio's in het kader van de besprekingen betreffende het MFK en het Europees herstellfonds steeds aanwezig waren. Zij werden steeds op de hoogte gehouden van de stand van zaken. Bovendien is het zo dat alle bijkomende

Erasmus Plus sont alloués aux entités fédérées. Les fonds structurels ont également été maintenus. Les entités fédérées ont pu jouer pleinement leur rôle dans le processus de négociation.

En ce qui concerne les rabais accordés à un certain nombre d'États membres de l'UE, le vice-premier ministre note que la Belgique, en tant que pays hôte de l'Union européenne, bénéficie d'un retour direct et indirect des 30 000 fonctionnaires et lobbyistes. Le vice-premier ministre ajoute que l'augmentation des frais de perception en matière de droits de douane constitue un rabais caché dans la mesure où la Belgique, en tant que petite économie ouverte, peut en bénéficier beaucoup plus que les autres États membres de l'UE. Le vice-premier ministre souligne par ailleurs que la contribution des États membres de l'UE qui ont obtenu un rabais a également été augmentée.

Enfin, le vice-premier ministre note que la base légale d'Euratom est à présent celle de l'Union européenne. Il s'agit donc d'une décision commune.

C. Répliques

M. Sander Loones (N-VA) fait remarquer, dans le cadre des observations relatives au comportement de vote de son groupe, que ceux qui crient le plus fort leur amour pour l'Union européenne sont ceux qui ont le plus peur de la démocratie. Il renvoie à l'attitude de la Région wallonne dans le cadre de la ratification du traité CETA, que la Commission européenne a tout fait pour assurer. Il estime que le débat devrait toujours pouvoir avoir lieu et ne pas être étouffé dans l'œuf.

L'intervenant ajoute que la compensation par les autres États membres de l'UE de la contribution du Royaume-Uni après le *Brexit* n'est pas une "loi naturelle" mais un choix politique. Il souligne qu'il était possible de déplacer les ressources dans le cadre du budget existant afin de répondre de manière adéquate aux besoins actuels dans des domaines tels que la sécurité et la migration.

Selon l'intervenant, il est inexact de dire que tous les États membres, ainsi que les entités fédérées, ont été associés aux négociations au niveau européen. Le représentant du gouvernement flamand, par exemple, n'a été informé qu'en deuxième instance et n'a donc pas été directement associé aux négociations. Il préconise donc que les représentants des entités fédérées soient présents lors de la discussion des sujets relevant de leurs compétences.

inkomsten zoals de Horizon EU en de Erasmus Plus naar de deelstaten gaan. De structuurfondsen werden eveneens behouden. De deelstaten hebben dus op een volwaardige wijze hun rol kunnen vertolken in het desbetreffende onderhandelingsproces.

Inzake de kortingen die verleend werden aan een aantal EU-lidstaten, merkt de vice-eersteminister op dat België als gastland van de Europese Unie een directe en indirecte retour heeft van de 30 000 ambtenaren en de lobbyisten. Daarnaast wijst de vice-eersteminister erop dat de verhoogde inningskosten inzake douanerechten een verdoken korting zijn omdat België daar als kleine, open economie veel meer kan van profiteren dan andere EU-lidstaten. Bovendien benadrukt de vice-eersteminister dat de bijdrage van de EU-lidstaten die een korting hebben verkregen ook werd verhoogd.

Tot slot merkt de vice-eersteminister op dat de wettelijke basis van Euratom thans deze van de Europese Unie is. Vandaar dat het een gezamenlijk besluit is.

C. Replieken

De heer Sander Loones (N-VA) merkt in het kader van de opmerkingen ten aanzien van de stemhouding van zijn fractie op dat diegenen die hun liefde voor de Europese Unie het luidst uitschreeuwen het meest schrik hebben voor democratie. Hij verwijst hierbij naar de houding van het Waalse gewest in het kader van de ratificatie van het CETA-verdrag waarbij de Europese Commissie alles uit de kast heeft gehaald om de ratificatie veilig te kunnen stellen. Hij meent dat het debat steeds moet kunnen plaatsvinden en niet zomaar in de kiem mag gesmoord worden.

Daarnaast wijst de spreker erop dat de compensatie door de andere EU-lidstaten van de bijdrage van het Verenigd Koninkrijk na de *brexit* geen natuurwet is maar een politieke keuze. Hij wijst erop dat er binnen het bestaande budget met de middelen kon geschoven worden om de bestaande noden inzake bijvoorbeeld veiligheid en migratie adequaat op te vangen.

De spreker meent dat het niet juist is dat alle lidstaten, alsook de deelstaten, betrokken zijn bij de onderhandelingen op Europees niveau. De vertegenwoordiger van de Vlaamse regering werd bijvoorbeeld slechts in tweede rangorde gebriefd en was dus niet rechtstreeks betrokken bij de onderhandelingen. Hij pleit er dan ook voor dat de vertegenwoordigers van de deelstaten wel aanwezig zijn bij de bespreking van onderwerpen die onder hun bevoegdheden vallen.

Il invite ensuite le gouvernement à concrétiser son intention d'adapter l'accord de coopération relatif à représentation auprès de l'Union européenne à la réalité institutionnelle actuelle de la Belgique. Cette mise à jour n'a toujours pas été réalisée depuis la sixième réforme de l'État.

Enfin, l'intervenant tient à souligner que la Belgique est un contributeur net à l'Union européenne. La Belgique finance davantage l'Union européenne qu'elle ne reçoit en retour. Le nouvel accord renforce en fait ce rôle de contributeur net, comme l'a reconnu à l'automne 2020 le ministre du Budget de l'époque, M. David Clarinval.

M. Wouter Vermeersch (VB) est stupéfait par l'attitude de deux autres groupes.

Tout d'abord, il y a les deux groupes libéraux, à savoir le MR et l'Open Vld, qui approuveront, sans aucun scrupule ni critique, pas moins de 390 milliards d'euros de subventions et 390 milliards d'euros de nouveaux impôts.

Ensuite, l'intervenant note que la N-VA n'opère pas seulement une pirouette, elle se met ensuite à plat ventre. Le 16 septembre 2020, le Parlement européen a approuvé le projet de décision du Conseil européen relative au système des ressources propres de l'Union européenne. Il ressort du compte rendu que les trois députés européens de la N-VA étaient les seuls dissidents de leur groupe au Parlement européen, à savoir les Conservateurs et réformistes européens, à approuver à l'époque le projet de décision. En outre, M. Johan Van Overtveldt, député européen au nom de la N-VA, est également le président de la commission du Budget du Parlement européen. Il cornaquait donc cette commission lorsque ce projet de décision a été adopté. Les membres de la N-VA de cette commission voteront donc contre la décision approuvée il y a quelques mois par leurs collègues du Parlement européen.

L'intervenant estime qu'il s'agit d'une pirouette remarquable mais que la N-VA s'est ensuite aplatie, puisque Mme Zuhal Demir, ministre flamande de l'Environnement et de l'Énergie, a confirmé dans une lettre qu'elle cédait en réalité, au gouvernement fédéral, la compétence flamande en matière de gestion des déchets et de ratification des accords internationaux à ce sujet.

L'intervenant estime par ailleurs que, dans sa réponse, le vice-premier ministre n'a pas inclus d'éléments concernant l'impact budgétaire de l'approbation de cette décision. L'intervenant réitère donc la demande explicite de son groupe d'inviter la secrétaire d'État au Budget à

Daarbij spoort hij de regering aan om werk te maken van haar voornemen om het samenwerkingsakkoord voor de vertegenwoordiging bij de Europese Unie te laten aansluiten op de huidige institutionele realiteit van België. Dit is sinds de zesde staatshervorming nog steeds niet gebeurd.

Tot slot wenst de spreker te benadrukken dat België een nettobetaler is van de Europese Unie. België draagt meer bij aan de Europese Unie dan dat zij ervoor terugkrijgt. Het nieuwe akkoord zorgt er eigenlijk voor dat de rol van nettobetaler nog groter wordt ten opzichte van vroeger. Deze stelling werd ook erkend in het najaar van 2020 door de toenmalige minister van Begroting, de heer David Clarinval.

De heer Wouter Vermeersch (VB) is ronduit verbijsterd door de houding van twee andere fracties.

Vooreerst zijn er de twee liberale fracties, met name de MR en de Open Vld, die zonder enige schroom en kritiek maar liefst 390 miljard euro aan subsidies en 390 miljard euro aan nieuwe belastingen zullen goedkeuren.

Daarnaast stelt de spreker vast dat de N-VA niet enkel een pirouette uitvoert maar ze gaan vervolgens ook nog eens plat op de buik. Op 16 september 2020 werd in het Europees Parlement het ontwerpbesluit van de Europese Raad betreffende het stelsel van de eigen middelen van de Europese Unie goedgekeurd. Uit de notulen blijkt dat de drie Europarlementariërs van de N-VA als enige dissidenten van hun fractie in het Europees Parlement, met name de Europese Conservatieven en Hervormers, het ontwerpbesluit toen hebben goedgekeurd. Meer nog, de heer Johan Van Overtveldt, Europarlementariër namens de N-VA is tevens de voorzitter van de commissie Begroting van het Europees Parlement. Hij zat dus als voorzitter in de cockpit van deze commissie toen dit ontwerpbesluit werd goedgekeurd. De N-VA-leden van deze commissie gaan dus tegen het besluit stemmen dat door hun collega's in het Europees parlement enkele maanden geleden wel werd goedgekeurd.

Dat is een opmerkelijke pirouette maar vervolgens gaat de N-VA plat op de buik want de spreker stelt vast dat mevrouw Zuhal Demir, Vlaams minister van Omgeving en Energie, in een brief heeft bevestigd dat zij eigenlijk de Vlaamse bevoegdheid inzake afvalbeheer en inzake ratificatie van internationale akkoorden hieromtrent afstaat aan de federale regering.

Daarnaast stelt de spreker vast dat de vice-eerste-minister in zijn antwoord geen beschouwingen heeft gegeven betreffende de begrotingsimpact van de goedkeuring van dit besluit. Hierbij herhaalt de spreker de expliciete vraag van zijn fractie om de staatssecretaris

venir expliquer les implications budgétaires du projet de loi à l'examen aux membres de la commission.

L'intervenant fait ensuite observer que le vice-premier ministre n'a pas explicitement indiqué que le caractère temporaire du mécanisme du Fonds européen de relance ne pouvait aucunement devenir permanent. M. Vermeersch constate en effet trop souvent qu'au niveau européen, de nombreuses mesures temporaires deviennent permanentes.

L'intervenant souligne par ailleurs qu'il n'a pas obtenu de réponse non plus à sa question sur la transmission par la Commission européenne d'informations sur la gestion de la dette au Parlement fédéral et aux parlements des entités fédérées. Or, ces informations sont importantes, car la gestion de la dette, qui sera effectuée par la Commission européenne, aura un impact sur le budget du gouvernement fédéral ainsi que sur les budgets des entités fédérées.

En ce qui concerne les réductions accordées aux Pays-Bas, au Danemark, à la Suède et à l'Autriche, M. Vermeersch souligne que ces pays bénéficieront, comme la Belgique, de l'augmentation des frais de recouvrement des droits de douane. Les Pays-Bas, par exemple, qui, avec Rotterdam, disposent du deuxième plus grand port d'Europe, pourront donc également profiter de l'augmentation de ces frais de recouvrement. Ces pays ont donc engrangé deux avantages, tandis que la Belgique devra apporter une contribution supplémentaire d'un milliard d'euros chaque année.

M. Hugues Bayet (PS) souligne qu'il reste plusieurs problèmes à résoudre en ce qui concerne la TTF. Le vice-premier ministre pourrait-il donner plus d'explications à propos de ces problèmes? Où en est-on dans ce dossier?

M. Christian Leysen (Open Vld) indique qu'il comprend certaines observations formulées par l'opposition. Il souligne par ailleurs que certains points importants doivent être pris en compte indépendamment des clivages entre la majorité et l'opposition.

Mme Vanessa Matz (cdH) constate que le vice-premier ministre n'a pas répondu aux questions qu'elle a posées, notamment à propos de l'élaboration d'une taxe GAFA.

En réponse à l'intervention de M. Vermeersch, M. Sander Loones (N-VA) renvoie à l'explication de vote des députés européens de la N-VA, dont il cite l'extrait suivant: "La N-VA ne souscrit toutefois pas aux

voor Begroting in deze commissie te horen betreffende de budgettaire implicaties van de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp.

Vervolgens merkt de spreker op dat de vice-eerste-minister niet expliciet heeft aangehaald dat het tijdelijke karakter van het mechanisme van het Europees herstellfonds geen permanent mechanisme mag worden. De spreker stelt maar al te vaak vast dat op Europees niveau een resem tijdelijke maatregelen maar al te vaak een permanent karakter krijgen.

Bovendien stipt de spreker aan dat hij eveneens geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over de informatiedoorstroming betreffende het schuldenbeheer door de Europese Commissie aan het federale parlement en aan de parlementen van de deelstaten. Deze informatie is belangrijk omdat dit schuldenbeheer, uitgevoerd door de Europese Commissie, een impact zal hebben op de begroting van de federale overheid alsook op de begrotingen van de deelstaten.

Inzake de kortingen die verstrekt werden aan Nederland, Denemarken, Zweden en Oostenrijk, stipt de spreker aan dat deze landen, net zoals België, evenzeer genieten van de verhoging van de inningskosten van de douanerechten. Nederland bijvoorbeeld beschikt met de haven van Rotterdam over de op één na grootste haven van Europa en kan dus ook gebruik maken van de verhoging van de inningskosten van de douanerechten. Deze landen hebben dus twee voordelen opgestreken terwijl België jaarlijks 1 miljard euro extra moet bijdragen.

De heer Hugues Bayet (PS) merkt op dat er met betrekking tot de FTT nog een aantal knelpunten moeten worden uitgeklaard. Kan de vice-eersteminister meer toelichting geven bij deze knelpunten? Wat is hierbij de stand van zaken?

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat hij zich kan terugvinden in een aantal opmerkingen van de oppositie. Daarnaast stipt hij aan dat er een aantal belangrijke aandachtspunten zijn die over de grenzen van de oppositie en de meerderheid heen moeten in acht genomen worden.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt vast dat de vice-eersteminister geen antwoord heeft geformuleerd op haar vragen die onder meer betrekking hadden op de ontwikkeling van een GAFA-taks.

De heer Sander Loones (N-VA) verwijst in een antwoord op het betoog van de heer Vermeersch naar de stemverklaring van de N-VA-Europarlementariërs en hij citeert: "N-VA gaat evenwel niet akkoord met de talrijke

nombreuses propositions que le Parlement européen a formulées, entre autres dans l'avis visant à modifier la décision sur les ressources propres. Les membres de la N-VA sont opposés à la suppression des réductions, à la réduction des frais de recouvrement dans le cadre de la perception des droits de douane, au cadre juridiquement contraignant proposé pour l'introduction de nouvelles ressources propres, [...]. La N-VA maintient également qu'il est inadmissible d'introduire des impôts européens. La N-VA rejette toute nouvelle taxe destinée à financer l'Union européenne. La méthode actuelle, basée sur le RNB, est la méthode la plus équitable pour financer l'Union européenne. En outre, la politique fiscale est une compétence qui appartient exclusivement aux États membres [...]. Dans le prolongement de la présente explication de vote, il importe de souligner que la Belgique a mal négocié. La Belgique devra contribuer davantage mais recevra beaucoup moins de subventions que la moyenne européenne, alors que la Flandre a été durement touchée par l'actuelle crise du coronavirus." (*traduction*).

L'intervenant souligne qu'il s'agit d'un dossier qui a évolué, et que ses liens avec le CFP et le Fonds européen de relance, ainsi qu'avec le mécanisme de protection l'État de droit, à propos duquel les négociations battent encore leur plein, doivent également être pris en compte.

M. Wouter Vermeersch (VB) a écouté attentivement M. Loones et constate qu'il a répété la position du Vlaams Belang, à cette différence près que les députés européens du Vlaams Belang ont été cohérents et ont voté contre la décision sur les ressources propres. Quelles que soient les explications de vote, force est de constater que la N-VA a approuvé la décision relative aux ressources propres au Parlement européen et que ce parti était même aux commandes du Parlement européen lorsque cette décision a été approuvée.

M. Sander Loones (N-VA) souligne que la position de la N-VA sur l'Union européenne n'est pas du tout similaire à celle du Vlaams Belang. Le Vlaams Belang préconise par moments une sortie de l'Union européenne ou la fermeture des frontières, ce qui aurait un impact négatif particulièrement fort sur une économie commerciale telle qu'elle se manifeste actuellement en Flandre. En outre, le Vlaams Belang préconise également de quitter l'OTAN. En bref, l'intervenant n'estime pas du tout que la N-VA et le Vlaams Belang ont un point de vue similaire concernant l'Union européenne.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait remarquer qu'il n'est pas au courant de la position du Vlaams Belang sur l'OTAN mentionnée par M. Loones. Il reconnaît que le

proposent que le Parlement européen formule en son avis la formule de l'avis sur le fait de passer. La N-VA-membres sont contre le fait de supprimer les réductions, contre le fait de réduire les frais de recouvrement dans le cadre de la perception des droits de douane, contre le fait de proposer juridiquement contraignant pour l'introduction de nouvelles ressources propres, (...) La N-VA maintient également qu'il est inadmissible d'introduire des impôts européens. La N-VA rejette toute nouvelle taxe destinée à financer l'Union européenne. La méthode actuelle, basée sur le RNB, est la méthode la plus équitable pour financer l'Union européenne. En outre, la politique fiscale est une compétence qui appartient exclusivement aux États membres (...). Dans le prolongement de la présente explication de vote, il importe de souligner que la Belgique a mal négocié. La Belgique devra contribuer davantage mais recevra beaucoup moins de subventions que la moyenne européenne, alors que la Flandre a été durement touchée par l'actuelle crise du coronavirus." (*traduction*).

Hierbij merkt de spreker op dat dit een dossier is dat een bepaalde ontwikkeling heeft gekend waarbij ook de verhouding met het MFK en het Europees herstellfonds alsook het rechtsstaatmechanisme, waarover nog volop onderhandeld werd, in rekenschap moeten genomen worden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) heeft de heer Loones goed beluisterd en stelt vast dat hij het standpunt van het Vlaams Belang heeft herhaald maar de Europarlementariërs van het Vlaams Belang hebben consequent tegen het besluit gestemd. Ongeacht de stemverklaringen kan de spreker enkel vaststellen dat de N-VA het eigenmiddelenbesluit heeft goedgekeurd in het Europees parlement en dat de N-VA zelfs in de cockpit zat van het Europees parlement toen dit eigenmiddelenbesluit werd goedgekeurd.

De heer Sander Loones (N-VA) benadrukt dat het standpunt van de N-VA betreffende de Europese Unie helemaal niet lijkt met het standpunt van het Vlaams Belang. Het Vlaams Belang pleit bij momenten voor een exit uit de Europese Unie of om grenzen te sluiten wat een bijzonder sterke negatieve impact zou hebben op een handelsetonomie zoals die zich thans in Vlaanderen manifesteert. Daarnaast pleit het Vlaams Belang er tevens voor om uit de NAVO te stappen. Kortom, de spreker meent hoegenaamd niet dat de standpunten inzake de Europese Unie gelijklopen tussen de N-VA en het Vlaams Belang.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat het door de heer Loones vermelde Vlaams Belang-standpunt over de NAVO hem niet bekend is. Hij erkent dat het Vlaams

Vlaams Belang souhaite fermer les frontières dans le cadre de la libre circulation des personnes afin de refuser l'accès au territoire aux immigrants illégaux. Le Vlaams Belang ne fermera évidemment pas les frontières aux camions.

D. Réponses supplémentaires du vice-premier ministre et répliques

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, souligne que, dans son exposé introductif, il a déjà explicitement mentionné que des consultations avaient eu lieu avec les cabinets des ministres-présidents des entités fédérées respectives afin de déterminer quel niveau politique devra finalement se prononcer en ce qui concerne l'approbation de la décision relative aux ressources propres. Lors de ces consultations, il a été très clairement convenu que cette approbation aurait lieu au niveau fédéral.

Le vice-premier ministre fait également remarquer que, pendant les négociations, le représentant du gouvernement flamand était présent en *back office*. Le représentant qui siège effectivement à la table des négociations fournit bel et bien un *feed-back* aux autres experts compétents pour la matière en question.

Le vice-premier ministre confirme que la Belgique est un contributeur net. Toutefois, par rapport au CFP précédent, les bénéficiaires nets recevront moins et contribueront davantage. Le nouveau CFP prévoit donc un ajustement. En outre, la présence de 30 000 fonctionnaires de l'UE et de nombreux lobbyistes représente une énorme valeur ajoutée pour la Belgique. De plus, les entités fédérées sont les plus grands bénéficiaires car elles reçoivent beaucoup de ressources financières mais ne doivent *de facto* rien payer.

En ce qui concerne la transmission d'informations sur la gestion de la dette, le vice-premier ministre fait remarquer que les membres de cette commission peuvent s'adresser aux responsables politiques compétents au moyen de questions écrites et orales. En outre, il y a les *debriefings* des conseils Ecofin et des réunions de l'Eurogroupe. Les entités fédérées ne seront pas touchées, car la dette repose uniquement sur les épaules du gouvernement fédéral.

Enfin, le vice-premier ministre estime qu'il a répondu à toutes les questions, y compris celles concernant la taxe numérique, à propos de laquelle il a présenté la feuille de route qui sera discutée dans les prochaines années.

Enfin, le vice-premier ministre aborde la question sur la TTF. Une consultation a eu lieu ce matin à ce sujet, mais

Belang de grenzen wil sluiten in het kader van de het vrij verkeer van personen teneinde illegalen de toegang tot het grondgebied te ontzeggen. Het Vlaams Belang zal uiteraard de grenzen niet sluiten voor vrachtwagens.

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister en replieken

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met coördinatie van de fraudebestrijding, stipt aan dat hij in zijn inleidende uiteenzetting reeds uitdrukkelijk heeft vermeld dat er een overleg heeft plaatsgevonden met de kabinetten van de minister-presidenten van de respectieve deelstaten teneinde te bepalen welk beleidsniveau zich uiteindelijk zal moeten uitspreken betreffende de goedkeuring van het eigenmiddelenbesluit. Tijdens dit overleg werd er heel duidelijk afgesproken dat deze goedkeuring zou gebeuren op het federale niveau.

Daarnaast merkt de spreker op dat tijdens de onderhandelingen de vertegenwoordiger van de Vlaamse regering aanwezig was in de *back-office*. De vertegenwoordiger die effectief rond de tafel zit koppelt wel degelijk terug met de andere experts die bevoegd zijn voor de desbetreffende materie.

De vice-eersteminister bevestigt dat België een netto-betaler is. Ten opzichte van het vorige MFK is het echter wel zo dat de netto-ontvangers minder zullen ontvangen en meer zullen bijdragen. Het nieuwe MFK zorgt op die manier wel voor een bijsturing. Daarbovenop vormt de aanwezigheid van 30 000 EU-ambtenaren en de talloze lobbyisten een enorme meerwaarde voor België. Bovendien zijn de deelstaten de grootste ontvangers want zij krijgen heel veel financiële middelen maar moeten *de facto* niets betalen.

Inzake de informatiedoorstroming over het schuldenbeheer, merkt de spreker op dat de leden van deze commissie zich aan de hand van schriftelijke en mondelinge vragen tot de bevoegde beleidsverantwoordelijken kunnen richten. Bovendien zijn er de debriefings van de raden van de Ecofin en de bijeenkomsten van de Eurogroep. De deelstaten zullen geen impact ondervinden omdat de schuld enkel op de federale schouders rust.

Tot slot meent de vice-eersteminister dat hij op alle vragen heeft geantwoord ook onder andere met betrekking tot de *digital tax* waarbij hij de *roadmap* heeft overlopen die de volgende jaren zal besproken worden.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de vraag omtrent de FTT. Deze ochtend heeft er een overleg

il n'a reçu aucun feedback. Il propose que des questions orales soient posées à ce sujet afin de pouvoir répondre à des questions spécifiques de manière structurelle.

M. Sander Loones (N-VA) fait remarquer que le vice-premier ministre a indiqué que ce sont surtout les entités fédérées qui bénéficient des subventions européennes alors que c'est le gouvernement fédéral qui paye. L'intervenant indique que, si ces mots sont un plaidoyer caché pour une plus grande autonomie fiscale des entités fédérées, le vice-premier ministre trouvera en lui un partenaire important pour réaliser cette ambition.

Par ailleurs, il fait remarquer qu'il n'existe pas de sac magique de ressources financières fédérales. Il n'y a que des citoyens qui paient des impôts. Les Flamands représentent environ 60 % de la population belge et 67 % des recettes fiscales totales. En fin de compte, la facture aboutit tout de même chez le contribuable flamand.

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaiterait recevoir une copie de la lettre que Mme Demir a envoyée au gouvernement fédéral.

Enfin, l'intervenant réitère sa demande d'entendre le secrétaire d'État au budget concernant l'impact budgétaire de cette décision sur les ressources propres.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que ses collègues de la N-VA et du Vlaams Belang devraient savoir que, depuis peu, un nombre non négligeable de francophones ont été séduits par le chant des sirènes fiscales du gouvernement flamand et se sont installés en Flandre, contribuant ainsi également aux 67 % des recettes fiscales totales.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

plaatsgevonden maar hij heeft hierover geen feedback ontvangen maar hij stelt voor om hieromtrent mondelinge vragen te stellen zodat hij specifieke vragen structureel kan beantwoorden.

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat de vice-eersteminister stelt dat de deelstaten vooral profijt hebben van de Europese subsidies terwijl de federale overheid betaalt. De spreker geeft aan dat, als deze woorden een verdoken pleidooi zijn voor meer fiscale autonomie voor de deelstaten, de vice-eersteminister een belangrijke partner in de spreker zal vinden om deze ambitie te realiseren.

Daarnaast merkt hij op dat er geen magische federale zak aan financiële middelen bestaat. Er zijn nu eenmaal burgers die belastingen betalen. De Vlamingen maken ongeveer 60 % van de Belgische bevolking uit en zij zijn goed voor 67 % van de totale belastinginkomsten. Uiteindelijk komt de factuur toch weer terecht bij de Vlaamse belastingbetaler.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wenst graag een kopij te ontvangen van het schrijven dat mevrouw Demir heeft verzonden aan de federale regering.

Tot slot herhaalt de spreker zijn vraag om de staatssecretaris van Begroting te horen met betrekking tot de budgettaire impact van dit eigenmiddelenbesluit.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stipt aan dat zijn collega's van de N-VA en het Vlaams Belang goed moeten beseffen dat sinds kort een niet onaardig aantal Franstaligen verleid worden door de fiscale sirenen van de Vlaamse overheid en naar Vlaanderen verhuizen waardoor ook zij bijdragen aan de 67 % van de totale belastinginkomsten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par vote nominatif par 10 voix contre 4.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre, Albert Vicaire

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej

MR: Benoît Piedboeuf, Marie-Christine Marghem

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Melissa Depraetere

Ont voté contre:

N-VA: Sander Loones, Wim Van der Donckt

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

Le rapporteur, La présidente,

Ahmed LAAOUEJ Marie-Christine MARGHEM

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre, Albert Vicaire

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej

MR: Benoît Piedboeuf, Marie-Christine Marghem

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Melissa Depraetere

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sander Loones, Wim Van der Donckt

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

De rapporteur, De voorzitter,

Ahmed LAAOUEJ Marie-Christine MARGHEM