

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI

**augmentant pour l'année 2021
les taux et le plafond de revenus
de la réduction d'impôt
pour libéralités en raison
de la pandémie du COVID-19**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Gilles VANDEN BURRE

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	3
III. Votes.....	9

Voir:

Doc 55 **1759/ (2020/2021)**:
001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 november 2021

WETSVOORSTEL

**teneinde als gevolg van
de COVID-19-pandemie ook voor
in 2021 gedane giften te voorzien in
hogere percentages met betrekking tot
de belastingvermindering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Gilles VANDEN BURRE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	9

Zie:

Doc 55 **1759/ (2020/2021)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s

05581

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 22 juin et 26 octobre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne que l'objectif de la proposition de loi à l'examen est de conserver, pour l'exercice d'imposition 2021, les mesures instaurées en faveur des libéralités pour l'exercice d'imposition 2020. Cet incitant fiscal pourra ainsi également être appliqué en 2021 pour pérenniser et renforcer le soutien au secteur associatif face à la pandémie de coronavirus qui n'est toujours pas terminée.

II. — DISCUSSION

A. Réunion du 22 juin 2021

Mme Vanessa Matz (cdH) estime qu'il n'est pas opportun de recueillir des avis, étant donné que la proposition de loi vise uniquement à prolonger une mesure existante pendant une durée d'un an.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) indique que son groupe accorde une grande importance à cette mesure. L'intervenant a d'ailleurs posé une question orale à ce sujet au ministre des Finances, il y a une dizaine de jours. Le ministre lui a confirmé, à cette occasion, que la prolongation éventuelle de la mesure était actuellement examinée au sein du gouvernement. L'intervenant estime dès lors qu'il s'indique de recueillir l'avis du ministre des Finances.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne que la proposition de loi à l'examen a été présentée sous la forme d'un amendement lors de la discussion du premier ajustement budgétaire (DOC 55 1851/014) et qu'elle a été purement et simplement balayée à l'époque, en raison du fait que son objet n'était plus d'actualité.

C'est pour ce motif que son groupe a décidé de remettre ce texte à l'ordre du jour. En effet, la prolongation de la mesure n'aura pas une incidence budgétaire considérable, mais elle présentera une plus-value importante pour les nombreuses associations qui ont besoin d'être soutenues durant cette pandémie de coronavirus. L'intervenante demande au gouvernement de préciser sa position en la matière.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 juni 2021 en 26 oktober 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stipt aan dat de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel erin bestaat om de gunstmaatregelen betreffende de giften voor het aanslagjaar 2020 eveneens te bestendigen in het aanslagjaar 2021. Op die manier kan aan de hand van deze fiscale incentive de steun aan het verenigingsleven ook in 2021 bestendigd en versterkt worden doorheen de coronapandemie die nog steeds niet voorbij is.

II. — BESPREKING

A. Vergadering van 22 juni 2021

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) acht het niet opportuun om adviezen in te winnen aangezien het louter om de verlenging gedurende een jaar van een bestaande gunstmaatregel betreft.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) merkt op dat deze maatregel belangrijk is voor zijn fractie. De spreker heeft trouwens een tiental dagen geleden hieromtrent een mondelinge vraag gesteld aan de minister van Financiën. De minister heeft bevestigd dat de eventuele verlenging van deze gunstmaatregel binnen de regering besproken wordt. Vandaar dat de spreker het pertinent acht om het advies in te winnen bij de minister van Financien aangezien deze maatregel ter bespreking binnen de regering voorligt.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt vast dat het voorliggende wetsvoorstel tijdens de bespreking van de eerste begrotingsaanpassing werd ingediend als amendement (DOC 55 1851/014) en simpelweg werd weggestemd omdat het onderwerp van het wetsvoorstel niet langer actueel was.

Vandaar dat haar fractie heeft besloten om dit wetsvoorstel opnieuw te agenderen omdat de verlenging van de desbetreffende gunstmaatregel geen grote budgettaire impact heeft maar een belangrijke meerwaarde betekent voor de ondersteuning van de vele verenigingen tijdens deze coronapandemie. De spreker wil graag meer duidelijkheid over het standpunt van de regering ter zake.

M. Steven Matheï (CD&V) souhaite également recueillir l'avis du ministre des Finances.

Le représentant du ministre des Finances, indique que le gouvernement statuera sur cette mesure en temps utile.

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaite, lui aussi, demander l'avis de la Cour des comptes vu l'incidence budgétaire potentielle de la mesure à l'examen.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que l'on peut demander au ministre des Finances qu'il mentionne également dans son avis l'impact budgétaire de la prolongation de la mesure de faveur visée.

Mme Vanessa Matz (cdH) estime qu'un avis de la Cour des comptes n'est pas nécessaire, étant donné qu'une estimation de l'impact budgétaire sera déjà demandée au ministre des Finances dans le cadre de la demande d'avis générale qui lui sera adressée. Cela permettra d'éviter que le traitement de la proposition de loi à l'examen, qui vise seulement à prolonger une mesure de faveur, prenne inutilement du retard, cette proposition pouvant dès lors être soumise au vote dans les plus brefs délais, ce qui forcera les partis de la majorité actuelle à prendre position. Elle est d'avis qu'il est grand temps que le gouvernement prenne une décision à ce sujet.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) propose de recueillir l'avis du ministre des Finances afin de ne pas retarder inutilement le traitement de la proposition de loi à l'examen.

Mme Marie-Christine Marghem (MR), présidente de la commission des Finances et du Budget, marque son accord sur la proposition de compromis de son collègue M. Vanden Burre. Par conséquent, seul l'avis du ministre des Finances sera demandé, et non celui de la Cour des comptes.

B. Réunion du 26 octobre 2021

Mme Vanessa Matz (cdH) propose de soumettre la proposition de loi à l'examen au vote. L'avis du ministre des Finances demandé a été transmis aux membres de la commission il y a une quinzaine de jours. Le coût budgétaire de la mesure est connu. L'intervenante souhaite également souligner à cet égard que la proposition de loi à l'examen vise seulement à prolonger une mesure existante pour l'exercice d'imposition 2021, à savoir l'augmentation de la réduction d'impôt pour les libéralités. Cette mesure a été instaurée l'année dernière par le gouvernement, pour l'année d'imposition 2020, dans le cadre de la lutte contre les conséquences de la pandémie de COVID-19.

De heer Steven Matheï (CD&V) wil eveneens het advies van de minister van Financiën inwinnen.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën, merkt op dat de regering ten gepaste tijde een beslissing zal nemen omtrent deze maatregel.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wil gezien de potentiële budgettaire impact van de maatregel ook het advies inwinnen van het Rekenhof.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat er bij het inwinnen van het advies van de minister van Financiën eveneens kan gevraagd worden naar de budgettaire impact van de verlenging van de gunstmaatregel.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) acht een advies van het Rekenhof niet nodig aangezien er reeds een schatting van de budgettaire impact zal gevraagd worden aan de minister van Financiën in het kader van een algemene adviesaanvraag die aan hem zal gericht worden. Op die manier zal de behandeling van dit wetsvoorstel, die slechts een eenmalige verlenging van een gunstmaatregel betreft, geen onnodige vertraging oplopen en kan het zo spoedig mogelijk ter stemming worden voorgelegd waarbij de huidige meerderheidspartijen kleur zullen moeten bekennen. Zij meent dat het hoog tijd is dat de regering hierover een beslissing neemt.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) stelt voor om het advies van de minister van Financiën in te winnen zodoende de behandeling van het voorliggende wetsvoorstel niet onnodig uit te stellen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), voorzitter van de commissie van Financiën en Begroting, gaat akkoord met het compromisvoorstel van haar collega de heer Vanden Burre. Er zal bijgevolg enkel advies worden ingewonnen bij de minister van Financiën en niet bij het Rekenhof.

B. Vergadering van 26 oktober 2021

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt voor om het voorliggende wetsvoorstel ter stemming voor te leggen. Het gevraagde advies van de minister van Financiën werd een tweetal weken geleden aan de leden van de commissie bezorgd. De budgettaire kostprijs van de maatregel is bekend. Hierbij wenst de spreker evenzeer te benadrukken dat het voorliggende wetsvoorstel louter de verlenging voor het aanslagjaar 2021 betreft van een reeds bestaande maatregel, met name de verhoging van de belastingvermindering voor giften, die vorig jaar voor het aanslagjaar 2020 werd ingevoerd door de toenmalige regering en dit in het kader van de strijd tegen de gevolgen van de COVID-19-pandemie.

Le monde associatif a été négativement impacté par la crise du COVID-19 et n'a pas pu poursuivre les activités habituellement organisées pour récolter des fonds. En 2021 également, le secteur associatif a été confronté à des difficultés en raison de la pandémie de COVID-19 persistante. Le groupe de l'intervenante a dès lors eu l'idée de prolonger la mesure existante afin qu'elle s'applique également à l'année d'imposition 2021. Des articles récemment parus dans le journal *L'Echo* confirment que cette mesure a porté ses fruits. Étant donné que d'autres mesures de soutien visant d'autres secteurs ont été prolongées à juste titre, l'intervenante estime que cette mesure spécifique mérite une prolongation d'un an.

M. Joy Donné (N-VA) reconnaît que la mesure à l'examen a entraîné une augmentation des libéralités, comme l'indique également le journal *L'Echo*. Cette hausse découle notamment de l'augmentation de la réduction d'impôt qui a été accordée pour l'année d'imposition 2020. L'intervenant souhaite toutefois formuler une série de critiques.

Il souligne d'abord que son coût budgétaire est estimé à 30 millions d'euros dans l'avis du SPF Finances. Le journal *L'Echo*, qui se fonde également sur des chiffres fournis par le SPF Finances, mentionne quant à lui un coût budgétaire de 90 millions d'euros. Pour l'année d'imposition 2020, son coût a atteint 130 millions d'euros. L'intervenant fait observer à ce propos qu'une partie de ce coût budgétaire, estimée à 10 millions d'euros, est reversée aux contribuables qui ont fait des libéralités.

Cela signifie que cette mesure n'est, en somme, pas au point, ce qui nuit à son efficacité. Selon l'intervenant, cette mesure ne peut pas avoir pour but qu'une partie des recettes publiques n'aille pas aux bonnes causes, mais soit reversée à des citoyens qui récupèrent ainsi une partie de leurs libéralités. L'intervenant estime dès lors que, sur le plan budgétaire, cette mesure n'est pas la mesure la plus efficace à pérenniser. Son groupe soutiendra néanmoins la proposition de loi à l'examen, mais l'intervenant estime qu'il conviendra de mieux réfléchir, dans un proche avenir, à la manière dont les autorités publiques entendent stimuler certains gestes.

M. Steven Matheï (CD&V) souligne que les objectifs de la proposition de loi à l'examen sont soutenus par l'ensemble des membres de la commission. La philosophie de cette proposition de loi est d'octroyer un soutien supplémentaire aux associations qui se dévouent pour la société en augmentant la réduction d'impôt pour libéralités dans le chef des contribuables. Cette mesure a permis de répondre à une partie des besoins créés par la pandémie de coronavirus. Par ailleurs, le gouvernement a

De verenigingswereld kende een negatieve impact door de coronacrisis en kon haar gebruikelijke inzamelingsactiviteiten niet voortzetten om de noodzakelijke middelen te genereren. Ook in 2021 kende de sector van het verenigingsleven de nodige moeilijkheden ten gevolge van de aanslepende coronapandemie. Vandaar het idee van haar fractie om de bestaande maatregel te verlengen voor het aanslagjaar 2021. Recente berichten in de krant *L'Echo* bevestigen dat deze maatregel haar vruchten heeft afgeworpen en aangezien ook andere steunmaatregelen ten aanzien van andere sectoren om terechte redenen werden verlengd meent de sprekerster dat ook deze specifieke maatregel een verlenging ten belope van één jaar verdient.

De heer Joy Donné (N-VA) erkent dat de maatregel ertoe geleid heeft dat het aantal giften is toegenomen zoals ook in de krant *L'Echo* wordt aangegeven. Een van de redenen daarvan is de verhoogde belastingvermindering die werd toegekend voor het aanslagjaar 2020. De spreker wenst evenwel een aantal kritische kanttekeningen te plaatsen.

Vooreerst is er de budgettaire kost die door de FOD Financiën in haar advies geschat wordt op 30 miljoen euro. In de krant *L'Echo*, die zich eveneens baseert op cijfermateriaal van de FOD Financiën, werd gewag gemaakt van een budgettaire kostprijs ten belope van 90 miljoen euro. Voor het aanslagjaar 2020 bedroeg de kostprijs 130 miljoen euro. Hierbij merkt de spreker op dat een deel van deze budgettaire kostprijs, met name 10 miljoen euro, terugvloeit naar de belastingbetaler die een gift heeft verricht.

Dit betekent dat deze maatregel eigenlijk niet precies genoeg is afgesteld waardoor ze aan doeltreffendheid inboet. Het kan volgens de spreker niet de bedoeling zijn dat een deel van de overheidsinkomsten niet terecht komt bij het goede doel maar bij burgers die een bepaald bedrag terugkrijgen van hun giften. Bijgevolg is dit volgens de spreker vanuit budgettair oogpunt niet de meest doelmatige maatregel om te bestendigen. Desalniettemin zal zijn fractie het voorliggende wetsvoorstel steunen maar de spreker meent dat er in de nabije toekomst beter moet nagedacht worden over de wijze waarop de overheid een bepaald bedrag wil stimuleren.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat de doelstellingen van het voorliggende wetsvoorstel door alle leden van deze commissie ondersteund worden. De filosofie van dit wetsvoorstel bestaat erin om verenigingen die zich inzetten voor de samenleving extra te ondersteunen door de belastingvermindering voor giften ten aanzien van belastingplichtigen te verhogen. Deze maatregel heeft een stuk van de nood die ontstond naar aanleiding van de coronapandemie kunnen lenigen.

encore franchi, l'année dernière, un pas supplémentaire dans ce domaine en prenant en compte non seulement les libéralités en argent, mais aussi les dons en nature. À cet égard, l'intervenant songe notamment aux dons de matériel informatique aux écoles ou aux dons de dispositifs médicaux aux établissements de soins.

La prolongation éventuelle de cette généreuse mesure de soutien doit toutefois faire l'objet d'une évaluation critique. Tout d'abord, le coût budgétaire de cette mesure a un impact sur l'état déjà déplorable des finances publiques. L'intervenant pointe ensuite la réduction d'impôt en elle-même. Il s'agit donc, en l'espèce, d'une réduction et non d'un crédit d'impôt. Cela signifie que le contribuable ne peut en bénéficier que s'il est redevable d'impôts. En outre, les conditions de la déduction pour libéralités sont assorties d'un système relativement complexe, qui empêche certaines organisations de recourir à ce système spécifique pour obtenir des moyens supplémentaires. Pour ces raisons, l'intervenant estime qu'il n'est actuellement pas opportun de rendre cette mesure également applicable à l'exercice d'imposition 2021. Son groupe ne soutiendra donc pas la proposition de loi à l'examen.

M. Wouter Vermeersch (VB) précise que son groupe est également favorable à la proposition de loi à l'examen. Les membres de la commission ont tous reçu la lettre des organisations, institutions et fondations concernées qui remplissent une mission d'intérêt social et qui ont demandé au gouvernement de prolonger la mesure de faveur pour l'exercice d'imposition 2021. Ces organisations estiment que la crise du coronavirus et ses conséquences sont loin d'être terminées.

L'intervenant estime qu'il convient de relativiser le coût budgétaire de la réduction d'impôt à concurrence de 60 %, dès lors que nombre de ces acteurs sociétaux assument des missions et des fonctions qui, en réalité, devraient également être assurées par les pouvoirs publics. Ces institutions les assurent moyennant une déduction fiscale de 60 % et coûtent donc moins cher aux pouvoirs publics que si ceux-ci devaient assurer l'ensemble de ces missions. Son groupe soutiendra dès lors la proposition de loi à l'examen.

M. Christian Leysen (Open Vld) fait observer que l'une des causes de la situation budgétaire critique est imputable au fait que les pouvoirs publics ne parviennent que rarement à ne pas prolonger des mesures uniques, de sorte que le coût budgétaire de celles-ci devient structurel.

Ensuite, l'intervenant souligne que cette mesure entraîne une diminution des recettes fiscales qui peuvent

Bovendien is de regering vorig jaar hierin nog een stap verder gegaan door niet enkel giften in geld maar ook in natura mee in rekenschap te nemen. Hij verwijst hierbij bijvoorbeeld naar de schenking van computermateriaal aan de scholen of hulpmateriaal aan zorginstellingen.

Een eventuele voortzetting van deze gulle steunmaatregel moet echter kritisch geëvalueerd worden. Vooreerst is er de budgettaire kost die een impact heeft op de reeds benarde situatie van de overheidsfinanciën. Daarnaast haakt de spreker in op de belastingvermindering an sich. Het betreft hier dus een vermindering en niet een belastingkrediet. Dit betekent dat de belastingplichtige hier enkel van geniet als de belastingplichtige belastingen verschuldigd is om van deze maatregel te kunnen genieten. Bovendien is er een relatief ingewikkeld systeem gekoppeld aan de voorwaarden van de giftenaftrek waardoor bepaalde organisaties geen beroep kunnen doen op dit specifieke systeem om extra middelen te verwerven. Omwille van deze redenen meent de spreker dat het thans niet opportuun is om deze maatregel ook van toepassing te maken voor het aanslagjaar 2021. Zijn fractie zal het voorliggende wetsvoorstel dus niet goedkeuren.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat zijn fractie dit wetsvoorstel ook genegen is. De leden van deze commissie hebben allemaal de brief ontvangen van de betrokken organisaties, instellingen en stichtingen die zich inzetten voor het maatschappelijk belang en die de regering verzocht hebben om de gunstmaatregel te verlengen voor het aanslagjaar 2021. Deze organisaties menen dat de coronacrisis en haar gevolgen verre van voorbij zijn.

De spreker meent dat de budgettaire kostprijs van de belastingvermindering ten belope van 60 % moet gerelativeerd worden aangezien heel wat van deze maatschappelijke actoren taken en functies uitvoeren die eigenlijk ook door de overheid zouden moeten worden uitgevoerd. Deze instellingen doen dat aan een belastingaftrek van 60 % en zijn dus goedkoper dan wanneer de overheid deze taken voor de volle 100 % op zich zou moeten nemen. Zijn fractie zal dan ook dit wetsvoorstel steunen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat één van de oorzaken van de benarde budgettaire situatie van dit land te wijten is aan het feit dat de overheid er maar zelden in slaagt om eenmalige maatregelen niet te bestendigen waardoor hun budgettaire kostprijs een structureel karakter krijgt.

Daarnaast stipt de spreker aan dat deze maatregel ervoor zorgt dat er minder belastinginkomsten kunnen

être perçues par les pouvoirs publics et dont les revenus les plus élevés bénéficient le plus. Par conséquent, le gouvernement prend une sage décision en ne prolongeant pas cette mesure de soutien.

L'intervenant fait également observer que, depuis le début de la pandémie de coronavirus, les citoyens ont épargné dix milliards d'euros supplémentaires sur leurs comptes. Les pouvoirs publics se sont montrés très généreux pendant la période écoulée afin de soutenir autant que possible le pouvoir d'achat des ménages. Par conséquent, les pouvoirs publics peuvent abandonner l'idée que la générosité de la population est liée à une augmentation de la déduction fiscale des dons octroyés aux bonnes œuvres. Son groupe ne soutiendra donc pas la proposition de loi à l'examen.

Mme Vanessa Matz (cdH) réagit d'abord à l'intervention de M. Leysen. Elle souligne à cet égard que plusieurs secteurs économiques ont également bénéficié d'une série de mesures de soutien qui, elles, ont bel et bien été prolongées. Vu la crise actuelle, les mesures de soutien ont été approuvées sans trop de discussions. Elle trouve dès lors étrange que cette mesure spécifique de soutien fasse l'objet d'un tel débat.

L'intervenante comprend les remarques critiques de M. Donné. Elle se demande quand même si toutes les mesures fiscales avantageuses sont évaluées de manière aussi approfondie. Elle précise par ailleurs que seule une petite partie de l'impôt ne profite pas aux organisations bénéficiaires.

En ce qui concerne les observations de M. Matheï sur le système actuel de déduction fiscale des libéralités, l'intervenante souligne que la proposition de loi à l'examen vise simplement à prolonger une mesure existante et n'a pas l'ambition de réformer le système actuel de déductibilité des libéralités. En outre, le système existant a fait ses preuves au cours des dernières années et les nombreuses organisations et associations qui prennent en charge certaines tâches sociales ont besoin de ce soutien supplémentaire, certainement en ce moment, avec notamment la pandémie de COVID et les conséquences des inondations de juillet, contexte dans lequel de très nombreuses organisations de la société civile assument pour l'instant des tâches importantes que les pouvoirs publics ne sont actuellement pas en mesure de prendre en charge.

En ce qui concerne le coût budgétaire de la mesure, Mme Matz fait observer que certaines mesures de soutien similaires destinées à différents secteurs économiques avaient un coût plus élevé. Le secteur associatif mérite également le soutien et l'attention nécessaires de la

geïnd worden door de overheid en waarvan de hoogste inkomens het meeste profiteren. Het is bijgevolg een wijze beslissing van de regering om deze steunmaatregel niet te verlengen.

De spreker merkt tevens op dat er intussen 10 miljard euro meer spaargeld werd geparkeerd op de rekeningen van de burgers sinds de start van de coronapandemie. De overheid heeft zich gedurende de afgelopen periode zeer royaal opgesteld teneinde de koopkracht van de gezinnen maximaal te ondersteunen. Bijgevolg kan de overheid afstand nemen van het feit dat de vrijgevigheid van de bevolking gelieerd is aan een verhoging van de belastingaftrek van giften voor goede doelen. Zijn fractie zal het voorliggende wetsvoorstel dus niet steunen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) haakt vooreerst in op de tussenkomst van de heer Leysen. Zij stipt hierbij aan dat een aantal economische sectoren ook genoten hebben van een resem steunmaatregelen die echter wel verlengd werden in de tijd. Gezien de huidige crisissituatie werden de steunmaatregelen zonder al te veel discussie goedgekeurd. Bijgevolg vindt zij het vreemd dat er over deze specifieke steunmaatregel bijzonder veel discussie is.

De spreekster heeft begrip voor de kritische opmerkingen van de heer Donné. Ze vraagt zich trouwens af of alle fiscale gunstmaatregelen op een dergelijke grondige wijze worden geëvalueerd. Ze merkt hierbij trouwens op dat slechts een kleine fractie van het belastinggeld niet naar de begunstigde organisaties vloeit.

Ten aanzien van de opmerkingen betreffende het huidige systeem van giftenaftrek van de heer Matheï merkt de spreekster op dat dit wetsvoorstel louter een bestaande maatregel wil verlengen en niet de ambitie heeft om het bestaande systeem van giftenaftrek te hervormen. Bovendien heeft het bestaande systeem de afgelopen jaren haar deugdelijkheid bewezen en hebben de vele organisaties en verenigingen die maatschappelijke taken op zich nemen deze extra steun nodig zeker in deze tijd die gekenmerkt wordt door de COVID-19-pandemie alsook door de gevolgen van de overstromingen die in de maand juli hebben plaatsgevonden en waarbij thans heel wat middenveldorganisaties belangrijke taken op zich nemen die de overheid op dit ogenblik niet kan waarnemen.

Met betrekking tot de budgettaire kostprijs van de maatregel, merkt de spreekster op dat vergelijkbare steunmaatregelen aan verschillende economische sectoren een hogere budgettaire kostprijs hadden. Het verenigingsleven verdient eveneens de nodige steun en

part des pouvoirs publics. Les organisations concernées accomplissent des tâches importantes dans le domaine social et génèrent de ce fait une valeur ajoutée. Enfin, l'intervenante suggère que, dans un avenir proche, le système actuel de déductibilité fiscale des libéralités soit revu afin de le rendre plus efficace et mieux à même de répondre aux besoins des associations et institutions engagées sur le plan social.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) tient à souligner l'importance des diverses associations qui sont actives dans différents secteurs. L'année dernière, son groupe a soutenu la mesure prise par le gouvernement de l'époque visant à augmenter la déduction fiscale pour les libéralités. Par conséquent, l'intervenant comprend la demande de prolongation de cette mesure.

L'intervenant fait observer que la mesure à l'examen n'a pas été retenue lors du conclave budgétaire qui a eu lieu ce mois-ci au sein du gouvernement. D'autres mesures ont toutefois été prises afin de soutenir les associations et les organisations en question, notamment des mesures d'aide à l'emploi. L'intervenant souhaite de nouveau souligner l'importance que revêt le secteur du monde associatif pour son groupe et fait observer à cet égard que l'aide à ce secteur sera maintenue, fût-ce au travers d'autres mesures que celle qui est prévue dans la proposition de loi à l'examen.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) est surpris par l'attitude de la majorité dans ce dossier car nombre d'avantages fiscaux sont accordés aux entreprises, avantages beaucoup plus onéreux et moins efficaces que la mesure prévue dans la proposition de loi à l'examen. Il renvoie à cet égard à l'exonération du précompte professionnel qui coûte annuellement 3,5 milliards d'euros mais dont l'efficacité n'est que particulièrement faible voire nulle. L'intervenant constate à présent que le gouvernement s'oppose à ce qu'une mesure de faveur ne soit prolongée que d'un an en dépit du fait que cette mesure a prouvé son utilité et ses mérites.

Mme Vanessa Matz (cdH) indique qu'elle avait fondé ses espoirs sur le groupe Ecolo-Groen afin d'encore prolonger cette mesure dès lors que ce groupe y a toujours souscrit ouvertement. L'intervenante ne peut à présent que constater que le secteur associatif a été la victime de la prise de décision au sein du gouvernement et qu'il ne pourra ainsi plus faire appel à cette importante mesure de faveur. Elle déplore dès lors vivement cette décision du gouvernement de ne pas prolonger la mesure d'aide à ce secteur majeur.

aandacht vanuit de overheid. De betrokken organisaties vervullen op maatschappelijke gebied belangrijke taken en produceren dus een meerwaarde. Tot slot oppert de spreekster de piste om in de nabije toekomst na te kijken om het bestaande systeem van giftenaftrek aan te passen teneinde het meer doeltreffend te maken zodat er in de toekomst nog beter kan ingespeeld worden op de noden van de maatschappelijk betrokken verenigingen en instellingen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) wenst het belang van de verschillende verenigingen die actief zijn in de verschillende sectoren te benadrukken. Zijn fractie heeft vorig jaar de maatregel van de toenmalige regering mee ondersteunt om de belastingvermindering voor giften te verhogen. Bijgevolg begrijpt de spreker de vraag tot een verlenging van deze maatregel.

De spreker merkt op dat de voorliggende maatregel niet werd weerhouden tijdens het begrotingsconclaaf dat deze maand plaatsvond in de schoot van de regering. Er werden evenwel andere maatregelen genomen om de desbetreffende verenigingen en instellingen te ondersteunen met name maatregelen ter ondersteuning van de tewerkstelling. De spreker wenst nogmaals het belang aan te duiden van de sector van het verenigingsleven voor zijn fractie en merkt hierbij op dat de steun aan deze sector zal bestendig worden zij het via andere maatregelen dan diegene vervat in dit wetsvoorstel.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) verbaast zich over de houding van de meerderheid in dit dossier aangezien er heel wat fiscale voordelen worden verschaft aan het bedrijfsleven die veel meer geld kosten en minder effectief zijn dan de maatregel in het voorliggende wetsvoorstel. Hij verwijst hierbij naar de vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing die jaarlijks 3,5 miljard euro kost maar slechts bijzonder weinig tot niet doeltreffend is. Thans stelt de spreker vast dat de regering de verlenging van slechts 1 jaar van een gunstmaatregel niet goedkeurt ondanks het feit dat deze maatregel zijn nut en diensten heeft bewezen.

De heer Vanessa Matz (cdH) geeft aan dat ze haar hoop had gesteld op de Ecolo-Groen-fractie om deze maatregel alsnog te verlengen aangezien deze fractie zich steeds luidop achter de maatregel heeft geschaard. De spreekster kan thans slechts vaststellen dat de sector van het verenigingsleven door de besluitvorming binnen de regering werd geslachttofferd en dus niet langer een beroep zal kunnen doen op deze belangrijke gunstmaatregel. Ze betreurt dan ook zeer sterk deze beslissing van de regering om de steunmaatregel aan deze belangrijke sector niet te verlengen.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 7 voix contre 4.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Gilles
VANDEN BURRE

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Gilles
VANDEN BURRE

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM