

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 novembre 2020

**PROJET DE LOI**

**visant à permettre à l'Office national  
de sécurité sociale d'accorder des délais  
de paiements pour les cotisations dues  
pour le troisième et quatrième trimestre  
2020 sans application de sanctions**

## RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES, DE L'EMPLOI ET  
DES PENSIONS  
PAR  
**M. Björn ANSEEUW**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                             |    |
|---------------------------------------------|----|
| I. Exposés introductifs .....               | 3  |
| II. Discussion générale .....               | 4  |
| III. Discussion des articles et votes ..... | 14 |

---

*Voir:*
Doc 55 **1537/ (2019/2020)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

**Voir aussi:**

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2020

**WETSONTWERP**

**dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid  
toelaat betalingstermijnen toe te kennen  
voor de bijdragen verschuldigd voor  
het derde en vierde kwartaal 2020  
zonder toepassing van sancties**

## VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR SOCIALE ZAKEN, WERK EN  
PENSIOENEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Björn ANSEEUW**

**INHOUD**

Blz.

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzettingen .....                 | 3  |
| II. Algemene bespreking .....                       | 4  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 14 |

---

*Zie:*
Doc 55 **1537/ (2019/2020)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

**Zie ook:**

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

03443

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                     |
|-------------|-----------------------------------------------------|
| N-VA        | Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel |
| Ecolo-Groen | Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert  |
| PS          | Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont      |
| VB          | Ellen Samyn, Hans Verreyt                           |
| MR          | Christophe Bombled, Florence Reuter                 |
| CD&V        | Nahima Lanjri                                       |
| PVDA-PTB    | Nadia Moscufo                                       |
| Open Vld    | Tania De Jonge                                      |
| sp.a        | Anja Vanrobaeys                                     |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------|
| Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin    |
| Kristof Calvo, Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Gilles Vanden Burre |
| Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison                         |
| Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters                   |
| Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau                 |
| Nawal Farih, Els Van Hoof                                             |
| Gaby Colebunders, Sofie Merckx                                        |
| Maggie De Block, Egbert Lachaert                                      |
| Jan Bertels, Vicky Reynaert                                           |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |                 |
|-----|-----------------|
| cdH | Catherine Fonck |
|-----|-----------------|

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : socialistische partij anders                                            |
| cdH         | : centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de numerering van de publicaties: |                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                 | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                             | Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)                                                                             |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 novembre 2020.

## I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

*M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,* indique que, dans le cadre de la crise du coronavirus, le gouvernement précédent a pris, par voie d'arrêté de pouvoirs spéciaux, des mesures destinées à permettre le report du paiement de cotisations à l'Office national de sécurité sociale. Le projet de loi à l'examen a été approuvé par le gouvernement précédent au Conseil des ministres du 24 juillet 2020 et déposé au Parlement. Il prolonge, jusqu'à la fin de l'année, l'application de plusieurs modalités de paiement à l'ONSS qui étaient d'application durant les deux premiers trimestres de 2020.

Le projet de loi à l'examen permet de ne pas infliger de sanctions à l'employeur qui ne paie pas ses avances pour les troisième et quatrième trimestres de 2020. Il permet en outre d'accorder des plans de paiement amiables aux employeurs en difficulté en raison de la crise du coronavirus sans appliquer de sanctions pour les troisième et quatrième trimestres de 2020.

Si cette mesure n'est pas prise, l'ONSS devra appliquer les sanctions normalement applicables en cas de retard de paiement, soit une majoration de 10 % et un intérêt de 7 % par an. Dans le cadre de ces plans de paiement amiables, l'ONSS applique des délais particuliers sur la base d'arguments liés à la crise du coronavirus, et les plans de paiement amiables sont établis en fonction des capacités de paiement des employeurs. Cela permet de faire preuve de la flexibilité nécessaire en fonction des difficultés des employeurs sans remettre en cause le montant des cotisations dues.

Le ministre indique que l'urgence a été demandée pour le projet de loi à l'examen dès lors qu'il porte sur les cotisations dues à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2020 et que l'ONSS a besoin d'une base juridique pour appliquer ces mesures.

*Mme Anja Vanrobaeys (sp.a)* expose les amendements n<sup>os</sup> 13 à 16 (DOC 55 1537/002) tendant à accorder une prime à certaines catégories d'employeurs en vue du paiement des montants dus à l'ONSS pour le troisième trimestre de 2020.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 november 2020.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

*De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,* geeft aan dat in het kader van de coronacrisis de vorige regering via een bijzondere-machtenbesluit maatregelen heeft genomen om de betaling van bijdragen aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te kunnen uitstellen. Het wetsontwerp dat voorligt werd goedgekeurd door de vorige regering op de Ministerraad van 24 juli 2020 en ingediend in het Parlement. Het verlengt de toepassing van een aantal betalingsmodaliteiten t.a.v. de RSZ die van toepassing waren in de eerste twee kwartalen van 2020 tot het einde van het jaar.

Het voorliggende wetsontwerp laat toe dat er geen sancties worden toegepast als een werkgever zijn voorschotten voor het derde en vierde kwartaal 2020 niet betaalt. Daarnaast laat de maatregel toe dat werkgevers die in moeilijkheden verkeren ten gevolge van de coronacrisis, minnelijke afbetalingsplannen kunnen sluiten zonder toepassing van sancties voor het derde en vierde kwartaal 2020.

Zonder deze maatregel dient de RSZ de normale sancties toe te passen bij laattijdige betaling. Het gaat om een opslag van 10 % en intresten van 7 % per jaar. De RSZ past in het kader van deze minnelijke afbetalingsplannen bijzondere termijnen toe op grond van argumenten die verband houden met de coronacrisis en de minnelijke afbetalingsplannen staan in verhouding tot de betalingscapaciteit van de werkgevers. Zo kan met de nodige flexibiliteit tegemoet worden gekomen aan de moeilijkheden van de werkgevers zonder het bedrag van de verschuldigde bijdragen in vraag te stellen.

De minister geeft aan dat de snelle behandeling van dit wetsontwerp werd gevraagd aangezien dit ontwerp betrekking heeft op bijdragen die vanaf 1 juli 2020 verschuldigd zijn en de RSZ een wettelijke basis nodig heeft om de maatregelen toe te passen.

*Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a)* geeft toelichting bij de amendementen nrs. 13 to 16 (DOC 55 1537/002) die de toekenning van een premie aan bepaalde categorieën van werkgevers voor de betaling van de aan de RSZ verschuldigde bedragen voor het derde kwartaal 2020 beogen.

*Mme Sophie Thémont (PS)* expose les amendements n<sup>os</sup> 1 à 7 (DOC 55 1537/002) tendant à accorder un subside unique de 167 millions d'euros au Fonds social et de garantie Horeca.

*M. Christophe Bombled (MR)* expose les amendements n<sup>os</sup> 8 à 12 (DOC 55 1537/002) tendant à doubler le montant de la prestation financière de la mesure temporaire de crise de droit passerelle pour les travailleurs indépendants.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Björn Anseeuw (N-VA)* établit une distinction entre le projet de loi à l'ordre du jour et les amendements présentés. Ces derniers constituent, en fait, une série de projets de loi insérés sous la forme d'amendements dans le projet de loi à l'examen. L'intervenant se dit disposé à soutenir le projet de loi qui tend à accorder un report de paiement des cotisations ONSS. Des mesures similaires avaient en effet déjà été prises par voie d'arrêtés de pouvoirs spéciaux pour les deux premiers trimestres de 2020. Ces mesures étaient alors nécessaires pour soutenir les employeurs à un moment difficile. L'intervenant soutient le projet de prendre des mesures identiques pour les deux derniers trimestres de 2020.

M. Anseeuw se pose encore quelques questions. Le Cahier relatif à la sécurité sociale récemment publié par la Cour des comptes indique que, par suite des mesures prises pour le premier trimestre de 2020, on constate déjà une diminution des recettes en matière de cotisations ONSS de 850 millions d'euros. À combien les recettes ONSS reportées s'élèveront-elles? Dans quelle mesure le projet de loi à l'examen influencera-t-il la confection des comptes annuels par l'ONSS-Gestion globale? Quelles mesures va-t-on prendre pour garantir une publication relativement rapide des comptes annuels 2020? Les mesures à l'examen visent un report et non une dispense de paiement. La suppression temporaire des différentes sanctions financières a cependant un impact budgétaire. Cet impact a-t-il été estimé?

L'intervenant s'interroge sur l'utilité des amendements de Mme Anja Vanrobaeys et consorts (DOC 55 1537/002) tendant à octroyer une prime à certaines catégories d'employeurs. Les employeurs ont besoin de soutien. C'est évident. Mais leur allouer une prime, c'est autre chose que de reporter le paiement des cotisations ONSS. L'intervenant attire l'attention sur la manière dont cette prime est calculée. Elle est en effet calculée sur la base du premier trimestre de 2020, qui, pendant 2,5 mois sur 3, n'a pas été influencé par la crise du coronavirus.

*Mevrouw Sophie Thémont (PS)* geeft toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 7 (DOC 55 1537/002) die de toekenning van een éénmalige subsidie van 167 miljoen euro aan het Waarborg en Sociaal Fonds Horeca beogen.

*De heer Bombled Christophe (MR)* geeft toelichting bij de amendementen nrs. 8 tot 12 (DOC 55 1537/002) die een verdubbeling van het bedrag van de financiële uitkering in het kader van de tijdelijke crisismaatregel overbruggingsrecht voor zelfstandigen beogen.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Björn Anseeuw (N-VA)* maakt een onderscheid tussen het geagendeerde wetsontwerp en de neergelegde amendementen. Het gaat hier eigenlijk om een aantal wetsontwerpen die onder de vorm van amendementen in het voorliggende wetsontwerp worden ingeschoven. De spreker kan zich vinden in het wetsontwerp dat ertoe strekt uitstel van betaling te verlenen voor RSZ-bijdragen. Voor de eerste twee kwartalen van 2020 werden al gelijkaardige maatregelen genomen via een volmachtsbesluit. Deze maatregelen waren nodig om werkgevers in moeilijke tijden te ondersteunen. De spreker spreekt zijn steun uit om dezelfde maatregelen ook voor de twee laatste kwartalen van 2020 te nemen.

De heer Anseeuw zit nog met enkele vragen. In het recent gepubliceerde boek Sociale Zekerheid van het Rekenhof valt te lezen dat als gevolg van de bestaande maatregelen voor het eerste kwartaal van 2020 er al 850 miljoen euro minder ontvangsten zijn qua RSZ-bijdragen. Hoe hoog zullen de uitgestelde RSZ-ontvangsten zijn? Op welke manier zal het wetsontwerp de opmaak van de jaarrekeningen door de RSZ Globaal Beheer beïnvloeden? Welke maatregelen worden er genomen om de relatief snelle oplevering van de jaarrekening 2020 te garanderen? De voorliggende maatregelen betreffen een betalingsuitstel, geen afstel. Toch heeft het tijdelijk opheffen van de verschillende financiële sancties een budgettaire impact. Is daar een raming van?

De spreker vraagt zich af wat het nut is van de amendementen van mevrouw Anja Vanrobaeys c.s. (DOC 55 1537/002) om een premie toe te kennen aan bepaalde categorieën van werkgevers. Werkgevers hebben nood aan steun, dat staat als een paal boven water. Een premie toekennen is toch iets anders dan uitstel van betaling van RSZ-bijdragen. De spreker trekt de aandacht op de wijze waarop deze premie wordt berekend. De premie wordt immers berekend op basis van het eerste kwartaal van 2020 waarvan in 2,5 van

Si cette prime est instaurée, elle sera systématiquement trop élevée. En outre, à quel besoin cette prime répond-elle? Les employeurs peuvent déjà invoquer le chômage temporaire, ce qui leur permet de ne pas payer de rémunération. Il existe en outre d'autres formes de soutien aux travailleurs. Pourquoi prévoir une prime supplémentaire? L'intervenant s'interroge sur l'impact budgétaire de cette mesure. Durant le premier confinement, il n'a été question que d'un report de paiement des cotisations ONSS et cette mesure a prouvé son utilité. Il est positif que cette mesure soit prolongée. En revanche, l'utilité de la prime précitée échappe à l'intervenant.

Les amendements de Mme Sophie Thémont et consorts (DOC 55 1537/002) tendent à allouer une subvention unique de 167 millions d'euros au Fonds social et de Garantie Horeca pour le paiement des primes de fin d'année. Pourquoi les auteurs ont-ils opté en faveur d'une subvention de 167 millions d'euros et non d'une forme de crédit de soudure étalé sur plus d'un an? L'intervenant comprend que les entrepreneurs aient besoin d'oxygène, mais il est possible de les aider sans recourir à une subvention. L'intention de transférer cette subvention au Fonds social et de Garantie Horeca a-t-elle déjà été soumise à l'approbation de la Commission européenne? L'intervenant se demande pourquoi cette subvention est prévue pour ce secteur économique en particulier. D'autres secteurs ont été lourdement touchés par la crise du coronavirus. Le texte à l'examen n'est-il pas contraire au principe d'égalité? L'intervenant fait observer que les amendements à l'examen constituent tout de même une forme de projet de loi en soi. Il estime que le Conseil d'État doit pouvoir se prononcer sur ces amendements. Toutes les entreprises du secteur Horeca peuvent-elles d'ailleurs prétendre à cette prime? Le Fonds social et de Garantie Horeca ne dispose d'aucun instrument pour calculer les primes de fin d'année. Quels sont les mécanismes mis en place en vue de permettre un traitement administratif correct? L'intervenant demande une nouvelle fois que ces amendements soient soumis au Conseil d'État (et à la Cour des comptes) car il s'agit très clairement d'un projet de loi déguisé. L'intervenant ne soutiendra pas ces amendements.

Les amendements de M. Bombled et consorts (DOC 55 1537/002) tendent à doubler le montant du droit passerelle. M. Anseeuw se demande à nouveau pourquoi on a opté, en l'occurrence, pour la technique des amendements. Le Conseil des ministres du 23 octobre 2020 a en effet approuvé un avant-projet de loi prévoyant de doubler le montant du droit passerelle en octobre et en novembre 2020. L'intervenant attendait un projet de loi du ministre des Classes moyennes. Pourquoi présente-t-on maintenant des amendements?

de 3 maanden er geen corona was. Wanneer die premie wordt ingevoerd, dan ligt die stelselmatig te hoog. Bovendien, aan welke nood komt die premie tegemoet? Werkgevers kunnen al tijdelijke werkloosheid inroepen waardoor ze het loon niet moeten betalen. Er zijn nog andere vormen van ondersteuning voor werknemers. Waarom komt daar dan nog een extra premie bovenop? De spreker vraagt zich af wat de budgettaire impact van deze maatregel is? Tijdens de eerste lockdown was er enkel sprake van uitstel van RSZ-betaling en die maatregel heeft zijn nut bewezen. Het is goed dat die maatregel wordt verdergezet. Het nut van een premie ontgaat de spreker.

De amendementen van mevrouw Sophie Thémont c.s. (DOC 55 1537/002) verstrekken een eenmalige subsidie van 167 miljoen euro aan het Waarborg en Sociaal Fonds Horeca voor het uitbetalen van eindejaarspremies. Waarom wordt er gekozen voor een subsidie van 167 miljoen euro en niet voor een vorm van overbruggingskrediet, gespreid over meer dan één jaar? De spreker begrijpt dat ondernemers nood hebben aan zuurstof, maar dit kan zonder subsidie. Is de intentie om die subsidie over te maken aan het Waarborg en Sociaal Fonds Horeca al ter goedkeuring voorgelegd aan de Europese Commissie? De spreker vraagt zich af waarom deze subsidie voorzien is voor juist deze economische sector? Er zijn nog andere sectoren zwaar getroffen door de coronacrisis. Is wat voorligt niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel? De spreker merkt op dat deze amendementen eigenlijk een wetsontwerp op zich vormen. Hij is van oordeel dat de Raad van State zich over deze amendementen moet kunnen uitspreken. Kunnen trouwens alle ondernemingen in de horecasector beroep doen op deze premie? Het Waarborg en Sociaal Fonds Horeca beschikt over geen enkel instrument om eindejaarspremies te berekenen. Welke mechanismen worden er opgezet om een correcte administratieve afhandeling mogelijk te maken? De spreker vraagt nogmaals deze amendementen voor te leggen aan de Raad van State (en het Rekenhof) want het gaat hier overduidelijk om een verdoken wetsontwerp. De spreker zal deze amendementen niet goedkeuren.

De amendementen van de heer Bombled c.s. (DOC 55 1537/002) beogen een verdubbeling van het overbruggingsrecht. De heer Anseeuw vraagt zich opnieuw af waarom hier gekozen werd voor de techniek van de amendementen? De Ministerraad van 23 oktober 2020 heeft immers een voorontwerp van wet goedgekeurd dat een verdubbeling van het overbruggingsrecht in oktober en november 2020 voorziet. De spreker verwachtte een wetsontwerp van minister van Middenstand, waarom liggen hier dan deze amendementen voor? Het

Bien sûr, cette technique est idéale pour ne pas devoir demander l'avis au Conseil d'État. L'intervenant souhaite également que l'avis du Conseil d'État soit demandé à propos de ces amendements.

Quel est, du reste, le coût de cette mesure? Ne risque-t-elle pas d'être source d'excès? Doubler le droit passerelle peut revenir à accorder au bénéficiaire un revenu de remplacement supérieur au revenu qu'il percevait en tant qu'indépendant, ce qui ne serait pas acceptable. Quelle est la plus-value de l'octroi d'un double droit passerelle à des commerces qui connaissaient déjà des problèmes de trésorerie avant la crise? Cette année, le nombre de faillites est significativement moins important que l'an dernier. Cela ne présage rien de bon. En effet, les mesures d'aide accordées par les pouvoirs publics ne devraient jamais servir à maintenir artificiellement en vie des entreprises déficitaires. Ce sont les entreprises saines que nous devons aider à traverser cette crise. L'intervenant se demande pourquoi le champ d'application de cette mesure d'aide est si étendu. Il faut resserrer les mailles du filet de cette mesure.

*Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen)* souligne que tous les secteurs de l'économie sont touchés et ont besoin d'une aide urgente. Pour nombre d'indépendants et de PME, fragilisés par le premier confinement, le reconfinement vire à la catastrophe. Il s'agit de ne pas mettre l'économie à terre et de soutenir ces indépendants et ces PME, en travaillant à la fois sur la trésorerie et la rentabilité. Le texte à l'examen est sans doute perfectible et on devra en effet réfléchir ultérieurement aux moyens de compenser ces dépenses réalisées dans l'urgence.

*M. Hans Verreyt (VB)* se rallie aux propos de M. Anseeuw à propos de la méthode de travail. Il souligne que l'un des amendements contient une liste de codes d'entreprises NACE qui relèvent du champ d'application et peuvent donc bénéficier de cet avantage. Certains secteurs, comme le secteur culturel, ne possèdent toutefois pas d'un code NACE général. L'intervenant fustige également le caractère imprécis de certaines définitions, qui pourrait semer la confusion parmi les entreprises à propos de la question de savoir si elles bénéficient ou non des avantages prévus.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* indique qu'elle soutient le projet de loi à l'examen, ainsi que les amendements y afférents. Elle souligne l'importance d'apporter un ballon d'oxygène aux entrepreneurs durant cette période difficile. À ce jour, aucune compensation n'a été prévue pour les entreprises indirectement touchées par les nouvelles mesures adoptées entre fin octobre et début

is naturellement zo dat deze techniek bij uitstek geschikt is om een advies van de Raad van State te omzeilen. De spreker wenst ook over deze amendementen het advies van de Raad van State in te winnen.

Hoeveel bedraagt trouwens de kostprijs van deze maatregel? Zal deze maatregel niet tot uitwassen leiden? Een verdubbeling van het overbruggingsrecht kan een hoger vervangingsinkomen voorzien dan wat men had als zelfstandige. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. Wat is de meerwaarde van een dubbel overbruggingsrecht voor handelszaken die voor de coronacrisis al kampten met cashflowproblemen? Het aantal faillissementen ligt dit jaar beduidend lager dan vorig jaar. Dit is een teken aan de wand. Het kan immers nooit de bedoeling zijn van steunmaatregelen van de overheid om bedrijven die niet in goeden doen waren kunstmatig in leven te houden. Het zijn juist de gezonde bedrijven die begeleid moeten worden om door deze coronacrisis te komen. De spreker vraagt zich af waarom deze steunmaatregel zo breed genomen wordt? Deze maatregel is niet fijnmazig genoeg.

*Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen)* beklemtoont dat alle sectoren van de economie getroffen zijn en dringend hulp nodig hebben. Voor heel wat zelfstandigen en kmo's, die door de eerste lockdown verzwakt zijn, wordt de nieuwe lockdown een ramp. Het is zaak om te voorkomen dat de economie onderuitgaat en om die zelfstandigen en kmo's te ondersteunen, door tegelijkertijd in te werken op de cashflow en op de rentabiliteit. De ter bespreking voorliggende tekst is wellicht voor verbetering vatbaar en achteraf zal inderdaad moeten worden nagedacht over de middelen om die dringende uitgaven te compenseren.

*De heer Hans Verreyt (VB)* sluit zich aan bij de heer Anseeuw wat betreft de opmerkingen over de manier van werken. De spreker wijst erop dat één van de amendementen een lijst bevat met de NACE-codes van bedrijven die vallen onder het toepassingsgebied en dus kunnen genieten van dit voordeel. Sommige sectoren zoals de cultuursector beschikken echter niet over een algemene NACE-code. De spreker hekelt ook het vage karakter van bepaalde omschrijvingen. Dit kan leiden tot onduidelijkheid bij bedrijven of men al dan kan genieten van deze voordelen.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* geeft aan dat zij het voorliggende wetsontwerp en de ingediende amendementen steunt. Ze benadrukt het belang van ademruimte voor ondernemers in deze moeilijke periode. Er wordt voorlopig geen compensatie voorzien voor ondernemingen die indirect zijn getroffen door de nieuwe maatregelen van eind oktober en begin november. De spreekster

novembre. L'intervenante croit savoir que le gouvernement s'efforce de prévoir une compensation par voie d'arrêté royal. Est-ce exact?

En outre, Mme Lanjri se dit préoccupée par la prime de fin d'année prévue dans des secteurs autres que l'horeca (pour qui un fonds d'urgence a été créé). L'intervenante fait observer que, sur ce point également, le gouvernement serait en train de préparer de nouvelles règles. Enfin, l'intervenante demande que l'on procède à une évaluation du droit passerelle pour les indépendants instauré en raison du coronavirus. Mme Lanjri estime qu'il faut faire preuve de plus de discernement pour que l'aide financière aille aux travailleurs indépendants qui en ont réellement besoin.

*Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB)* note que les mesures envisagées dans le projet de loi initial ne diffèrent pas essentiellement des aides temporaires décidées lors du premier confinement, au printemps dernier. Il n'y a donc pas de raison de principe de ne pas les adopter.

Quelques questions subsistent toutefois: quelles garanties supplémentaires sont apportées pour contrer d'éventuels abus? Ne faudrait-il pas conditionner ces aides à la preuve de la perte d'un certain pourcentage de chiffre d'affaires ou de revenu? Les mesures votées permettront-elles aux indépendants en grande difficulté de faire face à l'ensemble des frais qui se sont accumulés ces derniers mois?

Concernant les amendements déposés, l'intervenante ne peut que se réjouir de la mesure concernant les primes de fin d'année dans le secteur de l'horeca, dont les travailleurs ont été durement éprouvés. L'ensemble de mesures décidées a un coût, ce qui soulève la question de leur financement par la sécurité sociale: qui va *in fine* supporter la facture? Enfin, ne faudrait-il pas distinguer, au sein du secteur de l'horeca, les petits indépendants – pour lesquels les mesures décidées sont tout simplement vitales – et les grands groupes de restauration, qui ont les épaules assez larges pour prendre leur part dans le financement des primes de fin d'année?

*Mme Tania De Jonge (Open Vld)* annonce qu'elle soutient, elle aussi, le projet de loi à l'examen, ainsi que les amendements y relatifs. Elle souligne l'urgence de légiférer, étant donné que, dès le 15 novembre, les employeurs seront invités, par l'ONSS, à payer les cotisations dont ils seront dispensés par la législation à l'examen.

vernam dat er binnen de regering gewerkt wordt aan een compensatie via een koninklijk besluit. Klopt dit?

Verder deelt mevrouw Lanjri een bekommernis met betrekking tot de eindejaarspremie in andere sectoren dan de horeca (waarvoor een noodfonds werd opgericht). De spreekster merkt op dat de regering ook daar aan een regeling zou werken. De spreekster vraagt tot slot ook een evaluatie van het in het kader van het coronavirus ingevoerde overbruggingsrecht voor zelfstandigen. Volgens mevrouw Lanjri is er nood aan meer maatwerk zodat de financiële ondersteuning toekomt aan de zelfstandigen die het echt nodig hebben.

*Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB)* merkt op dat de in het oorspronkelijke wetsontwerp overwogen maatregelen niet wezenlijk verschillen van de tijdelijke steun waartoe bij de eerste lockdown in het afgelopen voorjaar werd beslist. Er is dus geen principiële reden om deze maatregelen niet aan te nemen.

Er blijven echter nog enkele vragen overeind: welke bijkomende garanties worden aangereikt om eventueel misbruik tegen te gaan? Zou voor die steun niet als voorwaarde moeten worden gesteld dat het bewijs wordt geleverd dat een bepaald percentage van de omzet of van het inkomen verloren is gegaan? Zullen de aangenomen maatregelen de in ernstige moeilijkheden verkerende zelfstandigen in staat stellen om alle kosten te dragen die zich de afgelopen maanden hebben opgestapeld?

Vervolgens gaat de spreekster in op de ingediende amendementen. Ze kan niet anders dan ingenomen zijn met de maatregel betreffende de jaareindepremies in de horecasector, waarvan de werknemers hard werden getroffen. Het besliste maatregelenpakket heeft een kostprijs, die de volgende vraag doet rijzen omtrent de financiering ervan door de sociale zekerheid: wie gaat uiteindelijk de rekening betalen? Zou ten slotte in de horecasector geen onderscheid moeten worden gemaakt tussen de kleine zelfstandigen – voor wie de besliste maatregelen gewoonweg van levensbelang zijn – en de grote horecagroepen, die voldoende draagkracht hebben om hun aandeel in de financiering van de jaareindepremies voor hun rekening te nemen?

*Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld)* geeft aan dat zij het voorliggende wetsontwerp en de ingediende amendementen steunt. Ze benadrukt de urgentie van deze wetgeving aangezien reeds op 15 november werkgevers uitbetalingsuitnodigingen ontvangen van de RSZ voor bijdragen die worden vrijgesteld via deze wetgeving.

*M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,* indique qu'on ne dispose d'aucune évaluation précise de l'impact budgétaire des mesures relatives au report de paiement. Entre mars et septembre 2019, quelque 13 642 plans de paiement amiables ont été accordés (pour un montant de 257 millions d'euros) contre 13 132 plans pour un montant de 519 millions d'euros, l'année suivante, pour la même période. On peut donc dire que le nombre de plans de paiement amiables n'a pratiquement pas changé d'une année à l'autre au cours de la même période. Pourtant, le montant sur lequel porte ces plans a doublé. Les employeurs qui ont demandé et obtenu un plan de paiement sont de plus grande taille.

Il convient également d'observer que les 78 000 employeurs qui bénéficieront d'un report de paiement jusqu'au 15 décembre 2020 durant la période comprise entre mars et septembre 2020, n'ont pas introduit de demande de plan de paiement amiable. Ces 78 000 employeurs restent encore redevables de 40 % de la dette reportée, qu'ils devront acquitter pour le 15 décembre 2020 (1,2 milliard d'euros). Soit ce montant sera effectivement payé pour le 15 décembre 2020, soit il sera intégré (sans pénalité) dans les plans de paiement amiables prévus dans les mesures de mars 2020.

D'un côté, les pénalités non perçues seront perdues mais, d'un autre côté, des faillites seront évitées, ce qui permettra de générer à nouveau plus de revenus ultérieurement. Le ministre estime que tous ces éléments sont difficiles à chiffrer. C'est une question de bon sens.

Les amendements présentés par Mme Vanrobaeys et consorts prévoient une exonération au travers de l'octroi d'une prime. Il est vrai que le chômage temporaire allège certains problèmes, mais il ne les résout pas tous. Les amendements à l'examen tendant à apporter un ballon d'oxygène en visant l'exonération de cotisations devant normalement être payées. Cette exonération est nécessaire en ces temps difficiles.

Le ministre s'attarde sur le problème de l'égalité de traitement. Quel a été le processus politique? Différents tours de table se sont succédé au sein de comités de concertation. La politique d'aide suit les décisions de ces comités de concertation en élargissant les secteurs bénéficiant d'une aide. Cela représente en quelque sorte une égalité de traitement. Les amendements à l'examen prévoient par ailleurs la possibilité d'ajouter toutes sortes d'éléments, par voie d'arrêté royal, notamment en élargissant le champ d'application. Cela promeut à nouveau l'égalité de traitement entre les entreprises.

*De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,* stelt dat er geen precieze raming is over de budgettaire impact van de maatregelen over het betalingsuitstel. Het aantal toegekende minnelijke afbetalingsplannen van maart tot september 2019 bedroeg 13 642 (ter waarde van 257 miljoen euro). Het aantal toegekende minnelijke afbetalingsplannen van maart tot september 2020 bedroeg 13 132 ter waarde van 519 miljoen euro). Het aantal minnelijke afbetalingsplannen over dezelfde periode in 2019 en 2020 is ongeveer gelijk gebleven. Toch is het bedrag waarop deze plannen betrekking hebben verdubbeld. De werkgevers die een afbetalingsplan vroegen en kregen zijn groter van omvang.

Er moet ook opgemerkt worden dat de 78 000 werkgevers die uitstel van betaling tot 15 december 2020 genieten in de periode van maart tot september 2020, geen verzoek voor een minnelijk afbetalingsplan hebben ingediend. Voor deze 78 000 werkgevers blijft er nog 40 % van de uitgestelde schuld over die tegen 15 december 2020 moet worden betaald (1,2 miljard euro). Ofwel wordt dit bedrag tegen 15 december 2020 daadwerkelijk betaald, ofwel wordt het (zonder sanctie) opgenomen in de minnelijke afbetalingsplannen, voorzien in de maatregelen van maart 2020.

Lang de ene kant is er het verlies van de niet-geïnde sancties. Maar langs de andere kant worden faillissementen vermeden waardoor later weer meer inkomsten gegenereerd worden. De minister vindt dit moeilijk te ramen, het is een kwestie van gezond verstand.

De amendementen van mevrouw Vanrobaeys c.s. voorzien in een kwijtschelding via een premietechniek. Het is zo dat via tijdelijke werkloosheid problemen worden verlicht. Maar dat lost niet alle problemen op. Deze amendementen geven ademruimte door bijdragen die normaal wel zouden binnengekomen zijn kwijt te schelden. Dit is een noodzakelijke maatregel in deze penibele tijden.

De minister gaat in op de problematiek van de gelijke behandeling. Wat was het politiek proces? Er waren opeenvolgende beslissingsrondes in overlegcomités. De politiek van ondersteuning volgt de beslissingen van deze overlegcomités door de sectoren die genieten van steun uit te breiden. Dit is een soort van gelijke behandeling. Deze amendementen voorzien verder dat via een koninklijk besluit nog allerlei elementen kunnen toegevoegd worden door onder andere het toepassingsgebied te verruimen. Dit leidt weer tot gelijke behandeling tussen bedrijven.

L'administration qui a aidé à rédiger les amendements concernant le secteur événementiel a tenté de délimiter correctement ce secteur sur la base de l'arrêté ministériel de la ministre de l'Intérieur. Il s'agit d'un exercice difficile. Les employeurs estimant ne pas relever à tort du champ d'application de la mesure peuvent se concerter à ce sujet avec l'ONSS en vue de pouvoir malgré tout relever du champ d'application de la mesure. Le ministre remercie l'ONSS de la souplesse dont il fait preuve.

Le ministre se penche sur l'extension de la mesure relative à la prime de fin d'année pour les personnes touchées par le chômage temporaire pendant une longue période. Le ministre confirme que, par souci d'équité, il y a lieu de généraliser la mesure.

Le principe de financement de l'ensemble des mesures proposées est très clair. D'aucune manière, ces mesures ne peuvent porter atteinte à la qualité de notre protection sociale. Le trou creusé par le paquet de mesures ne sera pas renfloué par une restriction des prestations.

Il est exact qu'en raison des circonstances, on navigue à l'aveuglette. Personne ne sait ce que l'avenir nous réserve. Il s'indiquera de procéder à une évaluation minutieuse de l'incidence des mesures proposées. La question fondamentale de savoir si la politique suivie permettra au système économique et social de sortir indemne des vagues de l'épidémie de coronavirus fera ultérieurement l'objet d'un débat.

Le ministre reconnaît l'urgence des mesures proposées, les gens devant savoir ce qu'il en est d'ici le 15 novembre 2020.

*M. Sophie Thémont (PS)* relève que la critique se concentre sur l'absence d'avis du Conseil d'État. Ce n'est pourtant pas la première fois que des chapitres entiers sont insérés dans un projet de loi par voie d'amendement. En outre, nous devons faire face une situation d'urgence, les secteurs concernés ayant le plus grand besoin des aides envisagées.

Pourquoi soutenir en priorité le secteur horeca? Il est inutile de rappeler la gravité de la situation dans laquelle se trouve ce secteur suite au reconfinement. Par ailleurs, la protection sociale des travailleurs de ce secteur est organisée de manière particulière, certains avantages (dont les primes de fin d'année) étant accordés par un fonds sectoriel et non par l'employeur lui-même; ces fonds sont aujourd'hui en difficulté, ne pouvant faire face aux dépenses prévues en raison de l'insuffisance de leurs moyens.

De administratie die heeft geholpen bij het opstellen van de amendementen over de evenementensector heeft geprobeerd die sector goed af te bakenen op basis van het ministerieel besluit van de minister van Binnenlandse Zaken. Dit is een moeilijke oefening. Werkgevers die menen ten onrechte niet onder de maatregel te vallen, kunnen daarover in overleg gaan met de RSZ zodat ze toch onder het toepassingsgebied vallen. De minister dankt de RSZ voor de betoonde souplesse.

De minister gaat in op de uitbreiding van de maatregel eindejaarspremie voor mensen die langdurig getroffen zijn door tijdelijke werkloosheid. De minister bevestigt dat, vanuit het oogpunt van billijkheid, de maatregel veralgemeend moet worden.

Het principe voor de betaling van al deze maatregelen is glashelder. Deze maatregelen mogen op geen enkele manier ten koste gaan van de kwaliteit van onze sociale bescherming. De door het steunpakket gemaakte put zal niet gedempt worden door het korten op uitkeringen.

Het is inderdaad zo dat men omwille van de omstandigheden blind vaart. Niemand weet wat de toekomst brengt. Een zorgvuldige evaluatie van de impact van deze maatregelen is nodig. Er zal een debat volgen over de fundamentele vraag of het gevoerde beleid geschikt is om het economisch en sociaal systeem door deze coronagolven te loodsen.

De minister erkent dat er haast geboden is voor deze maatregelen, mensen moeten tegen 15 november 2020 weten waar ze aan toe zijn.

*Mevrouw Sophie Thémont (PS)* merkt op dat de kritiek voornamelijk de afwezigheid van een advies van de Raad van State betreft. Het is echter niet de eerste keer dat volledige hoofdstukken via een amendement in een wetsontwerp worden ingevoegd. Bovendien moet het hoofd worden geboden aan een noodsituatie, want de betrokken sectoren hebben de voorgestelde hulpmaatregelen heel hard nodig.

Waarom wordt voorrang gegeven aan steun voor de horeca? Het is onnodig te herinneren aan de ernst van de situatie waarin die sector zich ten gevolge van de nieuwe lockdown bevindt. Voorts is de sociale bescherming van de werknemers in die sector op een specifieke wijze georganiseerd, want bepaalde voordelen (waaronder de jaareindepremies) worden door een sectorfonds toegekend in plaats van door de werkgever zelf; de toestand van die fondsen is momenteel heikel, want zij beschikken over onvoldoende middelen om de voorziene uitgaven te dekken.

La question de l'impact budgétaire a également été posée, avec notamment la demande d'un avis de la Cour des comptes. Un tel avis ne serait pas rendu avant des mois, or on connaît la situation d'urgence du secteur de l'horeca et des travailleurs de ce secteur, qui ont été en chômage temporaire pendant des mois. Un mécanisme d'évaluation des dispositifs d'aide sera mis en place *a posteriori*.

À la question de savoir si, à la place d'un subside au fonds des primes de fin d'années, il n'aurait pas mieux valu prévoir un crédit temporaire, l'intervenante répond que cela aurait pu nuire à l'objectif d'assurer un versement effectif de la prime de fin d'année aux travailleurs de l'horeca.

Enfin, sur la question de la réglementation des aides d'État, l'oratrice indique qu'un dialogue a été noué avec la Commission européenne et est toujours en cours.

*M. Christophe Bombled (MR)* souligne que les amendements ont été concertés avec différents acteurs, et les textes soumis au Conseil d'État, dont les avis sont à la disposition des membres. Les amendements concernant les mesures en faveur du secteur de l'horeca ont notamment été adaptés à la suite des observations du Conseil d'État. Concernant la mesure relative au doublement du droit passerelle, l'intervenant estime qu'il est impossible de réaliser une évaluation budgétaire préalable, vu l'urgence de la situation. Il s'agit de mettre en place un mécanisme d'aide temporaire qui soit à la fois rapide, simple et souple, dans l'attente de la mise en œuvre d'un nouveau mécanisme à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2021. On a pointé le risque d'abus que présente la mesure; à cet égard, il faut noter que le risque zéro n'existe pas et que le mécanisme a un caractère temporaire.

*Mme Anja Vanrobaeys (sp.a)* souligne la nécessité des mesures proposées. Pour de nombreux entrepreneurs, la seconde vague est la goutte d'eau qui fait déborder le vase: de nombreux entrepreneurs ont dû entamer leurs économies lors de la première vague et, même après le confinement, leur chiffre d'affaires est resté relativement faible. Il est donc inexact que les mesures proposées servent à aider des entreprises qui connaissaient déjà des difficultés financières auparavant.

L'intervenant s'attarde également sur la question relative au secteur événementiel. L'ONSS est en mesure d'identifier rapidement les entreprises fermées, la prime étant alors automatiquement accordée. Cela se complique toutefois dans le cas d'entreprises qui ne sont pas obligées de fermer. Leur perte de chiffre

Voorts werd gevraagd naar de begrotingsweerslag; er wordt met name geopperd het Rekenhof om advies te verzoeken. Het zou echter meerdere maanden duren alvorens een dergelijk advies zou zijn uitgebracht, terwijl genoegzaam bekend is dat de horecasector en de werknemers in die sector, die maandenlang technisch werkloos zijn geweest, zich in een noodsituatie bevinden. Een regeling tot evaluatie van de hulpmaatregelen zal achteraf worden ingesteld.

Op de vraag of het niet beter zou zijn geweest om te voorzien in een tijdelijk krediet in plaats van in een subsidie ten behoeve van het fonds voor de jaareindepremies, antwoordt de spreker dat zulks nadelig had kunnen zijn voor de doelstelling, te weten de daadwerkelijke storting van een jaareindepremie aan de horecawerknemers.

Wat tot slot de reglementering inzake staatssteun betreft, wijst de spreker erop dat een dialoog met de Europese Commissie werd aangegaan en dat die nog bezig is.

*De heer Christophe Bombled (MR)* benadrukt dat met verschillende actoren overleg werd gepleegd over de amendementen en dat de teksten werden voorgelegd aan de Raad van State, waarvan de adviezen door de leden kunnen worden geraadpleegd. De amendementen over de maatregelen voor de horeca werden namelijk aangepast na opmerkingen van de Raad van State. Betreffende de maatregel inzake de verdubbeling van het overbruggingsrecht is de spreker van oordeel dat het, gezien de hoogdringendheid, onmogelijk is op voorhand een budgettaire raming op te stellen. In afwachting van een nieuwe regeling vanaf 1 januari 2021 moet er een tijdelijke steunregeling komen die snel, eenvoudig en flexibel is. Er werd op gewezen dat de maatregel een risico van misbruik inhoudt; in dat verband dient te worden opgemerkt dat risico's nooit helemaal kunnen worden uitgesloten en dat de regeling tijdelijk is.

*Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a)* benadrukt de noodzaak van deze maatregelen. De tweede golf is voor veel ondernemers de spreekwoordelijke druppel: in de eerste golf moesten veel ondernemers hun spaargeld aanspreken en ook na de lockdown bleef hun omzet betrekkelijk lager. Het klopt dus niet dat met deze maatregelen bedrijven worden gesteund die reeds voordien in financiële problemen zaten.

De spreker gaat ook in op de vraag over de evenementensector. De RSZ is in staat snel te identificeren welke bedrijven gesloten zijn, de premie wordt dan automatisch toegekend. Dat is echter moeilijk bij bedrijven die niet verplicht gesloten zijn. Hun omzetverlies wordt berekend aan de hand van de btw-cijfers, hetgeen een

d'affaires est calculée à l'aide des chiffres de la TVA, ce qui nécessite une autre approche et peut être réglé par voie d'arrêté royal.

Mme Vanrobaeys se félicite de l'intention du gouvernement d'aider également les travailleurs des secteurs touchés par le biais d'une compensation de la prime de fin d'année. Enfin, l'intervenante insiste une fois encore sur l'urgence du projet de loi et des amendements à l'examen.

*Mme Florence Reuter (MR)* précise que le doublement du droit passerelle bénéficiera à l'ensemble des entreprises de l'horeca, en ce compris à celles qui ont conservé pendant le reconfinement une activité de vente à emporter (*take away*).

Pour *M. Björn Anseeuw (N-VA)*, il est clair que tous les amendements présentés sont en fait des projets de loi. M. Bombled reconnaît que ses amendements ont fait l'objet d'une demande d'avis au Conseil d'État. L'intervenant n'est cependant pas en possession de cet avis. Il va sans dire qu'il faut attendre la communication de l'avis et qu'ensuite, la commission sera en mesure de se prononcer. L'intervenant estime qu'il est également important de disposer d'un avis du Conseil d'État sur les amendements de Mme Thémont et consorts. La réponse du ministre au sujet de l'égalité de traitement ne suffit pas.

L'intervenant répète qu'il souscrit à l'objectif poursuivi par les mesures d'aide. Il n'en demeure pas moins que ces mesures d'aide peuvent avoir des effets indésirables. Un doublement du droit passerelle en guise de règle générale peut maintenir en vie des entreprises qui ne sont pas saines. Une évaluation des mesures d'aide s'impose. M. Anseeuw souligne qu'il souhaite formuler des critiques sur le fond des amendements. Il déplore également la manière de travailler, qui revient à déposer des projets de loi sous la forme d'amendements afin d'éviter la demande d'un avis du Conseil d'État. L'intervenant ne soutiendra que le projet de loi initial sur le report de paiement des cotisations ONSS.

*Mme Anja Vanrobaeys (sp.a)* fait observer que l'avis du Conseil d'État porte également sur les amendements qu'elle a présentés. Ces amendements ont par la suite été adaptés en fonction des observations du Conseil d'État.

*M. Björn Anseeuw (N-VA)* souligne que sa demande d'avis ne peut pas être interprétée comme une manœuvre dilatoire. Il n'est pas sérieux de considérer des critiques de fond comme une tentative d'obstruction. L'intervenant juge ses demandes légitimes. Aucun membre de la commission ne conteste du reste la nécessité de prendre des

autres approches et que cela peut être réglé via un royal décret.

Mevrouw Vanrobaeys drukt haar tevredenheid uit over het voornemen van de regering om ook de werknemers te ondersteunen in de getroffen sectoren door een compensatie van de eindejaarspremie. Tot slot benadrukt de spreker opnieuw de urgentie van het voorliggende wetsontwerp en de amendementen.

*Mevrouw Florence Reuter (MR)* wijst erop dat de verdubbeling van het overbruggingsrecht voor alle horecaondernemingen zal gelden, ook voor die welke tijdens de tweede lockdown een *takeaway*activiteit hebben behouden.

Voor de heer *Björn Anseeuw (N-VA)* is het duidelijk, alle ingediende amendementen zijn eigenlijk wetsontwerpen. De heer Bombled geeft toe dat er een advies van de Raad van State werd gevraagd over zijn amendementen. De spreker heeft dit nochtans niet in zijn bezit. Het is vanzelfsprekend dat eerst het advies wordt meegedeeld, daarna kan de commissie zich uitspreken. De spreker meent dat een advies van de Raad van State over de amendementen van mevrouw Thémont c.s. ook van belang is. Het antwoord van de minister over de gelijke behandeling volstaat niet.

De spreker herhaalt dat hij het doel van de steunmaatregelen onderschrijft. Toch kunnen deze steunmaatregelen onbedoelde effecten hebben. Een verdubbeling van het overbruggingsrecht als algemene regel kan ongezonde bedrijven in leven houden. Een evaluatie van de steunmaatregelen dring zich op. De heer Anseeuw beklemtoont dat hij inhoudelijke kritiek heeft op de amendementen, hij betreurt eveneens de manier van werken die erop neer komt dat wetsontwerpen onder de vorm van amendementen worden ingediend om de adviesaanvraag aan de Raad van State te ontwijken. De spreker zal enkel het initiële wetsontwerp over uitstel van betaling van RSZ-bijdragen goedkeuren.

*Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a)* merkt op dat het advies van de Raad van State ook slaat op de door haar ingediende amendementen. Die amendementen werden vervolgens aangepast aan de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen.

*De heer Björn Anseeuw (N-VA)* beklemtoont dat zijn vraag om advies niet mag geïnterpreteerd worden als een vertragsmanoeuvre. Inhoudelijke kritiek wordt weggezet als obstructie. Dit is niet ernstig. De spreker vindt zijn vragen legitiem. Er is overigens niemand in de commissie die niet onderschrijft dat gerichte steunmaatregelen

mesures ciblées. L'intervenant rappelle qu'au début de la crise du coronavirus, il a marqué son approbation sur une série de mesures, parce qu'il n'y avait pas de temps à perdre. Mais la crise entre dans son huitième mois. On est donc en droit de s'attendre à ce que les mesures fassent l'objet d'une réflexion plus approfondie et à ce que des questions puissent être posées en la matière.

*M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,* indique qu'il y a urgence. Si les mesures proposées ne sont pas adoptées, des milliers d'entreprises se retrouveront en difficulté. Il faut agir rapidement. Les intéressés attendent ces mesures et ils comptent sur elles pour soulager leur trésorerie.

*Mme Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen)* constate que la gravité et la dureté de la situation sanitaire de ce second confinement a pris tout le monde de court: on ne pouvait pas imaginer, mi-septembre, d'en arriver là. Nous sommes à présent collectivement engagés dans une course de vitesse pour compenser le choc économique et social de mesures sanitaires sévères prises en urgence.

Cela touche également le travail parlementaire, qui doit également s'adapter au gré des circonstances. La méthode retenue pour mettre en œuvre les solutions proposées n'est pas idéale, mais l'urgence et la nécessité nous l'imposent.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* adhère aux propos du ministre et de Mme Leroy. L'intervenante indique que ces amendements ont été rédigés en étroite collaboration avec les cabinets, que les avis seront bientôt disponibles et qu'un débat approfondi sera organisé en la matière.

*M. Björn Anseeuw (N-VA)* n'est pas satisfait par la réponse du ministre. La survie d'une entreprise ne dépend pas du vote du groupe N-VA. L'intervenant dénonce une violation du principe d'égalité. Le Conseil d'État est bien placé pour se prononcer en la matière. L'intervenant répète qu'il votera en faveur du projet de loi initial. Mais il ne soutiendra pas les amendements. Il est plutôt curieux d'approuver aujourd'hui des mesures de soutien qui ne seront évaluées que plus tard. Certaines de ces mesures ne sont en outre pas urgentes. Ainsi, le paiement de la prime de fin d'année ne doit intervenir qu'en janvier 2021. Il reste donc du temps pour poser des questions au Conseil d'État. M. Anseeuw estime toutefois que l'on peut investir dans certaines mesures de soutien ciblées et détaillées. Il souligne que ce sont les entreprises qui devront combler les déficits budgétaires que l'on crée aujourd'hui. C'est précisément pour cette raison que l'incidence budgétaire des mesures

nodig zijn. De spreker herinnert eraan dat hij bij het begin van de coronacrisis een reeks maatregelen mee goedkeurde, omdat er geen tijd te verliezen was. De coronacrisis gaat nu echter haar achtste maand in. Men mag dan toch verwachten dat er nu meer doordacht gewerkt wordt en dat er vragen mogen gesteld worden bij de voorgenomen maatregelen.

*Minister Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,* stelt dat haast geboden is. Het niet goedkeuren van de voorliggende maatregelen brengt duizenden ondernemingen in moeilijkheden. Het is nodig snel te handelen, mensen wachten en rekenen op deze maatregelen om financiële ademruimte te krijgen.

*Volgens mevrouw Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen)* is iedereen overrompeld geweest door de ernst en de hevigheid van de gezondheidssituatie die tot deze tweede lockdown heeft geleid: half september kon niemand zich voorstellen dat het zover zou komen. Thans wordt een gezamenlijke race gelopen om de economische en sociale klappen van de bij hoogdringendheid genomen strenge gezondheidsmaatregelen op te vangen.

Dit heeft gevolgen voor het parlementaire werk, dat zich eveneens aan de omstandigheden moet aanpassen. De gekozen methode om de voorgestelde oplossingen ten uitvoer te brengen is niet ideaal, maar vloeit voort uit de hoogdringendheid en de noodzaak.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* sluit zich aan bij de minister en mevrouw Leroy. Ze geeft aan dat deze amendementen in nauw overleg met de kabinetten werden opgemaakt, dat de adviezen binnenkort beschikbaar zijn en dat men ook de tijd neemt om hierover grondig te debatteren.

*De heer Björn Anseeuw (N-VA)* vindt het antwoord van de minister niet correct. Het overleven van ondernemingen hangt niet af van het stemgedrag van de N-VA-fractie. De spreker is van mening dat het gelijkheidsbeginsel met de voeten wordt getreden. De Raad van State is goed geplaatst om daar een uitspraak over te doen. De spreker verduidelijkt nogmaals dat hij voor het initiële wetsontwerp zal stemmen, maar de amendementen zal hij niet steunen. Het blijft vreemd dat men nu steunmaatregelen goedkeurt en pas later tijd zal maken voor een evaluatie. Bovendien zijn sommige maatregelen niet zo dringend. De eindejaarspremie moet pas in januari 2021 worden uitbetaald. Er is dus wel tijd om een aantal vragen te stellen aan de Raad van State. De heer Anseeuw vindt dat er wel geld mag uitgegeven worden aan doelgerichte, fijnmazige steunmaatregelen. Hij merkt op dat het wel de bedrijven zijn die de nu gemaakte budgettaire putten moeten dempen. Het is precies daarom dat er zich

proposées doit être évaluée. L'intervenant constate que les questions qu'il a posées au sujet de cette incidence budgétaire sont restées sans réponse.

*Mme Tania De Jonge (Open Vld)* souligne à nouveau le caractère urgent du projet de loi et des amendements. L'intervenante constate que l'angoisse et l'insécurité règnent dans les secteurs touchés.

*M. Jean-Marc Delizée (PS)* rappelle qu'il n'est pas rare, en temps normal, que le Parlement s'adapte à l'urgence de la situation pour adopter aussi rapidement que possible un texte dicté par la nécessité.

Or, nous ne sommes plus – depuis le mois de mars – en temps normal: une autre séquence politique s'est ouverte, avec, dans un premier temps, une formule qui a vu tous les partis de gouvernement coopérer au sein du "Kern+10" pour faire face à la situation sanitaire et à ses répercussions sur les plans social et économique.

En octobre, un gouvernement "classique" de plein exercice s'est mis en place, qui a été immédiatement confronté à la deuxième vague de l'épidémie d'une virulence inattendue. De nouvelles mesures économiques et sociales doivent être prises d'urgence, et ce sont ces mesures qui sont aujourd'hui examinées, dont certaines ont en effet été introduites par voie d'amendements, pour éviter la lourdeur et la lenteur du cheminement habituel des textes d'initiative gouvernementale. Compte tenu de la situation, chacun doit prendre ses responsabilités et veiller à ne pas retarder, pour des questions de forme, ces mesures urgentes.

*Mme Anja Vanrobaeys (sp.a)* souligne à nouveau qu'un avis du Conseil d'État a été joint à ses amendements. Elle répète qu'il est crucial que le vote ait lieu aujourd'hui.

*M. Björn Anseeuw (N-VA)* estime qu'il faut prendre des mesures de soutien solides et ciblées pour aider les entreprises à surmonter la deuxième vague de coronavirus. L'intervenant souligne qu'il vient de recevoir l'avis du Conseil d'État sur le doublement du droit passerelle. Cet avis est particulièrement critique à l'égard du respect du principe d'égalité. L'intervenant s'étonne de ne pas avoir pu le consulter plus tôt, alors qu'il date du 3 novembre 2020. M. Anseeuw estime que cette façon de procéder n'est pas correcte.

*M. Christophe Bombled (MR)* indique que le texte des amendements concernant le droit passerelle a été

moet komen op de budgettaire impact van de voorgenomen maatregelen. De spreker stelt vast dat hij geen antwoord krijgt op zijn vragen met betrekking tot deze budgettaire impact.

*Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld)* benadrukt opnieuw de urgentie van dit wetsontwerp en de amendementen. Ze stipt aan dat er bijzonder veel angst en onzekerheid heerst in de getroffen sectoren.

*De heer Jean-Marc Delizée (PS)* wijst erop dat het ook in normale omstandigheden niet ongebruikelijk is dat het Parlement zich aanpast aan de hoogdringendheid van de situatie om zo snel mogelijk een door de noodzaak ingegeven tekst goed te keuren.

Sinds maart kan echter niet meer over normale omstandigheden worden gesproken: een nieuwe politieke periode werd aangevat met, in eerste instantie, een formule waarbij alle regeringspartijen samenwerkten binnen de "Kern+10", teneinde het hoofd te bieden aan de gezondheidssituatie en de sociale en economische gevolgen ervan.

In oktober werd een "klassieke" regering met volle bevoegdheden samengesteld, die onmiddellijk met een ongemeen hevige tweede golf van de epidemie te maken heeft gekregen. Er is dus dringend nood aan nieuwe economische en sociale maatregelen. Die maatregelen worden thans onderzocht en sommige daarvan werden inderdaad via amendementen ingevoerd, om te voorkomen dat de omslachtige en trage procedure wordt gevolgd die gebruikelijk is voor van de regering uitgaande teksten. Gezien de situatie moet elkeen zijn verantwoordelijkheid nemen en komt het erop aan die dringende maatregelen niet omwille van vormaspecten op te houden.

*Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a)* benadrukt opnieuw dat er een advies van de Raad van State werd gevoegd bij haar amendementen. Ze herhaalt dat een stemming vandaag cruciaal is.

*De heer Björn Anseeuw (N-VA)* meent dat goede en gerichte steunmaatregelen nodig zijn om bedrijven door de tweede coronagolf te loodsen. De spreker merkt op dat hij het advies van de Raad van State over het dubbel overbruggingsrecht juist ontving. Dit advies blijkt bijzonder kritisch te zijn over het gelijkheidsbeginsel. De spreker verwondert zich erover dat hij dit advies, dat al dateert van 3 november 2020, pas nu onder ogen krijgt. De heer Anseeuw vindt dit geen correcte manier van werken.

*De heer Christophe Bombled (MR)* stelt dat de tekst van de amendementen over het overbruggingsrecht

adapté à la suite des observations du Conseil d'État. L'Inspection des Finances a également rendu un avis en la matière. L'intervenant souligne qu'il s'agit de mesures urgentes et que c'est pour cela que le projet de loi a été complété par des amendements.

*M. Björn Anseeuw (N-VA)* considère que tout cela n'est pas sérieux. Il a le sentiment que l'on a sciemment retardé la diffusion du texte de l'avis.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article règle le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2 à 4

Ces articles visent à accorder des délais de paiements pour les cotisations dues pour les troisième et quatrième trimestres 2020.

Traités dans le cadre de la discussion générale, ils n'appellent pas d'observations complémentaires.

Moyennant une correction technique à l'article 4, qui règle l'entrée en vigueur, les articles 2 à 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 5 à 10 (nouveaux)

*Mme Sophie Thémont et cs. a déposé les amendements n°s à 1 à 7 (DOC 55 1537/2), qui visent à insérer un chapitre nouveau comprenant les articles 5 à 10, en vue de verser un subside au fonds sectoriel de l'horeca pour assurer le paiement des primes de fin d'année aux travailleurs du secteur.*

Ces articles ont été traités dans le cadre de la discussion générale et n'appellent pas d'observations complémentaires.

Les articles 5 à 10 sont successivement adoptés par 14 voix et 3 abstentions.

werd aangepast ingevolge de door de Raad van State gemaakte opmerkingen. Er is ook een advies van de Inspectie voor Financiën. De spreker benadrukt de urgentie van deze maatregelen die noopten dat men het wetsontwerp met deze amendementen heeft aangevuld.

*De heer Björn Anseeuw (N-VA)* vindt dit niet ernstig. Het lijkt alsof de tekst van het advies bewust werd achtergehouden.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2 tot 4

Deze artikelen beogen betalingstermijnen toe te kennen voor de bijdragen die verschuldigd zijn voor het derde en het vierde kwartaal van 2020.

Deze artikelen werden behandeld tijdens de algemene bespreking. Er worden geen bijkomende opmerkingen over gemaakt.

Na een technische verbetering van artikel 4, dat de inwerkingtreding bepaalt, worden de artikelen 2 tot 4 achtereenvolgens eenparig aangenomen.

#### Art. 5 tot 10 (nieuw)

*Mevrouw Sophie Thémont c.s. dient de amendementen nrs. 1 tot 7 (DOC 55 1537/002) in, tot invoeging van een nieuw hoofdstuk, dat de artikelen 5 tot 10 omvat, teneinde aan het sectorfonds van de horeca een subsidie toe te kennen om te waarborgen dat de werknemers van de sector hun eindejaarspremie uitbetaald krijgen.*

Deze artikelen werden behandeld tijdens de algemene bespreking. Er worden geen bijkomende opmerkingen over gemaakt.

De artikelen 5 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11 à 14 (*nouveaux*)

*M. Christophe Bombled et cs. a déposé les amendements n°s à 8 à 12 (DOC 55 1537/2), qui visent à insérer un chapitre nouveau comprenant les articles 11 à 14, en vue d'instaurer un doublement du montant de la prestation temporaire de crise au titre du droit passerelle.*

Ces articles ont été traités dans le cadre de la discussion générale et n'appellent pas d'observations complémentaires.

Moyennant une correction technique à l'article 14, qui règle l'entrée en vigueur, les articles 11 à 14 sont successivement adoptés par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 15 à 17 (*nouveaux*)

*Mme Anja Vanrobaeys et cs. a déposé les amendements n°s à 13 à 16 (DOC 55 1537/2), qui visent à insérer un chapitre nouveau comprenant les articles 15 à 17, en vue d'octroyer une prime à certaines catégories d'employeurs pour le paiement des cotisations sociales du troisième trimestre 2020.*

Ces articles ont été traités dans le cadre de la discussion générale et n'appellent pas d'observations complémentaires.

Les articles 15 à 17 sont successivement adoptés par 14 voix et 3 abstentions.

## Intitulé

*Mme Anja Vanrobaeys et cs. dépose l'amendement n° 17 (DOC 55 1537/2), qui vise à modifier l'intitulé du projet de loi.*

Cela n'appelle aucune observation.

L'amendement n° 17, qui modifie l'intitulé, est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

\*  
\* \*

Art. 11 tot 14 (*nieuw*)

*De heer Christophe Bombled c.s. dient de amendementen nrs. 8 tot 12 (DOC 55 1537/002) in, tot invoeging van een nieuw hoofdstuk, dat de artikelen 11 tot 14 omvat, teneinde het bedrag van de financiële crisisuitkering in de vorm van overbruggingsrecht te verdubbelen.*

Deze artikelen werden behandeld tijdens de algemene bespreking. Er worden geen bijkomende opmerkingen over gemaakt.

Na een technische verbetering van artikel 14, dat de inwerkingtreding bepaalt, worden de artikelen 11 tot 14 achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15 tot 17 (*nieuw*)

*Mevrouw Anja Vanrobaeys c.s. dient de amendementen nrs. 13 tot 16 (DOC 55 1537/002) in, tot invoeging van een nieuw hoofdstuk, dat de artikelen 15 tot 17 omvat, teneinde aan bepaalde categorieën van werkgevers een premie toe te kennen voor de betaling van de sociale bijdragen van het derde kwartaal van 2020.*

Deze artikelen werden behandeld tijdens de algemene bespreking. Er worden geen bijkomende opmerkingen over gemaakt.

De artikelen 15 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

## Opschrift

*Mevrouw Anja Vanrobaeys c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1537/002) in, tot wijziging van het opschrift van het wetsontwerp.*

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Amendement nr. 17, dat het opschrift beoogt te wijzigen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

\*  
\* \*

À la demande de M. Björn Anseeuw, la commission procédera à une deuxième lecture (article 83 du Règlement).

*Le rapporteur,*

*La présidente,*

Björn ANSEEUW

Marie-Colline LEROY

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiquées.

Op verzoek van de heer Björn Anseeuw zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (artikel 83 van het Reglement).

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Björn ANSEEUW

Marie-Colline LEROY

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, 4, van het Reglement van de Kamer): niet meegedeeld.