

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 juin 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à soutenir et à mettre en œuvre
la stratégie européenne en faveur
de la biodiversité afin d'assurer la protection
de la biodiversité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
M. Wouter RASKIN

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif (réunion du 27 octobre 2020)	3
III. Discussion générale (réunion du 15 juin 2021)	3
IV. Discussion des considérants et des demandes et votes	12

Voir:**Doc 55 1522/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de résolution de Mmes de Laveleye et Creemers et
consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 juni 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over het ondersteunen en implementeren
van de Europese biodiversiteitsstrategie
met het oog op de bescherming
van de biodiversiteit**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter RASKIN**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting (vergadering van 27 oktober 2020)	3
III Algemene bespreking (vergadering van 15 juni 2021) ...	3
IV. Bespreking van de consideransen en de verzoeken, stemmingen	12

Zie:**Doc 55 1522/ (2019/2020):**

- 001: Voorstel van resolutie van de dames de Laveleye en
Creemers c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

04969

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Christian Leysen, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
cdH	: <i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 27 octobre 2020, et 15 juin 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 27 octobre 2020, *Mme Mélissa Hanus (PS)* a demandé que sa proposition de résolution visant à préserver notre biodiversité et à prévenir l'émergence de pandémies (DOC 55 1548/001) soit jointe à la discussion. Les propositions ont ensuite été disjointes. Il est également renvoyé aux auditions tenues par la commission sur le sujet le 27 mai 2020.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF (RÉUNION DU 27 OCTOBRE 2020)

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de résolution, expose tout d'abord le contexte dans lequel sa proposition de résolution est déposée. Elle rappelle ainsi que l'année 2020 clôture la décennie des Nations-Unies pour la biodiversité; Le virus du COVID-19 qui sévit actuellement est une zoonose: les zoonoses sont précisément favorisées par la perte de biodiversité. Il existe actuellement un consensus quant au fait qu'un effondrement des écosystèmes imputable à l'être humain est en cours avec près d'un million d'espèces animales et végétales menacées d'extinction. *Mme de Laveleye* aborde ensuite les causes et l'impact de la perte de biodiversité, avant de présenter les lignes de forces de sa proposition de résolution. Pour plus de détails, il est renvoyé aux développements (DOC 55 1522/001, pp. 3 à 10).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE (REUNION DU 15 JUIN 2021)

A. Intervention de l'auteure principale de la proposition de résolution

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de résolution, replace la proposition de résolution dans son contexte.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 27 oktober 2020 en 15 juni 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 27 oktober 2020 heeft *mevrouw Mélissa Hanus (PS)* erom verzocht haar voorstel van resolutie waarbij wordt gevraagd onze biodiversiteit te vrijwaren en het ontstaan van pandemieën te voorkomen (DOC 55 1548/001), aan de bespreking toe te voegen. Vervolgens werd beslist de voorstellen afzonderlijk te bespreken. Tevens wordt verwezen naar de hoorzittingen die de commissie ter zake heeft gehouden op 27 mei 2020.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING (VERGADERING VAN 27 OKTOBER 2020)

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, schetst om te beginnen de achtergrond waartegen haar voorstel van resolutie is ingediend. Zo stipt zij aan dat het jaar 2020 het slotjaar is van het Decennium van de Verenigde Naties voor de biodiversiteit, en dat het rondwarende COVID-19-virus een zoönose is. Net zoönosen zijn gebaat bij een achteruitgang van de biodiversiteit. Momenteel is men het erover eens dat een teloorgang van de ecosystemen als gevolg van menselijk ingrijpen aan de gang is en dat bijna een miljoen dier- en plantensoorten met uitsterven bedreigd zijn. Vervolgens gaat mevrouw de Laveleye in op de oorzaken en de gevolgen van het biodiversiteitsverlies, waarna zij de krachtlijnen van haar voorstel van resolutie toelicht. Voor meer details wordt verwezen naar de toelichting (DOC 55 1522/001, blz. 3 tot 10).

III. — ALGEMENE BESPREKING (VERGADERING VAN 15 JUNI 2021)

A. Uiteenzetting door de hoofdindienster van het voorstel van resolutie

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, schetst de context waarin haar voorstel van resolutie is ingediend.

Elle rappelle que 2020 devait être l'année de la biodiversité: la décennie des Nations Unies pour la biodiversité devait se clôturer au cours de cette même année par la Cop15. Celle-ci se tiendra finalement, après de multiples reports, à l'automne 2021. La présente résolution doit permettre de dégager les axes politiques clairs que notre gouvernement y défendra.

L'oratrice souligne en outre que la crise du COVID-19 nous a fait prendre conscience de la nécessité de préserver et restaurer la biodiversité. Le lien entre la perte de biodiversité et le risque d'épidémie par zoonose n'est en effet plus à démontrer.

Enfin, l'effondrement des écosystèmes est une réalité qui se superpose à la crise climatique. De nombreux experts s'accordent aujourd'hui à dire que la sixième extinction de masse est en cours: pour la première fois dans l'Histoire, cette extinction est imputable à un être vivant: les êtres humains. Mme de Laveleye rappelle que dans son dernier rapport publié en 2020 l'IPBES met en évidence qu'un million d'espèces animales et végétales sur les 8 millions connues sont actuellement en voie d'extinction. 75 % des surfaces terrestres et 66 % du milieu marin ont été significativement modifiés par l'action humaine et 100 à 300 millions de personnes sont exposées à un risque accru d'inondations ou ouragans en raison de la dégradation des côtes. La pollution par les plastiques a été multipliée par dix depuis 1980. De 300 à 400 millions de tonnes de métaux lourds, solvants et autres substances toxiques sont déversés chaque année dans les rivières et les océans.

Les causes de la perte de biodiversité font également l'objet d'un consensus. L'IPBES dégage cinq facteurs directs: le changement d'usage des terres et mers suite à l'agriculture, l'exploitation forestière, minière etc..., l'exploitation directe de certains organismes par la chasse et la pêche, le changement climatique et le réchauffement climatique qui en découle. Mme de Laveleye souligne qu'en ce mois de juin 2021, le GIEC et l'IPBES ont ainsi publié leur premier rapport commun qui conclut que réchauffement climatique et perte de la biodiversité se renforcent mutuellement: des réponses doivent donc être apportées conjointement aux deux phénomènes. La pollution constitue la quatrième cause de perte de biodiversité (pesticides, intrants chimiques, plastiques, métaux lourds). Le dernier rapport de l'OCDE démontre que la Belgique est à cet égard un assez mauvais élève en raison de la trop forte utilisation de pesticides, entraînant une mauvaise qualité des sols et de l'eau. La dernière cause sont les espèces exotiques envahissantes, contre lesquelles les Régions luttent activement.

Zij herinnert eraan dat 2020 het jaar van de biodiversiteit moest zijn: dat jaar zou het VN-Decennium voor de biodiversiteit worden afgesloten met de COP 15. Na meermaals te zijn uitgesteld, zal die top uiteindelijk plaatsvinden in het najaar van 2021. Dit voorstel van resolutie moet de aandacht vestigen op de duidelijke beleidslijnen die de Belgische regering er zal voorstaan.

Bovendien benadrukt de spreekster dat de COVID-19-crisis het besef heeft doen rijpen dat de biodiversiteit moet worden beschermd en hersteld. Het staat immers buiten kijf dat er een verband is tussen de teloorgang van de biodiversiteit en het risico op een door een zoonose veroorzaakte epidemie.

De teloorgang van de ecosystemen is tot slot een realiteit boven op de klimaatcrisis. Tal van deskundigen zijn het erover eens dat de zesde massa-extinctie momenteel aan de gang is. Voor het eerst in de geschiedenis is die extinctie te wijten aan een levend wezen: de mens. Mevrouw de Laveleye herinnert eraan dat het IPBES in zijn recentste rapport van 2020 duidelijk maakt dat er van de acht miljoen gekende dier- en plantensoorten momenteel één miljoen aan het uitsterven is. Door menselijk ingrijpen is 75 % van het aardoppervlak en 66 % van het marien milieu sterk veranderd. Als gevolg van kusterosie krijgen honderd tot driehonderd miljoen mensen te maken met een verhoogd risico op overstromingen of orkanen. Sinds 1980 is de vervuiling door plastic vertienvoudigd. Elk jaar worden driehonderd tot vierhonderd miljoen ton zware metalen, detergents en andere giftige stoffen in rivieren en oceanen geloosd.

Ook over de oorzaken van het biodiversiteitsverlies bestaat een consensus. Het IPBES ziet vijf rechtstreekse factoren: veranderingen in gebruik van het land en de zee door landbouw, bosontginning, mijnbouw enzovoort, de rechtstreekse exploitatie van bepaalde organismen via de jacht en de visvangst, de klimaatverandering en eruit voortvloeiende opwarming van de aarde. Mevrouw de Laveleye onderstreept dat het IPCC en het IPBES in juni 2021 hun eerste gemeenschappelijk rapport hebben gepubliceerd, waarin zij tot de conclusie komen dat de opwarming van de aarde en de teloorgang van de biodiversiteit elkaar versterken; beide fenomenen moet dus tegelijkertijd worden aangepakt. De vierde oorzaak van het biodiversiteitsverlies is vervuiling (pesticiden, chemische productiemiddelen, plastics, zware metalen). Het recentste OESO-rapport maakt duidelijk dat België in dat opzicht een vrij slechte leerling is door een te hoog gebruik van pesticiden, met een verslechterde bodem- en waterkwaliteit als gevolg. De vijfde en laatste oorzaak zijn de invasieve exotische soorten, waartegen de gewesten actief optreden.

Quant aux conséquences de la perte de biodiversité, elles ne se limitent pas aux dommages sur l'environnement. Plusieurs objectifs de développement durable sont significativement impactés, particulièrement ceux liés à la lutte contre la pauvreté, mettant ainsi en péril la réalisation de l'Agenda 2030. L'impact économique est très important: le Forum économique mondial a identifié les risques liés à l'environnement comme les plus graves et les plus probables pour notre économie dans la décennie 2020 – 2030.

Mme de Laveleye souligne encore les impacts sur les systèmes alimentaires et l'accès à l'eau potable, mais aussi sur la santé: elle rappelle qu'au niveau mondial, l'essentiel de notre pharmacopée provient des plantes et met une fois de plus en évidence le lien avec les épidémies. Plus largement c'est notre bien-être et notre santé mentale qui en pâtit. Enfin, l'oratrice rappelle que nous ne sommes pas tous égaux devant l'effondrement des écosystèmes: chez nous ce sont les plus fragiles qui payent le prix fort, tandis qu'à l'international, les pays du Sud sont déjà fortement impactés.

Face à ces constats, la communauté internationale n'est pas restée les bras croisés: en 1992, a été signée sous l'égide des Nations Unies une importante convention internationale. Lors de la Cop 10 les parties à cette convention ont défini un plan stratégique 2011-2020 connu sous le nom d'Objectifs d'Aïchi. Ce plan doit être mis à jour lors de la Cop 15.

Au niveau européen également les évolutions sont très rapides. Mme de Laveleye cite le *Green Deal* qui s'accompagne de deux stratégies importantes: la nouvelle stratégie pour la biodiversité, à l'horizon 2030, et une stratégie dite "De la ferme à la table", toutes deux centrales dans le cadre de la présente proposition de résolution.

Enfin des actions ont également été entreprises en Belgique. Si les Régions sont en première ligne, l'État fédéral dispose encore d'importants leviers pour soutenir et amplifier l'action des Régions. Tel est précisément l'objectif de la présente proposition de résolution.

Cette résolution vise également à préparer la Cop 15 et la stratégie belge pour la protection de la biodiversité qui découlera de la détermination d'une stratégie internationale.

Mme de Laveleye dépose des amendements (DOC 55 1522/002) afin d'actualiser le texte de la

De gevolgen van de teloorgang van de biodiversiteit berokkenen niet alleen het milieu schade. Meerdere duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen en met name die welke verband houden met de strijd tegen armoede, staan zwaar onder druk, waardoor ook de Agenda 2030 op de helling komt te staan. De economische impact is heel groot: het Wereld Economisch Forum heeft de milieurisico's aangemerkt als de meest ernstige en waarschijnlijke gevaren voor onze economie in het decennium 2020-2030.

Mevrouw de Laveleye beklemtoont tevens de gevolgen voor de voedselsystemen en de toegang tot drinkwater, maar ook voor de gezondheid: ze wijst erop dat de farmacopée wereldwijd hoofdzakelijk gebaseerd is op planten en benadrukt andermaal het verband met de epidemieën. Ruimer gezien hebben ons welzijn en onze geestelijke gezondheid eronder te lijden. Tot slot wijst de spreker erop dat de teloorgang van de ecosystemen niet iedereen in dezelfde mate treft: bij ons betalen de meest kwetsbaren de hoogste prijs, terwijl internationaal gezien de landen van het Zuiden nu al ernstige gevolgen ondervinden.

In het licht van die vaststellingen is de internationale gemeenschap niet bij de pakken blijven zitten: in 1992 werd onder auspiciën van de Verenigde Naties een belangrijk internationaal verdrag ondertekend. Tijdens de COP 10 hebben de Partijen van dat verdrag een strategisch plan voor de periode 2011-2020 vastgelegd, de zogenaamde Aichi-doelstellingen. Dat plan dient tijdens de COP 15 te worden geactualiseerd.

Ook op Europees vlak doen zich heel snelle veranderingen voor. Mevrouw de Laveleye verwijst in dat verband naar de *Green Deal*, die gepaard gaat met twee belangrijke strategieën: de nieuwe biodiversiteitsstrategie met het oog op 2030 en de zogenaamde boer-tot-vorkstrategie. Beide strategieën staan centraal in dit voorstel van resolutie.

Ten slotte werd ook in België actie ondernomen. De gewesten spelen daarbij een hoofdrol, maar ook de Federale Staat beschikt over belangrijke hefboomen om de actie van de gewesten te steunen en te versterken. Daartoe wordt dit voorstel van resolutie ingediend.

Het wil de regering tevens ertoe oproepen zich voor te bereiden op de COP 15 en voorbereidingen te treffen voor de Belgische strategie voor de bescherming van de biodiversiteit, die zal voortvloeien uit de vastgelegde internationale strategie.

Mevrouw de Laveleye dient amendementen (DOC 55 1522/002) in, teneinde het voorstel van resolutie

proposition. Il est renvoyé à la discussion des considérants et des demandes.

B. Questions et observations des membres de la commission

M. Wouter Raskin (N-VA) souligne l'importance cruciale de la protection de la biodiversité pour le bien de l'humanité dans son ensemble.

L'on ne peut nier que le changement climatique a accéléré la perte de biodiversité. Plusieurs études l'ont démontré. L'impact de l'utilisation des sols et des mers, et de la pollution n'est également plus à démontrer.

La détérioration de la biodiversité a de graves conséquences, notamment économiques. Une part importante de l'économie mondiale est affectée et c'est donc au final notre bien-être qui est menacé.

Les impacts de la déforestation sur notre sécurité alimentaire sont bien réels. L'orateur cite par exemple les sécheresses qui en découlent et menacent la production agricole.

Les habitats naturels des animaux disparaissent, intensifiant les contacts directs entre les hommes et les animaux et dès lors le risque de propagation de zoonoses. M. Raskin renvoie à cet égard à la proposition de résolution concernant la lutte contre le commerce illégal de viande de brousse (DOC 55 1482/001) déposée par son groupe. Il regrette une nouvelle fois que cette proposition ait été rejetée.

M. Raskin dit soutenir l'approche défendue dans la présente proposition de résolution. La crise du COVID-19 a démontré le réel impact positif pour notre bien-être de disposer de coins de nature à proximité. Les autorités locales sont très mobilisées sur le sujet: de nombreuses communes, grandes ou petites, mettent par exemple en place leur propre plan énergie-climat sous diverses formes et tentent de verdir leur environnement.

Les pays du Sud, économiquement plus fragiles, sont également les plus vulnérables face aux conséquences de la perte de biodiversité.

Malgré la prise de conscience collective et les nombreux efforts déjà déployés, il reste encore beaucoup à faire, en ce compris au niveau fédéral. L'orateur cite par exemple le passage de la résolution qui concerne la gestion des lignes de chemin de fer par Infrabel. Il rappelle qu'il s'agit là d'une question à laquelle son groupe est sensible depuis longtemps et qu'une proposition de

bij de tijd te brengen. Er wordt verwezen naar de bespreking van de consideransen en de verzoeken.

B. Vragen en opmerkingen van de commissieleden

De heer Wouter Raskin (N-VA) benadrukt het cruciale belang van de bescherming van de biodiversiteit voor het welzijn van de hele mensheid.

Het valt niet te ontkennen dat de klimaatverandering het verlies aan biodiversiteit heeft versneld. Meerdere studies hebben dat aangetoond. Ook de gevolgen van de exploitatie van de bodem en de zee, alsook van de verontreiniging zijn een feit.

De achteruitgang van de biodiversiteit heeft ernstige gevolgen, onder meer van economische aard. Een belangrijk deel van de wereldeconomie wordt erdoor getroffen en uiteindelijk wordt dus ons eigen welzijn bedreigd.

De gevolgen van de ontbossing voor onze voedselzekerheid zijn heel reëel. De spreker haalt het voorbeeld aan van de droogte die daaruit voortvloeit en die de landbouwproductie bedreigt.

De natuurlijke habitats van de dieren verdwijnen, waardoor er meer rechtstreekse contacten zijn tussen mens en dier, wat dan weer het risico op de verspreiding van zoonosen vergroot. De heer Raskin verwijst in dat verband naar het voorstel van resolutie over de aanpak van de illegale handel in brouse vlees (DOC 55 1482/001) dat zijn fractie heeft ingediend. Hij betreurt eens te meer dat dit voorstel werd verworpen.

De heer Raskin steunt de aanpak die dit voorstel van resolutie voorstaat. De COVID-19-crisis heeft aangetoond dat de nabijheid van stukjes natuur een reële positieve weerslag heeft op ons welbevinden. De lokale overheden zijn erg met dit thema bezig: zo hebben veel gemeenten, groot én klein, hun eigen energie- en klimaatplan uitgewerkt en proberen ze hun omgeving groener te maken.

De economisch meest fragiele landen in het Zuiden zijn ook het meest kwetsbaar voor de gevolgen van het verlies aan biodiversiteit.

Ondanks het collectieve bewustzijn en de talrijke reeds geleverde inspanningen is er nog veel werk voor de boeg, ook op federaal vlak. De spreker verwijst bij wijze van voorbeeld naar de passage van het voorstel van resolutie over het beheer van de spoorwegen door Infrabel. Hij wijst erop dat het gaat om een thema waarvoor zijn fractie al langer aandacht heeft en dat daarover

résolution avait été adoptée à ce sujet sous la précédente législature (DOC 54 1534/001).

En conclusion, l'orateur accueille favorablement le présent texte ainsi que les amendements déposés par Mme de Laveleye.

M. Kurt Ravyts (VB) note que le texte originel de la proposition date d'avant la conclusion de l'accord de gouvernement Vivaldi et qu'il a dès lors été profondément revu par les auteurs. Il salue le travail effectué par les auteurs dans le cadre de la rédaction des amendements et se félicite que le texte ne constitue pas au final une simple redite de l'accord de gouvernement.

L'orateur dit pouvoir dans une large mesure soutenir le texte dans sa version amendée.

Il partage les inquiétudes de l'orateur précédent quant aux conséquences de la perte de biodiversité (impact sur la sécurité alimentaire, déforestation, destruction des habitats et le lien avec les zoonoses) et souligne l'importance de travailler au verdissement des centres-villes. Il constate qu'il a été tenu compte des importantes compétences des Régions en la matière.

Malgré ces éléments positifs, M. Ravyts précise que son groupe a encore des réserves. Il appelle à ne pas oublier la réalité de terrain, vécue en particulier dans les zones agricoles en Flandre occidentale. Le texte renvoie à la stratégie européenne en matière de biodiversité, ou à la stratégie "De la ferme à l'assiette": l'orateur rappelle toutefois qu'aucun accord n'a encore pu être trouvé sur une nouvelle politique agricole commune. La question centrale à se poser est de savoir s'il est possible de verdir notre agriculture comme l'imposent le *Green Deal* et les stratégies précitées qui en découlent, tout en garantissant aux agriculteurs qu'ils pourront vivre de leur activité. L'agriculture sera-t-elle dans ces conditions une activité viable d'un point de vue économique. Il faut bien se rendre compte, selon l'orateur, qu'il n'existe à l'heure actuelle aucun élément qui permet de le garantir. L'on ne peut se contenter d'affirmer qu'un autre modèle d'agriculture est nécessaire, en opposant d'un côté une agriculture dite familiale et de l'autre une agriculture industrielle. La réalité est bien plus complexe et nuancée. C'est pour cette raison que l'orateur émet des réserves par rapport à certains passages de la proposition de résolution.

M. Ravyts dit en outre ne pas être favorable à la fixation par des instances supranationales d'objectifs juridiquement contraignants.

Pour *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* la présente résolution est parfaitement en phase avec l'accord

in de vorige zittingsperiode een voorstel van resolutie werd aangenomen (DOC 54 1534/001).

Tot slot geeft de spreker aan dat hij achter dit voorstel van resolutie, alsook achter de door mevrouw de Laveleye ingediende amendementen staat.

De heer Kurt Ravyts (VB) merkt op dat de oorspronkelijke tekst van het voorstel dateert van vóór het regeerakkoord van de Vivaldi-regering en dat die derhalve grondig werd herzien door de indieners. Hij is ingenomen met de ingediende amendementen en is tevreden dat het voorstel uiteindelijk geen loutere copy-paste van het regeerakkoord is geworden.

De spreker geeft aan dat hij de geamendeerde versie grotendeels steunt.

Hij deelt de bezorgdheid van de vorige spreker over de gevolgen van het verlies aan biodiversiteit (de gevolgen voor de voedselzekerheid, de ontbossing, de vernieling van habitats en het verband met zoonoses) en benadrukt het belang van de vergroening van de stadskernen. Hij stelt vast dat rekening werd gehouden met de verregaande gewestelijke bevoegdheden ter zake.

Ondanks die positieve aspecten geeft de heer Ravyts aan dat zijn fractie nog terughoudend is. Hij roept op de realiteit in het veld niet uit het oog te verliezen, vooral in de landbouwgebieden in West-Vlaanderen. Het voorstel verwijst naar de Europese biodiversiteitsstrategie of de "boer-tot-vorkstrategie", maar de spreker wijst erop dat nog geen akkoord over een nieuw gemeenschappelijk landbouwbeleid werd bereikt. De hamvraag is of het mogelijk is onze landbouw te vergroenen, zoals de *Green Deal* en de daaruit voortvloeiende voornoemde strategieën opleggen, en de landbouwers tegelijk te garanderen dat ze van hun activiteit zullen kunnen leven. Zal de landbouw in die omstandigheden economisch gezien een levensvatbare activiteit zijn? Volgens de spreker moet men beseffen dat vooralsnog niets dit kan garanderen. Men kan niet zomaar stellen dat een andere landbouwmodel noodzakelijk is en daarbij de zogenaamde familiale landbouw tegenover de industriële landbouw plaatsen. De realiteit is veel ingewikkelder en genuanceerder. Om die reden heeft de spreker voorbehoud bij bepaalde passages van het voorstel van resolutie.

Bovendien geeft de heer Ravyts aan geen voorstander te zijn van het feit dat supranationale instanties juridisch afdwingbare doelstellingen vastleggen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) is van oordeel dat dit voorstel van resolutie volkomen in

de gouvernement et avec les ambitions affichées par l'Union européenne.

Certes ces ambitions sont élevées et leur réalisation ne sera pas chose aisée: tous les pouvoirs publics, chacun à leur niveau, devront prendre les mesures nécessaires, depuis les communes et les provinces, jusqu'aux Régions et à l'État fédéral. Outre la concertation entre niveaux de pouvoirs, le texte prévoit aussi un dialogue avec les parties prenantes de la société civile. Il n'est pas question de mettre en péril la position concurrentielle de nos entreprises et de nos agriculteurs. M. Verherstraeten se dit conscient des craintes émises par exemple par le secteur agricole. Si de nombreuses discussions et concertations seront nécessaires les objectifs n'en sont cependant pas moins réalisables et seront réalisés, un pas après l'autre.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) salue le texte ainsi que les amendements déposés par Mme de Laveleye. Elle estime cependant que l'on pourrait aller encore plus loin et proposer davantage d'actions concrètes.

La perte de biodiversité constitue à côté de la crise climatique un problème planétaire majeur. Il est possible, quoiqu'aucune étude ne permette de l'affirmer avec certitude, que le point de rupture ait déjà été franchi et que nous soyons face à un phénomène irréversible. Nous faisons face à une courbe croissante dans la disparition des espèces sans que l'on sache si cette tendance pourra être ralentie ou stoppée.

La situation est sérieuse. Nous devons donc être le plus ambitieux possible. Mme Daems dépose des amendements en ce sens afin de renforcer le texte (amendements n^{os} 1 et 2 DOC 1522/002). Elle constate également que deux éléments sont absents du texte à savoir la problématique de l'exploitation minière des grands fonds marins d'une part, et celle des biocarburants d'autre part. Dans ces deux domaines, la politique menée par le gouvernement nuit à la biodiversité. Mme Daems dépose deux amendements pour y remédier (amendements n^{os} 3 et 4 DOC 1522/002).

En ce qui concerne les amendements déposés par la majorité, Mme Daems se dit globalement satisfaite, à l'exception des amendements n^{os} 5 et 12 (voir ci-dessous).

En conclusion, ce texte constitue pour l'oratrice un pas dans la bonne direction, mais de nombreuses initiatives seront encore nécessaire pour protéger la biodiversité. Elle regrette en outre la méthode de travail de la majorité qui consiste à s'accorder en coulisse sur une nouvelle

overeenstemming is met het regeerakkoord en met de ambities van de Europese Unie.

Die ambities zijn inderdaad hoog, en de verwezenlijking ervan zal niet eenvoudig zijn: alle overheden, van de gemeenten en de provincies tot de gewesten en de Federale Staat, zullen op hun niveau de nodige maatregelen moeten nemen. In het voorstel van resolutie gaat het niet alleen over het overleg tussen de beleidsniveaus, maar ook over een dialoog met de stakeholders van het middenveld. De concurrentiepositie van onze ondernemingen en van onze landbouwers mag in geen geval in gevaar worden gebracht. De heer Verherstraeten is zich bewust van de vrees van bijvoorbeeld de landbouwsector. Er zal veel moeten worden besproken en overlegd, maar dat maakt de doelstellingen niet minder haalbaar. Ze zullen ook worden verwezenlijkt, stap voor stap.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) is ingenomen met de tekst en met de door mevrouw de Laveleye c.s. ingediende amendementen. Wel vindt zij dat men nog verder zou kunnen gaan en meer concrete acties zou kunnen voorstellen.

Het verlies aan biodiversiteit is, naast de klimaatcrisis, een groot mondiaal probleem. Hoewel zulks op basis van geen enkel onderzoek met zekerheid kan worden gesteld, is het breekpunt mogelijk al overschreden en is er geen weg meer terug. De curve van de verdwijning van de soorten stijgt almaar door, zonder dat bekend is of die tendens kan worden afgeremd of gestopt.

Gezien de ernst van de toestand moet zoveel mogelijk ambitie aan de dag worden gelegd. Mevrouw Daems dient amendementen in die zin in, om de tekst krachtadiger te maken (de amendementen nrs. 1 en 2, DOC 55 1522/002). Tevens constateert zij dat twee elementen in de tekst ontbreken, namelijk de problematiek van de diepzeemijnbouw en die van de biobrandstoffen. Op beide vlakken schaadt het door de regering gevoerde beleid de biodiversiteit. Mevrouw Daems dient twee amendementen in om dat te verhelpen (de amendementen nrs. 3 en 4, DOC 55 1522/002).

Over de door de meerderheid ingediende amendementen is mevrouw Daems over het geheel genomen tevreden, behalve over de amendementen nrs. 5 en 12 (*cf. infra*).

Tot besluit geeft de spreekster aan dat dit voorstel volgens haar een stap in de goede richting is, maar dat er nog veel initiatieven nodig zullen zijn om de biodiversiteit te beschermen. Voorts betreurt zij de werkwijze van de meerderheid, die erin bestaat achter de schermen een

version du texte et à déposer des amendements en dernière minute, empêchant ainsi tout débat.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) rappelle l'importance du débat.

La Cop 15 devait avoir lieu en octobre 2020 en Chine mais a été reportée en octobre 2021. Les délégations se pencheront sur la mise en œuvre des plans stratégiques 2011-2020. Elles devraient en outre adopter un nouveau cadre mondial pour la biodiversité pour l'après 2020 et prendre une série de décisions sur des sujets connexes comme la mobilisation des ressources.

L'oratrice souligne que le report de la Cop en raison de la crise du COVID-19 présente à la fois des avantages et des inconvénients. Si l'on peut regretter le recul d'une échéance importante, ce dernier permet cependant d'approfondir la réflexion.

Mme Marghem rappelle que l'essentiel des compétences liées à la protection de la diversité sont dans notre pays dévolues aux Régions. Si l'État fédéral ne dispose plus que de quelques leviers, ces derniers lui permettent encore malgré tout d'avoir une réelle influence. L'accord de gouvernement prévoit que "En concertation avec les entités fédérées, le gouvernement rendra la stratégie nationale de la biodiversité conforme à la stratégie européenne sur la biodiversité et au *Green Deal*. À cette fin, il construira activement des synergies avec d'autres plans politiques.". Mme Marghem soutient dès lors la volonté affichée dans la proposition de résolution de faire coopérer État fédéral et Régions et de soutenir les actions européennes de lutte contre la perte de biodiversité.

Mme Mélissa Hanus (PS) souligne que depuis des décennies, du fait des activités humaines, la biodiversité se dégrade constamment et plusieurs espèces sont menacées de disparition. Malgré la mise en place de politiques visant à enrayer le déclin de la biodiversité, celui-ci s'est accéléré au point de devenir un problème écologique majeur. Avec le réchauffement climatique, la perte de biodiversité est l'autre grave menace qui pèse sur la communauté humaine.

Le réchauffement climatique est d'ailleurs lui-même une des causes du déclin de la biodiversité selon l'IPBES. Les autres facteurs directs de changement qui affectent la nature et qui ont les plus forts impacts à l'échelle mondiale étant les changements d'usage des terres et

nouvelle tekstversie overeen te komen en op het laatste moment amendementen in te dienen, waardoor daarover niet meer kan worden gedebatteerd.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) herinnert aan het belang van het debat.

De COP 15 had in oktober 2020 in China moeten plaatsvinden, maar werd uitgesteld tot oktober 2021. De delegaties zullen zich verdiepen in de tenuitvoerlegging van de strategische plannen voor 2011-2020. Voorts zouden zij een nieuw mondiaal biodiversiteitsplan voor de periode na 2020 moeten aannemen en een aantal beslissingen moeten treffen over aanverwante aangelegenheden, zoals het inzetten van de middelen.

De sprekerster beklemtoont dat het uitstel van de COP wegens de COVID-19-crisis zowel voor- als nadelen heeft. Ofschoon het uitstel van een belangrijke *deadline* kan worden betreurd, biedt een en ander wel de gelegenheid tot grondiger reflectie.

Mevrouw Marghem wijst erop dat de meeste bevoegdheden inzake de bescherming van de diversiteit in ons land aan de gewesten zijn toegewezen. Hoewel de Federale Staat nog slechts over enkele hefboomen beschikt, kan hij die niettemin alsnog aanwenden om een reële invloed uit te oefenen. Het regeerakkoord bepaalt het volgende: "De regering brengt, in overleg met de deelstaten, de Nationale Strategie voor biodiversiteit in lijn met de Europese biodiversiteitsstrategie en de *Green Deal*. Hiervoor zoekt de regering actief naar synergiën met andere beleidsplannen.". Mevrouw Marghem steunt dan ook de in het voorstel van resolutie geuite streven om de Federale Staat en de gewesten te doen samenwerken en om de Europese acties ter bestrijding van het verlies aan biodiversiteit te ondersteunen.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS) onderstreept dat de biodiversiteit als gevolg van de menselijke activiteiten al decennialang onafgebroken achteruitgaat en dat meerdere soorten op het punt staan te verdwijnen. Hoewel beleidsmaatregelen werden genomen om de teloorgang van de biodiversiteit een halt toe te roepen, is die dermate versneld dat een ernstig milieuprobleem is ontstaan. Naast met de klimaatopwarming is het verlies aan biodiversiteit een andere ernstige bedreiging voor de mens.

De klimaatopwarming is volgens het IPBES trouwens een van de oorzaken van de teloorgang van de biodiversiteit. De andere rechtstreekse oorzaken van de verandering die de natuur aantasten en die wereldwijd de grootste impact hebben, zijn de veranderingen inzake

de la mer, l'exploitation directe de certains organismes, la pollution et les espèces exotiques envahissantes.

Plus particulièrement, il est clair que l'utilisation de certains engrais et pesticides est un problème majeur duquel découle également la perte de biodiversité. Sans oublier non plus la déforestation mondiale, la monoculture intensive ou encore l'urbanisation croissante et non raisonnée. La Commission européenne ne manque d'ailleurs pas de relever les effets négatifs des pesticides dans sa stratégie pour la biodiversité et dans la stratégie "De la ferme à l'assiette". De même que la stratégie européenne pour la biodiversité vise également à lutter contre la déforestation mondiale, ce qui est aussi un phénomène extrêmement préoccupant pour le FAO et le PNUE.

Mme Hanus fait le lien entre cette problématique et la crise de la COVID-19 et rappelle la proposition de résolution qu'elle a déposé à cet égard (DOC 1548/001). Cette dernière crise a renforcé les tendances détectées liées à la perte de biodiversité et met en évidence l'importance cruciale de la mise en œuvre complète de l'Agenda 2030 et des objectifs de développement durable pour le renforcement de la résilience de nos sociétés et pour nous préparer à d'éventuels chocs futurs.

La crise du COVID-19 interpelle également car elle est intervenue en 2020, année qui aurait dû être particulièrement chargée sur le front de la biodiversité. Plusieurs fois décalée et à présent programmée en octobre 2021, la COP15 de la Convention sur la diversité biologique (CDB), devait de fait initialement se tenir en octobre 2020 en Chine. De même que le Congrès mondial de la nature, qui, avant d'être décalé en septembre 2021, aurait dû être organisé en juin dernier à Marseille par l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN). Pour l'oratrice, tous ces reports doivent permettre de prendre des mesures fortes: elle ajoute que le présent texte n'en manque pas.

Dans ce contexte alarmant, l'objectif doit être de restaurer la biodiversité et la nature, pour ce qu'elles sont, mais également pour les nombreux services qu'elles offrent aux êtres humains. Protéger la nature, c'est assurer l'avenir de l'Homme. Œuvrer à la préservation et la restauration de la biodiversité, c'est agir pour notre environnement, notre santé et notre qualité de vie. Pour toutes ces raisons, l'oratrice dit soutenir pleinement le texte proposé ainsi que les amendements déposés par Mme de Laveleye et consorts.

het gebruik van het land en de zee, de rechtstreekse exploitatie van bepaalde organismen, de vervuiling en de invasieve uitheemse soorten.

Meer bepaald is het duidelijk dat het gebruik van bepaalde meststoffen en pesticiden een ernstig pijnpunt is waaruit ook het verlies aan biodiversiteit voortvloeit. En dan hebben we het nog niet eens over de wereldwijde ontbossing, de intensieve monocultuur en de toenemende en ondoordachte verstedelijking. Ook de Europese Commissie heeft in haar strategie voor biodiversiteit en in de "boer-tot-vorkstrategie" gewezen op de ongunstige effecten van pesticiden. Al evenzeer beoogt de Europese strategie voor biodiversiteit de wereldwijde ontbossing tegen te gaan, een verschijnsel dat ook FAO en UNEP grote zorgen baart.

Mevrouw Hanus legt het verband tussen dit vraagstuk en de COVID-19-crisis, en attendeert op het voorstel van resolutie dat zij dienaangaande heeft ingediend (DOC 55 1548/001). Die crisis heeft de bestaande tendensen in verband met het biodiversiteitsverlies versterkt, en zet in de verf hoezeer de volledige tenuitvoerlegging van de Agenda 2030 en van de duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen van cruciaal belang is. Die moeten de veerkracht van onze samenlevingen opvoeren en ons voorbereiden op eventuele toekomstige schokken.

Tevens is het opvallend dat de COVID-19-crisis zich heeft voorgedaan in 2020, een jaar waarin alle schijnwerpers op de biodiversiteit hadden moeten zijn gericht. De COP 15 betreffende het Verdrag inzake biologische diversiteit (CBD), die meermaals is uitgesteld en die nu voor oktober 2021 is gepland, had *de facto* aanvankelijk in oktober 2020 in China moeten plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor het Wereldnatuurcongres dat de Internationale Unie voor Natuurbescherming (IUCN) in juni 2020 in Marseille had moeten organiseren. Volgens de spreekster moeten deze verdagingen het mogelijk maken krachtadige maatregelen te nemen. Ze voegt eraan toe dat het daaraan in deze tekst niet ontbreekt.

In die alarmerende context moet het de bedoeling zijn de biodiversiteit en de natuur niet alleen te herstellen voor wat zij zijn, maar ook voor de vele diensten die zij de mens bewijzen. De natuur beschermen, betekent de toekomst van de mensheid waarborgen. IJveren voor de instandhouding en het herstel van de biodiversiteit betekent stappen ondernemen ten behoeve van ons milieu, onze gezondheid en onze levenskwaliteit. Om al die redenen geeft de spreekster aan dat zij het voorstel van resolutie en de door mevrouw de Laveleye c.s. ingediende amendementen voluit steunt.

M. Patrick Dewael (Open Vld) rappelle l'échéance de la Cop en octobre. Au cours de ce sommet, les dirigeants présents devront se pencher sur les mesures à prendre afin de protéger la biodiversité et de garantir la viabilité de notre planète. Ces négociations doivent aboutir à des objectifs, sur le modèle de ceux fixés en vertu de l'Accord de Paris sur le climat.

Dans l'intervalle, l'Union européenne a adopté sa propre stratégie à l'horizon 2030.

Avec cette résolution, la Belgique se range derrière la stratégie européenne et les ambitions et objectifs qui y sont fixés. M. Dewael espère que cette stratégie constituera un levier pour convaincre des pays tiers de suivre le mouvement. Il souligne que si la Commission européenne propose des objectifs contraignants, ceux-ci seront soumis à une analyse d'impact, ce qui est très positif (voir amendement n° 1, DOC 55 1522/002). La Commission européenne devra en outre démontrer comment les coûts y afférents seront couverts, ce qui est également très important.

Enfin, l'orateur accueille favorablement l'adoption d'une stratégie fédérale en matière de protection de la biodiversité, qui tient compte des actions prises par les Régions et sera étayée d'un plan détaillant les actions de l'État fédéral.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) souhaite faire le lien entre la problématique de la perte de biodiversité et la crise du coronavirus. Cette dernière a mis en évidence le rôle important de la science et la nécessité d'écouter les experts. Depuis des années, les scientifiques nous mettent en garde face à l'effondrement de la biodiversité: il faut tenir compte de cet avertissement. C'est ce que le texte tente de faire. D'autre part la crise du coronavirus a renforcé notre prise de conscience de l'importance de la nature.

Le groupe Vooruit plaide pour un plan d'action fédéral de protection de la biodiversité. Si les initiatives locales sont à saluer, l'on ne peut plus se contenter de travailler projet par projet: l'autorité fédérale doit donner une direction commune à suivre par tous. L'on peut par exemple se réjouir du retour de certaines espèces, comme les loups, dans certaines régions de notre pays. Mais protéger la biodiversité dans son ensemble demande des actions beaucoup plus globales et donc concertées entre les niveaux de pouvoir compétents. Intégrer cette réalité complexe dans toutes ses nuances dans une proposition de résolution n'est pas simple, mais l'orateur se dit satisfait.

voorzitter Patrick Dewael (Open Vld) herinnert aan de *deadline* van de COP in oktober. Op die top zullen de aanwezige leiders zich moeten beraden over de maatregelen die moeten worden genomen om de biodiversiteit te beschermen en om de levensvatbaarheid van onze planeet te garanderen. Die onderhandelingen moeten resulteren in doelstellingen, naar het voorbeeld van de in het kader van het Klimaatakkoord van Parijs vastgestelde streefdoelen.

Inmiddels heeft de Europese Unie haar eigen strategie voor 2030 aangenomen.

Met dit voorstel van resolutie schaaft België zich achter de Europese strategie en de daarin vastgelegde ambities en doelstellingen. De heer Dewael hoopt dat die strategie een hefboom zal vormen om derde landen ervan te overtuigen het voorbeeld te volgen. Hij beklemtoont dat de door de Europese Commissie voorgestelde bindende doelstellingen aan een effectbeoordeling zullen worden onderworpen, wat zeer positief is (zie amendement nr. 1, DOC 55 1522/002). Voorts zal de Europese Commissie moeten aantonen hoe de daarmee gepaard gaande kosten zullen worden gedekt; ook dat is zeer belangrijk.

Tot slot is de spreker verheugd over de aanneming van een federale strategie inzake biodiversiteitsbescherming die rekening houdt met de acties van de gewesten en die zal steunen op een plan waarin de acties van de Federale Staat worden uiteengezet.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) legt het verband tussen het biodiversiteitsverlies en de coronacrisis. In die crisis is duidelijk geworden dat de wetenschap een belangrijke rol vervult en dat naar de deskundigen moet worden geluisterd. De wetenschappers waarschuwen al jaren voor de teloorgang van de biodiversiteit; met die waarschuwing moet rekening worden gehouden. Zulks is de betrachting van dit voorstel van resolutie. Voorts heeft de coronacrisis het besef doen rijpen dat de natuur belangrijk is.

De Vooruit-fractie pleit voor een federaal actieplan ter bescherming van de biodiversiteit. Lokale initiatieven zijn weliswaar verdienstelijk, maar een projectgewijze aanpak volstaat niet langer. De federale overheid moet een gemeenschappelijke richting aangeven die door iedereen moet worden gevolgd. Het is bijvoorbeeld verheugend dat sommige soorten, zoals de wolven, terug zijn in bepaalde delen van ons land. De bescherming van de biodiversiteit als geheel vergt echter veel bredere acties, waarover bijgevolg moet worden overlegd tussen de bevoegde beleidsniveaus. Het is niet eenvoudig die ingewikkelde werkelijkheid met alle nuances in een voorstel van resolutie te verwerken, maar de spreker is toch tevreden.

Pour M. Verduyckt, le texte contient suffisamment d'indications à destination des négociateurs belges en vue de la Cop.

Il se dit satisfait des références à la lutte contre la déforestation: tous les indicateurs sont au rouge et il convient dès lors de s'attaquer à ce problème de toute urgence.

En conclusion l'orateur soutient pleinement ce texte ainsi que les amendements déposés par Mme de Laveleye et consorts.

C. Réponse de l'auteure principale de la proposition de résolution

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de résolution, constate que de nombreux intervenants ont évoqué le rôle des Régions. Si l'État fédéral dispose encore de leviers importants, il devra bien évidemment travailler de concert avec ces dernières.

L'oratrice rappelle qu'alors que le dérèglement climatique occupe déjà depuis longtemps le devant de la scène politique, tel n'est pas encore le cas de la protection de la biodiversité. Elle se félicite dès lors qu'un accord se dégage sur le présent texte.

Répondant à M. Verherstraeten, elle souligne l'importance de l'implication des acteurs de terrain, que sont les industries et le secteur agricole. Il n'y a pas d'activité économique possible dans un environnement entièrement dégradé.

Mme de Laveleye prend acte des amendements de Mme Daems. Elle se dit consciente que les amendement de la majorité ont été déposés relativement tard mais affirme qu'il ne s'agit pas là d'une stratégie politique.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES ET VOTES

Considérant A à P

Ces considérants n'appellent aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

De heer Verduyckt vindt dat het voorstel van resolutie de Belgische onderhandelaars op de COP voldoende aanknopingspunten aanreikt.

Hij is tevreden over de verwijzingen naar de bestrijding van de ontbossing; alle indicatoren kleuren immers rood, en dat probleem moet dan ook dringend worden aangepakt.

Tot besluit zegt de spreker zijn volledige steun toe aan dit voorstel van resolutie, alsook aan de door mevrouw de Laveleye c.s. ingediende amendementen.

C. Antwoorden van de hoofdindienster van het voorstel van resolutie

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, stelt vast dat in veel betogen wordt verwezen naar de rol van de gewesten. De Federale Staat beschikt weliswaar nog steeds over krachtige hefboomen, maar het spreekt voor zich dat in overleg met de gewesten dient te worden gewerkt.

De spreekster wijst erop dat de klimaatontregeling al geruime tijd een prominent politiek thema is, maar de bescherming van de biodiversiteit nog niet. Zij is dan ook verheugd dat zich een akkoord over het voorliggende voorstel van resolutie aftekent.

In antwoord aan de heer Verherstraeten beklemtoont het lid dat het belangrijk is de spelers in het veld, zijnde de industrie en de landbouwsector, bij de zaak te betrekken. Een volledig ten gronde gericht milieu belet elke economische activiteit.

Mevrouw de Laveleye neemt nota van de amendementen van mevrouw Daems. Zij is er zich van bewust dat de amendementen van de meerderheid vrij laat werden ingediend, maar dat is volgens haar geen politieke strategie.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN, STEMMINGEN

Consideransen A tot P

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot P worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considérant Q

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer le considérant Q. Mme de Laveleye précise que cet amendement, ainsi que les amendements n° 6 à 10, ont pour objectif d'actualiser la proposition de résolution en y ajoutant des références aux dernières évolutions et aux derniers instruments adoptés sur la scène internationale.

Pour *Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* cet amendement n'améliore par le texte: il aggrave au contraire la situation puisque l'on supprime du texte toute référence au glyphosate.

L'amendement n° 5, visant à remplacer le considérant Q, est adopté par 15 voix contre 1.

Considéranrs R à V

Ces considérants n'appellent aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant W

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 1522/002) visant à modifier le considérant W.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité. Le considérant W, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Considéranrs X et Y

Ces considérants n'appellent aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considerans Q

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1522/002) in, tot vervanging van considerans Q. Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat dit amendement, alsook de amendementen 6 tot 10, ertoe strekken het voorstel van resolutie bij de tijd te brengen door er verwijzingen aan toe te voegen naar de jongste ontwikkelingen en naar de recentste instrumenten die op internationaal vlak werden ingesteld.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) vindt dat dit amendement het voorstel van resolutie niet verbetert, maar integendeel de toestand verslechtert, aangezien het ertoe strekt elke verwijzing naar glyphosaat in de tekst te schrappen.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt considerans Q te vervangen, wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Consideransen R tot V

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen R tot V achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans W

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 1522/002) in, tot wijziging van considerans W.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans W wordt eenparig aangenomen.

Consideransen X en Y

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen X en Y worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considéran^ts Z à CC

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent les amendements n° 7 à 10 visant à insérer les nouveaux considérants Z à CC.

Ces amendements n'appellent aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Demande A.1

Mme Greet Daems et M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande A.1.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) précise qu'il s'agit de relever le niveau d'ambition de la présente proposition de résolution. Sous l'influence des lobbys, les objectifs de la stratégie européenne sont tirés vers le bas: il faut y remédier. Il est renvoyé à la justification écrite des amendements pour le surplus.

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande A.1.

Mme de Laveleye précise que la stratégie européenne en faveur de la biodiversité prévoit que des objectifs européens en matière de restauration de la nature seront proposés en 2021. Il est important que la Belgique soutienne ces objectifs juridiquement contraignants. Il est renvoyé à la justification écrite des amendements pour le surplus.

L'amendement n° 1 est rejeté par 15 voix contre 1.

L'amendement n° 11, visant à remplacer la demande A.1, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Demandes A.2 à A.4

Ces demandes n'appellent aucune observation et sont successivement adoptées à l'unanimité.

Consideransen Z tot CC

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient de amendementen nrs. 7 tot 10 (DOC 55 1522/002) in, tot invoeging van de nieuwe consideransen Z tot CC.

Over deze amendementen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen Z tot CC worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek A.1

Mevrouw Greet Daems en de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 1 (DOC 55 1522/002) in, tot vervanging van verzoek A.1.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) verduidelijkt dat het de bedoeling is de lat hoger te leggen. Onder invloed van de lobbygroepen worden de doelstellingen van de Europese strategie neerwaarts bijgesteld; dat moet worden verholpen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1522/002) in, tot vervanging van verzoek A.1.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat de Europese doelstellingen inzake het herstel van de natuur overeenkomstig de Europese strategie ter bevordering van de biodiversiteit in 2021 zullen worden voorgesteld. Het is belangrijk dat België die juridisch afdwingbare doelstellingen steunt. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 11, dat ertoe strekt verzoek A.1 te vervangen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoeken A.2 tot A.4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken A.2 tot A.4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Demande A.5

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent les amendements n° 12 et 27 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande A.5. L'amendement n° 12 est ensuite retiré.

Mme de Laveleye précise qu'il ne s'agit pas de supprimer l'indicateur important que constitue le PNB, mais d'élargir notre vision des choses en y intégrant la dimension supplémentaire du développement durable. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) ne peut soutenir cet amendement puisque le PNB reste l'indicateur de référence.

L'amendement n° 27, visant à remplacer la demande A.5, est adopté par 10 voix contre 6.

Demande A.6

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande A.6.

Mme de Laveleye précise que la demande ainsi formulée insiste sur la nécessité d'allouer des moyens financiers suffisants. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) prend acte de l'amendement n° 13 et se dit satisfaite. Elle regrette cependant que le nouveau texte proposé ne fasse plus référence à l'origine des fonds.

Mme Greet Daems et M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) déposent l'amendement n° 2 (DOC 55 1522/002) visant à modifier la demande A.6 afin d'y supprimer les références à la taxonomie. Cette dernière tolère une série d'activités qui ne sont pas du tout en ligne avec les objectifs de protection de la biodiversité comme les biocarburants ou la biomasse d'origine forestière. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 13, visant à remplacer la demande A.6, est adopté par 15 voix et 1 abstention. L'amendement n° 2 est dès lors sans objet.

Verzoek A.5

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient de amendementen nrs. 12 en 17 (DOC 55 1522/002) in, die ertoe strekken verzoek A.5 te vervangen. Amendement nr. 12 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat het niet de bedoeling is het bbp als belangrijke indicator te schrappen, maar wel de visie te verruimen, door bijkomend rekening te houden met de dimensie van de duurzame ontwikkeling. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) kan dit amendement niet steunen, aangezien het bbp de referentie-indicator blijft.

Amendement nr. 27, dat beoogt verzoek A.5 te vervangen, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek A.6

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 1522/002) in, tot vervanging van verzoek A.6.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat het aldus geformuleerde verzoek benadrukt dat in voldoende financiële middelen moet worden voorzien. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) neemt akte van amendement nr. 13 en geeft aan tevreden te zijn. Ze betreurt evenwel dat het nieuwe tekstvoorstel niet langer naar de herkomst van de middelen verwijst.

Mevrouw Greet Daems en de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 2 (DOC 55 1522/002) in, dat ertoe strekt verzoek A.6 te wijzigen, teneinde de verwijzing naar de groene taxonomie weg te laten. Die taxonomie behelst een aantal activiteiten die geenszins stroken met de doelstellingen inzake de bescherming van de biodiversiteit, zoals biobrandstoffen en biomassa uit bosbouw. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 13, dat ertoe strekt verzoek A.6 te vervangen, wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 vervalt dientengevolge.

Demande A.7

Cette demande n'appelle aucune observation et est adoptée à l'unanimité.

Demande A.8 (*nouvelle*)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 14 (DOC 55 1522/002) visant à insérer une nouvelle demande A.8.

Mme de Laveleye précise que cette demande a trait au Règlement Bois de l'Union européenne. Elle rappelle qu'aujourd'hui ce règlement ne s'applique qu'aux forêts et qu'il convient d'élargir son champ d'application en s'intéressant à tous les produits qui contiennent du bois. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 14, visant à insérer une demande A.8, est adopté à l'unanimité.

Demande A.9 (*nouvelle*)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 55 1522/002) visant à insérer une nouvelle demande A.9.

Mme de Laveleye ajoute que cette demande concerne la lutte contre la déforestation, et met l'accent sur les écosystèmes non forestiers. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 15, visant à insérer une demande A.9, est adopté à l'unanimité.

Demande B.1

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 55 1522/002) visant à modifier la demande B.1.

Mme de Laveleye précise que la stratégie qui sera adoptée au terme de la Cop 15 devra ensuite déboucher sur une stratégie nationale, concertée entre l'État fédéral et les entités fédérées. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

Verzoek A.7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek A.7 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek A.8 (*nieuw*)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 1522/002) in, dat ertoe strekt een verzoek A.8 in te voegen.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat dit verzoek betrekking heeft op de EU-houtverordening. Ze wijst erop dat die Verordening momenteel alleen op bossen van toepassing is en dat het toepassingsgebied ervan moet worden uitgebreid tot alle houthoudende producten. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 14, dat ertoe strekt een verzoek A.8 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek A.9 (*nieuw*)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 1522/002) in, dat ertoe strekt een verzoek A.9. in te voegen.

Mevrouw de Laveleye voegt eraan toe dat dit verzoek de strijd tegen de ontbossing betreft en bijzondere aandacht schenkt aan ecosystemen die geen bossen zijn. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt een verzoek A.9 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.1

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 1522/002) in, dat ertoe strekt verzoek B.1 te vervangen.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat de strategie die tot besluit van de COP 15 zal worden goedgekeurd, zal moeten uitmonden in een nationale strategie, in onderling overleg tussen de Federale Staat en de deelstaten. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

L'amendement n° 15, modifiant la demande B.1, est adopté à l'unanimité. La demande B.1, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande B.2

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande B.2.

Mme de Laveleye indique que cette demande vise à l'adoption, à côté d'une stratégie nationale, d'un plan d'action concret, assorti de ressources financières clairement identifiées. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 18, visant à remplacer la demande B.2, est adopté à l'unanimité.

Demande B.3

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 55 1522/002) visant à supprimer la demande B.3. Mme de Laveleye précise que le contenu de cette demande est repris plus loin dans le texte.

L'amendement n° 19, visant à supprimer la demande B.3, est adopté à l'unanimité.

Demande B.4

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 55 1522/002) visant à remplacer la demande B.4.

Mme de Laveleye précise qu'il convient de faire davantage le lien entre le Règlement Bois et la législation fédérale. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 20, visant à remplacer la demande B.4, est adopté par 15 voix et 1 abstention.

Demande B.5

Cette demande n'appelle aucune observation et est adoptée à l'unanimité.

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt verzoek B.1 te wijzigen, wordt eenparig aangenomen. Het aldus geamendeerde verzoek B.1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.2

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 1522/002) in, dat ertoe strekt verzoek B.2 te vervangen.

Mevrouw de Laveleye legt uit dat dit verzoek ertoe strekt naast een nationale strategie ook een concreet actieplan met duidelijk bepaalde financiële middelen aan te nemen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 18, dat ertoe strekt het verzoek B.2 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.3

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 1522/002) in, tot weglating van verzoek B.3. Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat de inhoud van dit verzoek later in de tekst wordt overgenomen.

Amendement nr. 19, tot weglating van verzoek B.3, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.4

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 1522/002) in, tot vervanging van verzoek B.4.

Mevrouw de Laveleye verduidelijkt dat een duidelijker verband moet worden gelegd tussen de EU-houtverordening en de federale wetgeving. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 20, tot vervanging van verzoek B.4, wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek B.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek B.5 wordt eenparig aangenomen.

Demande B.6

Mme Greet Daems et M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 1522/002) visant à modifier la demande B.6. Mme Daems précise qu'il s'agit d'aborder dans ce texte la question de l'exploitation minière des grands fonds marins. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de résolution, répond qu'un important travail parlementaire a déjà été réalisé sur le sujet et qu'il n'est pas nécessaire de le répéter.

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 55 1522/002) visant à modifier la demande B.6, afin d'y ajouter une référence au principe du *do no harm*, très important dans le cadre de l'économie circulaire.

L'amendement n° 3 est rejeté par 15 voix contre 1. L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité. La demande B.6, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande B.7 (nouvelle)

Mme Greet Daems et M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.7. Mme Daems précise que cette nouvelle demande a pour objectif d'intégrer dans la résolution la problématique des biocarburants. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), auteure principale de la proposition de résolution, répond que le gouvernement travaille actuellement à cette question et prendra des initiatives prochainement.

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.7.

Mme de Laveleye indique que cette demande précise que le plan d'action fédéral doit être adopté au terme d'un processus participatif. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 4 est rejeté par 15 voix contre 1.

Verzoek B.6

Mevrouw Greet Daems en de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 1522/002) in, tot wijziging van verzoek B.6. Mevrouw Daems verduidelijkt dat wordt beoogd het probleem met de diepzeemijnbouw aan te kaarten. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, antwoordt dat het Parlement ter zake al heel wat werkzaamheden heeft verricht en dat een herhaling niet nodig is.

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 1522/002) in, tot wijziging van verzoek B.6, teneinde een verwijzing toe te voegen naar het *do no harm*-beginsel, dat heel belangrijk is in de circulaire economie.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek B.6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.7 (nieuw)

Mevrouw Greet Daems en de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.7. Mevrouw Daems verduidelijkt dat dit nieuwe verzoek ertoe strekt de probleemstelling van de biobrandstoffen op te nemen in de resolutie. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, antwoordt dat de regering thans werk maakt van dat vraagstuk en binnenkort initiatieven zal nemen.

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.7.

Mevrouw de Laveleye wijst erop dat dit verzoek beoogt te verduidelijken dat aan het federaal actieplan een participatief proces moet voorafgaan.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

L'amendement n° 17, visant à ajouter une nouvelle demande B.7, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Demande B.8 (nouvelle)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 22 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.8, relative à la lutte contre la déforestation importée. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 22, visant à ajouter une nouvelle demande B.8, est adopté à l'unanimité.

Demande B.9 (nouvelle)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.9, relative à la problématique des pesticides.

Mme de Laveleye ajoute qu'il était important que le texte aborde cette question au vu du mauvais classement obtenu par le Belgique dans le dernier rapport de l'OCDE et de l'impact de ces produits sur la biodiversité. Par ailleurs, les agriculteurs doivent également pouvoir continuer à travailler et percevoir un revenu décent. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 23, visant à ajouter une nouvelle demande B.9, est adopté à l'unanimité.

Demande B.10 (nouvelle)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.10, mettant en avant le rôle d'exemple des autorités publiques fédérales. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 17, tot toevoeging van een verzoek B.7, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek B.8 (nieuw)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.8, betreffende de strijd tegen de ingevoerde ontbossing.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 22, tot toevoeging van een verzoek B.8, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.9 (nieuw)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.9, betreffende de probleemstelling van de pesticiden.

Mevrouw de Laveleye voegt eraan toe dat het belangrijk is dat de tekst op dit vraagstuk ingaat, gelet op de slechte rangschikking van België in het recentste OESO-onderzoek naar de milieuprestaties en op de gevolgen van dergelijke producten voor de biodiversiteit. Voorts moeten de landbouwers ook kunnen blijven werken en moeten ze een behoorlijk inkomen kunnen verdienen.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 23, tot toevoeging van een verzoek B.9, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.10 (nieuw)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.10, waarin de voorbeeldrol van de federale overheid wordt benadrukt.

L'amendement n° 25, visant à ajouter une nouvelle demande B.10, est adopté à l'unanimité.

Demande B.11 (*nouvelle*)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande B.11, qui concerne plus spécifiquement Infrabel et la SNCB. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 26, visant à ajouter une nouvelle demande B.11, est adopté à l'unanimité.

Demande C.1 (*nouvelle*)

Mme Séverine de Laveleye et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 55 1522/002) visant à ajouter une nouvelle demande C.1, relative à la protection des océans, en ligne avec la politique du ministre en charge de la Mer du Nord. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement pour le surplus.

L'amendement n° 24, visant à ajouter une nouvelle demande C.1, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Sigrid Goethals, Wouter Raskin, Bert Wollants

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Séverine de Laveleye, Guillaume Defossé

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael

MR: Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 25, tot toevoeging van een verzoek B.10, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek B.11 (*nieuw*)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek B.11, betreffende met name Infrabel en de NMBS.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 26, tot toevoeging van een verzoek B.11, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek C.1 (*nieuw*)

Mevrouw Séverine de Laveleye c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 55 1522/002) in, tot toevoeging van een verzoek C.1. Dit amendement betreft de bescherming van de oceanen, aansluitend op het beleid van de minister van Noordzee.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 24, tot toevoeging van een verzoek C.1, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele voorstel van resolutie, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Wouter Raskin, Bert Wollants

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Séverine de Laveleye, Guillaume Defossé

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael

MR: Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem

CD&V: Servais Verherstraeten

PVDA-PTB: Greet Daems

Open Vld: Patrick Dewael

sp.a: Kris Verduyckt

A voté contre: nihil

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel

Le rapporteur,

Wouter RASKIN,

Le président,

Patrick DEWAEEL

CD&V: Servais Verherstraeten

PVDA-PTB: Greet Daems

Open Vld: Patrick Dewael

Vooruit: Kris Verduyckt

Hebben tegengestemd: nihil

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel

De rapporteur,

Wouter RASKIN,

De voorzitter,

Patrick DEWAEEL