

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2020

PROPOSITION DE LOI

relative au travail associatif

RAPPORTFAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES, DE L'EMPLOI ET
DES PENSIONS
PAR
M. Jean-Marc DELIZÉE**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Réunion du 11 décembre 2020.....	4
B. Réunion du 14 décembre 2020	10
III. Discussion des articles.....	17
IV. Votes.....	24
Annexe: audition du 29 septembre 2020	32

*Voir:*Doc 55 **1433/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme De Jonge et M. Lachaert.
- 002: Amendements.
- 003: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Avis du Conseil National du Travail.
- 006 et 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2020

WETSVOORSTEL

betreffende het verenigingswerk

VERSLAGNAMENS DE COMMISSIE
VOOR SOCIALE ZAKEN, WERK EN
PENSIOENEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Jean-Marc DELIZÉE**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vergadering van 11 december 2020.....	4
B. Vergadering van 14 december 2020.....	10
III. Artikelsgewijze bespreking.....	17
IV. Stemmingen	24
Bijlage: hoozitting van 29 september 2020	32

*Zie:*Doc 55 **1433/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Jonge en de heer Lachaert.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Advies van de Nationale Arbeidsraad.
- 006 en 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

03764

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert
PS	Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
CD&V	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
sp.a	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunion des 14 juillet, 29 septembre, 11 et 14 décembre 2020.

Le 29 septembre 2020 ont eu lieu des auditions, dont le rapport figure en annexe.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tania De Jonge (Open Vld) indique que la présente proposition de loi vise à combler une lacune qui risque d'apparaître, à partir du 1^{er} janvier 2021, suite à l'annulation par la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 53/2020 du 23 avril 2020, de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale ainsi que la loi du 30 octobre 2018 modifiant la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale et le Code des impôts sur les revenus de 1992.

Compte tenu des difficultés qui peuvent survenir pour les personnes concernées suite à l'arrêt d'annulation, la Cour a jugé que les effets des dispositions annulées devaient en tout état de cause être maintenus pour les activités exercées jusqu'à et d'ici le 31 décembre 2020.

Il s'indique de réfléchir dès à présent aux contours de la loi appelée répondre aux différents besoins que la loi de 2018 visait à remplir. Une solution doit en effet être trouvée d'ici la fin de l'année 2020. Pour rappel, la loi de 2018 a instauré un revenu complémentaire exonéré d'impôt reposant sur trois piliers:

- le travail associatif proprement dit;
- les services occasionnels entre citoyens;
- et l'économie collaborative via les plates-formes d'économie collaborative reconnues.

Il est renvoyé pour le surplus aux développements de la proposition.

L'oratrice estime qu'il serait utile d'organiser des auditions en vue de tracer les contours de la loi appelée à prendre le relai de la loi du 18 juillet 2018.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 14 juli, 29 september alsook 11 en 14 december 2020.

Op 29 september 2020 hebben hoorzittingen plaatsgevonden, waarvan het verslag als bijlage gaat.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) geeft aan dat dit wetsvoorstel een leemte beoogt weg te werken die vanaf 1 januari 2021 dreigt te ontstaan nadat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 53/2020 van 23 april 2020 de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie heeft vernietigd, alsook de wet van 30 oktober 2018 tot wijziging van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie en van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Rekening houdend met de moeilijkheden die voor de betrokkenen uit het vernietigingsarrest kunnen voortvloeien, oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de gevolgen van de vernietigde bepalingen in elk geval moesten worden gehandhaafd voor de activiteiten die werden verricht tot en met 31 december 2020.

Het is wenselijk nu al na te denken over de contouren van de wet die bedoeld is om tegemoet te komen aan de verschillende behoeften waaraan de wet van 2018 beoogde te voldoen. Tegen eind 2020 moet immers een oplossing worden gevonden. Pro memorie: bij de wet van 2018 werd een stelsel van onbelast bijverdienden ingesteld dat berustte op drie pijlers:

- het eigenlijke verenigingswerk;
- de occasionele diensten tussen burgers;
- en de deeleconomie via erkende platformen.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

Volgens de spreekster ware het nuttig hoorzittingen te organiseren om de contouren uit te stippelen van de wet die in de plaats dient te komen van de wet van 18 juli 2018.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 11 décembre 2020

1. *Exposé de l'auteur de la proposition de loi*

Mme Tania De Jonge (Open Vld), auteur de la proposition de loi, rappelle que la présente proposition fait suite à l'annulation, par la Cour constitutionnelle, de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et à la cohésion sociale (arrêt 53/2020 du 23 avril 2020). Elle vise plus spécifiquement à répondre aux critiques que la Cour constitutionnelle avait formulées concernant le volet "travail associatif" de cette loi.

Mme De Jonge annonce le dépôt de 32 amendements qui ont été élaborés en concertation avec le gouvernement et qui font également suite aux avis reçus par la commission ainsi qu'aux auditions qui se sont tenues le 29 septembre 2020. Elle rappelle que la Cour constitutionnelle avait maintenu les effets de la loi annulée jusqu'au 31 décembre 2020. Les amendements qu'elle annonce visent à offrir une solution temporaire, c'est-à-dire jusqu'au 31 décembre 2021, spécifiquement pour le secteur sportif. Pour la présentation des amendements, il est référé à la discussion des articles ci-dessous.

L'oratrice ajoute qu'une solution temporaire pour les autres secteurs devra aussi être trouvée rapidement, ainsi qu'une solution plus structurelle.

2. *Questions et observations des membres*

M. Björn Anseeuw (N-VA) estime qu'il n'est pas évident de trouver un système permettant de rémunérer le volontariat, sans porter atteinte au principe d'égalité.

Il soutient les amendements déposés par la majorité car il considère que c'est une bonne chose qu'une solution soit apportée aux associations sportives.

Il demande si la cotisation de solidarité de 10 % et le prélèvement fiscal de 10 % sont cumulatifs dans le chef des associations sportives. Est-ce praticable pour ces dernières?

Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen) déclare qu'elle n'était pas favorable à la loi du 18 juillet 2018 relative à

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 11 december 2020

1. *Inleidende uiteenzetting door de indienster van het wetsvoorstel*

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld), indienster van het wetsvoorstel, licht toe dat de voorgestelde tekst ertoe strekt gevolg te geven aan de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (arrest 53/2020 van 23 april 2020). Meer specifiek wil dit wetsvoorstel een antwoord bieden op de kritiek van het Grondwettelijk Hof over het deel van die wet dat betrekking heeft op het "verenigingswerk".

Mevrouw De Jonge kondigt aan 32 amendementen te zullen indienen, die in overleg met de regering werden uitgewerkt. Die geven tevens gevolg aan de door de commissie ontvangen adviezen en aan de hoorzittingen van 29 september 2020. De spreker wijst erop dat het Grondwettelijk Hof had beslist dat de gevolgen van de vernietigde wet tot en met 31 december 2020 zouden worden gehandhaafd. De aangekondigde amendementen strekken ertoe specifiek voor de sportsector een tijdelijke oplossing uit te werken die tot en met 31 december 2021 zou gelden. Voor de toelichting bij de amendementen wordt verwezen naar de artikelsgewijze bespreking.

De spreker voegt eraan toe dat ook voor de andere sectoren spoedig werk zal moeten worden gemaakt van een tijdelijke oplossing, evenals van een meer structurele oplossing.

2. *Vragen en opmerkingen van de leden*

De heer Björn Anseeuw (N-VA) denkt dat het niet eenvoudig zal zijn een regeling uit te werken om vrijwilligers te kunnen bezoldigen, zonder daarbij het gelijkheidsbeginsel te schenden.

Hij steunt de door de meerderheid ingediende amendementen, omdat het volgens hem een goede zaak is dat aan de sportverenigingen een oplossing wordt geboden.

Hij vraagt of de sportverenigingen de solidariteitsbijdrage van 10 % en de fiscale heffing van 10 % cumulatief verschuldigd zijn. Is dat voor hen haalbaar?

Mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen) verklaart dat ze geen voorstander was van de wet van 18 juli 2018

la relance économique et à la cohésion sociale, adoptée sous la précédente législature.

Elle soutient néanmoins les amendements annoncés par Mme De Jonge et qu'elle a aussi cosignés car il faut prendre ses responsabilités vis-à-vis des associations sportives qui sont, par ailleurs, fort impactées par la crise de la COVID-19. Elle estime que l'introduction d'une rémunération minimale et le fait de considérer le nombre d'heures prestées en moyenne par trimestre plutôt que par mois, sont des bonnes choses.

Concernant une solution structurelle, l'intervenante estime qu'il faut tirer les leçons des auditions du 29 septembre 2020 dont il ressortait que les secteurs concernés n'étaient pas favorables à l'introduction d'un nouveau statut intermédiaire entre le statut de travailleur salarié et celui de volontaire et qu'ils estimaient que le champ d'application du travail associatif devait rester limité. En ce qui concerne les autres secteurs que le secteur sportif, notamment le secteur socio-culturel, il faudra donc travailler sur mesure et en concertation.

M. Jean-Marc Delizée (PS) rappelle que le dossier du travail associatif faisait partie, sous la précédente législature, d'un ensemble de mesures plus large qui concernait également les services de citoyen à citoyen et l'économie collaborative.

Suite à l'annulation de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et à la cohésion sociale par la Cour constitutionnelle, il faut trouver une solution pour le volet "travail associatif" dont les effets sont maintenus jusqu'au 31 décembre 2020.

L'orateur soutient dès lors les amendements annoncés par Mme De Jonge et qu'il a également cosigné car ils apportent une solution provisoire qui est à la fois raisonnable et acceptable.

Il rappelle qu'il y a une demande du secteur sportif car il existe une zone grise entre le travail salarié et le volontariat. M. Delizée estime qu'il y a une spécificité au secteur sportif qui justifie le dispositif particulier envisagé, mais il n'est pas favorable à un élargissement trop important du champ d'application de ces mesures, même s'il faudra aussi trouver une solution pour le secteur culturel.

betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie, die tijdens de vorige zittingsperiode werd aangenomen.

Toch steunt ze de amendementen die door mevrouw De Jonge werden aangekondigd en die de spreker zelf heeft medeondertekend. Het is immers belangrijk verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de sportverenigingen, die bovendien hard worden getroffen door de COVID-19-crisis. Ze is van oordeel dat het instellen van een minimumbezoldiging een goede zaak is, net als het feit dat het gemiddelde aantal gepresteerde uren zou worden berekend per kwartaal en niet per maand.

Wat de structurele oplossing betreft, is de spreker van oordeel dat lessen moeten worden getrokken uit de hoorzittingen van 29 september 2020. Daaruit is gebleken dat de betrokken sectoren geen voorstander zijn van een nieuw statuut dat het midden houdt tussen het werknemersstatuut en het vrijwilligersstatuut en van oordeel waren dat het toepassingsgebied van het verenigingswerk beperkt moest blijven. Wat de andere sectoren dan de sportsector betreft, meer bepaalde de sociaal-culturele sector, zal dus op maat en in overleg moeten worden gewerkt.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) wijst erop dat het dossier in verband met het verenigingswerk tijdens de vorige zittingsperiode deel uitmaakte van een ruimer pakket maatregelen dat tevens betrekking had op de diensten tussen burgers onderling en de deeleconomie.

Ingevolge de vernietiging van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie door het Grondwettelijk Hof, zal een oplossing moeten worden uitgewerkt voor het deel over het "verenigingswerk", waarvan de gevolgen tot en met 31 december 2020 zullen worden gehandhaafd.

De spreker steunt bijgevolg de door mevrouw De Jonge aangekondigde amendementen, die hij ook heeft medeondertekend omdat ze een tijdelijke oplossing bieden die zowel redelijk als aanvaardbaar is.

Hij herinnert eraan dat de sportsector wil dat de grijze zone tussen bezoldigde arbeid en vrijwilligerswerk wordt aangepakt. De heer Delizée is van oordeel dat de beoogde specifieke regeling gerechtvaardigd is vanwege de specifieke situatie van de sportsector, maar hij is geen voorstander van een te verregaande uitbreiding van het toepassingsgebied van die maatregelen; dat neemt echter niet weg dat eveneens voor de cultuursector een oplossing moet worden uitgewerkt.

L'intervenant est aussi d'avis qu'il faut éviter la confusion entre volontariat et travail associatif, c'est pourquoi une limitation du cumul entre les deux est une bonne chose. Il est également satisfait du cadre posé en matière de temps de travail, de congé, de rémunération minimale et de contrat. Ces éléments devraient apporter une réponse aux remarques que la Cour constitutionnelle avait formulées à l'encontre du dispositif de travail associatif tel qu'il était organisé par la loi du 18 juillet 2018.

M. Christophe Bombled (MR) indique que son groupe soutiendra les amendements annoncés par Mme De Jonge car ils permettent de répondre à la demande du secteur sportif, suite à l'annulation de la loi du 18 juillet 2018 par la Cour constitutionnelle. Il rappelle le nombre important d'associations et de personnes concernées par le problème. Il espère vivement qu'une solution pourra également être trouvée à brève échéance pour les autres secteurs, notamment le secteur culturel.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime également qu'il faut trouver une solution pour le volet "travail associatif" de la loi du 18 juillet 2018 annulée par la Cour constitutionnelle. Elle signale que son groupe avait préparé une proposition de loi à ce sujet mais qu'il ne l'avait pas déposé, car, après concertation avec le secteur, elle présentait aussi le risque d'être annulée par la Cour constitutionnelle. Suite aux avis reçus par la commission et aux auditions du 29 septembre 2020, elle avait proposé au ministre d'imaginer un système similaire à celui des 25 jours de travail sans retenue de cotisations sociales qui est utilisé, par exemple, pour les jobs d'étudiants. Cependant, compte tenu de l'urgence, cette piste ne peut être suivie.

L'intervenante soutient dès lors la solution temporaire telle que proposée par les amendements annoncés par Mme De Jonge. Cette solution n'est toutefois pas parfaite car elle pourrait aussi être considérée comme une forme de statut intermédiaire avec une rémunération minimale, des horaires, des pauses obligatoires, etc. Certains pourraient considérer ceci comme discriminatoire et introduire un nouveau recours devant la Cour constitutionnelle. C'est pour cette raison qu'il est important de souligner que cette solution est temporaire. La durée initiale envisagée était de six mois. Elle a été portée à un an pour des raisons pratiques sur le plan fiscal. Mme Lanjri insiste pour que le ministre des Affaires sociales présente une solution structurelle au plus tard pour l'été 2021.

De spreker is voorts van mening dat het vrijwilligerswerk en het verenigingswerk niet zomaar door elkaar mogen worden gehaald. Daarom is de inperking van de cumulatie tussen beide volgens hem een goede zaak. Hij is ook tevreden met de regeling inzake de arbeidstijd, het verlof, de minimale vergoeding en de arbeidsovereenkomst. Die elementen zouden een antwoord moeten bieden op de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof over de regeling inzake het verenigingswerk waarin de wet van 18 juli 2018 voorzagt.

De heer Christophe Bombled (MR) kondigt aan dat zijn fractie de door mevrouw De Jonge aangekondigde amendementen zal steunen, omdat ze een oplossing bieden voor de sportsector ingevolge de vernietiging van de wet van 18 juli 2018 door het Grondwettelijk Hof. Hij wijst op het grote aantal verenigingen en mensen die door dat probleem worden getroffen. Hij hoopt ook van harte dat er op korte termijn een oplossing zal komen voor de andere sectoren, meer bepaald voor de cultuursector.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) is eveneens van oordeel dat er een oplossing moet komen voor het door het Grondwettelijk Hof vernietigde deel van de wet van 18 juli 2018 dat betrekking heeft op het "verenigingswerk". Ze wijst erop dat haar fractie ter zake een wetsvoorstel had voorbereid, dat uiteindelijk niet werd ingediend omdat na overleg met de sector was gebleken dat het risico bestond dat het eveneens door het Grondwettelijk Hof zou worden vernietigd. Naar aanleiding van de tot de commissie gerichte adviezen en de hoorzittingen van 29 september 2020 had de spreker de minister voorgesteld een regeling te bedenken die vergelijkbaar is met die van de 25 werkdagen zonder afhouding van sociale bijdragen, zoals die bijvoorbeeld ook bij studentenjobs wordt toegepast. Aan die mogelijkheid werd vanwege de hoogdringendheid echter geen gevolg gegeven.

De spreker steunt bijgevolg de tijdelijke oplossing die via de amendementen van mevrouw De Jonge wordt voorgesteld. Die oplossing is evenwel niet perfect, aangezien ze ook zou kunnen worden beschouwd als een soort tussenstatuut met een minimale bezoldiging, een uurrooster, verplichte pauzes enzovoort. Sommigen zouden in die regeling een ongelijke behandeling kunnen zien en opnieuw een beroep kunnen instellen bij het Grondwettelijk Hof. Daarom is het belangrijk te benadrukken dat die oplossing tijdelijk is. De aanvankelijk beoogde termijn bedroeg zes maanden, maar werd om praktische redenen van fiscale aard verlengd tot een jaar. Mevrouw Lanjri dringt erop aan dat de minister van Sociale Zaken ten laatste tegen de zomer van 2021 een structurele oplossing voorstelt.

L'oratrice est satisfaite que la condition de travail à 4/5^e minimum ait été supprimée car cela n'avait pas de sens. En effet, pourquoi quelqu'un qui travaille à mi-temps ne pourrait-il pas effectuer un travail associatif? Mme Lanjri serait favorable à étendre la possibilité du travail associatif aux femmes au foyer, aux personnes bénéficiant d'un revenu d'intégration, et aux personnes handicapées. Pour ces deux dernières catégories de personnes, il faudrait simplement voir comment organiser le cumul entre les indemnités reçues en raison de leurs situations et la rémunération du travail associatif.

L'intervenante estime qu'il est problématique que seul le secteur sportif se voie offrir une solution temporaire via les amendements annoncés par Mme De Jonge. N'est-ce pas discriminatoire par rapport aux autres secteurs concernés, notamment le secteur culturel?

Mme Lanjri salue le passage d'un calcul du nombre d'heures prestées par mois à un calcul par trimestre. Ne faudrait-il pas prévoir la même chose pour la rémunération maximale et prévoir 1 500 euros par trimestre plutôt que 500 euros par mois?

L'oratrice estime que la manière dont la cotisation de solidarité sera payée n'est pas claire. Sera-t-elle retenue en amont et payée par l'association ou devra-t-elle être payée a posteriori par le travailleur? Mme Lanjri plaide pour une retenue par l'association, au même titre que le prélèvement fiscal prévu de 10 %.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) rappelle que le Conseil National du Travail a expressément demandé de ne pas créer de statut intermédiaire, même temporairement. Or, force est de constater que c'est ce qui est proposé, notamment par le biais des amendements annoncés par Mme De Jonge.

S'agissant du secteur sportif, M. Colebunders comprend la nécessité de trouver une solution. Mais, il n'est pas favorable à ce qui est proposé. Il déplore notamment qu'il ne soit fait aucune distinction selon qu'il s'agit de sport professionnel ou de sport amateur, alors que les enjeux financiers sont différents.

Par ailleurs, il craint que cette solution, présentée comme temporaire, devienne en pratique définitive et que, faute d'accord entre les partis de la majorité, le dispositif envisagé soit reconduit de manière tacite.

Mme Anja Vanrobaeys (sp.a) indique que son groupe n'était pas non plus favorable à la loi du

De spreekster is tevreden met de schrapping van de onlogische voorwaarde dat minstens in een 4/5-werk-tijdregeling moet worden gewerkt. Waarom zou iemand die halftijds werkt immers geen verenigingswerk kunnen doen? Mevrouw Lanjri is er voorstander van om de mogelijkheid tot het verrichten van verenigingswerk uit te breiden tot huisvrouwen, leefloners en mensen met een handicap. Voor die laatste twee categorieën moet men wel nagaan hoe de vergoeding op grond van de situatie van de betrokkene en die voor het verenigingswerk cumuleerbaar zijn.

De spreekster vindt het problematisch dat de door mevrouw De Jonge aankondigde amendementen enkel voor de sportsector een oplossing bieden – en dan nog slechts een tijdelijke. Is dat niet discriminerend ten opzichte van de andere betrokken sectoren, met name de cultuursector?

Mevrouw Lanjri juicht toe dat van een berekening van het aantal gepresteerde uren per maand naar een berekening per kwartaal wordt overgestapt. Zou men niet het best ook dezelfde berekeningsbasis gebruiken voor de maximale vergoeding en dus bepalen dat die op 1 500 euro per kwartaal ligt in plaats van op 500 euro per maand?

De spreekster vindt de manier waarop de solidariteitsbijdrage zal worden betaald, onduidelijk. Zal die aan de basis worden afgehouden en dus ten laste van de vereniging komen of is ze achteraf door de werknemer verschuldigd? Mevrouw Lanjri pleit ervoor dat de afhouding bij de vereniging gebeurt, net zoals dat het geval is voor de geplande fiscale heffing van 10 %.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) herinnert eraan dat de Nationale Arbeidsraad uitdrukkelijk heeft gevraagd om geen tussenstatuut te creëren, zelfs niet tijdelijk. Nochtans ligt precies dat op tafel met de amendementen die Mevrouw De Jonge aankondigt.

De heer Colebunders begrijpt de nood om voor de sportsector een oplossing te vinden. Maar hij is geen voorstander van wat er momenteel wordt voorgesteld. Hij betreurt met name dat geen enkel onderscheid wordt gemaakt tussen professionele sport en amateursport, hoewel die vanuit financieel oogpunt van elkaar verschillen.

Hij vreest bovendien dat deze oplossing die zogenoemd tijdelijk is, definitief zal worden en dat de in uitzicht gestelde regeling bij gebrek aan een akkoord tussen de meerderheidspartijen stilzwijgend zal worden verlengd.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a) geeft aan dat haar fractie ook geen voorstander was van de wet

18 juillet 2018 relative à la relance économique et à la cohésion sociale, adoptée sous la précédente législature. Son annulation par la Cour constitutionnelle ne l'a dès lors pas surprise.

Elle estime néanmoins qu'il faut trouver une solution pour le secteur sportif car il est important que l'encadrement sportif des jeunes soit de qualité. C'est la raison pour laquelle elle soutient la solution provisoire proposée par les amendements annoncés par Mme De Jonge et qu'elle a cosignés. Elle salue le fait que ce dispositif offre un certain nombre de garanties quant aux conditions de travail: horaires, durée, pauses, etc.

Elle appelle de ses vœux une solution à court terme également pour le secteur culturel ainsi qu'une solution plus structurelle qui ne débouche pas sur un statut intermédiaire séparé.

3. Intervention du ministre

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, signale que le gouvernement veut trouver une solution provisoire pour le travail associatif dans le secteur sportif. Une première option possible consistait à adapter l'arrêté royal de 1996 concernant les revenus non soumis aux cotisations sociales. La seconde option qui a finalement été retenue, car elle est plus rapide, consiste à amender la proposition de loi DOC 55 1433/001. Les amendements annoncés par Mme De Jonge ont donc aussi été discutés au niveau du gouvernement.

Concernant le secteur socio-culturel, le ministre indique qu'une rencontre est prévue pour voir ce que le secteur pense du dispositif proposé pour le secteur sportif et pour examiner les éventuelles solutions alternatives qu'il proposerait.

Le ministre est favorable à la solution proposée par les amendements annoncés par Mme De Jonge. Il s'agit d'une solution *sui generis* qui ne peut être assimilée au volontariat et qui offre un certain nombre de garanties en termes de protection des travailleurs. Dans ce sens, cette solution répond aux principales critiques formulées par la Cour constitutionnelle et tient compte des avis reçus par la commission dans le cadre de l'examen de la présente proposition de loi.

Le ministre répond à M. Anseeuw que le prélèvement fiscal de 10 % est indispensable pour éviter une nouvelle annulation par la Cour constitutionnelle qui exige un prélèvement minimal. Le ministre estime qu'un

van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie, die tijdens de vorige regeerperiode werd aangenomen. Het verwondert haar dan ook niet dat de wet door het Grondwettelijk Hof nietig werd verklaard.

Ze is niettemin van oordeel dat er een oplossing moet worden gevonden voor de sportsector, want de jongeren moeten een kwaliteitsvolle begeleiding krijgen. Daarom steunt ze de voorlopige oplossing uit de amendementen van mevrouw De Jonge, die ze mee heeft ondertekend. Ze kan zich vinden in de garanties die deze regeling biedt inzake arbeidsvoorwaarden zoals uurrooster, arbeidsduur en pauzes.

Ze zou zeer graag hebben dat er op korte termijn ook een oplossing voor de cultuursector komt en dat een apart tussentijds statuut via een meer structurele oplossing kan worden voorkomen.

3. Tussenkomst van de minister

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, wijst erop dat de regering een tijdelijke oplossing voor het verenigingswerk in de sportsector wil vinden. Een eerste mogelijke optie ligt in de aanpassing van het koninklijk besluit van 1996 betreffende de inkomsten die niet aan sociale bijdragen onderworpen zijn. De tweede optie, waarvoor uiteindelijk werd gekozen, aangezien ze sneller kan worden uitgevoerd, bestaat uit het amenderen van wetsvoorstel DOC 55 1433/001. De amendementen die door Mevrouw De Jonge worden aangekondigd, werden dus ook binnen de regering besproken.

Wat de socioculturele sector betreft, laat de minister weten dat er een ontmoeting is gepland waarop de sector zijn mening kan geven over het voorstel dat voor de sportsector op tafel ligt; eventuele alternatieve oplossingen van de sector kunnen dan worden onderzocht.

De minister is voorstander van de oplossing in de amendementen van mevrouw De Jonge. Het gaat om een *sui generis*-oplossing, die niet kan worden geassimileerd met vrijwilligerswerk en die een aantal garanties biedt met betrekking tot de bescherming van de werknemers. In die zin beantwoordt deze oplossing aan de voornaamste punten van kritiek van het Grondwettelijk Hof en wordt rekening gehouden met de adviezen die de commissie in het kader van het onderzoek van voorliggende wetsvoorstel ontving.

De minister antwoordt aan de heer Anseeuw dat de fiscale heffing van 10 % noodzakelijk is om een nieuwe nietigverklaring door het Grondwettelijk Hof te voorkomen. Het Hof eist immers een minimale heffing. De minister is

prélèvement de 10 % constitue un règlement qui reste relativement avantageux pour les associations concernées qui devraient pouvoir y faire face.

En réponse à Mme Lanjri, le ministre indique qu'il est effectivement important de supprimer la condition de travail à 4/5^e car cela n'a pas de sens d'interdire à un travailleur à mi-temps d'effectuer du travail associatif. En revanche, il estime qu'il est moins évident de permettre à des personnes "inactives" de s'inscrire dans ce système. Il précise que les personnes au chômage ou en invalidité pourront participer, sous certaines conditions.

Il signale également que les amendements prévoient une délégation au Roi afin de pouvoir doubler le plafond de 500 euros par mois. Pour sa part, il y serait favorable car cela donnerait davantage de flexibilité.

Concernant la manière de prélever la cotisation de solidarité, le ministre compte se concerter avec l'ONSS afin que le système soit le plus simple possible et puisse être rapidement mis en œuvre.

Il estime que ce serait une bonne chose que la proposition de loi ainsi amendée soit adoptée car cela permettrait de disposer d'un texte qui soit dissocié du lourd héritage de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et à la cohésion sociale.

Le ministre répond à M. Colebunders que ce dernier devrait aussi regarder l'alternative à ce texte. En l'absence de solution, le risque est de voir se développer du travail non déclaré et dans de mauvaises conditions de sécurité pour les travailleurs concernés. Donc, même si le texte proposé n'est pas parfait, il constitue une nette amélioration par rapport à ce qui pourrait advenir s'il n'était pas adopté.

4. Réponses de l'auteur de la proposition de loi

Mme Tania De Jonge (Open Vld), auteur de la proposition de loi, se félicite de l'accueil favorable réservé aux amendements déposés par la majorité. Elle répond à M. Anseeuw que la cotisation de solidarité et le prélèvement fiscal sont cumulatifs. La cotisation est à charge de l'association, alors que le prélèvement fiscal est à charge du travailleur.

Concernant l'exclusion de certaines catégories de personnes, l'intervenante répond à Mme Lanjri que les

van oordeel dat een heffing van 10 % relatief voordelig én haalbaar is voor de verenigingen.

Als antwoord op de vraag van Mevrouw Lanjri geeft de minister aan dat het inderdaad belangrijk is dat de voorwaarde van een 4/5-werktijdregeling wordt geschrapt; het heeft immers geen zin een werknemer die halftijds werkt, te verbieden verenigingswerk te doen. Langs de andere kant denkt hij dat het minder evident is om "inactieve" personen tot dit systeem toe te laten. Hij voegt eraan toe dat werkzoekenden of arbeidsongeschikten onder bepaalde voorwaarden wel zullen kunnen deelnemen.

Hij merkt eveneens op dat de verdubbeling van het plafond van 500 euro per maand een machtiging aan de Koning veronderstelt, zoals in de amendementen wordt voorgesteld. Van zijn kant is de minister geneigd dit te ondersteunen aangezien dit meer flexibiliteit biedt.

Aangaande de wijze waarop de solidariteitsbijdrage zal worden geheven, is de minister van plan met de RSZ overleg te plegen en aan te dringen op een zo eenvoudig mogelijk systeem, dat snel kan worden uitgerold.

Hij meent dat het goed zou zijn, mocht het aldus gemendeerde wetsvoorstel worden aangenomen omdat op die manier een tekst ter beschikking staat die niets meer van doen heeft met de zware erfenis van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie.

De minister antwoordt aan de heer Colebunders dat hij ook het alternatief voor die tekst zou moeten bekijken. Bij gebrek aan een oplossing loopt men het risico een niet-aangegeven arbeidscircuit te creëren waarin de betrokken werknemers slecht beschermd zijn. Dus, zelfs al is de voorgestelde tekst niet perfect, toch betekent hij een wezenlijke verbetering ten opzichte van de situatie die zou ontstaan in het geval hij niet wordt aangenomen.

4. Antwoorden van de indienster van het wetsvoorstel

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld), indienster van het wetsvoorstel, is blij met het gunstige onthaal van de amendementen die door de meerderheid werden ingediend. Ze antwoordt aan de heer Anseeuw dat er zowel een solidariteitsbijdrage als een fiscale heffing komen. De solidariteitsbijdrage wordt door de vereniging betaald, terwijl de fiscale heffing ten laste van de werknemer is.

Wat de uitsluiting van sommige categorieën van personen betreft, antwoordt de spreekster aan Mevrouw Lanjri

personnes au chômage ou en invalidité pourraient accéder au système moyennant une autorisation préalable.

La raison pour laquelle les amendements déposés ne visent que le secteur sportif réside dans le large soutien dont les mesures proposées bénéficient dans ce secteur. Dans les autres secteurs, les organisations représentatives tant des employeurs que des travailleurs n'étaient pas favorables à de telles mesures.

Mme De Jonge ne pense pas qu'il soit nécessaire de modifier le plafond de 500 euros par mois car il existe de toute manière aussi un plafond annuel de 6 000 euros.

Elle répond à M. Colebunders que le travail associatif dans le secteur sportif concerne environ 140 000 personnes en Belgique et que ce travail bénéficie à environ 2,4 millions de personnes. On ne peut donc pas rester sourd à ce secteur qui demande une solution urgente.

5. Répliques

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) estime que la solution proposée va à l'encontre de ce qui avait été préconisé lors des auditions du 29 septembre 2020, alors qu'il existe d'autres solutions possibles.

Ainsi, le sport relève de la compétence des régions, lesquelles ne prennent, selon lui, pas leurs responsabilités face à cette situation. On aurait ainsi pu imaginer un subside régional pour les coachs sportifs.

On aurait aussi pu imaginer une adaptation de l'article 17 de l'arrêté royal de 1996, comme proposé par Mme Lanjri.

B. Réunion du 14 décembre 2020

1. Questions et observations des membres

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) estime tout d'abord que beaucoup de temps a été perdu dans ce dossier. La situation des associations sportives suite à l'annulation par la Cour constitutionnelle de la loi du 18 juillet 2018 était pourtant connue depuis de nombreux mois. Qui porte la responsabilité politique de tout ce temps perdu?

Par ailleurs, il constate que les groupes politiques qui sont au pouvoir au niveau des communautés, lesquelles sont compétentes en matière de sport, ont failli à prendre des mesures de soutien adéquates. Et, à présent, c'est l'État fédéral qui doit voler au secours du secteur.

dat werkzoekenden of arbeidsongeschikten aan het systeem zouden kunnen deelnemen, mits zij daartoe vooraf de toelating krijgen.

De reden waarom de ingediende amendementen enkel de sportsector beogen, is het brede draagvlak voor de voorgestelde maatregelen in die sector. In de andere sectoren waren zowel de werkgevers- als de werknemersvertegenwoordigingen geen voorstander van dergelijke maatregelen.

Mevrouw De Jonge denkt niet dat het nodig is om het plafond van 500 euro per maand aan te passen, aangezien er sowieso ook een jaarlijks plafond van 6 000 euro geldt.

Zij antwoordt aan de heer Colebunders dat het verenigingswerk in de sportsector in België ongeveer 140 000 mensen aanbelangt en ongeveer 2,4 miljoen mensen ten goede komt. Men kan dus niet doof blijven voor deze sector, die dringend om een oplossing verzoekt.

5. Replieken

Volgens de heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) druist de voorgestelde oplossing in tegen wat tijdens de hoorzittingen van 29 september 2020 was bepleit, terwijl er andere mogelijke oplossingen bestaan.

Zo valt sport onder het bevoegdhedenpakket van de gewesten, die ten aanzien van deze situatie volgens hem niet hun verantwoordelijkheid nemen. Aldus zou voor de sportcoaches een gewestsubsidie denkbaar zijn geweest.

Eveneens denkbaar ware een aanpassing geweest van artikel 17 van het koninklijk besluit van 1996, zoals mevrouw Lanjri heeft voorgesteld.

B. Vergadering van 14 december 2020

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) geeft meteen aan dat in dit dossier veel tijd is verloren. Nochtans was de situatie van de sportverenigingen ingevolge de vernietiging van de wet van 18 juli 2018 door het Grondwettelijk Hof al maanden bekend. Wie is politiek verantwoordelijk voor die stilstand?

Voorts stelt hij vast dat de fracties die aan het roer staan bij de gemeenschappen – die bevoegd zijn voor sport – hebben verzuimd passende steunmaatregelen te nemen. En nu moet dus de Federale Staat de sector een reddingsboei toewerpen.

Sur le fond, il rappelle que la loi du 18 juillet 2018 a été annulée car elle n'offrait pas la protection sociale minimale à laquelle n'importe quel travailleur a droit. La proposition de loi et les amendements de la majorité répondent à cette objection en prévoyant un statut social tout à fait minimaliste. Et, sous prétexte qu'il y a urgence, il faudrait être d'accord avec cela. M. Colebunders rappelle à cet égard qu'il est contre la création d'un statut intermédiaire entre celui de salarié et celui de volontaire.

Cependant, vu le réel problème qui se pose concrètement pour le secteur sportif à brève échéance, son groupe serait d'accord de soutenir la proposition de loi et les amendements de la majorité, à condition qu'il n'y ait pas de prolongation de ce dispositif temporaire au-delà du 31 décembre 2021, que le ministre des Affaires sociales transmette sans délai le rapport du SPF Sécurité sociale sur le travail associatif, et que la commission organise au plus tard fin février 2021 des auditions en vue de trouver une solution structurelle sociale et praticable.

À cet égard, il signale que, selon les *United Freelancers*, outre la solution de l'article 17 de l'arrêté royal de 1996 dont question lors de la discussion du 11 décembre 2020, il existe au moins 3 autres solutions.

M. Marc Goblet (PS) s'oppose à la dérégulation sociale. Il soutient cependant la proposition de loi ainsi que les amendements de la majorité car ils font en sorte que le dispositif soit temporaire et soit limité au secteur sportif.

Il souhaite qu'une solution structurelle soit trouvée dans le courant de l'année 2021 avec un statut le plus proche possible de celui offert par la loi du 18 juillet 1978 sur les contrats de travail. Il faut éviter de rentrer dans une logique de "flexijobs" et de précarisation de l'emploi. Il faut au minimum un salaire décent et une protection sociale.

Un des points faibles du dispositif temporaire réside dans la limite de 50 heures prestées par mois, car le risque existe que les heures prestées au-delà de cette limite soit payées en noir.

M. Goblet fait en outre remarquer que le sport est une compétence des communautés, ce qui devrait être pris en compte dans la solution structurelle à trouver. Il invite à une concertation entre l'État fédéral et les communautés à ce sujet.

Inhoudelijk herinnert de spreker eraan dat de wet van 18 juli 2018 werd vernietigd omdat ze niet de minimale sociale bescherming bood waarop iedere werknemer recht heeft. Het wetsvoorstel en de amendementen van de meerderheid komen aan dat bezwaar tegemoet door te voorzien in een ronduit minimalistisch sociaal statuut. Onder het mom van de dringendheid moet eenieder daar nu akkoord mee gaan. De heer Colebunders wijst er in dit verband op dat hij gekant is tegen de invoering van een statuut dat het midden houdt tussen dat van werknemer en dat van vrijwilliger.

Gelet op het reële probleem dat op uiterst korte termijn voor de sportsector rijst, is zijn fractie bereid het wetsvoorstel en de amendementen van de meerderheid te steunen, op voorwaarde dat deze tijdelijke maatregel tot en met 31 december 2021 en niet langer geldt, de minister van Sociale Zaken het rapport van de FOD Sociale Zekerheid over het verenigingswerk onverwijld bezorgt en de commissie uiterlijk eind februari 2021 hoorzittingen houdt met het oog op een sociale en haalbare structurele oplossing.

In dat opzicht stipt hij aan dat er, naast de oplossing die is vervat in artikel 17 van het koninklijk besluit van 1996 waarnaar tijdens de bespreking van 11 december 2020 is verwezen, volgens *United Freelancers* nog minstens drie andere oplossingen bestaan.

De heer Marc Goblet (PS) is tegen sociale deregulering. Toch zegt hij zijn steun aan het wetsvoorstel en de amendementen van de meerderheid toe omdat het instrument aldus in de tijd wordt beperkt en het louter voor de sportsector zal gelden.

Hij wil dat in de loop van 2021 een structurele oplossing wordt gevonden, met een statuut dat zo nauw mogelijk aanleunt bij dat waarin de wet van 18 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten voorziet. Het creëren van flexi-jobs en van onzeker werk is uit den boze. Minstens moet worden voorzien in een behoorlijk loon en in sociale bescherming.

Een van de pijnpunten van deze tijdelijke maatregel schuilt in het maximum van 50 uren per maand. Het gevaar bestaat immers dat de uren die daar bovenop worden gepresteerd, in het zwart zullen worden uitbetaald.

Voorts merkt de heer Goblet op dat sport een gemeenschapsbevoegdheid is. Bij het uitwerken van een toekomstige structurele oplossing moet daarmee rekening worden gehouden. Hij roept op tot overleg tussen de Federale Staat en de gemeenschappen.

M. Hans Verreyt (VB) indique qu'en plus de l'énorme impact de la crise du coronavirus plus tôt dans l'année, le secteur du sport a dû encaisser un coup supplémentaire suite à l'annulation, par la Cour constitutionnelle, de la réglementation relative au travail associatif. Le système du travail associatif répondait à une large demande des clubs sportifs de pouvoir rémunérer de manière équitable et légale plusieurs catégories de collaborateurs pour les services rendus au club.

Après l'annulation par la Cour constitutionnelle intervenue le 23 avril 2020, le législateur n'avait plus que sept mois pour conférer une nouvelle base juridique au régime de rémunération du travail associatif. Bien que cette question ait été inscrite dans l'accord de gouvernement et qu'elle ait fait l'objet de diverses annonces au Parlement, il a fallu attendre le vendredi 11 décembre 2020 pour en inscrire la discussion à l'ordre du jour et y ajouter immédiatement une série d'amendements. Selon M. Verreyt, cette façon de procéder conduit souvent à l'adoption d'une législation faite de bric et de broc. On manquera de temps pour des débats approfondis, pour une deuxième lecture éventuelle ou pour demander l'avis du Conseil d'État sur la version amendée.

Après l'annulation de la loi du 18 juillet 2018, les collègues De Jonge et Lachaert ont présenté une nouvelle proposition de loi qui n'a toutefois pas été bien accueillie et a été sévèrement critiquée aussi bien par le Conseil d'État que par le Conseil national du travail, de même que, par de nombreux clubs sportifs. L'attention toute particulière que des dizaines de fédérations et d'associations sportives ont accordée à ce travail législatif montre toute l'importance que revêt l'élaboration d'une nouvelle réglementation cohérente. Mais le sport est avant tout une matière communautaire. M. Verreyt est convaincu qu'une concertation plus approfondie avec les Communautés était et reste une nécessité.

La problématique visée par la proposition de loi à l'examen est bien connue: faire en sorte que certaines personnes actives au sein d'associations et rémunérées pour ce travail bénéficient d'une base juridique suffisante. En d'autres termes, il faut veiller à ce que la personne concernée ne soit pas payée "au noir" comme c'était souvent le cas dans le passé.

Cette proposition de loi appelle de nombreuses observations auxquelles les 34 amendements présentés répondent en partie. M. Verreyt évoque plusieurs articles.

L'article 3 de la version originale de la proposition de loi prévoyait une application excessivement large qui aurait largement remplacé les emplois existants et qui, en outre, aurait empiété sur les compétences régionales.

De heer Hans Verreyt (VB) stelt dat de sportsector naast de enorme corona-impact eerder dit jaar nog een extra dreun te verwerken kreeg met de vernietiging van het verenigingswerk door het Grondwettelijk Hof. Het systeem van het verenigingswerk beantwoordde aan een breed gedragen vraag van sportclubs om een aantal categorieën van medewerkers op een billijke en legale wijze te vergoeden voor hun diensten aan de club.

Na de vernietiging door het Grondwettelijk Hof op 23 april 2020 restte de wetgever maar zeven maanden om de regeling voor het vergoeden van het verenigingswerk opnieuw rechtsgrond te bieden. Ondanks de opname in het regeerakkoord en diverse aankondigingen in het Parlement, was het wachten tot vrijdag 11 december 2020 om plots de bespreking te agenderen en direct een pak amendementen hieraan toe te voegen. Volgens de heer Verreyt leidt die manier van werken vaak tot rommelwetgeving. Tijd voor diepgaande debatten, voor een eventuele tweede lezing of voor een advies van de Raad van State over de geamendeerde versie wordt er niet gelaten.

Na de vernietiging van de wet van 18 juli 2018 kwamen collega's De Jonge en Lachaert met een nieuw wetsvoorstel dat evenwel niet goed ontvangen werd en zware kritiek kreeg van zowel de Raad van State als de Nationale Arbeidsraad en met hen ook veel sportclubs. De bijzondere aandacht die tientallen sportkoepels en -verenigingen aan dit wetgevend werk besteedden toont aan dat een nieuwe coherente regeling van het grootste belang was. Maar sport is vooral een gemeenschapsmaterie. De heer Verreyt is ervan overtuigd dat meer doorgedreven overleg met de gemeenschappen noodzakelijk was en is.

De problematiek van dit wetsvoorstel is gekend: ervoor zorgen dat bepaalde mensen die actief zijn in verenigingen en die daarvoor een vergoeding krijgen voldoende rechtsbasis bezitten. Met andere woorden: zorgen dat de betrokkene niet, zoals vroeger vaak het geval was, "in het zwart" wordt betaald.

Er zijn op dit wetsvoorstel nogal wat opmerkingen te formuleren waaraan deels in de 34 neergelegde amendementen wordt verholpen. De heer Verreyt stipt een aantal artikelen aan.

Artikel 3 van de oorspronkelijke versie van het wetsvoorstel voorzag in een al te ruime toepassing die voor een groot deel bestaande werkgelegenheid zou vervangen en die bovendien in conflict zou zijn gekomen

Il présentait un risque de distorsion de la concurrence entre les personnes pouvant et les personnes ne pouvant pas bénéficier de ce régime en matière de travail associatif. L'amendement n° 5 y remédie partiellement en limitant l'application de ce régime aux activités sportives. Heureusement, les auteurs ont ignoré la suggestion de certains de ne permettre qu'aux clubs amateurs de bénéficier de ce régime, ce qui ne serait pas envisageable, en pratique, pour de nombreux clubs qui ont des équipes de jeunes. En effet, pour la plupart de leurs membres, il s'agit d'une simple activité de détente, mais quelques-uns vont ensuite se diriger vers une pratique sportive professionnelle. Et la coexistence de ces deux types d'activités dans un même club constitue un grand avantage pour le sport.

Aujourd'hui, le régime se limite au secteur du sport. Cependant, sur la base des chiffres de 2018 et 2019, 20 à 30 % des travailleurs associatifs précédemment actifs seront encore exclus de ce régime, principalement dans le secteur socioculturel. Que leur proposera-t-on? D'autres initiatives législatives vont-elles également être prises en leur faveur?

L'élaboration d'un statut intermédiaire est en contradiction avec l'accord de gouvernement, qui préconise plutôt une convergence des statuts. Le Conseil d'État a également estimé que cette formule posait un problème juridique et le Conseil national du travail a également exprimé sa préoccupation à ce sujet. Le principal problème est que la différence n'est pas assez marquée entre le bénévole qui ne peut recevoir qu'une indemnité et le travailleur associatif également rémunéré pour son travail. La proposition de loi à l'examen n'impose aucune exigence qualitative aux personnes pouvant bénéficier de ce statut, dont l'application dépendra donc de la bonne volonté des associations ou de la marge de négociation du travailleur.

La question est de savoir si l'article 5, qui fixe à 50 heures par mois le nombre d'heures durant lesquelles le travailleur associatif pourra bénéficier de ce régime, suffira. Le membre comprend la nécessité de fixer une limite quelque part, mais durant les périodes où, par exemple, de nombreux camps sportifs ont lieu, ce nombre d'heures sera rapidement dépassé, même si ces heures sont enregistrées sur une base trimestrielle. Existe-t-il des chiffres qui permettraient de comparer cette nouvelle limitation avec la situation actuelle?

L'article 6, 8°, prévoit qu'un contrat doit être établi et que sa durée ne peut excéder un an, ce qui est répété à l'article 7, § 1^{er} et § 2. Il est curieux dans ce contexte que le nombre de contrats de courte durée soit limité à 3 par an. Quel est l'objectif poursuivi par les auteurs en limitant ces contrats de courte durée? En outre,

met regionale bevoegdheden. Het risico bestond dat er concurrentievervalsing optreedt tussen wie wel en wie geen gebruik kan maken van deze regeling voor verenigingswerk. Het amendement nr. 5 brengt daar deels verandering in. Men behoudt de regeling nu enkel nog voor alles wat met sportactiviteiten te maken heeft. Gelukkig hebben de indieners wel de suggestie van enkelen naast zich neergelegd om enkel de amateurclubs van deze regeling te laten genieten. Dit is praktisch voor veel clubs niet haalbaar. Ze hebben een jeugdwerking en voor de meeste leden blijft het puur een zaak van ontspanning, maar enkele leden zullen doorgroeien naar een professionele sportbeoefening. De combinatie van beide categorieën in één club hebben is een groot voordeel voor de sport.

Nu is alles teruggebracht naar de sportsector. Maar op basis van de cijfers van 2018 en 2019 zullen er nu toch een 20 tot 30 % van de eerder betrokken verenigingswerkers worden uitgesloten, voornamelijk uit de sociaalculturele sector. Wat zal men hen nu voorleggen? Zullen ook voor hen wettelijke initiatieven worden genomen?

Het maken van een tussenstatuut is een contradictie met het regeerakkoord, waar eerder naar een convergentie van de statuten wordt gewerkt. De Raad van State vond dit alvast ook juridisch problematisch en ook de Nationale Arbeidsraad uitte zijn bezorgdheid hierover. Vooral ziet men te weinig het verschil tussen de vrijwilliger die enkel een onkostenvergoeding kan krijgen en de verenigingswerker die ook betaald wordt voor dat werk. Het wetsvoorstel schrijft geen kwaliteitseisen voor aan de personen die gebruik kunnen maken van dit statuut en het berust dus op de goodwill van de verenigingen of de onderhandelingspositie van de werknemer.

Vraag is of artikel 5 dat het aantal uren bepaalt gedurende dewelke de verenigingswerker aan de slag mag gaan, namelijk maximum gemiddeld 50 uur per maand, wel voldoende is. De spreker begrijpt dat er ergens een grens moet worden getrokken, maar in periodes waarin bijvoorbeeld veel sportkampen plaatsvinden, zal men zeer snel boven dit aantal uren uitstijgen, zelfs al houdt men rekening met de verrekening per kwartaal van deze uren. Zijn er cijfers beschikbaar die deze nieuwe beperking afzetten tegen het huidige gebruik?

In artikel 6, 8°, is bepaald dat een overeenkomst moet worden opgemaakt en dat deze maximaal één jaar kan lopen, wat herhaald wordt in artikel 7, § 1 en § 2. Het is in deze context vreemd dat het aantal kortlopende contracten beperkt wordt tot drie per jaar. Wat is de bedoeling van de indieners i.v.m. het beperken van deze

l'organisation pratique du travail et la dérogation écrite aux horaires semblent difficile à mettre en œuvre. Il faut comprendre que pour beaucoup d'activités sportives en plein air, les conditions atmosphériques constituent un facteur important et qu'il faut faire preuve de souplesse de part et d'autre dans cette problématique.

L'article 13 semble superflu, dès lors que le travailleur associatif doit être obligatoirement déclaré à l'ONSS au moyen d'une déclaration électronique et ce, conformément à cette législation spécifique. Ou, existe-t-il une autre raison de le mentionner de manière si spécifique, dans un article distinct.

L'article 26 relatif à l'indemnité a été considérablement retravaillé à la suite de la critique émise par le Conseil d'État. C'est une bonne chose qu'une indemnité minimum de 5 euros soit à présent fixée grâce à l'application de l'amendement n° 5, mais il reste une clause au § 3 concernant l'activité dans plus d'une catégorie de travail associatif. Nous estimons que la suppression de la plupart des dispositions à l'article 3 (du moins si l'amendement n° 5 est adopté) a rendu cette disposition en grande partie superflue.

Le travail associatif combiné avec le chômage complet indemnisé prévu à l'article 27 est un point délicat. L'intervenant comprend que si le travailleur associatif se retrouve soudainement au chômage, il ne peut pas mettre fin immédiatement à son travail associatif. Mais lorsque le contrat de travail associatif prend fin, c'est terminé si l'intéressé n'a pas encore trouvé un nouvel emploi à ce moment-là. Cela peut se révéler problématique tant pour le travailleur associatif que pour le club sportif et ses membres. L'intervenant estime cependant qu'il est exagéré de prôner l'autorisation d'une poursuite de l'activité. M. Verreyt ne souhaite toutefois pas non plus pousser les personnes concernées dans le circuit du travail au noir. Il est certain au regard de l'année catastrophique sur le plan économique qui s'annonce en 2021 que la problématique évoquée en l'espèce ne sera malheureusement pas reléguée à quelques faits ponctuels.

De même, il faut se féliciter de la possibilité de combiner une allocation pour personnes handicapées avec une participation active à un club sportif par le biais du travail associatif si cela devait encore être rendu possible. Il ne sera sans doute pas possible d'exercer une tâche quotidienne à temps plein voire à temps partiel pour une grande partie de la population moins valide. Mais si la combinaison d'une allocation et une indemnité relativement limitée en tant que travailleur associatif est autorisée, ce sera tout bénéfice tant pour le club que pour le travailleur. L'amour-propre de ce dernier ainsi que son intégration dans la société s'en trouveront renforcés.

kortlopende contracten? Bovendien lijkt de praktische werkregeling en de schriftelijke afwijking van uurroosters praktisch zwaar. Men moet willen inzien dat voor veel sportbeoefening in de buitenlucht de weersgesteldheid een factor van belang is en dat er dus souplesse van beide kanten is in deze problematiek.

Artikel 13 lijkt overbodig, aangezien de verenigingswerker verplicht via elektronische aangifte moet aangegeven worden bij de RSZ en dit conform die specifieke wetgeving dient te gebeuren. Of is er daar een andere reden voor, om dit zo specifiek, in een apart artikel te vermelden?

Aan het artikel 26 aangaande de vergoeding werd duchtig gesleuteld na de kritiek van de Raad van State. Dat thans door toepassing van amendement nr. 5 een minimumloon van 5 euro is vastgesteld is een goede zaak, maar § 3 bevat nog een clausule in verband met het werken in méér dan één categorie van het verenigingswerk. We menen dat deze bepaling door het schrappen van de meeste bepalingen in artikel 3 (tenminste als amendement nr. 5 wordt goedgekeurd) grotendeels overbodig is geworden.

De in artikel 27 bepaalde combinatie van verenigingswerk en uitkeringsgerechtigde werkloze is een heikele zaak. De spreker begrijpt dat indien de verenigingswerker plots werkloos wordt, hij zijn verenigingswerk niet ineens kan stopzetten. Maar op het einde van het contract verenigingswerk is het over-and-out indien de betrokkene op dat moment nog geen nieuwe job heeft gevonden. Dat kan zowel problematisch zijn voor de verenigingswerker als voor de sportclub en diens leden. Maar ervoor pleiten dit wel toe te laten, gaat volgens de spreker ook te ver. Die betrokkenen weer in het zwarte circuit duwen, wil de heer Verreyt echter evenmin. Zeker met het economisch rampjaar 2021 dat eraan komt, zal de hier aangestipte problematiek jammer genoeg niet te herleiden zijn tot enkele eenmalige feiten.

Ook de combinatie van een uitkering voor gehandicapten en een actieve deelname via verenigingswerk aan een sportclub is toe te juichen indien dit nog mogelijk gemaakt zou worden. Een voltijdse of zelfs een deeltijdse dagtaak zal voor een groot deel van de mindervalide bevolking wellicht niet mogelijk zijn. Maar als de combinatie van een uitkering en een relatief beperkte vergoeding als verenigingswerkers kan worden toegelaten, dan varen zowel de club als de werknemer daar wel bij. Dit komt zowel zijn eigenwaarde als zijn integratie in de maatschappij ten goede.

L'article 58, qui impose une cotisation de solidarité de 10 % à charge de l'organisation, complique encore un peu plus les choses. Il s'agit encore une fois d'un nouveau taux et dès lors d'une nouvelle adaptation du logiciel et du mode de calcul des secrétariats sociaux et du fisc. Le financement de la sécurité sociale est une préoccupation. L'intervenant déplore que la prolifération de régimes dérogatoires sape ce système. Car quel statut est exactement créé? De quels droits sociaux bénéficie l'intéressé qui est occupé en tant que travailleur associatif? Cela est-il pris en compte pour constituer des droits de pension? Le traitement fiscal de ces revenus également témoigne de nouveau du bric-à-brac fiscal typiquement belge. Ces revenus sont légèrement imposés, sur un pourcentage forfaitaire de frais.

La proposition de loi à l'examen ne répond qu'en partie aux observations de la Cour constitutionnelle, mais comme l'ancienne réglementation sera frappée de caducité le 31 décembre 2020, il s'agit donc d'un travail législatif réalisé à la hussarde. M. Verreyt soutiendra donc la proposition de loi à l'examen, faute de mieux, mais moyennant l'adoption de l'amendement n° 5, qui limite fortement la liste figurant à l'article 3. Cette loi constituera ainsi tout de même une solution provisoire pour le secteur du sport. Mais il faudrait peut-être lever l'incertitude que génère de nouveau la loi pour les clubs, en ce sens qu'elle cessera d'être en vigueur le 31 décembre 2021. L'intervenant propose de supprimer cette date d'expiration en n'adoptant pas l'amendement n° 26. Cela permettra d'encore voter une nouvelle législation plus adéquate, tout en éliminant un nouvel écueil de la proposition à l'examen. Ou, souhaite-t-on déjà anticiper l'hypothèse que la Cour constitutionnelle est déjà en train d'affûter ses armes dans l'intervalle en perspective de l'examen de ce nouveau travail législatif?

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que l'annulation par la Cour constitutionnelle de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et à la cohésion sociale n'était pas une surprise, vu que cette dernière créait une inégalité majeure entre différents travailleurs.

Cette annulation couplée au contexte de la crise de la COVID-19 constitue une double peine pour le secteur sportif. Les Communautés qui sont compétentes en la matière devraient soutenir ce secteur de manière adéquate.

Mme Fonck estime que le rétrécissement du champ d'application de la proposition de loi par les amendements de la majorité est une bonne chose.

Artikel 58, dat een solidariteitsbijdrage van 10 % oplegt ten laste van de organisatie, maakt het weer wat moeilijker. Het is weer een nieuw tarief, dus weer een aanpassing van de software en berekeningswijze bij sociale secretariaten en bij de fiscus. De financiering van de Sociale Zekerheid is een bekommernis. De wildgroei aan afwijkende regelingen ondergraaft dit stelsel. En dat vindt de spreker jammer. Want welk statuut wordt nu precies gecreëerd? Welke sociale rechten krijgt de belanghebbende die onder het verenigingswerk wordt tewerkgesteld? Telt dat voor de opbouw van pensioenrechten? Ook de fiscale behandeling van deze inkomsten getuigt weer van de typisch Belgische fiscale koterij. Deze inkomsten worden een beetje belast, op een vast forfaitair kostenpercentage.

Dit wetsvoorstel komt maar deels tegemoet aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof dat de eerdere wet vernietigde, maar aangezien de oude regeling op 31 december 2020 vervalt, is dit dus wetgevend werk "met het mes op de keel". De heer Verreyt zal het dan ook steunen, bij gebrek aan beter, maar onder de conditie dat amendement nr. 5 (dat de lijst opgenomen in artikel 3 sterk beperkt), wordt aanvaard. Op die manier zal deze wet dan toch een tijdelijke oplossing zijn voor de sportsector. Maar misschien moet de onzekerheid voor de clubs, die opnieuw wordt ingebouwd in de wet door een vervaldatum te hanteren van 31 december 2021, worden weggenomen. De spreker stelt voor de einddatum te schrappen door amendement nr. 26 niet goed te keuren. Dat geeft nog steeds de mogelijkheid om nieuwe en betere wetgeving te stemmen, maar haalt tegelijkertijd een nieuwe angel uit dit voorstel. Of wil men misschien al anticiperen op de veronderstelling dat het Grondwettelijk Hof intussen al zijn potloden aan het scherpen is op dit nieuw wetgevend werk?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt dat de vernietiging van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie door het Grondwettelijk Hof geen verrassing was, aangezien die wet een grote ongelijkheid tussen verschillende soorten werknemers teweegbracht.

Die vernietiging, in combinatie met de huidige COVID-19-crisis, is een dubbele straf voor de sportsector. De gemeenschappen, die ter zake bevoegd zijn, zouden die sector passend moeten ondersteunen.

Mevrouw Fonck vindt het een goede zaak dat de amendementen van de meerderheid ertoe strekken het toepassingsgebied van het wetsvoorstel in te perken.

Elle estime néanmoins que la réalité de terrain n'est pas suffisamment prise en compte par ces amendements. Elle annonce donc le dépôt de 3 amendements.

Mme Fonck considère en effet que le calcul du nombre maximal d'heures prestées par trimestre plutôt que par année civile comme dans la proposition de loi initiale, pose problème car cela crée des inégalités non seulement entre associations sportives, mais également entre différents sports. En effet, le calendrier peut être variable selon les sports.

L'intervenante considère aussi que les articles 34 et 36 qui imposent un enregistrement dans un délai très strict constituent une charge administrative trop lourde pour les petits clubs. Mme Fonck souhaiterait introduire davantage de souplesse.

M. Björn Anseeuw (N-VA) partage les préoccupations exprimées par Mme Fonck.

Il n'est cependant pas d'accord avec la rhétorique de certains groupes selon laquelle il s'agirait d'un dispositif qui précariserait les travailleurs.

Il rappelle qu'il s'agit uniquement de permettre une rémunération de travailleurs qui sont, en réalité, des volontaires. En outre, il ne s'agit pas tant des grands clubs sportifs qui ont des moyens, mais surtout des nombreuses associations sportives de taille plus modeste.

Les amendements de la majorité permettent de répondre aux principales critiques formulées par le Conseil d'État et par la Cour constitutionnelle.

M. Anseeuw annonce cependant le dépôt de quatre amendements.

Un premier amendement vise à abaisser l'âge en vue d'effectuer du travail associatif de 18 à 15 ans afin de s'adapter à la réalité de terrain dans les clubs sportifs.

Un second amendement vise à supprimer la cotisation de solidarité de 10 % à charge des associations, comme c'est le cas pour l'économie collaborative. Un troisième amendement vise à supprimer également le prélèvement fiscal de 10 % à charge de travailleurs. M. Anseeuw ne voit pas pourquoi les personnes devraient payer des impôts sur un travail qui relève du volontariat. Il estime en outre que cette cotisation et ce prélèvement sont impraticables dans le contexte actuel de la crise de la COVID-19.

Toch is zij van mening dat die amendementen onvoldoende rekening houden met de werkelijkheid in het veld. Daarom zal zij drie amendementen indienen.

Mevrouw Fonck is immers van mening dat de berekening van het toegestane maximumaantal gepresteerde uren per kwartaal in plaats van per kalenderjaar zoals in het oorspronkelijke wetsvoorstel, een probleem doet rijzen. Niet alleen wordt zo immers ongelijkheid teweeggebracht tussen sportverenigingen, maar ook tussen sporttakken. De kalender kan immers verschillen naar gelang van de sport.

Voorts stelt de spreekster dat de artikelen 34 en 36, die een registratie binnen een heel strikte termijn opleggen, een al te zware administratieve belasting betekenen voor de kleinere clubs. Mevrouw Fonck wil op dat punt meer soepelheid inbouwen.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) deelt de bekommelingen van mevrouw Fonck.

Hij gaat echter niet akkoord met de verklaringen van bepaalde fracties als zou dit instrument de werknemers in een onzekere situatie doen belanden.

Hij herinnert eraan dat het enige opzet is dat werknemers – die in werkelijkheid vrijwilligers zijn – kunnen worden vergoed. Bovendien gaat het niet zozeer om de grote sportclubs met navenante financiële middelen als wel om de vele kleinere sportverenigingen.

De amendementen van de meerderheid komen tegemoet aan de voornaamste punten van kritiek die de Raad van State en het Grondwettelijk Hof hebben geformuleerd.

De heer Anseeuw geeft aan dat hij vier amendementen zal indienen.

Een eerste amendement beoogt de minimumleeftijd om aan verenigingswerk te doen, te verlagen van 18 tot 15 jaar, teneinde de realiteit van de sportclubs beter te weerspiegelen.

Een tweede amendement strekt ertoe de solidariteitsbijdrage van 10 % ten laste van de verenigingen af te schaffen, zoals het geval is voor de deeleconomie. Een derde amendement strekt tot de afschaffing van de fiscale heffing van 10 % ten laste van de werknemers. De heer Anseeuw ziet niet in waarom iemand belasting zou moeten betalen op werk dat hij of zij vrijwillig doet. Bovendien stelt hij dat die bijdrage en die heffing tegen de achtergrond van de huidige COVID-19-crisis volstrekt onhaalbaar zijn.

Un quatrième amendement vise à appliquer ce dispositif également au secteur des arts amateurs. Il rappelle à cet égard que le Conseil d'État avait fait remarquer qu'il fallait justifier pour quelles raisons certains secteurs étaient exclus du dispositif.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 2

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 2. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 3

Mme Willaert et consorts dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 1433/002) visant à remplacer l'article 3. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 3. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen) indique qu'elle retire l'amendement n° 1.

M. Björn Anseeuw (N-VA) dépose l'amendement n° 38 (DOC 55 1433/007), en tant que sous-amendement à l'amendement n° 5. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 4

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 4. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 4. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Een vierde amendement beoogt deze regeling eveneens toe te passen op de sector van de amateurkunsten. Ter zake stipt hij aan dat de Raad van State heeft opgemerkt dat moest worden aangegeven waarom bepaalde sectoren van de regeling werden uitgesloten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 2. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 3

Mevrouw Willaert c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1433/002) in, ter vervanging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen) geeft aan dat zij amendement nr. 1 intrekt.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) dient amendement nr. 38 (DOC 55 1433/007) in, als subamendement op amendement nr. 5. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 4

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

M. Björn Anseeuw (N-VA) dépose l'amendement n° 35 (DOC 55 1433/007), en tant que sous-amendement à l'amendement n° 11. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 5

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 5. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 39 (DOC 55 1433/010) visant à modifier l'article 5. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 6 à 10

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 10/1 (nouveau)

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 55 1433/006) visant à insérer un article 10/1 (nouveau). Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 11 à 13

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 14

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 12 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 14. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 15 à 20

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) dient amendement nr. 35 (DOC 55 1433/007) in, als subamendement op amendement nr. 11. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 5

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 5. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 39 (DOC 55 1433/010) in, tot wijziging van artikel 5. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 6 tot 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10/1 (nieuw)

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 1433/006) in, tot invoeging van een artikel 10/1 (nieuw). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 11 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 14. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 15 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 21. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 22 à 25

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 26

Mme Willaert et consorts dépose l'amendement n° 2 (DOC 55 1433/002) visant à modifier l'article 26. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 26. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen) indique qu'elle retire l'amendement n° 2.

Art. 27

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 28

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 28. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 29 à 33

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 34

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 34. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 21

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 21. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 22 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 26

Mevrouw Willaert c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1433/002) in, tot wijziging van artikel 26. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 26. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen) geeft aan dat zij amendement nr. 2 intrekt.

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 28

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 28. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 29 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 34

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 34. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 41 (DOC 55 1433/010) visant à modifier l'article 34. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 35

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 36

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 36. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 40 (DOC 55 1433/010) visant à modifier l'article 36. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 37

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 37. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 38

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 55 1433/006) visant à supprimer l'article 38. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 39

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 40

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 40. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 41 (DOC 55 1433/010) in, tot wijziging van artikel 34. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 35

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 36

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 36. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 40 (DOC 55 1433/010) in, tot wijziging van artikel 36. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 37

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 37. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 38

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 1433/006) in, tot weglating van artikel 38. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 40

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 40. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 41

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 55 1433/006) visant à remplacer l'article 41. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 42

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 42. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 43 à 56

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 57

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 57. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 58

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 14 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 58. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

M. Björn Anseeuw (N-VA) dépose l'amendement n° 36 (DOC 55 1433/007) visant à supprimer l'article 58. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 59

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 60

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 55 1433/006) visant à supprimer l'article 60. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 41

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 1433/006) in, ter vervanging van artikel 41. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 42

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 42. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 43 tot 56

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 57

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 57. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 58

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 58. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) dient amendement nr. 36 (DOC 55 1433/007) in, tot weglating van artikel 58. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 59

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 60

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 55 1433/006) in, tot weglating van artikel 60. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 61

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 61. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 62

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 62. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 62. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 63

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 30 (DOC 55 1433/006) visant à supprimer l'article 63. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

M. Björn Anseeuw (N-VA) dépose l'amendement n° 37 (DOC 55 1433/007) visant à modifier l'article 63. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 64

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 31 (DOC 55 1433/006) visant à remplacer l'article 64. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 65

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 32 (DOC 55 1433/006) visant à supprimer l'article 65. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 66

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 61

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 61. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 62

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 62. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 62. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 63

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 55 1433/006) in, tot weglating van artikel 63. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) dient amendement nr. 37 (DOC 55 1433/007) in, tot wijziging van artikel 63. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 64

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 55 1433/006) in, ter vervanging van artikel 64. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 65

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 55 1433/006) in, tot weglating van artikel 65. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 66

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 67

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 33 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 67. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 67

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 67. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 68 et 69

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 68 en 69

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 70

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 34 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 70. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 70

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 70. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 71

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 71

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 72

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 55 1433/006) visant à modifier l'article 72. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 72

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 72. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 73

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 55 1433/006) visant à remplacer l'article 73. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 73

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 55 1433/006) in, ter vervanging van artikel 73. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 73/1 (nouveau)

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 22 (DOC 55 1433/006) visant à insérer un article 73/1 (nouveau). Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 73/1 (nieuw)

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 55 1433/006) in, tot invoeging van een artikel 73/1 (nieuw). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 74

Mme De Jonge et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 55 1433/006) visant à modifier

Art. 74

Mevrouw De Jonge c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 55 1433/006) in, tot wijziging van artikel 74. Er

l'article 74. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 75

Cet article n'appelle aucun commentaire.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 2

L'amendement n° 3 est adopté par 16 voix contre une.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix contre une.

Art. 3

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 5 est adopté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 38 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 4

L'amendement n° 4 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 11 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 35 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté 13 voix et 4 abstentions.

wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 75

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 3

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 4

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

L'amendement n° 6 est adopté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 39 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 5, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 6 à 8

Les articles 6 à 8 sont successivement adoptés par 16 voix contre une.

Art. 9 et 10

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Art. 10/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 13, qui vise à insérer l'article 10/1, est adopté par 16 voix contre une.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 12 et 13

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14

L'amendement n° 12 est adopté à l'unanimité.

L'article 14, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 15 à 20

Les articles 15 à 20 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Art. 5

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 6 tot 8

De artikelen 6 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 9 en 10

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 13, dat de invoeging van een artikel 10/1 beoogt, wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12 en 13

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Amendement nr. 12 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15 tot 20

De artikelen 15 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

L'article 21, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 22 à 25

Les articles 22 à 25 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 26

L'amendement n° 2 est retiré.

L'amendement n° 7 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 26, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix contre une.

Art. 27

L'article 27 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 28

L'amendement n° 10 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 28, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 29 et 30

Les articles 29 et 30 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Art. 31 à 33

Les articles 31 à 33 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 34

L'amendement n° 16 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 21

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22 tot 25

De artikelen 22 tot 25 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 26

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 26 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 28

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 28 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29 en 30

De artikelen 29 en 30 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31 tot 33

De artikelen 31 tot 33 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 34

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 41 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 34, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 35

L'article 35 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 36

L'amendement n° 17 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 40 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 36, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 37

L'amendement n° 18 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 37, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 38

L'amendement n° 19, qui vise à supprimer l'article 38, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 39

L'article 39 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 40

L'amendement n° 20 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 40, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 34 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 35

Artikel 35 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 36

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 36 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 37

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 37 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38

Amendement nr. 19, tot weglating van artikel 38, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 39

Artikel 39 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 40

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 40 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 41

L'amendement n° 21, qui vise à remplacer l'article 41, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 42

L'amendement n° 9 est adopté par 16 voix contre une.

L'article 42, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix contre une.

Art. 43

L'article 43 est adopté à l'unanimité.

Art. 44 à 56

Les articles 44 à 56 sont successivement adoptés par 16 voix contre une.

Art. 57

L'amendement n° 8 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 57, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 58

L'amendement n° 14 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 36 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 58, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 59

L'article 59 est adopté par 16 voix contre une.

Art. 41

Amendement nr. 21, dat ertoe strekt artikel 41 te vervangen, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 42

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 42 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 43

Artikel 43 wordt eenparig aangenomen.

Art. 44 tot 56

De artikelen 44 tot 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 57

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 57 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 58

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 58 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 59

Artikel 59 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 60

L'amendement n° 25, qui vise à supprimer l'article 60, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 61

L'amendement n° 27 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 61, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 62

Les amendements nos 28 et 29 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'article 62, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix contre une.

Art. 63

L'amendement n° 37 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 30, qui vise à supprimer l'article, est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64

L'amendement n° 31, qui vise à remplacer l'article, est adopté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

Art. 65

L'amendement n° 32, qui vise à supprimer l'article, est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 66

L'article 66 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 60

Amendement nr. 25, dat ertoe strekt artikel 60 weg te laten, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 61

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 61 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 62

De amendementen nrs. 28 en 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 62 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Art. 63

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 30, dat ertoe strekt het artikel weg te laten, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64

Amendement nr. 31, dat ertoe strekt het artikel te vervangen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

Art. 65

Amendement nr. 32, dat ertoe strekt het artikel weg te laten, wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 66

Artikel 66 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 67

L'amendement n° 33 est adopté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article 67, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

Art. 68 et 69

Les articles 68 et 69 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Art. 70

L'amendement n° 34 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 70, tel qu'amendé, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 71

L'article 71 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 72

L'amendement n° 23, qui vise à remplacer l'article 72, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 73

L'amendement n° 24, qui vise à remplacer l'article 73, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 73/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 22, qui vise à insérer l'article 73/1, est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 74

L'amendement n° 26 est adopté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Art. 67

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 67 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 68 et 69

De artikelen 68 en 69 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 70

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 70 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 71

Artikel 71 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 72

Amendement nr. 23, dat ertoe strekt artikel 72 te vervangen, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 73

Amendement nr. 24, dat ertoe strekt artikel 73 te vervangen, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 73/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 22, dat ertoe strekt artikel 73/1 in te voegen, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 74

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

L'article 74, tel qu'amendé, est adopté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Art. 75

L'article 75 est adopté par 16 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adopté par vote nominatif par 13 voix contre une et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert;

PS: Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont;

VB: Ellen Samyn, Hans Verreyt;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

CD&V: Nahima Lanjri;

Open Vld: Tania De Jonge;

sp.a: Anja Vanrobaeys.

A voté contre:

PVDA-PTB: Gaby Colebunders.

Se sont abstenus:

N-VA: Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Yngvild Ingels.

Le rapporteur,

Jean-Marc DELIZÉE

La présidente,

Marie-Colline LEROY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: non communiqué.

Het aldus geamendeerde artikel 74 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 75

Artikel 75 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert;

PS: Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont;

VB: Ellen Samyn, Hans Verreyt;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

CD&V: Nahima Lanjri;

Open Vld: Tania De Jonge;

sp.a: Anja Vanrobaeys.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Gaby Colebunders.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Yngvild Ingels.

De rapporteur,

Jean-Marc DELIZÉE

De voorzitter,

Marie-Colline LEROY

Bepalingen waarvoor uitvoeringsmaatregelen vereist zijn: niet meegedeeld.

ANNEXE:
AUDITION DU 29 SEPTEMBRE 2020
SUR LA PROPOSITION DE LOI RELATIVE
AU TRAVAIL ASSOCIATIF (DOC 55 1433/001)

A. Matin

1. Exposés introductifs

Exposé introductif de M. Michael De Gols, directeur d'Unisoc

Exposé introductif de Mme Isabelle Doyen, FGTB

Exposé introductif de M. Chris Serroyen, CSC

2. Échange de vues

a. *Questions et observations des membres*

b. *Réponses*

c. *Répliques*

B. Après-midi

1. Exposés introductifs

Exposé introductif de Mme Emmeline Orban, secrétaire générale de la Plateforme francophone du volontariat

Exposé introductif de M. Philippe Andrianne, expert au Conseil Supérieur des Volontaires

Exposé introductif de M. Robin Ramakers, Vlaamse Sportfederatie

Exposé introductif de M. Jeroen Vanderputte, Instituut voor Sport en recreatiebeheer

Exposé introductif de M. Serge Mathonet, "Association des établissements sportifs – Association interfédérale du sport francophone"

Exposé introductif de M. Dirk Verbist, Fédération du secteur des organisations socio-culturelles

Exposé introductif de M. Twain De Hondt, conseiller législation sociale à la Bouwunie

BIJLAGE:
HOORZITTING VAN 29 SEPTEMBER 2020
OVER HET WETSVORSTEL BETREFFENDE
HET VERENIGINGSWERK (DOC 55 1433/001)

A. Voormiddag

1. Inleidende uiteenzettingen

Inleidende uiteenzetting van de heer Michael De Gols, directeur van Unisoc

Inleidende uiteenzetting van mevrouw Isabelle Doyen, ABVV

Inleidende uiteenzetting van de heer Chris Serroyen, ACV

2. Gedachtewisseling

a. *Vragen en opmerkingen van de leden*

b. *Antwoorden*

c. *Replieken*

B. Namiddag

1. Inleidende uiteenzettingen

Inleidende uiteenzetting van mevrouw Emmeline Orban, secretaris-generaal van het Franstalig Vrijwilligersplatform

Inleidende uiteenzetting van de heer Philippe Andrianne, deskundig lid van de Hoge Raad voor Vrijwilligers

Inleidende uiteenzetting van de heer Robin Ramakers, Vlaamse Sportfederatie

Inleidende uiteenzetting van de heer Jeroen Vanderputte, Instituut voor Sport en recreatiebeheer

Inleidende uiteenzetting van de heer Serge Mathonet, "Association des établissements sportifs – Association interfédérale du sport francophone"

Inleidende uiteenzetting van de heer Dirk Verbist, Federatie van de sector sociaal-culturele organisaties

Inleidende uiteenzetting van de heer Twain De Hondt, adviseur sociale wetgeving Bouwunie

2. Échange de vues

- a. Questions et observations des membres
- b. Réponses
- c. Répliques

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé, au cours de sa réunion du 29 septembre 2020, une audition sur la proposition de loi 1433 relative au travail associatif.

A. Matin

1. Exposés introductifs

Exposé introductif de M. Michael De Gols, directeur d'Unisoc

M. Michael De Gols (directeur d'Unisoc) explique qu'Unisoc est l'organisation d'employeurs du secteur à profit social en Belgique. Le point de vue exprimé aujourd'hui par Unisoc est également celui qu'ont adopté les autres organisations patronales.

Selon l'intervenant, le dossier n'est certes pas nouveau, une partie ayant déjà été traitée en 2017 par la commission et les partenaires sociaux. L'avis adopté à l'unanimité par les partenaires sociaux, à l'époque (Avis n° 2 065), était particulièrement négatif. La loi relative aux activités complémentaires a ensuite fait l'objet d'un monitoring par le CNT et l'ONSS, lequel a révélé que le système était de plus en plus prisé des entreprises et qu'il était possible d'en déduire un certain besoin, notamment dans le secteur du sport où le système est fréquemment appliqué dans le cadre du travail associatif. L'arrêt de la Cour constitutionnelle s'est également avéré source de problèmes pour ce secteur.

L'intervenant souligne également qu'à l'heure actuelle, le concept de "travail associatif" n'est pas défini avec précision; la distinction entre travail régulier et travail associatif n'est dès lors pas toujours claire dans ce contexte. Mieux vaudrait donc adopter un autre terme. Ni le concept de "travail semi-agoral", ni celui de "travail occasionnel" n'ont fait leurs preuves.

Pourtant, l'intervenant estime que cette proposition présente bel et bien une valeur ajoutée. Une analyse détaillée a mis en lumière un besoin spécifique aux associations du secteur du non marchand social, qui ne peut être satisfait ni via le travail régulier, ni par des

2. Gedachtewisseling

- a. Vragen en opmerkingen van de leden
- b. Antwoorden
- c. Replieken

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 29 september 2020 een hoorzitting gehouden over het wetsvoorstel 1433 betreffende het verenigingswerk.

A. Voormiddag

1. Inleidende uiteenzettingen

Inleidende uiteenzetting van van de heer Michael De Gols, directeur van Unisoc

De heer Michael De Gols (directeur Unisoc) legt uit dat Unisoc de werkgeverskoepel is van de social profit sector in België. Unisoc vertolkt vandaag een standpunt dat ook wordt ingenomen door de andere werkgeversorganisaties.

Volgens de spreker is dit dossier niet nieuw en werd een deel ervan reeds in 2017 door de commissie en de sociale partners behandeld. Het advies dat toen unaniem door de sociale partners werd geformuleerd (Advies nr. 2 065) was bijzonder negatief. Nadien werd de Bijkuswet door de NAR en de RSZ gemonitord. Hieruit bleek dat het systeem meer en meer gebruikt wordt door ondernemingen en dat hieruit een bepaalde behoefte kon afgeleid worden, vooral in de sportsector waar het systeem voor verenigingswerk vaak wordt toegepast. De uitspraak van het Grondwettelijk Hof zorgt bijgevolg voor een groot probleem in de sportsector.

De spreker wijst er verder op dat op heden het begrip verenigingswerk niet goed gedefinieerd is. Het verschil tussen regulier werk en verenigingswerk is in deze context niet altijd duidelijk. Een andere naam zou dan ook beter zijn. De begrippen "semi-agoraal" werk en "occasioneel" werk waren beide geen succes.

Niettemin heeft het voorstel volgens de spreker wel degelijk een meerwaarde. Een detailanalyse heeft aangetoond dat er bij de verenigingen in de social profit sector een bepaalde behoefte bestaat die niet met reguliere arbeid, noch met vrijwilligers kan worden ingevuld.

volontaires. Ce besoin se situe principalement dans les secteurs du sport, de la culture, de l'enseignement et du bien-être. En outre, cette proposition de loi apporte une réponse à plusieurs remarques formulées par la Cour constitutionnelle. La cotisation de solidarité et la réglementation du travail représentent également un pas dans la bonne direction.

L'intervenant identifie toutefois plusieurs imperfections dans la proposition de loi. En premier lieu, le manque de clarté sur le statut des travailleurs associatifs entraîne une insécurité juridique. Continuité et clarté sont indispensables. Par ailleurs, les employeurs redoutent que la loi n'aboutisse:

- à de la concurrence déloyale;
- à l'abandon des exigences de qualité; et
- à une déprofessionnalisation de certaines professions et de certains secteurs.

La concurrence déloyale est un premier point d'attention. Nombre des services figurant sur la liste sont proposés à la fois par des organisations du non marchand social et par des indépendants ou des PME, comme les guides ou les gardes d'enfants indépendants, par exemple. Toutefois, lorsque ces services sont fournis par des indépendants et des PME, des exigences de qualité et des conditions d'agrément doivent être respectées, des indemnités et salaires plus élevés doivent être versés, et les conditions de travail sont plus strictes. Ces différences compromettent l'égalité de traitement entre ces prestataires.

L'abandon des exigences de qualité en matière de santé, de sécurité, d'hygiène, etc. constitue un autre point d'attention. Ces normes sont incluses dans les procédures de reconnaissance et de subvention que ces associations doivent suivre, et garantissent un service de qualité. Il est dès lors important qu'elles soient respectées. Pourtant, si elle réfère aux exigences de qualité, la nouvelle proposition de loi ne prévoit pas le moindre contrôle. Bien qu'il s'agisse d'une compétence en partie régionale, cette absence de contrôle pourrait malgré tout entraîner une baisse de la qualité du service, ainsi que le recours systématique aux travailleurs associatifs pour le seul motif qu'ils coûtent moins cher.

La déprofessionnalisation du secteur est une troisième pierre d'achoppement. Sur les vingt à trente dernières années, le secteur s'est fortement professionnalisé, avec l'introduction de classifications des fonctions, de barèmes et de qualifications (telles que des diplômes et des formations) qui permettent de recruter le

Deze behoefte situeert zich voornamelijk in de sectoren sport, cultuur, onderwijs en welzijn. Bovendien komt dit wetsvoorstel tegemoet aan een aantal opmerkingen van het Grondwettelijk Hof. Ook de solidariteitsbijdrage en de arbeidsreglementering is een stap in de goede richting.

De spreker ziet echter ook een aantal onvolkomenheden in het wetsvoorstel. Om te beginnen is het statuut van verenigingswerkers niet duidelijk en geeft dit aanleiding tot juridische onzekerheid. Er is immers nood aan continuïteit en duidelijkheid. Bovendien vrezen de werkgevers ook dat de wet zou kunnen leiden tot:

- deloyale concurrentie;
- tot het niet langer aanhouden van de kwaliteitsvereisten; en
- tot een deprofessionalisering van bepaalde beroepen en sectoren.

Een eerste aandachtspunt is deloyale concurrentie. Heel wat diensten die op de lijst staan, zijn diensten die door zowel social profit organisaties als zelfstandigen of kmo's worden aangeboden zoals bijvoorbeeld gidsen of zelfstandige kinderopvang. Wanneer deze diensten echter worden aangeboden door zelfstandigen en kmo's moeten er kwaliteitseisen en erkenningsvoorwaarden gerespecteerd worden, hogere vergoedingen en lonen betaald worden en zijn de arbeidsvoorwaarden strenger. Deze verschillen brengen het gelijk speelveld in het gedrang.

Een tweede aspect is het niet langer aanhouden van de kwaliteitsvereisten inzake gezondheid, veiligheid, hygiëne, ... Deze normen zitten vervat in de erkennings- en subsidiëringsprocedures die deze verenigingen dienen te doorlopen en garanderen een kwaliteitsvolle dienstverlening. Het is dan ook belangrijk dat deze normen worden nageleefd. In het nieuwe wetsvoorstel wordt er echter – naast het feit dat men wijst op de kwaliteitsvereisten – geen enkele controle voorzien. Hoewel dit ook deels een bevoegdheid is van de regio's zou dit kunnen leiden tot een afname van de kwaliteit van de dienstverlening, alsook tot een keuze voor verenigingswerkers louter en alleen omdat dat goedkoper is.

Een derde vrees is een deprofessionalisering van de sector. De laatste 20 à 30 jaar is de sector sterk geprofessionaliseerd door het invoeren van functieclassificaties, barema's en kwalificaties (zoals diploma's en opleidingen) die toelaten adequaat personeel aan te werven. Systemen die deze barema's niet zouden

personnel adéquat. Des systèmes qui ne respecteraient pas ces barèmes conduiraient à une situation inéquitable. Unisoc déplore également que dans cette proposition de loi, les différences entre volontariat, travail associatif et travail régulier demeurent particulièrement vagues et peu claires, et appelle à faire montre de prudence avant de créer de nouveaux statuts.

Un dernier point d'attention concerne les cotisations de sécurité sociale. L'intervenant se réjouit que la nouvelle proposition de loi prévoit (contrairement au précédent règlement dans la loi relative aux activités complémentaires) une cotisation de sécurité sociale. Il souligne qu'il est essentiel que chacun verse des cotisations suffisantes.

L'intervenant remarque également que la liste des fonctions jointe à la proposition de loi renferme à la fois des activités très clairement définies pour plusieurs secteurs (par exemple le sport et la culture), et d'autres catégories très larges pour plusieurs autres secteurs – le risque étant qu'une grande partie du travail régulier soit remplacée par du travail associatif. Élaguer cette liste s'impose donc, sur la base des besoins présents dans les secteurs, avant de voter la proposition de loi. Il ne peut en aucun cas s'agir des tâches essentielles des entreprises: elles sont strictement réglementées et revêtent une importance telle qu'elles nécessitent le recrutement de personnel qualifié. Ce besoin ne peut être rempli par du travail associatif mais bien par le recrutement de travailleurs normaux. Par ailleurs, l'intervenant juge important de vérifier si les statuts existants – par exemple l'article 17 de l'AR ONSS – permettent de répondre aux besoins de ces secteurs.

L'intervenant en conclut que dans sa forme actuelle, cette proposition de loi doit encore être améliorée. Néanmoins, l'Unisoc et d'autres organisations patronales continueront à suivre cette question au sein du CNT et à chercher une solution de concert avec le Parlement.

Exposé introductif de Mme Isabelle Doyen, FGTB

Mme Isabelle Doyen annonce que la FGTB n'a, à l'heure actuelle, pas encore pris position sur cette proposition de loi, les débats étant toujours en cours au sein du CNT. L'intervenante souhaite également présenter les excuses de la CGSLB.

Elle rappelle que le 18 décembre 2017, le CNT a rendu à l'unanimité un avis s'opposant alors à la proposition de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale. Il a jugé particulièrement problématique le fait que les travailleurs occasionnels ne soient pas protégés par le droit du travail et n'acquiescent

naleven leiden tot een oneerlijke situatie. Unisoc betreurt daarnaast dat ook in dit wetsvoorstel het verschil tussen vrijwilligerswerk, verenigingswerk en het reguliere werk bijzonder vaag en onduidelijk blijft en vraagt ook om voorzichtigheid aan de dag te leggen alvorens men nog nieuwe statuten creeërt.

Een laatste aandachtspunt betreft de bijdragen aan de sociale zekerheid. De spreker is tevreden dat het nieuwe wetsvoorstel (i.t.t. de voorgaande regeling in de Bijkuswet) voorziet in een sociale zekerheidsbijdrage en benadrukt het belang van voldoende bijdragen van iedereen.

De spreker wijst er ook op dat de lijst van activiteiten bij het wetsvoorstel voor een aantal sectoren zeer duidelijk omschreven activiteiten bevat (vb. sport en cultuur) maar voor een aantal andere sectoren bijzonder breed blijft waardoor het risico bestaat dat veel regulier werk vervangen wordt door verenigingswerk. Het is dus belangrijk deze lijst op te schonen, op basis van de in de sectoren bestaande behoeften, alvorens het wetsontwerp te stemmen. Het mag zeker niet gaan over de kerntaken van de ondernemingen. Deze zijn streng gereguleerd, en ze zijn zo belangrijk dat er gekwalificeerd personeel dient voor aangeworven te worden. Het verenigingswerk is hiervoor geen oplossing, wel het aanwerven van normale werknemers. De spreker acht het ook belangrijk om na te gaan of bestaande statuten – zoals bijvoorbeeld art. 17 van het RSZKB – kunnen gebruikt worden om aan de noden van deze sectoren tegemoet te komen.

De spreker concludeert dat het wetsvoorstel in zijn huidige vorm nog niet rijp is. Unisoc en andere werkgeversorganisaties zullen niettemin binnen de NAR dit dossier blijven opvolgen en samen met het Parlement op zoek gaan naar een oplossing.

Inleidende uiteenzetting van van mevrouw Isabelle Doyen, ABVV

Mevrouw Isabelle Doyen geeft aan dat het ABVV voorlopig nog geen definitieve stelling heeft ingenomen over dit wetsvoorstel omdat het debat hierover nog loopt binnen de NAR. De spreker wenst ook het ACLVB te verontschuldigen.

De spreekster herinnert eraan dat de NAR op 18 december 2017 unaniem een advies goedkeurde dat pleitte tegen het toenmalige wetsvoorstel betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie. Vooral het feit dat occasionele werknemers niet beschermd werden door het arbeidsrecht en geen

pas de droits sociaux. À l'époque, l'avis du CNT mettait en exergue une approche bien trop large par rapport à la problématique sur le terrain, avec des garanties nettement insuffisantes: définitions vagues des notions, risque de concurrence déloyale, glissement des activités professionnelles et de l'emploi régulier vers des gains exonérés, dérégulation aggravée par l'absence d'un cadre de travail au niveau des plateformes collaboratives agréées, risque de déprofessionalisation, atteinte à la protection sociale que les partenaires sociaux ont bâtie au fil des ans pour certains groupes très spécifiques, risque en termes d'organisation du travail, de rentrées fiscales, de recettes de sécurité sociale, et enfin, absence d'une évaluation suffisante de l'impact budgétaire.

Après l'adoption de cette loi, les syndicats, les associations professionnelles et les citoyens ont contesté la constitutionnalité de ce régime déstabilisant. La Cour constitutionnelle leur a donné raison en annulant la loi dans son intégralité. Compte tenu des implications concrètes, elle a toutefois autorisé un maintien de la loi jusqu'à la fin de l'année 2020 – avec, en conséquence, une lacune juridique à compter du 1^{er} janvier 2021.

Selon l'intervenante, la proposition de loi actuelle, qui vise à y remédier, est en grande partie – à la seule exception d'un champ d'application plus restreint – un simple copier-coller de la loi précédente: tant la justification d'une telle loi que l'analyse de base et une grande partie des mesures sont identiques.

Tout d'abord, cette proposition de loi s'appuie sur les mêmes justifications que celles que la Cour constitutionnelle a déclarées non pertinentes et annulées. De plus, l'arrêt d'annulation ne laisse guère de place à une loi de redressement, *a fortiori* si ce sont les mêmes arguments qui sont avancés. En outre, l'analyse factuelle réfère à nouveau à une prétendue spécificité du travail associatif, qui serait une activité occasionnelle et d'ampleur limitée, effectuée durant le temps libre, de nature semi-professionnelle tout en requérant certaines qualifications, répondant à des besoins atypiques tels que les activités de soirée, de nuit ou durant le week-end. Il requiert dès lors – ainsi que l'avancait la loi annulée – une très grande capacité d'adaptation de la part du travailleur. Cette proposition de loi reste par ailleurs trop vague, à l'instar de la loi annulée. Le Conseil d'État a ainsi souligné que l'analyse de la situation concrète et de l'impact précité du régime dans la loi annulée manquait de toute base empirique objective. La Cour constitutionnelle a également déclaré qu'il était impossible d'évaluer la

sociale rechten opbouwden, werd door de NAR als problematisch aanzien. Het toenmalige advies van de NAR benadrukte de veel te brede benadering in verhouding tot de problematiek op het terrein met veel te weinig waarborgen: vage definities van begrippen, het risico van oneerlijke concurrentie, een verschuiving van professionele activiteiten en regulier werk naar werk met vrijstelling van de inkomsten, een deregulering versterkt door het ontbreken van een kader op werkniveau voor de goedgekeurde samenwerkingsplatforms, het risico van deprofessionalisering, de schending van de sociale bescherming die de sociale partners in de loop der tijd ontwikkeld hebben voor bepaalde zeer specifieke groepen, het risico in termen van de organisatie van het werk, belastinginkomsten, socialezekerheidsinkomsten en tot slot het ontbreken van een voldoende beoordeling van de budgettaire gevolgen.

Na de goedkeuring van deze wet hebben de vakbonden, de beroepsverenigingen en de burgers dan ook de grondwettelijkheid van dit ontwrichtende regime aangevochten en het Grondwettelijk Hof heeft hierin gevolgd door de wet in zijn geheel nietig te verklaren. Gezien de concrete implicaties werd toegelaten de wet te handhaven tot eind 2020 waardoor er vanaf 1 januari 2021 een juridische lacune is.

Het voorliggend wetsvoorstel dat daaraan tegemoet moet komen, is volgens de spreker duidelijk – behoudens een beperkter toepassingsgebied – grotendeels een copy-paste van de vorige wet: zowel de rechtvaardiging van een dergelijke wet, de basisanalyse, als een groot deel van de maatregelen.

Vooreerst gebruikt het wetsvoorstel dezelfde rechtvaardigingen als deze welke door het Grondwettelijk Hof als irrelevant en nietig zijn verklaard. Het vernietigingsvonnis laat bovendien niet veel ruimte over voor een herstelwet, en zeker niet wanneer dezelfde argumenten worden gehanteerd. Daarnaast wordt op het gebied van de feitelijke analyse opnieuw teruggegrepen naar het vermeende specifieke karakter van het verenigingswerk waarvan gezegd wordt dat het occasioneel en van beperkte omvang is, in de vrije tijd wordt beoefend, een semiprofessioneel karakter heeft maar toch een bepaalde kwalificatie vereist, inspeelt op atypische behoeften zoals avond-, nacht- of weekendwerk waardoor dit verenigingswerk net zoals in de vernietigde wet een zeer groot aanpassingsvermogen van de werknemer vereist. Bovendien blijft het wetsvoorstel – net zoals de vernietigde wet – te vaag. Zo benadrukte de Raad van State dat de analyse van de feitelijke situatie en de genoemde impact van het regime in de vernietigde wet elke objectieve empirische basis ontbeerde. Ook het

spécificité et la pertinence du nouveau régime, certains arguments étant formulés de manière trop vague.

Au bout du compte, la proposition de loi à l'examen est une combinaison de la loi annulée et de plusieurs réponses aux objections de la Cour constitutionnelle. Par conséquent, un statut *ad hoc* subsiste toujours en dehors du droit du travail, la législation sociale actuelle n'y étant *de facto* toujours pas applicable. L'absence d'une durée minimale des contrats et d'une indemnité minimum définie en est une illustration.

Bien que les discussions entre les différents partenaires au sein du CNT soient toujours en cours, la FGTB ne voit à l'heure actuelle aucun élément nouveau dans la proposition de loi qui justifierait son approbation. L'intervenante en appelle donc à une analyse plus approfondie de cette problématique, en concertation avec le CNT et les secteurs concernés, ainsi qu'à une clarification des nombreuses questions soulevées à la suite de l'annulation de la loi de 2017 et qui demeurent – jusqu'à présent – sans réponse. Il convient de veiller dans ce cadre à l'équilibre entre les droits et les devoirs des parties concernées, au financement de ces systèmes et à leur adéquation avec les règles du droit du travail et de la sécurité sociale.

Exposé introductif de M. Chris Serroyen, CSC

M. Chris Serroyen se réjouit que la commission souhaite étayer la discussion de cette proposition de loi sur une large audition et une série de demandes d'avis, y compris des partenaires sociaux.

La proposition de loi reconnaît la valeur sociétale et sociale du travail associatif et des organisations à but non lucratif, ainsi que la professionnalisation de ces activités. La CSC se demande toutefois pourquoi un statut complet n'a pas été choisi. Pour des raisons tant sociales que juridiques, un "troisième" statut n'est guère judicieux.

Tout d'abord, cette loi va impulser une dynamique particulière sur le marché du travail: "le mauvais travail chasse le bon" – à savoir l'émergence de faux emplois (travail avec moins de protection sociale). Bien que la proposition de loi s'efforce de prévoir certaines garanties – comme l'interdiction pour les organisations de licencier des employés permanents pour des travailleurs associatifs – cette dynamique est inévitable. Et elle se soldera par des pièges au revenu: les personnes au

Grondwettelijk Hof stelde dat het onmogelijk was om de specificiteit en de relevantie van het nieuwe regime te beoordelen omdat bepaalde argumenten te vaag waren geformuleerd.

Het voorliggend wetsvoorstel is uiteindelijk een combinatie van de vernietigde wet en een aantal antwoorden op bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Bijgevolg blijft er dus een ad-hocstatuut bestaan buiten het arbeidsrecht en blijft de toepassing van de bestaande sociale wetgeving dus uitgesloten. Een illustratie daarvan is bijvoorbeeld het ontbreken van een minimumduur van de contracten en het ontbreken van een gedefinieerde minimumvergoeding.

Hoewel de gesprekken tussen de verschillende partners binnen de NAR nog lopende zijn, ziet het ABVV voorlopig geen nieuwe elementen in het wetsvoorstel die een goedkeuring rechtvaardigen. De spreker roept dan ook op om samen met de NAR en de betrokken sectoren een grondigere analyse te maken van het voorliggend probleem en duidelijkheid te scheppen over tal van – tot op heden – onbeantwoorde vragen die reeds gesteld werden n.a.v. de vernietigde wet van 2017. Aandacht moet daarbij gaan naar een evenwicht tussen rechten en plichten van de betrokkenen, naar de financiering van deze stelsels en naar hun samenhang met de regels van het arbeidsrecht en de sociale zekerheid.

Inleidende uiteenzetting van van de heer Chris Serroyen, ACV

De heer Chris Serroyen is tevreden dat de commissie de bespreking van dit wetsvoorstel wil baseren op een ruime hoorzitting en een reeks adviesvragen, ook aan de sociale partners.

Het wetsvoorstel erkent de maatschappelijke en sociaal waardevolle activiteiten van het verenigingswerk en van de niet-winstgerichte organisaties, alsook de professionalisering van deze activiteiten. Het ACV vraagt zich echter af waarom er dan niet geopteerd wordt voor een volwaardig statuut. Een "derde" statuut is immers geen goed idee omwille van zowel maatschappelijke als juridische redenen.

Vooreerst creeërt deze wet een bepaalde dynamiek op de arbeidsmarkt: "*bad work drives out good*", namelijk het ontstaan van nepwerk (werk met minder sociale bescherming). En hoewel er wordt gepoogd een aantal garanties te voorzien in het wetsvoorstel – zoals het verbieden aan organisaties om vaste werknemers te dumpen voor verenigingsmedewerkers – is deze dynamiek onvermijdelijk. De gevolgen van deze dynamiek zijn inkomensvallen: mensen met een laag of

salaire faible ou moyen, après avoir travaillé 4/5^e, choisiront de faire du travail associatif – exonéré d'impôts et de cotisations – le cinquième jour.

L'intervenant regrette également la manière dont tout ceci s'est mis en place politiquement au fil des ans. Ce qui avait débuté comme une initiative du ministre flamand Muylers visant le secteur du sport a fini par devenir une loi reprenant une liste de pas moins de 17 secteurs. Le secteur de la jeunesse a même dû demander à être retiré de cette liste. C'est la même dynamique qui est à l'œuvre aujourd'hui dans l'élaboration de la proposition de loi à l'examen. Or, pour l'année 2019, seuls 15 % du chiffre d'affaires du travail associatif ont été réalisés par des associations non sportives. Est-il donc réellement nécessaire d'étendre cette proposition de loi à tous ces autres secteurs?

L'intervenant note également que la proposition de loi à l'examen semble se borner à une opération cosmétique destinée à répondre à quelques exemples de discrimination cités par la Cour constitutionnelle. La critique de celle-ci va pourtant au-delà de ces seuls exemples: il s'agit d'une – cinglante – critique quant au fond.

Sa critique de la discrimination en matière de sécurité sociale reste ainsi intégralement pertinente: la protection sociale est en effet pratiquement absente. En outre, la Cour constitutionnelle a rejeté l'argument avançant que "seul" le travail d'appoint était concerné. 6 340 euros sur une base annuelle représentent en effet plus de quatre mois de salaire net minimum à temps plein pour un isolé – soit plus d'un tiers d'un revenu à temps plein. Le maximum de 600 heures par an, à présent ajouté dans la proposition de loi à l'examen, représente lui aussi plus d'un tiers d'un contrat de travail à temps plein en semaine de 38 heures. Il ne peut donc plus être question en l'occurrence de "travail d'appoint". En outre, le gouvernement n'a adopté aucune politique d'application de la législation, laquelle est intégralement confiée à l'association et au travailleur associatif, jusqu'à la protection contre les substances dangereuses.

Un autre point – de la plus haute importance – est la conformité de la proposition de loi à l'examen et de la loi annulée aux règles européennes et internationales. De concert avec la FGVB, la CGSLB et les organisations de lutte contre la pauvreté, les avocats de la CSC ont épuisé la procédure d'annulation devant la Cour constitutionnelle et ont commencé à répertorier les violations des obligations européennes et internationales. Comme la Cour constitutionnelle disposait de motifs suffisants en droit national pour prononcer une annulation totale, elle n'a pas examiné la conformité aux obligations européennes et internationales. Celles-ci sont nombreuses: les obligations de l'Organisation internationale du travail,

middenlaag loon zullen op de vijfde dag (nadat ze 4/5^e hebben gewerkt) verkiezen om – onbelast en vrij van bijdrage – verenigingswerk te doen.

De spreker betreurt ook de manier waarop dit doorheen de jaren politiek tot stand is gekomen. Wat begon als een initiatief voor de sportsector van Vlaams minister Muylers is uitgedraagd op een wet met een lijst van maar liefst 17 sectoren. De jeugdsector heeft zelfs moeten vragen om van deze lijst geschrapt te worden. Dezelfde dynamiek vindt ook vandaag plaats bij de totstandkoming van dit wetsvoorstel. Echter, voor het jaar 2019 was slechts 15 % van de omzet in het verenigingswerk aan niet-sportverenigingen gelieerd. Is het dan echt nodig om dit wetsvoorstel uit te breiden naar al die andere sectoren?

De spreker merkt bovendien op dat het huidige wetsvoorstel een cosmetische operatie lijkt die tegemoet wil komen aan enkele voorbeelden van discriminatie die door het Grondwettelijk Hof werden aangehaald. De kritiek van het Grondwettelijk Hof gaat echter verder dan dan deze voorbeelden en is – vernietigende – kritiek ten gronde.

Zo blijft de kritiek op de discriminatie inzake de sociale zekerheid integraal overeind staan. Er is namelijk amper sociale bescherming. Daarenboven haalde het Grondwettelijk Hof het argument dat het "maar" om bijklussen gaat, onderuit. 6 340 euro op jaarbasis is meer dan 4 maand voltijds minimum nettoloon voor een alleenstaande. Dat is meer dan 1/3 van een voltijds inkomen. Het maximum van 600 uur per jaar, dat nu in het wetsvoorstel toegevoegd is, is ook meer dan 1/3 van een voltijds arbeidscontract met 38-urenweek. Dit kan men geen bijklussen noemen. Er is bovendien geen handhavingsbeleid vanuit de overheid. Alle handhaving wordt overgelaten aan de vereniging en de verenigingswerker, tot en met de bescherming tegen gevaarlijke stoffen.

Een ander – uitermate belangrijk – punt is de de conformiteit van dit wetsvoorstel en de vernietigde wet met de Europese en internationale regels. Samen met het ABVV, het ACLVB en de armoedeorganisaties hebben de advocaten van het ACV de vernietigingsprocedure voor het Grondwettelijke Hof uitgeput en een begin van oplistijng gemaakt van de schendingen van de Europese en de internationale verplichtingen. Aangezien het Grondwettelijk Hof voldoende gronden had in het nationaal recht voor een totale vernietiging, is men niet gekomen tot een toetsing aan de Europese en internationale verplichtingen. En dat zijn er veel: de verplichtingen van de Internationale Arbeidsorganisatie, de Europese

les obligations européennes émanant de l'UE et de la Cour européenne, ainsi que la déclaration de Göteborg (le pilier social européen). L'intervenant précise que la Cour européenne ne laisse aucune place à un troisième statut; il évoque l'arrêt Matzak dans lequel la Cour européenne a décidé que la directive "Temps de travail" était applicable. Cette directive prévoit toutefois quelques exceptions, notamment pour les activités "purement marginales et accessoires". L'intervenant estime toutefois qu'un contrat à temps plein pour quatre mois par an, avec plus de quatre mois de salaire minimum net, n'est pas un travail accessoire.

Une autre conséquence de l'annulation de la loi relative aux activités complémentaires est que l'économie collaborative doit s'appuyer de nouveau sur la loi-programme du 1^{er} juillet 2016. Par conséquent, ces plateformes numériques – pour autant qu'elles soient agréées – échappent totalement au statut social des indépendants.

Enfin, l'intervenant souligne que les syndicats n'ont pas l'intention de laisser la situation en l'état, car elle aboutit dans la pratique à du travail au noir. Une régulation s'impose donc, mais sans le truchement d'un troisième statut. Des concertations devront être engagées avec les différents secteurs et associations concernés ainsi que, dans l'idéal, avec les commissions paritaires qui sont souvent étroitement associés à ces activités. Dans ce cadre, l'intervenant remarque que la description des compétences des commissions paritaires pour le sport devrait être étendue (des seuls joueurs) à tous les intervenants du secteur du sport: cela permettrait de déterminer une indemnité minimum et de la fixer dans une CCT.

2. Échange de vues

a. Questions et observations des membres

Mme Tania De Jonge (Open Vld) prend acte des préoccupations exprimées par les intervenants et déclare que des améliorations doivent être apportées en concertation avec les secteurs.

L'intervenante estime que le travail régulier doit être protégé, mais ne partage pas le sentiment que le travail associatif – en raison de son coût moindre – remplacera le travail régulier. Afin d'éviter cet écueil, la proposition de loi à l'examen indique en effet clairement qu'il n'est possible d'exercer un travail associatif qu'à la condition de travailler à temps plein ou d'être à la retraite. Les syndicats fondent-ils cette préoccupation sur l'expérience pratique découlant de la loi relative aux activités complémentaires (aujourd'hui) annulée? En outre, dans de nombreuses associations – principalement dans le

verplichtingen uitgaande van de EU en het Europees Hof en de verklaring van Göteborg (de Europese sociale pijler). Concreet stelt de spreker dat het Europees Hof geen ruimte laat voor een derde statuut en hij verwijst daarvoor naar het arrest Matzak waarbij het Europees Hof oordeelde dat de Arbeidstijdenrichtlijn van toepassing was. De Arbeidstijdenrichtlijn formuleert evenwel enkele uitzonderingen, bijvoorbeeld voor "marginaal en bijkomstig werk". De spreker is echter van oordeel dat een voltijds contract voor 4 maanden per jaar, met meer dan vier maanden nettominimumloon geen bijkomstig werk is.

Een ander gevolg van de vernietiging van de bijkluswet is dat de deeleconomie moet terugvallen op de programmawet van 1 juli 2016. Hierdoor zijn deze digitale platformen – voor zover dat zij erkend zijn – volledig uitgesloten van het sociaal statuut van zelfstandigen.

De spreker benadrukt tot slot dat de vakbonden niet de intentie hebben om de zaken bij het oude te laten aangezien dat in de praktijk leidt tot zwartwerk. Er moet dus gereguleerd worden, maar niet via een derde statuut. Daarvoor zal er overleg moeten worden opgestart met de diverse verenigingen en betrokken sectoren en idealiter ook met de paritaire comités die vaak nauw aansluiten bij deze activiteiten. In dat kader merkt de spreker op dat men de bevoegdheidsomschrijving van de paritaire comités voor sport moeten uitbreiden (van enkel spelers) naar iedereen die met sport te maken heeft. Dit geeft de mogelijkheid tot het bepalen van een minimumvergoeding en deze vast te leggen in een CAO.

2. Gedachtewisseling

a. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) erkent de bezorgdheden die zijn geuit door de sprekers en stelt dat in overleg met de sectoren verbeterpunten moeten aangebracht worden.

De spreekster meent dat het reguliere werk beschermd moet worden maar is het niet eens met de stelling dat het verenigingswerk – door de lagere kost – het reguliere werk zal vervangen. Om dergelijke gevolgen te vermijden geeft het wetsvoorstel net duidelijk aan dat men enkel verenigingswerk kan doen op voorwaarde dat men voltijds werkt of gepensioneerd is. Baseren de vakbonden deze bezorgdheid op praktijkervaringen met de (ondertussen) vernietigde Bijkluswet? In tal van verenigingen zijn bovendien – voornamelijk in de sportsector – bepaalde diploma's vereist zijn om bepaald

secteur du sport – certains diplômes sont requis pour pouvoir effectuer certains travaux associatifs. Un statut est donc nécessaire pour les personnes qui tombent entre le volontariat et le travail régulier.

L'intervenante estime, en conclusion, qu'un débat devrait avoir lieu pour déterminer les secteurs qui peuvent relever du travail associatif. Borner le travail associatif au sport serait en effet trop restrictif.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) déclare que la proposition de loi à l'examen n'offre toujours pas une protection suffisante aux travailleurs.

L'intervenante souligne néanmoins la nécessité d'une action rapide. Les pistes de la règle des 25 jours, d'un régime fiscal ou d'un élargissement du statut du volontariat ne pourraient-elles pas apporter une solution? Un avis rapide du CNT et une concertation entre les secteurs et le monde politique s'avèreront déterminants.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) observe que la proposition de loi à l'examen et la loi relative aux activités complémentaires annulée s'inscrivent dans le cadre d'une politique plus large qui vise à rendre le travail toujours moins cher en créant de faux statuts, aux dépens des travailleurs.

L'intervenant s'inquiète en outre du point 15 de la proposition de loi, qui permet aux travailleurs associatifs d'apporter une assistance dans les structures pour personnes avec un handicap et les centres de soins résidentiels, car ces derniers sont devenus, ces dernières années, une véritable vache à lait en plein essor, souvent au détriment des travailleurs.

De plus, l'intervenant estime que les rares points du droit du travail que la proposition de loi à l'examen ajoute au travail associatif sont plutôt marginaux et ne sont pas suffisants pour que le PVDA-PTB approuve cette proposition de loi.

Il appelle, enfin, à rechercher des solutions au niveau régional également, le sport relevant des compétences des régions.

Mme Anja Vanrobaeys (sp.a) reconnaît que la proposition de loi à l'examen répond à plusieurs remarques formulées par la Cour constitutionnelle, mais elle souligne que cette proposition reste néanmoins une menace majeure pour le volontariat, les petits indépendants, le travail régulier et le financement de la protection sociale. Il est en effet inacceptable que les personnes qui travaillent ne bénéficient pas de garanties minimales

verenigingswerk te kunnen doen. Er is dus een statuut nodig voor de mensen die tussen het vrijwilligerswerk en het reguliere werk vallen.

De spreekster concludeert dat er een debat moet plaatsvinden om te bepalen welke sectoren men onder het verenigingswerk kan laten vallen. Het beperken van verenigingswerk tot sport is immers te eng.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) geeft aan dat het wetsvoorstel dat vandaag voorligt nog onvoldoende bescherming biedt voor de werknemer.

De spreekster benadrukt niettemin dat er weldegelijk snel actie moet worden ondernomen. Kunnen de piste van de 25-dagen-regeling, een fiscale regeling of een uitbreiding van het statuut van het vrijwilligerswerk geen oplossingen bieden? Niettemin zal een snel advies van de NAR en overleg tussen de sectoren en de politiek bijzonder belangrijk zijn.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) merkt op dat het voorliggend wetsvoorstel en de vernietigde Bijkuswet kaderen in een breder beleid dat werk steeds goedkoper wil maken door nepstatuten te creëren, ten koste van de werknemer.

De spreker maakt zich daarnaast zorgen over punt 15 uit het wetsvoorstel dat verenigingswerkers toelaat ondersteuning te bieden in de gehandicaptenzorg en de woonzorgcentra daar laatstgenoemde de voorbije jaren is uitgegroeid tot een "big booming moneymaker", vaak ten koste van de werknemers.

Bovendien zijn de weinige zaken uit het arbeidsrecht die via dit wetsvoorstel worden toegevoegd aan het verenigingswerk volgens de spreker eerder marginaal en volstaan zij niet voor de PVDA-PTB om dit wetsvoorstel goed te keuren.

Tot slot roept de spreker op om ook op regionaal niveau op zoek te gaan naar oplossingen. Sport is immers een regionale bevoegdheid.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a) erkent dat dit wetsvoorstel tegemoet komt aan een aantal opmerkingen van het Grondwettelijk Hof, maar benadrukt dat dit wetsvoorstel niettemin een grote bedreiging blijft voor het vrijwilligerswerk, voor kleine zelfstandigen, voor het reguliere werk en voor de financiering van de sociale bescherming. Het is immers niet aanvaardbaar dat mensen die werken geen minimumgaranties hebben op

en matière de protection sociale, de salaire minimum, de protection du bien-être et de la protection des CCT.

L'intervenante remarque néanmoins que certains besoins dans différents secteurs doivent être pris en compte. Quand la commission peut-elle s'attendre à recevoir l'avis du CNT?

Quelle solution les intervenants privilégient-ils, eux-mêmes? Estiment-ils qu'une solution devrait être recherchée au niveau régional? Ou envisagent-ils plutôt d'améliorer le statut des volontaires par le biais d'un régime fiscal ou de la règle des 25 jours?

L'intervenante s'enquiert également du point de vue des intervenants sur l'avis du Conseil Supérieur des Volontaires qui conseille de permettre également aux personnes en incapacité de travail d'exercer – avec l'accord du médecin-conseil – un travail associatif. Et que pensent les intervenants du recours à une application pour déclarer le travail associatif?

Mme Isabelle Galant (MR) souligne que la proposition de loi répond bel et bien aux remarques de la Cour constitutionnelle. Plusieurs éléments restent cependant flous. Il est donc souhaitable de poursuivre les consultations afin de pouvoir proposer une solution aux secteurs concernés d'ici le 10/12.

M. Hans Verreyt (VB) partage l'inquiétude des intervenants, mais appelle à ne pas balayer la proposition d'un revers de main. Revenir à la situation d'avant la loi relative aux activités complémentaires, où le travail associatif était souvent organisé au noir, n'est en effet pas judicieux.

L'intervenant juge excessif de limiter le travail associatif au seul sport, et demande d'attendre l'avis du Conseil d'État avant de poursuivre la discussion. Il souligne toutefois que la question est urgente, alors que la manière dont tout cela doit évoluer n'est pas claire.

Mme Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen) annonce qu'Ecolo-Groen a déposé un amendement visant à limiter le travail associatif au seul secteur du sport amateur, qui requiert une solution.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) se rallie à la demande de ne pas limiter le travail associatif aux seules personnes qui travaillent aujourd'hui à 4/5^e. Pourquoi les personnes sans emploi, à la retraite, malades ou en convalescence ne pourraient-elles pas exercer un travail associatif (adapté)?

het gebied van CAO-bescherming, sociale bescherming, minimumloon en welzijnsbescherming.

Desalnettemin merkt de spreekster op dat er oog moet zijn voor bepaalde noden in verschillende sectoren. Tegen wanneer kan de commissie het advies van de NAR verwachten?

Welke oplossing verkiezen de sprekers overigens zelf? Vinden zij dat er op regionaal niveau een oplossing moet gezocht worden? Of denken zij eerder aan een verbetering van het vrijwilligersstatuut via een fiscale regeling of via de 25-dagen regeling?

De spreekster vraagt daarnaast ook het standpunt van de sprekers over het advies van de Hoge Raad voor Vrijwilligers waarin wordt geadviseerd om ook arbeidsongeschikten – mits goedkeuring van de adviserende geneesheer – toe te laten in het verenigingswerk. Hoe denken de sprekers bovendien over het gebruik van een app om verenigingswerk aan te geven?

Mevrouw Isabelle Galant (MR) merkt op dat het wetsvoorstel weldegelijk tegemoet komt aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof. Niettemin blijven een aantal elementen nog onduidelijk. Verder overleg is dus aangewezen zodat er tegen 10/12 een oplossing kan worden aangereikt aan de betrokken sectoren.

De heer Hans Verreyt (VB) deelt de bezorgdheid van de sprekers, maar vraagt om het voorstel niet volledig van tafel te vegen. Het is immers niet aangewezen om terug te keren naar de situatie voor de Bijkuswet waarbij verenigingswerk vaak in het zwart werd georganiseerd.

Het verenigingswerk louter beperken tot sport is volgens de spreker overdreven. Hij vraagt dan ook het advies van de Raad van State af te wachten vooraleer er wordt verdergegaan met de bespreking maar benadrukt dat de tijd dringt en dat er ook onduidelijkheid heerst over hoe alles nu verdermoet.

Mevrouw Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen) geeft aan dat Ecolo-Groen een amendement heeft ingediend om het verenigingswerk uitsluitend te beperken tot de sector van de amateursporten. Voor deze sector is een oplossing immers noodzakelijk.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) sluit zich bij de vraag om verenigingswerk niet louter te beperken tot mensen die vandaag 4/5^e werken. Waarom kan iemand die werkloos is, gepensioneerd of ziek en herstellend is, geen – aangepast – verenigingswerk verrichten?

b. Réponses

M. Michael De Gols, directeur d'Unisoc, reconnaît que le secteur du sport a un besoin urgent d'une solution, ce régime ayant été utilisé de manière particulièrement intensive dans ce secteur. Toutefois, les centres de soins résidentiels, par exemple, ont eux aussi fait appel à des travailleurs associatifs pour certaines activités, afin de libérer les soignants pour leurs tâches de soins. Par mesure d'économie, le secteur culturel s'est également efforcé de poursuivre ses activités en confiant les services d'appui dans le secteur socioculturel à des travailleurs associatifs.

Le secteur socioculturel n'est pas non plus favorable à la piste de l'élargissement des compétences de la commission paritaire du secteur du sport.

L'intervenant souligne en outre que les centres de soins résidentiels à but non lucratif n'ont pas l'intention de remplacer le travail régulier par du travail associatif.

M. Chris Serroyen, CSC, ajoute que des associations de lutte contre la pauvreté s'enquière fréquemment auprès de la CSC des raisons pour lesquelles les personnes bénéficiant du revenu d'intégration, les chômeurs, les malades et les invalides sont exclus du travail associatif. La CSC estime toutefois que ni ce groupe, ni le gouvernement qui vise un taux d'activité de 80 %, n'y trouveraient avantage: un chômeur devrait-il donc troquer son allocation de chômage contre une indemnité minimum? Cela n'offre tout bonnement aucune perspective aux chômeurs dans le cadre du "retour au travail".

En réponse à la question de Mme De Jonge, l'intervenant indique que de nombreux risques ont été identifiés dans la pratique (principalement au niveau des clubs professionnels du secteur sportif). Il est également vraisemblable que nombre d'activités qui étaient exercées au noir se poursuivent toujours de manière non déclarée, ce qui n'est guère étonnant vu l'absence de contrôle. L'ONSS a analysé tout cela l'année dernière, mais son rapport n'a, à l'heure actuelle, pas encore été publié. Y aurait-il donc anguille sous roche?

L'intervenant s'étonne en outre des initiatives fédérales concernant le secteur du sport – ne relève-t-il pas en premier lieu des attributions des ministres de la Communauté? Il est depuis longtemps avéré que la formation des jeunes doit être professionnalisée.

Il a été demandé aux intervenants quelles alternatives ils proposeraient. L'intervenant y répond qu'il n'existe tout simplement pas de proposition de loi alternative concernant le travail associatif. Et ce, pour plusieurs raisons:

b. Antwoorden

De heer Michael De Gols, directeur van Unisoc, erkent dat de sportsector dringend een oplossing nodig heeft omdat er in deze sector bijzonder intensief gebruik werd gemaakt van deze regeling. Maar ook woonzorgcentra bijvoorbeeld gebruikten verenigingswerkers voor bepaalde activiteiten waardoor zorgverleners meer tijd konden besteden aan hun zorgtaken. Ook de cultuursector heeft in het kader van de besparingen getracht activiteiten te laten doorgaan door ondersteunende diensten in de socio-culturele sector uit te besteden aan verenigingswerkers.

De socio-culturele sector is daarnaast geen voorstander van de piste om het toepassingsgebied voor het paritair comité van de sportsector uit te breiden.

De spreker benadrukt verder dat de non-profit woonzorgcentra niet de bedoeling hebben om regulier werk te vervangen door verenigingswerk.

De heer Chris Serroyen, ACV, merkt op dat ook het ACV van armoedeorganisaties vaak de vraag krijgt waarom mensen met een leefloon, werklozen, zieken en invaliden worden uitgesloten van verenigingswerk. Het ACV is echter van mening dat noch deze groep, noch de regering die streeft naar 80 % activiteitsgraag hiermee gebaat is. Immers, moet een werkloze diens werkloosheidsuitkering vervangen door een minimumvergoeding? In het kader van "return to work" biedt dit simpelweg geen perspectief aan werklozen.

De spreker geeft in respons op de vraag van mevrouw De Jonge aan dat er weldegelijk vanuit de praktijk (en dan voornamelijk de profclubs uit sportsector) heel wat risico's gesignaleerd worden. Bovendien kan ervan uitgegaan worden dat veel zaken die vroeger in het zwart gebeurden, nog steeds in het zwart gebeuren. Dat is ook niet verwonderlijk gezien het gebrek aan controle. Dit alles is vorig jaar ook breed geëvalueerd door de RSZ. Het rapport is op vandaag echter nog niet vrijgegeven. Is er iets te verbergen?

De spreker verbaast zich verder over de federale initiatieven m.b.t. de sportsector. Is dit in eerste instantie geen taak van de gemeenschapsministers? Het is immers al lang geweten dat de jeugdopleidingen nood hebben aan professionalisering.

In respons op de vraag welke alternatieven de spreker zelf voorstellen, geeft de spreker aan dat er eenvoudigweg geen alternatief wetsvoorstel voor het verenigingswerk is. Dit om diverse redenen:

— l'Organisation internationale du travail n'acceptera pas qu'une certaine catégorie de travailleurs soit exclue (par exemple) du droit à la négociation collective;

— de plus, une solution qui fonctionne pour tous les secteurs n'est pas envisageable: les besoins des différents secteurs divergent trop, et il existe en outre des différences considérables au sein d'un même secteur. C'est un travail sur mesure qui est requis, avec l'aide des experts sur le terrain, c'est-à-dire des partenaires sociaux sectoriels;

— enfin, la liste des 16 activités qui peuvent être exercées sous le statut de travail associatif comprend également des activités de marché, ce qui peut entraîner des distorsions de concurrence.

La piste alternative du volontariat présente en outre des limites. Les indemnités versées dans le cadre du volontariat ne peuvent jamais être supérieures au défraiement. Le CNT avait pourtant déclaré par le passé – au sujet du statut du volontariat – que, moyennant l'introduction d'un bon dossier démontrant une nette insuffisance des défraiements forfaitaires face aux frais réels encourus, ces défraiements forfaitaires pouvaient être revus. Aucune demande en ce sens n'a toutefois été introduite. Néanmoins, Mme De Block, ministre à l'époque, a par la suite instauré une énorme augmentation du plafond dans plusieurs secteurs, dont celui du sport. Il est dès lors permis de se demander si ces volontaires ne sont pas des travailleurs au sens du droit européen et international, ou si cela ne porte pas fondamentalement atteinte à l'essence même du volontariat.

L'intervenant estime que les différentes commissions paritaires devront prendre la main, sous l'égide du CNT, ou qu'il conviendra d'organiser des consultations directes activité par activité. Cela permettra d'examiner avec toute l'expérience nécessaire les CCT existantes et la réglementation en vigueur, ainsi que de déterminer où un besoin de flexibilité se fait sentir. Cependant, le délai est court.

Mme Isabelle Doyen, FGTB, se rallie à l'intervention de M. Serroyen.

L'intervenante déplore que les auteurs de la proposition de loi ne se soient pas suffisamment penchés sur le cœur de la critique. La proposition à l'examen ne répond en effet pas aux objections de la Cour constitutionnelle, et l'objectif de réglementer le travail non déclaré ne justifie pas une mise sous pression du travail régulier dans les secteurs professionnels ni l'organisation d'une absence totale de protection sociale.

— de Internationale Arbeidsorganisatie zal niet aanvaarden dat een bepaalde categorie van werkenden wordt uitgesloten van (bijvoorbeeld) het recht op collectief onderhandelen;

— bovendien is een oplossing die voor alle sectoren werkt, geen optie. Daarvoor liggen de noden van de sectoren te ver uiteen én bovendien zijn er zelfs grote verschillen binnen eenzelfde sector. Er is dus nood aan maatwerk o.b.v. de ervaringsdeskundigen op het terrein, nl. de sectorale sociale partners;

— de lijst van 16 activiteiten die kunnen worden uitgeoefend met het statuut van verenigingswerk bevat tot slot ook marktactiviteiten, hetgeen kan leiden tot concurrentievervalsing.

De alternatieve piste van het vrijwilligerswerk heeft bovendien ook zijn beperkingen. Vergoedingen die in het kader van vrijwilligerswerk worden voorzien, mogen nooit meer zijn dan een kostenvergoeding. De NAR heeft echter in het verleden – over het statuut vrijwilligerswerk – gesteld dat, mits een goed dossier zou ingediend worden waaruit zou blijken dat de vastgelegde forfaitaire kostenvergoedingen ruim ontoereikend zijn om de werkelijke gemaakte kosten te compenseren, de forfaitaire vergoedingen zouden kunnen herbekeken worden. Hier is echter nooit vraag naar geweest. Toch heeft voormalig minister De Block later een enorme verhoging van het plafond doorgevoerd in een aantal sectoren, waaronder de sportsector. Men kan zich de vraag stellen of deze vrijwilligers dan geen werknemers zijn naar Europees en internationaal recht of dit geen grondige afbreuk doet aan het wezen van vrijwilligerswerk.

De spreker is van oordeel dat men de diverse paritaire comités aan zet zal moeten brengen, georganiseerd door de NAR, of dat men rechtstreeks activiteit per activiteit zal moeten bevragen. Op die manier kan men met de nodige ervaringsdeskundigheid de bestaande CAO's en de huidige regelgeving bekijken en bepalen waar er nood is aan flexibiliteit. Het is echter kort dag.

Mevrouw Isabelle Doyen, ABVV, sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Serroyen.

De spreekster betreurt dat de indieners van het wetsvoorstel te weinig ingaan op de kern van de kritiek. Hetgeen voorligt beantwoordt immers niet aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof en de doelstelling om zwartwerk te reguleren rechtvaardigt niet dat het reguliere werk in professionele sectoren onder druk komt te staan en dat er een totaal gebrek aan sociale bescherming wordt georganiseerd.

En outre, l'intervenante souligne le danger de créer un besoin dans le secteur du sport. Il est normal que les personnes qui fournissent une prestation souhaitent percevoir une rémunération nette pour celle-ci. Il serait en revanche inacceptable que ce besoin s'étende à d'autres secteurs, mettant sous pression le travail régulier. L'intervenante estime que la règle imposant un travail minimal à 4/5^e pour pouvoir exercer un travail associatif ne fonctionne pas, et juge par ailleurs non pertinente la critique selon laquelle cette règle exclurait un grand nombre de personnes, puisque les décideurs politiques devraient avoir pour priorité de garantir l'accès à un emploi décent et à un salaire décent. L'intervenante préfère examiner en détail les besoins concrets et y proposer des solutions sur mesure.

La Plateforme du volontariat n'est, au reste, pas favorable à l'élargissement du statut de volontaire, le volontariat étant en effet par principe gratuit.

Enfin, l'intervenante demande de faire preuve de compréhension quant au calendrier des travaux au sein du CNT. Des concertations constructives ont lieu et des progrès sont réalisés; il ne s'agirait pas d'agir dans la précipitation. La discussion devra donc être approfondie.

c. Répliques

Mme Nahima Lanjri (CD&V) demande s'il est vrai que des travailleurs associatifs sont employés comme animateurs dans des centres de soins résidentiels. Ne s'agit-il pas là de concurrence déloyale?

L'intervenante juge également discriminatoire d'exclure les chômeurs, les malades, les bénéficiaires du revenu d'intégration, etc. du statut de travailleur associatif, alors qu'un engagement dans le volontariat ou le travail associatif serait au contraire positif pour ce groupe cible.

Mme Anja Vanrobaeys (sp.a) estime particulièrement utile de recourir dans ce débat à l'évaluation de l'ONSS. À ce jour, elle n'a toutefois pas reçu cette évaluation, ni de l'ancienne ministre De Block, ni de l'ONSS lui-même.

Mme Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen) ajoute que chacun s'accorde sur ce point; il sera vérifié si l'évaluation de l'ONSS peut être obtenue.

Mme Tania De Jonge (Open Vld) se joint à la demande de l'évaluation de l'ONSS.

L'intervenante insiste pour ne pas limiter le champ d'application du travail associatif au seul secteur du sport. Elle souligne que différents secteurs ont des

Bovendien wijst de spreker op het gevaar dat men binnen de sportsector een behoefte gaat creëren. Het is logisch dat mensen die een prestatie leveren daarvoor graag netto vergoed worden. Het is echter onaanvaardbaar dat deze behoefte zich verspreid naar andere sectoren en het reguliere werk hiermee onder druk zet. De regel dat men minstens 4/5^e moet werken om aan verenigingswerk te doen, werkt volgens de spreker niet. En de kritiek dat deze regel een heleboel mensen zou uitsluiten is ook niet relevant aangezien de prioriteit van de beleidsmakers eruit zou moeten bestaan om de toegang tot een degelijke job en een waardig loon te verzekeren. De spreker verkiest dan ook om gedetailleerd te kijken naar de concrete behoeften en daar op maat oplossingen voor aan te reiken.

Het Vrijwilligersplatform is overigens geen vragende partij voor een uitbreiding van het vrijwilligersstatuut. Vrijwilligerswerk is immers principieel gratis.

De spreekster vraagt tot slot begrip voor de timing van de werkzaamheden binnen de NAR. Er is constructief overleg en er wordt vooruitgang geboekt maar overhaast tewerk gaan is geen goede manier van werken. Men zal de discussie dus grondig moeten voeren.

c. Replieken

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vraagt of het klopt dat verenigingswerkers als animatoren in woonzorgcentra worden ingezet. Immers, is dat geen oneerlijke concurrentie?

De spreker geeft ook aan dat het uitsluiten van werklozen, zieken, leefloners, ... van het statuut van verenigingswerkers discriminerend is. Het is net positief dat deze doelgroep zich inzet als vrijwilliger of verenigingswerker.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a) geeft aan het bijzonder nuttig te vinden om ook de evaluatie van de RSZ te gebruiken in dit debat. Op heden heeft ze deze evaluatie echter nog niet verkregen, noch van voormalig minister De Block, noch van de RSZ zelf.

Mevrouw Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen) geeft aan dat iedereen het daarmee eens is en er zal nagegaan worden of de evaluatie van de RSZ kan worden opgevraagd.

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) sluit zich aan bij de vraag inzake de evaluatie van de RSZ.

De spreekster herhaalt om het toepassingsgebied van het verenigingswerk niet te beperken tot de sportsector. Ze wijst erop dat verschillende sectoren bepaalde noden

besoins spécifiques et qu'il convient donc d'examiner en détail quels secteurs devraient effectivement être inclus dans la nouvelle loi.

M. Michael De Gols, directeur d'Unisoc, se dit également intéressé par le rapport de l'ONSS.

En réponse à la question de Mme Lanjri, l'intervenant ajoute que des animateurs professionnels sont également employés dans les centres de soins résidentiels. Dans les faits, il s'avère de plus en plus difficile de trouver des volontaires pour ces centres de soins. Grâce au statut du travail associatif et à l'indemnité supérieure qui y est associée, certains étaient toutefois disposés à organiser ces activités périphériques. Il s'agissait en l'occurrence de certaines activités spécifiques: soirée bingo, promenade avec des résidents plus âgés, conduite en voiture d'un résident à un rendez-vous, etc.

L'intervenant souligne enfin que l'avis du Conseil d'État revêt actuellement une importance déterminante pour planifier et mener à bien la suite des activités. Il demande à la présidente si la date à laquelle cet avis sera rendu est connue.

Mme Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen), présidente, répond que de telles questions sont difficiles à planifier: ce sont en effet plusieurs propositions de loi qui ont été soumises pour avis au CNT et, selon les circonstances, l'une a parfois priorité sur l'autre. La présidente souhaite organiser un échange de vues avec le CNT dans ce cadre.

M. Chris Serroyen, CSC, revient sur la question du cumul des allocations de chômage avec le travail associatif. L'intervenant identifie deux problèmes concrets: les pièges à l'emploi et la discrimination. Un chômeur qui exerce des activités complémentaires via un statut régulier se verra opposer une interdiction, tandis qu'un chômeur qui exercerait une activité complémentaire à titre de travail associatif y serait autorisé?

L'intervenant ajoute que les organisations qui ont contesté la loi relative aux activités complémentaires devant la Cour constitutionnelle s'opposaient en premier lieu au volet concernant les plateformes numériques. La nouvelle proposition de loi n'apporte pourtant guère de changements à ce niveau, et ne résout dès lors pas le problème posé par l'absence d'égalité de traitement. L'intervenant s'étonne qu'une telle activité bénéficie d'un traitement préférentiel sur les plans tant fiscal que social et constate que même la Commission européenne, l'OCDE et le FMI ont déjà posé des questions à ce sujet.

Mme Isabelle Doyen, FGTB, rappelle que les personnes qui vivent d'un revenu d'intégration ou d'allocations ont

hebben en er dus zeer gedetailleerd moet overlopen worden welke sectoren effectief moeten opgenomen worden in de nieuwe wet.

De heer Michael De Gols, directeur van Unisoc, geeft aan ook geïnteresseerd te zijn in het rapport van de RSZ.

De spreker geen in respons op de vraag van mevrouw Lanjri aan dat er in woonzorgcentra ook professionele animatoren tewerkgesteld zijn. Er wordt echter vastgesteld dat het moeilijker wordt om vrijwilligers te vinden voor de woonzorgcentra. Dankzij het statuut van het verenigingswerk en de bijgevolg hogere verloning, waren sommigen bereid deze randactiviteiten wel te organiseren. Het gaat dan over bepaalde randactiviteiten, zoals de bingoavond, eens gaan wandelen met oudere bewoners, of een chauffeur om een bewoner naar een afspraak te voeren...

De spreker benadrukt tot slot dat het advies van de Raad van State op dit moment zeer belangrijk is om de verdere werkzaamheden te plannen en uit te voeren en vraagt de voorzitter of er zicht is op de timing van dit advies.

Mevrouw Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen), voorzitter, geeft aan dat dergelijke zaken moeilijk te plannen vallen. Er liggen namelijk meerdere wetsvoorstellen met een adviesvraag op tafel bij de NAR en naargelang de omstandigheden heeft het één soms voorrang op het andere. De voorzitter wenst in dat kader een gedachtewisseling te organiseren met de NAR.

De heer Chris Serroyen, ACV, komt terug op de discussie over de cumul van werkloosheidsuitkeringen met verenigingswerk. De spreker ziet twee concrete problemen: werkloosheidsvallen en discriminatie. Een werkloze die bijklust via een regulier statuut, zal verboden worden. Maar, zal een werkloze die bijklust via het verenigingswerk dat dan wel mogen?

De spreker geeft daarnaast ook aan dat de organisaties die de Bijkluswet hebben aangevochten bij het Grondwettelijk Hof dat in eerste instantie deden tegen het luik digitale platformen. Het nieuwe wetsvoorstel wijzigt echter amper zaken aan deze realiteit en lost hiermee dus het ontbreken van een gelijk speelveld, niet op. De spreker verbaast zich erover dat een dergelijke activiteit zo een voorkeursbehandeling krijgt op fiscaal én sociaal vlak en merkt op dat zelfs de Europese Commissie, de OESO en het IMF hierover al vragen hebben gesteld.

Mevrouw Isabelle Doyen, ABVV, merkt op dat mensen die leven van een leefloon of uitkering recht hebben op

droit à un véritable emploi. Les faire travailler sans se constituer de droits sociaux ou de droits de pension n'améliore en rien leur situation. En outre, le statut des travailleurs ordinaires s'effrite petit à petit face à l'affectation de travailleurs associatifs dans certains secteurs.

een echte job. Hen laten werken zonder sociale- of pensioenrechten op te bouwen verbetert hun situatie niet. Bovendien wordt ook het statuut van gewone werknemers beetje bij beetje afgekalfd door verenigingswerkers aan te stellen in bepaalde sectoren.