

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

14 juillet 2020

**PROJET DE LOI**

**loi portant octroi d'une garantie de l'État pour certains crédits aux PME dans la lutte contre les conséquences du coronavirus et modifiant la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse**

**Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. BENOÎT **PIEDBOEUF** ET **Sander LOONES**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Réunion du mercredi 1 <sup>er</sup> juillet 2020.....	3
A. Exposé introductif .....	3
B. Discussion générale .....	5
II. Réunion du mardi 7 juillet 2020.....	13
A. Exposé introductif .....	13
B. Discussion générale .....	17
C. Discussion des articles et votes .....	27

*Voir:*

Doc 55 **1395/ (2019/2020)**:

- 001: Projet de loi.  
002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 **1378/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de MM. Crombez, Bertels et Vandenbroucke.  
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2020

**WETSONTWERP**

**tot verstrekking van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten aan KMO's in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus en tot wijziging van de wet van 25 april 2014 op het statuut en toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN BENOÎT **PIEDBOEUF** EN **Sander LOONES**

**INHOUD**

Blz.

I. Vergadering van woensdag 1 juli 2020 .....	3
A. Inleidende uiteenzetting.....	3
B. Algemene bespreking .....	5
II. Vergadering van dinsdag 7 juli 2020 .....	13
A. Inleidende uiteenzetting.....	13
B. Algemene bespreking .....	17
C. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	27

*Zie:*

Doc 55 **1395/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 **1378/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heren Crombez, Bertels en Vandenbroucke.  
002: Amendementen.

02914

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Florence Reuter

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>		<b>Afkorting bij de numering van de publicaties:</b>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a entamé l'examen de la proposition de loi DOC 1378 au cours de sa réunion du mercredi 1<sup>er</sup> juillet 2020.

Ensuite, votre commission a décidé de joindre la proposition de loi DOC 1378 au projet de loi DOC 1395, examiné au cours de la réunion du mardi 7 juillet 2020.

## I. — RÉUNION DU MERCREDI 1<sup>ER</sup> JUILLET 2020

### A. Exposé introductif

*M. Jan Bertels (sp.a)*, co-auteur de la proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus (DOC 55 1378/001), fait observer que la proposition de loi fait suite à un certain nombre d'auditions de représentants de la Banque nationale, qui ont eu lieu en commission, et à des discussions menées notamment avec Belfius. Selon des signaux émis par des acteurs de terrain, le système obligatoire de 12 mois, instauré par l'arrêté royal du 14 avril 2020, présente un certain nombre de manquements pour les PME, qui ne peuvent pas obtenir les prêts nécessaires en raison de divers facteurs. La durée du prêt, qui n'est que d'un an en vertu de l'actuel arrêté royal, pose également problème. La proposition de loi à l'examen a été rédigée, dès lors que les répercussions économiques sont plus profondes et seront plus longues qu'initialement supposé par le gouvernement. La durée maximale est nettement trop courte pour permettre à certaines PME, qui constituent l'essentiel de notre tissu économique, de survivre à la longue crise. À l'heure actuelle, elles ne peuvent pas bénéficier des crédits nécessaires pour traverser la crise.

Les auteurs se sont basés sur des exemples existant dans les pays voisins, notamment en France et en Allemagne. Les délais sont également plus longs en Nouvelle-Zélande. Il s'impose d'allonger également les délais pour les crédits sous garantie de l'État consentis en Belgique. Les auteurs de la proposition de loi ont constaté qu'une partie du secteur bancaire incite les demandeurs de crédit à se tourner vers d'autres crédits, plus chers. C'est la raison pour laquelle les auteurs proposent d'allonger la durée du système obligatoire à 36 mois.

*M. Jan Bertels (sp.a)* profite de l'exposé introductif pour commenter ses amendements n<sup>os</sup> 1 à 4 (DOC 55 1378/002), qui tendent respectivement à

DAMES EN HEREN,

Uw commissie de bespreking van het wetsvoorstel nr. 1378 aangevat tijdens haar vergadering van woensdag 1 juli 2020.

Vervolgens heeft uw commissie beslist om het wetsvoorstel nr. 1378 samen te voegen met het wetsontwerp nr. 1395 dat werd besproken tijdens de vergadering van dinsdag 7 juli 2020.

## I. — VERGADERING VAN WOENSDAG 1 JULI 2020

### A. Inleidende uiteenzetting

*De heer Jan Bertels (sp.a)*, mede-indiener van het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus (DOC 55 1378/001), merkt op dat het wetsvoorstel voortvloeit uit een aantal hoorzittingen in commissie met vertegenwoordigers van de Nationale Bank en uit de discussies met o.m. Belfius. Er kwamen signalen van het terrein dat het verplichte stelsel van 12 maanden, dat is ingesteld door het koninklijk besluit van 14 april 2020, een aantal tekortkomingen bevat voor de kmo's, die niet de noodzakelijke leningen kunnen ontvangen omwille van een aantal factoren. De duurtijd van de lening, die maar een looptijd heeft van één jaar volgens het huidige koninklijk besluit, is eveneens een knelpunt. Gelet op het gegeven dat de economische weerslag dieper is en langer duurt dan eerst werd vermoed door de regering, is dit wetsvoorstel opgesteld. De maximale duurtijd is veel te kort om bepaalde kmo's, die de kern uitmaken van ons economisch bestel, de kans te geven de langdurige crisis te overleven. Zij kunnen momenteel niet genieten van de noodzakelijke kredieten om de crisis te overleven.

De indieners hebben zich gebaseerd op voorbeelden die bestaan in onze buurlanden, nl. Frankrijk en Duitsland. Ook in Nieuw-Zeeland gelden langere termijnen. Langere termijnen zijn ook noodzakelijk voor de kredieten onder staatswaarborg die we in België toekennen. De indieners van het wetsvoorstel hebben gemerkt dat een deel van de banksector de kredietaanvragers blijkbaar pusht naar andere kredieten, die duurder zijn. Daarom lanceren de indieners het voorstel om de duurtijd onder het verplicht stelsel te verlengen naar 36 maanden.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* maakt van deze inleidende uiteenzetting gebruik om een toelichting te geven bij zijn amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 1378/002) tot

modifier les articles 4, 5, 7 et 10. Ces amendements ont été signés par MM. John Crombez, Jan Bertels et Joris Vandenbroucke. Les auteurs visent à améliorer les conditions de crédit en matière de taux et de prime de garantie. Ces conditions de crédit s'inscrivent dans le cadre des mesures prises par la Commission européenne pour surmonter la crise du coronavirus.

Plus spécifiquement, M. Bertels justifie les amendements à l'examen comme suit:

En vertu du cadre temporaire de la Commission européenne du 23 mars 2020, qui clarifie l'application du règlement 2014/59/UE sur les aides d'État illégales dans le contexte de la crise actuelle, les États membres peuvent faire pleinement usage de la flexibilité offerte par les règles relatives aux aides d'État pour soutenir l'économie dans le contexte de l'épidémie de COVID-19. Dans le cadre de ce régime, des garanties publiques peuvent être fournies pour les prêts contractés par les entreprises auprès des banques. Dans ce contexte, la Commission européenne a considéré que les crédits sous garantie de l'État visés dans l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus étaient compatibles avec ce cadre temporaire. La notification est explicitement incluse dans les amendements à l'examen comme condition de l'entrée en vigueur de la proposition de loi. Étant donné que le régime en tant que tel a déjà été approuvé et que la prolongation est explicitement dans le champ d'application du cadre temporaire, on n'attend pas l'approbation.

Le cadre précité autorise les garanties d'État pour les prêts d'une durée maximale de six ans, avec des minima pour les primes de garantie en fonction de la durée du crédit. Il est possible d'obtenir l'approbation de conditions modulées en termes de maturité, de taux d'intérêt et de prime de garantie, mais des seuils standard sont mentionnés: ceux-ci varient pour les PME de 25 points de base pour les crédits d'un an à 100 points de base pour les crédits de six ans. Les amendements à l'examen intègrent ces valeurs afin de garantir l'approbation de la Commission. Par ailleurs, les amendements à l'examen adaptent les maxima pour un crédit de cette durée aux critères définis dans le cadre.

En guise de conclusion de son exposé introductif, M. Bertels souligne que tous les partis ont plaidé en faveur de la prolongation au cours des auditions. Les auteurs espèrent obtenir le soutien requis afin que les conditions de crédit nécessaires soient prévues pour octroyer des liquidités aux PME.

wijziging van respectievelijk de artikelen 4, 5, 7 en 10 van het wetsvoorstel. Deze amendementen zijn ondertekend door de heren John Crombez, Jan Bertels en Joris Vandenbroucke. De indieners hebben deze amendementen ingediend om de kredietvoorwaarden inzake rente en garantiëpremie te verbeteren. Deze kredietvoorwaarden vallen binnen het kader van de Europese Commissie om de coronacrisis te beteugelen.

Meer specifiek verantwoordt de heer Bertels deze amendementen als volgt:

Onder de tijdelijke kaderregeling van de Europese Commissie van 23 maart 2020, die de toepassing van de Verordening 2014/59/EU omtrent ongeoorloofde staatssteun verduidelijkt in het kader van de huidige crisis, kunnen de lidstaten de door de staatssteunregels geboden flexibiliteit volledig benutten om de economie te ondersteunen in de context van de uitbraak van COVID-19. Onder deze regeling kunnen overheids garanties verstrekt worden voor leningen die door bedrijven bij banken worden genomen. In dit kader oordeelde de Europese Commissie dat de kredieten onder staatswaarborg, zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus, verenigbaar waren met dit tijdelijk kader. De notificatie wordt in dit amendement expliciet meegenomen als voorwaarde voor de inwerkingtreding van het wetsontwerp. Aangezien het stelsel als dusdanig reeds werd goedgekeurd en de uitbreiding en verlenging expliciet binnen de krijtlijnen van de tijdelijke kaderregeling valt, wordt niet gewacht op goedkeuring.

Voornoemde kaderregeling staat overheidswaarborgen voor leningen tot zes jaar toe met minima voor de waarborgpremies in functie van de lengte van het krediet. Het is mogelijk goedkeuring te verkrijgen voor gemoduleerde voorwaarden qua maturiteit, interestvoet en waarborgpremie, maar er worden standaard drempelwaarden vermeld: Deze variëren voor kmo's van 25 basispunten voor kredieten van één jaar tot 100 basispunten voor kredieten van zes jaar. In deze amendementen worden deze waarden meegenomen om goedkeuring door de Europese Commissie te garanderen. Verder passen de amendementen de maxima voor een krediet met deze looptijd aan aan de criteria weergegeven in de kaderregeling.

Als besluit van deze inleidende uiteenzetting beklemtoont de heer Bertels dat alle partijen tijdens de hoorzittingen hebben gepleit voor de verlenging. De indieners hopen de noodzakelijke steun te krijgen om de noodzakelijke kredietvoorwaarden te voorzien om liquiditeiten te verlenen aan de kmo's.

## B. Discussion générale

### 1. Questions et observations des membres

M. Sander Loones (N-VA) souscrit largement au contenu et à la portée de la proposition de loi. Les attentes exprimées correspondent aux constats sur le terrain. La durée prévue était clairement trop courte. Son groupe avait dès lors présenté, le 9 juin 2020, un amendement au paquet relatif à la solvabilité ayant le même objet que la proposition de loi à l'examen. M. Loones a ensuite retiré cet amendement, le ministre des Finances s'étant engagé à prévoir une réglementation à cet effet. Tels sont les points positifs de la proposition de loi.

L'intervenant tient toutefois à y ajouter une évaluation plus critique. Il propose de reporter encore un peu le vote de la proposition de loi à l'examen. Il subsiste en effet quelques questions auxquelles il convient de répondre. À l'époque, M. Loones a émis des réserves au sujet de l'approche juridique. En fait, un arrêté de pouvoirs spéciaux a été adopté par voie d'arrêté royal. Or, un arrêté de pouvoirs spéciaux accordant une délégation étendue n'était pas la meilleure façon de procéder. La loi s'appuyait déjà sur une base de mauvaise qualité et l'arrêté d'exécution est également critiquable. Il n'est dès lors guère pertinent de modifier, au travers d'une proposition de loi, un arrêté royal imparfait fondé sur une loi qui présente également des lacunes juridiques. M. Loones appelle dès lors à une certaine prudence. Les temps sont incertains et le Parlement ne peut pas y ajouter de nouvelles incertitudes.

M. Loones souligne que le terrain doit pouvoir adhérer au paquet de mesures. La mise en œuvre de la réglementation sur le terrain peut prendre un certain temps. Nous devons convaincre chaque acteur et nous entendre sur un seul paquet de mesures qui devrait porter sur la durée, les discussions concernant la première tranche de pertes (*first loss*), le régime de garantie et les groupes-cibles. Ce paquet devra également être approuvé par l'administration, le secteur financier et la Commission européenne. L'intervenant est ouvert à la discussion, mais estime qu'il serait préférable de couler l'intégralité de l'arrêté royal dans une loi.

M. Loones se montre plutôt critique à l'égard du travail du cabinet. Nous savons depuis un certain temps déjà que la discussion sur la durée et la garantie des premières pertes (*first loss garantie*) allait arriver. L'annonce du cabinet des Finances a été faite le 5 juin 2020. La proposition de loi à l'examen est maintenant en discussion parce que le cabinet n'a pris aucune initiative. C'est là que réside la véritable responsabilité. Le membre a appris que le Conseil d'État avait maintenant rendu un avis et

## B. Algemene bespreking

### 1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Sander Loones (N-VA) is het inhoudelijk in grote lijnen eens met de strekking van het wetsvoorstel. De verzuchtingen sluiten aan bij de vaststelling op het terrein. Het was duidelijk dat de duurtijd te kort was. Daarom had zijn fractie op 9 juni 2020 bij het solvabiliteitspakket een amendement ingediend dat hetzelfde beoogt als het wetsvoorstel. De heer Loones heeft vervolgens dit amendement ingetrokken omdat de minister van Financiën het engagement had uitgesproken hiervoor een regeling te voorzien. Tot hier de positieve evaluatie van het wetsvoorstel.

Niettemin wenst spreker hier een meer kritische evaluatie aan toe te voegen. Hij stelt voor om de stemming van dit wetsvoorstel nog wat uit te stellen. Er zijn immers nog een aantal vragen die moeten worden beantwoord. De heer Loones had destijds bedenkingen bij de juridische aanpak. Er werd met het koninklijk besluit *de facto* een volmachtsbesluit gecreëerd. Een volmachtsbesluit met ruime delegatie was niet de beste werkwijze. De wet had al een slechte basis en bij het uitvoeringsbesluit kunnen ook kanttekeningen worden geplaatst. Daarom is het weinig zinvol om nu via een wetsvoorstel een niet zo perfect koninklijk besluit te wijzigen dat op zijn beurt gebaseerd is op een wet die ook juridische onzuiverheden vertoont. Daarom pleit de heer Loones voor wat voorzichtigheid. Het zijn onzekere tijden en we mogen als parlement geen onzekerheden toevoegen.

De heer Loones merkt op dat het terrein moet kunnen meegaan in het pakket. Het operationaliseren van de regeling op het terrein kan wat tijd vragen. We moeten iedere speler aan boord krijgen en het eens zijn over één pakket. In het pakket zouden de duurtijd, de discussies rond de *first loss*, de garantieregeling en de doelgroepen moeten worden opgenomen. Ook de administratie, de financiële sector en de Europese Commissie moeten aan boord zijn. Spreker staat open voor de discussie, maar vindt het beter om het ganse koninklijk besluit in een wet te gieten.

De heer Loones verwoordt eerder een kritische beoordeling ten aanzien van het werk van het kabinet. We weten al een tijd dat deze discussie over de duurtijd en de *first loss garantie* er zat aan te komen. Sinds 5 juni 2020 was er de aankondiging van het kabinet Financiën. De bespreking van dit wetsvoorstel staat nu op de agenda omdat er nog geen initiatief is gekomen van het kabinet. Daar zit de echte verantwoordelijkheid. Spreker heeft vernomen dat de Raad van State nu een advies heeft

que les textes seraient disponibles prochainement. Il est important que les textes soient discutés au Parlement avant les vacances d'été et que le système de garantie puisse être mis en place de manière juridiquement sûre.

*M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* estime, lui aussi, que des mesures supplémentaires doivent être prises pour étendre la garantie de l'État aux crédits accordés pour une durée supérieure à douze mois.

L'intervenant souhaite poser un certain nombre de questions pratiques aux auteurs de la proposition de loi à l'examen.

Qu'a-t-on prévu pour les entreprises qui avaient demandé et obtenu des crédits pour un an garantis par l'État et qui auraient en fait souhaité un règlement pour deux ou trois ans? Comment peuvent-elles passer au nouveau système? En principe, les aides d'État ne s'appliquent pas aux crédits souscrits antérieurement.

Dans sa rédaction actuelle, la proposition de loi à l'examen prévoit que la garantie de l'État s'appliquera à tous les crédits accordés depuis le 1<sup>er</sup> avril 2020. Les crédits d'une durée d'un à trois ans entreraient alors dans le système de garantie. Cela signifie que les prêteurs devront également payer une prime dans ce cadre. Ils ne peuvent donc pas choisir de désélectionner les crédits déjà accordés car, selon l'arrêté royal, la désélection n'est possible que lors de l'octroi du crédit. Comment les auteurs de la proposition de loi pensent-ils régler ce problème?

M. Vanbesien constate que cette méthode de travail manque de logique. Il est étrange de garantir des crédits qui ont déjà été accordés. L'objectif de la garantie est d'encourager les prêteurs à accorder le crédit. Si une décision a déjà été prise et que le crédit a été accordé de manière autonome par la banque, il n'est plus nécessaire d'accorder une garantie. M. Vanbesien demande si cette proposition a fait l'objet de discussions avec le secteur bancaire. Les auteurs ont-ils reçu un avis du secteur bancaire sur la proposition de loi à l'examen?

*M. Wouter Vermeersch (VB)* peut marquer son accord de principe sur la proposition de loi à l'examen dès lors que les crédits bénéficiant d'une garantie d'État sont en effet d'une durée limitée et que les entreprises demandent actuellement des crédits d'une durée plus longue. Son groupe est favorable à l'allongement des crédits de 12 à 36 mois, comme le prévoit la proposition de loi. Pour ce qui est de la marche à suivre, c'est-à-dire

geformuleerd en dat de teksten er eerstdaags zouden komen. Het is belangrijk dat de teksten nog vóór het zomerreces in het parlement worden besproken en dat op een juridisch zekere manier de garantieregeling op punt kan worden gesteld.

*De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* is eveneens van mening dat er bijkomende maatregelen moeten worden genomen om de staatsgarantie uit te breiden naar kredieten die worden verleend voor een langere termijn dan 12 maanden.

Spreker had een aantal praktische vragen willen stellen aan de indieners van het wetsvoorstel.

Wat wordt voorzien voor bedrijven die kredieten hadden aangevraagd en gekregen voor één jaar onder staatsgarantie en in feite een regeling voor twee of drie jaar hadden gewild? Hoe kunnen zij naar het nieuwe systeem meegaan? In principe geldt staatssteun niet voor reeds eerder afgesloten kredieten.

Zoals het wetsvoorstel is opgesteld, zou de staatsgarantie van toepassing zijn op alle kredieten die sinds 1 april 2020 zijn verstrekt. Kredieten met een looptijd van één tot drie jaar zouden dan plots in het garantiesysteem zitten. Dit betekent dat de kredietgevers er ook een premie voor moeten betalen. Ze hebben dan geen keuze om de reeds verstrekte kredieten te deselecteren, want volgens het koninklijk besluit kan men enkel de-selecteren op het moment dat het krediet wordt verstrekt. Hoe denken de indieners dat aan te pakken?

De heer Vanbesien stelt vast dat deze werkwijze onlogisch is. Het garanderen van reeds verstrekte kredieten is bizar. Het doel van de garantie is ervoor te zorgen om de kredietverleners ertoe aan te zetten om het krediet te voorzien. Als er reeds een beslissing is en het krediet autonoom verstrekt is door de bank, is er geen nood meer aan een garantie. De heer Vanbesien wenst te weten of dit voorstel is besproken met de bankensector. Hebben de indieners een advies van de bankensector over het wetsvoorstel?

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* kan principieel akkoord gaan met het wetsvoorstel doordat de kredieten onder staatsgarantie inderdaad een beperkte looptijd hebben en bedrijven momenteel kredieten vragen met een langere looptijd. Zijn fractie ondersteunt de verlenging van de kredieten van 12 maanden naar 36 maanden, zoals het wetsvoorstel aangeeft. Wat de wijze van aanpak betreft, via het wetsvoorstel of een regeringsinitiatief, zal

du choix entre la proposition de loi ou une initiative gouvernementale, M. Vermeersch attendra le résultat des discussions en commission.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) estime que la proposition de loi à l'examen répond à un besoin. Les travailleurs indépendants et les PME ont envoyé des signaux. L'allongement à 36 mois s'inscrit dans le cadre du nouvel accord que le ministre a conclu avec le secteur bancaire au début du mois de juin 2020. Aujourd'hui, 1<sup>er</sup> juillet, nous attendons toujours l'accord et l'initiative du gouvernement. C'est étonnant, selon le membre. En cette période particulière, nous constatons que la voie parlementaire est plus efficace, le gouvernement ne prenant aucune initiative.

Sur le plan du contenu, M. Van Hees souhaite faire observer que l'accord prévoyait que l'extension ne serait accordée qu'aux indépendants et aux PME, 10 milliards d'euros devant spécifiquement être accordés aux indépendants et aux PME. L'intervenant ne retrouve pas ce point de l'accord dans la proposition de loi à l'examen, alors que M. Bertels vient de souligner que les PME sont en difficulté.

M. Van Hees met en exergue certains dysfonctionnements concernant les garanties bancaires: l'absence de conditions pour l'octroi de l'aide, le fait qu'une banque doive respecter le moratoire sur les crédits aux entreprises mais pas le moratoire sur les crédits hypothécaires (ce qui est discriminatoire pour les ménages) et le fait que les banques puissent exiger une prime, comme le remboursement à court terme. M. Van Hees en a également fait état au cours des auditions des représentants de la Banque nationale. La garantie bancaire fonctionne imparfaitement, voire mal pour ceux qui en ont vraiment besoin: les PME et les indépendants.

Ensuite, M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 1378/002) tendant à remplacer l'article 2 afin que l'allongement de la durée soit réservé aux travailleurs indépendants et aux PME. M. Van Hees ne souhaite pas que les multinationales et les grandes entreprises bénéficient de cette mesure. Ces dernières ne rencontrent guère de difficultés pour obtenir des crédits. Les besoins se font essentiellement ressentir au niveau des PME et des travailleurs indépendants.

M. Christian Leysen (Open Vld) se réjouit que les auteurs se préoccupent du bien-être des entreprises. Il souhaiterait toutefois qu'ils se montrent également solidaires envers les initiatives relatives à leur solvabilité.

de heer Vermeersch het verloop van de besprekingen afwachten in commissie.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) vindt dat dit wetsvoorstel beantwoordt aan een noodzaak. De zelfstandigen en kmo's hebben signalen uitgestuurd. De verlenging tot 36 maanden maakt deel uit van het nieuwe akkoord dat de minister met de banksector begin juni 2020 had afgesloten. Vandaag, 1 juli, hebben we nog steeds geen zicht op de overeenkomst en het regeringsinitiatief. Dit is merkwaardig, aldus de spreker. In deze bijzondere tijden stellen we vast dat de parlementaire weg zelfs efficiënter is, want van de regering gaat geen initiatief uit.

Inhoudelijk wenst de heer Van Hees op te merken dat het akkoord voorzag dat de verlenging maximaal zou worden toegekend aan enkel zelfstandigen en kmo's. 10 miljard euro zou specifiek worden toegekend voor zelfstandigen en kmo's. Dat aspect vindt de spreker niet terug in het wetsvoorstel, terwijl de heer Bertels daarnet de nadruk heeft gelegd op het feit dat de kmo's in de problemen zitten.

De heer Van Hees wijst op disfuncties bij de bankgaranties, nl. dat er geen voorwaarden zijn aan de toegekende hulp, het feit dat een bank het moratorium moet respecteren voor de kredieten aan de bedrijven maar niet het moratorium voor de hypothecaire kredieten (wat een discriminatie is ten aanzien van de gezinnen) en het feit dat de banken vergoeding kunnen eisen, zoals de terugbetaling op korte termijn. Dit heeft de heer Van Hees ook aangehaald tijdens de hoorzittingen met de Nationale Bank. De bankgarantie werkt niet perfect, en zelfs slecht voor zij die het echt nodig hebben, nl. de kmo's en de zelfstandigen.

Vervolgens dient de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) amendement nr. 5 (DOC 55 1378/002) dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen waardoor de verlenging van de looptijd wordt voorbehouden aan de zelfstandigen en kmo's. De heer Van Hees wenst niet dat de multinationale ondernemingen en de grote bedrijven van deze maatregel zouden kunnen genieten. Deze laatste ondernemingen ondervinden weinig problemen om kredieten te verkrijgen. De noden bevinden zich vooral bij de kmo's en zelfstandigen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) verheugt zich over het feit dat de indieners bekommerd zijn om het welzijn van de ondernemingen. Hij zou het ook op prijs stellen als ze solidair zouden zijn met initiatieven rond de solvabiliteit van de ondernemingen.

M. Leysen indique, en réponse à l'observation de M. Van Hees concernant le travail législatif, que le fait qu'un texte soit le résultat d'une initiative législative parlementaire ne garantit pas automatiquement un travail de qualité. Nous devons nous fonder, dans ces dossiers importants, sur les négociations menées par le ministre avec les secteurs. Une nouvelle réglementation relative aux moratoires et un régime de garantie comportant un volet consacré aux PME sont annoncés. Ces textes ont été approuvés par le secteur. Ces propositions du ministre seront examinées en commission la semaine prochaine. M. Leysen craint que l'accord conclu avec le secteur financier soit annulé en cas d'adoption de la proposition de loi déposée par le groupe sp.a, qui part certainement d'une bonne intention. D'autres membres ont déjà souligné certains problèmes. Par exemple, les entreprises en difficulté resteraient dès lors en dehors du champ d'application de la réglementation. Celles qui ne demandent pas le bénéfice de la garantie d'État devraient néanmoins assumer certains frais. Il est par ailleurs permis de se demander comment la Commission européenne réagirait à la proposition de loi. M. Leysen conclut son intervention en soulignant qu'il vaudrait mieux élaborer un bon texte dont la rédaction prendrait un peu plus de temps plutôt qu'un texte de mauvaise qualité qui ne serait pas applicable. La hâte est la mère de l'échec.

M. Steven Matheï (CD&V) indique que la réglementation relative à la garantie d'État a été conçue pour être appliquée. Or, son application pourrait être améliorée. Il est logique que certaines adaptations soient réalisées au niveau de la prolongation de la durée et dans d'autres domaines, afin de permettre un recours flexible à la garantie d'État. Le ministre des Finances a annoncé le dépôt d'un projet de loi visant à répondre à ces problèmes. Il a consulté le secteur à ce sujet. Le Conseil d'État a formulé un avis. L'intervenant juge opportun d'attendre le dépôt de ce projet de loi.

M. Benoît Piedboef (MR) partage l'avis de ses collègues à propos des bonnes intentions des auteurs de la proposition de loi. Le ministre des Finances a conclu un accord avec le secteur. Il est inutile de rompre cet accord. L'intervenant préfère, lui aussi, attendre le projet de loi du gouvernement. Il ajoute que son groupe soutiendra le texte du gouvernement, qui sera probablement plus précis sur le plan juridique.

Mme Florence Reuter, présidente, annonce que le projet de loi (qui doit encore être déposé) sera examiné en commission le 7 juillet 2020.

Le représentant du gouvernement confirme que le texte du projet de loi sera bientôt disponible. Le projet pourra être examiné en commission la semaine prochaine.

De heer Leysen wenst te repliceren op de opmerking van de heer Van Hees over het wetgevend werk. Het is niet altijd zo dat een parlementair wetgevend initiatief automatisch staat voor kwalitatief goed werk. In deze belangrijke dossiers moeten we ons baseren op de onderhandelingen die de minister met de sectoren heeft gevoerd. Er komt een nieuwe regeling aangaande de moratoria en een waarborgregeling met een luik dat ook kmo's omvat. Deze wetteksten hebben het fiat gekregen van de sector. Deze voorstellen van de minister worden volgende week in de commissie besproken. De heer Leysen vreest dat de goedkeuring van het goed bedoelde wetsvoorstel van de sp.a-fractie ertoe zou kunnen leiden dat het akkoord met de financiële sector komt te vervallen. Collega's hebben al gewezen op een aantal problemen. Ondernemingen in moeilijkheden zouden dan buiten de scoop blijven. Zij die de staatswaarborg niet vragen, zullen toch kosten dragen. De vraag is ook hoe de Europese Commissie op het wetsvoorstel zou reageren. De heer Leysen besluit dat het beter is een goede tekst uit te werken, waarvan de redactie wat langer duurt, eerder dan een slechte tekst die niet werkbaar is. Haast en spoed is zelden goed.

De heer Steven Matheï (CD&V) vindt dat de hele regeling rond de staatswaarborg ertoe strekt om er gebruik van te maken. Het gebruik ervan is voor verbetering vatbaar. Het is logisch dat een aantal aanpassingen plaatsvinden, die zich situeren op het vlak van de verlenging van de duurtijd en andere domeinen om soepel gebruik te maken van de staatswaarborg. De minister van Financiën heeft een wetsontwerp aangekondigd om deze problemen aan te pakken. Hij heeft de kwestie besproken met de sector. Er is een advies van de Raad van State geformuleerd. Het lijkt hem opportuun om op het wetsontwerp te wachten.

De heer Benoît Piedboef (MR) deelt de opinie van de collega's omtrent de goede intenties van de indieners van het wetsvoorstel. De minister van Financiën heeft een akkoord met de sector. Het akkoord verstoren lijkt hem nutteloos. Hij verkiest ook om het wetsontwerp van de regering af te wachten. Spreker voegt eraan toe dat zijn fractie de tekst van de regering, die wellicht juridisch wat verfijnder zal zijn, zal ondersteunen.

Mevrouw Florence Reuter, voorzitter, kondigt aan dat het (nog in te dienen) wetsontwerp op 7 juli 2020 in commissie zal besproken worden.

De vertegenwoordiger van de regering bevestigt dat de tekst van het wetsontwerp eerstdaags beschikbaar is. Volgende week kan het ontwerp in commissie besproken



La rédaction de ce projet a été précédée d'une concertation approfondie avec la Commission européenne, les Régions et le secteur. Un avis du Conseil d'État était en outre requis. Il s'agit d'un processus qui prend du temps.

## 2. Réponses de l'auteur

M. Jan Bertels (*sp.a*), auteur de la proposition, répond que tous les groupes s'accordent à considérer que la durée des prêts pose un problème: le délai de 12 mois est trop court. Lorsqu'il y a un problème, il faut chercher une solution. Nous n'avons pas le choix.

La qualité juridique du texte est équivalente à celle de l'arrêté royal initial. En effet, les auteurs ont intégré le texte de ce dernier dans la proposition de loi.

L'objectif des auteurs est de porter la durée maximum à 36 mois dans le régime obligatoire et d'instaurer simultanément les seuils standardisés prévus dans le régime-cadre temporaire de la Commission européenne applicable aux aides d'État (voir les amendements n<sup>os</sup> 1 à 4 commentés dans l'exposé introductif).

Il existe un système de base obligatoire et un autre système obligatoire, un pilier intermédiaire. Un projet du gouvernement concernant le régime facultatif sera examiné la semaine prochaine.

Le régime proposé par les auteurs, qui prolonge la durée des prêts, prévoit un taux d'intérêt plus avantageux pour les PME. Les auteurs de la proposition de loi se sont fondés, à cet égard, sur les besoins des entreprises (allongement de la durée) et non sur les desiderata du secteur bancaire.

La proposition de loi à l'examen maintient une obligation pour le secteur. Le taux d'intérêt, la rente et la prime de garantie proposés par le texte sont plus avantageux que ceux prévus dans le régime facultatif que le ministre présentera la semaine prochaine. Les auteurs ont également prévu un juste partage des risques entre les pouvoirs publics et le secteur.

M. Bertels estime qu'il convient d'attirer l'attention du secteur bancaire sur les devoirs qui lui incombent dans le cadre de l'économie globale et du soutien de l'économie. Le ministre a promis de mettre en place un *monitoring* destiné à vérifier si les banques font ce à quoi elles se sont engagées, les banques en défaut étant susceptibles d'être sanctionnées.

Les auteurs veulent y donner suite. Conscients que les banques désirent réduire l'exposition de leur portefeuille de crédits en refusant d'octroyer des crédits, les auteurs veulent inverser cette tendance et éviter qu'elles

worden. Aan de totstandkoming van het ontwerp ging diepgaand overleg vooraf met de Europese Commissie, de regio's en de sector. Daarenboven is er een advies van de Raad van State vereist. Dit proces vraagt tijd.

## 2. Antwoorden van de indiener

De heer Jan Bertels (*sp.a*), indiener van het voorstel, antwoordt dat alle fracties het erover eens zijn dat er een probleem is met de duurtijd van de leningen, nl. 12 maanden is te kort. Als er een probleem is, moeten we zoeken naar een oplossing. Het is geen "of/of-verhaal".

De tekst is juridisch zo goed als het initiële koninklijk besluit goed was, want de indieners hebben de tekst van het koninklijk besluit gegoten in het wetsvoorstel.

Wat de indieners hier doen, is in het verplicht stelsel de maximale duur verlengen naar 36 maanden en tegelijkertijd de standaarddrempelwaarden invoeren die gelden binnen de tijdelijke kaderregeling "staatssteun" van de Europese Commissie (cfr. de amendementen 1 tot 4, zoals toegelicht in de inleidende uiteenzetting).

Er is het basis verplicht stelsel. Dan is er een ander verplicht stelsel, een tussenpijler. Volgende week zal een ontwerp van de regering worden besproken omtrent het facultatief stelsel.

In het regime dat de indieners voorstellen, met de langere duurtijd, geldt een betere interestvoet voor de kmo's. De indieners van het wetsvoorstel zijn uitgegaan van de noden van de ondernemingen (d.w.z. de langere duurtijd) en ze zijn niet uitgegaan van de wensen van de bankensector.

De indieners zeggen dat er een verplichting blijft voor de sector en dat de interestvoet, de rente en de garantiepremie in hun wetsvoorstel beter zijn dan in het voorgespiegelde facultatief stelsel dat de minister volgende week zal voorstellen. De indieners hebben ook een rechtvaardige risicoverdeling ingesteld tussen overheid en de sector.

Het is, aldus de heer Bertels, nodig om de banksector te wijzen op hun plichten voor de globale economie en de ondersteuning van de economie. De minister heeft een monitoring beloofd om te kijken of de banken doen wat ze beloofd hebben te doen, zo niet kan een sanctionering volgen.

De indieners willen hier gevolg aan geven. Ze willen de banken ertoe aanzetten geen kredieten te weigeren omdat banken hun kredietportefeuille minder risico willen doen dragen. Hierdoor wensen de indieners te vermijden

ne renvoient les demandeurs de crédits vers d'autres formes d'octroi de crédit. En Flandre par exemple, les demandeurs de crédit sont poussés vers les prêts subordonnés flamands, qui sont assortis d'une prime d'intérêt de 4,5 %. Les auteurs veulent préserver les PME contre ce genre de déboire. En prolongeant la durée (des crédits) dans le cadre du système obligatoire, on apporte une bouffée d'oxygène aux PME et aux indépendants en leur garantissant un taux d'intérêt et une prime de garantie équitables, qui s'inscrivent dans le cadre du régime relatif aux aides d'État de l'Europe et qui sont (sans doute) inférieurs à ce que laisse préalablement entrevoir le système facultatif. Les deux systèmes ne s'excluent pas, ils sont complémentaires. M. Bertels estime que le système facultatif que le ministre présentera, est bon, mais que c'est une solution qui risque de coûter plus cher aux PME. On évoque la notion "d'entreprises en difficulté" qui sera affinée. L'intervenant répète que l'un n'exclut pas l'autre. Il est disposé à examiner le système facultatif dans un esprit d'ouverture et à le soutenir si des éléments positifs apparaissent dans le projet du ministre (comme le *monitoring*).

Les auteurs veulent plus de sécurité sur le terrain, tant pour les entreprises que pour le secteur bancaire. En ce qui concerne les autres problèmes, comme le débat sur la notion "d'entreprises en difficulté", il est possible de trouver des solutions. Mais employons-nous d'abord à améliorer la durée de l'octroi de crédit dans le système obligatoire.

M. Bertels ne comprend pas bien le raisonnement selon lequel la proposition de loi à l'examen mettrait à mal l'accord qui a été conclu avec le secteur bancaire. Ce régime consolide l'accord. La proposition vise à renforcer nos entreprises et à améliorer les conditions de financement. Actuellement, les entreprises paient trop d'intérêts.

L'intervenant souhaite réagir à plusieurs observations des membres.

En ce qui concerne les observations relatives à l'approche juridique, les auteurs se sont basés sur les textes actuels de la législation. On peut éventuellement envisager d'ajouter une disposition accordant quelques délégations au Roi en vue de modifier l'arrêté royal.

En ce qui concerne la date d'entrée en vigueur, la proposition de loi entrera en vigueur le jour suivant la notification à la Commission européenne (voir amendement). Il n'y a donc pas d'entrée en vigueur rétroactive.

En ce qui concerne la conversion des crédits déjà promis, un régime transitoire pratique s'impose, ainsi que l'a confirmé la Banque nationale lors de l'audition.

dat banques nu de kredietaanvragers duwen naar andere kredietverleningen. In Vlaanderen bijvoorbeeld worden de kredietaanvragers geduwd in de richting van de Vlaamse achtergestelde leningen met een rentepremie van 4,5 %. Dat willen we onze kmo's niet aandoen. Door een langere duurtijd in het verplichte stelsel krijgen de kmo's en zelfstandigen wat meer ademruimte, waarbij hen een rechtvaardige interestvoet en garantiëpremie wordt gegarandeerd, die kaderen binnen de staatsteunregeling van Europa en die (wellicht) lager liggen dan wat is vooraf gespiegeld in het facultatief stelsel. Dit is geen "of/of"-verhaal, maar een "en/en"-verhaal. Het facultatief stelsel, dat de minister zal voorstellen, is een goed stelsel, maar het is een oplossing die wellicht duurder zal zijn voor de kmo's, aldus de heer Bertels. Er wordt gesproken over het begrip "ondernemingen in moeilijkheden" dat gaat verfijnd worden. Spreker herhaalt dat het ene stelsel het andere stelsel niet uitsluit. Hij is bereid het facultatief stelsel met een open geest te bekijken en te steunen als er goede elementen in het ontwerp van de minister zitten (zoals de monitoring).

De indieners willen meer zekerheid op het terrein creëren, zowel voor de ondernemingen, als voor de bankensector. Voor de andere problemen, zoals de discussie over het begrip "ondernemingen in moeilijkheden", kunnen we een oplossing voorzien. Maar laat ons in de eerste plaats in het verplicht stelsel de duurtijd van de kredietverlening verbeteren.

De heer Bertels begrijpt de redenering niet goed dat dit wetsvoorstel het akkoord, dat bereikt is met de bankensector, zou ondergraven. Deze regeling verstevigt het akkoord. Het voorstel beoogt een versterking van onze ondernemingen en betere financieringsvoorwaarden. Nu betalen de kmo's te veel rente.

De spreker wenst te repliceren op enkele opmerkingen van de leden.

Wat de opmerkingen aangaande de juridische aanpak betreft, hebben de indieners zich gebaseerd op de teksten zoals die nu wettelijk bestaan. Een bepaling kan er eventueel aan worden toegevoegd die de Koning enkele delegaties verleent tot wijziging van het koninklijk besluit.

Wat de datum van inwerkingtreding betreft, zal het wetsvoorstel inwerkingtreden de dag na de aanmelding/notificatie bij de Europese Commissie (zie amendement). Er is bijgevolg geen retroactieve inwerkingtreding.

Wat de omzetting van de reeds toegezegde kredieten betreft, is een praktische overgangsregeling nodig, zoals bevestigd tijdens de hoorzitting door de Nationale

On ne peut obliger les banques à convertir leurs prêts s'il n'existe pas de demande en ce sens. Tout dépendra de la demande de preneur de crédit et de la disposition de la banque à répondre à cette demande. M. Bertels considère que si le demandeur de crédit répond aux conditions d'octroi, la conversion doit en principe lui être accordée dans le cadre du régime obligatoire.

L'intervenant relève que la Banque nationale va se pencher sur la question de savoir pourquoi les banques ont exclu un certain nombre de demandeurs de crédit et si cette exclusion s'est faite conformément aux règles légales. Certaines PME n'ont pas obtenu de prêt alors qu'elles y avaient droit au regard de la loi.

S'agissant de l'amendement n° 5 de M. Van Hees, M. Bertels fait observer que sa proposition de loi s'inscrit dans le cadre du système obligatoire, lequel ne se limite pas aux indépendants et aux PME. Par conséquent, il n'est pas possible d'y apporter des restrictions. Le système facultatif, en revanche, pourrait être limité au niveau de son champ d'application.

M. Bertels souligne que la proposition de loi vise à assurer le bien-être des entreprises dans le cadre du système obligatoire.

### 3. Répliques

M. Christian Leysen (*Open Vld*) reconnaît le mérite de l'auteur de la proposition de loi de vouloir inscrire à l'ordre du jour un régime de suivi urgent. La mise en œuvre des lois sur le terrain est toujours un défi et il est lié à la qualité de la législation. Les banques font leur travail et c'est également au système bancaire (et non au législateur) de déterminer qui est et qui n'est pas éligible à un prêt. La mise en œuvre du train initial de mesures a été couronnée de succès, mais des améliorations sont toujours possibles.

M. Leysen reconnaît qu'un système n'exclut pas l'autre. Il pense qu'il serait préférable d'examiner dans quelle mesure les craintes de M. Bertels se justifient au regard des intentions du gouvernement. Il propose par conséquent de ne pas soumettre la proposition de loi au vote pour l'instant et de l'examiner conjointement au projet de loi qui doit encore être déposé, ce qui permettra à M. Bertels de présenter des amendements s'il l'estime nécessaire.

M. Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) souscrit à la proposition de M. Leysen de discuter conjointement en commission du projet du gouvernement et de la proposition de loi, et de voir alors dans quelle mesure les deux textes peuvent coexister. Il serait dès lors utile de

Bank. We kunnen niet opleggen dat de banken de leningen moeten omzetten als er geen vraag voor is. Dit zal afhangen van de vraag van de kredietverlener en de bereidheid van de bank hiertoe. Als een krediet-aanvrager onder de toekenningsvoorwaarden valt, dan moet in principe onder het verplicht stelsel de omzetting toegekend worden, aldus de heer Bertels.

Spreker wijst erop dat de Nationale Bank de oefening zou aanvatten waarbij onderzocht wordt waarom de banken een aantal kredietaanvragers hebben uitgesloten en of dit conform de wettelijke regels is gebeurd. Een aantal kmo's hebben geen leningen gekregen terwijl ze er wettelijk recht op hadden.

Wat het amendement n° 5 van de heer Van Hees betreft, wenst de heer Bertels op te merken dat zijn wetsvoorstel zich situeert in het kader van het verplichte stelsel. Dit stelsel is niet beperkt tot zelfstandigen en kmo's. Daarom kunnen geen beperkingen worden ingebouwd. In het facultatief stelsel zou het toepassingsgebied eventueel wel beperkt worden.

De heer Bertels beklemtoont dat het wetsvoorstel bedoeld is voor het welzijn van de ondernemingen in kader van het verplicht stelsel.

### 3. Replieken

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) erkent dat de indiener van het voorstel de verdienste heeft om een urgente opvolgingsregeling te willen agenderen. De implementatie van wetten op het terrein is altijd een uitdaging en dit is gebonden aan de kwaliteit van de wetgeving. De banken doen hun werk en het is eveneens aan het banksysteem (en niet aan de wetgever) te bepalen wie wel en wie niet in aanmerking komt voor een lening. De implementatie van het oorspronkelijke pakket is succesvol gebleken, maar is altijd voor verbetering vatbaar.

De heer Leysen erkent dat het ene stelsel het andere stelsel niet uitsluit. Hij denkt dat het beter zou zijn te onderzoeken in welke mate de bezorgdheden van de heer Bertels aansluiten bij wat de regering van plan is. Daarom stelt hij voor om het wetsvoorstel voorlopig niet ter stemming te leggen en het samen met het nog in te dienen wetsontwerp te bespreken, waarbij de heer Bertels amendementen kan indienen als hij dit nodig acht.

De heer Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) sluit zich aan bij het voorstel van de heer Leysen om in commissie het ontwerp van de regering en het wetsvoorstel gezamenlijk te bespreken en te analyseren in welke mate beide teksten naast elkaar kunnen bestaan. Het is nuttig de

reporter l'examen de la proposition de loi à la réunion du 7 juillet 2020.

Il souligne par ailleurs que l'analyse de la Banque nationale concernant les demandes de crédits se rapportait uniquement aux demandes d'avril 2020, moment auquel un grand nombre de crédits avaient effectivement été désélectionnés. L'analyse des demandes de mai 2020 par la Banque nationale n'est pas encore terminée et pourrait aboutir à d'autres conclusions.

*M. Sander Loones (N-VA)* remet en question l'observation de M. Leysen évoquant la mise en œuvre réussie du premier paquet de mesures. Les chiffres prouvent le contraire. Si le moratoire a été un succès, ce n'est en revanche pas le cas de la garantie bancaire. C'est précisément la raison pour laquelle il faut procéder à des ajustements. Il est sans doute prématuré de parler de réussite à ce stade.

M. Loones poursuit en mettant en garde contre un discours qui opposerait les partisans des PME à ceux des banques. Nous devons nous préoccuper tant des unes que des autres. L'octroi de crédits est une chose importante, mais la stabilité financière du système doit par ailleurs être garantie. Il faut à tout prix éviter que cette crise sanitaire et économique ne débouche sur une crise financière.

L'intervenant se prononce en faveur d'un traitement conjoint des textes, maintenant que le cabinet a annoncé que le projet de loi serait déposé très prochainement. Le fait que la base légale de l'arrêté royal sera modifiée ouvre des perspectives utiles, qui garantiront une plus grande sécurité juridique et faciliteront la mise en œuvre sur le terrain. Dans cette perspective, il est important que la Chambre des représentants puisse se prononcer en séance plénière sur cette législation avant les vacances parlementaires.

*Mme Florence Reuter, présidente*, constate qu'il existe un certain consensus pour examiner la proposition de loi la semaine prochaine, le 7 juillet 2020, en même temps que le projet de loi.

*M. Jan Bertels (sp.a)* souligne qu'il ne dispose pas encore du texte du gouvernement concernant le système facultatif, pas plus que le texte de l'accord conclu avec le secteur bancaire. Unizo a souligné qu'un grand nombre de banques proposent aux PME des conditions de crédit plus onéreuses, qui ne leur offrent pas de garantie d'obtention de crédit car elles sont facultatives. Ce n'est donc pas qu'il y aurait le choix entre un système ou l'autre. L'intervenant préconise d'améliorer le système sur le plan de la durée. Dans le même ordre d'idées, M. Bertels répète que les PME devraient obtenir

bespreking van het wetsvoorstel te verdagen naar de vergadering van 7 juli 2020.

Hij stipt eveneens aan dat de analyse van de Nationale Bank betreffende de kredietaanvragen enkel betrekking had op de aanvragen van april 2020, waar inderdaad een groot aantal leningen gedeselecteerd waren. De analyse van de Nationale Bank aangaande de aanvragen van de maand mei 2020 is nog niet klaar en zou andere conclusies kunnen opleveren.

*De heer Sander Loones (N-VA)* plaatst kanttekeningen bij de opmerking van de heer Leysen over de succesvolle implementatie van het eerste pakket. De cijfers bewijzen het tegendeel. Het moratorium is succesvol geweest, maar de bankgarantie niet. Daarom juist moet er worden bijgestuurd. Het is misschien te vroeg om nu reeds van een succes te spreken.

Vervolgens waarschuwt de heer Loones ervoor dat men niet in een discours zou vervallen waarbij men voorstanders van de kmo's plaatst tegenover voorstanders van de banken. We moeten om beiden bezorgd zijn. Kredietverstrekking is belangrijk, maar tevens moet de financiële stabiliteit van het systeem gegarandeerd blijven. Deze gezondheids- en economische crisis mag niet uitmonden in een financiële crisis.

De spreker spreekt zich uit voor een gezamenlijke behandeling van de teksten, nu het kabinet heeft aangekondigd dat het wetsontwerp eerstdaags wordt ingediend. Het feit dat de wettelijke basis van het koninklijk besluit wordt gewijzigd opent nuttige perspectieven, die meer rechtszekerheid garanderen en de implementatie op het terrein zal vergemakkelijken. In deze optiek is het van belang dat de plenaire vergadering van de Kamer zich nog vóór het zomerreces over de wetgeving kan uitspreken.

*Mevrouw Florence Reuter, voorzitter*, stelt een relatieve consensus vast om het wetsvoorstel volgende week op 7 juli 2020 te bespreken samen met het wetsontwerp.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* repliceert dat hij nog niet beschikt over de tekst van de regering aangaande het facultatieve stelsel. Hij beschikt evenmin over het nieuwe bankenakkoord. Unizo heeft erop gewezen dat een groot aantal banken de kmo's doorverwijzen naar duurdere kredietvoorwaarden, die hen geen zekerheid op kredietverstrekking bieden want ze zijn facultatief. Het is dus geen "of/of"-verhaal. Spreker pleit ervoor het stelsel qua duurtijd te verbeteren. In deze optiek herhaalt de spreker dat de kmo's binnen het verplichte stelsel meer garanties moeten krijgen op een lening. Gezonde

davantage de garanties d'obtention de crédit dans le cadre du système obligatoire. Les entreprises saines doivent pouvoir obtenir les crédits nécessaires pour survivre à cette crise.

\*  
\* \*

Après avoir en avoir délibéré, la commission décide que la proposition de loi DOC 1378 sera jointe au projet de loi DOC 1395 relatif à l'accord avec le secteur bancaire, qui doit encore être déposé.

## II. — RÉUNION DU MARDI 7 JUILLET 2020

### A. Exposé introductif

*M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, s'est à nouveau réuni avec les acteurs du secteur financier afin d'examiner comment on pourrait compléter et, le cas échéant, adapter l'accord intervenu en mars. Le nouvel accord qui a été conclu début juin, se décline en trois volets:*

— une prolongation du moratoire, tant pour les ménages que pour les entreprises, et ce jusqu'à la fin de l'année. Le ministre estime qu'il s'agit d'une décision importante: plus de 250 000 crédits ont déjà été sujets à ce moratoire beaucoup utilisé. Des travailleurs vont probablement rester plus longtemps au chômage temporaire, voire même être licenciés. Une prolongation du report de paiement jusqu'à la fin de l'année pourra leur offrir une bouffée d'oxygène. Febelfin adaptera ses deux chartes à cet effet;

— une prolongation jusqu'à la fin de l'année de l'actuelle garantie de l'État pour les crédits jusqu'à 12 mois. L'arrêté royal sera adapté à cette fin;

— la mise en place d'une nouvelle garantie de l'État pour les crédits à plus long terme (jusqu'à maximum 3 ans) en faveur des indépendants et des PME (en ce compris le secteur non-marchand). 10 milliards d'euros des 50 milliards d'euros de l'actuelle garantie de l'État seront affectés à cet objectif. Le projet de loi qui organise cette garantie sera présenté ce jour.

Le ministre s'attarde ensuite sur cinq traits caractéristiques de cette nouvelle garantie de l'État, qui illustrent en quoi celle-ci diffère de la garantie actuelle.

ondernemingen moeten de kredieten krijgen om deze crisis te overleven.

\*  
\* \*

Na erover te hebben beraadslaagd, beslist de commissie vervolgens dat het wetsvoorstel DOC 1378 zal worden samengevoegd met het nog in te dienen wetsontwerp (DOC 1395) over het bankakkoord.

## II. — VERGADERING VAN DINSDAG 7 JULI 2020

### A. Inleidende uiteenzetting

*De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude en minister van Ontwikkelingssamenwerking, heeft opnieuw vergaderd met de actoren van de financiële sector, teneinde na te gaan hoe het in maart gesloten akkoord kan worden aangevuld en, in voorkomend geval, kan worden aangepast. Begin juni werd een nieuw akkoord gesloten dat drie delen bevat, met name:*

— het moratorium voor de gezinnen en voor de ondernemingen wordt verlengd tot het einde van het jaar. Volgens de minister is dit een belangrijke beslissing, aangezien al meer dan 250 000 kredietnemers van dat moratorium gebruik hebben gemaakt. Werknemers zullen waarschijnlijk nog langer technisch werkloos blijven of zullen zelfs worden ontslagen. Een verlenging van het betalingsuitstel tot het einde van het jaar kan hen ademruimte geven. Febelfin zal daartoe zijn beide handvesten aanpassen;

— de huidige staatswaarborg voor de kredieten met een looptijd tot 12 maanden wordt verlengd tot het einde van het jaar. Daartoe zal het koninklijk besluit worden aangepast;

— er wordt een nieuwe staatswaarborg ingesteld voor langer lopende kredieten (met een looptijd tot maximaal drie jaar) ten behoeve van de zelfstandigen en de kmo's (met inbegrip van de non-profitsector). Van de 50 miljard euro van de huidige staatswaarborg zal 10 miljard euro aan die doelstelling worden toegewezen. Het wetsontwerp tot instelling van die waarborg zal vandaag worden ingediend.

Vervolgens gaat de minister in op vijf kenmerken van die nieuwe staatswaarborg, waaruit blijkt op welke punten die verschilt van de huidige waarborg.

Premièrement, le public cible des PME est élargi. Dans le cadre de la garantie d'État actuelle, les PME ne pouvaient pas être une entreprise en difficulté (telle que définie par les règles européennes) fin 2019 et elles ne pouvaient pas avoir de retard de paiements au 1<sup>er</sup> février 2020 ni plus de 30 jours de retard de paiements au 29 février 2020. Les chiffres de la Banque nationale montrent toutefois que de nombreuses entreprises sont ainsi exclues. Globalement, cela concernerait plus de 18 % des entreprises. Dans certains secteurs frappés de plein fouet comme le secteur horeca et le secteur de l'événementiel, cette proportion peut même atteindre 30 %. Une analyse plus détaillée indique que ce résultat s'explique surtout par la définition européenne d'entreprise en difficulté. Nous ne pouvons pas exclure d'emblée ces entreprises. Elles doivent également avoir une chance équitable d'obtenir un crédit durant cette crise inédite.

Pour cette raison, il a donc été décidé d'intégrer également ces entreprises dans le champ d'application du régime de garantie. Le ministre n'entend pas par là que ces entreprises obtiendront un crédit. Le droit au financement n'existe pas. Les banques doivent continuer à réaliser leurs analyses classiques des dossiers de crédit et des risques. L'objectif n'est pas d'accorder des crédits aux entreprises menacées d'une faillite quasi certaine. Mais en ne les excluant pas du nouveau régime de garantie, nous leur donnons une chance équitable.

En deuxième lieu, le système obligatoire est remplacé par un système optionnel. M. De Croo a compris que la différence entre un système obligatoire et un système optionnel a soulevé de nombreuses discussions la semaine dernière en commission des Finances. Il souhaite dissiper un premier malentendu, à savoir que le choix entre un système obligatoire ou un système optionnel n'a pas vraiment d'impact sur le fait qu'une entreprise obtiendra ou non un crédit. Cela dépendra en effet plutôt des incitants prévus dans la garantie d'État pour les banques. Il s'agit, par exemple, de la répartition des charges entre l'État et le secteur financier, du taux d'intérêt maximal, de la simplicité administrative du système, etc.

Un système obligatoire a pour principal inconvénient qu'une banque doit placer tous les crédits qu'elle octroie sous la garantie. Toutes les entreprises bénéficiant d'un crédit devront de ce fait payer la prime obligatoire, selon les règles européennes, pour les crédits couverts par la garantie de l'État, y compris les entreprises qui n'ont pas véritablement besoin de cette garantie pour obtenir un financement. Au début de la crise, le nombre d'entreprises dans cette situation était encore relativement limité. La grande majorité d'entre elles ont en effet été confrontées à la crise du coronavirus. Au fur et à mesure

Ten eerste is het doelpubliek van de kmo's ruimer. In de bestaande staatswaarborg mochten de kmo's eind 2019 geen onderneming in moeilijkheden zijn (zoals gedefinieerd door de Europese regels) en mochten ze op 1 februari 2020 geen achterstallen hebben, dan wel op 29 februari 2020 geen achterstallen van meer dan dertig dagen. Cijfers van de Nationale Bank tonen aan dat hiermee toch wel wat ondernemingen worden uitgesloten. In totaal zou het gaan om meer dan 18 % van de ondernemingspopulatie. In sommige zwaar getroffen sectoren zoals de horeca en de evenementensector kan dit zelfs oplopen tot 30 %. Een meer gedetailleerde analyse toont aan dat het vooral de Europese definitie van een onderneming in moeilijkheden is, die tot dit resultaat leidt. We mogen deze ondernemingen niet op voorhand afschrijven. Ook zij moeten tijdens deze ongeziene crisis een faire kans krijgen om een krediet te verkrijgen.

Daarom werd dus besloten ook deze bedrijven in het toepassingsgebied op te nemen. De minister bedoelt hiermee niet dat deze bedrijven ook een krediet zullen krijgen. Er bestaat geen recht op financiering. De banken moeten hun klassieke kredietdossier- en risicoanalyses blijven uitvoeren. Het is niet de bedoeling krediet te verlenen aan bedrijven waarvan het vrij zeker is dat een faillissement dreigt. Maar door ze niet uit te sluiten van de nieuwe waarborgregeling, krijgen ze wel een faire kans.

Ten tweede wordt niet meer uitgegaan van een verplicht systeem, maar van een optioneel systeem. De heer De Croo heeft begrepen dat er vorige week in de commissie Financiën en Begroting wel wat discussie was over het verschil tussen een verplicht en een optioneel systeem. Een eerste misverstand dat hij wil wegwerken, is dat de keuze tussen een verplicht of een optioneel systeem niet echt een impact heeft op het feit of een onderneming al dan niet een krediet zal krijgen. Dat zal immers meer worden bepaald door de incentives van de staatswaarborg voor de banken. Het gaat dan bijvoorbeeld om de lastenverdeling tussen de overheid en de financiële sector, de maximale rentevoet, de administratieve eenvoud van het systeem enzovoort.

Het grootste nadeel van een verplicht systeem is dat een bank alle kredieten die zij toekent, onder de waarborg moet brengen. Alle ondernemingen met een krediet gaan hierdoor de vergoeding moeten betalen die volgens de Europese regels verplicht is onder een staatswaarborg, ook ondernemingen die deze staatswaarborg niet echt nodig hebben om financiering te bekomen. Zij zullen dus hun financieringskosten zien stijgen. In het begin van de crisis was het aantal bedrijven in die situatie nog relatief beperkt. De grote meerderheid werd immers geconfronteerd met de coronacrisis. Naarmate echter

de l'amorce progressive du redressement économique, de plus en plus d'entreprises pourront toutefois voler de leurs propres ailes et n'auront donc plus besoin de la garantie de l'État pour obtenir un crédit. Il ne serait pas correct d'obliger ces entreprises à payer la prime. Un système optionnel a dès lors été privilégié.

En troisième lieu, on a également, dans cette nouvelle garantie de l'État, rééquilibré la répartition des charges entre l'État et le secteur financier. Pour rappel, le système actuel de garantie s'applique au niveau du portefeuille et prévoit que la *first loss*, jusqu'à 3 % du portefeuille global, reste à charge du secteur bancaire. Pour les pertes comprises entre 3 et 5 %, la moitié des pertes sont supportées par l'État, et l'autre moitié par les banques. En cas de pertes excédant 5 %, l'État intervient alors à hauteur de 80 % des pertes au-delà de ce seuil. Dans la nouvelle garantie de l'État, nous sommes en présence d'un groupe cible un peu plus vulnérable (à savoir de plus petites entreprises, en ce compris des entreprises qui, à fin 2019, étaient considérées selon les règles européennes comme des entreprises en difficulté). De plus, on a choisi cette fois-ci de donner des incitants suffisants, afin de maintenir à niveau l'octroi de crédit à ces entreprises. C'est la raison pour laquelle, dans le cadre de cette nouvelle garantie, l'État interviendra pour chaque crédit à hauteur de 80 % des pertes garanties, et ce dès le premier euro de perte.

En quatrième lieu, le ministre aborde le taux d'intérêt maximal qui sera appliqué dans le cadre de cette nouvelle garantie de l'État. Il a compris qu'il y avait eu aussi des discussions à ce sujet en commission des Finances et du Budget la semaine dernière. Dans la nouvelle garantie, on a, notamment sur avis de la Banque nationale, fixé un taux d'intérêt maximal un peu plus élevé, à savoir 2 % sur base annuelle, au lieu des 1,25 % de la garantie actuelle. Il est tout d'abord important de préciser qu'il s'agit ici d'un maximum. Si les banques souhaitent faire bénéficier un crédit de la garantie de l'État, son taux d'intérêt annuel ne peut alors pas excéder 2 %. Le taux peut bien entendu être plus bas, et la concurrence entre les banques jouera ici. Les banques qui imputeront un taux d'intérêt trop élevé risquent de perdre des parts de marché au profit des banques qui appliqueront une tarification correcte.

Il y a deux raisons pour lesquelles la Banque nationale a recommandé d'appliquer un taux d'intérêt légèrement plus élevé. D'abord la nouvelle garantie de l'État porte sur des crédits ayant une maturité plus longue, et les crédits à plus long terme se voient généralement appliquer un taux d'intérêt plus élevé. Deuxièmement, il ressort des analyses de la Banque nationale que pour certaines entreprises vulnérables, un taux de 1,25 % pourrait

het economisch herstel geleidelijk vordert, zullen er meer en meer ondernemingen zijn die op eigen benen kunnen staan en die de staatswaarborg dus in feite niet nodig hebben om een krediet te bekomen. Het zou niet correct zijn dat deze bedrijven de vergoeding zouden moeten betalen. Daarom werd gekozen voor een optioneel systeem.

Ten derde wordt bij het instellen van deze nieuwe staatswaarborg tevens de lastenverdeling tussen de Staat en de financiële sector opnieuw in balans gebracht. Er zij op gewezen dat de huidige waarborgregeling van toepassing is op de portefeuille en bepaalt dat de *first loss*, tot 3 % van de totale portefeuille, door de banksector wordt gedragen. De verliezen tussen 3 % en 5 % worden voor de helft ten laste genomen door de Staat, en voor de andere helft door de banken. Bij verliezen van meer dan 5 % dekt de Staat 80 % van elk verlies boven dat percentage. De nieuwe staatswaarborg is bedoeld voor een iets kwetsbaarder doelgroep (namelijk kleinere ondernemingen, waaronder ondernemingen die eind 2019 op basis van de Europese regels werden aangemerkt als ondernemingen in moeilijkheden). Bovendien werd er ditmaal voor gekozen voldoende stimuli aan te reiken, om te bewerkstelligen dat die ondernemingen nog evenveel krediet toegekend zouden krijgen. Om die reden zal de Staat in het raam van die nieuwe waarborg voor elk krediet 80 % van de gewaarborgde verliezen dekken, vanaf de eerste euro verlies.

Ten vierde gaat de minister in op het maximale rentepercentage dat voor deze nieuwe staatswaarborg van toepassing zal zijn. Hij heeft begrepen dat vorige week ook daarover discussie was gerezen in de commissie voor Financiën en Begroting. Voor de nieuwe staatswaarborg werd, meer bepaald op advies van de Nationale Bank, een iets hogere maximale rentevoet vastgelegd, met name 2 % op jaarbasis, in plaats van de 1,25 % voor de huidige waarborg. Voor alle duidelijkheid wijst de minister erop dat het een maximumpercentage betreft. Indien de banken willen dat de staatswaarborg voor een welbepaald krediet willen invoeren, dan mag de jaarlijkse interestvoet niet hoger zijn dan 2 %. Dat percentage mag uiteraard lager zijn, en de concurrentie tussen de banken zal daarin een rol spelen. De banken die een te hoge interestvoet aanrekenen, dreigen marktaandeel te verliezen aan banken die een correct tarief hanteren.

Er kunnen twee redenen worden aangevoerd waarom de Nationale Bank heeft aanbevolen een iets hogere rentevoet te hanteren. Eerst en vooral heeft de nieuwe staatswaarborg betrekking op kredieten met een langere looptijd, waarvoor doorgaans een hogere rentevoet geldt. Daarnaast blijkt uit de analyses van de Nationale Bank dat een rentevoet van 1,25 % voor bepaalde kwetsbare ondernemingen te laag zou kunnen zijn in verhouding tot

s'avérer trop bas pour qu'une banque assume une plus grande prise de risque. Dans une telle hypothèse, une banque déciderait simplement de ne pas octroyer de crédit à une telle entreprise, du fait de l'insuffisance des incitants financiers. Afin de donner une chance réelle à de telles entreprises de tout de même pouvoir bénéficier d'un crédit, il a été décidé d'augmenter légèrement le taux d'intérêt annuel maximal.

En cinquième lieu, une solide concertation a été organisée avec le secteur en ce qui concerne les formalités administratives prévues par le projet de loi à l'examen. Le ministre a en effet voulu éviter que certaines entreprises n'obtiennent pas de crédit en raison notamment d'une complexité administrative. Le projet de loi à l'examen est dès lors plus simple et plus clair que la première garantie d'État sur le plan administratif. Pour la première garantie d'État, il a fallu aller très vite et des enseignements ont également été tirés depuis lors. La simplicité administrative ne signifie évidemment pas que les banques ne seront pas sanctionnées si elles posent certains actes incorrects. Les membres de la commission ont probablement déjà remarqué que la nouvelle garantie d'État reprend un grand nombre des sanctions et punitions prévues dans la première garantie d'État, par exemple les motifs de réduction ou de déchéance de la garantie d'État énoncés au chapitre 6 et les amendes administratives et les sanctions pénales prévues au chapitre 10.

À côté des différences existant entre la garantie d'État actuelle et la nouvelle garantie d'État, force est de constater que de nombreux éléments ont été repris de la garantie d'État existante. Il s'agit notamment de la définition du prêteur, des modalités du décompte définitif et des avances, du bénéfice de discussion, du recours à la garantie d'État et des obligations de l'emprunteur et du prêteur.

Le ministre se penche enfin sur la concertation menée avec la Commission européenne. Le 29 juin 2020, cette dernière a apporté une nouvelle modification à l'Encadrement temporaire européen du 19 mars 2020 des mesures d'aide d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19. Il en a déjà été tenu compte dans le projet de loi à l'examen. Il s'est toutefois avéré dans le cadre d'une concertation menée avec la Commission européenne qu'un problème mineur subsiste en ce qui concerne notre définition de la PME. La dernière adaptation de l'Encadrement européen définit par exemple la PME en difficulté comme une entreprise comptant moins de 50 personnes. Le projet de loi à l'examen renvoie quant à lui à la définition belge qui figure dans le Code des sociétés et en vertu de laquelle les PME sont des entreprises qui occupent maximum 50 travailleurs. Cette définition inclut donc également les entreprises qui emploient 50 personnes.

de grotere risico's waaraan de bank zou zijn blootgesteld. In dat geval zou een bank eenvoudigweg weigeren een krediet aan een dergelijke onderneming te verstrekken, wegens onvoldoende financieel interessant. Om dergelijke ondernemingen echt een kans te geven om niettemin een krediet te verkrijgen, werd beslist het maximale jaarlijkse rentepercentage licht op te trekken.

Ten vijfde werd ook goed met de sector overlegd wat betreft de administratieve vereisten van dit wetsontwerp. De minister wilde immers vermijden dat bijvoorbeeld administratieve complexiteit ervoor zou zorgen dat sommige bedrijven geen krediet zouden krijgen. Het wetsontwerp dat nu voorligt, is daarom administratief eenvoudiger en duidelijker dan de eerste staatswaarborg. Bij de eerste staatswaarborg moest zeer snel geschakeld worden en ondertussen zijn er ook lessen geleerd. Administratieve eenvoud wilt natuurlijk niet zeggen dat banken niet zullen worden gestraft, wanneer ze bepaalde verkeerde handelingen zouden stellen. De commissieleden merkten vermoedelijk al dat veel van de straffen en sancties die in de eerste staatswaarborg zitten, in de nieuwe staatswaarborg zijn overgenomen, bijvoorbeeld de gronden tot vermindering of verval van de staatswaarborg in hoofdstuk 6 en de dwangmaatregelen, de administratieve boetes en strafrechtelijke sancties in hoofdstuk 10.

Naast de verschillen tussen de bestaande en de nieuwe staatswaarborg zijn er ook tal van zaken die opnieuw werden overgenomen van de bestaande staatswaarborg. Het gaat bijvoorbeeld om de definitie van kredietgever, de regeling inzake de definitieve afrekening en de voorschotten, het voorrecht van uitwinning, de aanspreking van de staatswaarborg en de verplichtingen van de kredietnemer en de kredietgever.

De minister gaat ten slotte in op het overleg met de Europese Commissie. Op 29 juni 2020 heeft de Europese Commissie een nieuwe aanpassing aangebracht aan de tijdelijke kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak. Hierop werd al geanticipeerd in het wetsontwerp. Bij verder overleg met de Europese Commissie kwam echter naar boven dat er nog een klein probleem is met betrekking tot onze definitie van kmo. In de laatste aanpassing van de Europese kaderregeling wordt een kmo in moeilijkheden bijvoorbeeld gedefinieerd als een onderneming die minder dan 50 werknemers telt. Het wetsontwerp verwijst daarentegen naar de Belgische definitie van kmo in het Wetboek vennootschappen, wat bedrijven zijn met maximaal 50 werknemers, dus 50 werknemers inbegrepen. De Europese Commissie heeft gevraagd dit verschil weg te werken. Daarom wordt door de heer



La Commission européenne a demandé d'éliminer cette différence. Tel est l'objet de l'amendement n° 16 présenté par M. Leysen, qui tend à modifier l'article 6 de façon à d'aligner notre définition sur les exigences de la Commission européenne.

Tous les projets relatifs à une nouvelle garantie de l'État doivent être formellement approuvés par la Commission européenne, avec laquelle le ministre a bien entendu été en contact étroit les dernières semaines. Le projet de loi à l'examen ne soulève pas d'objections de la Commission européenne. Après la réunion d'aujourd'hui, il notifiera formellement le projet de loi définitif à la Commission européenne, de telle sorte que son approbation officielle ait été obtenue avant la séance plénière du 16 juillet 2020.

## B. Discussion générale

### 1. Questions et observations des membres

*M. Jan Bertels (sp.a)* estime que l'exposé du ministre concernant le système optionnel comporte des éléments positifs. Il ressort des auditions de Febelfin et de la Banque nationale de Belgique (BNB) que le premier régime de garantie d'État instauré en mars 2020<sup>1</sup> présente plusieurs insuffisances auxquelles il convient de remédier. La notion d'"entreprise en difficulté" a par exemple privé de nombreuses PME de l'accès au crédit. La BNB n'a communiqué pour le moment que les chiffres de mars et d'avril. Elle fournira des précisions supplémentaires quant à la question de savoir pourquoi ces crédits ont été si difficiles à obtenir.

*M. Sander Loones (N-VA)* rappelle les discussions qui ont eu lieu précédemment concernant le *monitoring*. La BNB dispose d'un trésor d'informations. Malheureusement, seuls les chiffres du mois d'avril ont été commentés lors de l'audition du 24 juin 2020. Ceux de mai devraient déjà avoir été traités dans l'intervalle. L'intervenant insiste pour que ces informations soient communiquées plus rapidement à la commission des Finances et du Budget, en tout état de cause avant l'examen en séance plénière.

M. Loones attendait avec impatience le projet de loi à l'examen. Il constate malheureusement que celui-ci crée à nouveau un embrouillamini juridique, les deux régimes de garanties d'État étant disséminés entre une loi de pouvoirs spéciaux, une loi et différents arrêtés royaux.

<sup>1</sup> Loi du 27 mars 2020 donnant habilitation au Roi d'octroyer une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus et modifiant la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédits et des sociétés de bourse.

Leysen amendement nr. 16 ingediend, tot wijziging van artikel 6, waardoor onze definitie perfect zal aansluiten bij de vereisten van de Europese Commissie.

Alle wetsontwerpen tot instelling van een nieuwe staatswaarborg moeten formeel worden goedgekeurd door de Europese Commissie, waarmee de minister de jongste weken uiteraard nauw contact heeft gehad. De Europese Commissie heeft geen opmerkingen over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp gemaakt. De minister geeft aan dat hij het aangenomen wetsontwerp na de vergadering van vandaag formeel zal voorleggen aan de Europese Commissie, zodat de Commissie het officieel kan goedkeuren vóór de plenumvergadering van 16 juli 2020.

## B. Algemene bespreking

### 1. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Jan Bertels (sp.a)* is van mening dat de toelichting van de minister over het optioneel systeem positieve elementen bevat. Uit de hoorzittingen met Febelfin en de Nationale Bank van België (NBB) bleek dat de eerste staatswaarborgregeling van maart 2020<sup>1</sup> verschillende tekortkomingen kent die moeten rechtgezet worden. Het begrip "onderneming in moeilijkheden" leidde er bijvoorbeeld toe dat veel kmo's geen toegang kregen tot kredieten. De NBB verstreekte voorlopig enkel de cijfers van maart en april en zal nog meer klaarheid scheppen over de redenen waarom deze kredieten moeilijk verstrekt werden.

*De heer Sander Loones (N-VA)* herinnert aan eerdere discussies over monitoring. De NBB beschikt over een schat aan informatie. Helaas werden tijdens de hoorzitting van 24 juni 2020 enkel de cijfers van de maand april toegelicht. De cijfers van mei zouden ondertussen verwerkt moeten zijn. De spreker dringt er sterk op aan dat deze informatie sneller bij de commissie Financiën en Begroting terechtkomt, en in elk geval voor de bespreking in de plenaire vergadering.

De heer Loones keek uit naar het voorliggende wetsontwerp, maar betreurt dat het opnieuw een juridisch kluwen is geworden, waarin beide staatswaarborgregelingen verspreid zijn over een volmachtenwet, een wet en verschillende koninklijke besluiten. Er is een kans

<sup>1</sup> Wet van 27 maart 2020 tot machtiging van de Koning om een staatswaarborg te verstrekken voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus en tot wijziging van de wet van 25 april 2014 op het statuut en toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen.

On a manqué l'occasion de tout régler dans un seul texte juridiquement solide. La première réglementation relative aux garanties d'État expirera certes à la fin de l'année, sauf si on décide de la prolonger.

Par ailleurs, le délai de 12 mois continuera à s'appliquer en ce qui concerne la première garantie. Le deuxième régime s'appliquera 36 mois maximum et il ne pourra être utilisé que par les PME qui contractent des prêts d'une durée supérieure à 12 mois. Le montant est plafonné à 10 milliards d'euros. Les PME qui souhaitent contracter un prêt d'une durée de moins de 12 mois ne pourront le faire que dans le régime de la première garantie et au plus tard à la fin de l'année 2020. Les PME qui souhaitent contracter un prêt d'une durée de plus de 12 mois ne pourront toutefois plus le faire après cette année, sauf si une prolongation intervient.

L'intervenant opère une comparaison avec la ventilation des 50 milliards d'euros prévus en deux montants: un montant de 10 milliards d'euros pour les PME qui contractent un prêt d'une durée supérieure à 12 mois et un montant de 40 milliards d'euros qui risque d'être partiellement inutilisé. Le ministre répondra sans doute que le secteur bancaire accorde en pratique des prêts ordinaires et qu'il n'est pas toujours nécessaire de recourir à la garantie. Le système financier, qui offre des formules de crédit ordinaires, continue à fonctionner sans qu'il faille faire appel au système de garantie, ce qui est une bonne nouvelle.

Il convient toutefois de constater que les possibilités ne sont pas exploitées de façon optimale, contrairement à ce qui se passe à l'étranger, où des systèmes performants ont été mis en place. M. Loones déplore que l'on n'ait pas décidé d'investir une partie des 40 milliards d'euros pour offrir des opportunités supplémentaires à l'économie réelle. Il explique que c'est en raison de la durée de la première garantie et du maintien du système *first loss* de 20 % pour les 40 milliards d'euros de la garantie qui n'ont pas encore été utilisés qu'une partie restera inutilisée.

Les experts du ministre indiquent que 10 milliards d'euros suffiront pour les garanties aux PME. La question est de savoir si ce sera effectivement le cas. L'intervenant présume que, contrairement au délai de remboursement et à la durée, ce montant ne peut pas être modifié par arrêté royal. Une évaluation erronée signifierait que cette tranche devra de nouveau être relevée par la voie parlementaire. Dès lors qu'il semblerait que les autres 40 milliards seront totalement utilisés, il semble inutilement risqué aux yeux de l'intervenant de se limiter à 10 milliards d'euros. Le secteur bancaire a d'ailleurs déjà autorisé 10 milliards d'euros de nouveaux crédits et des reports de paiement à hauteur de 30 milliards

gemist om dit in één – juridisch solide – tekst te gieten. De eerste staatswaarborgregeling dooft weliswaar eind dit jaar uit, tenzij er alsnog een verlenging komt.

Voorts blijft de termijn van 12 maanden voor de eerste waarborg gelden. De tweede regeling geldt voor maximum 36 maanden en kan alleen worden gebruikt door kmo's die leningen van langer dan 12 maanden aangaan. Het bedrag is begrensd tot 10 miljard euro. Een kmo die een lening van minder dan 12 maanden wil, zal deze alleen kunnen afsluiten onder de eerste waarborg, en uiterlijk voor het einde van 2020. Een kmo die een lening wil van langer dan 12 maanden, zal na dit jaar echter nergens meer terecht kunnen, tenzij er een verlenging komt.

De spreker brengt dit in verband met de opsplitsing van de voorziene 50 miljard euro in enerzijds 10 miljard euro voor kmo's die een lening van langer dan 12 maanden aangaan, en anderzijds 40 miljard euro die deels onbenut dreigt te blijven. De minister zal wellicht antwoorden dat de bankensector in de praktijk gewone leningen toestaat en dat een beroep op de garantie niet altijd noodzakelijk is. Het financieel systeem, met gewone kredietformules, blijft verder functioneren zonder te moeten terugvallen op het garantiesysteem, wat op zich goed nieuws is.

Tegelijk blijft de vaststelling dat de mogelijkheden niet optimaal benut worden, in vergelijking met de succesvolle systemen in het buitenland. De heer Loones betreurt dat een deel van de 40 miljard euro niet zal ingezet worden om de reële economie extra kansen te bieden. De reden waarom een deel onbenut blijft, is de looptijd van de eerste garantie en het *first loss* systeem van 20 % dat behouden blijft voor de 40 miljard euro van de waarborg die nog niet benut is.

De experts van de minister stellen dat 10 miljard euro zal volstaan voor de waarborgen aan de kmo's. De vraag is of dit effectief het geval zal zijn. De spreker vermoedt dat dit bedrag, in tegenstelling tot de terugbetalingstermijn en de duur, niet via koninklijk besluit kan gewijzigd worden. Een verkeerde inschatting zou betekenen dat deze schijf opnieuw moet opgetrokken worden via parlementaire weg. Gezien het er niet naar uitziet dat de overige 40 miljard euro volledig gebruikt zullen worden, lijkt het de spreker een onnodig risico om zich tot 10 miljard euro te beperken. De bankensector heeft overigens de laatste maanden al voor 10 miljard euro nieuwe kredieten toegestaan en voor 30 miljard

d'euros au cours des derniers mois. Le volume sur le marché est dès lors relativement important en dehors du système de garantie.

Une autre question est de savoir ce qu'il adviendra des entreprises qui ont obtenu un prêt dans le cadre du premier régime de garantie, mais qui ne sont pas en mesure de rembourser dans les 12 mois. Le système prévoit que la durée peut être prolongée, mais il n'est pas possible d'intervenir dans les contrats en cours par arrêté royal. Quelle solution pratique existe-t-il à cet égard? Ces entreprises sont-elles censées contracter un nouveau prêt relevant du deuxième système de garantie? Dans ce cas, les PME seront toutefois obligées de souscrire immédiatement un prêt de plus de 12 mois, au lieu d'une prolongation temporaire de quelques mois. Il serait bon tant pour les entreprises que pour le secteur financier de savoir que le législateur n'interviendra pas dans les contrats de droit privé. L'intervenant souhaite protéger la sécurité juridique.

M. Loones déclare ensuite que le groupe N-VA est sensible aux arguments prônant de prolonger le délai pour la tranche de 40 milliards d'euros. Existent-ils, selon le ministre, de bonnes raisons de ne pas soutenir les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12 présentés par MM. Crombez, Bertels et Vandenbroucke?

Les définitions renvoient en outre à la durée du crédit, et plus précisément à l'intervalle entre l'octroi du crédit et le remboursement. Ce délai commence-t-il à courir lors de l'octroi du crédit ou lors du prélèvement effectif? Cela peut avoir pour effet que le crédit durera plus de 36 mois.

Enfin, il est prévu dans le système de la deuxième garantie que la garantie peut être utilisée pour des activités à l'étranger, avec une limite de 10 % du crédit garanti. Des données à ce sujet sont-elles déjà disponibles pour le premier régime de garantie? Comment cela fonctionne-t-il et comment pouvons-nous exercer un contrôle? Un réel besoin existe-t-il?

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) a soutenu le premier régime de garantie d'État et le fera à nouveau compte tenu du problème de liquidité qui affecte l'économie. La garantie d'État peut aider à faire bon usage de l'argent dont disposent les banques sous forme d'épargne, pour autant que le système soit efficace. Le groupe Ecolo-Groen avait quelques questions et préoccupations concernant le précédent régime, par exemple au sujet de l'extension au secteur non marchand et des conditions d'accès au système. Ces conditions semblaient trop strictes pour les entreprises qui, quoique viables, éprouvent temporairement des difficultés à payer

euro betalingsuitstel. Het volume op de markt buiten het garantiesysteem is dus vrij groot.

Een andere vraag is wat er gebeurt met ondernemingen die een lening gekregen hebben onder de eerste waarborgregeling, maar die niet binnen de 12 maanden kunnen terugbetalen. Het systeem voorziet dat de looptijd kan verlengd worden, maar er kan niet via koninklijk besluit ingegrepen worden in lopende contracten. Welke praktische oplossing bestaat hiervoor? Is het de bedoeling dat deze ondernemingen een nieuwe lening afsluiten die onder het tweede garantiestelsel valt? In dat geval worden de kmo's echter verplicht om meteen een lening van meer dan 12 maanden aan te gaan, in plaats van een tijdelijke verlenging van enkele maanden. Het zou goed zijn voor zowel de ondernemingen als voor de financiële sector om te weten dat de wetgever niet zal ingrijpen in afgesloten privaatrechtelijke contracten. De spreker wenst de rechtszekerheid te beschermen.

De heer Loones verklaart vervolgens dat de N-VA-fractie gevoelig is voor de argumenten om de termijn voor de schijf van 40 miljard euro te verlengen. Zijn er volgens de minister goede redenen om de amendementen nrs. 1 tot 12, ingediend door de heren Crombez, Bertels en Vandenbroucke, niet te steunen?

Verder wordt in de definities verwezen naar de looptijd van het krediet, en meer bepaald de tijd tussen de verlening van het krediet en de terugbetaling. Start deze termijn bij het toestaan van het krediet of bij de effectieve opname? Dit kan tot gevolg hebben dat het krediet langer dan 36 maanden loopt.

Ten slotte is in het systeem van de tweede waarborg voorzien dat de garantie kan gebruikt worden voor buitenlandse activiteiten, met een beperking tot 10 % van het gewaarborgd krediet. Zijn hierover al gegevens beschikbaar voor de eerste waarborgregeling? Hoe werkt dit en hoe kunnen we het controleren? Bestaat er een reële nood?

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) heeft de eerste staatswaarborgregeling gesteund en zal dit opnieuw doen, gezien het liquiditeitsprobleem in de economie. De staatswaarborg kan helpen om het geld dat de banken ter beschikking hebben in de vorm van spaartegoeden nuttig te gebruiken, voor zover het systeem performant is. De Ecolo-Groen-fractie had enkele vragen en bezorgdheden bij de vorige regeling, bijvoorbeeld over de uitbreiding naar de non-profitsector en over de voorwaarden om toegang te hebben tot het systeem. Deze voorwaarden leken te strikt voor bedrijven wel levensvatbaar zijn, maar tijdelijke moeilijkheden hebben om bijvoorbeeld

leurs impôts et leurs cotisations de sécurité sociale, par exemple. Elles se sont vu priver d'accès au crédit.

En outre, la logique du *first loss* – à la charge des banques – semble être une bonne chose pour l'État, mais elle s'avère finalement être une mauvaise chose pour les entreprises. Elle a incité les établissements de crédit à faire preuve de retenue dans leur politique de prêt. L'intervenant craignait, en mars déjà, des analyses de risque trop strictes des banques qui empêcheraient le système de garantie d'État de fonctionner. Le groupe Ecolo-Groen a dès lors demandé que le système soit surveillé via la BNB, même si les données sont trop anciennes pour réagir sans tarder face à cette crise qui évolue rapidement et prend les entreprises au dépourvu.

Le projet de loi à l'examen répond partiellement aux difficultés énumérées. La suppression du *first loss* doit encourager les banques à prendre plus de risques et permettra aux entreprises d'avoir davantage accès aux prêts. Une autre mesure positive est l'assouplissement des conditions. Il est également positif de réserver 10 milliards d'euros pour les PME et le secteur non marchand. L'intervenant souligne en outre l'importance de la prolongation d'un à trois ans. Il faudra en effet plus que quelques mois aux entreprises pour se remettre de la crise économique soudaine de sorte qu'il leur sera très utile de pouvoir étaler les pertes sur une plus longue période.

Le système devrait mieux fonctionner cette fois-ci. En septembre, sur la base d'une analyse de la BNB, il faudra réexaminer si le nouveau système est plus performant que le précédent dans le domaine du soutien aux entreprises. Les PME et le secteur non marchand méritent une attention accrue à cet égard.

M. Gilkinet demande ensuite au ministre comment ce nouveau système était lié à l'ancien. Qu'en est-il des entreprises qui ont adhéré au premier régime et constatent que le second est plus avantageux? Peuvent-ils changer de régime? Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12, déposés par MM. Crombez, Bertels et Vandenbroucke, sont-ils compatibles avec le projet de loi à l'examen? Les deux systèmes peuvent-ils être associés?

Le membre conclut par les conditions qui peuvent être liées à l'aide accordée. Il relève qu'il ne s'agit pas d'une aide d'État directe, mais d'une aide sous forme de garantie. Le secteur bancaire est le tiers, ce qui rend plus difficile l'imposition de conditions. M. Gilkinet souligne que le régime est destiné aux entreprises qui jouent le jeu, et non aux entreprises qui se livrent à l'évasion fiscale ou qui, en cette période, versent des dividendes au lieu de consolider leurs réserves. L'intervenant regrette que le projet de loi à l'examen impose des conditions

hun belastingen en sociale bijdragen te betalen. De toegang tot krediet werd hen onttrokken.

Verder lijkt de logica van de *first loss* – voor rekening van de banken – een goede zaak voor de staat, maar blijkt het uiteindelijk een slechte zaak voor de ondernemingen. Het zorgde ervoor dat de kredietinstellingen terughoudend werden in hun beleid inzake leningen. De spreker vreesde in maart al voor te strikte risicoanalyses van de banken, wat zou leiden tot een staatswaarborgregeling die niet functioneert. Om die reden vroeg de Ecolo-Groen-fractie een monitoring van het systeem via de NBB, zelfs als de gegevens te oud zijn om snel te reageren op deze snel evoluerende crisis met plotse gevolgen voor de ondernemingen.

Het voorliggende wetsontwerp komt gedeeltelijk tegemoet aan de opgesomde moeilijkheden. De afschaffing van de *first loss* moet de banken aanmoedigen om meer risico te nemen en zal ervoor zorgen dat bedrijven meer toegang krijgen tot leningen. Een andere positieve maatregel is de versoepeling van de voorwaarden. Ook het reserveren van 10 miljard euro voor de kmo's en de non-profitsector is een goede zaak. De spreker benadrukt voorts het belang van de uitbreiding van één naar drie jaar. De ondernemingen zullen immers meer dan enkele maanden nodig hebben om te herstellen van de plotse economische crisis, en zijn er dus bij gebaat om het verlies over een langere periode te kunnen spreiden.

Het systeem moet deze keer beter functioneren. In september moet, op basis van een analyse van de NBB, opnieuw bekeken worden of het nieuwe systeem performanter is dan het vorige op het vlak van ondersteuning van de bedrijven. Kmo's en de non-profitsector verdienen hierbij extra aandacht.

De heer Gilkinet vraagt de minister vervolgens hoe dit nieuwe systeem gekoppeld is aan het oude. Wat met bedrijven die in de eerste regeling gestapt zijn en vaststellen dat de tweede voordeliger is? Kunnen ze overstappen? Zijn de amendementen nrs. 1 tot 12, ingediend door de heren Crombez, Bertels en Vandenbroucke, compatibel met het wetsontwerp? Kunnen beide systemen gekoppeld worden?

De spreker gaat ten slotte in op de voorwaarden die aan de steun gekoppeld kunnen worden. Hij merkt op dat het niet om rechtstreekse staatssteun gaat, maar om steun onder de vorm van een garantie. De bancaire sector is de derde partij, wat het moeilijker maakt om voorwaarden te stellen. De heer Gilkinet benadrukt dat de regeling bedoeld is voor ondernemingen die het spel meespelen, niet voor bedrijven die aan fiscale ontwijing doen of die in deze tijden dividend uitkeren in plaats van hun reserves te versterken. De spreker betreurt

moins ambitieuses que d'autres propositions relatives aux aides d'État.

En principe, le groupe Écolo-Groen soutient le nouveau système, moyennant un monitoring étroit pour procéder, si nécessaire, à des ajustements dans les mois à venir.

*M. Hugues Bayet (PS)* précise que son groupe n'a pas changé d'avis. Lors de l'échange de vues sur le premier régime de garantie d'État, celui-ci avait déjà signalé qu'un délai de 12 mois lui semblait plutôt court. L'intervenant se réjouit dès lors de l'extension à 36 mois. Ces dispositions concernent en particulier les PME, ce qui est une bonne chose car elles sont le moteur du pays. Le membre salue également la souplesse de la définition des "entreprises en difficulté". Cela permettra de sauver un plus grand nombre d'entreprises. Le groupe PS soutiendra dès lors le texte.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* se félicite du fait que le nouveau projet de loi permettra d'assurer la viabilité d'un plus grand nombre de PME et donc de maintenir l'emploi.

Il demande ensuite au ministre si une étude d'impact a déjà été réalisée sur les prêts accordés et le report de paiement accordé.

Le membre estime que le projet de loi à l'examen va dans la bonne direction et il l'approuvera donc.

*M. Steven Matheï (CD&V)* annonce que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. Il est satisfait de l'extension spécifique du régime pour les PME.

L'intervenant comprend que la définition des micro-entreprises et des petites entreprises a été adaptée sous l'influence de l'UE. Il se demande à ce propos si cela ne crée pas une charge de travail ou un coût supplémentaire pour les entreprises en question. On est en effet habitué à fonctionner avec les définitions belges.

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB)* est surpris qu'il ait fallu un mois entier pour que la commission puisse disposer du projet de loi, et seulement un jour avant qu'il ne soit mis à l'ordre du jour de la commission. Cela complique le travail parlementaire.

Un aspect positif est que le projet de loi à l'examen est destiné aux travailleurs indépendants et aux PME, et non aux multinationales. Selon le membre, il est grand temps d'opérer une distinction entre les bénéficiaires des mesures.

dat het voorliggende wetsontwerp minder verregaande voorwaarden oplegt dan andere voorstellen met betrekking tot staatssteun.

In principe ondersteunt de Ecolo-Groen-fractie het nieuwe systeem, in combinatie met een nauwgezette monitoring om de komende maanden aanpassingen te doen indien nodig.

*De heer Hugues Bayet (PS)* verduidelijkt dat het standpunt van zijn fractie niet veranderd is. In de gedachtewisseling over de eerste staatswaarborgregeling signaleerden zij al dat 12 maanden vrij kort leek. Hij is dat ook verheugd met de uitbreiding naar 36 maanden. De bepalingen gaan in het bijzonder over de kmo's, wat een goede zaak is, gezien zij de drijvende kracht van het land zijn. De spreker is eveneens tevreden met de soepelheid in de definitie van "bedrijven in moeilijkheden". Dit zal toelaten dat meer bedrijven gered kunnen worden. De PS-fractie zal de tekst dan ook steunen.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* juicht toe dat het nieuwe wetsontwerp toelaat om de levensvatbaarheid van een groter aantal kmo's te verzekeren en zodoende werkgelegenheid te behouden.

Hij vraagt de minister vervolgens of er al een impactstudie gebeurd is over de toegekende leningen en het verleende betalingsuitstel.

De spreker is van mening dat het wetsontwerp in de goede richting gaat en zal het dan ook goedkeuren.

*De heer Steven Matheï (CD&V)* laat weten dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen. Hij is tevreden met de specifieke uitbreiding van de regeling voor kmo's.

De spreker begrijpt dat de aanpassing van de definitie van micro- en kleine ondernemingen onder invloed van de EU gebeurd is. Zijn vraag daarbij is of dit geen extra werklast of meerkost teweegbrengt voor de bedrijven in kwestie. Men is immers gewoon om met de Belgische definities te werken.

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* verbaast zich erover dat het een hele maand duurde vooraleer de commissie over het wetsontwerp kon beschikken, en dat pas één dag voor de agendering in de commissie. Dit bemoeilijkt het parlementaire werk.

Een positief aspect is dat het wetsontwerp bedoeld is voor zelfstandigen en kmo's, en niet voor multinationale ondernemingen. Het werd volgens de spreker hoog tijd om een onderscheid te maken tussen de begunstigden van de maatregelen.

Jusqu'ici toutefois, la garantie d'État existante n'a pas bien fonctionné, en particulier pour les PME et les indépendants. La prolongation des crédits garantis leur donne la marge nécessaire et doit donc être saluée. Le membre reste toutefois sceptique quant à la résolution des problèmes sur le terrain. Les banques sont réticentes à accorder des prêts aux PME et aux indépendants qui en ont besoin. Le projet de loi à l'examen ne contient aucune mesure obligeant les banques à accorder des prêts à ces entreprises. Que fera le ministre si la garantie de l'État n'est toujours pas activée pour les PME et les indépendants?

M. Van Hees se demande également s'il est possible d'accélérer le *reporting* de la BNB.

Un autre problème est que le projet de loi à l'examen représente un cadeau pour les banques. La première version de la garantie prévoyait que la première tranche de 3 % des pertes était prise en charge par les banques, avec un stade intermédiaire compris entre 3 et 5 %, après quoi la garantie s'appliquait. Dans le projet de loi à l'examen, la garantie est de 80 % à partir du premier euro pour le prêteur. L'intervenant comprend que la situation a changé. Les risques sont plus importants, mais une garantie dès le premier euro lui semble excessive. Il souligne que le secteur bancaire se porte bien en Belgique pour l'instant.

En outre, la limitation des prêts aux PME entre 12 et 36 mois à 10 milliards d'euros, qui constituent 20 % du système de garantie, pose également problème aux yeux de M. Van Hees. Pourquoi est-il si important que les 80 % restants soient réservés à d'autres prêts (par exemple, d'une durée moindre ou destinés à des entreprises multinationales)?

Enfin, M. Van Hees considère qu'il est positif que la garantie d'État devienne caduque lorsque la banque refuse d'octroyer des crédits sans justification, tout en estimant curieux que l'article 20, 3°, c), iii) dispose qu'une banque peut refuser des indépendants et des PME qui ont demandé un report de paiement. Le message ainsi adressé aux entreprises est de ne surtout pas demander de report, sinon la banque pourrait à l'avenir refuser des crédits garantis.

M. Christian Leysen (*Open Vld*) salue l'attitude positive à l'égard des indépendants et des PME dans les interventions précédentes, mais rappelle que les multinationales sont tout aussi importantes.

L'intervenant se réjouit du règlement spécifique pour les PME. Les pouvoirs publics endossent une responsabilité financière accrue, mais le membre espère qu'il sera possible de veiller à une application correcte avec

Tot hiertoe werkt de bestaande staatswaarborg echter niet goed, in het bijzonder voor kmo's en zelfstandigen. De verlenging van de gewaarborgde kredieten geeft hen de nodige marge en is dan ook een goede zaak. De spreker blijft echter sceptisch over het oplossen van de problemen op het terrein. Banken zijn terughoudend in het toekennen van leningen aan kmo's en zelfstandigen die dit nodig hebben. Het wetsontwerp bevat geen maatregelen om banken te verplichten leningen te verstrekken aan deze ondernemingen. Wat zal de minister ondernemen als de staatswaarborg nog altijd niet op gang komt voor kmo's en zelfstandigen?

De heer Van Hees vraagt zich verder ook af of de rapportering door de NBB sneller kan.

Een ander probleem is dat het voorliggende wetsontwerp een cadeau voor de banken betekent. De eerste versie van de waarborg voorzag dat de eerste 3 % van de verliezen ten laste van de banken waren, met een tussenstadium tussen 3 en 5 %, waarna de garantie pas inging. In het voorliggende wetsontwerp bedraagt de waarborg voor de kredietgever 80 % vanaf de eerste euro. De spreker begrijpt dat de situatie gewijzigd is. De risico's zijn groter, maar een waarborg vanaf de eerste euro lijkt hem overdreven. Hij wijst erop dat de bancaire sector het in België voorlopig goed doet.

Daarenboven vindt de heer Van Hees de beperking van de leningen aan kmo's tussen 12 en 36 maanden tot 10 miljard euro, wat 20 % van de garantieregeling uitmaakt, eveneens problematisch. Waarom is het zo belangrijk dat de overige 80 % gereserveerd blijft voor andere leningen (bijvoorbeeld voor kortere termijn of voor multinationale ondernemingen)?

De heer Van Hees vindt het ten slotte positief dat de staatswaarborg vervalt wanneer de bank kredieten zonder verantwoording weigert, maar vindt het eigenaardig dat art. 20, 3°, c), iii) stipuleert dat een bank zelfstandigen en kmo's die om betalingsuitstel hebben verzocht, kan weigeren. Bedrijven krijgen hiermee de boodschap om zeker geen uitstel te vragen, zo niet kan de bank in de toekomst gewaarborgde kredieten weigeren.

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) verwelkomt de positieve houding tegenover zelfstandigen en kmo's in de vorige tussenkomsten, maar herinnert eraan dat multinationale ondernemingen evengoed belangrijk zijn.

De spreker is verheugd over de specifieke regeling voor kmo's. De overheid neemt een grotere financiële verantwoordelijkheid, maar het lid hoopt dat er samen met de banken goed wordt toegezien op de correcte

le concours des banques. Le principe demeure que le système vise les entreprises qui sont ou étaient saines. Le groupe Open Vld soutient pleinement le projet de loi à l'examen.

*M. Jan Bertels (sp.a)* déplore les caricatures de M. Leysen sur l'aide inattendue manifestée par certains groupes vis-à-vis des indépendants et des PME.

Le groupe sp.a soutient le système facultatif qui est, selon eux, compatible avec le système obligatoire. Il paraît logique que dans le système facultatif, la garantie d'État soit plus élevée, tout comme la prime de risque demandée, notamment, dans le cas d'entreprises aujourd'hui en difficulté.

Pour les entreprises saines, l'intervenant estime toutefois qu'elles doivent toutes pouvoir bénéficier du système obligatoire, avec une durée plus longue et une prime de risque réduite. Cette position lui semble on ne peut plus équitable. Les experts soulignent en outre que la durée de 12 mois était trop courte. Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12 tendent à améliorer la réglementation actuelle et seront commentés lors de la discussion des articles.

## 2. Réponses du ministre

*M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement*, conteste les observations selon lesquelles le nouveau régime montre que le précédent schéma de garantie n'a pas marché. Dans le système de garantie, ce n'est pas tant le nombre de prêts que le volume des crédits qui est important. Par rapport à la même période de l'an dernier, celui-ci a progressé de 4 %, une augmentation remarquable dans la mesure où la logique économique laisserait présumer une baisse de la demande de crédits d'investissement et une demande de crédits de trésorerie en forte augmentation. Un problème se poserait effectivement si le volume des crédits avait baissé. C'est pourtant l'inverse qui s'est produit. Les banques avaient également la possibilité, pour une certaine tranche, de consentir des prêts en dehors du schéma de garantie.

Le projet de loi à l'examen apporte une réponse à d'autres besoins. En mars, en raison de l'accent mis sur les problèmes de liquidité, le délai a été fixé à 12 mois. Aujourd'hui, de nombreuses entreprises reprennent leurs activités et rencontrent moins de problèmes de liquidités. Certaines, en particulier les PME, sont toutefois confrontées à un autre problème, à savoir l'accès aux crédits d'investissement. C'est pourquoi la durée est de 12 à 36 mois dans le nouveau système.

toepassing. Het uitgangspunt blijft dat het systeem bedoeld is voor bedrijven die gezond zijn of waren. De Open Vld-fractie staat volledig achter het voorliggende wetsontwerp.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* betreurt de karikaturen van de heer Leysen inzake de onverwachte steun van sommige fracties voor zelfstandigen en kmo's.

De sp.a-fractie steunt het optionele systeem, dat volgens hen compatibel is met het verplicht systeem. Het lijkt logisch dat er in het optionele systeem een hogere staatswaarborg wordt voorzien en een hogere risicopremie wordt gevraagd voor onder meer ondernemingen die nu in moeilijkheden verkeren.

Voor de gezonde ondernemingen is de spreker echter van mening dat ze allemaal moeten kunnen genieten van het verplicht stelsel, met een langere looptijd, en tegen de lagere risicopremie. Dit lijkt hem niet meer dan billijk. De experts stipten overigens aan dat de looptijd van 12 maanden te kort was. De amendementen nrs. 1 tot 12 beogen de huidige regeling te verbeteren en worden verder toegelicht in de artikelsgewijze bespreking.

## 2. Antwoorden van de minister

*De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën en Begroting, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking*, betwist de opmerkingen als zou het nieuwe stelsel aantonen dat het vorige garantieschema niet gewerkt heeft. Belangrijker dan het aantal leningen onder het garantiesysteem, is het kredietvolume. Dit is in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar met 4 % gestegen. Die stijging is opmerkelijk, omdat de economische logica zou laten vermoeden dat de vraag naar investeringskredieten daalt, terwijl anderzijds de vraag naar liquiditeitskredieten sterk stijgt. Mocht het kredietvolume gedaald zijn, zou er inderdaad een probleem zijn. Het omgekeerde is echter gebeurd. Banken hadden ook de mogelijkheid om voor een bepaalde schijf leningen buiten het garantieschema af te sluiten.

Dit wetsontwerp biedt een antwoord op andere noden. In maart werd, omwille van de focus op liquiditeitsproblemen, de termijn van 12 maanden vastgelegd. Nu hernemen veel bedrijven hun activiteiten en hebben ze minder liquiditeitsproblemen. Een deel van de bedrijven, vooral kmo's, heeft echter een ander probleem, namelijk de toegang tot investeringskredieten. Om die reden bedraagt de looptijd in het nieuwe stelsel 12 tot 36 maanden.

Le ministre répond ensuite à la question de M. Loones concernant les chiffres de la BNB. Il faut du temps pour les traiter. Le ministre appelle instamment les représentants de la BNB à mettre les bouchées doubles. Ces chiffres sont un outil majeur pour définir la politique à mener.

M. Loones a évoqué en outre le désordre juridique et a demandé pourquoi l'occasion n'était pas saisie pour simplifier l'ancien système. Le ministre fait observer que le projet de loi ouvre une nouvelle voie. La législation est complexe et n'offre certainement pas la solution la plus esthétique, mais elle fonctionne correctement. Mieux vaut ne pas prendre de risques en simplifiant un système qui fonctionne.

M. Loones a également déclaré que la confusion juridique subsisterait si la Commission européenne prolongeait l'encadrement temporaire du 19 mars 2020 pour les aides d'État. C'est exact, bien qu'il n'y ait pas encore eu d'indications d'une prolongation. Le régime court provisoirement jusque fin 2020. Impossible de dire à ce stade s'il y aura une suite.

Le ministre évoque ensuite les 20 % réservés (10 milliards d'euros) du budget prévu pour cette nouvelle catégorie, et la question de savoir si ce montant suffira. D'après les estimations, ce sera le cas, mais il pourra être augmenté par arrêté royal si nécessaire.

Des refinancements peuvent être inclus dans le nouveau système, à condition que les prêts étaient déjà couverts par l'ancien régime de garantie. En pratique, une banque octroiera un nouveau prêt si une durée plus longue est nécessaire, que ce soit ou non dans le cadre du système de garantie facultatif pour les PME. Cette solution n'est pas possible pour les grandes entreprises, mais à l'heure actuelle, celles-ci obtiennent sans trop de difficultés des financements au-delà de 12 mois.

En ce qui concerne la question relative à la date de début du crédit (à partir du moment de l'octroi ou du prélèvement), c'est clairement la date d'octroi qui s'applique.

Quant aux activités étrangères, elles seront soumises à un contrôle *ex post*. Si les banques placent cela sous la garantie parce qu'elles constatent une perte sur leur portefeuille, on vérifiera à ce moment-là le respect de la règle des 10 %.

Le ministre réagit à l'observation de M. Gilkinet concernant l'attitude réticente des banques. Selon lui, il ne saurait en être question, étant donné que le volume des crédits a été augmenté. Les banques ont accordé

De minister gaat vervolgens in op de vraag van de heer Loones over de cijfers van de NBB. Het kost tijd om deze te verwerken. De minister dringt er bij de vertegenwoordigers van de NBB op aan om daar spoed achter te zetten. Dit cijfermateriaal is een belangrijk instrument om het beleid te kunnen sturen.

De heer Loones had het verder over juridisch rommelig werk, en stelde de vraag waarom niet van de gelegenheid gebruik gemaakt werd om het oude systeem te vereenvoudigen. De minister wijst erop dat het wetsontwerp een nieuw spoor opent. De wetgeving is complex en biedt zeker niet de meest esthetische oplossing, maar werkt wel naar behoren. Er worden beter geen risico's genomen door een functionerend systeem te vereenvoudigen.

De heer Loones stelde daarnaast dat de juridische warboel behouden blijft indien de Europese Commissie de tijdelijke kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun verlengt. Dat klopt, al zijn er nog geen indicaties voor een verlenging. De regeling loopt voorlopig tot eind 2020. Op een vervolg kan nog niet vooruitgelopen worden.

De minister gaat vervolgens in op de gereserveerde 20 % (10 miljard euro) van het voorziene budget voor deze nieuwe categorie, en de vraag of dit zal volstaan. Volgens de inschattingen zal dat het geval zijn, maar desnoods kan dit bedrag verhoogd worden bij koninklijk besluit.

Herfinancieringen kan men in het nieuwe systeem onderbrengen, op voorwaarde dat ze al onder de oude garantieregeling vielen. In de praktijk zal een bank een nieuwe lening afsluiten indien een langere looptijd nodig is, al dan niet onder het optionele garantiesysteem voor kmo's. Voor grote ondernemingen is die oplossing niet mogelijk, maar momenteel hebben zij vrij weinig moeilijkheden om financiering voor langer dan 12 maanden te verkrijgen.

Inzake de vraag naar de startdatum van de looptijd (vanaf het moment van verlening of van opname), geldt duidelijk de datum van verlening van het krediet.

Wat buitenlandse activiteiten betreft, wordt de controle *ex post* uitgevoerd. Mochten banken dit onder de garantie plaatsen omdat ze een verlies op hun portefeuille bemerken, zal men op dat moment controleren of de regel van 10 % nageleefd is.

De minister gaat verder in op de opmerking van de heer Gilkinet over de terughoudendheid van de banken. Daarvan is volgens de spreker geen sprake, aangezien het kredietvolume verhoogd is. De banken hebben veel



de nombreux prêts de trésorerie. Nous nous trouvons maintenant dans une situation différente, car ce sont plutôt des crédits d'investissement et des prêts à plus long terme qui sont nécessaires en ce moment. Les banques estiment que le système de garantie actuel constitue un frein. C'est pourquoi la réglementation à l'examen a été élaborée spécifiquement pour les PME.

Le ministre s'inscrit par ailleurs en faux contre la déclaration de M. Van Hees selon laquelle les banques reçoivent des cadeaux. La Belgique a une réglementation plus stricte que d'autres pays. En France, par exemple, le ratio est de 10 %-90 %, contre 20 %-80 % en Belgique. Le coût est partagé avec le secteur bancaire.

M. Bayet a évoqué la discussion du mois de mars sur la limitation de la durée des crédits à 12 mois. À l'époque, on ne savait pas encore clairement combien de temps la crise allait durer. On ne peut pas prétendre que des entreprises économiquement viables n'ont pas obtenu leurs crédits au cours des derniers mois. À l'heure actuelle, il y a en revanche, spécifiquement pour les PME, un manque de garanties, et c'est pourquoi une extension du système à 36 mois avec un deuxième schéma de garantie est défendable.

Le ministre répond ensuite à la question de M. Piedboeuf à propos d'une éventuelle étude d'impact. Il y a eu de nombreuses concertations avec le secteur financier afin d'essayer de comprendre quels changements seraient nécessaires et pour voir comment obtenir le meilleur retour sur investissement. Le système de report de paiement a bien fonctionné et est maintenant prolongé. Pour les particuliers, cette possibilité ne figurait pas dans la loi, mais elle a bien été appliquée.

Le ministre répond ensuite à la question de M. Matheï, qui s'inquiétait de savoir si les banques n'auront pas plus de difficultés à utiliser la définition européenne. Il est exact qu'elles ne sont pas habituées à utiliser cette définition. Dans le chapitre 6 du projet de loi, des verrous suffisants ont été prévus pour éviter que des coûts excessifs soient facturés aux entreprises. Le ministre pense qu'après une concertation avec les banques, un moyen sera trouvé pour régler ce problème.

M. Van Hees se demandait comment on pourrait mettre en œuvre une obligation d'accorder des crédits. Une telle obligation ne verra pas le jour, étant donné qu'il est souhaitable de perpétuer la dynamique de l'analyse économique qui précède l'octroi de prêts. Certains projets ne seront donc pas financés. Rendre l'octroi de crédit obligatoire signifierait la fin du système. Cela aurait pour effet que certains prêts ne seraient pas remboursés. Le ministre souligne du reste que nouveau

liquiditeitskredieten verstrekt. We bevinden ons nu in een andere situatie, omdat er momenteel eerder investeringskredieten en kredieten op langere termijn nodig zijn. De banken oordelen dat het huidige garantieschema een rem vormt. Om die reden werd specifiek voor de kmo's de voorliggende regeling uitgewerkt.

De spreker is het niet eens met de stelling van de heer Van Hees dat de banken cadeaus krijgen. België kent een strengere regeling dan andere landen. In Frankrijk is de verhouding bijvoorbeeld 10 %-90 %, tegenover 20 %-80 % in België. De kost wordt gedeeld met de banksector.

De heer Bayet wees op de discussie in maart over de beperking tot 12 maanden. Op dat moment was het nog niet duidelijk hoelang de crisis ging duren. Men kan niet stellen dat economisch levensvatbare bedrijven hun kredieten de voorbije maanden niet gekregen hebben. Op dit moment is er specifiek voor kmo's wel een gebrek aan waarborgen, en om die reden is een uitbreiding van het systeem tot 36 maanden met een tweede garantieschema verdedigbaar.

De minister gaat vervolgens in op de vraag van de heer Piedboeuf over een impactstudie. Er is veel overleg geweest met de financiële sector om te proberen te begrijpen welke wijzigingen nodig zijn en hoe het beste rendement voor de geïnvesteerde middelen wordt verkregen. Het systeem van uitstel van betaling heeft goed gefunctioneerd en wordt nu verlengd. Voor particulieren stond het niet in de wet, maar het werd wel toegepast.

De spreker antwoordt vervolgens op de vraag van de heer Matheï of de banken meer moeite zullen hebben om de Europese definitie te hanteren. Het klopt dat ze niet gewoon zijn deze definitie te gebruiken. In hoofdstuk 6 van het wetsontwerp worden voldoende grendels ingebouwd om te vermijden dat er te veel kosten doorgerekend zouden worden. De minister gaat er na overleg met de banken van uit dat er een manier gevonden wordt om daarmee om te gaan.

De heer Van Hees vroeg zich af hoe we een verplichting om krediet te verlenen kunnen waarmaken. Een dergelijke verplichting komt er niet, aangezien het wenselijk is om de dynamiek van economische analyse, die voorafgaat aan het verstrekken van leningen, verder te laten lopen. Sommige projecten zullen dus niet gefinancierd worden. De verstrekking van kredieten verplicht maken, betekent het einde van het systeem. Dit zou ertoe leiden dat sommige kredieten niet terugbetaald worden. De nieuwe

régime de garantie d'État met déjà l'accent sur le crédit aux entreprises en difficulté.

M. Van Hees évoquait aussi le fait que le report de paiement n'est pas possible. Le ministre répond qu'il s'agissait, en l'occurrence, d'anciens prêts. Le texte actuel précise l'obligation de prolonger automatiquement les prêts sur les anciennes lignes de crédit lorsqu'il y a une demande de prolongation.

Enfin, le ministre préconise de ne pas créer deux systèmes parallèles. L'intention qui sous-tend les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12, présentés par MM. Crombez, Bertels et Vandenbroucke, est bonne, mais ces amendements auraient des effets indésirables. Ils obligerait des entreprises saines à s'engager dans un système de garantie lorsqu'elles n'en ont pas besoin et auraient également pour conséquence que certaines entreprises ne pourraient plus obtenir de crédit, étant donné que le plafond de 1,25 % du système actuel est trop bas pour les crédits à long terme. Ce système aurait pour effet de freiner l'octroi de crédits. Ce que le ministre propose, c'est de résoudre maintenant un problème, un vrai, à savoir le financement à long terme des PME selon la définition européenne.

### 3. Répliques et réponses complémentaires

M. Sander Loones (N-VA) est prêt à soutenir le projet de loi, bien qu'avec une certaine réticence, surtout en raison du fait que les chiffres du monitoring sont actuellement limités. Il regrette que la collecte d'informations n'ait pas progressé davantage. Cette question devra être évaluée plus avant dans les mois à venir, après quoi, en septembre, une nouvelle proposition pourrait être faite en vue d'ajuster la tranche de 10 milliards d'euros.

L'intervenant souligne par ailleurs que le ministre parle de crédits d'investissement au lieu de crédits de trésorerie, justifiant ainsi la durée de 36 mois. M. Loones doute cependant que de nombreux plans d'investissement soient prêts du côté des PME. La BNB pourrait-elle, d'une manière ou d'une autre, contrôler cela et vérifier à quelles fins les crédits relevant du deuxième régime de garantie seront utilisés? Ces données seraient très intéressantes, par exemple pour obtenir un indicateur de confiance en l'avenir après le crash du coronavirus.

Le ministre confirme que, pour la facilité, il a opéré une distinction entre les crédits de liquidité et les crédits d'investissement. Il s'agira en effet, en partie, de crédits d'investissement, mais, en grande partie aussi, de crédits de douze mois que les entreprises ne peuvent pas rembourser et qui seront convertis en crédits à plus long terme.

staatswaarborgregeling legt overigens nu al de focus op krediet aan bedrijven in moeilijkheden.

De heer Van Hees sprak over het feit dat betalingsuitstel niet mogelijk is. Dit slaat echter op oude leningen. In de huidige tekst wordt de verplichting gepreciseerd om automatisch de leningen op de oude kredieten te verlengen als er een vraag naar verlenging is.

De minister pleit er ten slotte voor om geen twee parallelle systemen te creëren. De bedoeling van de amendementen nrs. 1 tot 12, ingediend door de heren Crombez, Bertels en Vandenbroucke is goed, maar de effecten zijn ongewenst. Het dwingt gezonde bedrijven om in een garantiesysteem te stappen wanneer ze het niet nodig hebben, en leidt ertoe dat sommige bedrijven geen kredieten meer zullen krijgen omdat het huidige systeem met een bovengrens van 1,25 % te laag is voor kredieten op langere termijn. Het zal een rem op de kredietverstrekking vormen. De minister stelt voor om nu één reëel probleem op te lossen, namelijk de financiering op lange termijn voor kmo's volgens de Europese definitie.

### 3. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Sander Loones (N-VA) is bereid om het wetsontwerp te steunen, zij het met enige tegenzin, vooral omdat het cijfermateriaal van de monitoring momenteel beperkt is. Hij betreurt dat de informatiegaring nog niet verder staat. De komende maanden zal dit verder geëvalueerd moeten worden, waarna in september eventueel een nieuw voorstel kan gedaan worden om de schijf van 10 miljard euro aan te passen.

De spreker wijst er daarnaast op dat de minister spreekt over investeringskredieten in plaats van liquiditeitskredieten, en op die manier de termijn van 36 maanden verantwoordt. De heer Loones betwijfelt of er veel investeringsplannen klaarliggen bij de kmo's. Kan de NBB dit op een of andere manier monitoren en nagaan voor welk doel de kredieten onder de tweede waarborgregeling gebruikt worden? Deze gegevens zouden heel interessant zijn, bijvoorbeeld om een vertrouwensindicator te krijgen voor de toekomst na de coronacrash.

De minister bevestigt dat hij voor het gemak het onderscheid heeft gemaakt tussen liquiditeitskredieten en investeringskredieten. Deels zal het inderdaad om investeringskredieten gaan, maar voor een groot deel ook om kredieten van 12 maanden die de bedrijven niet kunnen terugbetalen en omgezet worden naar een langere termijn.

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB)* constate que les banques obtiendront 100 % des bénéfices sur ces crédits, alors qu'elles ne prennent que 20 % des risques. L'État assumera quant à lui 80 % des risques mais ne recevra aucune part des bénéfices sur ces crédits.

*Le ministre* rappelle que les banques paient une prime pour avoir accès à la garantie de l'État, et n'obtiendront donc pas 100 % des bénéfices. D'ailleurs, les banques financent une part non négligeable du budget de l'État par le biais de taxes.

*M. Jan Bertels (sp.a)* renvoie aux explications fournies par la BNB au cours de l'audition du 24 juin 2020 en commission des Finances et du Budget à propos de la nuance distinguant les liquidités des investissements. Il n'a pas beaucoup été question d'investissements durant la période examinée.

Il ajoute que le suivi est crucial. La pression exercée sur la BNB pour qu'elle assure un suivi détaillé n'en est que plus grande.

### C. Discussion des articles et votes

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Dispositions générales

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

###### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 2

##### Définitions

###### Art. 3

*M. Sander Loones (N-VA)* présente un amendement n° 13 (DOC 55 1395/002) tendant à modifier, à l'article 3, 25° et 26°, les définitions des mots "un groupe" et "une personne liée". L'intervenant propose de mettre

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* constateert dat de banken 100 % van de winst op deze kredieten zullen verkrijgen, terwijl ze maar 20 % van de risico's nemen. 80 % van het risico wordt door de staat gedragen, zonder een aandeel te krijgen in de winst op deze kredieten.

*De minister* herinnert eraan dat de banken een vergoeding betalen om toegang te hebben tot de staatswaarborg, en dus niet 100 % van de winst verkrijgen. De banken financieren via heffingen overigens een niet onaanzienlijk aandeel van het overheidsbudget.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* verwijst naar de toelichting van de NBB tijdens de hoorzitting van 24 juni 2020 in de commissie Financiën en Begroting voor nuancering inzake liquiditeiten en investeringen. Van investeringen was in de besproken periode weinig sprake.

Hij voegt eraan toe dat monitoring cruciaal is. De druk op de NBB om gedetailleerd te monitoren wordt dan ook alleen maar groter.

### C. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepalingen

###### Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

###### Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 2

##### Definities

###### Art. 3

*De heer Sander Loones (N-VA)* dient een amendement nr. 13 (DOC 55 1395/002) in, dat ertoe strekt om in art. 3, 25° en 26° de definities van "een groep" en "een verbonden persoon" te wijzigen. De spreker stelt

aux voix l'amendement n° 15, identique au sien, présenté par M. Christian Leysen (Open Vld).

*M. Christian Leysen (Open Vld) présente un amendement n° 15 (DOC 55 1395/002) tendant à modifier, à l'article 3, 25° et 26°, les définitions des mots "un groupe" et "une personne liée".*

\*  
\* \* \*

L'amendement n° 13 est retiré.

L'amendement n° 15 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

### CHAPITRE 3

#### Crédits garantis

##### Section 1<sup>re</sup>

###### Généralités

##### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

##### Section 2

###### Prêteur

##### Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

##### Section 3

###### Emprunteurs

##### Art. 6

*M. Sander Loones (N-VA) présente un amendement n° 14 (DOC 55 1395/002) tendant à aligner le projet de loi sur l'encadrement temporaire des mesures d'aide*

voor om het identieke amendement nr. 15, ingediend door de heer Christian Leysen (Open Vld), ter stemming voor te leggen.

*De heer Christian Leysen (Open Vld) dient een amendement nr. 15 (DOC 55 1395/002) in, dat ertoe strekt om in art. 3, 25° en 26° de definities van "een groep" en "een verbonden persoon" te wijzigen.*

\*  
\* \* \*

Amendement nr. 13 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 3, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 3

#### Gewaarborgde kredieten

##### Afdeling 1

###### Algemeen

##### Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

##### Afdeling 2

###### Kredietgever

##### Art. 5

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

##### Afdeling 3

###### Kredietnemers

##### Art. 6

*De heer Sander Loones (N-VA) dient een amendement nr. 14 (DOC 55 1395/002) in, dat ertoe strekt om het wetsontwerp in lijn te brengen met de tijdelijke*

d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19, du 19 mars 2020, et à reproduire les définitions utilisées à l'annexe n° 1 du Règlement 651/2014 auquel renvoie l'encadrement temporaire.

L'intervenant explique que la définition de la PME a été précisée à la suite de contacts avec la Commission européenne. Cette définition vise les petites entreprises et les microentreprises. Celles-ci pourront bénéficier du deuxième dispositif de garanties de 10 milliards d'euros. La question est de savoir si la définition ne devrait pas être plus large au vu du profil des entreprises actives dans notre pays. La définition européenne (société occupant au minimum 50 travailleurs et au maximum 250 travailleurs) ne serait-elle pas plus adéquate? Cela permettrait à ces entreprises de bénéficier également du dispositif de garanties. Compte tenu de la demande du marché, il semblerait souhaitable d'élargir cette définition.

M. Loones formule deux observations supplémentaires dans l'hypothèse où l'élargissement de la définition serait adopté:

— Un plafond de 50 millions d'euros a été prévu par dossier dans le cadre du premier dispositif de garanties. Le second dispositif concerne les besoins de liquidité durant 18 mois. Cela représente un montant élevé pour les PME de plus grande taille. La question est de savoir si ce montant avoisinera les 50 millions d'euros.

— Ne serait-il pas préférable d'augmenter l'enveloppe de 10 milliards d'euros? Le ministre a déjà indiqué que ce montant pourrait, au besoin, être modifié par arrêté royal.

Enfin, M. Loones souligne que la définition européenne retenue dans l'amendement n° 14 est également utilisée dans le cadre de diverses mesures prises par les autorités flamandes.

*M. Christian Leysen (Open Vld) présente l'amendement n° 16 (DOC 55 1395/002) tendant à aligner le projet de loi à l'examen sur l'encadrement temporaire du 19 mars 2020 des mesures d'aide d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19, et à reproduire les définitions des "microentreprises" et des "petites entreprises" qui y sont utilisées.*

L'amendement n° 16 apporte une modification minimale en vue de mettre le projet de loi à l'examen en concordance avec la législation européenne. L'intervenant souscrit à l'amendement n° 14 de M. Loones, d'une portée plus large, dès lors qu'en Allemagne, la notion de

kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak, en om aansluiting te zoeken bij de definities die worden gebruikt in Bijlage 1 bij de Verordening 651/2014, waarnaar die tijdelijke kaderregeling verwijst.

De spreker legt uit dat de definitie van een kmo scherpgesteld werd na contacten met de Europese Commissie. Er worden kleine en micro-ondernemingen onder verstaan. Zij kunnen een beroep doen op de tweede garantieregeling van 10 miljard euro. De vraag is of de definitie niet ruimer moet zijn, gelet op het profiel van de ondernemingen die in ons land actief zijn. Is de Europese definitie – een bedrijf met minimum 50 tot maximum 250 werknemers – niet beter geschikt? Ook zij zouden dan een beroep kunnen doen op het garantiesysteem. Gezien de vraag op de markt, lijkt het wenselijk om dit uit te breiden.

De heer Loones formuleert twee bijkomende opmerkingen in het geval de uitgebreide definitie wordt aangenomen:

In de eerste waarborg werd een begrenzing van 50 miljoen euro per dossier vastgesteld. In het tweede systeem gaat dit om de liquiditeitsbehoeften gedurende 18 maanden. Voor grotere kmo's betekent dit een groter bedrag. De vraag is of dit in de buurt van 50 miljoen euro komt.

Kan de enveloppe van 10 miljard euro niet beter uitgebreid worden? De minister liet al weten dat dit bedrag indien nodig via een koninklijk besluit gewijzigd kan worden.

Tot slot wijst de heer Loones erop dat de Europese definitie, zoals gehanteerd in het amendement nr. 14, ook in verschillende maatregelen van de Vlaamse overheid gebruikt wordt.

*De heer Christian Leysen (Open Vld) dient een amendement nr. 16 (DOC 55 1395/002) in, dat ertoe strekt om het wetsontwerp in lijn te brengen met de tijdelijke kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak, en om aansluiting te zoeken bij de daarin gebruikte definities van "micro-ondernemingen" en "kleine ondernemingen".*

Het amendement nr. 16 houdt een minimale wijziging in om in lijn te zijn met de Europese wetgeving. De spreker kan zich vinden in het ruimere amendement nr. 14 van de heer Loones, overwegende dat in Duitsland het begrip *Mittelstand* zelfs bedrijven tot 2 000 mensen omvat.

“Mittelstand” englobe même des entreprises comptant jusque 2 000 travailleurs. La définition belge de la PME est très limitée. Si l’amendement n° 14 de M. Loones est adopté, l’amendement n° 16 sera retiré.

*Le ministre* précise que le projet de loi à l’examen s’appuie sur la définition prévoyant un nombre de travailleurs inférieur ou égal à 50. La commission est libre de décider de l’élargir en optant pour la définition européenne, plusieurs secteurs ayant par ailleurs insisté sur ce point. Cette modification ne changerait pas grand-chose quant à l’essentiel, c’est-à-dire au soutien destiné aux PME, et pourrait donc certainement s’avérer utile. Selon le ministre, cette modification n’augmenterait pas beaucoup le coût budgétaire de la mesure.

*Benoît Piedboeuf (MR)* évoque les tissus de PME au niveau régional et voit, dans l’élargissement de cette définition, un beau geste en faveur de la Flandre.

*M. Jan Bertels (sp.a)* demande si l’élargissement de cette définition pourrait constituer un précédent pour d’autres réglementations fiscales.

*Le ministre* répond que cette définition ne concerne pas la législation fiscale mais seulement la thématique à l’examen.

*M. Loones (N-VA)* retient de la réponse du ministre que l’enveloppe de 10 milliards serait également suffisante en cas d’élargissement de la définition. Selon lui, il s’agit de la considération la plus importante. Le second dispositif de garantie devrait être utilisé le plus possible en vue de préserver un maximum d’emplois.

\*  
\* \*

L’amendement n° 16 est retiré.

L’amendement n° 14 est adopté par 9 voix contre une et 7 abstentions.

L’article 6, ainsi modifié, est adopté par 16 voix et une abstention.

De Belgische definitie van een kmo is zeer beperkt. Indien amendement nr. 14 van de heer Loones wordt aangenomen, wordt amendement nr. 16 ingetrokken.

*De minister* verduidelijkt dat in het wetsontwerp de definitie tot en met 50 werknemers wordt gebruikt. Het staat de commissie vrij te beslissen om dit uit te breiden naar de Europese definitie, waar meerdere sectoren overigens op aangedrongen hebben. Deze wijziging verandert weinig aan de essentie, namelijk de ondersteuning van de kmo’s, en kan dus zeker zinvol zijn. Hij schat de financiële impact niet zo veel groter in.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* wijst op de regionale kmo-weefsels, en ziet in een uitbreiding van de definitie een mooi gebaar ten gunste van Vlaanderen.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* vraagt of een ruimere definitie een precedentswaarde heeft voor andere reglementeringen binnen de fiscaliteit.

*De minister* antwoordt dat het geen fiscale wetgeving betreft en dat de definitie bijgevolg alleen op dit thema betrekking heeft.

*De heer Loones (N-VA)* onthoudt uit het antwoord van de minister dat de enveloppe van 10 miljard euro ook zou volstaan in het geval van een uitgebreide definitie. Dit lijkt hem de belangrijkste overweging. Het tweede garantieschema zou zo ruim mogelijk gebruikt moeten worden, om het grootst mogelijke aantal jobs te vrijwaren.

\*  
\* \*

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 7 onthoudingen.

Artikel 6, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

**Section 4***Plafond de l'objet de la garantie d'État**Sous-section 1<sup>re</sup>**Montants en principal maximaux garantis et intérêts maximaux garantis***Art. 7**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

**Art. 8**

*M. Wouter Vermeersch (VB)* souligne que le Conseil d'État a demandé de modifier l'article 8 pour satisfaire aux exigences de l'encadrement temporaire du 19 mars 2020 des mesures d'aides d'État, et demande pourquoi il n'a pas été donné suite à cette demande.

*Le ministre* indique que l'article 8 a bien été modifié et renvoie à l'exposé des motifs.

\*  
\* \*

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

**Art. 9**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

*Sous-section 2**Plafonnement des crédits garantis par prêteur***Art. 10**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

**Afdeling 4***Begrenzing van het voorwerp van de staatswaarborg**Onderafdeling 1**Maximaal gewaarborgde hoofdsommen en maximaal gewaarborgde interesten***Art. 7**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 8**

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* merkt op dat de Raad van State een aanpassing van artikel 8 heeft gevraagd om te voldoen aan de vereisten van de tijdelijke kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun, en vraagt waarom hier niet op werd ingegaan.

*De minister* stelt dat art. 8 wel degelijk werd aangepast en verwijst naar de memorie van toelichting.

\*  
\* \*

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 9**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

*Onderafdeling 2**Begrenzing van de gewaarborgde kredieten per kredietgever***Art. 10**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 4

**Perte garantie**

## Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 16 voix contre une.

## Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 5

**Bénéfice de discussion, clause *pari passu*,  
appel à la garantie de l'État, suspension,  
compensation, absence d'autres bénéficiaires et  
non-transférabilité**

**Section 1<sup>re</sup>***Bénéfice de discussion*

## Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

## Art. 14

*M. Wouter Vermeersch (VB)* fait observer que le Conseil d'État a demandé de modifier l'article 14 en vue de satisfaire aux exigences de l'encadrement temporaire du 19 mars 2020 pour les aides d'État. Le membre demande pourquoi le ministre n'a pas donné suite à cette demande.

*Le ministre* indique que l'article 14 a bien été modifié et renvoie à l'exposé des motifs.

\*  
\* \*

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

## HOOFDSTUK 4

**Gewaarborgd verlies**

## Art. 11

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 16 tegen 1 stem.

## Art. 12

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 5

**Voorrecht van uitwinning, *pari passu* clausule,  
aanspreking van de staatswaarborg, opschorting,  
schuldvergelijking, geen andere begunstigden en  
niet-overdraagbaarheid**

**Afdeling 1***Voorrecht van uitwinning*

## Art. 13

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 14

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* merkt op dat de Raad van State een aanpassing van artikel 14 heeft gevraagd om te voldoen aan de vereisten van de tijdelijke kaderregeling van 19 maart 2020 inzake staatssteun, en vraagt waarom hier niet op werd ingegaan.

*De minister* stelt dat art. 14 wel degelijk werd aangepast en verwijst naar de memorie van toelichting.

\*  
\* \*

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.



**Section 2***Date limite d'appel à la garantie de l'État*

## Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté à l'unanimité.

**Section 3***Suspension de l'exécution de la garantie de l'État*

## Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

**Section 4***Compensation*

## Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

**Section 5***Absence d'autres bénéficiaires et non-transférabilité*

## Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

**CHAPITRE 6****Causes de réduction ou de la déchéance de la garantie de l'État****Section 1<sup>re</sup>***Réduction de la perte garantie*

## Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Afdeling 2***Uiterlijke datum van aanspreking voor de staatswaarborg*

## Art. 15

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 15 wordt eenparig aangenomen.

**Afdeling 3***Opschorting van de uitvoering van de staatswaarborg*

## Art. 16

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

**Afdeling 4***Schuldvergelijking*

## Art. 17

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

**Afdeling 5***Geen andere begunstigen en niet-overdraagbaarheid*

## Art. 18

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

**HOOFDSTUK 6****Gronden tot vermindering of verval van de staatswaarborg****Afdeling 1***Vermindering van het gewaarborgd verlies*

## Art. 19

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

## Section 2

### *Déchéance de la garantie de l'État*

#### Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 7

### Prime

#### Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 22

*M. Wouter Vermeersch (VB)* fait observer que le Conseil d'État estime que la délégation prévue à l'article 22 est définie trop largement et demande pourquoi aucune suite n'a été donnée à cette observation.

*Le ministre* indique qu'il a été répondu aux arguments du Conseil d'État. Il n'y a toutefois pas eu de modification.

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 23 à 25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 23 à 25 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 8

### Décompte définitif et avances

#### Art. 26

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 26 est adopté à l'unanimité.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

## Afdeling 2

### *Verval van de staatswaarborg*

#### Art. 20

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 7

### Vergoeding

#### Art. 21

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 22

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* merkt op dat de Raad van State de delegatie voorzien in artikel 22 te ruim omschreven acht en vraagt waarom hier niet op werd ingegaan.

*De minister* laat weten dat een antwoord werd geformuleerd op de argumenten van de Raad van State. Een aanpassing is echter niet gebeurd.

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 23 tot 25

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 8

### Definitieve afrekening en voorschotten

#### Art. 26

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 26 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 9

**Obligations des prêteurs et des emprunteurs**

Art. 27 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 27 à 29 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 10

**Modifications à la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse**

Art. 30 à 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 30 à 32 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 10/1 (NOUVEAU)

**Prolongation de la durée maximale des crédits dans le cadre de l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus**

Art. 32/1 à 32/11 (nouveaux)

*MM. John Crombez (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Joris Vandenbroucke (sp.a)* présentent les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12 (DOC 55 1395/002) tendant à insérer un nouveau chapitre 10/1.

*M. Jan Bertels (sp.a)* renvoie au débat du 1<sup>er</sup> juillet 2020 concernant la proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus, déposée par *MM. John Crombez, Jan Bertels et Joris Vandenbroucke (DOC 55 1378/001)*, et dont les dispositions ont été reproduites dans les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12.

L'intervenant commente ensuite les amendements. Il souscrit à la nécessité du nouveau système optionnel prévu par le projet de loi à l'examen. Il estime cependant qu'il serait judicieux d'étendre à 36 mois la durée des

## HOOFDSTUK 9

**Verplichtingen van de kredietgever en de kredietnemers**

Art. 27 tot 29

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 27 tot 29 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 10

**Wijzigingen van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen**

Art. 30 tot 32

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 30 tot 32 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 10/1 (NIEUW)

**Verlenging van de maximum looptijd van de kredieten in het kader van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus**

Art. 32/1 tot 32/11 (nieuw)

*De heren John Crombez (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Joris Vandenbroucke (sp.a)* dienen de amendementen nrs. 1 tot 12 (DOC 55 1395/002) in, die ertoe strekken om een nieuw hoofdstuk 10 in te voegen.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* verwijst naar het debat van 1 juli 2020 over het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus, ingediend door de heren *John Crombez, Jan Bertels en Joris Vandenbroucke (DOC 55 1378/001)*, en omgevormd tot amendementen nrs. 1 t.e.m. 12.

De spreker licht vervolgens de amendementen toe. Hij gaat akkoord met de noodzaak van het nieuwe optionele stelsel, zoals geregeld in het voorliggende wetsontwerp. Tegelijk zou het echter een goede zaak

garanties dans le système obligatoire. Les PME qui étaient saines avant la crise du coronavirus et n'ont pas obtenu de crédits – pour des raisons provisoirement non encore certaines – auront ainsi l'occasion de bénéficier également de ce système aux mêmes conditions.

Selon l'intervenant, il semble équitable que ces entreprises puissent souscrire un crédit aux taux initiaux moins élevés, et pas aux taux d'intérêt plus élevés et moyennant la prime que prévoit actuellement le système optionnel pour les entreprises "en difficulté". Elles doivent aussi obtenir une adaptation de la durée du crédit car, pour les PME, 12 mois est une durée trop courte pour procéder au remboursement.

Les amendements tendent dès lors à la fois à améliorer le régime obligatoire (durée portée à 36 mois, aux taux existants) et à instaurer le système optionnel pour les entreprises en difficulté qui ne faisaient pas partie du groupe-cible de la première garantie d'État.

Le ministre a indiqué que les entreprises devront dès lors payer plus cher. M. Bertels n'est pas de cet avis. Elles ont peut-être raté injustement la première occasion. C'est pourquoi elles doivent maintenant pouvoir participer, moyennant une durée plus longue et aux taux moins élevés convenus avec le secteur bancaire, qui assumera une première perte. Selon M. Bertels, il ne s'agit pas d'options qu'i s'excluent mutuellement mais plutôt d'options qui s'additionnent. Selon lui, le secteur des entreprises est d'ailleurs demandeur.

*Le ministre* comprend les intentions louables des amendements à l'examen mais estime que la combinaison de ces deux systèmes aura des effets indésirables. L'élargissement du système de garantie obligatoire existant aura pour conséquence que de nombreuses entreprises qui ne rencontrent plus de difficultés, ou même des grandes entreprises qui n'en ont aucune, seront obligées de participer à ce système de garantie. L'objectif ne peut être qu'une entreprise, à la recherche d'un financement de 24 mois pour un investissement matériel, soit obligée de participer à ce système et se voie imposer un coût de financement supplémentaire.

Les amendements fixent en outre un plafond de 1,25 %, ce qui est assez bas pour des crédits de trois ans. Les banques risquent dès lors de refuser beaucoup plus de crédits. Elles seront en effet alors obligées d'octroyer des prêts selon l'ancien système de garantie à un taux peu élevé. La seule échappatoire sera alors de ne pas accorder de crédit.

zijn om de looptijd van de waarborgen in het verplicht stelsel te verlengen tot 36 maanden. Kmo's die voor de coronaviruscrisis gezond waren en de kredieten – om voorlopig onduidelijke redenen – niet hebben verkregen, krijgen op die manier de kans om ook aan dezelfde voorwaarden in dit stelsel te stappen.

Het lijkt de spreker billijk dat deze bedrijven een krediet aan de oorspronkelijke lagere tarieven kunnen afsluiten, en niet aan de hogere rentetarieven en risicobijdragen zoals nu voorgesteld in het optioneel stelsel voor ondernemingen "in moeilijkheden". Ze moeten ook een aangepaste looptijd krijgen, gezien 12 maanden voor kmo's een te beperkte tijdsperiode is om terug te betalen.

Het amendement beoogt dus om tegelijk het verplicht stelsel te verbeteren (de looptijd wordt verlengd tot 36 maanden, tegen de bestaande tarieven), en het optioneel stelsel in te voeren voor de ondernemingen in moeilijkheden die bij de eerste staatswaarborg niet tot de doelgroep behoorden.

De minister stelde dat bedrijven daardoor meer zullen moeten betalen. De heer Bertels volgt deze redenering niet. Wellicht hebben ze de eerste trein ten onrechte gemist. Daarom moeten ze nu de kans krijgen om mee te doen, tegen die langere looptijd en tegen de lagere tarieven, afgesproken met de bankensector die een *first loss* op zich neemt. Het is voor de heer Bertels geen of-of-, maar een en-en-verhaal. De sector van de bedrijven is volgens hem overigens vragende partij.

*De minister* begrijpt de goede bedoelingen van deze amendementen, maar stelt dat de combinatie van beide systemen tot ongewenste situaties zal leiden. Een uitbreiding van het bestaande verplichte garantiesysteem zal ertoe leiden dat veel bedrijven die niet langer in zwaar weer zitten, of zelfs grote bedrijven die geen enkel probleem hebben, verplicht worden om in dit garantiesysteem te stappen. Het kan niet de bedoeling zijn dat een onderneming, op zoek naar financiering op 24 maanden voor een materiële investering, wordt verplicht om in dit systeem te stappen, en een bijkomende financieringskost krijgt opgelegd.

Er is bovendien een bovengrens van 1,25 % vastgelegd, wat vrij laag is voor kredieten van drie jaar. Een mogelijk resultaat is dat banken veel meer kredieten weigeren. Ze zijn dan immers verplicht om leningen onder het oude garantiesysteem te verstrekken aan een lage rente. De enige uitweg is dan om geen krediet te geven.

Le ministre plaide dès lors pour le maintien du schéma de garantie actuel, avec une extension jusque fin 2020, combiné à une nouvelle tranche pour le long terme visant spécifiquement les PME. On fera ainsi une distinction entre les besoins de liquidités (ancien système accessible à tous) et les crédits d'investissement (nouveau système pour les PME). Faire coexister ces deux systèmes aurait pour conséquence que de nombreuses entreprises qui n'ont actuellement aucun problème auraient davantage de difficultés à obtenir un crédit. À terme, cette formule aurait donc des effets indésirables.

*M. Bertels (sp.a)* ne voit aucune incompatibilité entre le projet de loi à l'examen et les amendements. Le premier mécanisme de garantie de l'État a certes fonctionné, mais pas tout à fait comme prévu. 18 % des PME s'en sont vu refuser l'accès. Les auteurs de ces amendements veulent donner une chance à ces entreprises. Un taux de 1,25 % n'est pas disproportionnellement bas ou élevé, même pour des prêts de trois ans. Un prêt hypothécaire est actuellement financé à des taux plus bas. Si le plafond est trop bas pour les banques, elles ne tiendront pas leurs promesses.

En outre, la prime de risque est adaptée dans les amendements afin de répondre à la préoccupation exprimée par le ministre, et ce, dans le cadre des normes européennes.

L'intervenant poursuit en soulignant que deux systèmes vont coexister temporairement. On peut continuer de la sorte à l'avenir. Avec ces amendements, il veut donner à une partie du public cible du régime facultatif la possibilité d'adhérer au premier régime avec de meilleures conditions de financement, y compris un aménagement de la durée.

Le ministre a d'ailleurs également la possibilité de procéder, par arrêté royal, à des ajustements à l'automne, si cela devait poser des problèmes.

*Le ministre* réitère son argument selon lequel, si les deux systèmes existent en parallèle, les banques n'auront plus la possibilité de ne pas recourir au système de garantie. Même si cela n'est pas nécessaire, il n'y a pas d'autre choix que de suivre le schéma obligatoire. Telle ne peut pas être l'intention. Cela porte atteinte à la finalité du système des PME, qui est de cibler les entreprises en difficulté. L'extension du régime obligatoire à 36 mois crée un chevauchement. Les entreprises saines ne peuvent pas être obligées de participer au système de garantie.

*M. Loones (N-VA)* indique qu'il s'agit d'un maximum de 36 mois. Deuxièmement, si le raisonnement du ministre concernant un système obligatoire auquel nul n'échappe

De minister pleit daarom voor het behoud van het huidige garantieschema, met een extensie tot het einde van 2020, naast een nieuwe schijf voor de langere termijn, specifiek bedoeld voor kmo's. Op die manier wordt het onderscheid gemaakt tussen liquiditeitsnoden (het oude, voor iedereen toegankelijke systeem) en investeringskredieten (het nieuwe systeem, voor kmo's). Beide samen laten bestaan zal het voor vele ondernemingen die vandaag geen problemen hebben, moeilijker maken om aan krediet te komen. Op termijn creëert dit dus een ongewenst effect.

*De heer Bertels (sp.a)* ziet geen incompatibiliteit tussen het wetsontwerp en de amendementen. De eerste staatswaarborgregeling heeft weliswaar gewerkt, maar niet helemaal zoals verwacht. 18 % van de kmo's heeft geen toegang gekregen. Met deze amendementen willen de indieners deze bedrijven de kans geven. Een tarief van 1,25 % is niet disproportioneel laag of hoog, zelfs voor leningen op drie jaar. Een hypothecaire lening wordt momenteel aan lagere percentages gefinancierd. Als de bovengrens voor de banken te laag is, komen ze hun beloftes niet na.

Bovendien wordt de risicopremie in de amendementen aangepast om in te spelen op de door de minister geformuleerde bekommernis, en dit binnen de Europese standaarden.

De spreker wijst er vervolgens op dat er nu ook tijdelijk twee systemen naast elkaar zullen bestaan. Dit kan in de toekomst zo blijven. Hij wil met deze amendementen een deel van het doelpubliek voor de optionele regeling de kans geven om bij het eerste systeem met betere financieringsvoorwaarden aan te sluiten, inclusief een aanpassing van de looptijd.

De minister heeft trouwens ook de mogelijkheid om via een koninklijk besluit aanpassingen te doen in het najaar, indien dit problemen zou opleveren.

*De minister* herhaalt zijn argumentatie dat, indien beide systemen parallel bestaan, de banken geen mogelijkheid meer hebben om géén beroep te doen op het garantiesysteem. Zelfs als het onnodig is, is er geen andere keuze dan het verplichte schema te volgen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het doel van het kmo-systeem, gericht op bedrijven in moeilijkheden, wordt daarmee ondermijnd. Het verplicht systeem uitbreiden naar 36 maanden creëert een overlap. Gezonde bedrijven mogen niet verplicht worden in het garantiesysteem te stappen.

*De heer Loones (N-VA)* maakt hierbij de kanttekening dat het om maximum 36 maanden gaat. Ten tweede zou er, als de redenering van de minister over een verplicht

est correct, le régime de garantie aurait dû faire l'objet d'une forte demande au cours des derniers mois. Selon les premiers chiffres de la BNB, ce n'a pas été le cas.

*Le ministre* réplique que les banques ont effectivement conseillé de convertir les prêts à 12 mois en prêts à 18 mois afin qu'ils ne relèvent pas du régime.

M. Bertels (sp.a.) indique également que les premiers chiffres ne font pas apparaître une accession générale au système obligatoire.

*Le ministre* réplique que les chiffres de la BNB concernaient un schéma de garantie bancaire de 12 mois. Les modifications portent le régime obligatoire à 36 mois, ce qui fait une différence fondamentale et induit des comportements différents.

De plus, il serait surpris que cette proposition soit acceptée par la Commission européenne. Il plaide pour qu'après une concertation approfondie avec la Commission européenne, on n'envisage pas un autre régime.

\*  
\* \*

Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 12 sont successivement rejetés par 7 voix contre 4 et 6 abstentions.

## CHAPITRE 11

### Dispositions finales

#### Art. 33 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 33 à 38 sont successivement adoptés à l'unanimité.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté par vote nominatif à l'unanimité. Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 55 1378 devient sans objet.

système waar iedereen naar toe wordt geleid klopt, de voorbije maanden een grote vraag naar de waarborgregeling geweest moeten zijn. Volgens de eerste cijfers van de NBB was dat niet het geval.

*De minister* repliceert dat banken wel geadviseerd hebben om leningen van 12 maanden om te zetten in leningen van 18 maanden, om niet onder de regeling te vallen.

*De heer Bertels (sp.a)* stelt eveneens dat de eerste cijfers geen algemene toeleiding richting het verplicht systeem laten zien.

*De minister* repliceert dat de cijfers van de NBB betrekking hadden op een bankgarantieschema van 12 maanden. De amendementen verlengen het verplicht schema tot 36 maanden, wat een fundamenteel verschil maakt en tot een ander gedrag leidt.

Hij zou hem bovendien verbazen dat dit voorstel door de Europese Commissie geaccepteerd zou worden. Hij pleit ervoor om, na het grondige overleg met de Europese Commissie, niet met een andere regeling verder te gaan.

\*  
\* \*

De amendementen nrs. 1 tot 12 worden achtereenvolgens verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 6 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 11

### Slotbepalingen

#### Art. 33 tot 38

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 33 tot 38 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming eenparig aangenomen. Bijgevolg wordt het samengevoegde wetsontwerp DOC 55 1378 zonder voorwerp.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

*Ont voté pour:*

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Özlem Özen, Sophie Thémont;

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter;

CD&V: Steven Matheï;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels.

*Le rapporteur,*

Benoît PIEDBOEUF

*La présidente,*

Florence REUTER

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, alinéa 4 du Règlement): les articles 4, 9, 10, 15, 22, 25, 26, 36 et 37.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Özlem Özen, Sophie Thémont;

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter;

CD&V: Steven Matheï;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels.

*De rapporteur,*

Benoît PIEDBOEUF

*De voorzitter,*

Florence REUTER

Artikelen die uitvoeringsmaatregelen behoeven (art. 78, 2, 4<sup>e</sup> lid, Reglement): de artikelen 4, 9, 10, 15, 22, 25, 26, 36 en 37.