

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers,
relative aux personnes faisant l'objet
d'un transfert temporaire intragroupe**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME. **Cécile THIBAUT** ET
M. **Franky DEMON**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	6

Voir:
Doc 55 **1347/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de M. Vandenput.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat binnen een onderneming
overgeplaatste personen betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Cécile THIBAUT** EN
DE HEER **Franky DEMON**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Zie:
Doc 55 **1347/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vandenput.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

02894

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Simon Moutquin, Jessika Soors, Cécile Thibaut
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Gaby Colebunders
Open Vld	Tim Vandenput
sp.a	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Michael Freilich, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Mathieu Bihet, Christophe Bombled, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Nabil Boukili, Greet Daems
Bram Delvaux, Katja Gabriëls
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 8 juillet 2020.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 28 du Règlement, la commission a, au cours de sa réunion du 8 juillet 2020, décidé à l'unanimité d'entendre le premier président du Conseil du contentieux des étrangers (CCE) dans le cadre d'une audition sur l'impact financier et organisationnel des amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 55 1347/002).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Tim Vandenput (Open Vld), auteur de la proposition de loi, explique que la proposition de loi vise à transposer la directive 2014/66/UE du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014. La directive concerne les personnes faisant l'objet d'un transfert temporaire intragroupe qui ont leur résidence principale en dehors de l'Union européenne mais qui souhaitent résider temporairement et légalement sur le territoire d'un État membre pour y travailler en qualité de personne faisant l'objet d'un transfert temporaire intragroupe. La directive porte également sur la question de la mobilité tant de courte que de longue durée de ces personnes.

Une réglementation plus simple est prévue pour faciliter le transfert temporaire et garantir un traitement identique à celui des citoyens nationaux. La directive s'inscrit dans le cadre de la migration économique. La procédure de la demande de permis unique ("*single permit*") doit également être appliquée aux procédures découlant de la directive citée.

La proposition de loi prévoit les conditions et les règles procédurales qui y seront applicables. Elle règle la procédure de renouvellement, la redevance, la déclaration d'intégration, les ressources financières de l'intéressé, l'assurance maladie, les motifs de refus, la lutte contre d'éventuelles utilisations abusives, la durée de validité et la mobilité au sein de l'Union européenne. Les intéressés doivent quitter l'Union européenne lorsque la durée maximale est atteinte et attendre trois mois avant d'introduire une nouvelle demande en Belgique. Il s'agit d'un séjour temporaire qui ne peut devenir un séjour permanent.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 8 juli 2020.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft tijdens de vergadering van 8 juli 2020 overeenkomstig artikel 28 van het Reglement eenparig beslist de eerste voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) uit te nodigen voor een hoorzitting betreffende de financiële en organisatorische impact van de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 55 1347/002).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Tim Vandenput (Open Vld), indiener van het wetsvoorstel, licht toe dat met het wetsvoorstel de richtlijn 2014/66/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 wordt omgezet. De richtlijn heeft betrekking op binnen een onderneming overgeplaatste personen die hun hoofdverblijfplaats buiten de Europese Unie hebben, maar die tijdelijk en legaal op het grondgebied van een lidstaat wensen te verblijven om er in de hoedanigheid van een binnen een onderneming overgeplaatste persoon te werken, met inbegrip van zowel de korte- als de langetermijnmobiliteit.

Er wordt voorzien in een eenvoudigere regeling om de overplaatsing te faciliteren en een zelfde behandeling als die van de staatsburgers te garanderen. De richtlijn past binnen het kader van de economische migratie. De procedure van één enkele aanvraag (of "*single permit*") moet ook worden toegepast op de procedures die voortvloeien uit de vermelde richtlijn.

Het wetsvoorstel bepaalt de voorwaarden en de procedureregels die daarvoor van toepassing zullen zijn. Het regelt de hernieuwingsprocedure, de retributie, de integratieverklaring, de financiële capaciteit van de betrokkene, de ziektekostenverzekering, de redenen van weigering, de bestrijding van mogelijke misbruiken, de geldigheidsduur en de mobiliteit binnen de Europese Unie. De betrokkenen moeten de Europese Unie verlaten als de maximumduur wordt bereikt, en moeten drie maanden wachten alvorens zij een nieuwe aanvraag in België mogen indienen. Het gaat om een tijdelijk verblijf dat geen permanent verblijf kan worden.

Le 25 juillet 2019, la Commission européenne a décidé d'introduire un recours en manquement auprès de la Cour de Justice de l'Union européenne. La Commission souhaite obtenir la condamnation de la Belgique au paiement d'une astreinte journalière de 36 794,25 euros et d'une somme forfaitaire de 4 088,25 euros par jour avec une somme forfaitaire minimale de 2 029 000 euros.

La proposition de loi prend les dispositions législatives nécessaires à la transposition de la directive citée, afin d'éviter que la Belgique ne soit condamnée à payer les montants susvisés. Elle est également conforme aux accords de coopération du 2 février 2018 et du 6 décembre 2018.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mlle Yoleen Van Camp (N-VA) explique que toute proposition visant à corriger le déséquilibre entre migration active et migration passive peut compter sur le soutien de son groupe. Pour l'heure, environ trois quarts de l'immigration en Belgique est passive, ce qui influence négativement la perception de la population belge à l'égard de la migration.

La N-VA a déjà déposé nombre de propositions en vue de limiter l'afflux de migration passive, de manière à la réserver à ceux qui ont vraiment besoin de protection. La réglementation et les traités internationaux obligent également notre pays à œuvrer en ce sens. Jusqu'à présent, la ministre néglige de s'y employer véritablement. Il reste à espérer que les propositions de la N-VA qui poursuivent cet objectif pourront également compter sur son soutien.

Une deuxième façon de corriger le déséquilibre est d'augmenter la migration active. C'est ce que vise aujourd'hui la proposition de loi à l'examen en ce qui concerne la migration pour raisons professionnelles, avec l'objectif que les profils élevés contribuent directement à l'économie. Il s'agit de personnes hautement qualifiées, de cadres, de spécialistes et de stagiaires qui sont transférés d'une entreprise d'un pays tiers (hors UE) vers un site belge.

L'intervenante souligne par ailleurs qu'il s'agit de la transposition d'une directive européenne dont les travaux ont déjà débuté durant le mandat de l'ancien secrétaire d'État Francken. La teneur du texte à l'examen s'inscrit pleinement dans la lignée de ces travaux préparatoires. La méthode proposée consistant à soumettre la demande directement à la Région compétente, suivie d'un contrôle de la validité des documents par l'Office

Op 25 juli 2019 heeft de Europese Commissie besloten om een beroep wegens nalatigheid in te dienen bij het Hof van Justitie van de Europese Unie. De Europese Commissie vraagt dat België wordt veroordeeld tot de betaling van een dagelijkse dwangsom van 36 794 euro, alsook een forfaitaire som van 4088 euro per dag, met een minimale forfaitaire som van 2 029 000 euro.

Het wetsvoorstel neemt de wettelijke bepalingen die noodzakelijk zijn voor de omzetting van de vermelde richtlijn, en aldus wordt vermeden dat België tot de vernoemde bedragen wordt veroordeeld. Het is tevens in overeenstemming met het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 en het samenwerkingsakkoord van 6 december 2018.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Juffrouw Yoleen Van Camp (N-VA) legt uit dat elk voorstel dat de verhouding tussen de actieve en de passieve migratie herstelt op de steun van haar fractie kan rekenen. Vandaag de dag is ongeveer drie vierden van de migratie naar België passief is, hetgeen de perceptie van de Belgische bevolking ten aanzien van migratie negatief beïnvloedt.

De N-VA heeft al heel wat voorstellen ingediend om de instroom van de passieve migratie te beperken, zodat die voorbehouden blijft voor wie een echte nood heeft aan bescherming. De internationale regelgeving en verdragen verplichten ons land daar ook toe. De minister laat tot nu toe na om daar echt werk van te maken. Hopelijk kunnen de voorstellen van de N-VA die daarvoor zorgen evenzeer op haar steun rekenen.

Een tweede manier om de wanverhouding te herstellen, ligt in het verhogen van de actieve migratie. Dat gebeurt thans aan de hand van dit wetsvoorstel betreffende de arbeidsmigratie, met als doelstelling dat hoge profielen rechtstreeks komen bijdragen aan de economie. Het gaat om hooggekwificeerden, leidinggevenden, specialisten en stagiairs die vanuit een onderneming uit een derde land (buiten de EU) overgeplaatst worden naar een Belgische vestiging.

Voorts benadrukt de spreekster dat het gaat om een omzetting van een Europese richtlijn, waarvan het werk reeds onder voormalig staatssecretaris Francken is opgestart. De voorliggende tekst ligt inhoudelijk volledig in de lijn van dat voorbereidende werk. Ook de voorgestelde methode om de aanvraag rechtstreeks in te dienen bij het bevoegde gewest, gevolgd door een geldigheidscheck van de documenten door de

des étrangers et d'un contrôle des conditions d'emploi par la Région, mérite également d'être soutenue. Au final, un document combinant permis de travail et permis de séjour sera délivré.

Enfin, il est correct d'affirmer qu'une adoption rapide des dispositions proposées est indiquée, compte tenu de la procédure d'infraction en cours et de ses implications financières.

M. Hervé Rigot (PS) considère qu'il s'agit d'une réglementation importante et que, bien entendu, il faut éviter les sanctions financières imminentes.

L'intervenant note que le texte a été soumis pour avis aux administrations des entités fédérées. Des observations ont-elles été formulées et, dans l'affirmative, par quelles administrations?

Quelles balises peuvent être mises en place pour éviter que des différences de traitements et de jurisprudence n'apparaissent dans les Régions?

L'intervenant interviendra par ailleurs dans le cadre de la discussion de l'article 11 de la proposition de loi.

Mme Caroline Taquin (MR) exprime le soutien de son groupe à la proposition de loi. L'initiative législative est urgente compte tenu du fait que la Commission européenne a engagé une procédure d'infraction contre la Belgique le 25 juillet 2019, qui pourrait conduire à des sanctions financières importantes.

Mme Meryame Kitir (sp.a.) se demande, en guise d'introduction, pourquoi la proposition législative à l'examen arrive sur la table relativement tard. Elle n'est en outre pas si urgente, car au moment de son dépôt, il restait une quinzaine de mois pour la transposition.

L'article 11 de la proposition de loi pose également question. L'intervenante y reviendra dans le cadre de la discussion des articles.

Dienst Vreemdelingenzaken en een controle van de arbeidsvoorwaarden door het gewest, verdient steun. Uiteindelijk zal één gecombineerd document, met een werk- en verblijfsvergunning, worden afgeleverd.

Tot slot is het correct te stellen dat een snelle goedkeuring van de voorgestelde bepalingen aangewezen is in het licht van de lopende inbreukprocedure en de financiële gevolgen die daaraan verbonden zijn.

De heer Hervé Rigot (PS) is van oordeel dat het om een belangrijke regeling gaat, en dat uiteraard nakende financiële sancties vermeden moeten worden.

De spreker stelt vast dat de tekst voor opmerkingen is voorgelegd aan de administraties van de deelstaten. Werden er door hen opmerkingen geformuleerd en zo ja, door welke administraties?

Welke bakens kunnen worden uitgezet om te vermijden dat zich verschillende behandelingen en een verschillende jurisprudentie ontwikkelen in de gewesten?

Voorts zal de spreker nog tussenkomen bij de bespreking van artikel 11 van het wetsvoorstel.

Mevrouw Caroline Taquin (MR) zegt de steun van haar fractie aan het wetsvoorstel toe. Het wetgevend initiatief is dringend, gelet op het feit dat de Europese Commissie 25 juli 2019 hieromtrent een inbreukprocedure heeft opgestart tegen België die tot aanzienlijke financiële sancties kan leiden.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a.) vraagt zich ter inleiding af waarom dit wetsvoorstel thans relatief laat ter tafel ligt. Bovendien is het ook weer niet zo hoogdringend, want op het ogenblik van de indiening restte nog een vijftiental maanden voor de omzetting.

Er rijzen ook vragen met betrekking tot artikel 11 van het wetsvoorstel. De spreekster zal die in het kader van de artikelsgewijze bespreking stellen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 3 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

Art. 11

Cet article vise à régler le refus de la demande de permis unique lorsque le séjour a déjà été obtenu ou demandé pour d'autres motifs.

M. Hervé Rigot (PS) demande pourquoi le commentaire de l'article fait état d'un "détournement de procédure" lorsqu'une personne sollicite d'abord une protection internationale et introduit ultérieurement une demande de permis unique (DOC 55 1347/001, p. 17). En effet, le demandeur de la protection internationale peut très bien également appartenir à une catégorie de travailleurs visée par la proposition de loi. Les deux pouvant parfaitement se combiner, il ne doit pas nécessairement être question d'un détournement de procédure.

Mme Meryame Kitir (sp.a) fait observer que les partenaires sociaux flamands se sont montrés plutôt critiques à l'égard de la disposition à l'examen. Selon eux, l'article proposé est sans rapport avec la transposition de la directive. Ils font valoir qu'en vertu de cette disposition, toute personne séjournant légalement sur le territoire belge sur la base du droit de séjour de son conjoint ou partenaire légal perdra la possibilité d'obtenir, pour elle-même, un droit de séjour fondé sur un contrat de

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1 en 2

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen, en worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3 tot 10

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen, en worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Dit artikel strekt tot regeling van de weigering van de aanvraag voor een gecombineerde vergunning wanneer reeds een verblijf werd verkregen of aangevraagd om andere redenen.

De heer Hervé Rigot (PS) informeert waarom de toelichting bij het artikel gewag maakt van een "misbruik van de procedure" wanneer een persoon eerst een verzoek om internationale bescherming indient en later een aanvraag voor een gecombineerde vergunning (DOC 55 1347/001, blz. 17). Een verzoeker om internationale bescherming kan toch tegelijk onder een door het wetsvoorstel geverste categorie van werknemers vallen? Beide kunnen evengoed samengaan, en het hoeft dus geenszins om een misbruik van de procedure te gaan.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) merkt op dat de Vlaamse sociale partners zich behoorlijk kritisch hebben uitgelaten over deze bepaling. Volgens hen heeft dit artikel niets te maken met de omzetting van de richtlijn. Zij stellen dat de bepaling ervoor zal zorgen dat personen met een wettig verblijf in België, gebaseerd op een verblijfsrecht van hun echtgenoot of wettelijke partner, de mogelijkheid verliezen om een verblijfsrecht op eigen kracht te bekomen op basis van een arbeidsovereenkomst met een

travail avec un employeur belge. S'il s'agit en outre de personnes perdant le fondement de leur statut dans le cadre d'un regroupement familial, cette disposition débouchera sur des situations dures et injustes. En effet, les personnes visées devront d'abord quitter la Belgique avant de pouvoir demander un permis de travail pour pouvoir continuer à travailler.

Dans leur note de priorités, les partenaires sociaux flamands demandaient précisément l'inverse, à savoir que toute personne en séjour légal puisse travailler. Pourquoi cet article a-t-il été inséré dans la proposition de loi? Est-on encore disposé à le supprimer?

Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration, précise qu'on ne présume en aucun cas l'existence d'un abus, mais bien la possibilité que des abus soient commis. C'est la raison pour laquelle il faut distinguer la migration économique des autres formes de migration, qui sont soumises à d'autres conditions. Les différents régimes ont en effet des raisons d'être différentes. Par exemple, il ne serait pas admissible qu'un demandeur de regroupement familial échappe, par le biais d'une demande de permis de travail, aux conditions prévues en matière de regroupement familial. Cette distinction claire doit prévenir tout appel d'air.

Les entités fédérées n'ont formulé aucune observation au sujet du texte à l'examen mais elles ont été consultées et de nombreux contacts ont eu lieu au cours de sa préparation et de son élaboration. Les entités fédérées ont finalement approuvé la proposition de loi à l'examen. Cet exercice n'a toutefois pas été simple. Le processus d'élaboration du texte, déjà entamé sous l'ancien secrétaire d'État Francken, a été long et laborieux.

Dès lors que le texte à l'examen vise des personnes qui bénéficient déjà d'un accès illimité au marché du travail en raison de leur statut en matière de séjour, l'avis des partenaires sociaux n'était pas requis à ce sujet. Cette autorisation demeure inchangée et sera maintenue tant que les conditions de séjour seront remplies. Si les personnes visées souhaitent obtenir un accès au marché du travail belge sur d'autres bases, elles devront invoquer la migration pour des raisons économiques et suivre la procédure prévue dans ce domaine, qui prévoit notamment l'introduction d'une demande depuis l'étranger.

Il existe bel et bien un rapport entre l'article 11 et la transposition de la directive. Il s'agit de la transposition de la directive 2011/98/UE du 13 décembre 2011. La disposition concernée a dû être adaptée car les catégories

Belgische werkgever. Indien het daarenboven gaat om mensen die de basis van hun statuut van gezinshereniging verliezen, leidt het tot de harde en onrechtvaardige situatie dat zij eerst België moeten verlaten vooraleer zij een aanvraag kunnen doen voor een arbeidsvergunning om hun tewerkstelling verder te zetten.

De Vlaamse sociale partners vroegen in hun prioriteitennota net het tegenovergestelde, namelijk dat voor iedereen met een wettelijk verblijf de tewerkstelling mogelijk moet zijn. Waarom werd dit artikel in dit wetsvoorstel ingevoegd? Bestaat er een bereidheid om het alsnog te schrappen?

Mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, verduidelijkt dat in geen geval wordt uitgegaan van een misbruik, maar wel dat misbruiken mogelijk zijn. Om die reden moet de economische migratie onderscheiden worden van de andere migratievormen, die aan andere voorwaarden onderworpen zijn. De verschillende regelingen hebben immers andere bestaansredenen. Het kan bijvoorbeeld niet de bedoeling zijn dat een aanvrager van een gezinshereniging via een aanvraag voor een arbeidsvergunning ontsnapt aan de voorwaarden voor een gezinshereniging. Het duidelijk onderscheid moet een aanzuigeffect voorkomen.

De deelstaten hebben geen opmerkingen geformuleerd bij de tekst. Wel is met hen overlegd en zijn er veelvuldig contacten geweest bij de voorbereiding en de totstandkoming ervan. De deelstaten hebben uiteindelijk hun goedkeuring verleend aan het voorliggende wetsvoorstel. Het is evenwel geen makkelijke oefening geweest. De tekst kent een lang en moeizaam ontwikkelingsproces, dat reeds werd opgestart onder voormalig staatssecretaris Francken.

Het advies van de sociale partners over de tekst was niet vereist, aangezien hij handelt over personen die reeds onbeperkt toegang hebben tot de arbeidsmarkt op grond van hun verblijfsstatus. Aan deze toelating wordt niet geraakt, en blijft dus behouden zolang de voorwaarden voor het verblijf vervuld zijn. Indien de personen op andere gronden een toelating tot de Belgische arbeidsmarkt willen verkrijgen, moeten zij overstappen op de migratie om economische redenen en de daartoe voorziene procedure volgen, waaronder het indienen van de aanvraag vanuit het buitenland.

Er is wel degelijk een verband tussen artikel 11 en de omzetting van de richtlijn. Het gaat om de omzetting van richtlijn 2011/98/EU van 13 december 2011. De betrokken bepaling was aan een aanpassing toe omdat

de personnes qui se rendent en Belgique dans un but économique ne pouvaient pas passer au système du permis de séjour unique. Le principe général voulant que la demande doit être introduite depuis l'étranger est ainsi respecté. Il ne peut y être dérogé que dans certains cas très exceptionnels afin d'éviter les abus, par exemple le contournement des conditions imposées en matière de regroupement familial.

M. Vandenput souligne le risque de paiement d'astreintes et de montants forfaitaires. Le montant minimum de la pénalité qui nous pend au nez est le montant indiqué de 2 029 000 euros. Ce montant pourrait sans aucun doute être mieux utilisé.

L'article 11 est adopté par 7 voix et 10 abstentions.

Art. 12 à 54

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 16 voix et une abstention.

Chapitre 2/1 (nouveau)

M. Hervé Rigot (PS) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 1347/002) qui tend à insérer un nouveau chapitre modifiant la loi du 9 mai 2009 portant des dispositions diverses relatives à l'asile et à l'immigration.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 54/1 (nouveau)

M. Hervé Rigot (PS) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 1347/002) qui tend à modifier l'article 14, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 9 mai 2009. Cette disposition permettra au CCE de continuer à fonctionner correctement dans les années à venir. Lors de l'audition du 9 juin 2020 consacrée à l'impact de la crise du coronavirus sur le fonctionnement des instances d'asile, le premier président du CCE a exprimé sa crainte d'un important retard dans le traitement des dossiers si le cadre du personnel existant ne peut être maintenu (DOC 55 1436/001). L'extension actuelle du cadre du personnel – de 32 à 54 juges – prendra fin le 31 août 2020. Cet amendement garantit la prolongation du cadre élargi.

de categorieën van personen die met een economisch doel naar België komen niet konden overstappen naar het systeem van de gecombineerde verblijfsvergunning. Aldus wordt het algemeen principe gerespecteerd dat de aanvraag vanuit het buitenland moet worden ingediend. Daar kan slechts in heel uitzonderlijke gevallen van afgeweken worden, dit om mogelijke misbruiken te voorkomen, zoals het omzeilen van de voorwaarden van de gezinshereniging.

De heer Vandenput heeft gewezen op het risico op de betaling van dwangsommen en forfaitaire bedragen. Het minimale bedrag van de nakende sanctie bedraagt het vermelde bedrag van 2 029 000 euro. Dat bedrag kan zonder twijfel beter worden besteed.

Artikel 11 wordt aangenomen met 7 stemmen en 10 onthoudingen.

Art. 12 tot 54

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen, en worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Hoofdstuk 2/1 (nieuw)

De heer Hervé Rigot (PS) dient amendement nr. 1 in (DOC 55 1347/002) tot invoeging van een nieuw hoofdstuk tot wijziging van de wet van 9 mei 2009 houdende diverse bepalingen betreffende asiel en immigratie.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 54/1 (nieuw)

De heer Hervé Rigot (PS) dient amendement nr. 2 in (DOC 55 1347/002) tot wijziging van artikel 14, § 1, vierde lid, van de wet van 9 mei 2009. De bepaling zal toelaten dat de RvV ook tijdens de komende jaren goed zal kunnen functioneren. Tijdens de hoorzitting op 9 juni 2020 over de impact van de coronaviruscrisis op de werking van de asielinstanties heeft de eerste voorzitter van de RvV zijn vrees geuit voor een grote dossierachterstand indien het bestaande personeelskader niet kan worden aangehouden (DOC 55 1436/001). De bestaande uitbreiding van het personeelskader – van 32 naar 54 rechters – neemt een einde op 31 augustus 2020. Met het amendement wordt gezorgd dat het uitgebreide kader wordt verlengd.

M. Theo Francken (N-VA) s'étonne que le groupe PS propose maintenant une mesure urgente concernant l'effectif du CCE sous la forme d'un amendement à une proposition de loi sur la migration professionnelle. Cela n'a rien à voir. Pourquoi le gouvernement fédéral ne prend-il pas lui-même une initiative législative distincte à cette fin? Le caractère urgent de cette mesure n'est-il pas connu depuis longtemps? Le Conseil du contentieux des étrangers a certes encore un arriéré considérable de dossiers, et il doit bien sûr disposer du personnel nécessaire pour résorber ce retard.

M. Hervé Rigot (PS) souligne que l'amendement est la conséquence directe des préoccupations exprimées au cours de l'audition du 9 juin 2020 à propos des effectifs du CCE (DOC 55 1436/001). L'amendement à l'examen est le moyen le plus rapide de répondre à ce besoin extrêmement urgent.

La ministre reconnaît que le fait de prendre cette mesure à l'égard du CCE ne constitue sans doute pas la méthode de travail la plus appropriée. Mais ce qui compte ici, c'est le résultat final, et la rapidité de la méthode utilisée doit primer sur son "esthétique". Sur le plan du contenu en tout cas, l'amendement mérite d'être soutenu.

M. Theo Francken (N-VA) fait observer que l'objectif de l'amendement n'est pas de prolonger de deux ans l'augmentation temporaire du cadre du CCE, mais de prévoir à nouveau cette possibilité tous les deux ans. En d'autres termes, le cadre serait porté de manière permanente de 32 à 54 juges, et non plus de manière temporaire. Compte tenu de l'impact budgétaire d'une telle mesure, il convient donc de demander au CCE quelle charge de travail supplémentaire a pu être réalisée au cours des deux dernières années grâce à l'extension temporaire du cadre. Quelle a été la production de ces 22 juges? Leur apport a-t-il permis de réduire la charge de travail de manière significative? L'intervenant en doute, étant donné que l'arriéré au niveau du traitement des dossiers est resté assez stable.

L'audition du 9 juin 2020 portait sur l'impact de la crise du coronavirus sur le fonctionnement des instances d'asile (DOC 55 1436/001). Le problème de l'arriéré accumulé dans le traitement des dossiers au CCE n'a été abordé que de façon marginale.

Les crédits nécessaires ont-ils prévus pour financer la mesure proposée? De quel montant total parle-t-on concrètement (juges et personnel d'encadrement)?

M. Francken souligne qu'il a déposé récemment une proposition de loi visant à mettre en place une évaluation des juges du CCE, par analogie avec le Conseil

De heer Theo Francken (N-VA) is verbaasd dat de PS-fractie thans een dringende maatregel met betrekking tot de personeelsbezetting van de RvV indient als amendement op een wetsvoorstel over arbeidsmigratie. Beide hebben niets met elkaar te maken. Waarom neemt de federale regering niet zelf een apart wetgevend initiatief daartoe? Het dringend karakter van die maatregel is toch al lange tijd gekend? Het klopt dat de RvV nog steeds met een behoorlijke dossierachterstand kampt, en uiteraard moet hij over het nodige personeel kunnen beschikken om die te kunnen wegwerken.

De heer Hervé Rigot (PS) wijst erop dat het amendement het rechtstreeks gevolg is van de tijdens de hoorzitting van 9 juni 2020 geuite bezorgdheid over de personeelsbezetting bij de RvV (DOC 55 1436/001). Het voorliggende amendement is de meest snelle manier om die uiterst dringende nood te lenigen.

De minister geeft toe dat de invoering van de maatregel ten aanzien van de RvV niet de meest aangewezen werkmethode is. Wat telt in deze is het eindresultaat, en de snelheid van de gebruikte methode dient hier te primeren op de schoonheid ervan. Inhoudelijk verdient het amendement in elk geval steun.

De heer Theo Francken (N-VA) merkt op dat het amendement niet tot doel heeft de verhoging van het personeelskader van de RvV opnieuw met 2 jaar te verlengen, maar wel telkens met 2 jaar. Het kader wordt met andere woorden permanent verhoogd van 32 naar 54 rechters, en niet langer tijdelijk. Gelet op de budgettaire impact daarvan is het dan ook aangewezen om van de RvV te vernemen welke werklast dankzij die uitbreiding van het kader tijdens de voorbije 2 jaar bijkomend werd verzet. Wat is de output geweest van die 22 rechters? Hebben zij de werklast significant doen verminderen? Dat lijkt in elk geval niet zo te zijn, gelet op het feit dat de dossierachterstand vrij stabiel is gebleven.

De hoorzitting van 9 juni 2020 handelde over de impact van de coronaviruscrisis op de werking van de asielinstanties (DOC 55 1436/001). Het probleem van de dossierachterstand bij de RvV werd daarbij slechts zijdelings ter sprake gebracht.

Zijn de nodige kredieten voorzien om de maatregel te bekostigen? Om welk bedrag gaat het concreet en in totaal (rechters en omkaderend personeel)?

De heer Francken wijst erop dat hij recent een wetsvoorstel heeft ingediend tot instelling van een evaluatie van de rechters bij de RvV, naar analogie van de Raad

d'État. Au CCE, il n'y a en effet pour l'instant aucun moyen de pression à l'égard de juges qui seraient moins performants.

La ministre souligne que les 22 juges supplémentaires ne s'ennuieront assurément pas au cours des années à venir. En outre, ils contribuent à assurer l'uniformité de la jurisprudence, domaine dans lequel un travail considérable a déjà été accompli ces dernières années (voir la jurisprudence concernant les ressortissants palestiniens). Pour pouvoir assurer une plus grande uniformité de la jurisprudence, on a forcément besoin d'un plus grand nombre de juges.

Comme cela a déjà été dit, l'amendement est la conséquence d'une préoccupation exprimée par le premier président du CCE lors de l'audition du 9 juin 2020 en commission (DOC 55 1436/001). Il n'y a évidemment aucun obstacle à ce qu'il clarifie davantage cette position lors d'une prochaine audition.

La ministre déclare enfin qu'elle s'engage à demander les chiffres concernant le coût de l'engagement des 22 juges supplémentaires.

M. Franky Demon (CD&V) estime qu'il est légitime de vouloir connaître le coût de la mesure proposée et de savoir quelle a été la valeur ajoutée concrète des 22 juges supplémentaires au cours des deux dernières années. Compte tenu de l'impact budgétaire de la mesure, un certain contrôle du travail réalisé se justifie certainement.

M. Tim Vandenput (Open Vld) comprend la demande d'informations concernant le coût ainsi que la demande d'une audition supplémentaire, mais demande que ces informations soient recueillies d'ici l'examen de la proposition en séance plénière afin de ne pas compromettre la procédure d'urgence.

La ministre souligne que les moyens destinés à financer la mesure ont été prévus. Une évaluation sera faite des conséquences de la mise en œuvre de la mesure proposée en comparaison avec le statu quo. Par exemple, si ces juges ne sont pas reconduits, il y aura des conséquences financières au niveau de l'accueil. Toutes les informations disponibles seront mises à la disposition des membres de la commission en vue de l'examen de la proposition de loi en séance plénière.

Même en cas de non-renouvellement, les 22 juges continueront à être rémunérés en dehors du cadre. Mais dans pareil cas, si l'un des 32 juges du cadre de base quitte le CCE, un juge hors cadre ne pourra pas le remplacer. Cette situation se traduira donc, en fin de compte, par une réduction des effectifs.

van State. Bij de RvV bestaat op dit ogenblik immers geen stok achter de deur ten aanzien van minder goed presterende rechters.

De minister benadrukt dat de 22 bijkomende rechters zich ook tijdens de komende jaren allerm minst zullen vervelen. Bovendien leveren zij een bijdrage aan de zorg voor de eenheid van rechtspraak. Daar werd de voorbije jaren reeds hard aan gewerkt (cf. de rechtspraak in verband met de Palestijnen). Om voor meer eenheid in de rechtspraak te kunnen zorgen, zijn nu eenmaal meer rechters nodig.

Zoals uiteengezet, is het amendement het gevolg van een bezorgdheid die de eerste voorzitter van de RvV tijdens de hoorzitting van 9 juni 2020 heeft geuit in de commissie (DOC 55 1436/001). Uiteraard is er geen bezwaar tegen dat hij in een bijkomende hoorzitting dat standpunt verder verduidelijkt.

De minister gaat tot het slot het engagement aan om de cijfers op te vragen over de kostprijs van het inzetten van de 22 bijkomende rechters.

De heer Franky Demon (CD&V) acht het een legitieme vraag om te weten wat de voorgestelde maatregel kost, en wat tijdens de voorbije 2 jaar de concrete meerwaarde is geweest van de 22 bijkomende rechters. Gelet op de budgettaire impact van de maatregel is enige controle op het geleverde werk zeker gerechtvaardigd.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) heeft begrip voor de vraag naar gegevens over de kostprijs, alsook voor de vraag naar een bijkomende hoorzitting. Hij vraagt evenwel dat die gegevens worden gevraagd met het oog op de plenaire behandeling van het wetsvoorstel, teneinde de dringende wetgevende procedure niet in gevaar te brengen.

De minister benadrukt dat de middelen om de maatregel te financieren werden voorzien. Er zal een evaluatie worden gemaakt van de gevolgen van het al dan niet invoeren van de voorgestelde maatregel. Als die rechters wegvallen, zullen er bijvoorbeeld financiële gevolgen op het vlak van de opvang. Alle beschikbare gegevens zullen met het oog op de plenaire behandeling van het wetsvoorstel ter beschikking worden gesteld van de commissieleden.

Ook in het geval van een niet-verlenging zullen de 22 rechters buiten kader worden doorbetaald. Dat betekent wel dat indien één van de 32 rechters van het basiskader de RvV verlaat, een rechter buiten kader die niet kan vervangen. Die situatie zorgt dus uiteindelijk voor een verminderde personeelscapaciteit.

M. Hervé Rigot (PS) explique que l'amendement ne vise pas à élargir de façon permanente le cadre du personnel. Cet élargissement reste lié à la nécessité de venir à bout de l'arriéré accumulé dans le traitement des dossiers. La mesure pourra être revue tous les deux ans.

Par ailleurs, le coût est déjà connu, puisque cela fait déjà deux ans que le CCE travaille avec un cadre de 54 juges. Le coût reste donc identique, vu que les juges sont simplement maintenus à leur poste. Par ailleurs, l'intervenant souligne que l'existence même d'un arriéré de dossiers représente également un coût. Les personnes qui attendent plus longtemps une décision du CCE continuent en effet de séjourner pendant tout ce temps dans les structures d'accueil. Des décisions plus rapides des instances d'asile réduiront la pression sur le réseau d'accueil et feront baisser les coûts qui y sont associés. Ça aussi, c'est de la bonne gestion.

Enfin, s'il est vrai que l'arriéré de traitement des dossiers a été négativement influencé par la crise du coronavirus, il est un fait aussi que cet arriéré était déjà considérable auparavant.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que certains juges ne traitent pas les dossiers en pleine juridiction (dossiers d'asile). L'argument du coût supplémentaire lié à l'accueil n'est donc pas tout à fait justifié. Dans de nombreux autres dossiers (concernant le regroupement familial, par exemple), les intéressés résident encore dans leur pays d'origine.

Il est vrai que le CCE a produit une jurisprudence de bonne qualité au cours de ces dernières années. Mais certaines de ses décisions posent également question. On ne peut bien entendu pas porter atteinte à l'indépendance des juges. En revanche, la situation financière et organisationnelle du CCE relève de la compétence du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif, qui peuvent et doivent en discuter.

M. Francken constate que l'amendement propose une reconduction par période de deux années. Il s'agit donc dans les faits d'une reconduction structurelle ou à tout le moins d'un pas important vers la création d'un cadre structurel de 54 juges.

L'intervenant attend avec impatience les données complémentaires.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

De heer Hervé Rigot (PS) licht toe dat het amendement niet zorgt voor een permanente verhoging van het personeelskader. De verhoging is nog steeds verbonden aan de nood tot het wegwerken van de dossierachterstand. De maatregel kan elke twee jaar worden herzien.

De kostprijs is bovendien eigenlijk al gekend, want de voorbije 2 jaar werd al gewerkt met een kader van 54 rechters. Die kost blijft dus gewoon dezelfde, want de rechters blijven gewoon op post. Bovendien is ook aan het bestaan van de dossierachterstand een kost verbonden. De personen die langer wachten op een beslissing van de RvV verblijven immers al die tijd in de opvangstructuren. Snellere beslissingen van de asielinstanties zullen de druk op het opvangnetwerk, en de daaraan verbonden kosten, doen afnemen. Ook dat is goed bestuur.

Tot slot past de vaststelling dat de dossierachterstand bij de RvV weliswaar negatief werd beïnvloed door de coronacrisis, maar voordien reeds aanzienlijk was.

De heer Theo Francken (N-VA) wijst erop dat een deel van de rechters niet werkt op dossiers in volle rechtsmacht (asielossiers). Het argument van de extra kost in de opvang gaat dus slechts gedeeltelijk op. In tal van andere dossiers (bijvoorbeeld inzake gezinshereniging) verblijven de betrokkenen nog in het thuisland.

Er is de voorbije jaren inderdaad goede rechtspraak van de RvV geweest. Tegelijk was er rechtspraak waar men zich vragen kon bij stellen. Hoe dan ook zijn de rechters onafhankelijk. Daar wordt vanzelfsprekend niet aan getornd. Daarentegen is de financiële en organisatorische situatie van de RvV wel een zaak van de wetgevende en de uitvoerende macht. Daarover kan en mag wel gediscussieerd worden.

De heer Francken leest in het amendement een verlenging per periode van 2 jaar. Dat komt *de facto* wel neer op een structurele verlenging, of is minstens een belangrijke stap naar een structurele inbedding van een personeelskader van 54 rechters.

De spreker kijkt hoe dan ook uit naar de bijkomende gegevens.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 55

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 16 voix et une abstention.

*
* *

Des corrections ont été apportées au texte.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été corrigée et modifiée, est adopté par vote nominatif, par 14 voix et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Cécile Thibaut, Julie Chanson;

PS: Hervé Rigot, Laurence Zanchetta, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

CD&V: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

sp.a: Meryame Kitir;

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove.

PVDA-PTB: Greet Daems.

Les rapporteurs,

Le président,

Cécile THIBAUT
Franky DEMON

Ortwin DEPOORTERE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiquées.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 55

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen, en wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Er werden verbeteringen aangebracht aan de tekst.

Het geheel van het wetsvoorstel, aldus verbeterd en geamendeerd, wordt bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is verlopen als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Cécile Thibaut, Julie Chanson;

PS: Hervé Rigot, Laurence Zanchetta, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

CD&V: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

sp.a: Meryame Kitir;

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove.

PVDA-PTB: Greet Daems.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Cécile THIBAUT
Franky DEMON

Ortwin DEPOORTERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, Reglement): niet meegedeeld.