

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 septembre 2020

PROJET DE LOI**relatif à un examen de proportionnalité
préalable à l'adoption ou la modification
d'une réglementation de profession****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
M. Benoît FRIART**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des articles et votes	14

*Voir:*Doc 55 **1340/ (2019/2020):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 september 2020

WETSONTWERP**betreffende een evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan de invoering of de wijziging
van een beroepsreglementering****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît FRIART****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden	3
III. Algemene bespreking	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14

*Zie:*Doc 55 **1340/ (2019/2020):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

03152

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
PS	Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Benoît Friart, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
sp.a	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
Malik Ben Achour, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Magali Dock, Isabelle Galant, Caroline Taquin
Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Tania De Jonge
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

DéFI	Sophie Rohonyi
------	----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 14 juillet et du 16 septembre 2020.

I. — PROCÉDURE

Après avoir consulté les avis recueillis par le ministre compétent dans le cadre de la préparation du projet de loi à l'examen, la commission a décidé, au cours de sa réunion du 14 juillet 2020, en application de l'article 28.1 du règlement de la Chambre, de demander l'avis du Comité d'analyse d'impact de l'Agence pour la Simplification Administrative sur le projet de loi à l'examen. Cet avis a été reçu et mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES CLASSES MOYENNES, DES INDÉPENDANTS, DES PME, DE L'AGRICULTURE, ET DE L'INTÉGRATION SOCIALE, CHARGÉ DES GRANDES VILLES

M. Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes, indique que le projet de loi à l'examen vise à transposer la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions. L'objet de cette directive est d'imposer aux États membres la réalisation d'un examen de proportionnalité avant l'adoption ou la modification d'une réglementation de professions. Cet examen vise à démontrer que les mesures restreignant l'accès à et/ou l'exercice de la profession ont été mûrement réfléchies, ne créent pas de discrimination, et poursuivent un objectif d'intérêt général sans aller au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre. À cette fin, une série de critères à prendre en compte permettent d'évaluer le niveau de proportionnalité de la réglementation envisagée. Les États membres devaient transposer cette directive dans leurs ordres juridiques internes pour le 30 juillet 2020 au plus tard.

Le projet de loi à l'examen transpose très fidèlement la directive susmentionnée en évitant toute forme de surréglementation. En effet, il a été veillé à ce que le projet à l'examen ne crée aucune obligation supplémentaire par rapport aux obligations imposées aux États membres par la directive (UE) 2018/958.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 14 juli en 16 september 2020.

I. — PROCEDURE

Na inzage gekregen te hebben in de adviezen die de bevoegde minister had ingewonnen in het kader van de voorbereiding van het wetsontwerp, heeft de commissie tijdens de vergadering van 14 juli 2020 beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het advies omtrent dit wetsontwerp in te winnen van het Impactanalysecomité ingesteld bij de Dienst Administratieve Vereenvoudiging. Dit advies werd ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN MIDDENSTAND, ZELFSTANDIGEN, KMO'S, LANDBOUW, EN MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE, BELAST MET GROTE STEDEN

De heer Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden, legt uit dat het voorliggende wetsontwerp ertoe strekt richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen om te zetten. Deze richtlijn verplicht de lidstaten ertoe een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering. Die beoordeling heeft tot doel aan te tonen dat de maatregelen die de toegang tot en/of de uitoefening van het beroep beperken, zorgvuldig overwogen zijn, geen discriminatie veroorzaken en het algemeen belang nastreven zonder verder te gaan dan nodig is om dit te bereiken. Een reeks criteria moet toelaten het niveau van evenredigheid van de bedoelde reglementering te beoordelen. De lidstaten moesten deze richtlijn uiterlijk op 30 juli 2020 omzetten in de nationale rechtsorde.

Het wetsontwerp vormt een uiterst getrouwe omzetting van voornoemde richtlijn, waarbij elke vorm van *gold plating* uit de weg wordt gegaan; er is inderdaad over gewaakt om met het ontwerp geen enkele bijkomende verplichting in het leven te roepen ten opzichte van datgene waartoe richtlijn (EU) 2018/958 de lidstaten verplicht.

Cette directive s'inscrit dans le cadre général mis en place par la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles, directive qui a établi un régime général dans le domaine de la reconnaissance des qualifications professionnelles. Elle a imposé aux États membres de s'assurer que les "exigences" relatives à l'accès à une profession ou à son exercice fassent l'objet d'un examen de proportionnalité, sans préciser les modalités à appliquer à cette fin.

L'absence de cadre méthodologique a conduit les États membres à aborder la question de la proportionnalité de diverses façons. Cette pluralité d'approches risquait d'induire des considérations différentes entre États membres et de provoquer une fragmentation du marché intérieur: une même mesure aurait pu être jugée proportionnée selon les critères d'un État membre et disproportionnée selon ceux d'un autre. L'Union européenne a dès lors décidé de mettre en place un cadre commun pour la réalisation de cet examen, finalement formalisé sous la forme de la directive (UE) 2018/958.

La directive à l'examen, et donc aussi le projet de loi de transposition à l'examen, prévoient aussi d'autres obligations: l'information et la participation des parties prenantes, l'échange d'informations avec les autres États membres et la réalisation d'un suivi visant à assurer que les motifs ayant justifié l'adoption de la réglementation continuent à être valables ultérieurement. Par exemple, toute autorité publique qui souhaite obtenir l'approbation d'une mesure relevant du champ d'application du projet de loi doit publier son projet afin d'en informer les citoyens, les bénéficiaires de services et les parties prenantes concernées, et de leur permettre de participer aux discussions. Les praticiens professionnels figurent naturellement parmi les parties prenantes, ce qui inclut également leurs organisations professionnelles.

Les parties prenantes ont en outre été consultées dans le cadre de la préparation du projet de loi à l'examen. Il s'agit notamment du Conseil européen des professions libérales (*European Council of the Liberal Professions*, CEPLIS) et de l'Union nationale des professions libérales et intellectuelles de Belgique. L'avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME (CSIPME) a également été pris en considération.

Le champ d'application du projet de loi inclut les autorités publiques qui adoptent des dispositions législatives, réglementaires ou administratives et les ordres ou instituts professionnels qui réglementent les professions intellectuelles prestataires de services relevant des compétences de l'autorité fédérale, à l'exception

Deze richtlijn moet worden gezien in het algemeen kader dat werd geschapen door de richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties. Laatstgenoemde richtlijn heeft een algemeen regime ingesteld op het vlak van de erkenning van beroepskwalificaties. Ze heeft de lidstaten verplicht ervoor te zorgen dat de "vereisten" betreffende de toegang tot of de uitoefening van een beroep worden onderworpen aan een evenredigheidsbeoordeling, zonder de daartoe te volgen nadere regels te verduidelijken.

Het ontbreken van een methodologisch kader heeft ertoe geleid dat de lidstaten de evenredigheidskwestie op verschillende manieren benaderden. Dit verschil in benadering hield het risico in op verschillende overwegingen tussen lidstaten en op een versnippering van de interne markt: éénzelfde maatregel kon als evenredig worden beschouwd volgens de criteria van de ene lidstaat en onevenredig volgens die van een andere lidstaat. De Europese Unie heeft daarom beslist om een gemeenschappelijk kader voor de verwezenlijking van deze beoordeling uit te werken, dat uiteindelijk werd geformaliseerd in richtlijn (EU) 2018/958.

Deze richtlijn, en dus ook dit ontwerp van omzettingswet, voorziet ook in andere verplichtingen: informatie en betrokkenheid van belanghebbenden, de uitwisseling van informatie met andere lidstaten, en het toezicht om ervoor te zorgen dat de redenen die de reglementering rechtvaardigden, ook daarna nog geldig blijven. Zo moet de overheid die de goedkeuring van een maatregel beoogt die onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp valt, het ontwerp publiceren, teneinde burgers, afnemers van diensten en belanghebbenden te informeren en hen in staat te stellen aan de discussies deel te nemen. Onder de belanghebbenden bevinden zich uiteraard ook beroepsbeoefenaars en dus ook hun beroepsorganisaties.

Overigens werden de belanghebbenden in het kader van de voorbereiding van dit wetsontwerp geraadpleegd. Het gaat onder meer om de *European Council of the Liberal Professions* (CEPLIS) en de Nationale Unie van Vrije en Intellectuele Beroepen van België. Tevens werd het advies van de Hoge Raad van de Zelfstandigen en de kmo (HRZkmo) in overweging genomen.

Het toepassingsgebied van het wetsontwerp omvat overheidsautoriteiten die wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen aannemen alsook beroepsorden en -instituten wanneer zij dienstverlenende intellectuele beroepen reguleren die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, met uitzondering van de gezondheidsberoepen,

des professions du secteur de la santé, qui font l'objet d'un projet distinct préparé par la ministre qui a la Santé publique dans ses attributions. Sont également exclues du champ d'application du projet de loi: les professions qui ne sont pas réglementées sur la base de la directive 2005/36/CE mais qui, comme c'est le cas pour les avocats et les réviseurs d'entreprises, font l'objet d'actes distincts de l'Union européenne. En outre, la profession de notaire ne relève pas du champ d'application du projet de loi à l'examen dès lors qu'elle est également exclue du champ d'application de la directive 2005/36/CE.

En quoi l'examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou à la modification d'une réglementation de profession consiste-t-il? Le projet de loi à l'examen établit la liste exhaustive des critères à prendre en compte pour évaluer le niveau de proportionnalité de la réglementation envisagée. L'examen lui-même s'appuie sur quatre listes de critères. Il est nécessairement tenu compte des critères de la première liste, mais les critères des trois autres listes ne sont applicables que dans certains cas.

Exemples de critères de la première liste:

— la nature des risques liés aux objectifs d'intérêt général poursuivis, en particulier les risques pour les bénéficiaires des services, en ce compris les consommateurs, pour les professionnels ou pour les tiers;

— la possibilité de recourir à des moyens moins restrictifs pour atteindre l'objectif d'intérêt général; en particulier lorsque les dispositions sont uniquement justifiées par la protection des consommateurs et que les risques répertoriés sont limités à la relation entre le professionnel et le consommateur.

D'autres éléments ne sont pris en compte que s'ils sont pertinents à l'égard de la nature et du contenu des dispositions introduites ou modifiées. Il s'agit par exemple de la correspondance entre la complexité des tâches concernées et la nécessité que ceux qui les effectuent disposent de qualifications professionnelles déterminées, notamment en ce qui concerne le niveau, la nature et la durée de la formation ou de l'expérience requises. Cet élément devra être pris en compte lors de la rédaction de dispositions légales ou administratives réglementant l'accès à une profession. Il ne devra toutefois pas être pris en considération lors de la rédaction de lois ou d'arrêtés tendant à apporter des modifications au fonctionnement de l'ordre professionnel visé.

die het voorwerp uitmaken van een apart ontwerp voorbereid door de minister bevoegd voor de Volksgezondheid. Zijn voorts uitgesloten van het toepassingsgebied van het wetsontwerp, de beroepen die niet gereguleerd zijn op basis van de richtlijn 2005/36/EG maar die, zoals het geval is voor advocaten en bedrijfsrevisoren, het voorwerp uitmaken van afzonderlijke handelingen van de Europese Unie. Bovendien valt het beroep van notaris niet onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp, aangezien het eveneens van het toepassingsgebied van richtlijn 2005/36/EG uitgesloten is.

Waaruit bestaat nu die evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering? Welnu, het wetsontwerp stelt op een exhaustieve manier de lijst van criteria vast waarmee rekening moet worden gehouden om het niveau van evenredigheid van de voorgestelde reglementering te beoordelen. De beoordeling zichzelf omvat vier lijsten van criteria. Het is noodzakelijk rekening te houden met de criteria van de eerste lijst. De criteria van de drie andere lijsten zijn slechts in bepaalde gevallen van toepassing.

Maken bijvoorbeeld deel uit van de eerste lijst:

— de aard van de risico's die verbonden zijn aan de nagestreefde doelstellingen van algemeen belang, met name de risico's voor afnemers van diensten, met inbegrip van consumenten, voor beroepsbeoefenaars of voor derden;

— de mogelijkheid gebruik te maken van minder beperkende maatregelen om de doelstelling van algemeen belang te bereiken; en met name wanneer de bepalingen alleen worden gerechtvaardigd door de bescherming van consumenten en wanneer de vastgestelde risico's uitsluitend verband houden met de verhouding tussen de beroepsbeoefenaar en de consument.

Aan andere elementen wordt slechts aandacht besteed indien ze relevant zijn voor de aard en de inhoud van de bepalingen die worden ingevoerd of gewijzigd. Het gaat dan bijvoorbeeld over het verband tussen de complexiteit van de taken in kwestie en de noodzaak dat degenen die ze uitvoeren over specifieke beroepskwalificaties beschikken, met name wat betreft het niveau, de aard en de duur van de vereiste opleiding of ervaring. Met voornoemd element zal rekening dienen te worden gehouden bij het opstellen van wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen die de toegang tot een beroep regelen; het zal echter buiten beschouwing kunnen blijven bij het uitwerken van wetten of besluiten die wijzigingen beogen aan te brengen aan de werking van de beroepsorde.

Pour conclure son exposé, le ministre répète que le projet de loi transpose fidèlement la directive (UE) 2018/958 et qu'il permettra aux autorités compétentes de notre pays de satisfaire aux exigences européennes en matière d'interdiction de la discrimination, de liberté de prestation de services et de liberté d'établissement. En garantissant que la réglementation future sera plus conforme au droit européen, le projet de loi à l'examen permettra d'accroître la sécurité juridique. En outre, il augmentera la transparence en associant plus étroitement les parties concernées à l'élaboration de la réglementation régissant leur profession.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) se réjouit que le projet de loi n'aille pas plus loin que ce réclame l'Union européenne et que les observations du Conseil d'État aient été prises en compte.

Néanmoins, le projet de loi à l'examen met encore une fois en évidence de la complexité de nos structures administratives. Il ne transpose en effet qu'une partie de la directive; pour l'autre partie, il faudra attendre un projet de loi de la ministre en charge de la Santé publique. La date ultime de transposition, le 30 juillet 2020, n'a pas été respectée, ce qui est regrettable.

Le groupe N-VA soutiendra le projet de loi à l'examen.

M. Patrick Prévot (PS) souhaiterait obtenir des clarifications sur la situation des professions de la santé dans le projet de loi à l'examen. Aux termes de l'article 4, les dispositions réglementant une profession dans le cadre de la politique de santé de l'autorité fédérale sont exclues du champ d'application du projet de loi. Dans le commentaire des articles, on peut toutefois lire que "[c]eci n'empêche pas que des exigences puissent être fixées pour des professionnels d'une profession de soin de santé, d'un autre point de vue que celui de la politique de la santé" (DOC 55 1340/001, p. 12). On peut également y lire que les psychologues relèvent bien du champ d'application du projet de loi à l'examen, bien qu'il ne s'agisse pas d'une profession de la santé qui a un impact sur la sécurité des patients.

M. Prévot demande aussi pourquoi les moyens de recours effectifs prévus à l'article 9 de la directive ne figurent dans le projet de loi à l'examen. À cet égard, le membre cite le CSIPME qui, dans son avis sur l'avant-projet de loi, estime "qu'il est essentiel d'instaurer des mécanismes effectifs de recours qui puissent être sollicités lors d'une exécution estimée injuste d'un examen de

Tot besluit van zijn betoog herhaalt de minister dat het wetsontwerp een getrouwe omzetting vormt van richtlijn (EU) 2018/958 en ertoe strekt de bevoegde autoriteiten in ons land in staat te stellen tegemoet te komen aan de Europese vereisten inzake het verbod op discriminatie, de vrije dienstverrichting en de vrijheid van vestiging. Door ervoor te zorgen dat toekomstige regelgeving beter in overeenstemming is met het Europese recht, zal dit wetsontwerp leiden tot meer rechtszekerheid. Bovendien zal het de transparantie versterken, door de betrokken partijen meer te betrekken bij de uitwerking van de reglementering over hun beroep.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is tevreden dat het wetsontwerp niet verder gaat dat wat de EU vraagt en dat er rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

Dit wetsontwerp toont echter nog maar eens de complexiteit van onze bestuursstructuren aan. Hiermee wordt immers slechts een deel van de richtlijn omgezet; voor het andere deel is het wachten op een wetsontwerp van de minister bevoegd voor Volksgezondheid. De uiterste omzettingsdatum van 30 juli 2020 werd niet gehaald, wat te betreuren valt.

De N-VA-fractie zal het voorliggende wetsontwerp steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) zou graag meer duidelijkheid krijgen over de situatie van gezondheidszorgberoepen in dit wetsontwerp. Luidens artikel 4 zijn de bepalingen tot reglementering van een beroep in het kader van de federale gezondheidsbeleid uitgesloten van het toepassingsgebied van het wetsontwerp. In de artikelsgewijze toelichting staat echter te lezen dat "Dit (...) niet [wegneemt] dat er voor beoefenaars van een beroep in de gezondheidszorg vanuit een ander oogpunt dan het gezondheidsbeleid vereisten kunnen worden vastgesteld" (DOC 55 1340/001, blz. 12). Tevens wordt daarin vermeld dat psychologen wel degelijk onder het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp vallen, hoewel het hier gaat over een gezondheidsberoep dat gevolgen heeft voor de veiligheid van de patiënten.

De heer Prévot wenst ook te vernemen waarom de effectieve beroepsmogelijkheden zoals bepaald door artikel 9 van de richtlijn niet worden beschreven in het voorliggende wetsontwerp. Het lid citeert in dit verband de HRZkmo, die in zijn advies over het voorontwerp van wet meende dat "het essentieel is effectieve beroepsmogelijkheden in te voeren waarop beroep kan worden gedaan

proportionnalité, qui résulterait au rejet d'une proposition de (modification de) réglementation de profession" (avis n° 812-2019).

Mme Leen Dierick (CD&V) se demande quand le projet de loi transposant la directive (UE) 2018/958 relative aux soins de santé sera prête.

Dans son avis relatif à l'avant-projet de loi, le Conseil central de l'économie (CCE) a souligné qu'à la suite de la sixième réforme de l'État, les réglementations professionnelles n'étaient plus identiques dans les différentes régions de notre pays. Dans ce contexte, le CCE a dès lors préconisé une "approche coordonnée de la transposition de cette directive aux différents niveaux de pouvoir, afin que les examens de proportionnalité soient effectués de manière similaire" (avis 2020-0800). Qui assurera cette coordination?

Le projet de loi prévoit que "toute autorité" procède à un examen de proportionnalité préalablement à l'adoption ou à la modification de dispositions réglementant une profession. Le ministre peut-il préciser ce qu'il faut entendre par "toute autorité"? On ne voit en effet pas clairement qui effectuera cet examen.

En vertu de l'article 7, le Roi peut créer ou désigner un organisme indépendant chargé de rendre un avis sur les examens de proportionnalité et d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de ceux-ci. Mme Dierick comprend qu'un nouvel organe sera créé à cette fin. Pourquoi cette tâche ne pourrait-elle pas être confiée à un organe existant, comme le Conseil d'État? Qu'est-ce qui justifie la création d'un nouvel organisme?

Le projet de loi prévoit que la loi sera soumise à une évaluation quatre ans après son entrée en vigueur. Mme Dierick se félicite du fait que la législation sera évaluée, mais estime qu'une période de quatre ans est inhabituellement longue. Pourquoi n'a-t-on pas opté pour une évaluation après un ou deux ans?

Enfin, Mme Dierick regrette également que la Belgique n'ait pas transposé dans le délai imparti la directive (UE) 2018/958.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) estime que, même si le texte pose des questions légitimes, la réglementation des professions doit être réglée au niveau national.

bij de uitvoering van een evenredigheidsbeoordeling die onrechtvaardig wordt geacht en die zou resulteren in de weigering van een voorstel (van wijziging) van beroepsreglementering" (advies nr. 812-2019).

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) vraagt zich af wanneer het wetsontwerp tot omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 met betrekking tot de gezondheidsberoepen klaar zal zijn.

In zijn advies over het voorontwerp van wet merkte de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) op dat ten gevolge van de zesde staatshervorming de beroepsreglementeringen in de verschillende gewesten van ons land niet langer gelijk zijn. In die context pleitte de CRB dan ook voor "een gecoördineerde aanpak van de omzetting van deze richtlijn over de verschillende bestuursniveaus heen, zodat de evenredigheidsbeoordelingen op een gelijklopende wijze worden uitgevoerd" (advies 2020-0800). Wie zal die coördinatie op zich nemen?

Het wetsontwerp bepaalt dat "elke autoriteit" een evenredigheidsbeoordeling uitvoert voorafgaand aan de invoering van nieuwe of de wijziging van bestaande bepalingen tot reglementering van een beroep. Kan de minister verduidelijken wat precies dient te worden verstaan onder "elke autoriteit"? Het is immers niet duidelijk wie de beoordeling zal uitvoeren.

Krachtens artikel 7 kan de Koning een onafhankelijk orgaan oprichten of aanwijzen om advies uit te brengen betreffende de evenredigheidsbeoordeling en om de federale autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Mevrouw Dierick meent begrepen te hebben dat er hiervoor een nieuw orgaan zal worden opgericht. Waarom kon deze taak niet toebedeeld worden aan een bestaand orgaan, zoals de Raad van State? Wat verantwoordt de oprichting van een nieuw orgaan?

Het wetsontwerp bepaalt dat de wet vier jaar na haar inwerkingtreding het voorwerp zal uitmaken van een evaluatie. Mevrouw Dierick juicht toe dat de wetgeving geëvalueerd zal worden, maar is van oordeel dat een termijn van vier jaar ongebruikelijk lang is. Waarom werd er niet geopteerd voor een evaluatie na één of twee jaar?

Tot slot betreurt ook mevrouw Dierick dat België richtlijn (EU) 2018/958 niet tijdig heeft omgezet.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stelt dat in het wetsontwerp weliswaar terechte vragen aan bod komen, maar dat de beroepsreglementering op nationaal niveau

L'implication de la Commission européenne n'est pas souhaitable sur le plan de la subsidiarité.

Ensuite, le groupe PVDA-PTB regrette que les représentants des travailleurs, à travers les partenaires sociaux par exemple, ne soient pas directement inclus dans le processus de vérification.

Troisièmement, M. D'Amico souligne que, même si des efforts ont été faits pour partiellement écarter le secteur des soins de santé du projet de loi, les limites actuelles ne suffisent toujours pas.

Par ailleurs, il y a l'idée sous-jacente dans le projet de loi à l'examen et dans la directive (UE) 2018/958 que la réglementation des professions représente une sorte de barrière à la concurrence qu'il faudrait limiter autant que possible. Or, ces "barrières" sont importantes car elles permettent de protéger tant le travailleur que le consommateur. C'est ça le rôle de l'État, protéger sa population, et pas devoir se justifier à outrance lorsqu'il s'agit d'adopter des mesures nécessaires. Et c'est aussi ça le problème, car la directive vise à limiter la mainmise de l'État au profit du marché unique. Ce n'est pas la vision de l'Europe du groupe PVDA-PTB.

La confiance aveugle dans le marché libre n'est pas la bonne direction. On l'a vu lors de la crise sanitaire. Or, c'est à tout le contraire qu'on a affaire ici. On promeut la concurrence dans un marché où l'État interviendrait le moins possible. C'est justement ce qu'on ne doit pas faire. Sans l'intervention des États durant la crise, on n'aurait pas pu la surmonter.

Le groupe PVDA-PTB s'opposera donc à ce texte pour l'ensemble de ces raisons.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) se rallie à diverses questions posées par les intervenants précédents.

En supposant que cela ne retardera pas le processus de transposition de la directive (UE) 2018/958, et donc en fonction du calendrier du projet de loi sur les professions de santé, M. Vanden Burre estime qu'il serait opportun de consulter les professions concernées.

Le groupe Ecolo-Groen ne formule aucune objection fondamentale à l'égard du projet de loi à l'examen.

M. Reccino Van Lommel (VB) considère que le gouvernement a pour mission de protéger les intérêts essentiels de la communauté, notamment en empêchant que des

moet worden geregeld. Wat de subsidiariteit betreft, is het niet wenselijk dat de Europese Commissie bij een en ander wordt betrokken.

Voorts betreurt de PVDA-PTB-fractie dat de werknemersvertegenwoordigers niet rechtstreeks bij het verificatieproces worden betrokken, bijvoorbeeld via de sociale partners.

Ten derde beklemtoont de heer D'Amico dat weliswaar inspanningen werden geleverd om de gezondheidszorg buiten het wetsontwerp te houden, maar dat de huidige beperkingen nog steeds niet volstaan.

Voorts ligt aan het voorliggende wetsontwerp en aan richtlijn (EU) 2018/958 de idee ten grondslag dat de beroepsreglementering een soort concurrentiebarrière is die zoveel mogelijk moet worden afgebouwd. Die barrières zijn echter belangrijk omdat ze zowel de werknemers als de consumenten bescherming bieden. De rol van de Staat bestaat erin de bevolking te beschermen in plaats van zich in overdreven mate te moeten rechtvaardigen wanneer noodzakelijke maatregelen moeten worden genomen. Ook daar wringt het schoentje, want de richtlijn heeft de bedoeling de controle van de Staat te beperken ten voordele van de eengemaakte markt. Zulks stemt niet overeen met de visie op Europa die de PVDA-PTB-fractie voorstaat.

Het blinde vertrouwen in de vrije markt is niet de te volgen richting. Zulks is duidelijk gebleken tijdens de gezondheids crisis. Hier gebeurt nu het tegenovergestelde, want men bevordert de concurrentie en wil een markt waar de rol van de Staat zo klein mogelijk is. Dat is precies wat niet moet gebeuren. De crisis zou niet zijn overwonnen zonder het optreden van de Staten.

Om al die redenen zal de PVDA-PTB-fractie het voorliggende wetsontwerp dus niet steunen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij diverse vragen gesteld door de vorige sprekers.

Gesteld dat dit het omzettingsproces van richtlijn (EU) 2018/958 niet zou vertragen, en dus afhankelijk van het tijdpad voor het wetsontwerp inzake de gezondheidsberoepen, komt het de heer Vanden Burre aangewezen voor om de betrokken beroepsgroepen te consulteren.

De Ecolo-Groen-fractie heeft geen fundamentele bezwaren tegen het voorliggende wetsontwerp.

De heer Reccino Van Lommel (VB) is van mening dat de overheid de taak heeft essentiële belangen van de gemeenschap te beschermen, onder meer door te

services ou des biens soient proposés par des personnes inaptes à le faire. Dans ce cadre, les autorités ne doivent toutefois pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour protéger ces intérêts essentiels.

Le membre suggère de consulter les parties intéressées sur le projet de loi à l'examen, afin que le Parlement puisse procéder avec toutes les précautions requises. Il souligne que la date ultime de transposition du 30 juillet 2020 n'a pas été respectée et estime que la commission ne doit pas être tentée de se précipiter au motif que le gouvernement a laissé ce dossier de côté pendant trop longtemps. Le fait que le projet a été soumis au Parlement peu avant les vacances d'été ne témoigne pas d'une bonne gouvernance, d'autant qu'il apparaît que le Conseil d'État avait rendu son avis sur l'avant-projet dès le 22 janvier 2020.

M. Van Lommel critique la manière fragmentée dont est transposée la directive (UE) 2018/958, pour laquelle plusieurs ministres sont compétents. Cette façon de travailler n'est en aucun cas de nature à promouvoir la qualité du travail législatif. Il souhaite entendre le ministre sur l'avancement du processus de transposition au niveau régional, et sur les conséquences qu'entraînerait pour l'État belge l'échec d'une ou plusieurs des entités fédérées à cet égard.

Sur le fond, compte tenu de ses positions en matière de subsidiarité, le groupe VB n'est guère favorable au projet de loi à l'examen. M. Van Lommel craint que la transposition de la directive européenne ne complique pour notre pays la protection des secteurs contre la concurrence des travailleurs d'autres États membres. Il redoute en outre que l'évaluation obligatoire de la proportionnalité ne limite l'autonomie des États membres. On observe une tendance croissante à une forme d'autocensure. Pour cette raison, le groupe VB ne soutiendra pas le projet de loi à l'examen.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) souhaite savoir où en est la transposition de cette directive par les autres entités compétentes dans ce pays.

M. Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes, rappelle que le projet de loi à l'examen vise à instaurer un examen de proportionnalité et de rendre cet examen obligatoire avant l'adoption de toute nouvelle disposition relatives aux "professions réglementées".

Certaines professions peuvent uniquement être exercées par des personnes satisfaisant à certaines conditions. C'est le cas des experts en automobiles, des

voorkomen dat diensten of goederen worden aangeboden door daartoe ongeschikte personen. De overheid mag hierbij echter niet verder gaan dan wat nodig is om die essentiële belangen te beschermen.

Het lid stelt voor de belanghebbende partijen te raadplegen over dit wetsontwerp, zodat het Parlement zorgvuldig te werk kan gaan. Hij wijst erop dat de uiterste omzettingsdatum van 30 juli 2020 niet werd gehaald en meent dat de commissie zich niet tot haastwerk mag laten verleiden omdat de regering dit dossier te lang terzijde heeft gelaten. Dat het ontwerp kort voor het zomerreces bij het Parlement werd ingediend, getuigt niet van deugdelijk bestuur, zeker nu blijkt dat de Raad van State zijn advies over het voorontwerp reeds uitbracht op 22 januari 2020.

De heer Van Lommel hekelt de gefragmenteerde manier waarop richtlijn (EU) 2018/958 wordt omgezet, waarbij verschillende ministers bevoegd zijn. Deze manier van werken is geenszins bevorderlijk voor de kwaliteit van het wetgevend werk. Hij wenst van de minister te vernemen wat de stand van zaken is van het omzettingproces op het niveau van de gewesten, en wat de gevolgen zouden zijn voor de Belgische Staat als één of meer van de gefedereerde entiteiten op dit vlak in gebreke zou blijven.

Ten gronde is de VB-fractie, gelet op haar standpunten inzake subsidiariteit, geen grote voorstander van dit wetsontwerp. De heer Van Lommel uit de bezorgdheid dat het door de omzetting van de Europese richtlijn moeilijker wordt voor ons land om sectoren te beschermen tegen de concurrentie van werknemers uit andere lidstaten. Daarenboven vreest hij dat de verplichte evenredigheidsbeoordeling de autonomie van de lidstaten kan beperken. Een en ander neigt in toenemende mate naar een vorm van zelfcensuur. Daarom zal de VB-fractie dit wetsontwerp niet steunen.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) wil weten hoever de andere bevoegde entiteiten in dit land staan met de omzetting van deze richtlijn.

De heer Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden, herinnert eraan dat het wetsontwerp ertoe strekt een evenredigheidstest in te voeren en te verplichten voorafgaand aan elke nieuwe bepaling met betrekking tot wat men noemt de "gereguleerde beroepen".

Bepaalde beroepen kunnen enkel worden uitgeoefend door mensen die voldoen aan bepaalde voorwaarden. Dat is het geval voor de auto-experten, de boekhouders,

comptables, des experts-comptables, des architectes, des agents immobiliers, pour n'en citer que quelques-unes.

Bien évidemment, on ne peut pas imposer n'importe quelle condition. En effet, ces professions sont soumises au principe de liberté de prestation de services et de liberté d'établissement au sein de l'Union européenne.

Il ne faut pas perdre de vue cet objectif très précis de la directive dans le cadre de l'examen du projet de loi.

La directive vise à définir un cadre méthodologique commun pour les États membres, afin de permettre à l'avenir aux pouvoirs publics, mais aussi aux ordres et instituts professionnels concernés, de s'assurer que chaque projet de réglementation fixant ou modifiant les conditions d'accès à ces professions ne constitue pas une discrimination sur la base du domicile ou de la nationalité. Il s'agit donc d'un champ d'application extrêmement précis.

Concrètement, cette réforme vise à améliorer la manière de légiférer, et ce, de plusieurs façons:

- en obligeant les autorités compétentes à répondre à une série de questions contenues dans un formulaire en ligne lorsqu'elles préparent une réglementation de profession;

- en instaurant des mécanismes d'information en faveur des professions concernées;

- en instaurant un mécanisme de contrôle et d'évaluation devant permettre d'examiner ultérieurement si les conditions fixées sont encore justifiées.

Les procédures prévues permettront tant aux citoyens qu'aux bénéficiaires de services et aux parties prenantes d'être mieux informées mais aussi de participer aux discussions lors de l'élaboration de la réglementation prévue.

Ce mécanisme vise, d'une part, les autorités publiques, bien entendu. Mais aussi les Ordres et Instituts professionnels qui disposent d'un pouvoir réglementaire. Il s'appliquera chaque fois qu'ils voudront réglementer une des professions intellectuelles prestataires de services qui relèvent des compétences fédérales. Cela exclut à la fois les professions de la santé, qui feront l'objet d'un projet de la ministre de la santé publique, et les professions dont la réglementation relève de la compétence des régions, tels que les esthéticiennes ou les opticiens en Wallonie et à Bruxelles.

de accountants, de architecten, de vastgoedmakelaars om er maar een paar te noemen.

Men kan natuurlijk niet eender welke voorwaarden opleggen. Deze beroepen zijn met name onderworpen aan het principe van de vrijheid van dienstverlening en van vrijheid van vestiging in de EU.

De zeer precieze doelstelling van de richtlijn mag bij het onderzoek van dit wetsontwerp niet uit het oog worden verloren.

De richtlijn beoogt een gemeenschappelijk methodologisch kader voor de lidstaten te definiëren, om in de toekomst de overheid, maar ook de betrokken ordes en beroepsinstituten, toe te laten zich ervan te vergewissen dat elk ontwerp van reglementering dat de voorwaarden vastlegt of wijzigt voor toegang tot deze beroepen, geen discriminatie vormt op basis van woonplaats of nationaliteit. Het gaat dus om een uitermate precies toepassingsgebied.

Concreet beoogt deze hervorming om op een betere manier wetten te maken, en wel op verschillende manieren:

- door de bevoegde overheden op te leggen te antwoorden op een reeks vragen via een online formulier wanneer zij een reglementering voor een beroep voorbereiden;

- door informatiemechanismen in te voeren ten aanzien van de betrokken beroepen;

- door een toezichts- en evaluatiemechanisme in te voeren dat moet toelaten te beoordelen of vastgelegde voorwaarden later nog steeds gerechtvaardigd zijn.

De procedures waarin is voorzien, zullen burgers, afnemers van diensten en belanghebbende partijen beter informeren. Zij zullen ook kunnen deelnemen aan de discussies tijdens de uitwerking van de reglementering.

Dit mechanisme richt zich uiteraard tot de overheid, maar ook tot de ordes en beroepsinstituten die over een reglementaire bevoegdheid beschikken. Het zal in werking treden telkens wanneer zij één van de intellectuele dienstverlenende beroepen willen reglementeren die onder de bevoegdheid vallen van de federale overheid. Dat sluit de gezondheidsberoepen uit, die het voorwerp zullen uitmaken van een ontwerp van de minister bevoegd voor de Volksgezondheid, en de beroepen waarvan de reglementering onder de bevoegdheid van de gewesten valt, zoals de schoonheidsspecialisten of de opticiens in Wallonië en Brussel.

Cette logique d'interaction et de transparence avec les parties prenantes a déjà été appliquée au moment de l'élaboration du projet à l'examen, qui a fait l'objet d'une vaste consultation avec le Conseil central de l'Économie, l'Ordre des barreaux francophone et germanophone, le Conseil supérieur des Indépendants et des PME ou encore l'Union des professions libérales et intellectuelles de Belgique.

Ces avis ont permis d'améliorer l'avant-projet initial sur bien des aspects, dès lors bien entendu que le cadre européen le permettait.

Le ministre donne ensuite un aperçu de l'état d'avancement du processus de transposition aux différents niveaux de pouvoir dans notre pays. Le résultat est très contrasté. Le dossier est actuellement au niveau cabinet pour ce qui concerne la Région et la Communauté flamandes. Pour la Région de Bruxelles-Capitale, un projet d'ordonnance a été approuvé en dernière lecture par le précédent gouvernement. La date de dépôt du projet devant le Parlement n'est cependant pas encore connue, mais ce ne serait pas dans les prochaines semaines. En Région wallonne, une concertation est en cours entre le cabinet et l'administration compétente. En Communauté française, le dossier est au niveau du cabinet. Le dossier est bouclé pour ce qui concerne la Communauté germanophone: le décret du 20 juillet 2020 instaurant un contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption ou à la modification d'une réglementation de profession, a été publié au *Moniteur belge* du 11 septembre 2020. Enfin, en ce qui concerne la Commission communautaire commune, le Conseil d'État rendra prochainement un avis sur un projet d'ordonnance.

Le ministre répète que sa collègue, Mme Maggie De Block, ministre de la Santé publique, gère le dossier de la transposition de la directive (UE) 2018/958 relative aux professions de santé. Si l'exercice de la psychologie clinique en relève, ce n'est pas le cas du port du titre de psychologue; en effet, ce dernier aspect est réglementé par la politique économique, plus précisément par la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue, et ne relève pas en tant que tel du projet de loi à l'examen.

Le droit judiciaire prévoit bien des possibilités de recours effectives. La Cour constitutionnelle pourra évidemment confronter la loi aux normes juridiques supérieures. Les actes juridiques administratifs qui seront pris dans le cadre de cette loi seront susceptibles d'être attaqués devant le Conseil d'État.

Deze logica van interactie en transparantie met de belanghebbende partijen werd reeds toegepast tijdens de uitwerking van dit ontwerp, dat het voorwerp heeft uitgemaakt van breed overleg met de CRB, de Orde van Franstalige en Duitstalige balies alsook, zoals reeds gezegd, de HRZkmo en de Nationale Unie van de Vrije en Intellectuele Beroepen van België.

Deze adviezen hebben het mogelijk gemaakt om het initiële voorontwerp te verbeteren op een aantal punten, uiteraard voor zover het Europese kader daarvoor ruimte liet.

De minister geeft vervolgens een overzicht van de voortgang van het omzettingsproces op de verschillende bestuursniveaus in ons land. Dat geeft een erg divers beeld. In het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap zit het dossier momenteel op kabinetsniveau. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd een ontwerp van ordonnantie door de vorige regering in laatste lezing goedgekeurd. De datum van neerlegging van het ontwerp bij het Parlement is echter nog niet bekend, maar dat zou niet in de volgende weken gebeuren. In het Waals Gewest is er overleg aan de gang tussen het kabinet en de bevoegde administratie. In de Franse Gemeenschap bevindt het dossier zich op kabinetsniveau. In de Duitstalige Gemeenschap zijn de werkzaamheden afgerond: het decreet van 20 juli 2020 tot invoering van een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de aanneming of wijziging van beroepsreglementeringen, werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 11 september 2020. Wat tenslotte de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft, zal de Raad van State binnenkort een advies uitbrengen over een ontwerp van ordonnantie.

De minister herhaalt dat zijn collega, mevrouw Maggie De Block, als minister bevoegd voor Volksgezondheid, het dossier van de omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 met betrekking tot de gezondheidsberoepen beheert. Daaronder valt onder meer de uitoefening van de klinische psychologie maar niet het voeren van de titel van psycholoog; inderdaad, dat laatste aspect wordt gereguleerd vanuit het economisch beleid, met name door de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog, en valt als zodanig onder het voorliggende wetsontwerp.

Effectieve beroepsmogelijkheden zijn wel degelijk voorhanden in het gerechtelijk recht. Uiteraard zal de wet door het Grondwettelijk Hof getoetst kunnen worden aan hogere rechtsnormen. Administratieve rechtshandelingen die in het kader van deze wet zullen worden genomen, zullen kunnen aangevochten worden voor de Raad van State.

Le PVDA-PTB n'a pas une haute opinion de l'Europe. Un cadre commun pour l'accès aux professions et leur exercice est néanmoins essentiel pour le praticien belge qui veut proposer ses services au-delà de nos frontières. Il en va de même pour les praticiens étrangers qui veulent développer des activités chez nous. Le ministre est en total désaccord avec le discours de M. D'Amico.

Le SPF Économie assurera la coordination de la transposition de la directive entre les différents niveaux de pouvoir.

Le ministre aborde ensuite l'avis écrit que le Comité d'analyse d'impact (ci-après le CAI) a rédigé à la demande de la commission. Dans cet avis, le CAI souligne que l'analyse d'impact de la réglementation (ci-après l'AIR) a dans ce cas bien été réalisée par le SPF Économie et jointe au dossier législatif. L'Agence pour la simplification administrative a par ailleurs été associée aux travaux.

Tout d'abord, le CAI s'interroge à propos du fait que certaines professions sont exclues du champ d'application. Cela n'engendre-t-il pas des risques d'incohérences vis-à-vis de professions réglementées au niveau des entités fédérées?

Il faut garder à l'esprit que le projet de loi à l'examen ne transpose pas toute la directive. Notre pays est un État fédéral. L'Autorité fédérale ne peut par conséquent traiter que ce qui relève de ses compétences.

En outre, la directive laisse très peu de marge de manœuvre aux autorités compétentes. Cela limite les risques de divergences entre les entités de la Belgique fédérale.

Enfin, la directive a aussi été examinée au sein du Comité économique interministériel, dans lequel les différentes autorités fédérales et fédérées sont aussi représentées.

Deuxièmement, le CAI fait état d'une contradiction entre deux réponses de l'AIR. On y lit en effet qu'aucune catégorie de personne ne serait concernée par l'examen de proportionnalité, tout en indiquant un peu plus loin: "L'examen de proportionnalité portera sur les professions réglementées. Il y a donc une pluralité de secteurs concernés: architectes, experts en automobiles, géomètres-experts, agents immobiliers, ... Ces professionnels exercent presque systématiquement au sein de PME, ces dernières représentant plus de 99 % des entreprises belges."

De PVDA-PTB heeft geen hoge pet op van Europa. Nochtans is een gemeenschappelijk kader inzake de toegang tot en de uitoefening van beroepen essentieel voor een Belgische beroepsbeoefenaar die zijn diensten grensoverschrijdend wil aanbieden. Datzelfde geldt voor buitenlandse beroepsbeoefenaars die hier activiteiten willen ontplooiën. De minister is het hoegenaamd niet eens met het discours van de heer D'Amico.

De FOD Economie zal de coördinatie inzake de omzetting van de richtlijn over de verschillende bestuursniveaus heen verzekeren.

De minister gaat vervolgens in op het schriftelijk advies dat het Impactanalysecomité (hierna: IAC) op vraag van de commissie heeft opgesteld. In dat advies wijst het IAC erop dat de regelgevingsimpactanalyse (hierna: RIA) in dit geval wel degelijk werd uitgevoerd door de FOD Economie en werd toegevoegd aan het wetgevend dossier. De Dienst Administratieve Vereenvoudiging werd trouwens betrokken bij de werkzaamheden.

Ten eerste plaatst het IAC vraagtekens bij het feit dat bepaalde beroepen van het toepassingsgebied zijn uitgesloten. Zou er daardoor geen risico ontstaan op incoherentie ten opzichte van de gereguleerde beroepen op het niveau van de deelgebieden?

Men mag niet vergeten dat dit wetsontwerp niet de gehele richtlijn omzet. Ons land is een Federale Staat. De Federale Staat mag bijgevolg enkel behandelen wat onder haar bevoegdheden valt.

Bovendien laat de richtlijn maar heel weinig speelruimte aan de bevoegde autoriteiten. Dat beperkt het risico op verschillen tussen de entiteiten van het federale België.

Tot slot werd de richtlijn ook onderzocht binnen het interministerieel economisch comité waarin de verschillende federale en gefedereerde autoriteiten vertegenwoordigd zijn.

Ten tweede maakt het IAC gewag van een tegenstelling tussen twee antwoorden in de RIA. Daarin staat immers te lezen dat de evenredigheidsbeoordeling op geen enkele categorie van personen betrekking zou hebben, terwijl even verder het volgende wordt gesteld: "[d]e evenredigheidsbeoordeling zal betrekking hebben op de gereguleerde beroepen. Er is dus een waaier aan betrokken sectoren: architecten, auto-experts, landmeters-experten, vastgoedmakelaars, enzovoort. Deze beroepsbeoefenaars oefenen hun beroep bijna altijd binnen kmo's uit. Deze laatste vertegenwoordigen meer dan 99 % van de Belgische ondernemingen."

Pour rappel, l'objet du projet de loi à l'examen est de fixer une méthode de travail pour procéder au test de proportionnalité visé par la directive. Il ne vise pas en tant que telle une réglementation relative à l'exercice d'une profession ou les personnes qui exercent une profession réglementée.

Le CAI relève en troisième lieu qu'il existe des différences parfois très marquées entre les proportions d'hommes et de femmes dans les différentes professions exercées en Belgique et il suggère que le projet à l'examen contribue à ce que l'adoption ou la modification de dispositions réglementant une profession ne soit pas de nature à limiter l'accès des personnes aux professions concernées en fonction de leur genre.

Le ministre se rallie bien évidemment à l'importance de poursuivre et d'amplifier la lutte contre les discriminations. Le droit belge et le droit européen disposent d'ailleurs déjà de nombreux outils en ce sens.

Mais l'objectif du projet de loi à l'examen est de transposer une directive européenne afin d'uniformiser la façon dont les États membres procèdent au test de proportionnalité lorsqu'ils réglementent une profession. C'est la procédure qui est visée, pas le contenu. Le projet détermine la façon dont on va examiner une réglementation qui limite le droit d'exercer une profession sous l'angle spécifique de la nationalité ou du pays d'origine du prestataire. On ne vise donc pas la réglementation elle-même, laquelle reste d'ailleurs soumise aux normes antidiscriminatoires déjà existantes, en ce compris l'interdiction de discrimination sur la base du genre.

En outre, comme le ministre a déjà eu l'occasion de l'évoquer précédemment, ce projet vise, conformément à la directive qu'il entend transposer, à assurer le respect de deux principes importants du droit européen: la liberté d'établissement et la liberté de prestation de service.

La dernière remarque du CAI porte sur l'éventuel impact du projet sur le fonctionnement des autorités publiques. Le Comité craint des charges de travail supplémentaires liées à la procédure de l'examen de proportionnalité, à la mise en place d'un système de transparence, de mécanismes participatifs et d'évaluation, ainsi qu'à la transmission des informations au niveau de l'UE.

Il évoque aussi l'impact potentiel de la création d'un organe indépendant pouvant émettre un avis sur les examens de proportionnalité.

Ter herinnering, het doel van het wetsontwerp bestaat erin een werkmethode vast te leggen om over te gaan tot de evenredigheidsbeoordeling beoogd door de richtlijn. Het ziet dus niet op een reglementering betreffende de uitoefening van een beroep of betreffende de personen die een gereguleerd beroep uitoefenen.

Het IAC merkt ten derde op dat er soms grote verschillen bestaan tussen het aandeel van mannen en dat van vrouwen in de verschillende uitgeoefende beroepen in België. Tegen die achtergrond suggereert het dat het ontwerp erover zou kunnen waken dat de invoering van een evenredigheidsbeoordeling ertoe bijdraagt dat de aanname of wijziging van bepalingen die een beroep regelen, niet van dien aard is dat het de toegang van personen tot bepaalde beroepen beperkt in functie van hun geslacht.

De minister is het er natuurlijk mee eens dat het belangrijk is om de strijd tegen discriminatie voort te zetten en op te voeren. Het Belgisch en Europees recht beschikken trouwens al over talrijke instrumenten in deze zin.

Maar het doel van dit wetsontwerp bestaat erin een Europese richtlijn om te zetten en de manier te uniformiseren waarop de lidstaten overgaan tot de evenredigheidsbeoordeling wanneer zij een beroep reglementeren. Het ontwerp heeft betrekking op de procedure, niet op de inhoud. Het bepaalt de manier waarop men een reglementering gaat onderzoeken die het recht beperkt om een beroep uit te oefenen vanuit de specifieke invalshoek van nationaliteit of land van herkomst van de dienstverlener. Men beoogt dus niet de reglementering zelf, die trouwens onderworpen blijft aan de al bestaande anti-discriminatienormen, met inbegrip van discriminatie op basis van geslacht.

Bovendien, zoals reeds gezegd, strekt dit ontwerp ertoe, in lijn met de richtlijn waarvan het de omzetting beoogt, het respect te verzekeren van twee belangrijke principes van het Europese recht: de vrijheid van vestiging en de vrijheid van dienstverlening.

De laatste opmerking van het IAC heeft betrekking op de mogelijke impact van het ontwerp op het functioneren van de overheidsinstanties. Het IAC vreest extra werklast in verband met de procedure voor de evenredigheids-toetsing, de invoering van een transparantiesysteem, de participatieve en evaluatiemechanismen en de overdracht van informatie op EU-niveau.

Het vermeldt ook de mogelijke impact van de oprichting van een onafhankelijk orgaan dat zich kan uitspreken over de evenredigheidstoetsing.

Le CAI relève toutefois qu'il est positif que des processus de transparence et de participation soient prévus dès la fixation du cadre légal.

Le ministre tient, sur ce dernier point, à souligner que l'examen de proportionnalité n'est pas une nouvelle exigence. Il découle déjà de la directive 2005/36/CE. Ce qu'a voulu faire la Commission européenne, c'est davantage encadrer la manière de réaliser cet examen de proportionnalité.

Consulter les différentes parties prenantes, donner des informations les plus complètes possibles aux parties intéressées via un portail fédéral, vérifier que la législation atteint le but recherché sans nuire inutilement à la liberté d'entreprise sont des objectifs positifs.

Le ministre rappelle enfin que l'Agence pour la simplification administrative a été dûment associée au projet.

Le texte à l'examen crée le cadre légal de la transposition, dont les aspects pratiques devront être concrétisés par des arrêtés. Une mission qu'il reviendra au prochain gouvernement de concrétiser.

Le ministre attire néanmoins l'attention des membres de la commission sur le fait que le CAI conclut son avis en soulignant les conséquences positives de cet examen de proportionnalité. Il s'agit certainement d'une mesure qui contribuera à renforcer l'efficacité de l'administration fédérale.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Chapitre 1^{er}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 14 voix contre une.

Art. 2

Cet article précise que le projet de loi transpose partiellement la directive (UE) 2018/958.

Het IAC zegt evenwel dat het positief is dat er wordt voorzien in transparantie- en participatieprocessen zodra het wettelijk kader is vastgesteld.

Wat dit laatste punt betreft, benadrukt de minister dat de evenredigheidsbeoordeling geen nieuwe eis is. Zij vloeit reeds voort uit richtlijn 2005/36/EG. De Europese Commissie heeft de manier waarop die beoordeling wordt uitgevoerd, beter willen omkaderen.

De verschillende stakeholders consulteren, zoveel mogelijk informatie bezorgen aan de betrokken partijen via een federaal portaal, nagaan of de wetgeving het gewenste doel bereikt zonder de vrijheid van onderneming onnodig te schaden, zijn positieve doelstellingen.

Tot slot werd de Dienst Administratieve Vereenvoudiging voldoende betrokken bij het ontwerp.

De voorliggende tekst creëert het wettelijke kader van de omzetting, waarvan de praktische aspecten zullen moeten worden geconcretiseerd in besluiten. Dat is een opdracht voor de volgende regering.

De minister vestigt de aandacht van de commissieleden op het feit dat het IAC zijn advies afsluit door de positieve gevolgen te benadrukken van deze evenredigheidsbeoordeling. Het gaat om een maatregel die zeker zal bijdragen aan de versterking van de efficiëntie van de federale administratie.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Hoofdstuk 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 2

Dit artikel verduidelijkt dat het wetsontwerp voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2018/958.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Définitions et champ d'application

Art. 3

Cet article énonce les définitions de certains concepts utilisés dans le projet de loi.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 4

Cet article détermine le champ d'application du projet de loi.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Principe de non-discrimination et objectifs d'intérêt général

Art. 5

Cet article impose de s'assurer du caractère non discriminatoire de la réglementation de profession envisagée.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article impose de s'assurer que la réglementation de profession envisagée poursuit un objectif d'intérêt général.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Definities en toepassingsgebied

Art. 3

Dit artikel bevat de definities van bepaalde concepten die in het wetsontwerp worden gebruikt.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van het wetsontwerp.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Beginnel van non-discriminatie en doelstellingen van algemeen belang

Art. 5

Dit artikel legt op dat moet verzekerd worden dat de voorgestelde beroepsreglementering geen discriminatie inhoudt.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel legt op dat moet worden verzekerd dat de voorgestelde beroepsreglementering een doelstelling van algemeen belang nastreeft.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Il est adopté par 14 voix contre une.

CHAPITRE 4

Examen de proportionnalité

Art. 7

Cet article énonce la règle au cœur de ce projet de loi: la réalisation d'un examen de proportionnalité préalablement à l'adoption ou à la modification d'une réglementation de profession.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) renvoie au dernier alinéa de cet article, qui prévoit que le Roi peut créer ou désigner un organisme indépendant chargé de rendre un avis sur les examens de proportionnalité et d'accompagner les autorités compétentes dans la rédaction de ceux-ci. Différents avis rendus sur l'avant-projet de loi soulignent que cette disposition n'est pas formulée de façon suffisamment claire et que la création/désignation d'un tel organisme devrait être obligatoire.

Qu'en pense le ministre? Existe-t-il aujourd'hui un organe qui pourrait assumer ce rôle?

Le ministre réplique qu'il appartiendra au prochain gouvernement d'adopter une position à cet égard. Bien que la directive (UE) 2018/958 n'oblige pas les États membres à créer un tel organe, elle le recommande. Si l'État belge s'engageait à mettre en place un tel organe, la Commission européenne pourrait estimer que la transposition n'est pas complète tant qu'un tel organe n'a pas été créé. Le choix de cet organe doit être examiné soigneusement et la procédure doit être suffisamment souple pour ne pas bloquer le processus législatif et réglementaire.

Le but est de créer un seul organe d'avis compétent pour tous les niveaux de pouvoir, ce qui favorisera une approche coordonnée des avis, et dès lors des examens, dans tout le pays.

Les moyens nécessaires à son fonctionnement pourront ainsi également être réduits. Les entités fédérées se sont déjà exprimées en faveur de cette approche en conditionnant leur engagement à faire appel à cet organe à l'identité de l'organe sélectionné. Cet aspect devra toutefois encore être examiné plus en détail avec les entités fédérées.

Quand l'autorité doit-elle publier l'information nécessaire sur le portail? Ce point n'a pas été défini à dessein: il faut procéder à la publication au moment opportun afin

Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 4

Evenredigheidsbeoordeling

Art. 7

Dit artikel bevat de kern van dit wetsontwerp: het uitvoeren van een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) verwijst naar het laatste lid van dit artikel, volgens hetwelk de Koning een onafhankelijk orgaan kan oprichten of aanwijzen om advies uit te brengen betreffende de evenredigheidsbeoordeling en om de federale autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Volgens verschillende van de omtrent het voorontwerp ingewonnen adviezen is deze bepaling onvoldoende duidelijk geformuleerd en zou een dergelijk orgaan er verplicht moeten komen.

Hoe ziet de minister de invulling van deze bepaling? Is er een bestaand orgaan dat deze rol op zich kan nemen?

De minister repliceert dat het aan de volgende regering is om hierover een standpunt in te nemen. De richtlijn (EU) 2018/958 verplicht de lidstaten niet om een dergelijk orgaan op te richten, maar beveelt dit aan. Indien de Belgische staat zich ertoe zou verbinden zulk orgaan op te richten, zou de Europese Commissie kunnen oordelen dat de omzetting niet volledig is zolang een dergelijk orgaan niet is opgericht. De keuze van dit orgaan moet zorgvuldig worden onderzocht en de procedure moet flexibel genoeg zijn om het wetgevings- en regelgevingsproces niet te blokkeren.

De bedoeling is om één enkel adviesorgaan op te richten dat bevoegd is voor alle beleidsniveaus. Dat zal een gecoördineerde aanpak van de adviezen, en dus van de beoordelingen, in het hele land bevorderen.

Op deze manier zullen ook de middelen die nodig zijn voor de werking ervan kunnen worden gereduceerd. De gefedereerde entiteiten hebben zich al uitgesproken voor deze aanpak, waarbij hun verbintenis om beroep te doen op dit orgaan afhankelijk is van welk orgaan geselecteerd wordt. Maar dit aspect zal nog nader moeten worden besproken met de gefedereerde entiteiten.

Op welk moment moet de autoriteit de nodige informatie publiceren op het portaal? Dat wordt niet vastgelegd en dat is ook de bedoeling: de publicatie moet gebeuren

de laisser le temps aux parties prenantes d'en prendre connaissance et de formuler leurs observations, mais également pour laisser le temps à l'autorité d'adapter le projet de loi, le cas échéant, avant d'éventuellement le soumettre au Conseil d'État. Ces éléments sont très tributaires de la situation, à savoir de la profession réglementée, du rang du projet de loi dans la hiérarchie des normes, de la nature des parties prenantes, etc.

*
* *

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 8

Cet article définit les éléments pris en compte dans l'examen de proportionnalité.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 5

Information, suivi et évaluation

Art. 9

Cet article transpose l'obligation de l'autorité d'informer les citoyens, les bénéficiaires de services et les parties prenantes concernées, et de leur permettre de participer aux discussions.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 10

Cet article prévoit qu'avant d'introduire de nouvelles dispositions réglementant une profession ou de modifier de telles dispositions, l'autorité doit associer toutes les parties prenantes concernées et leur donner la possibilité d'exprimer leur point de vue.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) indique que certaines instances dont le ministre a recueilli l'avis dans le cadre de la préparation du projet de loi ont signalé que la formulation de cette disposition manque de clarté. À

op het juiste moment om de belanghebbenden de tijd te laten er kennis van te nemen en hun opmerkingen te formuleren, maar ook de autoriteit de tijd te laten om, indien nodig, het ontwerp aan te passen vooraleer het eventueel voor te leggen aan de Raad van State. Die elementen hangen sterk af van de situatie: het gereguleerd beroep, de plaats van het ontwerp in de hiërarchie der normen, de aard van de belanghebbenden enzovoort.

*
* *

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 8

Dit artikel beschrijft de elementen waarmee rekening wordt gehouden bij de evenredigheidsbeoordeling.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Informatie, toezicht en evaluatie

Art. 9

Dit artikel zet de verplichting om van de autoriteit om burgers, afnemers van diensten en belanghebbenden te informeren en hen in staat te stellen aan de discussies deel te nemen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel schrijft voor dat de autoriteit, vooraleer nieuwe bepalingen tot reglementering van een beroep in te voeren of dergelijke bepalingen te wijzigen, met alle betrokken belanghebbenden moet overleggen en hen de gelegenheid moet geven hun standpunten kenbaar te maken.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) geeft aan dat sommige instanties waarvan de minister het advies heeft ingewonnen in het kader van de voorbereiding van het wetsontwerp, te kennen gaven dat deze bepaling

titre personnel, la membre estime que cette disposition ne laisse guère à désirer en ce qui concerne la clarté; l'emploi du terme "avant" implique que la concertation doit précéder l'entrée en vigueur des dispositions. Pour autant, Mme Houtmeyers considère qu'il s'indique de préciser cet article compte tenu des avis précités.

*
* *

L'article 10 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 11

Cet article précise que, lorsque cela est pertinent et approprié, des consultations publiques sont menées.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 14 voix contre une.

Art. 12

Cet article prévoit une obligation de suivi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 14 voix contre une.

Art. 13

Cet article prévoit que le CSIPME procède à une évaluation de la mise en œuvre des dispositions du projet de loi à l'examen quatre ans après sa date d'entrée en vigueur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 14 voix contre une.

CHAPITRE 6

Échange d'informations avec les autres États membres

Art. 14

Cet article charge le Roi d'adopter les mesures nécessaires pour encourager les échanges d'informations avec les autres États membres sur les matières relevant du projet de loi à l'examen.

onvoldoende duidelijk is geformuleerd. Zelf is het lid van oordeel dat deze bepaling aan duidelijkheid weinig te wensen overlaat; het gebruik van de term "vooraleer" impliceert dat het overleg moet plaatsvinden alvorens de bepalingen van kracht worden. Niettemin meent mevrouw Houtmeyers dat het, gelet op voornoemde adviezen, aangewezen is dit artikel te verduidelijken.

*
* *

Artikel 10 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 11

Dit artikel verduidelijkt dat, wanneer dat nodig en gepast is, er openbare raadplegingen worden gehouden.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 12

Dit artikel voorziet in een verplichting tot toezicht.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 13

Dit artikel bepaalt dat de HRZkmo een evaluatie uitvoert van de toepassing van de bepalingen van deze wet, vier jaar na haar inwerkingtreding.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 6

Uitwisseling van informatie met andere lidstaten

Art. 14

Dit artikel draagt de Koning op de noodzakelijke maatregelen te nemen om de uitwisseling van informatie met de andere lidstaten over de onder deze wet vallende aangelegenheden, aan te moedigen.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 15

Cet article précise que le Roi désigne le Service public fédéral chargé d'indiquer à la Commission européenne les autorités publiques chargées de la transmission et de la réception des informations aux fins de l'application de l'article 14.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 13 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi est adopté, par vote nominatif, par 13 voix contre 3.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot;

MR: Benoît Friart, Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

sp.a: Melissa Depraetere;

Ont voté contre:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 15

Dit artikel verduidelijkt dat de Koning de Federale Overheidsdienst aanduidt die aan de Europese Commissie meedeelt welke overheidsautoriteiten belast zijn met het meedelen en ontvangen van de informatie met het oog op de toepassing van artikel 14.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Het geheel van het wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot;

MR: Benoît Friart, Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

sp.a: Melissa Depraetere;

Hebben tegengestemd:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

Le président,

Benoît FRIART

Stefaan VAN HECKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): articles 7, 9, 14, 15.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

De voorzitter,

Benoît FRIART

Stefaan VAN HECKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artikelen 7,
9, 14, 15.