

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant le livre XX
du Code de droit économique**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MM. **Gilles VANDEN BURRE** ET
Michael FREILICH ET
MME **Katrien HOUTMEYERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	36
Annexe : Avis de la commission des Finances et du Budget.....	55

*Voir:***Doc 55 1337/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de MM. Piedboeuf, *Friart* et Pivin.
002: Avis du Conseil d'État.
003 à 007: Amendements.

Voir aussi:

009: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van boek XX
van het Wetboek van economisch recht**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Gilles VANDEN BURRE** EN
Michael FREILICH EN
MEVROUW **Katrien HOUTMEYERS**

INHOUD

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	36
Bijlage: advies van de commissie voor Financiën en Begroting.....	55

*Zie:***Doc 55 1337/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de heren Piedboeuf, *Friart* en Pivin.
002: Advies van de Raad van State.
003 tot 007: Amendementen.

Zie ook:

009: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04129

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N ., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
sp.a	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière de la Chambre a accordé l'urgence le 11 juin 2020, au cours de ses réunions des 17 juin et 10 novembre 2020 et des 3, 12 et 22 février 2021.

I. — PROCÉDURE

Le 15 juin 2020, en application de l'article 98 du Règlement, le Conseil d'État a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis sur cette proposition de loi, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit jusqu'au 30 juillet 2020. Cet avis a été donné le 8 juillet 2020 (DOC 55 1337/002).

Au cours de la réunion du 17 juin 2020, *M. Benoît Friart (MR)* a donné lecture des développements de la proposition de loi dont il est coauteur.

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement, de recueillir l'avis au sujet de cette proposition de loi des personnes et institutions suivantes: la Fédération des entreprises de Belgique (FEB); le Voka; l'Institut des réviseurs d'entreprises (IRE); l'UCM; l'UNIZO; l'Ordre des barreaux flamands (OVb); AVOCATS.BE; la Febelfin; le ministre de la justice; le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes; l'Unisoc; le Collège des procureurs généraux et le Collège des cours et tribunaux. Ces avis ont été reçus et mis à la disposition des membres.

À la demande de *M. Denis Ducarme (MR)*, la commission a décidé au cours de sa réunion du 10 novembre 2020 de joindre cette proposition de loi à la proposition de loi (Koen Geens, Leen Dierick) portant diverses modifications en matière d'insolvabilité des entreprises (DOC 55 1591/001).

Le 29 janvier 2021, *Mme Kathleen Verhelst et consorts* ont présenté au nom de la majorité et en concertation avec le gouvernement les amendements n^{os} 2 à 19 (DOC 55 1337/004). Les avis écrits de Febelfin, AVOCATS.BE, l'Ordre des barreaux flamands (OVb), l'IRE et l'UNIZO recueillis par le gouvernement sur ces amendements sont mis à disposition des membres.

À la demande de *M. Denis Ducarme (MR)*, la commission a décidé au cours de sa réunion du 3 février 2021 de disjoindre les deux propositions de loi.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat urgentie heeft verworven tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van 11 juni 2020, besproken tijdens haar vergaderingen van 17 juni en 10 november 2020 en van 3, 12 en 22 februari 2021.

I. — PROCEDURE

Op 15 juni 2020 heeft de Kamervoorzitter, met toepassing van artikel 98 van het Reglement, de Raad van State verzocht een advies te verstrekken over dit wetsvoorstel, en dit binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 30 juli 2020. Dit advies werd gegeven op 8 juli 2020 (DOC 55 1337/002).

Tijdens de vergadering van 17 juni 2020 heeft *de heer Benoît Friart (MR)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel waarvan hij mede-indiener is.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement, het advies omtrent dit wetsvoorstel in te winnen van de volgende instellingen: het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO); Voka; het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR); UCM; UNIZO; de Orde van Vlaamse Balies (OVb); AVOCATS.BE; Febelfin; de minister van Justitie; de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden; Unisoc, het College van procureurs-generaal en het College van de hoven en rechtbanken. Deze adviezen werden ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden.

Op vraag van *de heer Denis Ducarme (MR)* heeft de commissie tijdens haar vergadering van 10 november 2020 beslist dit wetsvoorstel samen te voegen met het wetsvoorstel (Koen Geens, Leen Dierick) houdende diverse wijzigingen inzake insolventie van ondernemingen (DOC 55 1591/001).

Op 29 januari 2021 dienen *mevrouw Kathleen Verhelst c.s.* namens de meerderheid en in samenspraak met de regering, amendementen nrs. 2 tot 19 (DOC 55 1337/004) in. De door de regering over deze amendementen ingewonnen schriftelijke adviezen van Febelfin, AVOCATS.BE, de Orde van Vlaamse Balies, het IBR en UNIZO, worden ter beschikking gesteld van de leden.

Op vraag van *de heer Denis Ducarme (MR)* heeft de commissie tijdens haar vergadering van 3 februari 2021 beslist beide wetsvoorstellen los te koppelen.

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé:

— en application de l'article 98 du Règlement de demander au Conseil d'État de donner un avis d'urgence dans un délai ne dépassant pas les cinq jours ouvrables sur les amendements n^{os} 1 à 21 à la proposition de loi (DOC 55 1337/003-004). Cet avis a été donné le 11 février 2021 (DOC 55 1337/007).

— en application de l'article 28.4 du Règlement de recueillir l'avis de la commission des Finances et du Budget sur les amendements n^{os} 14 et 15 à la proposition de loi (DOC 55 1337/004). Au cours de sa réunion du 9 février 2021, la commission des Finances et du Budget a adopté la proposition d'avis de *M. Christian Leysen (Open Vld)*, qui contient un avis favorable sur les amendements susmentionnés et qui suggère en outre une modification de l'article 48/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Le rapport fait par M. Christian Leysen au nom de cette commission est annexé au présent rapport.

Au cours de la réunion du 12 février 2021, un débat de procédure a eu lieu suite à la demande de *M. Maxime Prévot (cdH)* de recueillir l'avis d'urgence du Conseil d'État sur ses amendements n^{os} 23 à 27 (DOC 55 1337/006). Afin de ne pas retarder l'examen de la proposition de loi, M. Prévot a suggéré que ces amendements ne soient mis aux voix qu'en deuxième lecture. Après un échange de vues, M. Prévot a retiré sa demande.

Au cours de sa réunion du 22 février 2021, la commission décide à l'unanimité, par dérogation à l'article 98.7, alinéa 2, du Règlement, de procéder au vote sur la base de l'avis provisoire du Conseil d'État (DOC 55 1337/00x) mis à la disposition des membres le 15 février 2021.

Au cours de la même réunion, *M. Stefaan Van Hecke, président*, constate que l'amendement n^o 27 (DOC 55 1337/006) tend à rétablir un article de la proposition de loi dont la suppression est proposée par un autre amendement. Ledit amendement n^o 27 étant, à ce stade, de nature hypothétique, le président le déclare irrecevable (article 5, alinéa 1^{er}, du Règlement).

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist:

— met toepassing van artikel 98 van het Reglement, de Raad van State om een dringend advies te verzoeken binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, omtrent de op het wetsvoorstel ingediende amendementen nrs. 1 tot 21 (DOC 55 1337/003-004). Dit advies werd gegeven op 11 februari 2021 (DOC 55 1337/007).

— met toepassing van artikel 28.4 van het Reglement, het advies in te winnen van de commissie voor Financiën en Begroting, omtrent de op het wetsvoorstel ingediende amendementen nrs. 14 en 15 (DOC 55 1337/004). De commissie voor Financiën en Begroting heeft tijdens haar vergadering van 9 februari 2021 het adviesvoorstel van *de heer Christian Leysen (Open Vld)* aangenomen, dat voorziet in gunstig advies omtrent voornoemde amendementen en dat bijkomend een wijziging van artikel 48/1 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) suggereert. Het verslag van de heer Christian Leysen namens deze commissie gaat in bijlage bij onderhavig verslag.

Tijdens de vergadering van 12 februari 2021 heeft een proceduredebat plaatsgevonden naar aanleiding van de vraag van *de heer Maxime Prévot (cdH)* om het dringend advies van de Raad van State in te winnen over zijn amendementen nrs. 23 tot 27 (DOC 55 1337/006). Teneinde de behandeling van het wetsvoorstel niet te vertragen opperde de heer Prévot dat deze amendementen pas in tweede lezing ter stemming zouden worden voorgelegd. Na een gedachtewisseling heeft de heer Prévot zijn verzoek ingetrokken.

Tijdens de vergadering van 22 februari 2021 beslist de commissie, in afwijking van artikel 98.7, tweede lid, van het Reglement, eenparig om tot de stemming over te gaan op grond van het op 15 februari 2021 aan de Kamerleden ter beschikking gestelde voorlopig advies van de Raad van State (DOC 55 1337/00x).

Tijdens diezelfde vergadering stelt *de heer Stefaan Van Hecke, voorzitter*, vast dat amendement nr. 27 (DOC 55 1337/006) ertoe strekt een artikel van het wetsvoorstel, waarvan de weglating wordt voorgesteld door een ander amendement, te herstellen. In de mate dat het amendement, in de bewuste stand van de procedure, hypothetisch is, verklaart de voorzitter het onontvankelijk (artikel 5, eerste lid, van het Reglement).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Denis Ducarme (MR) rappelle que la proposition de loi à l'examen vise à adapter les procédures de réorganisation judiciaire aux besoins de la crise économique provoquée par la pandémie de COVID-19, notamment en facilitant l'accès à ces procédures, en particulier pour les PME.

Le moratoire sur les faillites, récemment introduit par les articles 71 et suivants de la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, a pris fin le 31 janvier 2021. Cependant, les entreprises ne peuvent pas encore bénéficier de la réorganisation judiciaire plus souple, plus moderne et plus accessible visée par la proposition de loi.

Il serait souhaitable, à l'initiative du gouvernement ou non, de ne pas devoir attendre entre la fin du moratoire et l'entrée en vigueur de la réorganisation judiciaire réformée, ou du moins de réduire au maximum ce délai.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) indique que le second moratoire sur les faillites vient de prendre fin. Dernièrement, en collaboration avec le gouvernement, on a travaillé activement à l'élaboration d'une procédure de relance qui devrait permettre d'apporter une aide structurelle aux entreprises en difficulté et d'éviter ainsi les faillites autant que possible.

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, renvoie aux discussions qui ont eu lieu au sein de cette commission en décembre 2020 et qui ont abouti au second moratoire sur les faillites, qui vient de prendre fin (DOC 55 1668/005 et /009). Les moratoires étaient liés aux confinements qui ont été imposés pendant les deux vagues de l'épidémie qui nous ont touchés.

Un moratoire est un outil quelque peu rudimentaire qui présente quelques inconvénients majeurs. Il peut amener les créanciers à se retrouver eux-mêmes en difficulté et à devenir à leur tour débiteurs (effet boule de neige). Par ailleurs, il y a un risque que des entreprises moribondes soient maintenues artificiellement en vie et que leurs dettes continuent de s'accumuler.

En décembre déjà, le ministre a annoncé que des travaux seraient effectués pour réformer la procédure de réorganisation judiciaire. La proposition de loi à l'examen constitue une excellente base à cet égard. Toutefois, des modifications sont nécessaires pour adapter la proposition

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Denis Ducarme (MR) herinnert eraan dat het voorliggende wetsvoorstel ertoe strekt de procedures van gerechtelijke reorganisatie aan te passen aan de behoeften van de economische crisis veroorzaakt door de COVID-19-pandemie, met name door de toegang ertoe te vergemakkelijken, in het bijzonder voor kmo's.

Het moratorium op de faillissementen, laatst ingevoerd door de artikelen 71 e.v. van de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, liep af op 31 januari 2021. Tegelijk kunnen de ondernemingen nog geen beroep doen op de soepelere, modernere, toegankelijke gerechtelijke reorganisatie die het wetsvoorstel nastreeft.

Het zou goed zijn mocht, al dan niet middels een initiatief van de regering, de tijdspanne tussen het einde van het moratorium en de inwerkingtreding van de hervormde gerechtelijke organisatie, als niet tot nul, dan toch tot een minimum, worden herleid.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) geeft aan dat het tweede moratorium op faillissementen zopas is afgelopen. De afgelopen tijd is er samen met de regering hard gewerkt aan het uittekenen van een herlanceringsprocedure die moet toelaten ondernemingen in moeilijkheden structureel te helpen en op die manier faillissementen zo veel mogelijk te vermijden.

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, verwijst naar de besprekingen die hebben plaatsgevonden in deze commissie in december 2020, en die hebben geleid tot het – zopas afgelopen – tweede moratorium op de faillissementen (DOC 55 1668/005 en /009). De moratoria hielden verband met de lockdowns die werden afgekondigd tijdens de twee virusgolven die we gekend hebben.

Een moratorium is een tamelijk bot instrument dat enkele belangrijke nadelen heeft: het kan ervoor zorgen dat schuldeisers zelf in moeilijkheden komen en op hun beurt schuldenaars worden (sneeuwbal effect). Daarnaast bestaat het risico dat ten dode opgeschreven bedrijven kunstmatig in leven worden gehouden en schulden blijven accumuleren.

Reeds in december kondigde de minister aan dat er werk zou worden gemaakt van een hervorming van de gerechtelijke reorganisatie. Het voorliggende wetsvoorstel vormt daartoe een uitstekende basis. Wel zijn er wijzigingen nodig om het wetsvoorstel aan te passen

de loi aux observations formulées par le Conseil d'État et par les autres organisations consultées.

Nous devons nous préparer à une vague de faillites et de défauts de paiement. Selon une étude récente de Graydon et de la FEB, quelque 85 000 entreprises, qui emploient ensemble 300 000 personnes, étaient en bonne santé financière avant la crise, mais sont maintenant en grande difficulté.

Dans sa mise à jour des Perspectives de l'économie mondiale de janvier 2021, le Fonds monétaire international (FMI) indique que "en cas d'accumulation de dossiers, il sera essentiel de pouvoir compter sur des régimes d'insolvabilité efficaces, à même de répartir les pertes entre banques, investisseurs et entreprises. En outre, il sera peut-être nécessaire de renforcer les mécanismes extrajudiciaires de restructuration (ou d'en établir) pour accélérer le traitement." Dès lors, le FMI appelle les États membres à mettre en place des procédures d'insolvabilité adaptées pour pouvoir faire face à l'accumulation des arriérés.

Globalement, les amendements n^{os} 2 à 19 comportent trois volets majeurs.

Le premier voler tend à permettre aux entreprises en difficulté d'accéder plus facilement à la procédure de réorganisation judiciaire, en faisant en sorte que les conditions formelles strictes prévues dans l'article XX.46 du Code de droit économique (CDE) ne soient plus prescrites sous peine d'irrecevabilité et en supprimant certaines exceptions. Ces modifications devront permettre aux entreprises en difficulté, et surtout aux PME, de recourir plus rapidement à la procédure de réorganisation judiciaire. En principe, les conditions formelles prévues dans l'article XX.46 imposent l'intervention d'un professionnel du chiffre, alors que les experts-comptables et les réviseurs demandent un paiement au comptant en contrepartie de leurs services, pour éviter que leurs créances deviennent des "créances sursitaires" susceptibles d'être effacées en partie. En 2009, une approche "portail" avait déjà été instaurée mais, à l'époque, on avait omis de prévoir les mécanismes de contrôle nécessaires. Cette omission est désormais réparée.

Le deuxième volet concerne la procédure *prepackaged bankruptcy*, inspirée de la procédure américaine. Cette procédure permet de créer un cadre légal pour négocier un plan de réorganisation sans qu'y soit associée une publicité négative, ce qui permet de réduire au minimum la période de sursis. La simultanéité entre la publication des problèmes financiers et/ou économiques de l'entreprise et la présentation d'une proposition de résolution

aan de door de Raad van State en andere aangezochte organisaties geformuleerde opmerkingen.

Naar alle verwachting stevenen we af op een golf van faillissementen en wanbetalingen. Een recente studie van Graydon en VBO toonde aan dat er zo'n 85 000 bedrijven, die samen 300 000 mensen tewerkstellen, gezond waren voor de crisis maar nu in zware moeilijkheden verkeren.

In zijn *World Economic Outlook Update* van januari 2021 stelt het Internationaal Monetair Fonds (IMF) dat "efficient corporate bankruptcy frameworks that apportion losses across investors, creditors, and owners will be central to dealing with any backlogs that may arise. Moreover, special out-of-court restructuring frameworks may need to be strengthened (or established) to expedite processing". Het IMF roept de lidstaten dus op om werk te maken van aangepaste insolventieprocedures om de zich opstapelende achterstanden te kunnen ondervangen.

De amendementen nrs. 2 tot 19 omvatten algemeen genomen drie grote luiken.

Het eerste luik strekt ertoe de toegang van ondernemingen in moeilijkheden tot de procedure van gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger te maken, door de strikte formele voorwaarden voorzien in artikel XX.46 van het Wetboek van economisch recht (WER) niet langer op straffe van onontvankelijkheid voor te schrijven en bepaalde uitzonderingen terug te schroeven. Dit moet ondernemingen in moeilijkheden, en zeker kmo's, toelaten om sneller een beroep te kunnen doen op de procedure van gerechtelijke reorganisatie. De formele voorwaarden vervat in artikel XX.46 vereisen in de regel de tussenkomst van de beoefenaar van een cijferberoep, terwijl accountants en revisoren hiervoor een contante betaling vragen, om te vermijden dat hun schuldvordering "een schuldvordering in de opschorting" zou worden die gedeeltelijk kan worden kwijtgescholden. In 2009 werd reeds een "open-portaal"-benadering ingevoerd, doch toen werd verzuimd de nodige controlemechanismen te voorzien; dit wordt nu rechtgezet.

Het tweede luik betreft de zogenaamde "*prepackaged bankruptcy*"-procedure naar Amerikaans model. Hiermee wordt een wettelijk kader geboden waarbinnen kan worden onderhandeld over een reorganisatieplan zonder dat hieraan negatieve publiciteit wordt gekoppeld. Daardoor kan de periode van opschorting zo kort mogelijk worden gehouden. Doordat de bekendmaking van de financiële en/of economische problemen van de

de ces problèmes permet d'adresser un signal positif à ses partenaires commerciaux actuels et potentiels.

Enfin, une exonération fiscale est prévue, en concertation avec le ministre des Finances, pour les accords amiables conclus à la suite de l'intervention d'un médiateur d'entreprise et homologués conformément à l'article XX.38 du CDE.

Dans le cadre de la transposition de la directive relative à la restructuration et à l'insolvabilité¹, il conviendra de procéder à une réforme plus approfondie de la procédure d'insolvabilité à court terme. Cette réforme fera l'objet d'un futur projet de loi. Selon le Conseil d'État, l'idéal serait d'intégrer les modifications proposées dans le cadre plus large d'une transposition totale de la directive précitée. Compte tenu de l'urgence liée au coronavirus, il a été choisi de faire entrer en vigueur la majorité des modifications proposées le 30 juin 2021 ou à une date ultérieure qui sera fixée par le Roi dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) souligne que les entreprises sont aujourd'hui dans l'incertitude et qu'elles ont besoin de clarté. Le groupe N-VA coopérera dès lors de manière constructive dans ce dossier. La membre rappelle qu'au moment de la décision d'instaurer un premier moratoire sur les faillites, la N-VA avait déjà plaidé pour une mesure alternative, à savoir un assouplissement de la procédure de réorganisation judiciaire.

Mme Houtmeyers souhaiterait avoir le temps d'examiner les amendements présentés par la majorité et estime qu'il serait aussi indiqué de demander l'avis du Conseil d'État à leur sujet ainsi que de demander l'avis de la Commission des Finances et du Budget au sujet des amendements n^{os} 14 et 15.

M. Patrick Prévot (PS) pose une question sur l'amendement n^o 8 de Mme Verhelst et consorts, qui tend à rendre la réorganisation judiciaire plus accessible, en particulier pour les PME, en modifiant l'article XX.41 du CDE. Si le PS souscrit pleinement à cet objectif, M. Prévot souhaite toutefois demander au ministre pourquoi la requête du débiteur qui demande l'ouverture d'une procédure de réorganisation judiciaire ne doit comporter, lorsque cette requête a pour objectif un transfert de l'entreprise, aucune information sur la manière dont le débiteur a

onderneming samenvalt met een voorstel van oplossing voor deze problemen, wordt een positief signaal afgegeven naar actuele en potentiële handelspartners.

Tenslotte wordt, in samenspraak met de minister bevoegd voor Financiën, een fiscale vrijstelling voorzien voor minnelijke akkoorden gesloten door tussenkomst van een ondernemingsbemiddelaar en gehomologeerd overeenkomstig artikel XX.38 WER.

Naar aanleiding van de omzetting van de richtlijn betreffende herstructurering en insolventie¹ zal een meer diepgaande hervorming van de insolventieprocedure op korte termijn nodig zijn. Die zal het voorwerp uitmaken van een toekomstig wetsontwerp. Volgens de Raad van State zouden de voorgestelde wijzigingen idealiter ingepast worden in het ruimere kader van een volledige omzetting van de voornoemde richtlijn. Gelet op de met de coronacrisis verband houdende urgentie werd ervoor geopteerd de meeste van de voorgestelde wijzigingen buiten werking te laten treden op 30 juni 2021 of op een latere, door de Koning bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit te bepalen datum.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) merkt op dat de ondernemingen thans in onzekerheid verkeren en dat zij nood hebben aan duidelijkheid. De N-VA-fractie zal dus constructief meewerken aan dit dossier. Het lid herinnert eraan dat de N-VA reeds ten tijde van het eerste moratorium op de faillissementen, als alternatief voor die maatregel, pleitte voor een versoepeling van de procedure van gerechtelijke reorganisatie.

Mevrouw Houtmeyers zou graag wat tijd krijgen om de namens de meerderheid ingediende amendementen te bestuderen, en acht het ook aangewezen daarover het advies van de Raad van State en, wat amendementen nrs. 14 en 15 betreft, van de commissie voor Financiën en Begroting in te winnen.

De heer Patrick Prévot (PS) heeft een vraag betreffende het amendement nr. 8 van mevrouw Verhelst c.s., dat middels wijzigingen van artikel XX.41 WER de gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger beoogt te maken, in het bijzonder voor kmo's. De PS onderschrijft die doelstelling volledig. Wel wenst de heer Prévot van de minister te vernemen waarom het verzoekschrift van de schuldenaar die het openen van een procedure van gerechtelijke reorganisatie aanvraagt, wanneer dat verzoekschrift strekt tot een overdracht van de onderneming,

¹ Directive (UE) 2019/1023 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux cadres de restructuration préventive, à la remise de dettes et aux déchéances, et aux mesures à prendre pour augmenter l'efficacité des procédures en matière de restructuration, d'insolvabilité et de remise de dettes, et modifiant la directive (UE) 2017/1132 (directive sur la restructuration et l'insolvabilité).

¹ Richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van richtlijn (EU) 2017/1132.

satisfait aux obligations légales et conventionnelles d'informations et de consultation des travailleurs et de leurs représentants. Pour le groupe PS, ces informations devraient figurer dans la requête.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne la très grande importance du texte à l'examen. Il juge problématique le fait que les entreprises ne soient aujourd'hui pas protégées. Le moratoire a expiré et la réforme de la réorganisation judiciaire n'est pas encore achevée. N'aurait-il pas mieux valu prolonger ce moratoire en attendant que la réforme soit achevée?

M. Van Lommel souhaiterait, lui aussi, avoir le temps d'examiner en détail les amendements présentés.

Le membre pose une question sur l'article 4 du projet de loi à l'examen et sur l'amendement n° 5 présenté à cet article par Mme Verhelst et consorts, qui tend à élargir la possibilité de désigner un mandataire de justice dans le cadre de la réorganisation judiciaire. Fort de son expérience acquise en exerçant une précédente activité professionnelle dans le cadre de laquelle il fournissait aux entreprises des services d'aide en matière de procédures LCE (qui doivent leur nom à l'ancienne loi relative à la continuité des entreprises), M. Van Lommel souligne que le mandataire de justice possède certains pouvoirs et peut même, dans certains cas, écarter temporairement la direction d'une entreprise. Il arrive que les problèmes des entreprises s'aggravent à la suite de l'intervention d'un mandataire de justice. On souhaite désormais faciliter la désignation d'un mandataire de justice, en supprimant notamment la condition qui veut que le débiteur doit avoir manifestement commis des erreurs grossières. Les auteurs de cet amendement ou le ministre pourraient-ils fournir plus de précisions à ce propos?

M. Van Lommel présente ensuite l'*amendement n° 1* (DOC 55 1337/003), qui tend à supprimer l'article 12. L'intervenant estime en effet que la suspension de l'obligation de déclaration de faillite ne peut être autorisée en aucun cas, pas même en temps de crise. Les partenaires commerciaux et les autres parties prenantes ont droit à ces informations.

Mme Leen Dierick (CD&V) souscrit aux modifications à l'examen. Elle comprend que les membres de la commission souhaitent disposer d'un peu de temps pour examiner les amendements présentés par la majorité, mais elle souligne dans le même temps la nécessité d'accélérer le traitement du projet de loi à l'examen.

geen toelichting dient te bevatten omtrent de wijze waarop de schuldenaar voldaan heeft aan de wettelijke of conventionele verplichtingen om de werknemers of hun vertegenwoordigers in te lichten of te raadplegen. Volgens de PS-fractie zou die informatie deel moeten uitmaken van het verzoekschrift.

De heer Reccino Van Lommel (VB) meent dat hier een zeer belangrijke tekst voorligt. Hij vindt het problematisch dat bedrijven thans onbeschermd zijn; het moratorium is afgelopen en de hervorming van de gerechtelijke reorganisatie is nog niet rond. Ware het niet beter geweest, in afwachting daarvan, het moratorium te verlengen?

Ook de heer Van Lommel zou graag de tijd krijgen om de ingediende amendementen nauwkeurig te kunnen bestuderen.

Het lid heeft een vraag over artikel 4 van het wetsvoorstel en het daarop ingediende amendement nr. 5 van mevrouw Verhelst c.s., die ertoe strekken de mogelijkheid om een gerechtsmandataris in het kader van de gerechtelijke reorganisatie aan te wijzen, te verruimen. De heer Van Lommel, die in het kader van een vorige beroepsactiviteit bedrijven ondersteunde inzake zogenaamde WCO-procedures (naar de vroegere wet betreffende de continuïteit van ondernemingen), merkt op dat de gerechtsmandataris zekere machtigheden heeft en in bepaalde gevallen de directie zelfs op non-actief kan zetten. Soms kwamen bedrijven door die tussenkomst van een gerechtsmandataris nog verder in de problemen. Men wil nu de aanwijzing van de gerechtsmandataris makkelijker maken, onder meer door niet meer als voorwaarde te stellen dat de schuldenaar kennelijk grove fouten zou hebben gepleegd. Kunnen de indieners dan wel de minister hieromtrent nadere toelichting verschaffen?

Voorts heeft de heer Van Lommel een *amendement nr. 1* (DOC 55 1337/003) ingediend, strekkende tot weglating van artikel 12. Een opschorting van de verplichting om het faillissement aan te geven lijkt hem immers in geen enkel geval geoorloofd, dus ook niet in tijden van crisis. Handelspartners en andere belanghebbende partijen hebben recht op die informatie.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) is het eens met wat ter tafel ligt. Zij begrijpt dat de commissieleden wat tijd willen om de namens de meerderheid ingediende amendementen te bestuderen maar onderstreept tegelijk de noodzaak om vaart te maken met de behandeling van dit wetsvoorstel.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) désapprouve la méthode de travail du gouvernement qui, au lieu de déposer un projet de loi, choisit de présenter des amendements à un texte existant par l'entremise de la majorité, et ce, quelques jours avant la réunion. Cela ne témoigne pas de la nouvelle culture politique que le gouvernement prétend défendre.

Pourquoi le gouvernement opte-t-il pour cette voie? L'intervenant renvoie à la fin du moratoire sur les faillites. On constate à ce propos une opposition frappante entre l'UCM, la voix des indépendants et des PME, qui exige la prolongation du moratoire, et la FEB, porte-parole des grandes entreprises, qui demande sa levée. La voix de la FEB se fait clairement entendre au gouvernement.

La proposition de loi à l'examen et les amendements de la majorité n'apportent nullement une réponse aux problèmes des entreprises qui font faillite en raison de la crise du coronavirus et des mesures prises pour lutter contre cette crise.

M. Van Hees comprend que cette situation met M. Ducarme mal à l'aise. L'UCM s'oppose à la fin du moratoire, tandis que le gouvernement et la majorité souscrivent à la logique de Marc Raisière et souhaitent faire un grand ménage dans les secteurs concernés grâce à une vague de faillites.

Le membre annonce la présentation d'un amendement tendant à prolonger la durée du moratoire sur les faillites jusqu'au 30 avril 2021.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) soutient la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire prévue par la proposition de loi à l'examen et les amendements de la majorité.

M. Vanden Burre s'inquiète que les entreprises ne seront pas protégées durant la période entre la fin du moratoire sur les faillites et l'entrée en vigueur de la loi à l'examen. Il comprend les arguments avancés par le gouvernement contre la prolongation du moratoire, mais se demande s'il ne serait pas possible de prévoir un mécanisme de préservation des entreprises qui s'appliquerait durant cet intervalle.

Des administrations publiques, et plus particulièrement l'Office national de sécurité sociale (ONSS) et le Service public fédéral Finances, sont à l'origine de la grande majorité des demandes de faillite introduites auprès des tribunaux de l'entreprise. Le gouvernement demandera-t-il à l'ONSS et à l'administration fiscale de ne pas citer en faillite les entreprises, comme il l'avait

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stoort zich aan de werkwijze van de regering die, in plaats van een wetsontwerp in te dienen, ervoor opteert om via de meerderheid amendementen in te dienen op een bestaande tekst, en dit enkele dagen voor de vergadering. Dit getuigt niet van de nieuwe politieke cultuur die de regering beweert voor te staan.

Waarom kiest de regering voor deze weg? Zij verwijst naar het aflopen van het moratorium op de faillissementen. Er is dienaangaande een opmerkelijke tegenstelling tussen de UCM, de stem van de zelfstandigen en kmo's, dat een verlenging van het moratorium eist, en het VBO dat namens de grote bedrijven komaf wil maken met het moratorium. De regering spreekt duidelijk de taal van het VBO.

Het wetsvoorstel en de meerderheidsamendementen komen geenszins tegemoet aan de problemen van de ondernemingen die zwarte sneeuw zien ingevolge de coronacrisis en de naar aanleiding daarvan genomen maatregelen.

De heer Van Hees begrijpt dat deze gang van zaken de heer Ducarme ongemakkelijk zit. De UCM spreekt zich uit tegen het einde van het moratorium, terwijl de regering en de meerderheid zich inschrijven in de logica van Marc Raisière en middels een golf van faillissementen grote kuis willen houden in de sectoren.

Het lid kondigt de indiening aan van een amendement dat ertoe strekt het moratorium op de faillissementen te laten eindigen op 30 april 2021.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) steunt de door het wetsvoorstel en de meerderheidsamendementen beoogde hervorming van de procedure van gerechtelijke reorganisatie.

Het zit de heer Vanden Burre ongemakkelijk dat de bedrijven niet beschermd zijn in de periode tussen het aflopen van het moratorium op de faillissementen en de inwerkingtreding van de voorgestelde wet. Hij begrijpt de door de regering aangehaalde argumenten die pleiten tegen een verlenging van het moratorium, maar vraagt zich af of het niet mogelijk is gedurende dat interval in een mechanisme te voorzien dat de bedrijven kan vrijwaren.

De overheid, en meer bepaald de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) en de FOD Financiën, zijn goed voor de overgrote meerderheid van de faillissementsaanvragen bij de ondernemingsrechtbanken. Gaat de regering, zoals het geval was tussen het eerste en het tweede moratorium, de RSZ en de fiscus vragen om geen ondernemingen te dagvaarden in faillissement

déjà fait entre le premier et le second moratoire, tant que la réforme relative à la réorganisation judiciaire ne sera pas entrée en vigueur? Cette absence de citation en faillite pourrait faire une sacrée différence.

M. Maxime Prévot (cdh) s'étonne de l'évolution de la situation concernant la proposition de loi à l'examen. Il constate que l'auteur principal de cette proposition de loi louable, qui a obtenu l'urgence il y a plus de six mois, se voit maintenant contraint d'insister pour que son examen soit reporté. À l'instar de M. Ducarme, M. Prévot déplore le vide actuel, puisque le moratoire sur les faillites a expiré alors que les entreprises ne peuvent pas encore recourir à la procédure assouplie de réorganisation judiciaire.

Pourquoi ce texte arrive-t-il seulement maintenant en discussion? Pourquoi les amendements élaborés par le gouvernement ont-ils été présentés si tardivement? On sait depuis plusieurs semaines que le moratoire sur les faillites expirerait le 31 janvier 2021. La commission aurait donc pu être invitée beaucoup plus tôt à examiner cette proposition, afin que la procédure simplifiée et assouplie de réorganisation judiciaire entre en vigueur immédiatement après la fin du moratoire.

La loi du 20 décembre 2020 n'empêche pas le gouvernement de prolonger le moratoire sur les faillites. Le ministre a-t-il l'accord du gouvernement pour prolonger le moratoire de quelques semaines jusqu'à ce que le texte à l'examen entre en vigueur? Si tel n'est pas le cas, il s'agit, dans le chef du gouvernement et de la majorité, d'une négligence grave à l'égard du monde entrepreneurial. Cette négligence aggraverait encore la situation des indépendants et des entreprises, alors que ceux-ci ont plus que jamais besoin de soutien.

M. Denis Ducarme (MR) estime que le procédé par lequel le gouvernement amende une proposition de loi fait justement honneur au Parlement. Les amendements en question améliorent encore le texte de base – qui était déjà d'une grande qualité.

Plus tôt le texte sera voté, mieux ce sera. Notre pays, qui est un peu à la traîne dans ce domaine par rapport aux pays voisins, disposera ainsi également d'une procédure efficace de réorganisation judiciaire. Cette mesure contribuera à éviter des faillites, ce qui est essentiel en ces temps de crise.

D'ici là, nos opérateurs économiques seront exposés, pendant une période de quelques semaines, à un risque de faillites. Ce risque peut être considérablement réduit si le gouvernement, comme M. Vanden Burre l'a suggéré précédemment, s'engage à ce que l'État n'assigne aucune entreprise ou aucun indépendant en faillite, tant

zolang de hervormde gerechtelijke reorganisatie niet in voege is? Dat zou een slok op een borrel schelen.

De heer Maxime Prévot (cdH) verwondert zich over de gang van zaken omtrent dit wetsvoorstel. Hij stelt vast dat de hoofdindieners van dit verdienstelijk wetsvoorstel, dat meer dan een half jaar geleden de urgentie verkreeg, zich nu genoodzaakt ziet aan te dringen op een uitstel van de behandeling ervan. Net zoals de heer Ducarme betreurt de heer Prévot het huidige vacuüm, waarbij het moratorium op de faillissementen is afgelopen maar de bedrijven nog geen beroep kunnen doen op de soepelere gerechtelijke reorganisatie.

Waarom wordt deze tekst nu pas besproken? Waarom werden de door de regering uitgewerkte amendementen zo laat ingediend? Men weet al weken dat het moratorium op de faillissementen zou aflopen op 31 januari 2021. De commissie had dus al veel eerder kunnen gevat worden om dit voorstel te bespreken, zodat de inwerkingtreding van de vereenvoudigde, soepelere gerechtelijke reorganisatie naadloos zou aansluiten op het einde van het moratorium.

De wet van 20 december 2020 staat er niet aan in de weg dat de regering het moratorium op de faillissementen verlengt. Heeft de minister een akkoord van de regering op zak om het moratorium te verlengen met enkele weken totdat de voorliggende tekst van kracht wordt? Zo niet is er sprake van schuldig verzuim in hoofde van de regering en de meerderheid ten opzichte van de ondernemerswereld. Dit zal de situatie van zelfstandigen en kmo's nog nijpender maken, terwijl ze meer dan ooit nood hebben aan ondersteuning.

De heer Denis Ducarme (MR) meent dat de werkwijze waarbij de regering een wetsvoorstel amendeert, het Parlement net eer aandoet. De bewuste amendementen maken de basistekst – die al zeer goed was – nog beter.

Hoe sneller de tekst wordt gestemd, hoe beter. Hierdoor zal ons land, dat op dit vlak wat achterloopt ten opzichte van de ons omringende landen, ook over een efficiënte procedure van gerechtelijke reorganisatie beschikken. Dat zal helpen om faillissementen te vermijden, wat essentieel is in deze tijden van crisis.

Voor het zover is zullen onze economische operatoren gedurende een periode van enkele weken blootgesteld zijn aan faillissementen. Die blootstelling kan danig verminderd worden als de regering, zoals de heer Vanden Burre eerder al suggereerde, zich ertoe zou engageren dat geen enkele onderneming of zelfstandige door de

que la réforme de la réorganisation judiciaire ne sera pas entrée en vigueur.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souligne que l'on ne résoudra pas les problèmes des indépendants et des PME en comblant l'intervalle entre la fin du moratoire et l'entrée en vigueur de la proposition de loi amendée. Si l'UCM est favorable à la réforme de la réorganisation judiciaire, elle indique dans le même temps que cette procédure "est très difficile à mettre en place, en particulier pour les entreprises encore fermées, aussi longtemps qu'un calendrier de réouverture n'est pas établi."

En outre, M. Van Hees estime souhaitable que le Conseil d'État se penche sur les amendements de la majorité.

Le ministre réfute la critique selon laquelle le gouvernement aurait dû travailler plus vite. Un travail acharné a été fourni fin 2020 pour faire entrer en vigueur le deuxième moratoire. Immédiatement après, toutes les forces ont été mobilisées pour élaborer les amendements n^{os} 2 à 19, qui sont fondamentaux et complexes et qui ont reçu un accueil favorable de la part de toutes les parties intéressées consultées.

Plusieurs membres s'inquiètent de l'intervalle entre la fin du moratoire et l'entrée en vigueur de la procédure réformée de réorganisation judiciaire. À cet égard, le ministre souligne que, pendant la période d'environ six mois qui s'est écoulée entre le premier et le deuxième moratoire, il n'y a pas eu une vague de faillites, bien que le deuxième confinement soit également intervenu à l'époque. Cela s'explique par le fait que tant l'ONSS que le fisc s'étaient engagés à ne pas assigner des entreprises en faillite. Or, l'ONSS et le fisc prennent également cet engagement pour la période à venir. La crainte d'une avalanche de faillites est donc infondée.

En outre, le ministre rappelle que la proposition de loi et les amendements de la majorité visent précisément à assouplir la procédure de réorganisation judiciaire, en particulier en faveur des PME.

Le ministre partage l'avis de M. Patrick Prévot selon lequel la requête du débiteur doit indiquer la manière dont celui-ci a satisfait aux obligations d'informations ou de consultation des travailleurs, même si cette requête a pour objectif un transfert de l'entreprise.

En ce qui concerne les questions de M. Van Lommel, le ministre précise tout d'abord que l'amendement n^o 13 (DOC 55 1337/004) vise à supprimer l'article 12.

overheid in faillissement zou worden gedagvaard, zolang de hervormde gerechtelijke reorganisatie niet in voege is.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat men de problemen van de zelfstandigen en kmo's niet gaat oplossen door het gat dat valt tussen het einde van het moratorium en de inwerkingtreding van het geamendeerde wetsvoorstel, op te vullen. De UCM verwelkomt weliswaar de hervorming van de gerechtelijke organisatie, maar geeft tegelijkertijd aan dat deze procedure "zeer moeilijk te organiseren valt, met name voor de ondernemingen die nog gesloten zijn, zolang er geen heropeningskalender is vastgesteld".

Daarnaast acht de heer Van Hees het wenselijk dat de Raad van State zich zou buigen over de meerderheidsamendementen.

De minister is het niet eens met de kritiek dat de regering sneller had moeten werken. Er is eind 2020 hard gewerkt om het tweede moratorium te laten ingaan. Meteen daarna was het alle hens aan dek om de amendementen nrs. 2 tot 19 uit te werken, die fundamenteel en complex zijn en waaromtrent alle aangezochte belanghebbende partijen zich positief hebben uitgelaten.

Verschillende leden zijn bezorgd over het interval tussen het einde van het moratorium en de inwerkingtreding van de hervormde gerechtelijke reorganisatie. In dat verband wijst de minister erop dat er in de periode van ongeveer zes maanden tussen het eerste en het tweede moratorium, geenszins sprake is geweest van een faillissementsgolf, niettegenstaande we toen ook de tweede lockdown hebben gekend. Dat kwam omdat zowel de RSZ als de fiscus zich ertoe verbonden hadden om geen ondernemingen te dagvaarden in faillissement. Welnu, de RSZ en de fiscus gaan dat engagement eveneens aan voor de komende periode. De vrees voor een lawine van faillissementen is dus ongegrond.

De minister herinnert er bovendien aan dat het wetsvoorstel en de meerderheidsamendementen er net toe strekken om de procedure van gerechtelijke reorganisatie te versoepelen, in het bijzonder ten gunste van kmo's.

De minister is het met de heer Patrick Prévot eens dat het verzoekschrift van de schuldenaar een toelichting dient te bevatten omtrent de wijze waarop die voldaan heeft aan de verplichtingen inzake informatie aan, of raadpleging van, werknemers, ook wanneer dat verzoekschrift ertoe strekt de onderneming over te dragen.

Wat de vragen van de heer Van Lommel betreft, merkt de minister vooreerst op dat amendement nr. 13 (DOC 55 1337/004) beoogt om artikel 12 weg te laten.

En ce qui concerne la désignation d'un mandataire de justice, la formulation de l'article 4 de la proposition de loi à l'examen est effectivement tellement large qu'elle créerait une insécurité juridique. L'amendement n° 5 (DOC 55 1337/004) vise à modérer l'élargissement proposé de la possibilité de désigner un mandataire de justice en la subordonnant à l'ingouvernabilité de l'entreprise.

Enfin, le ministre indique que, si l'on devait demander l'avis du Conseil d'État à propos des amendements de la majorité, il serait préférable de le faire en urgence, compte tenu de l'urgence de ce dossier.

M. Maxime Prévot (cdH) précise que sa critique ne porte pas sur la méthode suivie par le gouvernement (qu'il juge respectueuse du travail parlementaire) ni sur le contenu de la réforme envisagée, mais bien sur le calendrier. M. Prévot regrette le vide actuel, qui était à la fois prévisible et évitable et qui risque d'affaiblir nos entreprises.

Le membre reconnaît qu'il y a eu peu de faillites entre les deux moratoires, mais il estime que cette période ne peut pas être comparée à la période actuelle. Alors que les difficultés rencontrées par les entreprises après le premier confinement se situaient principalement au niveau de la rentabilité, c'est surtout la solvabilité qui pose problème à l'heure actuelle. Lors du premier confinement, les entrepreneurs ont pu survivre grâce aux réserves qu'ils avaient constituées. C'est probablement la raison pour laquelle les statistiques de faillites n'ont pas explosé après le premier moratoire.

Mais ces réserves ont fondu comme neige au soleil. Alors qu'au printemps 2020, les entreprises faisaient encore état de problèmes de trésorerie ou de la perspective d'une mauvaise année 2020, c'est leur survie qui est en jeu aujourd'hui.

Le membre se félicite qu'il ait été décidé que l'ONSS et le fisc n'assigneront pas en faillite dans l'intervalle. M. Prévot recommande aux ministres compétents de veiller à ce que les administrations intègrent bien ce message et à communiquer efficacement sur le sujet avec les indépendants et les PME.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) salue l'annonce non équivoque du ministre selon laquelle les autorités sociales et fiscales s'abstiendront d'assigner en faillite. Il s'agit d'un message important qui permet de lever l'incertitude ressentie par de nombreux entrepreneurs.

Inzake de aanwijzing van een gerechtsmandataris is het zo dat artikel 4 van het voorliggende wetsvoorstel dermate ruim is geformuleerd, dat het aanleiding zou geven tot rechtsonzekerheid. Amendement nr. 5 (DOC 55 1337/004) beoogt de voorgestelde verruiming van de mogelijkheid om een gerechtsmandataris aan te wijzen net te temperen, door die afhankelijk te stellen van de onbestuurbaarheid van de onderneming.

Tot slot geeft de minister aan dat, als het advies van de Raad van State zou worden ingewonnen omtrent de meerderheidsamendementen, dit, gezien de urgentie van dit dossier, best bij hoogdringendheid zou gebeuren.

De heer Maxime Prévot (cdH) verduidelijkt dat zijn kritiek niet gericht is op de door de regering gevolgde werkwijze (die hij van respect voor het parlementair werk vindt getuigen) noch op de inhoud van de beoogde hervorming, maar wel op de gevolgde timing. De heer Prévot betreurt het huidige vacuüm, dat zowel voorzien- als vermijdbaar was, en dat van aard is onze ondernemingen te verzwakken.

Het lid betwist niet dat er weinig faillissementen waren tussen de twee moratoria, maar betoogt dat die periode niet vergelijkbaar is met de huidige. Kampten de bedrijven na de eerste lockdown in de eerste plaats met rentabiliteitsproblemen, dan stellen zich thans vooral solvabiliteitsproblemen. Tijdens de eerste lockdown konden de ondernemers overleven dankzij de reserves die ze hadden opgebouwd. Dat is wellicht de reden waarom de faillissementsstatistieken na het eerste moratorium binnen de perken bleven.

Maar nu zijn die reserves gesmolten als sneeuw voor de zon. Daar waar in de lente van 2020 bedrijven nog gewag maakten van cashflowproblemen of het vooruitzicht op een slecht jaar 2020, gaat het nu over het al of niet voortbestaan van de onderneming.

Het is positief dat de RSZ en de fiscus tijdens het interval geen ondernemingen zullen dagvaarden in faillissement. De heer Prévot raadt de bevoegde ministers aan om ervoor te zorgen dat deze boodschap goed doordringt bij de administraties, en daarover ook goed te communiceren naar de zelfstandigen en de kmo's.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) verwelkomt de niet mis te verstane aankondiging van de minister dat de sociale en fiscale autoriteiten zich zullen onthouden van dagvaardingen in faillissement. Dit is een belangrijke boodschap die de onzekerheid die bij veel ondernemers leeft, kan wegnemen.

M. Denis Ducarme (MR) souligne qu'un certain nombre de faillites pourront être évitées grâce à cette proposition de loi. Les faillites coûtent beaucoup d'argent à la collectivité, tant sur le plan social que sur le plan fiscal. Il est donc crucial d'adopter cette proposition le plus rapidement possible.

Le ministre a pris un engagement clair et ferme: aucune entreprise ne sera assignée en faillite par l'ONSS ou par le fisc tant que la réforme de la réorganisation judiciaire ne sera pas entrée en vigueur. Le Parlement veillera à ce que cet engagement soit pleinement respecté.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) ne comprend pas pourquoi plutôt que de faire des déclarations qui ne présentent pas un grand intérêt, le gouvernement ne prolonge pas simplement le moratoire sur les faillites, comme le demande l'UCM. C'est la seule façon de dissiper l'incertitude qui ronge les entreprises, dont la situation s'est en effet aggravée depuis un certain temps. Le gouvernement a le pouvoir de prendre cette décision.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne que l'engagement pris par le gouvernement implique une sorte de politique de tolérance qui n'offrira en aucun cas la sécurité juridique.

L'intervenant relève par ailleurs que les autorités sociales et fiscales ne sont pas les seuls acteurs habilités à assigner une entreprise en faillite. Cela signifie que le problème qui se pose pendant cette "période de vide" ne sera pas (complètement) résolu.

M. Van Lommel appelle le gouvernement à offrir aux entrepreneurs en difficulté la sécurité juridique dont ils ont besoin.

*
* *

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) rappelle que le groupe N-VA s'était déjà prononcé lors du premier moratoire sur les dettes des entreprises en faveur d'un assouplissement temporaire des règles relatives aux réorganisations judiciaires. Elle se réjouit qu'une proposition politiquement réalisable puisse enfin être débattue.

Les amendements de la majorité prévoient un certain nombre de modifications importantes en ce qui concerne les procédures d'insolvabilité. Certaines sont temporaires et liées à la crise actuelle (avec toutefois la possibilité d'une prolongation par le ministre), d'autres sont définitives.

De heer Denis Ducarme (MR) benadrukt dat dit met dit wetsvoorstel een deel faillissementen kan worden vermeden. Faillissementen kosten de gemeenschap veel geld, zowel op sociaal als fiscaal vlak. Het is dan ook cruciaal om dit voorstel zo snel mogelijk te stemmen.

De minister is een duidelijk en stevig engagement aangegaan: geen enkele onderneming zal door de RSZ of de fiscus in faillissement worden gedagvaard zoals de hervormde gerechtelijke reorganisatie niet van kracht is. Het Parlement zal erop toekijken dat dit engagement onverkort wordt gerespecteerd.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) begrijpt niet waarom de regering, in plaats van verklaringen af te leggen die al bij al weinig om het lijf hebben, niet gewoon het moratorium op de faillissementen verlengt, zoals de UCM vraagt. Enkel zo kan men bij de bedrijven, die er nu inderdaad slechter voorstaan dan enige tijd geleden, de knagende onzekerheid wegnemen. De regering heeft de macht om die beslissing te nemen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt op dat het door de regering aangegane engagement een soort van gedoogbeleid inhoudt, en alleszins geen rechtszekere oplossing uitmaakt.

Bovendien wijst hij erop dat naast de sociale en fiscale overheden ook andere spelers kunnen dagvaarden in faillissement, waardoor het probleem dat zich stelt tijdens het zogenaamde vacuüm, niet (volledig) opgelost is.

De heer Van Lommel roept de regering op om de ondernemers in moeilijkheden de rechtszekerheid te bieden die ze nodig hebben.

*
* *

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) geeft aan dat de N-VA-fractie een tijdelijke versoepeling van de regels rond gerechtelijke reorganisaties al ten tijde van het eerste schuldmoratorium voor ondernemingen naar voren schoof als een te verkiezen alternatieve maatregel. Eindelijk ligt nu een politiek haalbaar voorstel in die zin op tafel.

De meerderheidsamendementen bevatten een aantal ingrijpende wijzigingen van de insolventieprocedures. Een aantal daarvan zijn tijdelijk, in het licht van de huidige crisis (maar met de mogelijkheid van een verlenging door de minister), terwijl andere wijzigingen definitief zijn.

Ces amendements contiennent des assouplissements temporaires et des adaptations définitives des procédures d'insolvabilité qui semblent *a priori* acceptables. La possibilité de conclure un accord préparatoire est à saluer, mais il faut se méfier des pièges éventuels. Il faut veiller à ce que cette nouvelle possibilité offerte aux entreprises de remédier à leurs problèmes de solvabilité ne soit pas source d'abus et ne lèse pas certains créanciers.

Comme le dit le proverbe, le diable se cache dans les détails. Il se peut que des éléments qui s'avéreront par la suite inapplicables ou indésirables se soient glissés dans le texte. Les amendements de la majorité comportent d'ailleurs encore certaines erreurs. Une deuxième lecture s'indique dès lors, compte tenu également de la technicité de la matière et de la rapidité avec laquelle il faut travailler.

Mme Houtmeyers déplore que le précédent et l'actuel gouvernements n'aient pas réagi plus rapidement. Il s'agit en effet d'une question de vie ou de mort pour de nombreuses entreprises. L'accord de gouvernement reste muet sur le sujet. Il semble que le gouvernement n'ait commencé à prendre des mesures que lors de la deuxième vague de coronavirus. La N-VA a à nouveau plaidé pour un assouplissement de la procédure de réorganisation judiciaire au cours du débat mené au sein de cette commission au sujet du deuxième moratoire sur les faillites. Le ministre a promis à cette occasion que tout serait prêt avant l'expiration du moratoire.

Or, le moratoire a expiré depuis près de deux semaines. De nombreuses entreprises sont rongées par l'incertitude. Le ministre devrait rassurer ces entreprises, en particulier celles qui font l'objet d'une mesure de fermeture obligatoire. Il a déjà annoncé que les pouvoirs publics n'assigneraient pas en faillite jusqu'au mois d'avril. C'est le moins qu'il puisse faire dans cette période de transition incertaine. Mais comment les tribunaux de l'entreprise traiteront-ils dans les semaines à venir les dossiers dans lesquels des créanciers assignent une entreprise en difficulté en faillite? Le ministre prendra-t-il des directives pour différer ces procédures? Ne s'indiquerait-il pas d'adresser une circulaire aux tribunaux de l'entreprise?

Les amendements n^{os} 2 à 19 sont de la plume du gouvernement. Il est dès lors naturel de solliciter l'avis du Conseil d'État à leur sujet, en invoquant éventuellement l'urgence.

Les avis des parties intéressées recueillis par le gouvernement mettent en évidence un certain nombre d'écueils.

Op het eerste zicht lijken deze amendementen aanvaardbare tijdelijke versoepelingen en definitieve bijsturingen van de insolventieprocedures te bevatten. De mogelijkheid van een voorbereidend akkoord is positief te noemen, maar men moet zich hoeden voor mogelijke valkuilen. Deze nieuwe weg voor ondernemingen om uit solvabiliteitsproblemen te geraken mag niet leiden tot misbruik of benadeling van bepaalde schuldeisers.

De duivel zit in de details, luidt een Engels spreekwoord. In de tekst kunnen zaken zijn geslopen die naderhand onwerkbaar of onwenselijk blijken te zijn. De meerderheidsamendementen bevatten trouwens nog wat fouten. Een tweede lezing is dus in ieder geval aangewezen, ook gezien de techniciteit van de materie en de snelheid waarmee moet worden gewerkt.

Mevrouw Houtmeyers betreurt dat de vorige en huidige regeringen niet sneller op de bal hebben gespeeld. Voor vele ondernemingen gaat het hier immers om een zaak van leven of dood. In het regeerakkoord wordt over dit onderwerp met geen woord gerept. Het lijkt erop dat de regering pas in actie is geschoten bij de tweede coronagolf. Bij de besprekingen in deze commissie over het tweede moratorium op de faillissementen heeft de N-VA andermaal gepleit voor versoepelingen van de procedure van gerechtelijke reorganisatie. De minister beloofde toen om die klaar te zullen hebben tegen het verstrijken van dat moratorium.

Het moratorium is intussen al bijna twee weken afgelopen. Bij heel wat ondernemingen knaagt de onzekerheid. De minister zou hen moeten geruststellen, zeker diegene die onder een maatregel van verplichte sluiting vallen. Hij kondigde al aan dat de overheid tot april niet zal dagvaarden in faillissement. Dat is het minste wat hij kon doen in deze onzekere overgangperiode. Maar wat zal bij de ondernemingsrechtbanken de komende weken gebeuren met dossiers waar schuldeisers een onderneming in moeilijkheden dagvaarden in faillissement? Zal de minister richtlijnen uitvaardigen om in die procedures te temporiseren? Is een omzendbrief aan de ondernemingsrechtbanken niet op zijn plaats?

De regering heeft de pen vastgehouden bij de amendementen nrs. 2 tot 19 op het voorliggende wetsvoorstel. Dan is het maar normaal dat daarover het advies van de Raad van State wordt ingewonnen, zij het dan bij hoogdringendheid.

De door de regering ingewonnen adviezen van de belanghebbende partijen leggen een aantal pijnpunten bloot.

Il est ainsi permis de s'interroger sur le caractère tacite de l'accord préparatoire. Ne risque-t-on pas en effet de voir des créanciers qui ont été approchés dans ce cadre refuser un tel accord et commencer à exécuter leurs créances, ce qui pourrait encore aggraver la situation de l'entreprise en difficulté?

De manière plus générale, on peut se demander s'il ne serait pas préférable que les modifications proposées soient reprises dans le cadre plus large de la nouvelle directive sur la restructuration et l'insolvabilité qui doit être transposée d'ici juin 2021. Dans l'intervalle, la désignation de médiateurs d'entreprise pourrait améliorer quelque peu la situation.

Mme Houtmeyers se demande également s'il n'est pas préférable de maintenir le dépôt de certains documents importants comme condition afin de pouvoir entamer la procédure de réorganisation judiciaire après un accord préparatoire. Selon l'OVb, il s'agit au minimum d'un état résumant la situation active et passive, d'un compte de résultats, d'un budget et d'une liste des créanciers.

Le même Ordre s'interroge en outre sur la mission concrète (et dès lors aussi sur l'utilité) du juge délégué dans le cadre de l'accord préparatoire. L'OVb aborde en outre encore une série d'imprécisions et d'incohérences concernant la procédure de l'accord préparatoire.

UNIZO se demande si l'accord préparatoire ne sera pas à l'origine d'une hausse du nombre de procédures de réorganisation judiciaire et, dès lors, d'une charge de travail accrue des tribunaux de l'entreprise. L'organisation des travailleurs indépendants craint également que des procédures de réorganisation judiciaire soient entreprises plus à la légère en raison des assouplissements, ce qui peut mettre en péril la responsabilité des administrateurs et des créanciers.

L'IRE met notamment en garde contre les abus voire la fraude résultant des conditions plus souples concernant l'accord préparatoire.

L'avis de Febelfin est aussi relativement critique. Il fustige notamment l'accès aisé à l'accord préparatoire et met également en garde contre les abus. L'avis de la fédération du secteur financier dénonce en outre l'éventuelle inégalité entre les créanciers qui ont connaissance de l'accord préparatoire et ceux qui n'en ont pas connaissance.

Ces avis montrent que quelques modifications se justifient, en particulier afin de lutter au maximum contre un éventuel usage abusif des procédures assouplies. Il conviendra également de les intégrer dans l'évaluation

Zo kunnen vraagtekens geplaatst worden bij het stilzwijgend karakter van het voorbereidend akkoord. Bestaat immers niet het risico dat een benaderde schuldeiser daar niet in wil meestappen en toch zijn schuldvorderingen begint uit te voeren? Dat zou een onderneming in moeilijkheden nog meer in het nauw kunnen brengen.

Meer algemeen kan de vraag worden gesteld of de voorgestelde wijzigingen niet beter zouden worden meegenomen in het breder kader van de nieuwe richtlijn betreffende herstructurering en insolventie, die tegen juni 2021 moet omgezet zijn. Intussen zou het aanstellen van ondernemingsbemiddelaars enig soelaas kunnen bieden.

Mevrouw Houtmeyers vraagt zich ook af of de neerlegging van bepaalde belangrijke stukken niet beter behouden blijft als voorwaarde om de procedure van gerechtelijke reorganisatie te kunnen opstarten na een voorbereidend akkoord. Volgens de OVb gaat het minimaal om een staat van activa en passiva, een resultatenrekening, een begroting en een lijst van schuldeisers.

Diezelfde Orde stelt zich voorts vragen omtrent de concrete opdracht (en dus ook het nut) van de gedelegeerd rechter in het kader van het voorbereidend akkoord. Verder kaart de OVb nog een aantal onduidelijkheden en inconsistenties aan inzake de procedure van het voorbereidend akkoord.

UNIZO vraagt zich af of het voorbereidend akkoord niet zal zorgen voor meer procedures van gerechtelijke reorganisatie en dus voor een toegenomen werklast bij de ondernemingsrechtbanken. De zelfstandigenorganisatie vreest ook dat procedures van gerechtelijke reorganisatie door de versoepelingen misschien lichtzinniger zullen worden opgestart, waardoor de aansprakelijkheid van bestuurders en schuldeisers in het gedrang kan komen.

Het IBR waarschuwt onder meer voor misbruik en zelfs fraude door de soepele voorwaarden rond het voorbereidend akkoord.

Het advies van Febelfin is eveneens vrij kritisch. Het hekelt onder andere de laagdrempelige toegang tot het voorbereidend akkoord en waarschuwt ook voor misbruiken. Het advies van de bankenfederatie stelt voorts de mogelijke ongelijkheid aan de kaak tussen schuldeisers die kennis hebben van het voorbereidend akkoord en zij die dat niet hebben.

Deze adviezen tonen aan dat enkele aanpassingen op hun plaats zijn, in het bijzonder om mogelijk misbruik van de versoepelde procedures maximaal tegen te gaan. Een en ander dient ook meegenomen te worden in de

obligatoire par le ministre que l'amendement n° 17 tend à prévoir.

Quelques critiques provenant des tribunaux de l'entreprise parviennent également à la N-VA. Les tribunaux émettent ainsi une réserve au sujet du risque d'une éventuelle inégalité entre les entreprises qui sont à présent ou seront prochainement en réorganisation et celles qui pourront recourir ultérieurement aux nouveaux assouplissements proposés.

Les tribunaux de l'entreprise eux-mêmes semblent être en mesure de faire face à la charge de travail éventuellement accrue, mais la question qui se pose est de savoir s'il y a suffisamment de juges consulaires et s'ils trouveront effectivement le temps, compte tenu de la modeste indemnité qu'ils reçoivent, d'encore s'occuper des dossiers concernant les accords préparatoires, qui nécessitent beaucoup de travail. Le ministre a annoncé qu'il libérerait des fonds du portefeuille "moyens de relance" pour la Justice afin de faire en sorte que tous les dossiers en matière d'insolvabilité puissent être dûment traités. Le ministre prévoira-t-il des indemnités complémentaires ou accrues pour les juges consulaires grâce à des moyens provenant de ce portefeuille, ou désignera-t-il des juges consulaires supplémentaires?

Enfin, d'aucuns se demandent dans les rangs des tribunaux de l'entreprise si les assouplissements proposés (et les procédures plus étendues) ne risquent pas de mettre les créanciers à leur tour en difficulté.

Les amendements nos 14 et 15 tendent à modifier le CIR 92. L'avis de la commission des Finances et du Budget a été demandé à cet égard à la demande du groupe N-VA, ce qui s'est révélé être une bonne décision. Cette commission a en effet constaté que l'égalité de traitement fiscal du créancier risque d'être mise en péril dans les différentes formes d'accord et suggère dès lors de modifier également l'article 48/1 du CIR 92. Des précisions ont en outre encore été apportées au sujet de l'entrée en vigueur de ces dispositions.

En résumé, Mme Houtmeyers indique qu'il reste encore de nombreuses questions en suspens dans ce dossier au niveau légistique. Elle se demande en outre si les mesures proposées seront effectivement efficaces pour empêcher des faillites. C'est surtout l'attitude des banques en tant que prêteurs – qui est décevante actuellement – ainsi que celle des banques et des pouvoirs publics en tant que créanciers qui est importante à cet égard. La N-VA s'abstiendra en grande partie sur la proposition de loi à l'examen, à laquelle elle souhaite néanmoins donner une chance.

evaluatie die de minister volgens amendement nr. 17 zal dienen uit te voeren.

Ook vanuit de ondernemingsrechtbanken bereiken de N-VA enkele kritische signalen. Zo wordt daar de bedenking geuit of er geen ongelijkheid dreigt tussen ondernemingen die nu of binnenkort in reorganisatie gaan en zij die later van de nieuw voorgestelde versoepelingen gebruik zullen kunnen maken.

De ondernemingsrechtbanken zelf lijken de eventuele toegenomen werklast wel aan te zullen kunnen, maar de vraag rijst of er voldoende rechters in ondernemingszaken zijn en of zij, met de bescheiden vergoeding die zij ontvangen, wel de tijd zullen vinden om zich ook nog eens met de arbeidsintensieve dossiers rond voorbereidende akkoorden bezig te houden. De minister kondigde aan dat hij uit de portefeuille relancemiddelen voor Justitie geld wou vrijmaken om ervoor te zorgen dat alle insolventiedossiers terdege zullen kunnen worden behandeld. Gaat de minister uit die portefeuille dan in bijkomende of verhoogde vergoedingen voorzien voor de rechters in ondernemingszaken, of bijkomende rechters in ondernemingszaken aanstellen?

Stemmen bij de ondernemingsrechtbanken vragen zich tenslotte af of er met de voorgestelde versoepelingen (en de meer uitgesponnen procedures) wel kan worden gegarandeerd dat schuldeisers op hun beurt ook niet in de problemen komen.

De amendementen nrs. 14 en 15 strekken ertoe het WIB 92 te wijzen. Op aangeven van de N-VA-fractie werd hierover het advies gevraagd van de commissie voor Financiën en Begroting. Dit bleek een goede beslissing. Die commissie stelde immers vast dat de gelijke fiscale behandeling van de schuldenaar bij de verschillende vormen van minnelijk akkoord in het gedrang dreigt te komen, en suggereert daarom bijkomend artikel 48/1 WIB 92 te wijzigen. Verder werd ook nog verduidelijking verschaft over de inwerkingtreding van deze bepalingen.

Samenvattend stelt mevrouw Houtmeyers dat er in dit dossier nog wat losse eindjes zijn op wetgevingstechnisch vlak. Daarnaast vraagt zij zich af of de voorgestelde maatregelen effectief doeltreffend zullen blijken om faillissementen te vermijden. Wat daartoe vooral van belang is, zijn de houding van de banken als kredietverstrekkers – die op dit ogenblik ondermaats is – alsook de houding van de banken en de overheid als schuldeisers. De N-VA zal zich grotendeels onthouden op dit voorstel, dat zij niettemin een kans wil geven.

Mme Leslie Leoni (PS) souhaite poser une question sur l'amendement n°7 (DOC 55 1337/004) visant à introduire un nouvel article XX.39/1 CDE dont l'objectif est de permettre, dans un premier temps, une procédure préparatoire confidentielle pour pouvoir passer, dans un second temps, de manière efficace et rapide devant le tribunal. Elle souhaite clarifier le fait que cela n'affecte pas les procédures habituelles d'information et de consultation. Elle rappelle la règle visée à l'article 25 de l'arrêté royal du 27 novembre 1973 portant réglementation des informations économiques et financières à fournir aux conseils d'entreprises, qui traite de la communication de l'information occasionnelle au conseil d'entreprise. Elle demande si cela s'applique bien au début de la procédure préparatoire et également à la fin, au moment du passage au tribunal.

M. Reccino Van Lommel (VB) a entendu le ministre annoncer la semaine dernière que, tant que l'assouplissement proposé ne sera pas entré en vigueur, les autorités n'assigneront pas en faillite. Cette annonce n'est pas de nature à rassurer entièrement M. Van Lommel, ni les nombreux contacts de la société civile qu'il a entendus la semaine dernière. Outre les autorités, il existe d'autres acteurs qui peuvent introduire une procédure de faillite. De plus, la période à franchir est tout de même relativement longue. Le membre continue à se demander s'il n'y a pas moyen de combler ce vide. Il ne faut pas sous-estimer l'inquiétude des indépendants et des entreprises à cet égard.

Sur le fond, M. Van Lommel estime que les amendements de la majorité constituent une amélioration par rapport à la proposition de loi initiale. Même si le groupe VB a quelques doutes sur certains amendements, il soutient la finalité de l'ensemble.

Il faut toutefois veiller à ce que la procédure de réorganisation judiciaire soit suffisamment accessible. Certes, il est prévu qu'un dossier de demande incomplet n'entraîne pas nécessairement l'irrecevabilité de la requête, mais il n'empêche que les documents doivent dans tous les cas être introduits. Cela reste une charge administrative, pour laquelle les petites entreprises et les indépendants, en particulier, devront faire appel à des comptables et des consultants. Il faut éviter à tout prix une situation où les indépendants en difficulté laissent perdurer leurs problèmes par crainte des procédures administratives.

M. Denis Ducarme (MR) souligne qu'il s'agit d'un texte urgent, vu que le moratoire sur les faillites a pris

Mevrouw Leslie Leoni (PS) gaat in op amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt in het Wetboek van economisch recht een nieuw artikel XX.39/1 in te voegen. Dit artikel beoogt in een eerste fase te voorzien in een vertrouwelijke voorbereidende procedure, teneinde vervolgens doeltreffend en snel te kunnen overgaan tot de verschijning voor de rechtbank. Het lid verduidelijkt dat deze regeling geen afbreuk doet aan de gebruikelijke informatie- en raadplegingsprocedures. Zij herinnert aan de regel zoals bepaald bij artikel 25 van het koninklijk besluit van 27 november 1973 houdende reglementering van de economische en financiële inlichtingen te verstrekken aan de ondernemingsraden, dat betrekking heeft op de occasionele voorlichting van de ondernemingsraad. Het lid wil weten of een en ander wel degelijk geldt zowel bij het begin van de voorbereidende procedure als aan het einde ervan, op het moment van verschijning voor de rechtbank.

De heer Reccino Van Lommel (VB) hoorde de minister vorige week aankondigen dat de overheid, zolang de voorgestelde versoepeling niet in werking is getreden, niet zal overgaan tot dagvaardingen in faillissement. Die aankondiging kan de heer Van Lommel, evenmin als de vele contacten uit het middenveld waarbij hij de afgelopen week zijn oor te luisteren heeft gelegd, niet geheel geruststellen. Naast de overheid zijn er nog andere spelers die een faillissement kunnen inleiden. Bovendien betreft het toch een vrij lange periode die moet worden overbrugd. Het lid blijft zich afvragen of er geen manier is om dit vacuüm op te vullen. Men mag de ongerustheid ter zake bij de zelfstandigen en de ondernemingen niet onderschatten.

Ten gronde meent de heer Van Lommel dat de meerderheidsamendementen een verbetering inhouden ten opzichte van het initiële wetsvoorstel. Ook al heeft de VB-fractie enkele twijfels bij bepaalde amendementen, toch schaart zich zij zich achter de doelstelling van het geheel ervan.

Er moet wel op worden toegezien dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie voldoende laagdrempelig wordt. Er wordt weliswaar bepaald dat een onvolledig aanvraagdossier niet tot de onontvankelijkheid van het verzoekschrift hoeft te leiden, maar dat neemt niet weg dat de stukken hoe dan ook moeten worden ingediend. Dat blijft een administratieve last, waarvoor zeker kleine bedrijven en zelfstandigen hulp zullen moeten inschakelen van accountants en consultants. Er moet te allen prijze worden voorkomen dat zelfstandigen in moeilijkheden de problemen op hun beloop zouden laten omdat ze opzien tegen de administratieve mallempelen.

De heer Denis Ducarme (MR) beklemtoont dat het om een dringende tekst gaat, aangezien het moratorium

fin le 31 janvier 2021. Le but de cette proposition de loi, qui réforme la procédure de réorganisation judiciaire, est de protéger les entreprises dans la crise sans précédent qui les frappe. Comme auteur principal de cette proposition, il souhaite revenir sur les éléments les plus importants: une procédure assouplie moins formaliste et plus accessible pour les indépendants et petites entreprises. Il pointe également le manque de modernité de la procédure actuelle de réorganisation judiciaire. Le texte proposé prévoit la digitalisation de la procédure; les votes, les décomptes, le dépôt et l'échange de pièces pourront se faire par voie électronique. Il relève que dans le texte initial la prolongation de la procédure a été proposée pour passer de 4 à 8 mois. Il souligne que le gouvernement dans le cadre de ses amendements veut la porter à 10 mois ce dont il se réjouit. Il rappelle que le texte initial visait également la possibilité de désigner un mandataire de justice: il s'agit de la notion d'accompagnement. L'ensemble des acteurs doivent être accompagnés par le mandataire de justice, en ce compris le débiteur.

Il souligne par ailleurs que le gouvernement propose comme amendement n°7 au texte une procédure préparatoire qu'il juge intéressante: le juge n'intervenant pas au début de la procédure préparatoire mais ensuite. Il attend cependant de voir l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Aussi, un amendement a été présenté offrant la possibilité de recourir à une médiation sans que la procédure fasse l'objet d'une publication au *Moniteur belge*.

Un autre élément qui apporte une plus-value dans les amendements du gouvernement est tout ce qui a trait à l'avantage fiscal proposé dans le chef des créanciers: il s'agit d'une motivation supplémentaire pour rentrer dans ce dispositif.

Il demande que la commission se pose une question sur un point fondamental, celui de la question du sursis qui n'a pas été conservé par rapport au texte initial (article 5). Il souligne que c'est pourtant un élément constitutif des procédures de réorganisation judiciaire, également de nombreux autres pays. Ce sursis par rapport aux paiements, qui est décidé dans le cadre de la procédure négociée, permet d'opérer de manière posée. Il se dit interpellé par la suppression de cette possibilité de suspension et invite à rediscuter ce point. Il suggère que cela puisse être réintroduit dans le cadre de la procédure préparatoire.

op faillissementen per 31 januari 2021 is verstreken. Dit wetsvoorstel, dat de procedure tot gerechtelijke reorganisatie beoogt te hervormen, heeft tot doel de ondernemingen te beschermen in de nooit eerder geziene crisis waardoor ze worden getroffen. Als hoofdindieners van dit wetsvoorstel komt hij terug op de belangrijkste elementen ervan, te weten een versoepelde, minder vormelijke procedure die toegankelijker is voor zelfstandigen en kleine ondernemingen. Tevens stipt hij aan dat de vigerende procedure tot gerechtelijke reorganisatie niet modern genoeg is. Het wetsvoorstel voorziet in de digitalisering van de procedure; de stemmingen, de afrekeningen alsook de indiening en de uitwisseling van documenten zullen elektronisch kunnen gebeuren. Hij wijst erop dat in de oorspronkelijke tekst werd voorgesteld de procedure te verlengen van vier tot acht maanden. Hij benadrukt dat de regering de procedure amendementsgewijs wil verlengen tot tien maanden, hetgeen hij toejuicht. Hij herinnert eraan dat de oorspronkelijke tekst tevens voorzag in de mogelijkheid een gerechtsmandataris aan te wijzen, teneinde in begeleiding te voorzien. Alle actoren, ook de schuldenaar, moeten begeleiding krijgen van de gerechtsmandataris.

Voorts onderstreept het lid dat de regering bij amendement nr. 7 op de tekst een voorbereidende procedure voorstelt die hij interessant acht: de rechter treedt niet op bij de aanvang van de voorbereidende procedure, maar daarna. Hij kijkt evenwel uit naar het advies ter zake van de Raad van State.

Voorts werd een amendement ingediend dat de mogelijkheid biedt een bemiddelaar in te schakelen zonder dat de procedure in het *Belgisch Staatsblad* moet worden bekendgemaakt.

De door de regering ingediende amendementen bevatten nog een ander element dat een meerwaarde biedt, met name het voorgestelde belastingvoordeel voor de schuldeisers. Dit is een extra reden om in die regeling te stappen.

Het lid verzoekt de commissie zich te beraden over een fundamenteel punt, namelijk de opschorting; die werd niet gehandhaafd ten opzichte van de oorspronkelijke tekst (artikel 5). Hij beklemtoont dat die opschorting nochtans ook in veel andere landen een bestanddeel van procedures tot gerechtelijke reorganisatie vormt. Die opschorting van betalingen, waartoe in het kader van de onderhandelingsprocedure wordt beslist, maakt het mogelijk bedachtzaam te werk te gaan. De afschaffing van die opschortingsmogelijkheid bevreemdt de spreker, en hij verzoekt dan ook een en ander opnieuw te bespreken. Hij stelt voor die opschorting opnieuw in te passen in de voorbereidende procedure.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) rappelle que l'objectif annoncé de la proposition de loi et des amendements est de rendre la procédure de réorganisation judiciaire plus accessible aux indépendants et aux petites entreprises. Au nom du groupe PVDA-PTB, il dit souscrire à cet objectif. Mais il soulève tout de même deux problèmes: sur la forme, l'avis du Conseil d'État sur les amendements présentés la semaine passée n'a pas encore été reçu. Sur les amendements présentés par M. Maxime Prévot, il les juge *a priori* intéressants et méritant d'être examinés sérieusement. Il serait aussi intéressant selon lui d'avoir l'avis du Conseil d'État sur ces amendements. Il estime qu'au vu du déroulement des travaux, le calendrier est trop serré et l'urgence pour ce débat n'est pas justifiée.

Il estime par ailleurs que la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire n'est pas une solution pour les entreprises qui sont toujours fermées à cause des mesures sanitaires: elle ne répond pas à l'urgence de la situation pour les petits indépendants car elle n'est pas à la hauteur des enjeux selon l'intervenant. Il cite à titre d'illustration ce que dit l'UCM sur ce sujet: "la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire est positive. Elle devient plus accessible, à un coût plus raisonnable. Mais elle est très difficile à mettre en place, en particulier pour les entreprises encore fermées, aussi longtemps qu'un calendrier de réouverture n'est pas établi". L'UCM précise qu'"aussi longtemps que durent les mesures de restriction, le soutien des pouvoirs publics doit se prolonger et le moratoire en est un élément essentiel". C'est sur base de cette assertion que l'intervenant justifie que son groupe présente un amendement pour prolonger le moratoire sur les faillites de 3 mois.

La prolongation du moratoire sur les faillites permettrait, selon M. D'Amico, d'avoir le temps d'étudier sérieusement toutes les propositions et les nouveaux amendements sur la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire en ayant pu prendre connaissance de l'avis du Conseil d'État et aussi des avis d'organisations représentatives qui sont concernées par cette réforme.

Il attire par ailleurs l'attention de la commission sur le fait que par rapport à la proposition de loi de M. Koen Geens et de Mme Leen Dierick (DOC 55 1591/001) qui vise notamment à régler les conséquences de l'arrêt Plessers de la Cour de Justice de l'Union européenne (C-509/17, ECLI:EU:C:2019:424), le Conseil national du travail a dit qu'il veut poursuivre ses travaux dans le courant du mois de mars 2021 en les élargissant à

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herinnert eraan dat dit wetsvoorstel en de amendementen zagezegd zijn bedoeld om de procedure tot gerechtelijke reorganisatie toegankelijker te maken voor de zelfstandigen en voor de kleine ondernemingen. Namens de PVDA-PTB-fractie schaart hij zich achter die doelstelling. Niettemin wijst hij op een paar knelpunten. Wat de vorm betreft, is het advies van de Raad van State over de vorige week ingediende amendementen nog niet ingekomen. De door de heer Maxime Prévot ingediende amendementen bestempelt het lid *a priori* als interessant, en volgens hem dienen ze grondig te worden bestudeerd. Over die amendementen zou hij tevens graag het advies van de Raad van State inwinnen. Gezien de voortgang van de werkzaamheden vindt de heer D'Amico het tijdspad te krap; de urgentie voor dit debat is volgens hem niet verantwoord.

Voorts is het lid van mening dat de hervorming van de procedure van gerechtelijke reorganisatie geen soelaas biedt voor de ondernemingen die als gevolg van de gezondheidsmaatregelen nog altijd gesloten zijn: de hervorming beantwoordt niet aan de urgentie van de situatie voor de kleine zelfstandigen, aangezien ze volgens het lid geen afdoend antwoord biedt op de uitdagingen ter zake. Ter illustratie verwijst hij naar een verklaring van de UCM in dit verband: "*la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire est positive. Elle devient plus accessible, à un coût plus raisonnable. Mais elle est très difficile à mettre en place, en particulier pour les entreprises encore fermées, aussi longtemps qu'un calendrier de réouverture n'est pas établi*". Voorts preciseert de UCM: "*aussi longtemps que durent les mesures de restriction, le soutien des pouvoirs publics doit se prolonger et le moratoire en est un élément essentiel*". Op basis van die stelling is het volgens de heer D'Amico gerechtvaardigd dat zijn fractie een amendement indient om het moratorium op faillissementen met drie maanden te verlengen.

Volgens de heer D'Amico zou de verlenging van het moratorium op faillissementen de tijd bieden om alle voorstellen en nieuwe amendementen aangaande de hervorming van de procedure van gerechtelijke reorganisatie grondig te onderzoeken en daarbij kennis te nemen van het advies van de Raad van State, alsook van de adviezen van de representatieve organisaties die bij deze hervorming betrokken zijn.

Voorts verwijst het lid naar het wetsvoorstel van de heer Koen Geens en mevrouw Leen Dierick (DOC 55 1591/001), dat er meer bepaald toe strekt de gevolgen op te vangen van het arrest-Plessers van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-509/17, ECLI:EU:C:2019:424). In verband met dat wetsvoorstel attendeert hij de commissie erop dat de Nationale Arbeidsraad heeft aangegeven zich bij de voortzetting van zijn werkzaamheden in

la transposition de la directive sur la restructuration et l'insolvabilité. Dans son avis au sujet de la proposition de loi en question (DOC 55 1337/002), le Conseil d'État soulevait la question de l'opportunité d'inscrire la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire dans le cadre plus large de la transposition de cette directive, position que soutient l'intervenant. M. D'Amico estime que si la réforme de la procédure de réorganisation judiciaire peut être positive, elle n'est pas à la hauteur des enjeux.

Pour le groupe PVDA-PTB, la prolongation du moratoire sur les faillites de 3 mois permettra d'avoir une vue sur les perspectives de réouvertures des commerces fermés et de plancher sur des alternatives viables pour les secteurs en difficultés. Ces alternatives devraient pour le groupe PVDA-PTB notamment comprendre une distinction entre créanciers qui sont eux-mêmes des indépendants ou PME en proie à des difficultés et des créanciers plus solides comme l'État ou les grandes sociétés. Il cite l'exemple d'un cafetier qui serait mis en faillite pour cause de loyers impayés à la multinationale AB Inbev, alors que les cafés sont fermés.

Il s'agit également selon l'intervenant de revoir la politique bancaire et la question du report des loyers.

M. D'Amico souligne qu'il y a une ligne de fracture entre d'un côté les grandes entreprises, plutôt représentées par la FEB et de l'autre, les petits indépendants, notamment défendus par l'UCM. Il cite à ce titre M. Pierre-Frédéric Nyst, président de l'UCM qui affirme que "la théorie défendue par les grandes entreprises, qui est une théorie macroéconomique qui dit qu'une forme d'assainissement n'est de temps en temps pas mauvaise, est imbuvable et incompréhensible pour les indépendants, pour les petites structures. (...) Quand une grande entreprise se casse la figure, on ne va pas vendre la maison du CEO".

Aujourd'hui la crise fait apparaître selon l'intervenant clairement la divergence d'intérêts entre, d'une part, les indépendants et les PME, et, d'autre part, les grandes entreprises.

Sur les amendements de la majorité, il émet un avis globalement positif sans enthousiasme excessif: son groupe les soutiendra, reconnaissant qu'il y a des éléments positifs dans la réforme proposée, comme l'allègement du formalisme pour solliciter l'ouverture d'une procédure de réorganisation judiciaire, l'accessibilité

maart 2021 eveneens te willen verdiepen in de omzetting van de richtlijn betreffende de herstructurering en de insolventie. In zijn advies over dat wetsvoorstel (DOC 55 1337/002) heeft de Raad van State opgemerkt dat moet worden nagegaan of het niet wenselijk zou zijn de hervorming van de procedure van gerechtelijke reorganisatie in te passen in het ruimere kader van de omzetting van voormelde richtlijn; het lid meent in elk geval dat zulks wenselijk is. De heer D'Amico stelt dat de hervorming van de procedure van gerechtelijke reorganisatie weliswaar een goede zaak is, maar geen afdoend antwoord biedt op de uitdagingen ter zake.

Volgens de PVDA-PTB-fractie zal de verlenging van het moratorium op faillissementen de kans bieden meer duidelijkheid te verkrijgen over de perspectieven inzake de heropening van gesloten handelszaken en leefbare alternatieven voor de sectoren in moeilijkheden onder de loop te nemen. Voor de PVDA-PTB-fractie zou, wat die alternatieven betreft, met name een onderscheid moeten worden gemaakt tussen schuldeisers die zelf een zelfstandige of een kmo zijn en zich in moeilijkheden bevinden, en meer solide schuldeisers zoals de Staat of grote bedrijven. In dat verband geeft het lid het voorbeeld van een cafébaas die, op een ogenblik dat alle cafés hun deuren hebben moeten sluiten, failliet zou worden verklaard wegens achterstallige huur die hij aan AB Inbev is verschuldigd.

Volgens het lid moeten ook het bankbeleid en het huurofstel opnieuw tegen het licht worden gehouden.

De heer D'Amico benadrukt dat er een breuklijn loopt tussen de grote ondernemingen, vertegenwoordigd door het VBO, aan de ene kant, en de kleine zelfstandigen, vertegenwoordigd door onder meer de UCM, aan de andere kant. In dat verband citeert hij de heer Pierre-Frédéric Nyst, voorzitter van de UCM: "*la théorie défendue par les grandes entreprises, qui est une théorie macroéconomique qui dit qu'une forme d'assainissement n'est de temps en temps pas mauvaise, est imbuvable et incompréhensible pour les indépendants, pour les petites structures. (...) Quand une grande entreprise se casse la figure, on ne va pas vendre la maison du CEO*".

Volgens het lid legt de huidige crisis duidelijk de breuklijn bloot tussen de belangen van zelfstandigen en kmo's, enerzijds, en die van grote bedrijven, anderzijds.

Over de amendementen van de meerderheid is het lid over het algemeen te spreken, al tempert hij zijn enthousiasme: zijn fractie zal haar steun toezeggen omdat er inderdaad gunstige elementen in de voorgestelde hervorming zijn vervat, zoals het afzwakken van de vormvereisten om een procedure van gerechtelijke

aux PME et aux petits indépendants ou la nouvelle procédure d'“accord préparatoire”.

Il souligne cependant qu'en pratique, il restera encore de nombreuses difficultés: pour pouvoir recourir à la procédure de réorganisation judiciaire ou à la nouvelle procédure d'accord préparatoire, il faut avoir un minimum de perspectives.

Il cite l'avis d'AVOCATS.BE qui fait part d'un certain scepticisme craignant que la procédure ne donne pas les résultats escomptés: “dans le contexte économique, aggravé par la crise sanitaire, le paiement des créanciers par leurs débiteurs est bien souvent une condition de survie financière de ces mêmes créanciers. Il est donc peu probable que ces créanciers aient même les moyens économiques d'être réceptifs à des tentatives de négociation par leurs débiteurs. Il est donc à craindre que le mandataire de justice soit confronté lui-même à un refus de négociation des créanciers. (...) En outre, le projet ne prévoit pas la suspension des voies d'exécution dès l'introduction de la procédure. Le mandataire risque fort d'assumer le rôle d'un “casque bleu en pleine zone de combats” et d'être dans l'impossibilité de mener sereinement à bien sa mission.”.

En conclusion, l'intervenant confirme que le groupe PVDA-PTB soutiendra les mesures positives qui se trouvent dans les amendements mais appelle aussi les autres groupes politiques à soutenir l'amendement du PVDA-PTB visant à prolonger le moratoire sur les faillites pour protéger les petits indépendants.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) insiste sur le caractère urgent de ce dossier et sur l'importance de l'avis du Conseil d'État concernant les amendements.

Elle invite le ministre à s'acquitter dûment, le cas échéant, de la mission d'évaluation que lui confie l'amendement n°17.

M. Maxime Prévot (cdH) déplore que la nouvelle mouture modernisée et plus souple de la procédure de réorganisation judiciaire ne soit pas adoptée avant la fin du moratoire sur les faillites pour avoir une meilleure synchronisation.

La proposition à l'examen va dans le bon sens selon lui, avec les améliorations de texte proposées par la majorité (qui ont amené à solliciter l'avis du Conseil d'État) et celles présentées par l'intervenant.

reorganisatie in te stellen en de toegankelijkheid van de nieuwe procedure van voorbereidend akkoord voor de kmo's en de kleine zelfstandigen.

Nochtans benadrukt het lid dat in de praktijk nog veel pijnpunten moeten worden weggewerkt: om een beroep te kunnen doen op de procedure van gerechtelijke reorganisatie of op de nieuwe procedure van voorbereidend akkoord, moet er eerst een minimum aan perspectieven zijn.

Het lid verwijst naar het advies van AVOCATS.BE, dat enigszins sceptisch is wat de verhoopte resultaten van de procedure betreft: “*dans le contexte économique, aggravé par la crise sanitaire, le paiement des créanciers par leurs débiteurs est bien souvent une condition de survie financière de ces mêmes créanciers. Il est donc peu probable que ces créanciers aient même les moyens économiques d'être réceptifs à des tentatives de négociation par leurs débiteurs. Il est donc à craindre que le mandataire de justice soit confronté lui-même à un refus de négociation des créanciers. (...) En outre, le projet ne prévoit pas la suspension des voies d'exécution dès l'introduction de la procédure. Le mandataire risque fort d'assumer le rôle d'un “casque bleu en pleine zone de combats” et d'être dans l'impossibilité de mener sereinement à bien sa mission.*”.

Tot slot bevestigt het lid dat de PVDA-PTB-fractie de bij amendement voorgestelde positieve maatregelen zal steunen. Hij roept echter de andere politieke fracties ertoe op ook hun steun te verlenen aan het door de PVDA-PTB-fractie ingediende amendement tot verlenging van het moratorium op faillissementen, om aldus de kleine zelfstandigen te beschermen.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) onderstreept de urgentie van dit dossier, alsook het belang van het advies van de Raad van State over de amendementen.

Ze roept de minister ertoe op zich desgevallend terdege te kwijten van de evaluatietask die het amendement nr. 17 hem toevertrouwt.

De heer Maxime Prévot (cdH) betreurt dat de geactualiseerde en flexibeler versie van de procedure tot gerechtelijke reorganisatie niet werd aangenomen vóór het einde van het moratorium op de faillissementen, waardoor een betere synchronisatie mogelijk was geweest.

De meerderheid heeft voorstellen tot bijsturing van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel geformuleerd (waardoor de Raad van State om advies werd verzocht), en ook het lid zelf heeft amendementen ingediend. Daardoor meent de spreker dat het wetsvoorstel de goede richting uitgaat.

In limine, il souhaite avoir des éclaircissements sur la notion (reprise dans l'amendement n°5, DOC 55 1337/004) "d'ingouvernabilité" de l'entreprise. Il aurait plutôt parlé "des circonstances ou des événements exceptionnels". A ce titre, le rôle du Parlement et de cette commission est de laisser une trace dans les annales parlementaires de ce dont il s'agit. En effet, il faut selon lui savoir de quoi parle-t-on et comment un juge saura-t-il si l'entreprise est ingouvernable ou non. Selon l'intervenant, le fait de ne plus avoir de recettes du fait de la crise sanitaire est une source d'ingouvernabilité tout comme des recettes inférieures aux coûts fixes de l'entreprise et, ainsi, ne pas être capable d'en assurer la survie est également une source d'ingouvernabilité. Il se demande si c'est également bien la conception de la majorité.

Il rappelle qu'il est capital d'éviter à tout prix les faillites de nos PME et indépendants. Pour rappel, en Belgique, fin 2019, les PME et indépendants représentaient 54 % de l'emploi et 46 % de la valeur ajoutée.

M. Prévot déplore la volonté de suppression de l'article 5 de la proposition de loi initialement déposée. Les élus cdH suggèrent de le réintégrer, à travers l'amendement n°27 (DOC 55 1337/006). Peut-être doit-il être amendé pour rassurer tout un chacun, mais sûrement pas purement et simplement supprimé, suggère-t-il. En effet, l'article 5 qui instaurait un nouvel article XX.35/1 CDE créait, dans son principe, un système de garantie provisoire pour le débiteur en difficulté. Une telle pause pour l'entreprise répond à la fois aux exigences de la directive sur la restructuration et l'insolvabilité et à la nécessité de résoudre les problèmes de liquidité de l'entreprise dans des circonstances économiques complexes. Il s'interroge dès lors sur le fait ne pas y souscrire.

M. Prévot concède que des aménagements peuvent être envisagés si le texte paraît trop dur pour les créanciers. Il suggère que d'ici au vote en séance plénière, la commission se réunisse dans l'intervalle afin de procéder à l'examen technique de cet article et ainsi d'essayer de le réinsérer dans la proposition de loi.

Ensuite, les élus cdH ont proposé au texte de loi un certain nombre de compléments, en vue tant de renforcer la sécurité juridique et économique du débiteur que du créancier, dans le cadre de la crise du COVID-19 et de ses conséquences pour le tissu économique belge. Ainsi, ils souhaitent tout d'abord, dans l'amendement

Om te beginnen wil de heer Prévot verduidelijking over het in amendement nr. 5 (DOC 55 1337/004) vermelde begrip "onbestuurbaarheid" van de onderneming. Hij zou veeleer de bewoordingen "uitzonderlijke omstandigheden of gebeurtenissen" hebben gebezigd. Ter zake is het de rol van het Parlement en van deze commissie om in de parlementaire stukken te doen optekenen waarover het precies gaat. Het lid meent dat duidelijk moet zijn waarover men het heeft en hoe de rechter kan bepalen of de onderneming al dan niet onbestuurbaar is. Het wegvallen van de inkomsten als gevolg van de gezondheidscrisis is volgens de heer Prévot een bron van onbestuurbaarheid. Ook het feit dat de inkomsten lager zijn dan de vaste kosten van de onderneming, waardoor het voortbestaan van de onderneming niet langer kan worden gewaarborgd, is een bron van onbestuurbaarheid. Het lid wil weten of de meerderheid daar ook zo over denkt.

De spreker wijst erop dat tot elke prijs moet worden voorkomen dat onze kmo's en zelfstandigen failliet gaan: eind 2019 waren zij immers goed voor 54 % van de werkgelegenheid en voor 46 % van de toegevoegde waarde van ons land.

De heer Prévot betreurt dat men artikel 5 van het oorspronkelijke wetsvoorstel wil weglaten. De cdH-fractie stelt in amendement nr. 27 (DOC 55 1337/006) voor het alsnog op te nemen. Teneinde eenieder gerust te stellen, oppert het lid dat artikel eventueel te amenderen, maar het zeker niet gewoon weg te laten. Artikel 5 strekte er immers toe in het Wetboek van economisch recht een nieuw artikel XX.35/1 in te voegen, op grond waarvan in beginsel een regeling tot voorlopige vrijwaring van de schuldenaar in moeilijkheden zou worden ingesteld. Een dergelijke *time-out* voor de onderneming beantwoordt zowel aan de vereisten van de richtlijn inzake herstructurering en insolventie, als aan de noodzaak om een oplossing te vinden voor de liquiditeitsproblemen van de onderneming in complexe economische omstandigheden. Het lid vraagt zich dan ook af waarom een dergelijke regeling geen steun krijgt.

De heer Prévot geeft toe dat aanpassingen kunnen worden overwogen indien het voorstel te hard lijkt voor de schuldeisers. Hij stelt voor dat de commissie vóór de stemming in de plenaire vergadering nogmaals bijeenkomt om dat artikel technisch te bekijken en aldus te trachten het alsnog in het wetsvoorstel op te nemen.

Vervolgens heeft de cdH-fractie een aantal aanvullingen op het wetsvoorstel voorgesteld, teneinde zowel de schuldenaar als de schuldeiser meer rechtszekerheid en meer economische zekerheid te bieden in het kader van de COVID-19-crisis en de gevolgen ervan voor het economisch weefsel van ons land. Om te beginnen

n°23 (DOC 55 1337/006), que le débiteur en difficulté ait une protection aussi étendue au moment du dépôt de sa demande de procédure de réorganisation judiciaire que lorsque cette procédure est ouverte par le tribunal. Pour l'heure, l'article XX.44, § 1^{er} CDE assure certaines protections à l'égard du débiteur dès lors qu'une demande de procédure de réorganisation judiciaire a été introduite par lui auprès du tribunal. Cependant, dès que la procédure de réorganisation judiciaire a été ouverte par le tribunal, ces protections se trouvent renforcées, conformément à la section 6, relative aux effets de la décision de réorganisation. Ainsi, donne-t-il comme exemple, qu'aucune saisie ne peut être pratiquée du chef des créances sursitaires au cours du sursis, conformément à l'article XX.51, § 1^{er} CDE. Conformément à l'article XX.46, § 1^{er} CDE, le tribunal est chargé de procéder à l'examen de la requête en réorganisation judiciaire dans les quinze jours de son dépôt au registre. Dans les faits donc, l'extension de protection que souhaitent les élus cdH ne concerne qu'une période extrêmement limitée de 15 jours supplémentaires, préalable à l'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire par le tribunal. L'intervenant relève que cette pratique est d'application dans des pays tels que les États-Unis.

Dans l'amendement n°24 (DOC 55 1337/006), les élus cdH souhaitent faire évoluer juridiquement le principe des créances "extra-sursitaires". Si dans les faits, entre le dépôt de la demande de réorganisation judiciaire et le jugement final du tribunal, il apparaît que la liste des créanciers sursitaires évolue, il apparaît également que celle-ci n'évolue souvent qu'à la marge en période "normale". Cependant, eu égard à la crise économique particulière qui débute, le nombre de créances extra-sursitaires qui risquent de naître du fait de la crise sanitaire et du confinement imposé pourrait exploser. C'est pourquoi, dans un but de protection juridique du débiteur, il est proposé d'assurer juridiquement ce mécanisme. Ainsi, l'auteur propose que le juge délégué qui est nommé dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire puisse faire évoluer la liste des créanciers.

Enfin, à travers les amendements n°s 25 et 26 (DOC 55 1337/006), les élus cdH souhaitent la mise en place d'un mécanisme de prêts garantis par l'État dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire. En effet, si, à l'occasion de la crise économique actuelle, une protection étendue doit être apportée au débiteur dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire, il ne convient pas, en revanche, pour l'intervenant de reporter le problème sur les créanciers, par effet domino.

stelt de cdH-fractie in amendement nr. 23 (DOC 55 1337/006) voor dat de schuldenaar in moeilijkheden op het moment van indiening van zijn aanvraag tot gerechtelijke reorganisatie een even ruime bescherming zou genieten als wanneer die procedure voor de rechtbank zou worden ingeleid. Momenteel geniet de schuldenaar op grond van artikel XX.44, § 1 van het WER een bepaalde bescherming vanaf het moment dat hij bij de rechtbank een verzoek tot gerechtelijke reorganisatie indient. Zodra de rechtbank de procedure tot gerechtelijke organisatie heeft opgestart, wordt die bescherming echter uitgebreid overeenkomstig afdeling 6, die de gevolgen van de beslissing tot reorganisatie betreft. Ter illustratie voert het lid aan dat op grond van artikel XX.51, § 1, van het WER geen enkel beslag kan worden gelegd voor schuldvorderingen in de opschorting. Overeenkomstig artikel XX.46, § 1, van het WER behandelt de rechtbank het verzoek tot gerechtelijke reorganisatie binnen een termijn van vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift in het register. In de praktijk betreft de door de cdH-fractie nagestreefde verruiming van de bescherming dus slechts een uiterst beperkte periode van vijftien bijkomende dagen vóór de opstart van de procedure tot gerechtelijke reorganisatie door de rechtbank. De spreker stipt aan dat die regeling wordt gehanteerd in landen zoals de Verenigde Staten.

Met amendement nr. 24 (DOC 55 1337/006) wil de cdH-fractie het beginsel inzake de schuldvorderingen buiten de opschorting juridisch doen evolueren. Hoewel de lijst van de schuldeisers in de opschorting in de praktijk kan wijzigen tussen het tijdstip van indiening van het verzoek tot gerechtelijke reorganisatie en het eindvonnis van de rechtbank, blijkt tevens dat die wijziging in "normale" tijden vaak slechts minimaal is. Gelet op de ontluikende uitzonderlijke economische crisis zou het aantal schuldvorderingen dat buiten de opschorting valt, echter wel eens door het dak kunnen gaan als gevolg van de gezondheidscrisis en de opgelegde lockdown. Teneinde de schuldenaar juridisch te beschermen, wordt in dit amendement dan ook voorgesteld die regeling juridisch te waarborgen. De indiener stelt daarom voor dat de lijst van schuldeisers kan worden aangevuld door de in het kader van de procedure tot gerechtelijke reorganisatie aangewezen gedelegeerd rechter.

Met de amendementen nrs. 25 en 26 (DOC 55 1337/006) beoogt de cdH-fractie ten slotte in het kader van de procedure van gerechtelijke reorganisatie te voorzien in leningen met overheidsgarantie. Hoewel de schuldenaar in de heersende economische crisis in het kader van de procedure van de gerechtelijke reorganisatie ruimer moet worden beschermd, mag dit er volgens het lid niet toe leiden dat het probleem door een domino-effect op de schuldeisers wordt afgewenteld.

C'est pourquoi, dans le cadre des garanties qui peuvent être apportées par l'État, M. Prévot propose que le gouvernement puisse octroyer sa garantie sur des emprunts spécifiques envisagés dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire. Ces emprunts seraient contractés par le débiteur, leur permettant alors de rembourser leurs créances et ainsi de réinjecter des liquidités dans le système économique. Il propose un minimum d'encadrement pour ces emprunts, mais prévoit explicitement que l'État fédéral puisse les assurer à minima à hauteur de 95 %, sans quoi les banques ne joueront pas le jeu, selon lui. Au final, il propose que le gouvernement fédéral prenne en charge les charges d'intérêt liées à ces emprunts jusqu'à concurrence d'un taux d'intérêt de 2 % maximum.

Ce mécanisme spécifique à la procédure de réorganisation judiciaire n'est selon l'intervenant qu'un mécanisme complémentaire à la création d'une "help bank" pour indépendants, PME et ASBL qu'il appelle de ses vœux et qui lui semble utile pour ces catégories. Il dit espérer que ce mécanisme retiendra l'attention de la majorité.

Le ministre constate un large consensus au sein de la commission en faveur d'une procédure de réorganisation judiciaire plus souple et plus accessible, malgré certaines observations critiques.

Certains membres redoutent que l'expiration du moratoire sur les faillites entraîne une avalanche de faillite ainsi que le chaos. Le ministre juge toutefois cette crainte infondée.

La semaine dernière, le ministre a annoncé que l'administration fiscale et l'ONSS ne citeraient aucune entreprise en faillite tant que la réforme de la réorganisation judiciaire ne serait pas entrée en vigueur. Cette annonce a depuis lors été confirmée par le ministre des Finances. Le SPF Finances et l'ONSS sont, avec le parquet, à l'origine de près de 75 % des citations en faillite.

Il est exact que d'autres acteurs, comme les banques, peuvent également citer des entreprises en faillite. Début février 2021, le ministre des Finances a conclu avec le secteur bancaire un accord prévoyant la prolongation du moratoire général jusqu'au 30 juin 2021 et un engagement des banques à faire preuve de plus de flexibilité et de transparence en matière d'octroi de report de remboursement pour les crédits d'entreprise.

De surcroît, selon les déclarations faites récemment dans la presse par maître Arie Van Hoe, avocat et spécialiste de la législation en matière d'insolvabilité, et par M. Paul Dhaeyer, président du Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles, d'autres créanciers privés

Om die reden stelt de heer Prévot in het kader van de mogelijke overheidsgaranties voor dat de regering borg staat voor specifieke leningen die bij de procedure van gerechtelijke reorganisatie in aanmerking kunnen komen. Deze leningen zouden dan worden aangaan door de schuldenaars, waarna ze hun schuldvorderingen zouden kunnen terugbetalen. Op die manier zouden opnieuw liquide middelen in het economische stelsel worden gepompt. Hij stelt voor deze leningen aan zo min mogelijk regels te onderwerpen, maar dringt er uitdrukkelijk op aan dat de Federale Staat zich voor minimum 95 % borg zou stellen; zo niet moet men volgens hem niet rekenen op de medewerking van de banken. Ten slotte stelt hij voor dat de Federale Staat bijspringt tot maximaal 2 % in de rentelasten van die leningen.

Volgens het lid is deze regeling, die specifiek is voor de procedure van gerechtelijke reorganisatie, niet meer dan een bijkomende steun. In de eerste plaats wil het lid een "help bank" voor zelfstandigen, kmo's en vzw's opgericht zien, waarbij deze categorieën volgens hem gebaat zouden zijn. Hij hoopt dat de meerderheid oog zal hebben voor deze regeling.

De minister ontwaart, ondanks enkele kritische bemerkingen, een groot draagvlak in de commissie voor een soepeler en toegankelijker procedure van gerechtelijke reorganisatie.

Sommige leden vrezen dat het aflopen van het moratorium op de faillissementen tot een lawine van faillissementen en tot chaos zal leiden. Volgens de minister is die vrees ongegrond.

Vorige week kondigde de minister aan dat de fiscus en de RSZ geen ondernemingen zouden dagvaarden in faillissement zolang de hervormde gerechtelijke reorganisatie niet van kracht is. Dit werd inmiddels bevestigd door de minister bevoegd voor Financiën. Samen met het parket zijn de FOD Financiën en de RSZ goed voor nagenoeg 75 % van de dagvaardingen in faillissement.

Het is waar dat ook andere actoren, zoals de banken, kunnen dagvaarden in faillissement. Met die laatste sloot de minister bevoegd voor Financiën begin februari 2021 een akkoord waarbij het algemeen moratorium verlengd werd tot 30 juni 2021 en waarbij de banken zich engageren om meer flexibiliteit en transparantie aan de dag te leggen inzake de toekenning van uitstel van ondernemingskredieten.

Daarnaast blijken andere private schuldeisers, als ook de rechters zich terughoudend op te stellen inzake faillissementsvorderingen, zoals bleek uit de recente verklaringen in de pers van meester Arie Van Hoe, advocaat en specialist insolventierecht, en van de heer

ainsi que les juges font preuve de retenue en matière de demandes en faillite.

S'agissant des observations de Mme Houtmeyers sur le calendrier de la présentation des amendements de la majorité, le ministre renvoie à son intervention précédente.

En réponse à la question de savoir si le ministre adresserait des circulaires aux tribunaux de l'entreprise, qui a été posée par cette même membre, le ministre indique que cela ne sera pas le cas, dès lors qu'une telle initiative bafouerait l'indépendance du pouvoir judiciaire. Le ministre indique toutefois qu'il fera en sorte que ces tribunaux de l'entreprise disposent de suffisamment de moyens humains et financiers. Une partie des 125 millions d'euros supplémentaires qui sont investis dans la Justice sera investie au profit des tribunaux de l'entreprise. Une concertation avec les présidents de ces tribunaux aura lieu très prochainement.

L'OVB doute de l'utilité d'un mandataire de justice dans le cadre d'un accord préparatoire. Pour le ministre, la valeur ajoutée d'un tel mandataire de justice dans cette procédure est incontestable; il suscitera la confiance parmi les créanciers à qui il sera demandé d'accepter une remise ou un rééchelonnement de dettes, et il garantira l'information correcte des créanciers.

Dans son avis, l'UNIZO évoque le risque que des procédures soient engagées à la légère. Le ministre souligne que les dirigeants d'entreprises qui demandent une réorganisation judiciaire dans le seul but d'éviter la faillite et qui ne font aucun effort pour parvenir à un plan de réorganisation, se rendent coupables de "*wrongful trading*" et peuvent être tenus personnellement responsables sur la base de l'article XX.227 du CDE. Le tribunal de l'entreprise de Termonde a invoqué cet article pour condamner, dans un jugement du 16 novembre 2020, le dirigeant d'une entreprise en faillite pour avoir demandé une procédure de réorganisation judiciaire pour une entreprise qui n'avait aucune chance de survie. Le jugement précise que demander la protection contre ses créanciers par le biais d'une procédure de réorganisation judiciaire ne peut être un moyen pour une entreprise qui n'a aucune chance de survie de rester artificiellement en activité.

Il a également été demandé au ministre si l'accord préparatoire n'entraînerait pas une augmentation incontrôlée de la charge de travail des tribunaux de l'entreprise. L'intervention d'un mandataire de justice doit garantir que la procédure d'accord préparatoire n'est pas engagée à

Paul Dhaeyer, voorzitter van de Franstalige ondernemingsrechtbank van Brussel.

Inzake de opmerkingen van mevrouw Houtmeyers over de timing van de meerderheidsamendementen verwijst de minister naar zijn eerdere tussenkomst.

Op de vraag van datzelfde lid of de minister omzendbrieven zou richten aan de ondernemingsrechtbanken antwoordt de minister ontkennend; dit zou onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Wel geeft hij aan voor voldoende mensen en middelen voor de ondernemingsrechtbanken te zullen zorgen. Een deel van de 125 miljoen euro die extra zal worden geïnvesteerd in Justitie, zal naar de ondernemingsrechtbanken gaan. Een overleg met de voorzitters van die rechtbanken zal zeer binnenkort plaatsvinden.

De OVB twijfelt aan het nut van een gerechtsmandataris in het kader van een voorbereidend akkoord. Voor de minister staat de meerwaarde van zo'n gerechtsmandataris in die procedure buiten kijf; hij zal het vertrouwen wekken bij de schuldeisers die worden gevraagd in te stemmen met een schuldkijschelding of -herschikking, en hij staat garant voor de correcte informatie van de schuldeisers.

UNIZO maakt in haar advies gewag van het risico dat procedures lichtzinnig zouden worden opgestart. De minister wijst erop dat bestuurders van ondernemingen die een gerechtelijke reorganisatie aanvragen met als enkel doel een faillissement te voorkomen, en die geen enkele inspanning leveren om tot een reorganisatieplan te komen, zich schuldig maken aan "*wrongful trading*" en persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld op grond van artikel XX.227 WER. De ondernemingsrechtbank van Dendermonde baseerde zich op dit artikel om in een vonnis van 16 november 2020 een bestuurder van een failliete vennootschap te veroordelen omdat die een procedure van gerechtelijke reorganisatie had aangevraagd voor een onderneming die geen enkele overlevingskans had. Het vonnis leert dat het vragen van bescherming tegen de schuldeisers van de onderneming door middel van een procedure van gerechtelijke reorganisatie geen middel mag zijn voor een onderneming zonder enige overlevingskans om alsnog kunstmatig in het economisch verkeer te blijven.

De minister kreeg ook de vraag of het voorbereidend akkoord niet zal leiden tot een ongebreidelde toename van de werklast bij de ondernemingsrechtbanken. Het optreden van een gerechtsmandataris moet ervoor zorgen dat de procedure van voorbereidend akkoord niet

la légère. Étant donné qu'une procédure menée à bien enverra un signal positif au monde extérieur, les créanciers ne seront pas laissés pour compte. La connotation négative de la procédure de réorganisation judiciaire est ainsi compensée, et les chances de réussite de la réorganisation judiciaire sont considérablement augmentées.

L'UNIZO craint que les débiteurs soient surtout enclins à se concerter avec les grands créanciers, tels que les banques et les institutions publiques. Les PME qui, traditionnellement, appartiennent principalement aux petits créanciers, risquent d'en être les victimes. À cet égard, le ministre note que le mandataire de justice doit veiller à ce que les créanciers soient correctement informés. Il peut choisir de mener les négociations en première instance avec les grands créanciers mais, en tant que représentant indépendant du tribunal, il peut décider de manière autonome d'impliquer d'autres créanciers.

Febelfin estime qu'il pourrait y avoir une inégalité entre les créanciers selon qu'ils sont approchés ou non par le mandataire de justice. Le ministre souligne qu'un règlement différencié des créances est déjà possible à l'heure actuelle sur la base de l'article XX.72 du CDE. L'article 6, dans la version proposée par l'amendement n°7 (DOC 55 1337/004), prévoit que toute proposition de règlement différencié doit être préalablement soumise au juge délégué. La proposition devra finalement être approuvée par le tribunal de l'entreprise dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, tout règlement différencié doit avoir une justification raisonnable (arrêt n° 8/2012 du 18 janvier 2012).

En ce qui concerne la modification de l'article 48/1 du CIR 92 suggérée par la commission des Finances et du Budget, le ministre souligne que l'administration fiscale soumet actuellement cette suggestion à une analyse d'impact budgétaire.

En réponse à la question de Mme Leoni, le ministre indique que l'obligation d'information occasionnelle à l'égard du conseil d'entreprise, telle qu'elle est prévue à l'article 25 de l'arrêté royal du 27 novembre 1973, doit être respectée. Il est généralement admis que le conseil d'entreprise doit être informé lorsqu'une procédure de réorganisation judiciaire est demandée. Cette règle vaut également dans le cas d'un accord préparatoire.

M. Van Lommel a souligné que la nouvelle procédure de réorganisation judiciaire devait être suffisamment accessible, afin de permettre aux petites entreprises de

lichtzinnig zal worden opgestart. Doordat een succesvol afgeronde procedure een positief signaal zal uitsenden naar de buitenwereld, zullen schuldeisers hierdoor niet in de kou blijven staan. De negatieve connotatie van de procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt daardoor opgevangen en de kans op een succesvolle afronding van de gerechtelijke reorganisatie stijgt aanzienlijk.

UNIZO is bezorgd dat schuldenaars vooral geneigd zullen zijn overleg te plegen met de grote schuldeisers, zoals banken en overheidsinstellingen. Kmo's, die traditioneel vooral bij de kleine schuldeisers horen, dreigen daarvan de dupe te worden. De minister merkt dienaangaande op dat de gerechtsmandataris toezicht dient te houden op het correct informeren van de schuldeisers. Hij kan ervoor opteren de onderhandelingen in eerste instantie met de grotere schuldeisers te voeren, maar hij kan als onafhankelijke vertegenwoordiger van de rechtbank autonoom beslissen andere schuldeisers daarbij te betrekken.

Febelfin meent dat er een ongelijkheid zou kunnen bestaan tussen schuldeisers naargelang zij al dan niet worden benaderd door de gerechtsmandataris. De minister wijst erop dat een gedifferentieerde regeling van de schuldvorderingen thans reeds mogelijk is, met name op basis van artikel XX.72 WER. Artikel 6, in de versie zoals bedoeld in amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004), bepaalt dat elk voorstel tot gedifferentieerde regeling vooraf moet worden voorgelegd aan de gedelegeerd rechter. Het voorstel zal uiteindelijk moeten worden gehomologeerd door de ondernemingsrechtbank in het kader van de procedure van gerechtelijke reorganisatie. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof moet elke gedifferentieerde regeling een redelijke verantwoording hebben (arrest nr. 8/2012 van 18 januari 2012).

Wat de door de commissie voor Financiën en Begroting gesuggereerde wijziging van artikel 48/1 WIB 92 betreft, merkt de minister op dat de fiscale administratie deze momenteel onderwerpt aan een budgettaire impactanalyse.

Inzake de vraag van mevrouw Leoni stelt de minister dat de verplichting tot het verstrekken van occasionele voorlichting aan de ondernemingsraad, zoals bepaald bij artikel 25 van het koninklijk besluit van 27 november 1973, wel degelijk moet worden gerespecteerd. Het is algemeen aanvaard dat de ondernemingsraad moet worden ingelicht bij de aanvraag van een procedure van gerechtelijke reorganisatie. Dat geldt ook bij een voorbereidend akkoord.

De heer Van Lommel benadrukte dat de nieuwe procedure van gerechtelijke reorganisatie voldoende laagdrempelig moet zijn, om ook kleine ondernemers

franchir le pas, le cas échéant. Le ministre fait observer à cet égard que la réglementation proposée vise précisément à assouplir les formalités, ce qui fera notamment une différence pour les petites entreprises.

En réponse à MM. Ducarme et Prévot, qui se demandaient pourquoi les amendements de la majorité visent à supprimer l'article 5 de la proposition de loi, le ministre explique que dans son avis (DOC 55 1337/002), le Conseil d'État s'est montré assez critique à l'égard de cette disposition. Les réactions de certains spécialistes et de plusieurs acteurs concernés ont d'ailleurs été assez négatives également. Le ministre est disposé à réexaminer la possibilité d'instaurer un système de garantie provisoire pour le débiteur dans le cadre de la transposition de la directive sur la restructuration et l'insolvabilité.

En ce qui concerne la prolongation du moratoire sur les faillites proposée par M. D'Amico, le ministre renvoie à son intervention antérieure. Les critiques contenues dans l'avis d'AVOCATS.BE, auxquelles le même membre se réfère, sont, selon le ministre, largement rencontrées par la désignation du mandataire de justice.

Le ministre évoque ensuite les amendements n^{os} 23 à 27 (DOC 55 1337/006) présentés par M. Maxime Prévot.

Tout d'abord, en ce qui concerne l'amendement n^o 23, le ministre note que la procédure de réorganisation judiciaire offre déjà une bonne protection du débiteur contre ses créanciers. Dès la demande, le débiteur bénéficie immédiatement de la protection prévue par l'article XX.44 du CDE. Il existe une interdiction de réaliser des biens mobiliers et immobiliers. Une fois la demande acceptée, l'utilisation de moyens d'exécution est absolument interdite; il n'est alors plus possible de saisir les avoirs. L'amendement tend à rendre l'interdiction de pratiquer une saisie effective dès le moment où la demande est faite. Le ministre n'en voit pas l'utilité. D'une part, il existe un large consensus sur le fait que la demande offre au débiteur une protection maximale; une vente des biens saisis est juridiquement impossible. De plus, la saisie après la demande n'a aucun sens; il y a en effet une approche "portail" par laquelle, en principe, tout débiteur en difficulté, dont la continuité est menacée, est admis à la procédure. D'autre part, il ne s'écoule normalement que 15 jours entre la demande de procédure et la décision du tribunal. Le changement fondamental que l'amendement tend à introduire ne concerne que cette courte période et pose plusieurs problèmes pratiques. Par exemple, la publication au *Moniteur belge* devra avoir lieu plus tôt, ce qui nécessite des adaptations

in voorkomend geval de stap te doen zetten naar de procedure. De minister merkt dienaangaande op dat de voorgestelde regeling er net toe strekt de formaliteiten te versoepelen, wat met name voor de kleine ondernemers een verschil zal maken.

De heren Ducarme en Maxime Prévot vroegen zich af waarom de meerderheidsamendementen beogen artikel 5 van het wetsvoorstel weg te laten. De minister geeft aan dat de Raad van State zich in zijn advies (DOC 55 1337/002) tamelijk kritisch uitliet over deze bepaling. Ook specialisten en belanghebbende partijen stonden er veeleer negatief tegenover. De minister is bereid de invoering van een stelsel van voorlopige vrijwaring van de debiteur opnieuw te onderzoeken in het kader van de omzetting van de richtlijn betreffende herstructurering en insolventie.

Wat de door de heer D'Amico voorgestelde verlenging van het moratorium op de faillissementen betreft, verwijst de minister naar zijn eerdere tussenkomst. De kritische opmerkingen in het advies van AVOCATS.BE, waarnaar door datzelfde lid werd verwezen, worden volgens de minister grotendeels ondervangen door de aanstelling van de gerechtsmandataris.

De minister gaat vervolgens in op de amendementen nrs. 23 tot 27 (DOC 55 1337/006) van de heer Maxime Prévot.

Wat allereerst amendement nr. 23 betreft, merkt de minister op dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie reeds voorziet in een goede bescherming van de schuldenaar tegen zijn schuldeisers. Vanaf de aanvraag geniet de schuldenaar per direct de bescherming vervat in artikel XX.44 WER. Er geldt een verbod op het te gelde maken van roerende en onroerende goederen. Eenmaal de aanvraag ingewilligd, is het aanwenden van middelen van tenuitvoerlegging absoluut verboden; er kan dan zelfs geen beslag meer worden gelegd. Het amendement beoogt het verbod op het leggen van beslag reeds te doen ingaan vanaf de aanvraag. De minister ziet hiervan het nut niet in. Enerzijds is er een brede consensus dat de schuldenaar door de aanvraag maximaal beschermd wordt; een verkoop van de inbeslaggenomen goederen is juridisch onmogelijk. Beslaglegging na de aanvraag heeft trouwens geen enkele zin; er geldt immers een "open-portaal"-benadering waarbij in principe elke schuldenaar in moeilijkheden wiens continuïteit wordt bedreigd, tot de procedure wordt toegelaten. Anderzijds zullen er normaliter slechts 15 dagen verlopen tussen de aanvraag van de procedure en de beslissing van de rechtbank. De fundamentele wijziging die het amendement beoogt, heeft enkel betrekking op deze korte termijn, en stelt diverse praktische problemen. Zo zal de publicatie in

techniques. Il n'est pas possible d'introduire cela dans un délai aussi court.

Les amendements n^{os} 24 à 26 tendent à instaurer un système de garantie publique pour les nouveaux crédits contractés pour rembourser des dettes liées au COVID-19, avec un taux d'intérêt légalement plafonné à 2 % et avec un maximum de 20 % du chiffre d'affaires total du débiteur pour l'exercice 2019. Le coût d'une telle mesure est potentiellement de plusieurs milliards d'euros. Il ne peut être question d'introduire par voie d'amendement des dispositifs ayant un tel impact budgétaire. En ce qui concerne les garanties, le ministre des Finances précédent et l'actuel ont passé de bons accords avec les banques, en vertu desquels les charges sont partagées entre les autorités et les banques. Le ministre fait ici référence à ce qu'on appelle les "bazookas".

Concernant l'amendement n^o 27, le ministre renvoie aux déclarations qu'il a déjà faites au sujet de la suppression proposée de l'article 5.

M. Maxime Prévot (cdH) souligne que le ministre a des réserves sur l'amendement n^o 23 en raison des délais de publication au *Moniteur belge*. Il s'interroge sur le bien-fondé de ces réserves.

Il ne partage pas l'avis du ministre sur le fait que le coût des amendements présentés par le cdH représenterait un coût potentiel de plusieurs milliards. Il rappelle que sa proposition d'amendement n^o 26 fait juste appel au même mécanisme de garantie, comme pour les garanties de l'État concernant les mesures dites "bazooka" de garantie de 50 milliards des débiteurs défaillants vis-à-vis des banques.

Il suggère que pour que ces garanties produisent leur effet vertueux en incitant les banques à davantage prêter, il faut selon lui baisser le seuil d'intervention de l'État à 1 % plutôt qu'à 3 % sans quoi cela reste un mécanisme théorique qui ne produit pas d'effets et n'atteint pas son but, les banques restant réticentes à aider les indépendants au vu du risque à assumer.

Il s'agit ici pour l'intervenant d'un mécanisme où cette garantie d'État offerte par le prêt bazooka trouve une autre manière de pouvoir être utilisée, avec plus d'accessibilité et plus de fluidité entre prêts bancaires et personnes sollicitant ces prêts. Pour M. Prévot, le prêt bazooka ne fonctionne pas.

het *Belgisch Staatsblad* op een vroeger tijdstip dienen te gebeuren, waarvoor technische aanpassingen vereist zijn. Het is niet haalbaar dit op dermate korte termijn in te voeren.

De amendementen nrs. 24 tot 26 strekken tot invoering van een systeem van overheidsgarantie voor nieuwe kredieten die worden aangegaan om COVID-19-schulden af te betalen, met een wettelijk begrensde intrestvoet van 2 % en met een maximum van 20 % van het totale omzetcijfer van de schuldenaar voor het boekjaar 2019. De kosten voor een dergelijke maatregel bedragen mogelijk meerdere miljarden euro. Het kan niet de bedoeling zijn regelingen met een dergelijke budgettaire impact in te voeren middels amendement. Wat garanties betreft, zijn er door de vorige en de huidige ministers van Financiën trouwens goede afspraken gemaakt met de banken, waarbij de lasten verdeeld worden tussen de overheid en de banken. De minister doelt hier op de zogenaamde "bazooka's".

Aangaande amendement nr. 27 verwijst de minister naar wat hij eerder stelde inzake de voorgestelde wijziging van artikel 5 van het wetsvoorstel.

De heer Maxime Prévot (cdH) benadrukt dat de minister amendement nr. 23 niet steunt op grond van de publicatietermijnen in het *Belgisch Staatsblad*. Hij vraagt zich af of dit voorbehoud wel gegrond is.

Hij is het niet eens met de minister dat de door de cdH-fractie ingediende amendementen mogelijks miljarden euro zouden kosten. Hij herinnert eraan dat het door hem ingediende amendement nr. 26 gebruik maakt van hetzelfde waarborgmechanisme als dat voor de overheidsgaranties met betrekking tot de "bazooka"-garantiemaatregelen ten belope van 50 miljard euro voor schuldenaars die in gebreke blijven ten aanzien van de banken.

Willen deze garanties gunstig uitpakken en de banken ertoe aanzetten om meer leningen te verstrekken, dan moet volgens het lid de drempel voor de staatstegegemoetkoming worden verlaagd van de huidige 3 % naar 1 %. Zo niet zullen de banken door het te dragen risico niet geneigd zijn de zelfstandigen te helpen, en dreigt deze regeling een theoretische oefening zonder enig gevolg te blijven en die haar doel voorbij schiet.

Voor het lid is dit een regeling waarbij deze overheids-garantie die bij de bazookalening wordt aangeboden, op een andere manier kan worden aangewend, lees: toegankelijker, waarbij de kandidaat-leners vlotter aan een lening komen. Volgens de heer Prévot werkt de bazookalening niet.

Il regrette que l'analyse ne soit pas approfondie plus avant alors que son amendement propose un mécanisme novateur basé sur l'idée du prêt bazooka et non simplement de l'argent complémentaire à l'État. C'est un outil qui a comme vocation d'offrir une palette de soutiens supplémentaires aux ASBL, indépendants et PME qui en ont besoin.

Le ministre répond que la difficulté technique mentionnée en ce qui concerne la publication au *Moniteur belge* n'est nullement la principale objection qu'il a formulée à l'encontre de l'amendement n°23. L'argument majeur contre cet amendement est que la procédure actuelle de réorganisation judiciaire prévoit déjà une protection très adéquate du débiteur contre ses créanciers.

Les observations de M. Prévot au sujet des mesures "bazooka" sont intéressantes, mais ce débat a plutôt sa place en commission des Finances et du Budget. Il est vrai que les amendements n°s 24 à 26 n'entraîneront pas nécessairement des dépenses publiques de plusieurs milliards d'euros, mais le risque existe que les engagements pris doivent être honorés.

*
* *

M. Denis Ducarme (MR) explique l'amendement n° 28 (DOC 55 1337/007) qu'il a introduit, déposé en concertation avec le gouvernement: celui-ci permet la réintroduction non automatique de termes et délais par rapport aux créances durant la phase préparatoire. Il rapporte qu'un certain nombre d'avis de praticiens et d'experts ont estimé qu'il était utile que le mandataire de justice puisse faire appel au président du tribunal de l'entreprise pour prévoir la suspension liée au paiement des créances pour un maximum de 4 mois, afin de protéger les entreprises et PME en difficulté.

Il précise qu'il a également veillé au travers de cet amendement n° 28 à répondre à un certain nombre de critiques formulées par le Conseil d'État sur l'article 5 initial par rapport à la confusion entre différentes possibilités de sursis et de suspension prévues par le Code de droit économique ou par l'article 1244 du Code civil (DOC 55 1337/002).

Le ministre indique tout d'abord qu'il soutient l'amendement n° 28 (DOC 55 1337/007) de M. Ducarme.

Il examine ensuite plus avant les amendements n°s 29 et 30 (DOC 55 1337/007) de Mme Kathleen Verhelst

Hij betreurt dat een en ander niet grondiger werd uitgezocht; met zijn amendement stelt hij immers een innovatief mechanisme voor dat op de bazookalening is gebaseerd en dat niet zomaar in bijkomende overheidssteun voorziet. Het is een instrument dat een waaier aan bijkomende steun biedt aan noodlijdende vzw's, zelfstandigen en kmo's.

De minister antwoordt dat de aangehaalde technische moeilijkheid inzake de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* geenszins het voornaamste bezwaar was dat hij formuleerde ten aanzien van amendement nr. 23. Het belangrijkste argument tegen dat amendement bestaat erin dat de huidige procedure van gerechtelijke reorganisatie nu al in een zeer degelijke bescherming van de schuldenaar tegen zijn schuldeisers voorziet.

De opmerkingen van de heer Prévot inzake de bazooka's zijn interessant, maar dit debat hoort thuis in de commissie voor Financiën en Begroting. Het is inderdaad zo dat de amendementen nrs. 24 tot 26 niet noodzakelijk tot een overheidsuitgave ten belope van enkele miljarden euro zouden leiden, maar het risico bestaat wel dat de aangegane engagementen gehonoreerd zouden moeten worden.

*
* *

De heer Denis Ducarme (MR) geeft toelichting bij zijn amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007), dat werd ingediend in overleg met de regering. Dit amendement strekt ertoe het tijdens de voorbereidende fase mogelijk te maken opnieuw te voorzien in de niet-automatische toekenning van voorwaarden en termijnen met betrekking tot de schuldvorderingen. Hij geeft aan dat een aantal beroepsbeoefenaars en experts het nuttig achten dat de gerechtsmandataris de voorzitter van de ondernemingsrechtbank kan verzoeken de betaling van de schuldvorderingen met maximum vier maanden op te schorten, teneinde de ondernemingen en de kmo's in moeilijkheden te beschermen.

Hij verduidelijkt dat hij met dit amendement nr. 28 tevens poogt tegemoet te komen aan kritiek van de Raad van State op het oorspronkelijke artikel 5, met name dat er verwarring bestaat tussen de diverse respijt- en opschortingsmogelijkheden waarin het Wetboek van economisch recht dan wel artikel 1244 van het Burgerlijk Wetboek voorziet (DOC 55 1337/002).

De minister geeft allereerst aan dat hij amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007) van de heer Ducarme steunt.

Vervolgens gaat hij dieper in op de amendementen nrs. 29 en 30 (DOC 55 1337/007) van mevrouw Kathleen

et consorts, qui tendent respectivement à adapter les amendements n^{os} 7 et 9 conformément à l'avis du Conseil d'État.

Selon le ministre, le Conseil d'État, dans son avis, ne tient pas suffisamment compte du fait que la procédure de l'accord préparatoire n'est qu'une phase préparatoire de la réorganisation judiciaire.

Dans le point 1 de l'avis, sous le titre "observations générales", le Conseil d'État se demande essentiellement quelle est la valeur ajoutée d'un mandataire de justice par rapport à un médiateur d'entreprise au sens de l'article XX.36 du CDE. Le ministre explique que ce dernier a pour unique objectif d'assister le débiteur et qu'il n'a donc pas d'obligations vis-à-vis des créanciers. Le médiateur d'entreprise ne fait que de la médiation et ne peut pas disposer de procurations. Il n'est pas possible de passer à une procédure abrégée de réorganisation judiciaire. Le médiateur d'entreprise n'opère pas de manière indépendante.

C'est par contre le cas du mandataire de justice. Il doit veiller à ce que l'on établisse un accord préparatoire solide, qui donne aux partenaires commerciaux potentiels le signal que le débiteur a déjà une solution pour ses problèmes financiers.

La précision demandée par le Conseil d'État concernant le rôle du mandataire de justice se trouve au 7^o de l'amendement n^o 29 (DOC 55 1337/007), qui prévoit que "le mandataire de justice participe à la négociation d'un accord amiable au sens de l'article XX.64, ou d'un plan de réorganisation au sens des articles XX.70 à XX.78 inclus, et veille à ce que les créanciers soient fidèlement informés".

Pour répondre à l'observation du Conseil d'État selon laquelle l'amendement n^o 7 (DOC 55 1337/004) ne prévoit pas l'éventualité d'un désaccord entre le débiteur et le mandataire de justice, le 10^o de l'amendement n^o 29 (DOC 55 1337/007) prévoit que, dans ce cas, le mandataire de justice demande au président du tribunal de mettre fin à la procédure.

Au point 2 de son avis, toujours sous le titre "observations générales", le Conseil d'État se montre critique en ce qui concerne les droits des créanciers pendant la phase préparatoire. Ainsi, le Conseil d'État critique le fait que le mandataire de justice peut mener des négociations avec certains créanciers sans associer les autres créanciers, qui n'auraient pas suffisamment de possibilités de faire valoir leurs droits.

Verhelst c.s., die ertoe strekken respectievelijk de amendementen nrs. 7 en 9 aan te passen aan het advies van de Raad van State.

In zijn advies houdt de Raad van State volgens de minister onvoldoende rekening met het feit dat de procedure van het voorbereidend akkoord slechts een voorbereidende fase is op de gerechtelijke reorganisatie.

In punt 1 van het advies, onder de hoofding "algemene opmerkingen", vraagt de Raad van State zich in wezen af wat de meerwaarde is van een gerechtsmandataris ten opzichte van de ondernemingsbemiddelaar, zoals bedoeld in XX.36 WER. De minister geeft aan dat die laatste uitsluitend tot doel heeft de schuldenaar bij te staan en dus geen verplichtingen heeft ten opzichte van de schuldeisers. De ondernemingsbemiddelaar bemiddelt enkel en kan niet over volmachten beschikken. Er is geen overgang mogelijk naar een verkorte procedure van gerechtelijke reorganisatie. De ondernemingsbemiddelaar opereert niet onafhankelijk.

Dat laatste doet de gerechtsmandataris wel. Hij moet ervoor zorgen dat er een degelijk voorbereidend akkoord wordt uitgewerkt, waardoor potentiële handelspartners het signaal krijgen dat de schuldenaar reeds een oplossing heeft voor de financiële problemen.

De door de Raad van State gevraagde verduidelijking aangaande de rol van de gerechtsmandataris wordt geboden in de bepaling onder 7^o van amendement nr. 29 (DOC 55 1337/007), waar wordt gesteld dat "[d]e gerechtsmandataris [deelneemt] aan de onderhandelingen over een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64, of een reorganisatieplan overeenkomstig de artikelen XX.70 tot en met XX.78 en waakt over het getrouw informeren van de schuldeisers".

Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State dat amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004) niet voorziet in de hypothese waarin de schuldenaar en de gerechtsmandataris het oneens zijn, bepaalt de bepaling onder 10^o van amendement nr. 29 (DOC 55 1337/007) dat de gerechtsmandataris in dat geval de voorzitter van de rechtbank verzoekt de procedure te beëindigen.

In punt 2 van zijn advies, nog steeds onder de hoofding "algemene opmerkingen", toont de Raad van State zich kritisch over de rechten van schuldeisers tijdens de voorbereidende fase. Zo bekritiseert de Raad van State het feit dat de gerechtsmandataris onderhandelingen kan voeren met bepaalde schuldeisers, zonder de andere schuldeisers daarbij te betrekken, die daarbij onvoldoende de mogelijkheid zouden hebben hun rechten te laten gelden.

Le ministre observe à cet égard que les négociations judiciaires commencent invariablement avec les principaux créanciers et fournisseurs et se déroulent par étapes. Le principe d'égalité entre les créanciers auquel se réfère le Conseil d'État est fondamental dans les procédures de faillite, mais ne s'applique pas de façon absolue dans le cadre de la réorganisation judiciaire, et encore moins dans sa phase préparatoire.

En outre, la procédure de l'accord préparatoire ne conduit pas à une suspension générale de toutes les créances et n'implique donc pas une interdiction absolue de l'utilisation des voies d'exécution. Il n'est donc pas nécessaire que toutes les garanties procédurales pour les créanciers soient disponibles pendant la procédure de l'accord préparatoire.

Les amendements n^{os} 29 et 30 (DOC 55 1337/007) répondent également aux observations générales formulées par le Conseil d'État aux points 3 et 4 de son avis, qui concernent principalement des renvois.

Le ministre aborde encore brièvement l'observation particulière du Conseil d'État concernant l'amendement n^o 7 (DOC 55 1337/004). Au point 1, le Conseil se demande si le juge délégué qui est désigné pendant la procédure d'accord préparatoire peut également intervenir dans la procédure de réorganisation judiciaire. Le ministre répond par l'affirmative et déclare que cela est même conseillé pour éviter des pertes de temps inutiles. En tout état de cause, il n'est pas question de conflit d'intérêts. Cela est précisé dans le 4^e de l'amendement n^o 29 (DOC 55 1337/007).

Enfin, le ministre indique que l'amendement n^o 30 (DOC 55 1337/007) porte de trois à cinq jours ouvrables le délai maximum dans lequel le tribunal ouvre la procédure de réorganisation judiciaire après avoir reçu l'ordonnance motivée.

M. Maxime Prevot (cdH) rappelle qu'il estime que la proposition de loi va dans la bonne direction pour protéger les PME et indépendants pour permettre d'octroyer une pause pour résoudre les problèmes de liquidités en octroyant des facilités provisoires. Il fut dès lors étonné de voir le gouvernement au travers l'amendement n^o 6 (DOC 55 1337/004) reculer sur son propre texte en retirant l'article de la proposition de loi.

Après avoir permis de reposer la question et d'en débattre, M. Prévot se réjouit de voir une nouvelle proposition sur la table avec l'amendement n^o 28 (DOC 55 1337/007)

De minister merkt dienaangaande op dat men in gerechtelijke onderhandelingen steevast begint met de voornaamste schuldeisers en de belangrijkste leveranciers, en dat die onderhandelingen in fases verlopen. Het principe van de gelijkheid tussen de schuldeisers waaraan de Raad van State refereert, is fundamenteel in faillissementsprocedures, maar is niet absoluut van toepassing in het kader van de gerechtelijke reorganisatie, laat staan in de voorbereidende fase ervan.

Daarenboven leidt de procedure van het voorbereidend akkoord niet tot een algemene opschorting van alle schuldvorderingen en impliceert ze dus geen absoluut verbod op de aanwending van middelen van tenuitvoerlegging. Daarom is het niet nodig dat de totaliteit van de procedurele waarborgen voor schuldeisers voorhanden is tijdens de procedure van het voorbereidend akkoord.

De amendementen nrs. 29 en 30 (DOC 55 1337/007) bieden voorts een antwoord op de algemene opmerkingen van de Raad van State in punten 3 en 4 van zijn advies, die vooral verwijzingen betreffen.

Daarnaast gaat de minister nog kort in op de bijzondere opmerking van de Raad van State met betrekking tot amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004). In punt 1 vraagt de Raad zich af of de gedelegeerd rechter die wordt aangeduid tijdens de procedure van het gerechtelijk akkoord, ook kan optreden in de procedure van gerechtelijke reorganisatie. De minister antwoordt bevestigend en stelt dat dit zelfs aangewezen is om onnodig tijdsverlies te vermijden. Van een belangenconflict is hoe dan ook geen sprake. Een en ander wordt verduidelijkt in de bepaling onder 4^e van amendement nr. 29 (DOC 55 1337/007).

Tot slot geeft de minister aan dat amendement nr. 30 (DOC 55 1337/007) de maximumtermijn waarbinnen de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie opent na het toegestuurd krijgen van de gemotiveerde beschikking, verlengt van drie tot vijf werkdagen.

De heer Maxime Prévot (cdH) geeft nogmaals aan dat het wetsvoorstel volgens hem in de goede richting gaat. Via het wetsvoorstel kunnen de kmo's en de zelfstandigen worden beschermd, doordat hen door de toekenning van tijdelijke faciliteiten tijd kan worden gegeven om hun liquiditeitsproblemen weg te werken. Hij was dan ook verbaasd dat de regering via amendement nr. 6 (DOC 55 1337/004) op haar eigen tekst is teruggekomen met het verzoek artikel 5 uit het wetsvoorstel weg te laten.

De heer Prévot is verheugd dat de kwestie andermaal aan de orde kon worden gesteld en besproken, en dat er met amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007) een nieuw

et que le gouvernement ait entendu les signaux d'alerte à ce sujet.

Même avec ce nouvel amendement, l'orateur estime que le texte reste perfectible: il fait référence aux amendements nos 23 à 27 (DOC 55 1337/006) qu'il a déposés pour renforcer la sécurité juridique et économique du débiteur comme du créancier dans le cadre de la crise COVID-19 et de ses conséquences, et qu'il a explicités précédemment.

Il rappelle l'attitude constructive de son groupe qui, au vu de la fin du moratoire sur les faillites arrivé à son terme le 31 janvier 2021, n'a pas voulu retarder le processus en cours en faisant quelconque flibuste, ne sollicitant pas l'avis du Conseil d'État sur les amendements qu'il a lui-même déposés.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) fait tout d'abord observer que l'avis du Conseil d'État n'est disponible qu'en français. Bien que son groupe n'ait pas l'intention de s'opposer au vote, elle dit regretter de tels procédés. Elle rappelle également que par le passé, les partis francophones, qui siègent aujourd'hui dans la majorité mais qui étaient auparavant dans l'opposition, faisaient preuve de moins de souplesse lorsque des avis du Conseil d'État n'étaient pas disponibles en version française ou que celle-ci n'était pas envoyée à temps.

Le Conseil d'État s'interroge énormément quant au principe d'accord préparatoire tel que développé dans le nouvel article XX.39/1 du CDE proposé par l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004).

Le Conseil fait tout d'abord observer, ainsi qu'il a déjà été indiqué lors de la discussion générale, que le débiteur a d'ores et déjà la possibilité de travailler à un plan de réorganisation sereinement, notamment grâce à la possibilité prévue à l'article XX.36 du CDE de demander la désignation d'un médiateur d'entreprise. Le Conseil d'État estime que le texte à l'examen ne précise pas suffisamment ce que le mandataire de justice est ou n'est pas autorisé à faire dans le cadre d'un accord préparatoire, *a fortiori* dès lors que la justification de l'amendement n° 7 indique explicitement que le mandataire de justice ne sera pas autorisé à faire de la médiation. Ce mandataire de justice intervient-il comme représentant du débiteur ou comme représentant des créanciers? Le texte proposé ne règle rien non plus dans l'hypothèse où aucun accord ne peut être conclu entre le débiteur et le mandataire de justice; quelles missions seraient, le cas échéant, dévolues au mandataire de justice afin de sauvegarder les droits des créanciers?

voorstel op tafel ligt waaruit blijkt dat de regering de alarmsignalen ter zake heeft opgevangen.

Toch meent de spreker dat de tekst, zelfs met dit nieuwe amendement, nog voor verbetering vatbaar is. Hij verwijst naar de door hem ingediende en eerder toegelichte amendementen nrs. 23 tot 27 (DOC 55 1337/006) ter aanscherping van de economische en rechtszekerheid van zowel de schuldenaar als de schuldeiser in het kader van de COVID-19-crisis en de gevolgen ervan.

Hij herinnert de leden aan de constructieve houding van zijn fractie die, met de einddatum voor het moratorium op faillissementen van 31 januari 2021 in zicht, het aan de gang zijnde proces niet heeft willen vertragen door te filibusteren en bijgevolg niet om het advies van de Raad van State over haar eigen amendementen heeft verzocht.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) verwijst vooreerst naar het feit dat enkel de Franse versie van het advies van de Raad van State beschikbaar is. Hoewel haar fractie er zich niet zal tegen verzetten dat wordt overgegaan tot de stemming, geeft zij aan deze werkwijze te betreuren. Ze wijst er ook op dat Franstalige partijen die thans in de meerderheid doch hiervoor in de oppositie zaten, zich in het verleden bij het ontbreken of niet-tijdig toesturen van de Franse versie van adviezen van de Raad van State, zich een pak minder soepel pleegden op te stellen.

De Raad van State plaatst veel vraagtekens bij de figuur van het voorbereidend akkoord, zoals die is uitgewerkt in het door amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004) voorgestelde nieuw artikel XX.39/1 WER.

De Raad wijst er vooreerst op, zoals al eerder aangehaald tijdens de algemene bespreking, dat de schuldenaar nu al de mogelijkheid heeft om in de luwte aan een reorganisatieplan te werken, met name via de in artikel XX.36 WER neergelegde mogelijkheid om de aanstelling van een ondernemingsbemiddelaar te vragen. De Raad van State vindt dat uit de voorliggende tekst nog onvoldoende duidelijk blijkt wat een gerechtsmandataris al dan niet mag doen in het kader van een voorbereidend akkoord, te meer daar de toelichting bij amendement nr. 7 expliciet stelt dat de gerechtsmandataris niet aan bemiddeling mag doen. Treedt die gerechtsmandataris nu op als vertegenwoordiger van de schuldenaar of van de schuldeisers? De voorgestelde tekst legt ook niets vast voor de hypothese waarin er géén akkoord tussen schuldenaar en gerechtsmandataris kan worden gevonden; welke taken heeft de gerechtsmandataris desgevallend ter vrijwaring van de rechten van de schuldeisers?

Le Conseil d'État se demande en outre si une liste de tous les créanciers ne devrait pas être obligatoirement jointe lors du dépôt de la demande de désignation d'un mandataire de justice. La procédure proposée aujourd'hui selon laquelle le débiteur ne doit transmettre cette liste au mandataire de justice que sur simple demande, peut entraîner, voire favoriser une inégalité de traitement entre créanciers. En effet, les créanciers qui ne sont pas associés à un accord préparatoire se voient privés de la possibilité de faire valoir leurs droits ou de défendre leur point de vue pendant cette phase préparatoire, et ce, contrairement aux créanciers qui sont effectivement associés par le mandataire de justice. La majorité ne considère-t-elle pas qu'il faut envisager d'obliger le débiteur à joindre la liste des créanciers à sa requête?

En outre, lorsqu'il renvoie à d'autres articles du livre XX, le nouvel article XX.39/1 proposé du CDE n'opère pas de distinction claire entre la piste consistant à faire évoluer l'accord préparatoire en un accord amiable au sens de l'article XX.64, et celle consistant à le faire évoluer en un plan de réorganisation judiciaire au sens des articles XX.73 et suivants dudit code.

Par ailleurs, le Conseil relève également plusieurs problèmes d'interprétation qui découlent du renvoi, dans le nouvel article XX.39/1 proposé du CDE, à d'autres articles du livre XX.

En outre, le Conseil formule quantité de suggestions textuelles ponctuelles concernant le nouvel article XX.39/1. Ainsi, il suggère que l'on inscrive dans l'article que le débiteur doit être entendu lorsque sa demande de désignation d'un mandataire de justice est rejetée. Le Conseil constate également que le coût des activités du mandataire de justice ne sont pas suffisamment précisées dans le texte actuel.

Bien que les amendements n^{os} 28 à 30 (DOC 55 1337/007) aient été distribués juste avant la réunion, force est d'ores et déjà de constater que ceux-ci répondent à une grande partie, mais pas à la totalité, des observations formulées par le Conseil d'État. Mme Houtmeyers regrette qu'il faille travailler en étant pressé par le temps.

M. Patrick Prévot (PS) revient sur l'amendement n^o 22 (DOC 55 1337/005). Celui-ci fait suite à la discussion avec le vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord lors d'une réunion précédente. Le ministre a rappelé le but de l'amendement n^o 8 (DOC 55 1337/004) qui avait pour objet de faciliter l'accès des PME à la procédure de réorganisation judiciaire en atténuant le formalisme requis pour introduire cette procédure. Ce

Verder stelt de Raad van State zich ook de vraag of een lijst met alle schuldeisers niet verplicht zou moeten worden gevoegd bij de neerlegging van het verzoekschrift tot aanstelling van een gerechtsmandataris. De nu voorgestelde werkwijze, waarbij de schuldenaar die lijst enkel op eenvoudig verzoek aan de gerechtsmandataris moet overmaken, kan immers ongelijke behandeling van schuldeisers tot gevolg hebben, of zelfs in de hand werken. Schuldeisers die niet betrokken worden bij een voorbereidend akkoord, wordt immers de mogelijkheid ontzegd om hun rechten te laten gelden of hun standpunt te verdedigen in die voorbereidende fase. Dit in tegenstelling tot de schuldeisers die wél worden betrokken door de gerechtsmandataris. Vindt de meerderheid niet dat alsnog moet worden overwogen om de schuldenaar te verplichten de lijst met schuldeisers bij zijn verzoekschrift te voegen?

Daarnaast maakt het voorgestelde nieuw artikel XX.39/1 WER bij de verwijzing naar andere artikels uit boek XX geen duidelijk onderscheid tussen de piste waarbij met het voorbereidend akkoord naar een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64 wordt toegewerkt, dan wel naar een gerechtelijk reorganisatieplan in de zin van artikel XX.73 en volgende van dat wetboek.

Daarenboven wijst de Raad ook nog op een aantal interpretatieproblemen die rijzen door de verwijzing in het voorgestelde nieuw artikel XX.39/1 WER naar andere artikels uit boek XX.

Verder formuleert de Raad nog heel wat punctuele tekstuele suggesties voor het nieuwe artikel XX.39/1. Zo is er bijvoorbeeld de suggestie om in te schrijven dat de schuldenaar moet worden gehoord bij afwijzing van diens verzoek tot aanstelling van een gerechtsmandataris. De Raad stelt ook vast dat omtrent de kosten van de werkzaamheden van de gerechtsmandataris in de huidige tekst onvoldoende duidelijkheid bestaat.

Hoewel de amendementen nrs. 28 tot 30 (DOC 55 1337/007) vlak voor de vergadering werden rondgedeeld, valt nu al op dat deze tegemoetkomen aan vele, doch niet aan alle opmerkingen van de Raad van State. Mevrouw Houtmeyers vindt het spijtig dat er met zo'n tijdsdruk moet worden gewerkt.

De heer Patrick Prévot (PS) komt terug op amendement nr. 22 (DOC 55 1337/005), dat werd ingediend naar aanleiding van de bespreking met de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee tijdens een vorige vergadering. De minister heeft erop gewezen dat amendement nr. 8 (DOC 55 1337/004) tot doel had om via een afzwakking van de vormvereisten voor de indiening ervoor te zorgen dat de kmo's makkelijker

sous-amendement tend à modifier l'amendement n° 8 de telle sorte que l'exposé de la manière dont le débiteur a satisfait aux obligations légales et conventionnelles d'information et de consultation des travailleurs ou de leurs représentants continue de figurer parmi les éléments formels requis lors d'une requête tendant à obtenir la réorganisation judiciaire par transfert de l'entreprise sous autorité de justice.

M. Prévot revient également sur l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004) visant à introduire une procédure préparatoire confidentielle sans publication au *Moniteur belge* pour passer dans un second temps de manière efficace et rapide devant le tribunal. Il rappelle que le vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord a fait une clarification importante en confirmant qu'il fallait bien respecter l'arrêté royal du 27 novembre 1973 portant réglementation des informations économiques et financières à fournir aux conseils d'entreprises et en particulier l'article 25 (obligation d'information occasionnelle du conseil d'entreprise) au moment de l'introduction de la procédure de réorganisation judiciaire et au moment de la procédure préparatoire.

Il conclut sur l'amendement n° 28 (DOC 55 1337/007) pour lequel son groupe a marqué son accord. Il relève cependant une réserve à propos des situations où des travailleurs sont créanciers d'une entreprise en difficulté: il demande de prendre en considération le fait que 4 mois pour un fournisseur est un délai envisageable mais que c'est plus difficilement acceptable pour des travailleurs.

M. Reccino Van Lommel (VB) estime que dans son avis, le Conseil d'État a mis en évidence quelques points essentiels. Les amendements n°s 28 à 30 (DOC 55 1337/007) présentés par la majorité pour y remédier améliorent considérablement le texte.

À l'instar de Mme Houtmeyers, M. Van Lommel regrette que la version néerlandaise de l'avis du Conseil d'État ne soit pas encore disponible. Il est néanmoins parfaitement conscient de l'urgence de ce dossier et ne s'opposera donc pas non plus au vote.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) estime qu'il y a globalement des éléments positifs dans la proposition de loi et dans les amendements présentés. Il estime cependant que la procédure de réorganisation judiciaire

toegang zouden krijgen tot de procedure van gerechtelijke reorganisatie. Het voorliggende subamendement strekt ertoe amendement nr. 8 zodanig te wijzigen dat de toelichting van de wijze waarop de schuldenaar heeft voldaan aan de bij wet en overeenkomst opgelegde informatie- en raadgegingsverplichtingen ten aanzien van de werknemers of van hun vertegenwoordigers, tot de vormvereisten blijft behoren bij het indienen van een verzoekschrift tot het verkrijgen van een gerechtelijke reorganisatie door overdracht van de onderneming onder gerechtelijk gezag.

De heer Prévot komt voorts terug op amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt een vertrouwelijke voorbereidende fase zonder bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* in te stellen, teneinde vervolgens de zaken snel en doeltreffend voor de rechtbank af te handelen. Het lid wijst erop dat de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee een belangrijke verduidelijking heeft gebracht door te bevestigen dat zowel bij de inleiding van de procedure van gerechtelijke reorganisatie als tijdens de voorbereidende fase wel degelijk moet worden rekening moet worden gehouden met het koninklijk besluit van 27 november 1976 houdende reglementering van de economische en financiële inlichtingen te verstrekken aan de ondernemingsraden, inzonderheid met artikel 25 (betreffende de aan de ondernemingsraad te verstrekken "occasionele voorlichting").

Tot besluit gaat het lid in op amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007), dat de steun krijgt van zijn fractie. De spreker maakt echter voorbehoud met betrekking tot situaties waarin werknemers schuldeisers zijn van een onderneming in moeilijkheden. In dat verband vraagt hij rekening te houden met het feit dat voor een leverancier een termijn van vier maanden kan worden overwogen, maar dat zulks voor werknemers minder aanvaardbaar is.

Volgens de heer Reccino Van Lommel (VB) heeft de Raad van State in zijn advies enkele essentiële zaken aangestipt. De amendementen nrs. 28 tot 30 (DOC 55 1337/007) die de meerderheid heeft ingediend om daaraan tegemoet te komen, verbeteren de tekst in aanzienlijke mate.

Net zoals mevrouw Houtmeyers betreurt de heer Van Lommel dat de Nederlandse versie van het advies van de Raad van State nog niet beschikbaar is. Hij beseft echter terdege de urgentie van dit dossier en zal zich er dus evenmin tegen verzetten dat wordt overgegaan tot de stemming.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) meent dat het wetsvoorstel en de ingediende amendementen al bij al positieve elementen bevatten. Hij meent echter dat de voorgestelde procedure van gerechtelijke reorganisatie

telle que proposée n'est pas suffisante pour permettre aux petits indépendants qui sont à l'arrêt à cause de mesures sanitaires d'assurer leur survie. Pour pouvoir recourir à la procédure de réorganisation judiciaire et à la procédure préparatoire, il faut un minimum de perspectives.

Pour les indépendants à l'arrêt à cause des mesures sanitaires, M. D'Amico suggère de prolonger le moratoire sur les faillites.

Il soutient par ailleurs les amendements qui permettent au tribunal d'octroyer des délais de paiement et salue ce pas dans la bonne direction, sans être pour autant la panacée.

Enfin, son groupe soutiendra l'amendement n° 26 (DOC 55 1337/006) qui ouvre la possibilité de contracter un emprunt garanti par l'État car cela permet au débiteur d'avoir une marge de manœuvre pour négocier avec ses créanciers.

Le ministre souscrit aux considérations de M. Prévot à propos de l'amendement n° 28 (DOC 55 1337/007) de M. Ducarme.

Il renvoie aussi à sa précédente réaction aux amendements n°s 23 à 27 (DOC 55 1337/006) présentés par M. Maxime Prévot. C'est en commission des Finances et du Budget qu'il convient de mener le débat sur la garantie d'État.

Mme Houtmeyers a renvoyé à la suggestion du Conseil d'État de préciser que le débiteur doit être entendu en cas de rejet de sa demande de désignation d'un mandataire de justice. Il est donné suite à cette suggestion par le biais du 9° de l'amendement n° 29 (DOC 55 1337/007).

Mme Houtmeyers a également renvoyé au flou qui règnerait autour du coût des services du mandataire de justice. Cependant, aucun amendement n'a été présenté à cet égard. En effet, contrairement à ce que prétend le Conseil d'État, cette question a été réglée avec suffisamment de clarté dans le texte de l'article XX.39/1 du CDE proposé dans l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004), cet article renvoyant à l'article XX.20 du CDE qui comporte diverses dispositions générales concernant la rémunération du mandataire de justice.

Le ministre estime que, dans le cadre de la phase préparatoire de la réorganisation judiciaire, il serait inutile d'opérer une distinction stricte selon que les parties

niet volstaat om de kleine zelfstandigen te redden die hun activiteiten door de gezondheidsmaatregelen hebben moeten staken. Om gebruik te kunnen maken van de gerechtelijke reorganisatie en van de voorbereidende procedure, moet men namelijk enigermate goede vooruitzichten hebben.

De heer D'Amico stelt voor het moratorium op de faillissementen te verlengen voor de zelfstandigen die hun activiteiten door de gezondheidsmaatregelen hebben moeten staken.

Hij steunt voorts de amendementen die ertoe strekken de rechtbank de mogelijkheid te geven betalingstermijnen toe te kennen; volgens hem is dat een stap in de goede richting, maar daarom nog geen wondermiddel.

Tot slot geeft het lid aan dat zijn fractie haar steun zal verlenen aan amendement nr. 26 (DOC 55 1337/006), dat ertoe strekt het mogelijk te maken een door de Staat gewaarborgde lening aan te gaan; zulks zou de schuldenaar immers ruimte bieden om te onderhandelen met zijn schuldeisers.

De minister kan zich vinden in de beschouwingen van de heer Prévot omtrent amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007) van de heer Ducarme.

Verder verwijst hij naar zijn eerdere reactie op de door de heer Maxime Prévot ingediende amendementen nrs. 23 tot 27 (DOC 55 1337/006). Het debat over de overheidsgarantie hoort thuis in de commissie voor Financiën en Begroting.

Mevrouw Houtmeyers verwees naar de suggestie van de Raad van State om in te schrijven dat de schuldenaar moet worden gehoord bij de afwijzing van diens verzoek tot aanstelling van een gerechtsmandataris. Welnu, aan die opmerking wordt gehoor gegeven middels de bepaling onder 9° van amendement nr. 29 (DOC 55 1337/007).

Mevrouw Houtmeyers verwees ook naar de vermeende onduidelijkheid omtrent de kosten van de werkzaamheden van de gerechtsmandataris. Hieromtrent werd geen amendement ingediend. Deze materie is immers, anders dan de Raad van State beweert, voldoende duidelijk geregeld in de tekst van het door amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004) voorgestelde artikel XX.39/1 WER. Daarin wordt immers verwezen naar artikel XX.20 WER dat verschillende algemene bepalingen bevat betreffende de vergoeding van de gerechtsmandataris.

De minister acht het niet nodig dat in de voorbereidende fase van de gerechtelijke reorganisatie een strikt onderscheid wordt gemaakt naargelang over een

concernées négocient un accord amiable ou bien un plan de réorganisation.

En ce qui concerne les observations de MM. Patrick Prévot, Reccino Van Lommel et Roberto D'Amico, le ministre renvoie à ses interventions précédentes.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code de droit économique

Art. 2

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 1337/004) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 2. Dans le livre XX, titre I^{er}, chapitre 2, du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017, il est inséré un article XX.11/1, rédigé comme suit:

" Art. XX.11/1. Quand les dispositions du présent livre prévoient un rapport par le juge délégué ou le juge-commissaire, le rapport peut également être fait par écrit, à la condition qu'il soit déposé dans le registre au moins deux jours avant la date prévue pour ce rapport."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 3 tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

minnelijk akkoord dan wel over een reorganisatieplan wordt onderhandeld.

Wat de opmerkingen van de heren Patrick Prévot, Reccino Van Lommel en Roberto D'Amico betreft, verwijst de minister naar zijn eerdere uiteenzettingen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Art. 2

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

"Art. 2. In boek XX, titel I, hoofdstuk 2, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt een artikel XX.11/1 ingevoegd, luidende:

"Art. XX.11/1. Wanneer de bepalingen van dit boek voorzien in een rapport van de rechter-commissaris of van de gedelegeerd rechter, kan het rapport ook in het register worden neergelegd uiterlijk twee dagen voor de voor het rapport vastgestelde datum."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 3 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 1337/004) tendant à remplacer les 2° et 3° par ce qui suit:

“2° dans l'alinéa 1^{er}, quatrième phrase, les mots “quatre mois” sont remplacés par les mots “dix mois”;

3° dans l'alinéa 2, les mots “huit mois” sont remplacés par les mots “dix-huit mois”;

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 1337/004) tendant à apporter les modifications suivantes:

“1° remplacer les mots “Lorsque des circonstances ou des événements exceptionnels mettent ou sont susceptibles de mettre en péril tout ou partie du bon fonctionnement des activités économiques du débiteur” par les mots “Lorsque des événements qui entraînent une ingouvernabilité de l'entreprise”;

2° dans le texte néerlandais, insérer les mots “*de schuldenaar*,” entre les mots “*op verzoek van*” et les mots “*het openbaar ministerie of*”;

3° supprimer les mots “en difficulté”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt de bepalingen onder 2° en 3° te vervangen als volgt:

“2° in het eerste lid, vierde zin, worden de woorden “acht maanden” vervangen door de woorden “tien maanden”;

3° in het tweede lid worden de woorden “acht maanden” vervangen door de woorden “achttien maanden”;

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen:

“1° de woorden “Wanneer uitzonderlijke omstandigheden of gebeurtenissen de goede werking van de economische activiteiten van de schuldenaar in het gedrang brengen” vervangen door de woorden “Wanneer gebeurtenissen die leiden tot onbestuurbaarheid van de onderneming”;

2° de woorden “de schuldenaar,” invoegen tussen de woorden “op verzoek van” en de woorden “het openbaar ministerie of”;

3° de woorden “in moeilijkheden” weglaten.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Cet article crée un système de garantie provisoire pour le débiteur.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1337/004) tendant à supprimer l'article.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Maxime Prévot (cdH) présente l'amendement n° 27 (DOC 55 1337/006) tendant à rétablir l'article.

M. Stefaan Van Hecke, président, précise que cet amendement est hypothétique et le déclare irrecevable.

*
* *

L'amendement n° 6, qui tend à supprimer l'article 5, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 5/1 (nouveau)

M. Maxime Prévot (cdH) présente l'amendement n° 24 (DOC 55 1337/006) tendant à insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

"Art. 5/1. L'article XX.41, § 2, 7°, du même Code est complété par les membres de phrase suivants:

"sur requête du débiteur, le tribunal a la possibilité de compléter ultérieurement cette liste pour autant que les difficultés rencontrées par le débiteur soient nées en suite de la crise de la COVID-19 et que les créances concernées aient été émises entre le 13 mars 2020 et le 31 décembre 2021; le tribunal statue sur rapport du juge commissaire; les créances ainsi ajoutées à la liste sont également affectées par le sursis prévu à l'article XX.50; le Roi est autorisé à prolonger la mesure d'un an maximum au-delà de la date du 31 décembre 2021.".

Art. 5

Dit artikel heeft tot doel een stelsel van voorlopige vrijwaring van de debiteur te creëren.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Maxime Prévot (cdH) dient amendement nr. 27 (DOC 55 1337/006) in, dat ertoe strekt het artikel te herstellen.

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, stelt dat dit amendement hypothetisch is en verklaart het onontvankelijk.

*
* *

Amendement nr. 6 tot weglating van artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 5/1 (nieuw)

De heer Maxime Prévot (cdH) dient amendement nr. 24 (DOC 55 1337/006) in, dat ertoe strekt een artikel 5/1 in te voegen, luidende:

"Art. 5/1. Het bepaalde onder 7° van artikel XX.41, § 2, 7°, van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld met wat volgt:

"de rechtbank heeft de mogelijkheid om op verzoek van de schuldenaar die lijst later aan te vullen, op voorwaarde dat de door de schuldenaar ondervonden moeilijkheden het gevolg zijn van de COVID-19-crisis en dat de betrokken schuldvorderingen werden uitgeschreven tussen 13 maart 2020 en 31 december 2021; de rechtbank oordeelt op basis van het verslag van de rechter-commissaris; de in artikel XX.50 bedoelde opschorting is eveneens van toepassing op de schuldvorderingen die aldus aan de lijst werden toegevoegd; de Koning is ertoe gemachtigd om deze maatregel na 31 december 2021 te verlengen met hoogstens één jaar.".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 24, qui tend à insérer un article 5/1, est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article a pour but, conjointement avec les articles 7 et 8, de rendre la procédure de réorganisation judiciaire plus accessible

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004) tendant à remplacer l'article par ce qui suit:

"Art. 6. Dans le livre XX, titre V, du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, il est inséré une section 1^{er}/1 intitulée:

"Section 1^{er}/1. Accord préparatoire" et qui comprend un article XX.39/1 rédigé comme suit:

"Art. XX.39/1. § 1^{er}. À la demande unilatérale du débiteur, le président du tribunal de l'entreprise peut désigner un mandataire de justice pour faciliter les négociations entre le débiteur et les créanciers et/ou pour établir un plan de réorganisation tel que prévu à l'article XX.67.

Le débiteur doit dans sa requête apporter la preuve que la continuité de l'entreprise est menacée, à bref délai ou à terme, au sens de l'article XX.45.

Le débiteur joint à sa demande les documents prévus à l'article XX.41, § 2, 1° à 4°.

La requête et les éléments subséquents de la procédure sont déposés dans le registre et y sont conservés.

Le président du tribunal désigne un juge délégué conformément à l'article XX.42. Par dérogation à l'article XX.48, cette décision n'est pas publiée.

La demande est traitée en chambre du conseil dans un délai de huit jours. L'ordonnance statuant sur la demande n'est pas publiée.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 24 tot invoeging van artikel 5/1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel beoogt, samen met de artikelen 7 en 8, de procedure van gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger te maken.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

"Art. 6. In boek XX, titel V, van het hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt een afdeling 1/1 ingevoegd met als opschrift:

"Afdeling 1/1. Voorbereidend akkoord" dat een artikel XX.39/1 bevat, luidende:

"Art. XX.39/1. § 1. Op eenzijdig verzoek van de schuldenaar kan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank een gerechtsmandataris aanstellen, om de onderhandelingen tussen de schuldenaar en de schuldeisers te vergemakkelijken en/of een reorganisatieplan op te stellen zoals bepaald in artikel XX.67.

De schuldenaar dient bij zijn verzoekschrift aan te tonen dat de continuïteit van de onderneming onmiddellijk of op termijn bedreigd is, in de zin van artikel XX.45.

De schuldenaar voegt bij zijn verzoekschrift de stukken voorzien in artikel XX.41, § 2, 1° tot en met 4°.

Het verzoekschrift en de navolgende elementen worden in het register neergelegd en bewaard.

De voorzitter van de rechtbank duidt een gedelegeerd rechter aan overeenkomstig artikel XX.42. In afwijking van artikel XX.48 wordt dit besluit niet gepubliceerd.

Het verzoek wordt binnen een termijn van acht dagen behandeld. De beslissing op het verzoek wordt niet gepubliceerd.

§ 2. Les mandataires de justice sont choisis en fonction de leurs qualités et selon les nécessités de la cause. Le débiteur peut proposer le nom du mandataire de justice. Par dérogation à l'article XX.33, cette nomination n'est pas publiée.

Le mandataire de justice rend compte au juge délégué de l'état d'avancement des négociations et particulièrement s'il est envisagé un traitement différencié des créanciers.

§ 3. Sur simple demande, le débiteur fournit au mandataire de justice une liste des créanciers telle que prévue à l'article XX.41, § 2, 7°, et tous les documents comptables ou autres utiles à l'approbation du plan de réorganisation.

Le mandataire de justice détermine le délai dans lequel les créanciers individuels sont informés de sa mission et des données mentionnées à l'article XX.49. Il peut décider d'entamer des négociations avec un ou plusieurs créanciers et de ne les étendre à d'autres créanciers qu'à un stade ultérieur. La notification par le mandataire de justice tient lieu de communication au sens de l'article XX.49. Lors de la notification, le mandataire de justice invite les créanciers à s'inscrire dans le registre.

§ 4. Le mandataire de justice négocie avec le débiteur un accord amiable au sens de l'article XX.64 ou un plan de réorganisation qui répond aux conditions énoncées aux articles XX.73 jusqu'à et en ce compris XX.78. Le mandataire de justice est seul habilité à obtenir la procuration des créanciers consultés.

§ 5. À la demande du mandataire de justice, qui joint en outre l'accord amiable et un exposé, le président du tribunal, après avoir entendu le débiteur et sur le rapport du juge délégué, acte dans une ordonnance tout accord conclu par le débiteur avec le créancier concerné et transmet le dossier au tribunal pour faire application de l'article XX.46, § 6.

§ 6. À la demande du mandataire de justice, qui joint en outre le plan de réorganisation et un exposé, le président du tribunal, après avoir entendu le débiteur et sur le rapport du juge délégué, transmet au tribunal le dossier accompagné d'une ordonnance motivée, si l'approbation du plan de réorganisation au sens de l'article XX.78 semble suffisamment plausible, pour faire application de l'article XX.46, § 5.

§ 2. De gerechtsmandatarissen worden gekozen op grond van hun kwaliteiten en volgens de noodwendigheden van de zaak. De schuldenaar kan de naam van de gerechtsmandataris voorstellen. In afwijking van artikel XX.33 wordt deze aanstelling niet openbaar gemaakt.

De gerechtsmandataris brengt verslag uit bij de gedelegeerd rechter over het verloop van de onderhandelingen en in het bijzonder indien een gedifferentieerde regeling wordt voorgesteld aan de schuldeisers.

§ 3. De schuldenaar verstrekt de gerechtsmandataris op eenvoudig verzoek een lijst van de schuldeisers, zoals voorzien door artikel XX.41, § 2, 7°, en alle boekhoudkundige of andere stukken relevant voor de goedkeuring van het reorganisatieplan.

De gerechtsmandataris bepaalt de termijn waarbinnen de individuele schuldeisers in kennis worden gesteld van zijn opdracht en van de gegevens bepaald in artikel XX.49. Hij kan beslissen de onderhandelingen aan te vatten met één of meerdere schuldeisers en deze pas in een latere fase uit te breiden tot andere schuldeisers. De kennisgeving door de gerechtsmandataris geldt als mededeling in de zin van artikel XX.49. Bij de kennisgeving nodigt de gerechtsmandataris de schuldeisers uit om zich te registreren in het register.

§ 4. De gerechtsmandataris onderhandelt samen met de schuldenaar over een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64, of een reorganisatieplan dat voldoet aan de voorwaarden bepaald in de artikelen XX.73 tot en met XX.78. De gerechtsmandataris is als enige gerechtigd om de volmacht van de geraadpleegde schuldeisers te bekomen.

§ 5. Op verzoek van de gerechtsmandataris, die daarbij het minnelijk akkoord en een toelichting voegt, legt de voorzitter van de rechtbank, na de schuldenaar te hebben gehoord en op verslag van de gedelegeerd rechter, in een beschikking elk akkoord vast dat de schuldenaar heeft gesloten met de betrokken schuldeiser en maakt het dossier over aan de rechtbank om toepassing te maken van artikel XX.46, § 6.

§ 6. Op verzoek van de gerechtsmandataris, die daarbij het reorganisatieplan en een toelichting voegt, maakt de voorzitter van de rechtbank, na de schuldenaar te hebben gehoord en op verslag van de gedelegeerd rechter, het dossier over aan de rechtbank met een gemotiveerde beschikking, indien de goedkeuring van het reorganisatieplan in de zin van artikel XX.78 voldoende aannemelijk lijkt, om toepassing te maken van artikel XX.46, § 5.

Le débiteur bénéficie de la protection visée à l'article XX.44 à la suite du renvoi du dossier au tribunal.

§ 7. Le débiteur peut, à tout moment de la procédure, renoncer, en tout ou en partie, à sa demande de mesures préparatoires.

À la demande du débiteur, du mandataire de justice ou d'office et après avoir entendu le juge délégué en son rapport, le président du tribunal met fin à la procédure en tout ou en partie.

§ 8. En cas de litige, les frais et honoraires du mandataire de justice sont estimés par le tribunal conformément à l'article XX 20, § 3, alinéa 2. En cas d'accord ultérieur des créanciers, la créance du mandataire de justice bénéficie du privilège visé aux articles 17 et 19, 1°, de la loi sur les hypothèques du 16 décembre 1851 et, le cas échéant, est traitée comme une créance sursitaire extraordinaire dans le cadre d'un plan de réorganisation.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Denis Ducarme (MR) présente l'amendement n° 28 (DOC 55 1337/007), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004) et qui tend à compléter comme suit le § 3 de l'article proposé par l'amendement précité:

“Le mandataire de justice peut demander, durant la phase préparatoire, par requête contradictoire, au président du tribunal, eu égard à la situation du débiteur, aux négociations en cours et prenant en compte le préjudice causé par la mesure aux créanciers ainsi que l'intérêt général, d'accorder des termes et/ou délais proportionnés aux besoins du débiteur.

Dans sa requête, le mandataire de justice précise les noms ou dénominations, adresse et, le cas échéant, le numéro d'entreprise des créanciers à l'égard desquels il sollicite des termes et/ou délais.

Le président du tribunal peut ainsi accorder des termes et/ou des délais au débiteur pour le paiement de tout ou partie des dettes mentionnées dans la requête et faire surseoir aux poursuites, même si la dette est constatée par un acte authentique ou un jugement, aussi longtemps que durent ces termes et/ou délais.

Door de verwijzing van het dossier naar de rechtbank geniet de schuldenaar de bescherming voorzien in artikel XX.44.

§ 7. De schuldenaar kan op elk ogenblik tijdens de procedure geheel of gedeeltelijk verzaken aan zijn vordering tot voorbereidende maatregelen.

Op verzoek van de schuldenaar, van de gerechtsmandataris of ambtshalve, na het verslag van de gedelegeerd rechter gehoord te hebben, beëindigt de voorzitter van de rechtbank de procedure geheel of gedeeltelijk.

§ 8. De kosten en erelonen van de gerechtsmandataris worden in geval van betwisting door de rechtbank begroot overeenkomstig artikel XX 20, § 3, tweede lid. Bij een navolgend akkoord van schuldeisers geniet de vordering van de gerechtsmandataris van het voorrecht bedoeld in de artikelen 17 en 19, 1°, van de hypotheekwet van 16 december 1851 en wordt deze vordering desgevallend behandeld als een buitengewone schuldvordering in de opschorting in het reorganisatieplan.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Denis Ducarme (MR) dient amendement nr. 28 (DOC 55 1337/007) in, sub-amendement op amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt paragraaf 3 van het door laatstgenoemd amendement voorgestelde artikel aan te vullen met wat volgt:

“De gerechtsmandataris kan de voorzitter van de rechtbank tijdens de voorbereidende fase middels een verzoekschrift op tegenspraak verzoeken om, gelet op de situatie van de schuldenaar en op de lopende onderhandelingen, alsook rekening houdend met de door de maatregel veroorzaakte schade voor de schuldeisers en voor het algemeen belang, voorwaarden en/of termijnen toe te staan die aangepast zijn aan de noden van de schuldenaar.

In zijn verzoekschrift vermeldt de gerechtsmandataris de namen of benamingen, het adres en in voorkomend geval het ondernemingsnummer van de schuldeisers van wie hij voorwaarden en/of termijnen vraagt.

De voorzitter van de rechtbank kan de schuldenaar aldus voorwaarden en/of termijnen toestaan voor de betaling van alle of een deel van de in het verzoekschrift vermelde schulden en de vervolgingen voor de duur van die voorwaarden of termijnen doen schorsen, zelfs indien de schuld in een authentieke akte of via een vonnis werd vastgesteld.

Le président du tribunal fixe la durée de ces termes et délais, qui ne peut pas être supérieure à 4 mois.

Le président du tribunal de l'entreprise peut mettre fin à tout moment, de son propre chef, à l'initiative d'un créancier intéressé ou du mandataire de justice, aux termes et/ou délais accordés, par une décision motivée, après avoir entendu le débiteur.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 55 1337/007), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 7 (DOC 55 1337/004) et qui tend à apporter les modifications suivantes à l'article proposé par l'amendement précité:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le mot “demande” est remplacé par le mot “requête” et les mots “les négociations entre le débiteur et les créanciers et/ou” sont remplacés par les mots “la conclusion d'un accord amiable au sens de l'article XX.64 ou”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, les mots “à l'article XX.41, § 2, 1° à 4°” sont remplacés par les mots “à l'article XX.41, § 2, 1°, 3° et 4°”;

3° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 4, les mots “par le débiteur” sont insérés entre les mots “dans le registre” et les mots “et y” et l'article “XX.73” est remplacé par “XX.70”;

4° le paragraphe 1^{er}, alinéa 5, est complété par la phrase suivante: “Ce juge délégué peut également intervenir dans la procédure de réorganisation judiciaire subséquente.”

5° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 6, la 1^{ère} phrase est complétée par les mots “à partir du dépôt de la requête” et il est inséré une phrase rédigée comme suit entre la 1^{ère} et la 2^e phrases: “Le juge délégué est entendu en son rapport.”

6° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “Par dérogation à l'article XX.33, cette” sont remplacés par le mot “Cette”;

7° dans le paragraphe 4, l'alinéa 1^{er} est remplacé par le texte suivant: “Le mandataire de justice participe à la négociation d'un accord amiable au sens de l'article XX.64, ou d'un plan de réorganisation au sens

De voorzitter van de rechtbank legt de duur van die voorwaarden en termijnen vast; die duur mag niet meer dan vier maanden bedragen.

De voorzitter van de rechtbank kan op elk moment eigenmachtig of op initiatief van een belanghebbende schuldeiser of van de gerechtsmandataris een einde maken aan de toegekende voorwaarden en/of termijnen, middels een met redenen omklede beslissing en na de schuldenaar te hebben gehoord.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 55 1337/007) in, sub-amendement op amendement nr. 7 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt in het door laatstgenoemde amendement voorgestelde artikel de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt in het Franse tekst het woord “demande” vervangen door het woord “requête” en worden de woorden “om de onderhandelingen tussen de schuldenaar en de schuldeisers te vergemakkelijken” vervangen door “met het oog op het bekomen van een minnelijk akkoord in het kader van artikel XX.64 of”;

2° in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden “in artikel XX.41, § 2, 1° tot en met 4°” vervangen door de woorden “in artikel XX.41, § 2, 1°, 3° en 4°”;

3° in paragraaf 1, vierde lid, worden de woorden “door de schuldenaar” ingevoegd tussen de woorden “register neergelegd” en “en bewaard.” en wordt het artikel “XX.73” vervangen door “XX.70”;

4° paragraaf 1, vijfde lid, wordt aangevuld met volgende zin: “Deze gedelegeerd rechter kan ook optreden in de navolgende procedure van gerechtelijke reorganisatie.”

5° in paragraaf 1, zesde lid, de eerste zin wordt aangevuld met “vanaf de indiening van de aanvraag” en tussen de eerste en tweede zin wordt volgende ingevoegd: “De gedelegeerd rechter wordt gehoord in zijn verslag.”

6° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “In afwijking van artikel XX.33 wordt deze aanstelling” vervangen door de woorden “Deze aanstelling wordt niet openbaar gemaakt.”;

7° in paragraaf 4, wordt het eerste lid wordt vervangen als volgt: “De gerechtsmandataris neemt deel aan de onderhandelingen over een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64, of een reorganisatieplan overeenkomstig

des articles XX.70 à XX.78 inclus, et veille à ce que les créanciers soient fidèlement informés”;

8° dans le paragraphe 5, le mot “motivée” est inséré entre les mots “une ordonnance” et les mots “tout accord”;

9° dans le paragraphe 7, alinéa 2, les mots “le débiteur” sont insérés entre les mots “avoir entendu” et les mots “le juge délégué”;

10° le paragraphe 7 est complété par un troisième alinéa rédigé comme suit: “Si un règlement amiable au sens de l’article XX.64 ou un plan de réorganisation remplissant les conditions fixées aux articles XX.70 à XX.78 inclus ne paraît pas probable, le mandataire de justice demande au président du tribunal de mettre fin à la procédure.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 28 est adopté à l’unanimité.

L’amendement n° 29 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

L’amendement n° 7 tendant à remplacer l’article 6 est adopté à l’unanimité.

Art. 7

Cet article vise, conjointement avec les articles 6 et 8, à rendre la procédure de réorganisation judiciaire plus accessible.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l’amendement n° 8 (DOC 55 1337/004), qui tend à remplacer l’article 7 par ce qui suit:

“Art. 7. Dans l’article XX.41 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017 et modifié par la loi du 15 avril 2018, sont apportées les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 2, les mots “À peine d’irrecevabilité, il” sont remplacés par le mot “Il”;

2° les paragraphes 3/1 et 3/2 rédigés comme suit sont insérés:

de artikelen XX.70 tot en met XX.78 en waakt over het getrouw informeren van de schuldeisers.”;

8° in paragraaf 5 wordt het woord “gemotiveerde” ingevoegd tussen de woorden “een beschikking” en “elk akkoord”;

9° In paragraaf 7, het tweede lid, worden de woorden “de schuldenaar” ingevoegd tussen de woorden “na te zijn gehoord” en de woorden “de gedelegeerde rechter”;

10° paragraaf 7 wordt aangevuld met een derde lid, als volgt luidende: “Indien een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64 of een reorganisatieplan dat voldoet aan de voorwaarden bepaald in de artikelen XX.70 tot en met XX.78 niet aannemelijk lijkt, verzoekt de gerechtsmandataris de voorzitter van de rechtbank de procedure te beëindigen.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 7 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel beoogt, samen met de artikelen 6 en 8, de procedure van gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger te maken.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 7. In artikel XX.41 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, de woorden “Op straffe van niet-ontvankelijkheid, voegt hij” worden vervangen door de woorden “Hij voegt”;

2° de paragrafen 3/1 en 3/2 worden ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. Si le débiteur n’est pas en mesure de joindre, à sa requête, les documents visés au paragraphe 2, 5° à 9°, il les dépose dans le registre au plus tard deux jours avant l’audience visée à l’article XX.46.

Si malgré ce délai le débiteur n’est pas en mesure d’apporter les documents requis, il dépose dans le registre dans le même délai une note indiquant de façon circonstanciée les motifs pour lesquels il n’a pu y pourvoir.

Le tribunal statue en considération des éléments qui lui ont été soumis.

§ 3/2. Si la requête tend à obtenir le transfert de l’entreprise visée au Titre 5, Chapitre 4, du même Code, la requête contient les éléments visés au paragraphe 2, à l’exception des éléments repris sous les 6°, 8° et 9°. Elle peut être complétée à tout moment d’initiative par le débiteur ou à la suite d’une décision du juge délégué.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l’amendement n° 22 (DOC 55 1337/005), qui est un sous-amendement à l’amendement n° 8 (DOC 55 1337/004), tendant à remplacer dans le 2°, dans le paragraphe 3/2 proposé, les mots “des éléments repris sous les 6, 8° et 9°” par les mots “des éléments repris sous les 6 et 8°”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 22 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

L’amendement n° 8 tendant à remplacer l’article 7 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 7/1 (*nouveau*)

M. Maxime Prévot (cdH) présente l’amendement n° 23 (DOC 55 1337/006) tendant à insérer un article 7/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. De schuldenaar die de elementen vermeld in paragraaf 2, 5° tot 9° niet bij zijn verzoekschrift kan voegen, legt ze neer in het register uiterlijk twee dagen voor de zitting bedoeld in artikel XX.46.

Indien de schuldenaar ondanks deze termijn niet in staat is de gevraagde documenten te verstrekken, legt hij binnen dezelfde termijn een nota in het register neer waarin gedetailleerd wordt aangegeven waarom hij deze documenten niet heeft kunnen verstrekken.

De rechtbank oordeelt op grond van de overgelegde stukken.

§ 3/2. Als het verzoekschrift ertoe strekt de onderneming over te dragen in de omstandigheden bedoeld in Titel V, Hoofdstuk 4, van hetzelfde Wetboek, houdt het verzoekschrift de gegevens in vermeld in paragraaf 2, met uitzondering van de gegevens bedoeld onder de nummers 6°, 8° en 9°. Het verzoekschrift kan op elk ogenblik worden aangevuld hetzij op initiatief van de schuldenaar hetzij na beslissing van de gedelegeerd rechter.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dienen amendement nr. 22 (DOC 55 1337/005) in, sub-amendement op amendement nr. 8 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt, in het voorgestelde bepaalde onder 2°, in de voorgestelde paragraaf 3/2, de woorden “van de gegevens bedoeld onder de nummers 6°, 8° en 9°” te vervangen door de woorden “van de gegevens bedoeld onder de nummers 6° en 8°”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 8 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7/1 (*nieuw*)

De heer Maxime Prévot (cdH) dient amendement nr. 23 (DOC 55 1337/006) in, dat ertoe strekt een artikel 7/1 in te voegen, luidende:

“Art. 7/1. L'article XX.44, § 1^{er} du même Code est complété par l'alinéa suivant:

“Pour la période du 1^{er} février 2021 au 31 décembre 2021, les droits du débiteur et du créancier sont réglés de manière analogue aux dispositions de la section 6; le dépôt de la requête en réorganisation est rendu public; le Roi est autorisé à prolonger la mesure d'un an maximum au-delà de la date du 31 décembre 2021.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 23 tendant à insérer un article 7/1 est rejeté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 8

Cet article vise, conjointement avec les articles 6 et 7, à rendre la procédure de réorganisation judiciaire plus accessible.

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 8/1 (nouveau)

M. Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. “Art. 8/1. L'article XX.46 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, est complété par les paragraphes 5 et 6, rédigé comme suit:

“§ 5. Le tribunal auquel l'ordonnance motivée est communiqué en vertu de l'article XX.39/1, § 5, ouvre la procédure de réorganisation judiciaire dans un délai de trois jours ouvrables.

Les dépôts et communications effectués dans le registre conformément à l'article XX.39/1 font partie du registre de la procédure de réorganisation judiciaire, à partir et dans les limites de la saisine du tribunal visée par l'article XX.39/1, 5.

Le jugement qui ouvre la procédure accélérée de réorganisation judiciaire fixe la date de l'audience visée

“Art. 7/1. Artikel XX.44, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

“Voor de periode van 1 februari 2021 tot en met 31 december 2021 worden de rechten van de schuldenaar en de schuldeiser geregeld naar analogie van het bepaalde in afdeling 6; de neerlegging van het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie wordt openbaar gemaakt; de Koning is ertoe gemachtigd om deze maatregel na 31 december 2021 te verlengen met hoogstens één jaar.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 23 tot invoeging van artikel 7/1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel beoogt, samen met de artikelen 6 en 7, de procedure van gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger te maken.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 8/1 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een artikel 8/1 in te voegen, luidende:

“Art. 8/1. Artikel XX.46 van het hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt aangevuld met de paragrafen 5 en 6, luidende:

“§ 5. De rechtbank waaraan de gemotiveerde beschikking krachtens artikel XX.39/1, § 5, wordt meegedeeld, opent de procedure van gerechtelijke reorganisatie binnen een termijn van drie werkdagen.

De neerleggingen en mededelingen in het register verricht ingevolge artikel XX.39/1 maken deel uit van het register voor de procedure van gerechtelijke reorganisatie, vanaf en in het kader van de aanhangigmaking voor de rechtbank zoals bedoeld in artikel XX.39/1, § 5.

Het vonnis waarbij de versnelde procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend, bepaalt de datum

à l'article XX.78 au plus tard trois mois après la date d'ouverture de la procédure.

§ 6. Le tribunal auquel l'ordonnance motivée est communiqué en vertu de l'article XX.39/1, § 6, ouvre la procédure de réorganisation judiciaire dans un délai de trois jours ouvrables.

Le jugement qui ouvre la procédure accélérée de réorganisation judiciaire fixe la date de l'audience à laquelle l'accord amiable est homologué au plus tard un mois après la date d'ouverture de la procédure.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 55 1337/007), sous-amendement à l'amendement n° 9 (DOC 55 1337/004), tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article inséré par l'amendement précité:

“1° dans le paragraphe 5, alinéa 3, le mot “trois” est remplacé par le mot “cinq”;

2° dans paragraphe 6, alinéa 2, les mots “conformément aux articles XX.65 et XX.66” sont insérés entre les mots “est homologué” et les mots “au plus tard”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 30 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 9 tendant à insérer un article 8/1 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 9

M. Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 1337/004) tendant à supprimer l'article à l'examen.

van de rechtszitting bedoeld in artikel XX.78 uiterlijk drie maanden na de datum van opening van de procedure.

§ 6. De rechtbank waaraan de gemotiveerde beschikking krachtens artikel XX.39/1, § 6, wordt meegedeeld, opent de procedure van gerechtelijke reorganisatie binnen een termijn van drie werkdagen.

Het vonnis waarbij de versnelde procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend, bepaalt de datum van de rechtszitting waarop het minnelijk akkoord wordt gehomologeerd uiterlijk één maand na de datum van opening van de procedure.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 55 1337/007) in, sub-amendement op amendement nr. 9 (DOC 55 1337/004), dat ertoe strekt in het door laatstgenoemde amendement voorgestelde artikel de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in paragraaf 5, derde lid, wordt het woord “drie” vervangen door vijf”;

2° in paragraaf 6, het tweede lid, worden de woorden “overeenkomstig artikelen XX.65 en XX.66” ingevoegd tussen de woorden “gehomologeerd” en de woorden “uiterlijk één”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 30 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 9 tot invoeging van artikel 8/1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 10 tendant à supprimer l'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

M. Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1337/004) tendant à supprimer le 2°.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 et l'article 10 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 11

M. Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 1337/004) tendant à remplacer l'article à l'examen par ce qui suit:

"Art. 11. Dans l'article XX.78 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par les deux phrases suivantes:

"Le vote du plan se fait lors d'une audience où les créanciers sont présents, ou par voie d'un moyen de communication électronique. Si l'audience se déroule de façon électronique, le créancier qui souhaite soumettre des observations les introduit dans le registre avant le début de l'audience tenue de façon électronique.";

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 4 et 5:

"Le vote peut se dérouler par voie électronique selon les modalités fixées par le juge délégué.".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 10 tot weglating van artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 2° weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 11 en het aldus gewijzigde artikel 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 11

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

"Art. 11. In artikel XX.78 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de twee volgende zinnen:

"De stemming over het plan gebeurt tijdens een zitting waar de schuldeisers aanwezig zijn of bij middel van elektronische communicatie. Indien de zitting elektronisch verloopt, voert de schuldeiser die opmerkingen wil indienen, die in het register in voor de start van de elektronisch gehouden zitting.";

2° tussen het vierde en het vijfde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

"De stemming kan elektronisch verlopen volgens de nadere regels vastgelegd door de gedelegeerd rechter.".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 12 tendant à remplacer l'article à l'examen est adopté à l'unanimité.

Art. 11/1 (*nouveau*)

M. Maxime Prévot (cdH) présente l'amendement n° 25 (DOC 55 1337/006) tendant à insérer un article 11/1 rédigé comme suit:

"Art. 11/1. Dans le titre V du livre XX du même Code, il est inséré un chapitre 5, intitulé comme suit:

"Chapitre 5. Aide bancaire provisoire dans le cadre de la crise sanitaire de la COVID-19".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 25 insérant l'article 11/1 est rejeté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 11/2 (*nouveau*)

M. Maxime Prévot (cdH) présente l'amendement n° 26 (DOC 55 1337/006) tendant à insérer un article 11/2 rédigé comme suit:

"Art. 11/2. Dans le chapitre 5 précité, il est inséré un article XX.97/1, rédigé comme suit:

"Art. XX.97/1. Dès lors que la procédure de réorganisation judiciaire est ouverte entre le 1^{er} février 2021 et le 31 décembre 2021, le débiteur a la possibilité de contracter un ou plusieurs crédits garantis par le Roi, correspondant au montant des créances visées à l'article XX.41, § 2, 7°, avec un maximum de 20 % du chiffre d'affaires du débiteur pour l'année 2019, dans un établissement de crédit de droit belge ou dans une succursale d'un établissement de crédit de droit étranger établie en Belgique, afin de rembourser lesdites créances. Cette possibilité n'est ouverte au débiteur que si le tribunal a constaté dans la décision d'ouverture de la réorganisation que

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 12 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/1 (*nieuw*)

De heer Maxime Prévot (cdH) dient amendement nr. 25 (DOC 55 1337/006) in, dat ertoe strekt een artikel 11/1 in te voegen, luidende:

"Art. 11/1. In boek XX, titel V, van hetzelfde Wetboek, wordt een hoofdstuk 5 ingevoegd, met als opschrift:

"Hoofdstuk 5. Voorlopige bancaire hulp in het kader van de door COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 25 tot invoeging van artikel 11/1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 11/2 (*nieuw*)

De heer Maxime Prévot (cdH) dient amendement nr. 26 (DOC 55 1337/006) in, dat ertoe strekt een artikel 11/2 in te voegen, luidende:

"Art. 11/2. In het voormelde hoofdstuk 5 wordt een artikel XX.97/1 ingevoegd, luidende:

"Art. XX.97/1. Wanneer de procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend tussen 1 februari 2021 en 31 december 2021 heeft de schuldenaar de mogelijkheid om een of meer door de Koning gewaarborgde kredieten aan te gaan ten belope van het bedrag van de schuldvorderingen bedoeld in artikel XX.41, § 2, 7°, met een maximum van 20 % van de omzet van de schuldenaar over het jaar 2019, in een kredietinstelling naar Belgisch recht of in een in België gevestigd bijkantoor van een kredietinstelling naar buitenlands recht, teneinde de voormelde schuldvorderingen terug te betalen. De schuldenaar kan zich alleen op die mogelijkheid beroepen

la continuité de l'entreprise est menée à bref délai ou à terme en raison de la crise de la COVID-19".

Le ou les crédits contractés doivent répondre aux particularités suivantes:

- la durée du ou des crédits contractés est de minimum 5 ans et de maximum 10 ans;
- le taux d'intérêt du ou des crédits est fixe.

Le Roi couvre les charges d'intérêt du ou des crédits contractés jusqu'à concurrence de maximum deux pour cents.

Le Roi octroie la garantie d'État sur la partie du capital des crédits consentis à hauteur d'un montant minimal de 95 %, activable en cas de faillite ultérieure du débiteur.

Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi peut, aux conditions et modalités qu'il détermine, également étendre la garantie d'État visée à l'alinéa précédent aux crédits accordés par des établissements qu'il assimile, pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, à des établissements de crédit de droit belge.

Le Roi fixe les modalités d'application du présent article.

Le Roi est autorisé à prolonger la mesure d'un an maximum au-delà de la date du 31 décembre 2021."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 26 tendant à insérer l'article 11/2 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 12

Cet article dispose que l'obligation de faire aveu de faillite est suspendue dans certaines conditions.

indien de rechter in het vonnis tot opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie heeft vastgesteld dat de continuïteit van de onderneming onmiddellijk of op termijn bedreigd is wegens de COVID-19-crisis".

Het aangegane krediet of de aangegane kredieten moet(en) aan de volgende bijzonderheden voldoen:

- de looptijd van het aangegane krediet/de aangegane kredieten bedraagt minimum 5 jaar en maximum 10 jaar;
- voor het krediet/de kredieten geldt een vaste rentevoet.

De Koning dekt de rentelasten van het aangegane krediet/de aangegane kredieten tot een maximum van twee procent.

De door de Koning verleende Staatswaarborg geldt voor minimum 95 % van het geleende bedrag. Die Staatswaarborg kan worden geactiveerd indien de schuldenaar alsnog failliet zou gaan.

Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad kan de Koning, volgens de voorwaarden en de nadere regels die Hij bepaalt, de in het vorige lid bedoelde Staatswaarborg ook uitbreiden tot de kredieten die zijn verleend door instellingen die Hij, voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan, met kredietinstellingen naar Belgisch recht gelijkstelt.

De Koning bepaalt de nadere regels voor de toepassing van dit artikel.

De Koning is ertoe gemachtigd om deze maatregel na 31 december 2021 te verlengen met hoogstens één jaar."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 26 tot invoeging van artikel 11/2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat de verplichting om het faillissement aan te geven onder bepaalde voorwaarden wordt opgeschort.

M. Reccino Van Lommel (VB) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 1337/003) tendant à supprimer l'article à l'examen.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 1337/004) tendant également à supprimer l'article à l'examen.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

*
* *

L'amendement n° 1 tendant à supprimer l'article 12 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 13 tendant à supprimer l'article 12 est adopté par 15 voix contre une.

Art. 12/1 (nouveau)

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente un amendement n° 20 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

"Art. 12/1. Dans la phrase liminaire de l'article 71, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, les mots "31 janvier 2021" sont remplacés par les mots "30 avril 2021"."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 20 tendant à insérer un article 12/1 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 12/2 (nouveau)

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente un amendement n° 21 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un article 12/2 rédigé comme suit:

"Art. 12/2. L'article 12/1 entre en vigueur le 1^{er} février 2021."

De heer Reccino Van Lommel (VB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 1337/003) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 1337/004) in, dat er eveneens toe strekt het artikel weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

*
* *

Amendement nr. 1 tot weglating van artikel 12 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 13 tot weglating van artikel 12 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 12/1 (nieuw)

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 20 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een artikel 12/1 in te voegen, luidende:

"Art. 12/1. In de inleidende zin van artikel 71, eerste lid, van de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 worden de woorden "31 januari 2021" vervangen door de woorden "30 april 2021"."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 20 tot invoeging van artikel 12/1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 12/2 (nieuw)

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 21 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een artikel 12/2 in te voegen, luidende:

"Art. 12/2. Artikel 12/1 treedt in werking op 1 februari 2021."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 21 tendant à insérer un article 12/2 est rejeté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 3 (NOUVEAU)

Modification du Code des impôts sur les revenus 1992

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent un amendement n° 14 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un chapitre 3.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 14 tendant à insérer un chapitre 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 13 (nouveau)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent un amendement n° 15 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer, dans le chapitre 3 précité, un article 13 rédigé comme suit:

“Art. 13. Dans l'article 48 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par les lois des 7 avril 2005 et 31 janvier 2009, et par l'arrêté royal du 3 octobre 2019, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Sont exonérées les réductions de valeur et provisions sur créances sur les cocontractants pour lesquels un plan de réorganisation a été homologué ou un accord amiable a été constaté en vertu de l'article XX.38, XX.65 ou XX.79 du Code de droit économique, et ce, durant les périodes imposables jusqu'à l'exécution intégrale du plan ou de l'accord amiable ou jusqu'à la clôture de la procédure.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 21 tot invoeging van artikel 12/2 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 3 (NIEUW)

Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 3 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 14 tot invoeging van hoofdstuk 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt, in voornoemd hoofdstuk 3, een artikel 13 in te voegen, luidende:

“Art. 13. In artikel 48 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wetten van 7 april 2005 en 31 januari 2009, en bij het koninklijk besluit van 3 oktober 2019, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De waardeverminderingen en voorzieningen op schuldvorderingen op de medecontractanten waarvoor een reorganisatieplan is gehomologeerd of een minnelijk akkoord is vastgesteld in uitvoering van artikel XX.38, XX.65 of XX.79 van het Wetboek van economisch recht, worden vrijgesteld en dit gedurende de belastbare tijdperken tot de volledige tenuitvoerlegging van het plan of van het minnelijk akkoord of tot het sluiten van de procedure.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 15 tendant à insérer un article 13 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4 (NOUVEAU)

Évaluation

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent un amendement n° 16 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un chapitre 4.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 16 tendant à insérer un chapitre 4 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 14 (nouveau)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent un amendement n° 17 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer, dans le chapitre 4 précité, un article 14 rédigé comme suit:

“Art. 14. Une évaluation, par le ministre qui a la Justice dans ses compétences, du caractère approprié des procédures visées par les articles 3, 4, 6, 7, 8 et 8/1 est prévue au plus tard le 15 juin 2021. Cette évaluation propose, le cas échéant, des pistes d'améliorations législatives.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 17 tendant à insérer un article 14 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 15 tot invoeging van artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4 (NIEUW)

Evaluatie

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 4 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 16 tot invoeging van hoofdstuk 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 14 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt, in voornoemd hoofdstuk 4, een artikel 14 in te voegen, luidende:

“Art. 14. Uiterlijk op 15 juni 2021 evalueert de minister die bevoegd is voor Justitie of de in artikelen 3, 4, 6, 7, 8 en 8/1 beoogde procedures passend zijn. Die evaluatie stelt, zo nodig, denksproten voor wetgevende verbeteringen voor.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 17 tot invoeging van artikel 14 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

Entrée en vigueur

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer un chapitre 5.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 18 insérant un chapitre 5 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 15 (nouveau)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 1337/004) tendant à insérer, dans le chapitre 5 précité, un article 15 rédigé comme suit:

"Art. 15. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* à l'exception des articles 2, 10 et 11 qui entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2023.

Les articles 3, 4, 6, 7, 8 et 8/1 cessent d'être en vigueur le 30 juin 2021.

En ce qui concerne les articles 3, 4, 6, 7, 8 et 8/1, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, prolonger le délai mentionné à l'alinéa 2.

En ce qui concerne les articles 2, 10 et 11, le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 19 insérant l'article 15 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Intitulé

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1337/004) tendant à remplacer l'intitulé par ce qui suit:

HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

Inwerkingtreding

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 5 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 18 tot invoeging van hoofdstuk 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt, in voornoemd hoofdstuk 5, een artikel 15 in te voegen, luidende:

"Art. 15. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt met uitzondering van artikelen 2, 10 en 11 die in werking treden op 1 januari 2023.

Artikelen 3, 4, 6, 7, en 8/1 treden buiten werking op 30 juni 2021.

De Koning kan voor artikelen 3, 4, 6, 7, 8 en 8/1, bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de in het tweede lid, vermelde termijn verlengen.

De Koning kan voor artikelen 2, 10 en 11 een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 19 tot invoeging van artikel 15 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Opschrift

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1337/004) in, dat ertoe strekt het opschrift te vervangen als volgt:

“Proposition de loi modifiant le livre XX du Code de droit économique et le Code des impôts sur les revenus 1992”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 2 est adopté à l’unanimité.

À la demande de *Mme Katrien Houtmeyers (N-VA)*, la commission décide, en application de l’article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. À cette fin, elle souhaite disposer d’une note de légistique du Service juridique.

Les rapporteurs,

Gilles VANDEN BURRE,
Michael FREILICH
Katrien HOUTMEYERS

Le président,

Stefaan VAN HECKE

“Wetsvoorstel tot wijziging van boek XX van het Wetboek van economisch recht en het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevings-technische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

Gilles VANDEN BURRE,
Michael FREILICH
Katrien HOUTMEYERS

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

ANNEXE

BIJLAGE

AVIS
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET

ADVIES
VAN DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

RAPPORT

VERSLAG

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Christian LEYSEN**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian LEYSEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	56
II. Discussion	57
III. Avis adopté.....	60

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	56
II. Bespreking.....	57
III. Aangenomen advies.....	60

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

MESDAMES, MESSIEURS,

À la demande de la Commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique et en application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, votre commission s'est réunie le mardi 9 février 2021 pour formuler un avis sur les amendements n^{os} 14 et 15 à la proposition de loi modifiant le livre XX du Code de droit économique (DOC 55 1337/001 à 4).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Christian Leysen (Open Vld) explique que les amendements n^{os} 14 et 15 transmis à cette commission pour avis éliminent une discrimination entre différents types d'accords amiables dans le cadre des procédures d'insolvabilité.

L'accord amiable homologué dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire (voir article XX.65 du Code de droit économique (CDE), à lire comme suit: article 65 du livre 20 du Code de droit économique) bénéficie déjà depuis 15 ans d'un régime fiscal préférentiel.

L'article 48 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) permet en effet au créancier de prendre immédiatement en compte le montant de la remise de dette dès l'homologation de l'accord amiable par le tribunal.

Ce régime fiscal préférentiel n'est pas prévu pour les entreprises en difficulté pour l'accord amiable homologué par le tribunal de l'entreprise dans le cadre de la procédure prévue à l'article XX.38 du Conseil d'État bien que cette procédure offre toutes les garanties nécessaires étant donné qu'elle prévoit l'intervention d'un médiateur d'entreprise désigné par le président du tribunal et qu'elle est homologuée par ledit président du tribunal.

Dès lors que procédure prévue l'article XX.38 du CDE est très similaire à la procédure de réorganisation judiciaire et qu'elle offre les mêmes garanties, il convient de mettre fin à cette discrimination. Cette procédure est en effet beaucoup moins lourde pour les tribunaux de l'entreprise.

Le membre recommande d'également régler la situation fiscale du débiteur en ce qui concerne la procédure prévue à l'article XX.38 du CDE et de supprimer la même discrimination.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op verzoek van de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda, met toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement, tijdens haar vergadering van dinsdag 9 februari 2021 vergaderd over een advies met betrekking tot de amendementen nrs. 14 en 15 op het wetsvoorstel tot wijziging van boek XX van het Wetboek van economisch recht (DOC 55 1337/001 tot 4).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Christian Leysen (Open Vld) legt uit dat de aan deze commissie voor advies overgemaakte amendementen nrs. 14 en 15 een discriminatie wegwerken tussen verschillende types van minnelijke akkoorden in insolventieprocedures.

Het minnelijk akkoord dat wordt gehomologeerd in de procedure van gerechtelijke reorganisatie (zie artikel XX.65 van het Wetboek van economisch recht (WER), te lezen als artikel 65 van boek 20 van het Wetboek Economisch Recht) geniet reeds 15 jaar van een fiscaal gunstregime.

Artikel 48 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) leidt er immers toe dat de schuldeiser het bedrag van de schuldkijschelding onmiddellijk in kosten kan nemen vanaf de homologatie van het minnelijk akkoord door de rechtbank.

Voor het minnelijk akkoord dat wordt gehomologeerd door de ondernemingsrechtbank in de procedure van artikel XX.38 van het WER is deze fiscale gunstregeling voor ondernemingen in moeilijkheden niet voorzien. Deze procedure geeft nochtans alle waarborgen want het voorziet de tussenkomst van een door de voorzitter aangestelde ondernemingsbemiddelaar en het wordt gehomologeerd door de voorzitter van de rechtbank.

Aangezien de procedure van artikel XX.38 van het WER zeer sterk gelijkt op de procedure van gerechtelijke reorganisatie en dezelfde garanties biedt, is het aangewezen deze discriminatie weg te werken. Deze procedure is immers veel minder belastend voor de ondernemingsrechtbanken.

De spreker geeft het advies om ook de fiscale situatie van de schuldenaar te regelen voor de procedure van artikel XX.38 van het WER en dezelfde discriminatie te willen wegwerken.

L'article 48/1 du CIR prévoit en effet que l'avantage tiré de la remise de dette par le débiteur est exonéré d'impôt si l'accord amiable est homologué par le tribunal dans le cadre d'une réorganisation judiciaire. Il convient dès lors d'étendre ce régime à la procédure prévue à l'article XX.38 du CDE.

Le membre conclut en indiquant qu'il convient d'aligner, sur le plan fiscal, l'homologation dans le cadre de la procédure de la réorganisation judiciaire et l'homologation par le tribunal de l'entreprise dans le cadre de la procédure prévue à l'article XX.38 du CDE. Le membre demande qu'il en soit également tenu compte lors de l'élaboration des arrêtés d'exécution.

II. — DISCUSSION

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, souligne que la proposition de loi DOC 55 1337 vise à faciliter la réorganisation judiciaire de façon à aider les entreprises à éviter la faillite, surtout en ces temps de coronavirus.

Cette proposition de loi, telle que complétée par une série d'amendements de la majorité (amendements n^{os} 2 à 19, DOC 55 1337/004), comporte trois grands volets. Le premier vise à rendre la réorganisation judiciaire plus accessible, le deuxième prévoit un accord préalable à la réorganisation judiciaire (*Prepackaged Bankruptcy*) et le troisième tend à éliminer la discrimination fiscale qui existe entre les créanciers selon que l'on se situe dans le cadre d'une réorganisation judiciaire ou d'un accord amiable conclu en dehors de la réorganisation judiciaire.

Ce troisième volet est réglé par l'amendement n^o 15 (DOC 55 1337/004). L'élimination de la discrimination fiscale devrait également conduire les parties concernées à opter pour un règlement à l'amiable en dehors de la réorganisation judiciaire, ce qui permettrait de réduire la charge de travail des tribunaux de l'entreprise. Le contrôle des abus éventuels est par ailleurs maintenu grâce à l'intervention d'un médiateur d'entreprise nommé par le président et à l'homologation par le président du tribunal.

Le ministre marque son accord sur la proposition de M. Leysen.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que l'amendement n^o 19 (DOC 55 1337/004), qui insère un article 15

Artikel 48/1 van het WIB voorziet immers dat het voordeel dat de schuldenaar geniet door de schuld-kwijtschelding, fiscaal wordt vrijgesteld als winst indien het minnelijk akkoord wordt gehomologeerd door de rechtbank in het kader van een gerechtelijke reorganisatie. Dit zou dan ook moeten worden uitgebreid tot de procedure van artikel XX.38 van het WER.

De spreker besluit dat een fiscale gelijkschakeling van de homologatie in het kader van de procedure van gerechtelijke reorganisatie en de homologatie door de ondernemingsrechtbank in de procedure van artikel XX.38 van het WER aangewezen is. De spreker vraagt om daar ook rekening mee te houden bij de uitwerking van de uitvoeringsbesluiten.

II. — BESPREKING

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, merkt op dat het wetsvoorstel DOC 55 1337 beoogt om de gerechtelijke reorganisatie te vergemakkelijken zodanig dat bedrijven het faillissement beter kunnen vermijden, zeker in coronatijden.

Het wetsvoorstel werd aangevuld door een reeks amendementen van de meerderheid (zie amendementen nrs. 2 tot 19, DOC 55 1337/004) en bevat op die manier drie grote luiken. Het eerste luik bestaat uit het verlagen van de drempels van de gerechtelijke reorganisatie, het tweede luik bevat het voorzien van een voorafgaandelijk akkoord aan de gerechtelijke reorganisatie (*Prepackaged Bankruptcy*) en het derde luik bevat het wegwerken van de fiscale discriminatie tussen enerzijds de behandeling van schuldeisers bij een gerechtelijke reorganisatie en anderzijds de behandeling van schuldeisers bij een minnelijk akkoord buiten de gerechtelijke reorganisatie.

Het derde luik wordt geregeld door amendement nr. 15 (DOC 55 1337/004). Het wegwerken van de fiscale discriminatie moet ertoe leiden dat de betrokken partijen ook kiezen voor een minnelijke schikking buiten de gerechtelijke reorganisatie om op die manier de druk weg te nemen van de ondernemingsrechtbanken. Tegelijkertijd wordt de controle op mogelijke misbruiken behouden door de tussenkomst van een door de voorzitter aangestelde ondernemingsbemiddelaar en de homologatie ervan door de voorzitter van de rechtbank.

De minister gaat akkoord met het voorstel van de heer Leysen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat in amendement nr. 19 (DOC 55 1337/004) dat een artikel 15

(nouveau) et règle l'entrée en vigueur de la proposition de loi, ne renvoie pas à l'article 13 (nouveau) inséré par l'amendement n° 15. Le ministre pourrait-il dès lors préciser quand l'article 13 (nouveau) entrera en vigueur? L'entrée en vigueur de l'article 13 (nouveau) ne devrait-elle pas être liée à un exercice d'imposition déterminé? Les accroissements de valeur, les réductions de valeur et les provisions sont constitués après la clôture de l'exercice comptable, lors de l'établissement des comptes annuels. Lorsque l'exercice comptable est clôturé le 30 décembre 2020, il est lié à l'exercice d'imposition 2020. Lorsque l'exercice comptable est clôturé le 31 décembre 2020, il est lié à l'exercice d'imposition 2021. L'article 13 s'applique-t-il dans les deux cas?

L'intervenant s'enquiert ensuite de l'impact budgétaire de l'amendement n° 15. Quelle est la position du ministre des Finances à ce sujet?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que la majorité considère la proposition de loi DOC 55 1337/001, ainsi que les amendements qui s'y rapportent, comme une contrepartie pour justifier la fin du moratoire sur les faillites. Les organisations d'indépendants comme UNIZO et l'UCM ont pourtant préconisé la prolongation de ce moratoire. M. Van Hees estime qu'un assouplissement de la procédure de réorganisation judiciaire ne sera pas d'un grand secours.

L'assouplissement de la procédure de réorganisation judiciaire entraînera *de facto* un moratoire sur les créances du fisc et de l'ONSS. L'intervenant fait observer qu'il y a cependant encore beaucoup d'autres créanciers, outre le fisc et l'ONSS, à l'égard de qui le moratoire ne sera plus d'application.

Le ministre répond que l'amendement n° 15 entrera en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. L'article 13 n'étant pas explicitement mentionné à l'article 19, c'est la règle traditionnelle qui s'appliquera à l'entrée en vigueur. Il s'agit des transactions effectuées au cours de l'exercice en cours.

Le ministre précise que l'amendement n° 15 a été présenté avec l'accord du ministre des Finances.

M. Christian Leysen (Open Vld) soumet ensuite la proposition d'avis suivante à la commission:

"Les amendements soumis à l'avis de la commission parlementaire des Finances visent à supprimer la discrimination entre les différents types d'accords amiables conclus avec des entreprises en difficulté. Les amendements visent en particulier à étendre le régime fiscal favorable qui existe pour un accord amiable homologué

(nieuw) invoegt en de inwerkingtreding van het wetsvoorstel regelt niet wordt verwezen naar het artikel 13 (nieuw) dat met amendement nr. 15 wordt ingevoerd. Kan de minister verduidelijken wanneer artikel 13 (nieuw) dan in werking treedt? Dient de inwerkingtreding van artikel 13 (nieuw) niet te worden gekoppeld aan een bepaald aanslagjaar? Waardevermeerderingen, waardeverminderingen en voorzieningen worden na het afsluiten van het boekjaar aangelegd bij het opmaken van de jaarrekening. Wanneer het boekjaar afsluit op 30 december 2020, is het verbonden aan het aanslagjaar 2020. Wanneer het boekjaar afsluit op 31 december 2020, is het verbonden aan het aanslagjaar 2021. Is het artikel 13 van toepassing op beide gevallen?

Ten tweede wenst de spreker de budgettaire impact te kennen van amendement nr. 15. Wat is het standpunt van de minister van Financiën hierover?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de meerderheid het wetsvoorstel DOC 55 1337 en de neergelegde amendementen beschouwt als tegenprestatie om de beëindiging van het moratorium op faillissementen te rechtvaardigen. Nochtans hebben zelfstandigenorganisaties zoals UNIZO en UCM gepleit voor een verlenging van het moratorium. De versoepeling van de procedure van gerechtelijke reorganisatie zal volgens de heer Van Hees niet veel zoden aan de dijk brengen.

De versoepeling van de procedure van gerechtelijke reorganisatie zal *de facto* leiden tot een moratorium voor schuldvorderingen van de fiscus en de RSZ. De spreker wijst erop dat er naast de fiscus en de RSZ nog veel andere schuldeisers zijn waarvoor geen moratorium meer zal gelden.

De minister antwoordt dat amendement nr. 15 in werking treedt 10 dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Aangezien artikel 13 niet expliciet wordt vermeld in artikel 19, geldt de klassieke regel van inwerkingtreding. Het gaat om transacties die hebben plaatsgevonden in dit boekjaar.

De minister verduidelijkt dat amendement nr. 15 werd ingediend met het akkoord van de minister van Financiën.

De heer Christian Leysen (Open Vld) legt vervolgens het volgende adviesvoorstel aan de commissie voor:

"De aan de Kamercommissie Financiën voor advies voorgelegde amendementen strekken ertoe de discriminatie weg te werken tussen verschillende types van minnelijke akkoorden afgesloten met ondernemingen in moeilijkheden. De amendementen willen in het bijzonder het fiscale gunstregime dat bestaat voor een minnelijk

par le tribunal de l'entreprise dans le cadre d'une réorganisation judiciaire, conformément à l'article XX.65 du CDE, à l'accord amiable négocié par un médiateur d'entreprise et homologué par le président du tribunal de l'entreprise conformément à l'article XX.38 du CDE.".

L'article 48, alinéa 2, du CIR prévoit un régime fiscal adapté pour les créanciers qui acceptent un accord amiable dans le cadre d'une procédure de redressement judiciaire. L'homologation d'un accord amiable par le tribunal dans le cadre d'une procédure de réorganisation judiciaire permet au créancier d'immédiatement exonérer fiscalement le montant de la remise de dette en prévoyant une provision d'exonération à cet effet, de sorte que la remise de dette puisse être prise en compte immédiatement.

L'article XX.38 du CDE stipule qu'un accord amiable peut également être conclu en dehors d'une procédure de réorganisation judiciaire, par l'intervention d'un médiateur d'entreprise et avec l'homologation du président du tribunal de l'entreprise. Cette procédure a la même finalité et offre les mêmes garanties que l'homologation prévue à l'article XX.65 du CDE, mais est moins lourde pour le tribunal de l'entreprise.

Dans les circonstances économiques actuelles, il est impératif que les deux formes d'accord amiable aient un effet égal. La manière dont ces accords sont conclus ne devrait pas être pertinente à cet égard. L'homologation par le président du tribunal offre les garanties nécessaires pour éviter tout abus.

Le libellé légèrement modifié de l'article 48, alinéa 2, du CIR est conforme au libellé du préambule de l'article 48/1, alinéa 2, du CIR et est de nature purement technique.

La Commission parlementaire donne donc un avis positif sur la proposition d'amendement n° 15.

Toutefois, la commission parlementaire souhaite souligner qu'il y aurait toujours une discrimination pour le débiteur qui participe à un accord amiable. L'article 48 du CIR ne s'applique qu'au créancier. La remise de dette résultant d'un accord amiable, homologué sur la base de l'article XX.38 du CDE, est toujours imposable comme revenu extraordinaire du débiteur, tandis que la remise résultant de l'homologation sur la base de l'article XX.65 du CDE est exonérée fiscalement sur la base de l'article 48/1 du CIR.

akkoord gehomologeerd door de ondernemingsrechtbank in het kader van een gerechtelijke reorganisatie, overeenkomstig artikel XX.65 WER, uitbreiden tot het minnelijk akkoord dat werd onderhandeld door een ondernemingsbemiddelaar en werd gehomologeerd door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank overeenkomstig artikel XX.38 WER.

Artikel 48, tweede lid, WIB voorziet in een aangepaste fiscale regeling voor schuldeisers die instemmen met een minnelijk akkoord in het kader van een procedure van gerechtelijke reorganisatie. De homologatie van het minnelijk akkoord door de rechtbank in het kader van een procedure van gerechtelijke reorganisatie, laat de schuldeiser toe om het bedrag van de schuldkwijtschelding onmiddellijk fiscaal vrij te stellen door hiervoor een vrijgestelde provisie aan te leggen, zodat de schuldkwijtschelding onmiddellijk in kosten kan worden genomen.

Artikel XX.38 WER voorziet dat een minnelijk akkoord ook kan worden gesloten buiten een procedure van gerechtelijke reorganisatie, ingevolge de tussenkomst van een ondernemingsbemiddelaar en met homologatie door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank. Deze procedure heeft eenzelfde finaliteit en biedt dezelfde waarborgen als de homologatie voorzien door artikel XX.65 WER, maar is minder belastend voor de ondernemingsrechtbank.

In de huidige economische omstandigheden is het absoluut noodzakelijk dat beide vormen van minnelijk akkoord een gelijke werking krijgen. De wijze waarop deze akkoorden tot stand komen, zou hiervoor niet relevant mogen zijn. De homologatie door de voorzitter van de rechtbank biedt de nodige waarborgen dat hiervan geen misbruik wordt gemaakt.

De licht gewijzigde formulering van artikel 48, tweede lid, WIB sluit aan bij de formulering van de aanhef van artikel 48/1, tweede lid, WIB en is enkel technisch van aard.

De Kamercommissie geeft dan ook een positief advies omtrent het voorgestelde amendement nr. 15.

De Kamercommissie wenst echter op te werpen dat er nog steeds een discriminatie zou blijven bestaan voor de schuldenaar die deelneemt aan een minnelijk akkoord. Artikel 48 WIB geldt immers enkel voor de schuldeiser. De schuldkwijtschelding die het gevolg is van een minnelijk akkoord, gehomologeerd op grond van artikel XX.38 WER, is in hoofdte van de schuldenaar nog steeds belastbaar als uitzonderlijke opbrengst, terwijl de kwijtschelding die het gevolg is van de homologatie op grond van artikel XX.65 WER fiscaal wordt vrijgesteld op grond van artikel 48/1 WIB.

La Commission parlementaire suggère dès lors que cette discrimination soit également éliminée et que l'article 48/1 du CIR soit modifié en conséquence.

À cette fin, la commission parlementaire propose le texte suivant:

“Art. 48/1. Le bénéfice résultant des moins-values enregistrées par le débiteur sur des éléments du passif à la suite de l'homologation par le tribunal d'un plan de réorganisation ou à la suite de la mise en place par le tribunal d'un accord amiable en exécution des articles XX.38, XX.65 ou XX.79 du Code de droit économique, est exonéré selon les modalités d'application fixées par le Roi pendant les périodes imposables jusqu'à l'exécution complète du plan ou de l'accord amiable ou jusqu'à la clôture de la procédure.”.

*
* *

La commission adopte la proposition d'avis de M. Leysen par 8 voix et une abstention.

III. — AVIS ADOPTÉ

Les amendements soumis à l'avis de la commission Finances de la Chambre visent à supprimer la discrimination entre les différents types d'accords amiables conclus avec des entreprises en difficulté. Les amendements visent en particulier à étendre le régime fiscal favorable qui existe pour un accord amiable homologué par le tribunal de l'entreprise dans le cadre d'une réorganisation judiciaire, conformément à l'article XX.65 du CDE, à l'accord amiable négocié par un médiateur d'entreprise et homologué par le président du tribunal de l'entreprise conformément à l'article XX.38 du CDE.

L'article 48, alinéa 2, du CIR prévoit un régime fiscal adapté pour les créanciers qui acceptent un accord amiable dans le cadre d'une procédure de redressement judiciaire. L'homologation d'un accord amiable par le tribunal dans le cadre d'une procédure de réorganisation judiciaire permet au créancier d'immédiatement exonérer fiscalement le montant de la remise de dette en prévoyant une provision d'exonération à cet effet, de sorte que la remise de dette puisse être prise en compte immédiatement.

L'article XX.38 du CDE stipule qu'un accord amiable peut également être conclu en dehors d'une procédure

De Kamercommissie suggereert dan ook om deze discriminatie eveneens weg te werken en artikel 48/1 WIB in dezelfde zin aan te passen.

De Kamercommissie stelt daartoe volgende tekst voor:

“Art. 48/1. De winst die voortvloeit uit de minderwaarden die door de schuldenaar zijn opgetekend op bestanddelen van het passief ten gevolge van de homologatie van een reorganisatieplan door de rechtbank of ten gevolge van de vaststelling door de rechtbank van een minnelijk akkoord in uitvoering van artikel XX.38, XX.65 of XX.79 van het Wetboek van economisch recht, worden vrijgesteld volgens de nadere toepassingsregels die de Koning vaststelt en dit gedurende de belastbare tijdperken tot de volledige tenuitvoerlegging van het plan of van het minnelijk akkoord of tot het sluiten van de procedure.”.

*
* *

De commissie neemt het adviesvoorstel van de heer Leysen aan met 8 stemmen en 1 onthouding.

III. — AANGENOMEN ADVIES

De aan de Kamercommissie Financiën voor advies voorgelegde amendementen strekken ertoe de discriminatie weg te werken tussen verschillende types van minnelijke akkoorden afgesloten met ondernemingen in moeilijkheden. De amendementen willen in het bijzonder het fiscale gunstregime dat bestaat voor een minnelijk akkoord gehomologeerd door de ondernemingsrechtbank in het kader van een gerechtelijke reorganisatie, overeenkomstig artikel XX.65 WER, uitbreiden tot het minnelijk akkoord dat werd onderhandeld door een ondernemingsbemiddelaar en werd gehomologeerd door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank overeenkomstig artikel XX.38 WER.

Artikel 48, tweede lid, WIB voorziet in een aangepaste fiscale regeling voor schuldeisers die instemmen met een minnelijk akkoord in het kader van een procedure van gerechtelijke reorganisatie. De homologatie van het minnelijk akkoord door de rechtbank in het kader van een procedure van gerechtelijke reorganisatie, laat de schuldeiser toe om het bedrag van de schuldkwijtschelding onmiddellijk fiscaal vrij te stellen door hiervoor een vrijgestelde provisie aan te leggen, zodat de schuldkwijtschelding onmiddellijk in kosten kan worden genomen.

Artikel XX.38 WER voorziet dat een minnelijk akkoord ook kan worden gesloten buiten een procedure van

de réorganisation judiciaire, par l'intervention d'un médiateur d'entreprise et avec l'homologation du président du tribunal de l'entreprise. Cette procédure a la même finalité et offre les mêmes garanties que l'homologation prévue à l'article XX.65 du CDE, mais est moins lourde pour le tribunal de l'entreprise.

Dans les circonstances économiques actuelles, il est impératif que les deux formes d'accord amiable aient un effet égal. La manière dont ces accords sont conclus ne devrait pas être pertinente à cet égard. L'homologation par le président du tribunal offre les garanties nécessaires pour éviter tout abus.

Le libellé légèrement modifié de l'article 48, alinéa 2, du CIR est conforme au libellé du préambule de l'article 48/1, § 2, de la CIR et est de nature purement technique.

La Commission parlementaire donne donc un avis positif sur la proposition d'amendement n° 15.

Toutefois, la commission parlementaire souhaite souligner qu'il y aurait toujours une discrimination pour le débiteur qui participe à un accord amiable. L'article 48 CIR ne s'applique qu'au créancier. La remise de dette résultant d'un accord amiable, homologué sur base de l'article XX.38 CDE, est toujours imposable comme revenu extraordinaire du débiteur, tandis que la remise résultant de l'homologation sur base de l'article XX.65 CDE est exonérée fiscalement sur base de l'article 48/1 CIR.

La Commission parlementaire suggère donc que cette discrimination soit également éliminée et que l'article 48/1 CIR soit modifié en conséquence.

À cette fin, la commission parlementaire propose le texte suivant:

gerechtelijke reorganisatie, ingevolge de tussenkomst van een ondernemingsbemiddelaar en met homologatie door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank. Deze procedure heeft eenzelfde finaliteit en biedt dezelfde waarborgen als de homologatie voorzien door artikel XX.65 WER, maar is minder belastend voor de ondernemingsrechtbank.

In de huidige economische omstandigheden is het absoluut noodzakelijk dat beide vormen van minnelijk akkoord een gelijke werking krijgen. De wijze waarop deze akkoorden tot stand komen, zou hiervoor niet relevant mogen zijn. De homologatie door de voorzitter van de rechtbank biedt de nodige waarborgen dat hiervan geen misbruik wordt gemaakt.

De licht gewijzigde formulering van artikel 48, tweede lid, WIB sluit aan bij de formulering van de aanhef van artikel 48/1, tweede lid, WIB en is enkel technisch van aard.

De Kamercommissie geeft dan ook een positief advies omtrent het voorgestelde amendement nr. 15.

De Kamercommissie wenst echter op te werpen dat er nog steeds een discriminatie zou blijven bestaan voor de schuldenaar die deelneemt aan een minnelijk akkoord. Artikel 48 WIB geldt immers enkel voor de schuldeiser. De schuldkwijtschelding die het gevolg is van een minnelijk akkoord, gehomologeerd op grond van artikel XX.38 WER, is in hoofde van de schuldenaar nog steeds belastbaar als uitzonderlijke opbrengst, terwijl de kwijtschelding die het gevolg is van de homologatie op grond van artikel XX.65 WER fiscaal wordt vrijgesteld op grond van artikel 48/1 WIB.

De Kamercommissie suggereert dan ook om deze discriminatie eveneens weg te werken en artikel 48/1 WIB in dezelfde zin aan te passen.

De Kamercommissie stelt daartoe volgende tekst voor:

“Art. 48/1. Le bénéfice résultant de la moins-value enregistrée par le débiteur sur des éléments du passif à la suite de l’homologation par le tribunal d’un plan de réorganisation ou à la suite de la mise en place par le tribunal d’un accord amiable en exécution des articles XX.38, XX.65 ou XX.79 du Code de droit économique, est exonéré selon les modalités d’application fixées par le Roi pendant les périodes imposables jusqu’à l’exécution complète du plan ou de l’accord amiable ou jusqu’à la clôture de la procédure.”.

Le rapporteur,

Christian
LEYSEN

Le président a.i.,

Joris
VANDENBROUCKE

“Art. 48/1. De winst die voortvloeit uit de minderwaarden die door de schuldenaar zijn opgetekend op bestanddelen van het passief ten gevolge van de homologatie van een reorganisatieplan door de rechtbank of ten gevolge van de vaststelling door de rechtbank van een minnelijk akkoord in uitvoering van artikel XX.38, XX.65 of XX.79 van het Wetboek van economisch recht, worden vrijgesteld volgens de nadere toepassingsregels die de Koning vaststelt en dit gedurende de belastbare tijdperken tot de volledige tenuitvoerlegging van het plan of van het minnelijk akkoord of tot het sluiten van de procedure.”.

De rapporteur,

Christian
LEYSEN

De voorzitter a.i.,

Joris
VANDENBROUCKE