

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant l'annulation de l'achat
des avions de combat F-35**

(déposée par Mme Nadia Moscufo et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over het annuleren van de aankoop van
de F-35-gevechtsvliegtuigen**

(ingediend door mevrouw Nadia Moscufo c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre pays fait face à une crise sanitaire sans précédent dont l'ensemble de la population ressent les effets au quotidien. Le confinement en vigueur depuis le 13 mars, qui est aujourd'hui progressivement levé, visait à protéger la santé de tous, mais il a également eu des conséquences sociales et économiques.

Par ailleurs, cette crise sanitaire a mis en évidence l'importance de nos services publics, en particulier des soins de santé. Chaque soir, à 20 heures, des citoyens applaudissent en effet les héros du secteur des soins de santé. Cependant, depuis de nombreuses années, des économies ont été imposées à ce secteur, économies dont les conséquences sont aujourd'hui perceptibles auprès de tous les prestataires de soins directement ou indirectement associés à la lutte contre le coronavirus.

Le 25 octobre 2018, le gouvernement a approuvé le dossier d'achat 17AP001 par lequel il a acheté 34 avions de combat F-35A à Lockheed Martin Global and United Technologies Corporation. La valeur de ce contrat atteint 3,8 milliards d'euros et, si l'on y ajoute les frais de maintenance de ces avions, cet achat coûtera au moins 12,5 milliards d'euros sur l'ensemble de son cycle de vie. Les F-35A sont des avions qui, sans modification, peuvent transporter des bombes nucléaires. Ils ne sont pas essentiels à la défense de notre pays et nous coûteront très cher. De plus, fin janvier, l'OTAN a annoncé que la Belgique devrait encore commander 11 avions supplémentaires.

La présente résolution demande l'annulation de l'achat de ces avions F-35A, la crise du coronavirus devant constituer une raison suffisante pour invoquer une situation de force majeure. En outre, cet achat sera beaucoup plus cher que prévu en raison des centaines de défauts techniques, du coût d'utilisation et des modifications requises de notre infrastructure militaire. Il se déduit de la manière irréfléchie, non transparente et peu démocratique dont cet achat a été réalisé que la Belgique a conclu un mauvais accord. De plus, on peut s'interroger sur sa nécessité, compte tenu de la surcapacité déjà existante au sein de l'OTAN, en ce qui concerne les avions de combat, et de la capacité d'armement nucléaire de ces appareils.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons land is verwikkeld in de strijd tegen een nooit geziene gezondheids crisis. Die crisis heeft impact op het dagelijkse leven van alle inwoners. De lockdown die sinds 13 maart van kracht is en nu langzaam wordt afgebouwd, had als doel de gezondheid van iedereen te beschermen, maar ze heeft ook sociale en economische gevolgen.

Deze crisis leert ons ook hoe belangrijk onze openbare diensten en specifiek de gezondheidszorg zijn. Elke avond om 20u staan burgers te applaudisseren voor de helden van de gezondheidszorg. Maar op die sector wordt al jaren bespaard. De gevolgen van die besparingen zijn nu voelbaar bij alle zorgverleners die direct of indirect betrokken zijn bij de strijd tegen het coronavirus.

Op 25 oktober 2018 gaf de regering groen licht voor het aankoopdossier 17AP001, waarmee het 34 F-35A-gevechtsvliegtuigen aankocht van Lockheed Martin Global and United Technologies Corporation. Het contract heeft een waarde van 3,8 miljard euro. Indien men de onderhoudskosten van de vliegtuigen erbij telt, zal die aankoop voor de gehele levensduur minstens 12,5 miljard euro kosten. De F-35A-toestellen zijn vliegtuigen die zonder aanpassingen kernbommen kunnen vervoeren. Ze zijn niet essentieel om ons land te verdedigen en kosten ons veel geld. Bovendien liet de NAVO eind januari weten dat België nog 11 extra toestellen moet bestellen.

Deze resolutie pleit ervoor de aankoop van de F35-A-toestellen te annuleren. De coronacrisis moet voldoende grond geven om een situatie van overmacht in te roepen. De deal zal bovendien veel duurder zijn dan verwacht door de honderden technische mankementen, de kostprijs van het gebruik en de aanpassingen van onze militaire infrastructuur. De ondoordachte, niet transparante en weinig democratische manier over het tot stand komen van de deal leidt er nu toe dat België een slechte deal heeft gesloten. Bovendien kan men zich vragen stellen bij de noodzakelijkheid, gezien de overcapaciteit aan gevechtsvliegtuigen die de NAVO nu al heeft en de kernwapencapaciteit van de toestellen.

Caractère imprévisible du coronavirus et implications budgétaires

Le confinement avait pour but de protéger notre santé contre le danger du coronavirus. Il a eu des conséquences sociales et économiques réelles. Au point culminant du confinement, on a dénombré un million de chômeurs temporaires. Les estimations relatives à la contraction de l'économie belge causée par le confinement oscillent entre 7,1 et 9,5 % du PIB et 100 000 personnes pourraient perdre leur emploi.

La crise s'est répercutée non seulement sur la demande des consommateurs, mais aussi sur l'offre. On estime en effet que 29 % de l'activité des entreprises belges a diminué pendant le confinement. Selon les estimations, le nombre de chômeurs temporaires serait ainsi passé à 1 179 051 unités. Le coût total de ce chômage temporaire n'a pas encore été calculé, mais il se chiffrera sans doute en milliards.

En outre, les pouvoirs publics ont pris des mesures pour soutenir les entreprises et les ménages. Les entreprises et les travailleurs indépendants peuvent obtenir un report de paiement pour rembourser leurs prêts et 50 milliards d'euros ont été prévus pour compenser les futurs défauts de remboursement de ces prêts. Plusieurs mécanismes dont les coûts vont augmenter ont été mis en place. Et si l'augmentation attendue de la pauvreté n'a pas encore été estimée, il est déjà certain que davantage de personnes sollicitent l'aide du CPAS et que les banques alimentaires comptent 42 % de nouveaux clients. Enfin, beaucoup d'entreprises feront faillite, ce qui entraînera une augmentation du chômage, et il faudra libérer des fonds pour éviter des licenciements massifs.

En octobre 2018, il était impossible de prédire que notre pays se trouverait, en mars 2020, dans une crise économique aussi profonde en raison d'une pandémie mondiale. Cette crise coûtera plusieurs milliards aux pouvoirs publics. Cela nous semble constituer un argument important pour invoquer la force majeure. Pour rappel, la force majeure est un cas d'exonération de responsabilité fondé sur trois conditions jurisprudentielles:

1. Premièrement, le contractant doit être confronté à une difficulté matérielle imprévisible.
2. Deuxièmement, cette difficulté ne doit pas avoir été causée par le propre fait du contractant.
3. Enfin, troisièmement, le degré de difficulté ou sa nature doivent être tels qu'ils empêchent l'exécution des obligations contractuelles.

De onvoorspelbaarheid van het coronavirus en de budgettaire implicaties

De lockdown had als doel om onze gezondheid te beschermen tegen het gevaarlijke coronavirus. De sociale en economische gevolgen zijn reëel. Op het hoogtepunt van de lockdown waren er één miljoen tijdelijk werklozen. Schattingen over de krimp van onze Belgische economie als gevolg van de lockdown lopen uiteen van 7,1 tot 9,5 procent van het bnp en 100 000 mensen zouden hun job kunnen verliezen.

De crisis heeft niet enkel een schok in de vraag van de consument veroorzaakt, maar ook een deuk in de aanbodzijde. Naar schatting 29 % van de bedrijvigheid van de Belgische ondernemingen is afgenomen tijdens de lockdown. Dat heeft het aantal tijdelijke werklozen doen oplopen tot naar schatting 1 179 051 werknemers. Wat de totale kost van die tijdelijke werklozen in totaal heeft gekost, is nog niet gecijferd, maar zal ongetwijfeld in de miljarden oplopen.

De overheid nam daarnaast maatregelen om bedrijven en gezinnen steun te bieden. Bedrijven en zelfstandigen kunnen uitstel krijgen om hun leningen af te betalen. 50 miljard euro werd vrijgemaakt om toekomstige leningen die niet kunnen worden afbetaald te compenseren. Allerhande mechanismes werden in stelling gezet waarvan bedragen zullen oplopen. Er zijn nog geen schattingen van de armoede die zal toenemen. Maar wat vast staat is dat meer mensen aankloppen bij het OCMW en de voedselbanken 42 % nieuwe klanten zien opdagen. Ten slotte zullen ook heel wat bedrijven overkop gaan waardoor de werkloosheid zal toenemen en er geld vrijgemaakt zal worden om massaontslagen te voorkomen.

Dat ons land anno maart 2020 in zo'n diepe economische crisis zou belanden als gevolg van een wereldwijde pandemie, was in oktober 2018 onmogelijk te voorspellen. Ze zal het overheidsbestel miljarden kosten. Dat lijkt ons een belangrijk argument om de situatie van overmacht in te roepen. Ter herinnering, overmacht is een geval van vrijstelling van aansprakelijkheid op basis van drie jurisprudentiële voorwaarden:

1. Ten eerste moet de contracthouder geconfronteerd zijn met een niet te voorziene materiële moeilijkheid.
2. Ten tweede mag de moeilijkheid niet door eigen toedoen van de contractant zijn veroorzaakt.
3. Ten slotte moet de moeilijkheidsgraad of de aard ervan zodanig zijn dat de uitvoering van de contractuele verplichtingen onmogelijk wordt.

La crise sanitaire provoquée par le coronavirus était imprévisible, imparable et d'une ampleur sans précédent. Il ne s'agit pas de la conséquence d'une erreur que nous aurions commise, mais bien de conditions sanitaires exceptionnelles qui nous causent des dommages considérables et qui, à ce jour, continuent de nous empêcher d'honorer nos obligations.

C'est pourquoi nous devons oser débattre des choix que le gouvernement a faits dans le passé et de la provenance des dépenses nécessaires pour maîtriser cette crise. La facture ne doit pas être supportée par les citoyens ordinaires et entraîner une augmentation massive de la pauvreté.

Défauts techniques

Des études du ministère américain de la Défense montrent que ces avions présentent encore des centaines de défauts et que de nouveaux défauts sont identifiés en permanence. Il ressort d'un rapport publié aux États-Unis en février que cet appareil présente 873 défauts, dont 13 relèvent de la "catégorie 1", et sont donc critiques. Par exemple, le canon de 25 mm du F-35A ne tirerait pas droit, des fissures apparaîtraient autour du canon pendant son utilisation et le logiciel de l'avion serait entaché de nombreuses erreurs.

En avril, sept autres défauts de "catégorie 1" ont été signalés. Certains ont été rendus publics: des problèmes de pression dans le cockpit causant des barotraumatismes aux pilotes, l'apparition de bandes vertes sur la caméra de vision nocturne compliquant la vision de l'horizon ou l'atterrissage sur les navires, ou encore le mode "recherche en mer" qui n'éclairerait qu'une partie de la mer. Le ministère américain de la Défense refuse de communiquer davantage sur de nombreux défauts. On ne sait pas encore exactement si les problèmes du canon ont été résolus, ni si le logiciel continue à présenter des anomalies de fonctionnement. Ces défauts peuvent en outre être dangereux. En effet, un F-35A de l'US Air Force s'est écrasé à la base aérienne d'Eglin en Floride le 20 mai.

En raison de la complexité de cet appareil, les tests ont pris beaucoup plus de temps que prévu. Le colonel Harold Van Pee, coresponsable du remplacement des F-16, a qualifié de "grosse erreur" ("*big mistake*") le fait que ces avions aient été mis en production alors que Lockheed Martin était encore en train de les tester. Malheureusement, cette erreur majeure n'a été admise qu'après que le gouvernement belge a décidé d'acheter des F-35A. Lockheed Martin appelle cette production prématurée peu orthodoxe "*IOC - Initial Operational Capability*", cette dénomination donnant, à tort, l'impression que ces avions sont opérationnels

De gezondheidscrisis door het coronavirus was onvoorspelbaar, niet tegen te houden en van ongekende omvang. Het was geen fout die we zouden hebben begaan, maar uitzonderlijke gezondheidsomstandigheden die ons aanzienlijke schade berokkenen en die ons tot op de dag van vandaag beletten onze verplichtingen na te komen.

We moeten daarom een debat durven voeren over de keuzes die de regering in het verleden heeft gemaakt en waar de kosten om deze crisis de baas te kunnen vandaan moeten komen. De factuur mag daarvoor niet op de gewone bevolking vallen en een grootschalige toename van de armoede als gevolg hebben.

Technische mankementen

Uit studies van het Amerikaanse ministerie van Defensie blijkt dat er nog honderden mankementen bestaan aan de toestellen en er telkens nieuwe gevonden worden. Uit een rapport uit februari van de Amerikanen bleek dat er 873 gebreken zijn, waarvan 13 onder "catégorie 1" vallen en dus kritiek zijn. Zo zou het 25mm-kanon van de F35-A niet recht schieten, ontstaan rond het kanon scheurtjes bij gebruik en zitten er veel fouten in de software van het toestel.

In april werden er nog zeven "catégorie 1"-mankementen gemeld. Enkele daarvan zijn bekend gemaakt: problemen in de druk van de cockpit waardoor er barotrauma ontstaat bij piloten, het verschijnen van groene strepen op de nachtvisiecamera waardoor het zien van de horizon of het landen op schepen moeilijk wordt of de "sea search"-modus die slechts een deel van de zee belicht. Over veel mankementen weigert het Amerikaanse ministerie van Defensie verder te communiceren. Het is nog niet duidelijk of de problemen met het kanon zijn opgelost en ook de software blijft problemen hebben. De gebreken kunnen bovendien gevaarlijk zijn. Op mei nog crashte een F-35A-toestel van de Amerikaanse luchtmacht boven Eglin Air Force Base in Florida.

Vanwege de complexiteit van het toestel, duurde het testen veel langer dan gepland. Kolonel Harold Van Pee, medeverantwoordelijk voor de vervanging van de F-16-toestellen, noemde het dan ook een "*big mistake*" dat de toestellen in productie gingen op het moment dat Lockheed Martin ze nog aan het testen waren. Helaas werd deze "*big mistake*" pas toegegeven nadat de Belgische regering besliste om de F-35A te kopen. Lockheed Martin noemt deze onorthodoxe premature productie "*IOC - Initial Operational Capability*". Dit geeft onterecht de indruk dat de vliegtuigen operationeel zijn, terwijl kritieke mankementen nog niet opgelost

alors que certains défauts critiques n'ont pas encore été résolus, ou que de nouveaux défauts peuvent encore être découverts. La capacité opérationnelle totale (*Full Operational Capability*) normalement utilisée est la seule qui importe mais elle ne sera pas testée avant 2021 pour les modèles F-35A.

De plus, certains problèmes ne seront pas réglés, par exemple le choix de Lockheed Martin en faveur d'une capacité de furtivité contre une capacité moderne *area anti-acces/area denial* (A2/AD). Le manque d'aérodynamisme du F-35 entraîne en outre un échauffement très important en vol, ce qui le rend aussi visible sur les radars infrarouges qu'un arbre de Noël illuminé. La capacité de furtivité constitue donc même un inconvénient qui fait partie intégrante de ce modèle.

Un coût en hausse

Si le coût est actuellement estimé à un total de 12,5 milliards d'euros, il risque à terme de dépasser encore largement les estimations initiales.

Le contrat proprement dit pèse 3,8 milliards d'euros, une somme qui peut varier en raison des fluctuations du taux de change du dollar. Ce cours est important étant donné que l'achat s'effectue par tranches. C'est pour cette raison qu'une réserve financière de 191 millions d'euros, soit 5 % du prix d'achat, a été prévue.

Si l'on y ajoute les frais de maintenance des avions, on arrive à un coût total d'au moins 12,5 milliards d'euros sur l'ensemble de la durée de vie, un coût qui n'inclut pas encore les coûts relatifs aux heures de vol. Au début, il a été affirmé haut et fort que le coût serait de 22 000 dollars, mais aujourd'hui, la somme avoisine les 50 000 dollars par heure de vol ou plus de 45 000 euros.

La Suisse, qui est candidate à l'achat de nouveaux F-35 et y a consacré un référendum en septembre, estime que les coûts opérationnels feront augmenter le prix de nouveaux avions de combat de douze milliards de francs suisses, en plus du coût d'achat estimé à 6 milliards de francs suisses. Selon les détracteurs, cet achat pourrait même atteindre un coût total de 24 milliards de francs suisses, soit 22,6 milliards d'euros après conversion.

Les manquements techniques déjà énumérés ci-dessus ont obligé Lockheed Martin à revoir sans cesse le projet en fonction des problèmes dénoncés, de sorte qu'au final, la facture des F-35 ne cesse de s'allonger. L'appareil semble donc encore loin d'être abouti et la question est de savoir combien d'insuffisances vont encore apparaître. Les défaillances graves démontrées par l'*Accountability office* du Congrès américain se

zient of er nog nieuwe kunnen ontdekt worden. De "*Full Operational Capability*" zoals normaal wordt gehanteerd, is de enige die telt en zal voor de F-35A-modellen pas in 2021 getest worden.

Sommige gebreken zullen ook onopgelost blijven. Neem bijvoorbeeld de keuze van Lockheed Martin voor een stealth capaciteit tegen een moderne *area anti-acces/area denial* (A2/AD) capaciteit. Door de slechte aerodynamische vorm van de F-35 wordt die tijdens het vliegen zeer heet, waardoor die op infraroodradars zichtbaar is als een verlichte kerstboom. De stealth capaciteit is dus zelfs een minpunt ingebouwd in het model.

Een stijgende kostprijs

De huidige kostprijs wordt geschat op een totaal van 12,5 miljard euro, maar die dreigt in de toekomst nog sterker op te lopen dan initieel gedacht.

Het contract zelf heeft een waarde van 3,8 miljard euro, die door de wisselende wisselkoers van de dollar nog kan veranderen. Aangezien de aankoop in schijven gebeurt, is die wisselkoers belangrijk. Daarom is er ook een financiële buffer voorzien van 191 miljoen euro, 5 % van de aankoopprijs.

Indien men de onderhoudskosten van de vliegtuigen erbij telt, zal die aankoop voor de gehele levensduur minstens 12,5 miljard euro kosten. Daarmee zijn de kosten van per vlieguur nog niet meegerekend. Initieel werd geclaimd dat die 22 000 dollar zouden zijn, maar vandaag blijkt dat het over ongeveer 50 000 dollar per vlieguur of meer dan 45 000 euro gaat.

Zwitserland, dat een kandidaat-koper is voor nieuwe F-35's en daar in september een referendum over organiseert, schat dat de prijs van nieuwe gevechtsvliegtuigen met twaalf miljard Zwitserse frank zullen oplopen door de operationele kosten, naast de geschatte aankoopkost van 6 miljard Zwitserse frank. Volgens critici zou de aankoop in totaal zelfs 24 miljard Zwitserse frank, omgerekend 22,6 miljard euro, kunnen kosten.

De technische mankementen reeds opgesomd hierboven, zorgen er voor dat Lockheed Martin het ontwerp telkens opnieuw moet aanpassen aan de problemen en er uiteindelijk steeds meer geld voor de F-35 wordt gevraagd. Het toestel lijkt dus nog niet afgewerkt en de vraag is maar hoeveel mankementen nog naar boven zullen komen. Er zijn tientallen ernstige tekortkomingen die door het *Accountability office* van het Amerikaans

comptent par dizaines. Les ingénieurs travaillent toujours d'arrache-pied à la version définitive du logiciel crucial.

En vertu de la législation américaine, les clients étrangers de Lockheed Martin ne peuvent payer moins que les clients américains. Or, actuellement la *US Air Force* paie plus que le prix fixé dans l'offre belge. Cette différence pourrait indiquer que le prix d'achat belge n'englobe pas le paquet de base complet et que certains achats non indispensables le premier jour sont reportés à plus tard. À cet égard, un parallèle peut être établi avec le dossier d'achat relatif aux F-16 acquis par la Belgique entre 1975 et 1983. Le prix initialement versé par notre pays s'élevait à 6,09 millions de dollars, un montant qui devait du reste faire également office de plafond. Mais au final, leur prix a été renchéri, les Américains ayant très vite imposé des modifications qui n'étaient comprises dans ce prix, de sorte que le prix final s'est fixé à près de 11 millions de dollars par appareil.

Notre infrastructure militaire devra également être profondément adaptée en conséquence. Les bases aériennes de Florennes et de Kleine-Brogel devront subir des adaptations drastiques pour la construction des unités hautement sécurisées qui accueilleront les F-35. Les coûts de cette opération sont estimés à 275 millions d'euros.

Un marché public qui manque de transparence

La transparence – tant en termes de publicité et de diffusion de l'information que d'accès au processus décisionnel – revêt une importance capitale car elle permet à la société civile de demander à l'autorité de rendre des comptes, de favoriser la bonne gouvernance, d'améliorer l'action publique et l'efficacité, et de lutter contre la corruption.

La prise de décision publique, si elle est entourée de trop de secret, peut perdre en qualité et empêcher les citoyens de voir les abus dont les gouvernements peuvent être responsables.

Cette tendance peut avoir un effet destructeur sur presque tous les aspects de la société et de l'administration.

Le cas des F-35 illustre parfaitement l'opacité qui peut entourer des marchés publics.

Dans le cadre de l'adjudication relative au nouvel avion de combat, trois domaines ont été définis pour évaluer les avions éligibles, classés par ordre d'importance: le domaine de la capacité (57 %), le domaine

Congres aangetoond werden. Aan de cruciale software wordt nog altijd druk gesleuteld.

De Amerikaanse wetgeving laat niet toe dat buitenlandse klanten minder moeten betalen dan Amerikaanse klanten van Lockheed Martin. De *US Air Force* betaalt op dit moment meer dan de prijs van de Belgische offerte. Dat zou erop kunnen wijzen dat de Belgische aankoop prijs niet het volledige basispakket omvat en bepaalde aankopen die niet van de eerste dag nodig waren, maar naar een later moment worden doorgeschoven. Een parallel kan daarmee getrokken worden met het aankoopdossier rond de F-16's die België aankocht tussen 1975 en 1983. Die kocht ons land aan voor oorspronkelijk 6,09 miljoen dollar, dat daarenboven als maximumbedrag werd vastgelegd. Uiteindelijk kostten ze toch meer omdat de Amerikanen zeer snel modificaties oplegden die niet in die prijs zaten, zodat de uiteindelijke prijs rond de 11 miljoen dollar moet zijn geweest per stuk.

Onze militaire infrastructuur zal ook grondig aangepast moeten worden door de aankoop. De luchtmachtbases van Florennes en Kleine-Brogel zullen grondige aanpassingen moeten doorgaan om hoog beveiligde units te bouwen die de F-35's huisvesten. De kosten van die operatie worden geschat op 275 miljoen euro.

Het gebrek aan transparantie rond deze overheidsopdracht

Transparantie – in de zin van zowel de bekendmaking en verspreiding van informatie als de toegang tot de besluitvorming – is van het grootste belang omdat het maatschappelijk middenveld hierdoor wordt geholpen om de overheid ter verantwoording te roepen, goed bestuur te bevorderen, het overheidsbeleid en de efficiëntie te verbeteren en corruptie te bestrijden.

Te veel geheimhouding kan de kwaliteit van de openbare besluitvorming ondermijnen en voorkomen dat burgers de misstanden zien waarvoor regeringen verantwoordelijk kunnen zijn.

Deze trend kan een vernietigend effect hebben op bijna alle aspecten van de samenleving en het bestuur.

De F-35-case is een perfecte illustratie van de ondoorzichtigheid die overheidsopdrachten kan omgeven.

In het kader van de aanbesteding voor het nieuwe gevechtsvliegtuig zijn in het bestek drie gebieden voor de evaluatie van de kandidaat-vliegtuigen gedefinieerd in volgorde van hoe hard ze doorweten: het gebied van

financier (33 %) et le domaine des intérêts essentiels de sécurité (10 %).

S'agissant de l'aspect financier, il est surprenant que ce critère ne recueille que 33 % compte tenu des sommes en jeu. Alors que la population dans son ensemble est soumise à des économies, le gouvernement ne semble pas logé à la même enseigne.

S'agissant des intérêts essentiels de la sécurité, la législation européenne interdit explicitement la promotion du rendement économique dans le cas de marchés publics.

Le 25 octobre, le ministre Peeters a toutefois annoncé, sans autres détails, que l'achat de 34 F-35 générerait une activité économique de l'ordre de 3,69 milliards d'euros. La portée de ce retour annoncé semble quelque peu spéculative et disproportionnée par rapport aux 12,5 milliards d'euros que ces chasseurs coûteront au contribuable.

Du reste, l'opacité qui entoure ces compensations nous font craindre des abus qui sont incompatibles avec une bonne administration des deniers publics. Qui, en effet, recueillerait ces revenus? Pour bon nombre de nos concitoyens, l'achat de ces F-35 est synonyme d'obscurité, d'un monde fait de fraude et de clientélisme, où les négociations secrètes sont légion entre les acheteurs publics et les entreprises. Dans une matière aussi complexe et sensible, ce n'est qu'en clarifiant la manière dont les décisions sont prises qu'on pourra inciter les décideurs politiques à exercer leur pouvoir dans l'intérêt général. Il est regrettable que cette clarté soit absente dans le dossier qui nous occupe.

F-35, successeur désigné

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ne permet pas la publication du contrat conclu avec Lockheed Martin. La Cour des comptes n'est pas non plus tenue de répondre à la demande d'un député qui souhaite consulter le contrat. Ainsi, nous ne savons pas quelles clauses pourraient s'appliquer en cas d'annulation du contrat, ni si celle-ci entraînerait des coûts supplémentaires. On sait pourtant que ce contrat a vu le jour sans beaucoup de transparence et que la méthode a été vivement critiquée. Malgré cela, il est impossible de mener un débat démocratique au Parlement et au sein de la société sur cet achat exorbitant.

Différents éléments indiquent toutefois que les F-35 étaient depuis toujours les successeurs désignés de nos F-16. Dès le 7 mai 2013, le haut-commandement de

de capacité (57 %), het financiële gebied (33 %) en het gebied van de essentiële veiligheidsbelangen (10 %).

Wat het financiële aspect betreft, is het verrassend dat aan dit criterium slechts 33 % wordt toegekend, gezien de bedragen die ermee gemoeid zijn. Hoewel de hele bevolking het slachtoffer is van bezuinigingen, lijkt de regering niet aan hetzelfde regime onderworpen te zijn.

Wat de essentiële veiligheidsbelangen betreft, verbiedt de Europese wetgeving uitdrukkelijk de bevordering van het economisch rendement bij overheidsopdrachten.

Minister Peeters kondigde echter op 25 oktober aan, zonder verdere details te geven, dat de aankoop van 34 F-35's 3,69 miljard euro aan economische activiteit zou opleveren. De omvang van deze aangekondigde terugkeer lijkt enigszins speculatief en onevenredig ten opzichte van de 12,5 miljard die deze straaljagers de belastingbetaler zullen kosten.

Bovendien doet de ondoorzichtigheid van deze compensaties ons vrezen voor misbruiken die onverenigbaar zijn met een goed beheer van overheidsgelden. Inderdaad, wie zou de verzamelaar van deze opbrengsten zijn? Voor veel van onze medeburgers staat deze F-35-aankoop synoniem met obscuriteit, een wereld van fraude of vriendjespolitiek, waar veel geheime onderhandelingen plaatsvinden tussen overheidsaankopers en bedrijven. In zo'n complexe en gevoelige kwestie kan alleen enige duidelijkheid in de manier waarop beslissingen worden genomen, de politieke besluitvormers ertoe aanzetten hun macht in het belang van iedereen uit te oefenen. Het is betreurenswaardig dat deze duidelijkheid in dit dossier ontbreekt.

De F-35 als gedoodverfde opvolger

De wet op de classificatie van 11 december 1998 staat niet toe dat het contract met Lockheed Martin openbaar gemaakt wordt. Het Rekenhof is ook niet verplicht om in te gaan op het verzoek van een volksvertegenwoordiger om inzage in het contract te hebben. Zo weten we niet wat de mogelijke clausules zouden zijn bij het annuleren van het contract en of dat extra kosten met zich meebrengt. Nochtans is de totstandkoming van dit contract zonder veel transparantie gebeurd en heeft de werkwijze op veel kritiek mogen rekenen. De mogelijkheid om een democratisch debat in het parlement en de samenleving te voeren over deze zeer dure aankoop is zo onmogelijk gemaakt.

Maar verschillende elementen wijzen er op de F-35 altijd al de gedoodverfde kandidaat-opvolger van de F-16's was. Op 7 mei 2013 al maakte op een multilaterale

l'armée belge avait, lors d'une réunion multilatérale de l'OTAN, promis que dix nouveaux appareils pourraient être engagés pour des missions SEAD (*suppression of enemy air defence*). Dans ce type de mission, l'objectif est de pénétrer dans les zones ennemies à l'aide d'un système A2/AD et la technologie furtive (*stealth*) est indispensable. Cet objectif a été intégré en 2017.

Dans le cahier des charges, dont la publication a été autorisée en mars 2017 et qui énumère les critères d'évaluation applicables à de nouveaux avions de combat, l'une des conditions s'énonce comme suit: "*how well these plans allow Belgium to meet NATO qualitative capability targets*". L'OTAN exige que nos avions soient dotés de la capacité furtive susmentionnée. Le cahier des charges stipule également que le constructeur doit préciser comment l'appareil évitera la détection basée sur les fréquences radar, la lumière infrarouge et le spectre visible, à l'instar de la technologie furtive.

De même, les scénarios envisagés dans les critères d'évaluation du cahier des charges semblent taillés sur mesure pour les F-35. Par exemple, le scénario SEAD est une exigence, même s'il indique une augmentation significative des ambitions militaires – ce qui place la Belgique parmi les nations susceptible de lancer une guerre et augmente considérablement le risque de dommages – mais il n'a toutefois pas fait l'objet d'un débat parlementaire.

Malgré tous ces manquements, le F-35 est advenu et tout semble indiquer qu'il était le candidat depuis toujours. Les concurrents que sont le Rafale de Dassault ou l'Eurofighter Typhoon ne disposent pas de la capacité furtive nécessaire pour effectuer des missions dangereuses dans les zones A2/AD.

Surcapacité et capacité nucléaire

Selon M. Siemon Wezeman, expert en matière de défense au SIPRI (*Stockholm Institute for Peace Research*), les États européens membres de l'OTAN ont une surcapacité d'avions de combat. En 2016, ils avaient 2 100 avions de combat, les États-Unis en avaient 3 080 et les pays européens non-membres de l'OTAN en avaient 250. Lorsque les programmes actuels d'achat d'appareils auront été finalisés, les États membres européens auront de 1 700 à 1 900 avions de combat, auxquels s'ajouteront les 190 avions des États européens non-membres. Et les États-Unis prévoient de déployer une capacité de 3 623 avions.

La Russie, perçue par l'OTAN comme une menace potentielle au cours de ses exercices stratégiques et dans son discours, dispose d'une flotte d'avions de combat qui est certes considérable mais dont certains

NAVO-vergadering de legertop van het Belgische leger de belofte dat tien nieuwe toestellen moeten kunnen worden ingezet voor SEAD-missies (*suppression of enemy air defence*). In zulke missies is het doel vijandelijke zones met een A2/AD systeem binnen te dringen en is stealthtechnologie onontbeerlijk. Die doelstelling werd in 2017 overgenomen.

In het lastenboek dat in maart 2017 werd vrijgegeven en waarin de evaluatiecriteria staan voor nieuwe gevechtsvliegtuigen, staat als één van de vereisten: "*how well these plans allow Belgium to meet NATO qualitative capability targets*". De NAVO vereist dat onze vliegtuigen de bovengenoemde stealth capaciteit hebben. In het lastenboek staat ook dat de vliegtuigbouwer moet verduidelijken hoe het toestel detectie zal vermijden op basis van radarfrequenties, infraroodlicht en zichtbaar licht, waar stealth technologie toe dient.

Ook de scenario's die in de evaluatiecriteria van het lastenboek zitten verwerkt lijken gemaakt te zijn op maat van de F-35's. Zo is het SEAD-scenario een vereiste, ook al duidt dat op een aanzienlijke verhoging van de militaire ambities – waarbij België deel uitmaakt van een beginnende oorlogssituatie en het risico op schade veel hoger is – waarover nochtans geen parlementair debat is gevoerd.

Ondanks al deze opgelijste mankementen, is de F-35 het dus toch geworden en ziet het er naar uit dat die altijd al de kandidaat was. De concurrenten van Dassault met de Rafale of de Eurofighter Typhoon hebben immers niet de stealth-capaciteit om gevaarlijke missies in A2/AD-zones uit te voeren.

Overcapaciteit en nucleaire capaciteit

Defensie-expert Siemon Wezeman van het SIPRI (*Stockholm Institute for Peace Research*) wijst er op dat de Europese NAVO-lidstaten een overcapaciteit aan gevechtsvliegtuigen hebben. De Europese NAVO-lidstaten hadden in 2016 2 100 gevechtsvliegtuigen, de Verenigde Staten 3 080 en de Europese landen die geen NAVO-lid zijn 250. Na voltooiing van de huidige aankoopprogramma's toestellen zullen de Europese lidstaten tussen de 1 700 en 1 900 gevechtsvliegtuigen hebben, de Europese niet-lidstaten nog 190. De Verenigde Staten plannen een capaciteit van 3 623 vliegtuigen uit te bouwen.

Rusland, door de NAVO in strategische oefeningen en in haar discours als een potentiële bedreiging gepercipieerd, beschikt over een gevechtsvliegtuigenvloot die weliswaar groot is, maar waarvan een deel helemaal niet

appareils ne sont pas du tout en état de voler. En outre, la Russie n'a pas les moyens de financer le remplacement systématique de ses avions de combat, ou de réaliser des investissements modernes comparables à ceux de l'OTAN. Le budget de la Défense russe est à peine plus important que celui du Royaume-Uni. Il est inférieur au budget commun de la défense européenne et est sans commune mesure avec le budget américain. Sans compter les États-Unis, l'OTAN dépense déjà 3,5 fois plus que la Russie en matière de défense. L'aspiration de l'OTAN à la supériorité militaire entraîne notre pays dans une surcapacité coûteuse.

Les appareils F-35A disposent également d'une capacité de double usage (*"dual use"*) qui leur permet de transporter également des bombes nucléaires en plus des armes conventionnelles. Des bombes B61 se trouvent actuellement à Kleine Brogel, comme cela a été confirmé noir sur blanc l'année dernière dans un document du parlement de l'OTAN. Il entre dans les intentions de moderniser ces bombes nucléaires. Et la capacité d'une bombe B61-12 atteint jusqu'à trois fois celle de la bombe nucléaire qui a anéanti Hiroshima.

La présence de ces bombes nucléaires sur notre territoire constitue une violation du Traité sur la non-prolifération (TNP), qui dispose que tout État non doté d'armes nucléaires ne peut ni recevoir ni transporter des armes nucléaires (article 2). Selon le gouvernement belge, le TNP forme la pierre angulaire de la politique belge en matière d'armement nucléaire. En outre, le président des États-Unis a revu la doctrine de la "dissuasion militaire", qui impliquait que les armes nucléaires ne seraient pas utilisées mais n'avaient qu'un effet dissuasif, pour passer à une doctrine militaire dont la clef de voûte est une modernisation de l'arsenal nucléaire visant à permettre de déployer des armes nucléaires avec une efficacité et une précision accrues (même en réponse à des attaques non nucléaires). Le plus important État membre de l'OTAN élabore ainsi une doctrine qui appelle des dépenses militaires et une capacité militaire accrues de la part des autres États membres, et abaisse à un niveau dangereux le seuil autorisant l'utilisation d'armes nucléaires.

Cette capacité nucléaire et la possibilité que la Belgique frappe en premier, en cas d'agression, en situation de guerre, indiquent que ces appareils ne serviront pas à défendre notre territoire. Leur achat s'inscrit dans le cadre d'une vision plus agressive de l'armée articulée autour d'interventions à l'étranger. Or, jusqu'à présent, ces interventions n'ont conduit qu'à une déstabilisation et à une augmentation des souffrances et des migrations depuis les régions touchées vers notre pays. Cela va à l'encontre d'une vision dans laquelle notre armée jouerait un rôle défensif.

werkt. Bovendien heeft Rusland geen geld om gevechtsvliegtuigen één-op-één te vervangen of om gelijkaardige moderne investeringen te doen zoals de NAVO. Het Russische defensiebudget is amper groter dan dat van het Verenigd Koninkrijk, kleiner dan het gezamenlijke Europese defensiebudget en kan onmogelijk op tegen het Amerikaanse budget. De NAVO geeft zonder de VS al 3,5 keer zoveel uit aan defensie als Rusland. De drang van de NAVO naar militaire superioriteit leidt er toe dat ons land meestapt in een financieel dure overcapaciteit.

De F-35A-toestellen beschikken ook over een *"dual use"*-capaciteit. Daarmee kunnen zij naast conventionele wapens ook kernbommen vervoeren. Op dit moment liggen er B61-bommen in Kleine Brogel, zoals vorig jaar zwart op wit bevestigd door een document van het NAVO-parlement. De bedoeling is om die kernbommen te moderniseren. De capaciteit van een B61-12 bom is tot drie keer het equivalent van de kernbom die Hiroshima vernietigde.

We overtreden met de aanwezigheid van die kernbommen het Non-Proliferatieverdrag (NPT), dat stelt dat niet-kernwapenstaten geen kernwapens mogen ontvangen of transporteren (artikel 2). Het NPT vormt dé hoeksteen voor het Belgische kernwapenbeleid volgens de Belgische regering. Bovendien verschuift de Amerikaanse president de doctrine van "militaire afschrikking", waarbij geïmpliceerd werd dat kernwapens niet gebruikt zullen worden maar enkel een ontradingseffect hebben, naar een militaire doctrine met als hoeksteen een modernisering van zijn kernwapenarsenaal om kernbommen efficiënter en preciezer te kunnen inzetten (zelfs als antwoord op niet-nucleaire aanvallen). De belangrijkste NAVO-lidstaat bouwt daarmee dus aan een doctrine die meer militaire uitgaven en kerncapaciteit van de andere lidstaten verwacht en de drempel voor het gebruik van kernwapens op een gevaarlijk niveau verlaagt.

De nucleaire capaciteit en de mogelijkheid om in agressieve oorlogsscenario's waarbij België als eerste toeslaat tonen aan dat deze toestellen niet gaan over verdediging van ons territorium. Ze passen in een agressievere visie op het leger waarin buitenlandse interventies centraal staan. Zulke interventies hebben tot nu toe enkel tot destabilisering geleid en meer leed en migratie uit de regio naar onze contreien. Dat staat haaks op een visie waarin we een verdedigende defensie hebben.

Annulation de l'achat

La crise du coronavirus était inattendue et son coût budgétaire sera gigantesque. Une situation aussi imprévue que celle-là doit pouvoir relever de la force majeure. L'annulation de l'achat permettra notamment de faire en sorte que la facture de la crise du coronavirus ne soit pas payée par les citoyens ordinaires. En temps de crise sanitaire mondiale, crise dont les conséquences économiques seront plus lourdes que celles de la crise de 2008, il est irresponsable de ne pas interrompre l'achat d'avions de guerre.

La présente résolution demande au gouvernement d'invoquer un cas de force majeure pour annuler l'achat des avions de combat F-35A. L'exemple de la Turquie, exclue du programme F-35 par les États-Unis, ce qui a mis fin à la livraison de 100 F-35 à ce pays, prouve que cette annulation est possible. Nous demandons en outre au gouvernement de geler le financement du matériel militaire et de ne pas accepter la demande de l'OTAN visant l'achat d'avions de combat supplémentaires durant la période de redressement économique. Nous devons utiliser les milliards qui seront libérés grâce à l'annulation de l'achat des F-35 pour limiter les conséquences socioéconomiques de la crise du coronavirus et renforcer les soins de santé et les services publics.

De annulering van de aankoop

De coronacrisis was een onvoorziene omstandigheid en zal een gigantische budgettaire kost met zich meedragen. Zulk een onvoorziene situatie moet kunnen vallen onder overmacht. Door de aankoop te annuleren zorgen we er mee voor dat de factuur van de coronacrisis niet op de gewone bevolking zal vallen. In tijden van een wereldwijde gezondheids crisis met economische gevolgen zwaarder dan die van 2008, is het onverantwoord om de aankoop van oorlogsvliegtuigen te laten doorgaan.

Met deze resolutie vragen wij de regering om een situatie van overmacht in te roepen en de aankoop van de F-35A-gevechtsvliegtuigen te annuleren. Dat zo'n annulering mogelijk is, bewijst Turkije, die door de Verenigde Staten uit het F-35-programma zijn geschrapt en daarbij de levering van 100 F35's hebben stopgezet. Bovendien vragen we de regering om de financiering van militair materieel te bevriezen en de vraag van de NAVO om nog meer gevechtsvliegtuigen aan te kopen te weigeren gedurende de periode van economisch herstel. De miljarden die door de annulering van de aankoop vrijkomen, moeten we inzetten voor het inperken van de sociaaleconomische gevolgen van de coronacrisis en een versterking van de gezondheidszorg en de openbare diensten.

Nadia MOSCUFO (PVDA-PTB)
 Gaby COLEBUNDERS (PVDA-PTB)
 Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
 Greet DAEMS (PVDA-PTB)
 Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
 Sofie MERCKX (PVDA-PTB)
 Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
 Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
 Peter MERTENS (PVDA-PTB)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. renvoyant aux conséquences socioéconomiques imprévisibles de la crise du coronavirus, crise qui aura des coûts budgétaires considérables pour l'État, en particulier aux conséquences suivantes:

1. le PNB belge pourrait subir une contraction de 7,1 à 9,5 % et plus de 100 000 travailleurs pourraient être mis au chômage;

2. le nombre de chômeurs temporaires a dépassé un million d'unités à un moment donné;

3. la pauvreté augmentera et

4. il conviendra de compenser ou de prévenir certaines faillites;

B. reconnaissant que ces éléments sont suffisants pour invoquer une situation de force majeure nous exonérant de toute responsabilité, étant entendu que la crise du coronavirus résulte de circonstances impossibles à prévoir et à prévenir, et qu'elle empêche la bonne exécution de nos obligations;

C. soulignant les centaines de défauts techniques des avions F-35A, dont sept au moins sont jugés critiques;

D. signalant que ces défauts sont en outre imprévisibles et que chaque nouvelle étude met de nouveaux problèmes en évidence;

E. indiquant que le critère appliqué par Lockheed Martin est la *Initial Operational Capability* et non la *Formal Operational Capability*, si bien que des appareils ont été produits avant les tests finaux prévus en 2021;

F. indiquant que le coût initial de 12,5 milliards d'euros – 3,8 milliards d'euros pour l'achat et coûts de maintenance – augmentera encore en raison:

1. du coût d'utilisation, initialement sous-estimé, qui pourrait atteindre 45 000 euros par heure de vol;

2. de l'accumulation des défauts révélés par chaque étude;

3. du fait que les coûts pour l'*US Air Force* dépassent déjà actuellement ceux prévus en Belgique, étant entendu que la législation américaine ne permet pas qu'un client

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. wijst op de onvoorzienbare sociaaleconomische gevolgen van de coronacrisis die de Staat met enorme budgettaire kosten zal opscheppen, in het bijzonder:

1. het feit dat het Belgische bnp tussen 7,1 en 9,5 procent kan krimpen en meer dan 100 000 mensen hun job kunnen verliezen;

2. het aantal tijdelijke werklozen op een bepaald moment meer dan één miljoen bedroeg;

3. de armoede die zal toenemen en

4. de faillissementen die zullen moeten gecompenseerd of voorkomen worden;

B. erkent dat deze factoren voldoende reden zijn om een beroep te doen op een situatie van overmacht, die ons ontlast van aansprakelijkheid, aangezien de coronacrisis het gevolg is van onvoorzienbare en niet te voorkomen omstandigheden en de goede uitvoering van onze verplichtingen verhindert;

C. wijst op de technische mankementen van de F-35A-toestellen, waarvan naast ten minste zeven kritieke er nog honderden extra zijn;

D. wijst op het feit dat deze mankementen bovendien onvoorspelbaar zijn en bij nieuwe studies er telkens nieuwe problemen opduiken;

E. duidt er op dat Lockheed Martin de *Initial Operational Capability* en niet de *Formal Operational Capability* gebruikt als maatstaf, waardoor de toestellen al worden geproduceerd nog voor de finale tests gepland in 2021 worden uitgevoerd;

F. duidt er op dat initiële kostprijs van 12,5 miljard euro – aankoop van 3,8 miljard euro en onderhoudskosten meegerekend – nog zal oplopen door:

1. de kosten van de vliegtijd, initiaal lager ingeschat, die rond de 45 000 euro per vlieguur kunnen liggen;

2. de oplopende mankementen die bij elk onderzoek aan het licht komen;

3. het feit dat de kosten voor de *US Air Force* nu al hoger zijn dan die voor België, terwijl de Amerikaanse wetgeving niet toelaat dat een buitenlandse klant van

étranger de Lockheed Martin obtienne un contrat moins coûteux qu'un client américain,

4. des coûts d'adaptation de l'infrastructure des bases militaires de Florennes et de Kleine-Brogel qu'il conviendra d'inclure dans la facture totale;

G. soulignant le manque de contrôle ou de transparence démocratique entachant l'élaboration de ce contrat, l'impossibilité de consulter ledit contrat ou de prendre connaissance du moindre de ses détails, empêchant de mener un débat démocratique au Parlement et dans la société.

H. soulignant les différents éléments démontrant que le F-35 a été très tôt désigné comme le grand favori pour remplacer le F-16, notamment:

1. la promesse faite à l'OTAN que les nouveaux avions de combat comporteraient une capacité de furtivité;

2. le fait que les critères énoncés dans le cahier des charges de l'appel d'offre étaient définis de manière telle que l'on ne pouvait opter que pour les appareils F-35A;

I. considérant que l'OTAN et les pays du continent européen disposent déjà d'une surcapacité d'avions de combat;

J. considérant que la capacité de double usage ('*dual use*') implique que la Belgique sera capable de transporter des bombes nucléaires, ce qui est dangereux dans un contexte d'abaissement du seuil d'utilisation des armes nucléaires;

K. considérant que le déplacement d'armes nucléaires grâce à cette capacité de double usage constitue également une violation du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP);

L. considérant que les appareils F-35A outrepassent largement la fonction de défense d'un pays, mettent la Belgique en position de frapper la première en cas de guerre et peuvent être une arme dans des interventions militaires aux conséquences désastreuses;

M. considérant que l'OTAN a déclaré, fin janvier, que la Belgique devait encore acheter onze appareils;

N. considérant que le manque de transparence dans ce sujet sensible est contraire au principe de bonne gouvernance;

O. soulignant que la Turquie a déjà été exclue du programme des F-35, si bien que la livraison de 100 F-35 à ce pays a été annulée;

Lockheed Martin een goedkoper contract krijgt dan een Amerikaanse,

4. de kosten van het aanpassen van de infrastructuur op de militaire basissen van Florennes en Kleine-Brogel, die meegerekend dienen te worden in het totale plaatje;

G. wijst op het gebrek aan democratische controle of transparantie over het tot stand komen van het contract, de onmogelijkheid om het contract te kunnen raadplegen of enige andere details te kennen, waardoor een democratisch debat in het parlement en de maatschappij onmogelijk wordt gemaakt;

H. wijst op de verschillende elementen die aantonen dat de F-35 al zeer vroeg de gedoodverfde opvolger van de F-16's was, in het bijzonder:

1. de belofte aan de NAVO dat nieuwe gevechtsvliegtuigen stealthcapaciteit moeten bevatten,

2. de criteria in het lastenboek voor de offerte zo werden omschreven dat men niet anders kon dan voor de F-35A-toestellen kiezen;

I. gelet op het feit dat de NAVO en de landen op het Europese continent nu al een overcapaciteit van gevechtsvliegtuigen hebben;

J. gelet op het feit dat de "*dual use*"-capaciteit impliceert dat België kernbommen zal kunnen vervoeren en dit in een context van de verlaging van de drempels voor het gebruik van nucleaire wapens gevaarlijk is;

K. gelet op het verplaatsen van kernwapens door die "*dual use*"-capaciteit ook een schending is van het Non-Proliferatieverdrag (NPT);

L. gelet op het feit dat de F-35A-toestellen de verdedigingsfunctie van een land ver overstijgen, België in een positie zetten om als eerste toe te slaan in een oorlog en een wapen kunnen zijn in militaire interventies met nefaste gevolgen;

M. gelet op het feit dat de NAVO eind januari verklaarde dat België nog elf toestellen zou moeten aankopen;

N. gezien het gebrek aan transparantie rond dit gevoelige onderwerp, dat in strijd is met het beginsel van goed bestuur;

O. wijst op het feit dat Turkije al uit het F-35 programma is geschrapt, waardoor de levering van 100 F-35's aan dat land is geannuleerd;

P. reconnaissant l'importance des services publics et des soins de santé qui sont en première ligne dans la crise du coronavirus;

Q. reconnaissant que cette crise démontre que les économies réalisées jusqu'à présent ont des conséquences néfastes pour nos soins de santé et qu'il est urgent de prévoir à nouveau des budgets supplémentaires;

R. reconnaissant la nécessité de remédier aux conséquences socioéconomiques de la crise sans répercuter le coût de ces mesures sur le contribuable ordinaire;

S. partageant le point de vue selon lequel les moyens libérés doivent servir à pallier ces conséquences et à revaloriser les soins de santé;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL,

1) d'examiner toutes les pistes en vue d'annuler le dossier d'achat 17AP001, et en particulier:

a) d'examiner si la force majeure ne peut pas être invoquée pour annuler le contrat;

b) d'examiner si les avions de combat achetés, dont la phase de test n'est pas encore entièrement clôturée, peuvent donner lieu à l'annulation du contrat;

2) de calculer le coût de l'annulation pour toutes les pistes examinées;

3) de geler temporairement le financement de nouveaux équipements militaires et de refuser de se soumettre à la demande de l'OTAN portant sur l'achat d'avions de combat supplémentaires;

4) d'utiliser les moyens dégagés pour investir afin d'amortir les conséquences socioéconomiques de la crise du coronavirus et de renforcer nos soins de santé.

5 juin 2020

P. erkent het belang van de openbare diensten en de gezondheidszorg die in de frontlinie staan om de coronacrisis het hoofd te bieden;

Q. erkent dat deze crisis aantoont dat de besparingen die tot nu toe zijn doorgevoerd nefaste gevolgen hebben voor onze gezondheidszorg en dat er dringend terug nood is voor extra budgetten;

R. erkent de noodzaak om de sociaaleconomische gevolgen op te vangen zonder die kost af te wentelen op de gewone belastingbetaler;

S. sluit zich aan bij het standpunt dat het vrijgemaakte geld moet worden besteed aan die gevolgen opvangen en de gezondheidszorg herwaarderen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING,

1) alle pistes te onderzoeken om het aankoopdossier 17AP001 te annuleren en in het bijzonder:

a) te onderzoeken of overmacht niet kan ingeroepen worden voor de annulering van het contract;

b) te onderzoeken of de aangekochte gevechtsvliegtuigen, die nog niet volledig uit de testfase zijn, aanleiding kan geven tot annulatie van het contract;

2) de kostprijs van de annulering te berekenen voor alle onderzochte pistes van annulatie;

3) de financiering van nieuw militair materiaal tijdelijk te bevriezen en weigeren te voldoen aan de vraag van de NAVO om extra gevechtsvliegtuigen aan te kopen;

4) het vrijgemaakte geld daarbij te gebruiken om te investeren in de opvang van de sociaaleconomische gevolgen van de coronacrisis en de versterking van de gezondheidszorg.

5 juni 2020

Nadia MOSCUFO (PVDA-PTB)
Gaby COLEBUNDERS (PVDA-PTB)
Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
Greet DAEMS (PVDA-PTB)
Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
Sofie MERCKX (PVDA-PTB)
Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Peter MERTENS (PVDA-PTB)