

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à l'annexion par Israël
de territoires occupés en Palestine****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Katrin JADIN****SOMMAIRE****Pages**

I	Exposé introductif de l'un des auteurs principaux de la proposition de résolution	3
II.	Discussion générale	4
III.	Discussion et votes des considérants et points du dispositif	10

Voir:**Doc 55 1292/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de MM. Moutquin, De Vriendt et Cogolati.

002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende de Israëlische
annexatie van bezet Palestijns gebied****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN****INHOUD****Blz.**

I.	Inleidende uiteenzetting door een van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
II.	Algemene bespreking	4
III.	Bespreking van en stemming over de consideransen en de verzoeken	10

Zie:**Doc 55 1292/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Moutquin, De Vriendt en Cogolati.

002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

02573

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Kattrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Goedele Liekens
sp.a	John Crombez

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Kim Buyst, Zakia Khattabi, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Mathieu Bihet, Magali Dock, Nathalie Gilson
Jan Briers
Greet Daems, Steven De Vuyst
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 3 et 10 juin 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'UN DES AUTEURS PRINCIPAUX DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen), co-auteur de la proposition de résolution, expose que la proposition de résolution à l'examen vise à appeler le gouvernement belge à prendre des mesures urgentes pour empêcher l'annexion d'une nouvelle partie du Territoire palestinien.

Après avoir rappelé les dernières évolutions du conflit israélo-palestinien et plus particulièrement le plan de paix américain de Donald Trump, M. Moutquin souligne que les récentes déclarations du nouveau gouvernement israélien font craindre une annexion imminente de larges parties de territoires palestiniens occupés.

Une telle annexion qui constituerait une flagrante violation du droit international a d'ores et déjà suscité beaucoup de réactions:

— le 4 février 2020, M. Josep Borrell, Haut représentant pour les affaires étrangères européennes, a déclaré que *“the US initiative, as presented on 28 January, departs from internationally agreed parameters”* et que *“steps towards annexation, if implemented, could not pass unchallenged.”*;

— le même jour, M. Nickolay Mladenov, coordinateur des Nations unies pour le processus de paix au Moyen-Orient, a déclaré que l'annexion *“of parts of the West Bank would constitute a serious violation of international law, deal a devastating blow to the two-state solution close the door to a renewal of negotiations, and threaten efforts to advance regional peace.”*;

— le rapporteur spécial des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés, Michael Lynk, a souligné dans son communiqué du 1^{er} mai 2020 que *“the new Israeli coalition government's plan to proceed with annexing significant parts of the occupied West Bank, including the Jordan Valley, will create a cascade of bad human rights consequences”*. Il a ajouté que *“the plan would crystalize a 21st century apartheid, leaving in its wake the demise of the Palestinians' right to self-determination. Legally, morally, politically, this is entirely unacceptable.”*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 10 juni 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR EEN VAN DE HOOFDINDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen), mede-indiener van het voorstel van resolutie, licht toe dat dit voorstel de regering ertoe wil oproepen dringende maatregelen te nemen om een nieuwe annexatie van een deel van het Palestijns grondgebied te verhinderen.

De heer Moutquin wijst allereerst op de jongste ontwikkelingen in het conflict tussen Israël en Palestina en in het bijzonder op het Amerikaanse vredesplan van Donald Trump. Hij benadrukt vervolgens dat de recente verklaringen van de nieuwe Israëlische regering doen vrezen dat een annexatie van grote delen van de bezette Palestijnse gebieden op handen is.

Een dergelijke annexatie zou neerkomen op een flagrante schending van het internationaal recht en heeft al tot vele reacties geleid:

— op 4 februari 2020 heeft de Europese Hoge Buitenlandvertegenwoordiger Josep Borrell verklaard dat *“the US initiative, as presented on 28 January, departs from internationally agreed parameters”*, alsook dat *“steps towards annexation, if implemented, could not pass unchallenged.”*;

— dezelfde dag heeft de heer Nickolay Mladenov, VN-coördinator voor het vredesproces in het Midden-Oosten, verklaard dat de annexatie van delen van de Westelijke Jordaanoever *“would constitute a serious violation of international law, deal a devastating blow to the two-state solution close the door to a renewal of negotiations, and threaten efforts to advance regional peace.”*;

— de Speciale Rapporteur van de VN voor de Mensenrechten in de Bezette Palestijnse Gebieden, Michael Lynk, onderstreepte in zijn communiqué van 1 mei 2020 dat *“the new Israeli coalition government's plan to proceed with annexing significant parts of the occupied West Bank, including the Jordan Valley, will create a cascade of bad human rights consequences”*. Hij voegt eraan toe dat *“[t]he plan would crystalize a 21st century apartheid, leaving in its wake the demise of the Palestinians' right to self-determination. Legally, morally, politically, this is entirely unacceptable.”*

M. Moutquin rappelle également que les ambassadeurs de Palestine et d'Israël ont été entendus en commission des Relations extérieures le 19 mai 2020. Or l'ambassadeur d'Israël a confirmé la volonté israélienne d'annexion de 30 % de la Cisjordanie sous le vocable "d'implémentation de la souveraineté israélienne" dans ces territoires.

La communauté internationale souhaite manifestement assortir toute annexion éventuelle de conséquences claires et ne pas laisser Israël procéder à cette annexion sans réagir. La Belgique partage cette position. Le ministre belge des Affaires étrangères a ainsi indiqué, à la Chambre qu'il convenait d'examiner comment on pourrait amener le gouvernement israélien à renoncer à ses projets et quelles sont les options dont dispose l'UE pour réagir à une éventuelle décision d'annexion.

Enfin M. Moutquin souligne que les pays ne peuvent rester passifs. Ils ont l'obligation juridique d'agir afin qu'une situation illégale ne soit pas légalement reconnue ou maintenue directement ou indirectement: c'est le principe de la responsabilité des États tiers. La Cour internationale de justice a confirmé ce principe dans son avis consultatif sur le "Mur" en 2004. Une réaction politique ne peut donc en l'espèce être facultative.

M. Moutquin renvoie pour le surplus aux considérants et aux demandes de la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) indique qu'elle évalue chaque initiative dans ce dossier et les résolutions prises en réaction à ces initiatives en se basant sur le point de vue commun qui a été dégagé en 2015 au sein de la commission des Affaires étrangères (proposition de résolution visant à la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique, DOC 54 721/004). Cette dernière résolution demande au gouvernement de reconnaître l'État palestinien comme un État et comme un sujet de droit international au moment qui sera jugé le plus opportun. La résolution comprenait également une série d'autres conditions auxquelles était subordonnée une solution susceptible d'être soutenue:

— un processus politique inclusif de négociations;

De heer Moutquin voegt er tevens aan toe dat de ambassadeurs van Palestina en Israël op 19 mei 2020 werden gehoord in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen. De Israëlische ambassadeur heeft daarbij bevestigd dat Israël 30 % van de Westelijke Jordaanoever wil annexeren met het oog op de "implementering van de Israëlische soevereiniteit" in die gebieden.

De internationale gemeenschap wil ontegensprekelijk duidelijke gevolgen verbinden aan een eventuele annexatie en wil een annexatie door Israël niet onbeantwoord laten. België deelt dat standpunt. De Belgische minister van Buitenlandse Zaken heeft in de Kamer aangegeven dat erover moet worden nagedacht hoe de Israëlische regering op andere gedachten kan worden gebracht en welke opties de EU heeft als respons op een eventuele annexatiebeslissing.

Ten slotte beklemtoont de heer Moutquin dat de landen niet lijdzaam mogen toekijken. Ze zijn er juridisch toe verplicht om zodanig te handelen dat een illegale situatie niet als wettelijk wordt erkend of rechtstreeks of onrechtstreeks in stand wordt gehouden: dat is het principe van *Third-State Responsibility*. Het Internationaal Hof van Justitie heeft dit principe bevestigd in haar adviserende opinie over de "Muur" uit 2004. Een politieke reactie mag in casu dus niet vrijblijvend zijn.

Voor het overige verwijst de heer Moutquin naar de consideransen en de verzoeken van het voorstel van resolutie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) geeft aan dat zij iedere stap in dit dossier en de resoluties in reactie hierop beoordeelt vanuit het gemeenschappelijke standpunt dat in 2015 in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen bereikt werd (voorstel van resolutie met het oog op de erkenning van de Palestijnse Staat door België, DOC 54 721/004). Die resolutie vraagt de regering om de Palestijnse Staat te erkennen als Staat en als internationale rechtspersoon op het ogenblik dat het meest geschikt wordt geacht. De resolutie omvatte ook een reeks andere voorwaarden voor een uitkomst die zij kon steunen:

— een alomvattend politiek onderhandelingsproces;

— une solution définitive et globale respectant les aspirations légitimes de paix, de sécurité et de prospérité des peuples palestinien et israélien;

— et que les limites reconnues du territoire de l'État de Palestine seraient celles de 1967 et qu'elles ne peuvent être modifiées que moyennant l'accord des deux parties.

Sur la base de ces critères, force est de constater que le Plan de paix du président Trump laisse présager une annexion unilatérale par Israël. Des accords de paix et des annexions dictés unilatéralement ne peuvent constituer le socle d'une solution durable. Le plan Netanyahu-Ganz, s'il est mis en œuvre selon les grandes lignes du Plan de paix du président Trump, violera dans tous ses éléments le droit international et le droit à l'autodétermination dont jouit également la population palestinienne.

La conclusion est à la fois simple et néanmoins complexe: les actes d'Israël doivent être assortis de conséquences s'ils violent l'ordre juridique international. Jusqu'à présent, seules des condamnations sont formulées au niveau mondial et il reste encore à mener le débat beaucoup plus difficile concernant d'éventuelles sanctions et leur portée. C'est également le cas de la proposition de résolution à l'examen. Une grande marge est laissée afin de prendre des mesures appropriées aux niveaux bilatéral, européen et multilatéral.

La proposition de résolution à l'examen réussit merveilleusement à adopter un ton modéré dans ce débat complexe et à être complémentaire aux résolutions adoptées précédemment. Mme Van Bossuyt prévoit toutefois quelques problèmes:

— l'imprécision des objectifs et des moyens pouvant être mis en œuvre permet de s'assurer aujourd'hui une plus grande base d'adhésion en vue du soutien et de l'adoption de la résolution au sein de la commission, mais suscitera également des discussions à terme si certains interprètent le texte d'une manière qui ne correspond plus au résultat;

— la proportionnalité et surtout le calendrier restent imprécis. Qu'est-ce qui est possible en réalité? Les auteurs considèrent-ils leurs sanctions comme des mesures dissuasives ou uniquement comme une réaction à une annexion effective?

Mme Van Bossuyt indique qu'elle présentera dès lors plusieurs amendements.

— een definitieve en alomvattende oplossing die de legitieme verwachtingen van vrede, veiligheid en welvaart van de Palestijnse en de Israëlische bevolking respecteert;

— en dat de erkende grenzen van het grondgebied van de Staat Palestina die van 1967 zouden zijn en dat die enkel worden gewijzigd na akkoord tussen de beide partijen.

Op basis van die criteria kan men enkel vaststellen dat het vredesplan-Trump een voorbode is van een eenzijdige annexatie door Israël. Eenzijdig gedicteerde vredesverdragen en annexaties kunnen geen grondslag zijn voor een duurzame oplossing. Het plan-Netanyahu/Ganz zal, indien het wordt uitgerold volgens de krachtlijnen van het vredesplan-Trump, in alle onderdelen ingaan tegen het internationaal recht en het recht op zelfbeschikking dat ook de Palestijnse bevolking geniet.

De conclusie is eenvoudig, maar tegelijkertijd complex: er dienen consequenties aan het handelen van Israël gekoppeld te worden indien wordt ingegaan tegen de internationale rechtsorde. Tot dusver blijft het bij wereldwijde veroordelingen en moet het veel moeilijker debat over eventuele sancties en hun draagwijdte nog besproken worden. Dit is tevens het geval met deze resolutie. Er wordt een grote marge gelaten om bilateraal, Europees en multilateraal gepaste maatregelen te treffen.

Het voorstel van resolutie slaagt er wonderwel in een gematigde toon aan te slaan in dit complexe debat, en complementair te zijn met eerdere aangenomen resoluties. Mevrouw Van Bossuyt voorziet evenwel enkele problemen:

— vaagheid in doelstellingen en middelen die ingezet mogen worden, kunnen een groter draagvlak voor steun en goedkeuring leveren in de commissie vandaag, maar leiden op termijn ook tot discussies, wanneer voor sommigen hun interpretatie van de tekst niet langer overeenstemt met de uitkomst;

— proportionaliteit en vooral timing zijn nog onduidelijk. Wat is allemaal mogelijk? Zien de auteurs hun sancties ook als ontradende maatregelen, of louter in respons tot effectieve annexatie?

Mevrouw Van Bossuyt geeft aan dat ze daarom verschillende amendementen zal indienen.

Elle demande enfin si les auteurs de la proposition de résolution peuvent apporter des précisions au sujet des éléments suivants:

— les auteurs demandent au gouvernement fédéral de prendre des initiatives au niveau bilatéral. S'agit-il d'initiatives à l'égard de pays tiers ou également d'initiatives à l'égard d'Israël?

— les auteurs demandent au gouvernement fédéral de jouer un rôle de premier plan au niveau bilatéral afin de parvenir à l'élaboration d'une liste de contremesures ambitieuses et efficaces. Quel est l'objectif visé? Pourquoi faut-il agir au niveau bilatéral?

M. Malik Ben Achour (PS) indique qu'il soutiendra cette proposition de résolution. Il rappelle que la situation sur le terrain s'est aggravée et qu'il importe donc que la Belgique et l'Union européenne revoient leur position vis à vis d'Israël. Il importe d'apporter une réponse adaptée à cette nouvelle situation en vue de renverser le rapport de force sur le terrain. L'Union européenne est le 1^{er} partenaire économique d'Israël et dispose donc de leviers pour jouer un rôle crucial. Il renvoie pour le surplus à son intervention lors de la discussion générale de la proposition de résolution relative à la reconnaissance formelle par la Belgique et l'Union européenne de l'État de Palestine (DOC 55 032/003).

Mme Kattrin Jadin (MR) considère que la présente proposition de résolution offre un cadre de discussion différent de celui de la proposition de résolution relative à la reconnaissance formelle par la Belgique et l'Union européenne de l'État de Palestine (DOC 55 032/003).

Elle réitère son inquiétude quant aux implications du plan de paix américain et les violations du droit international qu'il comprend. Par contre, elle regrette certaines comparaisons maladroites qui figurent dans les considérants de la proposition de résolution et risquent d'empêcher un futur dialogue constructif avec Israël. Cette proposition de résolution reste en l'état déséquilibrée. Il convient de ne pas se positionner comme un ennemi de l'État d'Israël.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) réaffirme que le plan de paix de Donald Trump constitue un plan d'annexion qui viole le droit international et qui bafoue 66 résolutions de l'ONU. C'est un plan qui normalise la situation de l'occupation qui fait vivre un enfer au peuple palestinien. Il convient donc de s'y opposer. Il renvoie pour le surplus à son intervention dans le cadre de la discussion générale de la proposition de résolution relative à la

Ten slotte vraagt zij of de indieners van het voorstel van resolutie verduidelijking kunnen geven over de volgende elementen:

— de indieners vragen de federale regering om bilaterale initiatieven te nemen; zijn dat initiatieven jegens derde landen of tevens directe initiatieven jegens Israël?

— de indieners vragen de federale regering bilateraal een voortrekkersrol te spelen om een lijst op te stellen met ambitieuze en effectieve tegenmaatregelen. Wat wordt beoogd? Waarom moet dit bilateraal gebeuren?

De heer Malik Ben Achour (PS) geeft aan dat hij dit voorstel van resolutie zal steunen. Hij herinnert eraan dat de situatie in het veld erop achteruitgegaan is en dat België en de Europese Unie hun standpunt ten aanzien van Israël dus moeten bijsturen. Op die nieuwe situatie moet een passend antwoord worden geboden om de krachtverhouding in het veld te keren. De Europese Unie is de belangrijkste handelspartner van Israël en heeft dus belangrijke hefboomen in handen om een cruciale rol te spelen. Voor het overige verwijst hij naar zijn betoog tijdens de algemene bespreking van het voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie (DOC 55 0032/003).

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) stelt dat dit voorstel van resolutie andere bakens uitzet dan het voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie (DOC 55 0032/003).

Zij herhaalt haar ongerustheid over de implicaties van het Amerikaanse vredesplan en van de schendingen van het internationaal recht die ermee gepaard gaan. Daarentegen betreurt zij enkele ongelukkige vergelijkingen in de consideransen van het voorstel van resolutie, die een toekomstige constructieve dialoog met Israël op de helling zetten. In zijn huidige versie is dit voorstel van resolutie onevenwichtig. Het is aangewezen zich niet als een vijand van de staat Israël op te werpen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt nogmaals dat het vredesplan van Donald Trump een annexatieplan is dat in strijd is met het internationaal recht en dat 66 VN-resoluties met voeten treedt. Het plan normaliseert de bezettingstoestand die ervoor zorgt dat het Palestijnse volk in een hel leeft. Tegen dat plan moet dus in het verweer worden getreden. Voor het overige verwijst hij naar zijn betoog tijdens de algemene bespreking van

reconnaissance formelle par la Belgique et l'Union européenne de l'État de Palestine (DOC 55 032/003).

Mme Goedele Liekens (Open Vld) indique d'emblée qu'elle soutiendra cette proposition de résolution. Il convient de réagir fermement si effectivement Israël mettait à exécution son projet d'annexion.

A l'instar de Mme Jadin, le membre considère que la comparaison avec l'annexion de la Crimée par la Russie n'est pas pertinente car chaque conflit est différent et nécessite des solutions distinctes.

En ce qui concerne les contre-mesures à prendre en cas d'annexion des colonies israéliennes de Cisjordanie et de la Vallée du Jourdain, Mme Liekens se range à la position de la Belgique qui entend soutenir la politique de différenciation de l'Union européenne. Elle plaide par conséquent pour que l'étiquetage différencié des produits provenant des territoires occupés par Israël soit amélioré. L'indication d'origine des produits originaires des colonies israéliennes doit être correcte et non trompeuse pour le consommateur belge, ce qui permettrait d'ailleurs de le conscientiser à la problématique.

Par contre, elle ne soutient pas le mouvement international "Boycott, désinvestissement, sanctions" (BDS) car la fin de toute coopération économique avec Israël serait contre-productive et affecterait au final la population. Elle considère que c'est par le truchement de relations commerciales que l'on peut exercer une pression sur la politique menée par Israël. L'adoption de contre-mesures ne peut donc aller jusqu'au boycott.

M. John Crombez (sp.a) s'étonne de la réaction prudente de certains commissaires. Il rappelle qu'à l'issue des auditions organisées dans le cadre de la proposition de résolution prévoyant des sanctions à l'égard de la politique de colonisation d'Israël (DOC 55 651/007) et de l'audition des ambassadeurs d'Israël et de Palestine, la commission ne peut se permettre de tergiverser et se doit d'adopter une position ferme face aux mesures d'annexion annoncées par le gouvernement israélien. Il soutiendra donc la présente proposition de résolution.

M. Georges Dallemagne (cdH) indique qu'il a co-signé cette proposition de résolution car il estime qu'il est temps d'émettre un signal clair et de poser de gestes très concrets face aux risques d'annexion de parties de la Cisjordanie par Israël. La Belgique ne peut plus se limiter à des condamnations symboliques si on veut

het voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie (DOC 55 0032/003).

Mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) geeft meteen aan dat zij dit voorstel van resolutie zal steunen. Er moet krachtdadig worden opgetreden mocht Israël zijn annexatieplan daadwerkelijk ten uitvoer leggen.

Evenals mevrouw Jadin is het lid van mening dat de vergelijking met de annexatie van de Krim door Rusland niet opgaat, omdat elk conflict anders is en eigen oplossingen vergt.

Aangaande eventuele tegenmaatregelen in geval van annexatie van de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever en in de Jordaanvallei schaarst mevrouw Liekens zich achter het Belgische standpunt, dat het differentiatiebeleid van de Europese Unie steunt. Daarentegen pleit zij ervoor dat de maatregel om producten uit de door Israël bezette gebieden te labelen, beter wordt uitgewerkt. De vermelding van de oorsprong van de producten die uit de Israëlische nederzettingen afkomstig zijn, moet correct gebeuren en mag de Belgische consument niet misleiden, temeer daar die aldus van het vraagstuk bewust kan worden gemaakt.

De internationale beweging *Boycott, Divestment and Sanctions* (BDS) steunt zij daarentegen niet, omdat elke stopzetting van een economische samenwerking met Israël een averechts effect zal hebben en de bevolking er uiteindelijk de dupe van zal zijn. Zij stelt dat via de handelsbetrekkingen invloed kan worden uitgeoefend op het beleid van Israël. Tegenmaatregelen mogen dus niet zo ver gaan dat ze een boycot inhouden.

De heer John Crombez (sp.a) is verbaasd over de voorzichtige reactie van sommige commissieleden. Hij herinnert eraan dat de commissie, gelet op de voorbije hoorzittingen in het raam van de bespreking van het voorstel van resolutie over sancties tegen het Israëlische nederzettingenbeleid (DOC 55 0651/007) en op de hoorzitting met de ambassadeurs van Israël en van Palestina, zich geen weifelende houding kan veroorloven en een vastberaden standpunt moet innemen tegenover de annexatiemaatregelen die de Israëlische regering in uitzicht stelt. Hij zal dit voorstel van resolutie dus steunen.

De heer Georges Dallemagne (cdH) geeft aan dat hij dit voorstel van resolutie mede heeft ondertekend omdat hij meent dat het tijd is om een duidelijk signaal te geven en zeer concrete actie te ondernemen in het licht van het risico dat Israël delen van de Westelijke Jordaanoever annexeert. Als men wil voorkomen dat

éviter que la solution à deux États ne soit définitivement compromise.

Mme Els Van Hoof (CD&V) partage l'objectif des auteurs de la proposition de résolution. Eu égard aux différentes violations du droit international que comporte ce projet d'annexion, il importe que la Chambre des représentants envoie un signal fort aux autorités israéliennes. Elle rappelle qu'à l'exception de l'Autriche et de la Hongrie, tous les États membres de l'Union européenne condamnent ce projet d'annexion et souhaitent ne pas laisser Israël procéder à cette annexion sans réagir. La déclaration du ministre des Affaires étrangères du 28 avril 2020 va dans le même sens.

La proposition de résolution à l'examen qui reflète cette position équilibrée, claire et ferme est donc soutenue par Mme Van Hoof. Un dialogue constructif reste primordial mais à la condition que cette "ligne rouge" ne soit pas franchie.

2. Réponses des auteurs de la proposition de résolution et répliques

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) rappelle tout d'abord le contexte général:

— la Belgique figure parmi les pays critiques à l'égard de la politique menée par Israël. Or, compte tenu de la date annoncée du 1^{er} juillet 2020 pour la mise en œuvre du projet d'annexion, il importe d'ancrer la position de la Belgique dans une résolution à un moment où le gouvernement fédéral est minoritaire. Une résolution soutenue par une large majorité à la Chambre permettra au gouvernement actuel de prendre toutes les initiatives nécessaires afin de prévenir l'annexion par Israël de territoires palestiniens;

— l'accord de coalition du nouveau gouvernement israélien prévoit que celui-ci peut prendre des initiatives pour mettre en œuvre le "plan de paix" américain et annexer des parties de la Cisjordanie (en particulier certaines colonies) et (certaines parties de) la vallée du Jourdain. Ce plan américain a été présenté le 28 janvier 2020 par Donald Trump, président des États-Unis, et Benyamin Netanyahu. Dès lors que les Palestiniens n'ont pas été associés à cette initiative, celle-ci ne peut pas être considérée comme un plan de paix;

— la situation sur place est déjà tendue et invivable pour de nombreux palestiniens. Depuis de nombreuses années, les positions des parties se sont éloignées et

de tweestatenoplossing definitief wordt afgevoerd, mag België zich niet langer beperken tot een louter symbolische veroordeling van het Israëlische optreden.

Mme Els Van Hoof (CD&V) kan zich vinden in het opzet van de indieners van dit voorstel van resolutie. Aangezien die annexatieplannen het internationaal recht op diverse vlakken schenden, is het belangrijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een krachtig signaal geeft aan de Israëlische autoriteiten. De spreekster herinnert eraan dat alle EU-lidstaten, op Oostenrijk en Hongarije na, die annexatieplannen veroordelen en niet van plan zijn Israël zomaar zijn gang te laten gaan. De minister van Buitenlandse Zaken heeft zich in die zin uitgelaten op 28 april 2020.

Aangezien het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie dat uitgebalanceerde, duidelijke en krachtadige standpunt weerspiegelt, krijgt het de steun van de spreekster. Een constructieve dialoog blijft van primordiaal belang, maar dan wel op voorwaarde dat die "rode lijn" niet wordt overschreden.

2. Antwoorden van de indieners van het voorstel van resolutie en replieken

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) schetst eerst en vooral de algemene context:

— België is één van de landen die zich kritisch opstellen ten aanzien van het Israëlisch beleid. Israël heeft evenwel aangekondigd zijn annexatieplannen te zullen uitvoeren op 1 juli 2020. Aangezien de federale regering thans een minderheidsregering is, is het belangrijk het Belgisch standpunt te verankeren in een resolutie: als die door een ruime meerderheid in de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt gesteund, zal de huidige regering alle vereiste initiatieven kunnen nemen om de Israëlische annexatie van Palestijns grondgebied te voorkomen;

— krachtens het regeerakkoord van de nieuwe Israëlische regering kan deze initiatieven nemen om uitvoering te geven aan het Amerikaanse "vredesplan" en over te gaan tot de annexatie van delen van de Westelijke Jordaanoever (inzonderheid welbepaalde nederzettingen), alsook van (welbepaalde delen) van de Jordaanvallei. Dit Amerikaans plan werd op 28 januari 2020 voorgesteld door Donald Trump, president van de Verenigde Staten, en Benyamin Netanyahu. Aangezien de Palestijnen niet werden betrokken bij dit initiatief, kan het niet als een vredesplan worden beschouwd;

— de toestand aldaar is reeds gespannen en onleefbaar voor heel wat Palestijnen. Al jarenlang lopen de standpunten van de partijen uiteen en zijn ze extremer

sont devenues plus extrêmes. Ce projet d'annexion va à l'encontre d'une vision d'une région dans laquelle deux États, Israël et la Palestine, vivent côte à côte, à l'intérieur de frontières sûres et reconnues.

M. De Vriendt précise ensuite que:

— la proposition de résolution n'énumère pas la liste de possibles contre-mesures car celles-ci devront être négociées par la Belgique aux niveaux européen et multilatéral. Il convient à cet égard de laisser une marge de manœuvre au gouvernement;

— les États de l'UE se concertent déjà et anticipent cette annexion. Mais les contre-mesures sont destinées à réagir si cette annexion se réalise effectivement;

— les initiatives bilatérales visées à la demande n°1 concernent des initiatives à l'égard Israël ou de la Palestine. Il s'agit de permettre par exemple au gouvernement belge de convoquer l'Ambassadeur d'Israël afin d'échanger sur ce projet d'annexion. Le but est de laisser une plus grande marge de manœuvre possible au gouvernement;

— les initiatives bilatérales visées à la demande n°2 concernent des initiatives qui pourraient être prises avec un autre État membre de l'Union européenne à l'égard d'Israël;

Enfin, M. De Vriendt souligne que cette proposition de résolution s'inscrit dans le droit fil des vives protestations et condamnations qui ont été exprimées depuis l'annonce de ce projet d'annexion en ce y compris en Israël et qui sont rappelées dans les différents considérants du texte.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) indique que cette proposition de résolution fait suite non seulement à plusieurs auditions organisées au sein de la commission mais a également fait l'objet de concertations afin qu'elle puisse être adoptée à une large majorité.

Il souligne également que ce projet d'annexion fait également débat au sein de la société israélienne comme en témoigne l'inquiétude exprimée par différentes ONG israéliennes comme *Breaking the silence* et *B'Tselem*. L'ancien président de la Knesset, M. Avraham Burg, partage cette inquiétude dans les termes suivants: "(.) L'absence d'une réponse adéquate encouragerait bien d'autres États ayant des revendications territoriales à ne pas respecter les principes fondamentaux du droit international". En ce sens la proposition de résolution ne vise pas uniquement à condamner toute projet d'annexion par le gouvernement israélien mais entend souligner

geworden. Die annexatieplannen staan haaks op de visie waarin twee Staten, zijnde Israël en Palestina, naast elkaar bestaan, binnen veilige en erkende grenzen.

Vervolgens verduidelijkt de heer De Vriendt dat:

— dit voorstel van resolutie geen opsomming bevat van mogelijke tegenmaatregelen, aangezien die tot stand moeten komen via Belgische onderhandelingen op Europees en multilateraal niveau. In dezen moet de regering een slag om de arm worden gelaten;

— de EU-lidstaten reeds aan het overleggen zijn en anticiperen op de geplande annexatie. De tegenmaatregelen zijn bedoeld als reactie, mocht die annexatie daadwerkelijk plaatsvinden;

— de bilaterale initiatieven waarvan sprake in verzoek 1, initiatieven betreffen jegens Israël dan wel jegens Palestina. Het ligt in de bedoeling bijvoorbeeld de Belgische regering ertoe in staat te stellen met de Israëlische ambassadeur te overleggen over die annexatieplannen, teneinde de regering meer manoeuvreerruimte te geven;

— de in verzoek 2 vervatte bilaterale initiatieven verwijzen naar de initiatieven die samen met een andere EU-lidstaat jegens Israël zouden kunnen worden genomen;

Tot slot beklemt de heer De Vriendt dat dit voorstel van resolutie in het verlengde ligt van de scherpe protesten en veroordelingen die sinds de aankondiging van dit aanhechtingsplan zijn geuit – ook in Israël zelf – en die in de diverse consideransen van het voorstel van resolutie in herinnering worden gebracht.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) geeft aan dat dit voorstel van resolutie niet alleen voortvloeit uit meerdere hoorzittingen in de commissie, maar dat er bovendien overleg over is gepleegd opdat het door een brede meerderheid zou kunnen worden aangenomen.

Hij beklemt ook dat ook binnen de Israëlische samenleving dit aanhechtingsplan tot debat leidt, zoals blijkt uit de ongerustheid die door diverse Israëlische ngo's, zoals *Breaking the silence* en *B'Tselem* werd geuit. Oud-Knessetvoorzitter Avraham Burg deelt die ongerustheid en heeft erop gewezen dat de afwezigheid van een gepaste reactie vele andere Staten met territoriale aanspraken ertoe zou aanmoedigen om de grondbeginselen van het internationale recht niet in acht te nemen. In die zin beoogt het voorstel van resolutie niet louter elk aanhechtingsplan van de Israëlische regering te veroordelen, maar is het ook de bedoeling te

l'absolue nécessité pour tous les États de respecter les règles du droit international.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à W

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

Considérants X à AA

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 4 abstentions.

*
* *

B. Points du dispositif

Demande 1

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n°1 (DOC 55 1292/002) qui vise à remplacer cette demande par ce qui suit: "1. de prendre des initiatives avec des pays tiers aux niveaux européen et multilatéral, afin de prévenir l'annexion par Israël des territoires palestiniens, ou d'une partie de ceux-ci;"

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) précise que l'amendement met l'accent sur la prise d'initiatives avec les pays tiers. Le mot "bilatéral" est donc supprimé.

M. André Flahaut (PS) ne comprend pas les raisons de la suppression du mot "bilatéral" sauf à considérer que les auteurs de l'amendement estiment que la Belgique n'est pas à même de prendre seule une initiative. Il ne soutiendra donc pas cet amendement.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) reconnaît que l'amendement n°1 est intéressant car il prévoit la possibilité d'initiatives au niveau "multilatéral" alors qu'il n'est question pour l'instant que d'initiatives bilatérales et

beklemtonen dat alle Staten absoluut de internationale rechtsregels in acht moeten nemen.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSSEN EN DE VERZOEKEN

A. Consideranssen

Consideranssen A tot W

Over deze consideranssen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Considerans X tot AA

Over deze consideranssen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1292/002) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen door wat volgt: "1. om initiatieven te nemen met derde landen, op Europees en multilateraal niveau om een annexatie door Israël van de Palestijns gebieden, of een deel hiervan, te voorkomen;"

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) licht toe dat het amendement de nadruk legt op het nemen van initiatieven in samenwerking met derde landen. Het woord "bilateraal" wordt dus weggelaten.

De heer André Flahaut (PS) begrijpt niet waarom het woord "bilateraal" zou moeten worden weggelaten, behalve indien de indieners van het amendement ervan uitgaan dat België niet in staat is alleen initiatief te nemen. Hij zal dit amendement derhalve niet steunen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) erkent dat amendement nr. 1 interessant is aangezien het de mogelijkheid vermeldt op "multilateraal" vlak initiatieven te nemen, terwijl momenteel alleen sprake is van bilaterale

d'initiatives au niveau européen. Par contre, il souhaite maintenir le mot “bilatéral” car cela offre une plus grande marge de manœuvre au gouvernement. Il s'abstiendra dès lors au moment du vote de cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 visant à remplacer la demande 1 est adopté par 8 voix contre 5 et 3 abstentions.

Demande 2

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n°2 (DOC 55 1292/002) qui vise à remplacer cette demande par ce qui suit:

“2. de jouer un rôle de premier plan aux niveaux européen et multilatéral en vue de l'élaboration d'une liste de contre-mesures efficaces destinées à répondre de manière proportionnelle à toute annexion israélienne du territoire palestinien occupé;”.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne que les mesures doivent être efficaces et proportionnelles. Le mot “ambitieuses” est ici malencontreux car il semble suivre une logique de surenchère ou d'exercice de musculation.

Mme Goedele Liekens (Open Vld) soutient cet amendement car il souligne la nécessité de prendre des mesures proportionnelles et permet de rendre la proposition de résolution plus équilibrée.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) indique qu'il peut accepter la suppression du mot “bilatéral” car il est peu probable que l'élaboration d'une liste de contre-mesures soit décidées à ce niveau.

Mme Katrin Jadin (MR) présente ensuite l'amendement n°3 (DOC 55 1292/003) qui vise à remplacer cette demande par ce qui suit: “2. de jouer un rôle aux niveaux européen et multilatéral en vue de rendre la politique de différenciation plus efficace;”.

Mme Jadin explique que la notion de contre-mesures est un autre terme pour viser des sanctions à l'égard d'Israël. En vue de ne pas impacter négativement le développement, cette demande de contre-mesures devrait prendre la forme de sanctions telles que prises à l'encontre de la Russie après l'annexion de la Crimée. Israël n'est pas la Russie et un amalgame entre les deux n'est pas opportun. En contrepartie la politique de

en Europése initiatieven. Hij wil echter het woord “bilateraal” behouden, aangezien zulks de regering meer ruimte laat. Bij de stemming over dit amendement zal hij zich dan ook onthouden.

*
* *

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt verzoek 1 te vervangen, wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 2

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 2 in (DOC 55 1292/002), dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen door wat volgt:

“2. om een voortrekkersrol te spelen op Europees en multilateraal niveau om te komen tot het opstellen van een lijst van effectieve tegenmaatregelen, die een proportioneel antwoord zijn op elke Israëlische annexatie van bezet Palestijns gebied;”.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) benadrukt dat de maatregelen effectief en proportioneel dienen te zijn. Het woord “ambitieuus” is hier misplaatst, daar het in een logica van opbod of van spierballengerol lijkt mee te gaan.

Mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) steunt dit amendement; het benadrukt dat proportionele maatregelen moeten worden genomen en het voorstel van resolutie wordt er evenwichtiger door.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij met de weglating van het woord “bilateraal” kan instemmen; het is onwaarschijnlijk dat op bilateraal niveau wordt beslist een lijst met tegenmaatregelen uit te werken.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) dient daarop amendement nr. 3 (DOC 55 1292/003) in, tot vervanging van dit verzoek door wat volgt: “2. om Europees en multilateraal een rol te spelen met de bedoeling het differentiatiebeleid doeltreffender te maken;”.

Mevrouw Jadin licht toe dat met “tegenmaatregelen” sancties tegen Israël worden bedoeld. De indieners van het voorstel van resolutie willen geen negatieve gevolgen voor de ontwikkeling, en denken met hun verzoek om tegenmaatregelen derhalve aan sancties zoals die welke werden genomen tegen Rusland na de annexatie van de Krim. Israël is evenwel Rusland niet; beide landen over dezelfde kam scheren is niet aangewezen. Anderzijds

différenciation peut être améliorée afin qu'elle remplisse mieux son rôle.

*
* *

L'amendement n°3 est retiré.

L'amendement n°2 visant à remplacer la demande 2 est adopté par 9 voix contre 7.

Demande 2/1 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof (CD&V) présente l'amendement n°4 (DOC 55 1292/004) visant à insérer une nouvelle demande 2/1 rédigée comme suit:

“2/1. si un consensus s'avère impossible entre États membres de l'Union européenne, de jouer un rôle actif dans la mise sur pied d'une coalition entre États membres partageant les mêmes idées, qui élabore des réactions possibles de manière à apporter une réponse proportionnée à toute annexion israélienne de territoires palestiniens occupés;”.

Mme Van Hoof explique que même si l'Autriche et la Hongrie ont refusé de souscrire à la déclaration publiée par le chef de la diplomatie européenne, Josep Borrell (demandant instamment à Israël de s'abstenir de toute décision unilatérale qui conduirait à l'annexion de tout territoire palestinien occupé), il importe que la Belgique joue un rôle actif dans la mise sur pied d'une *coalition of the willing*.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souscrit à cet amendement.

*
* *

L'amendement n°4 visant à insérer une nouvelle demande 2/1 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Demandes 3 et 4

Ces demandes ne font l'objet d'aucun commentaire.

kan het differentiatiebeleid wel worden verbeterd om het doeltreffender te maken.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 2, dat beoogt verzoek 2 te vervangen, wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Verzoek 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) dient amendement nr. 4 (DOC 55 1292/004) in, tot invoeging van een nieuw verzoek 2/1, luidende:

“2/1. om, indien eensgezindheid onmogelijk blijkt onder de EU-lidstaten, een actieve rol te spelen om een coalitie van gelijkgezinde lidstaten op de been te brengen die mogelijke reacties uitwerkt die een proportioneel antwoord kunnen zijn op elke Israëlische annexatie van bezet Palestijns gebied;”.

Hoewel Oostenrijk en Hongarije hebben geweigerd zich te scharen achter de door het hoofd van de Europese diplomatie, de heer Josep Borrell, bekendgemaakte verklaring (waarin Israël uitdrukkelijk wordt verzocht geen eenzijdige beslissingen te nemen om bezet Palestijns gebied in te lijven), is het volgens mevrouw Van Hoof van belang dat België actief optreedt in de totstandbrenging van een *coalition of the willing*.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) steunt dit amendement.

*
* *

Amendement nr. 4, dat beoogt een nieuw verzoek 2/1 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Verzoeken 3 en 4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Elles sont successivement adoptées par 15 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adopté par vote nominatif par 10 voix et 6 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Wouter De Vriendt, Séverine de Laveleye, Simon Moutquin;

PS: Malik Ben Achour, André Flahaut, Jean-Marc Delizée;

CD&V: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Goedele Liekens;

Sp.a: John Crombez.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

Vlaams Belang: Ellen Samyn;

MR: Kattrin Jadin, Christophe Bombled.

*
* *

Le rapporteur,

Kattrin JADIN

La présidente,

Els VAN HOOFF

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Wouter De Vriendt, Séverine de Laveleye, Simon Moutquin;

PS: Malik Ben Achour, André Flahaut, Jean-Marc Delizée;

CD&V: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Goedele Liekens;

sp.a: John Crombez.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

Vlaams Belang: Ellen Samyn;

MR: Kattrin Jadin, Christophe Bombled.

*
* *

De rapporteur,

Kattrin JADIN

De voorzitter,

Els VAN HOOFF