

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 avril 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal en
ce qui concerne le vol commis entre parents**

(déposée par Mmes Katleen Bury et
Marijke Dillen)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 april 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Strafwetboek
wat diefstal tussen familieleden betreft**

(ingediend door de dames Katleen Bury en
Marijke Dillen)

RÉSUMÉ

En principe, le vol entre parents, époux, ascendants et descendants ne peut donner lieu à des poursuites pénales. Afin d'éviter tout abus, cette proposition de loi permet à la personne volée de porter plainte, le vol pouvant alors encore être poursuivi.

SAMENVATTING

Diefstal tussen familieleden, echtgenoten, ascendenten en descendente kan in principe niet strafrechtelijk vervolgd worden. Om misbruik te voorkomen, geeft dit wetsvoorstel de bestolen persoon de mogelijkheid om klacht in te dienen, waarna de diefstal alsnog vervolgd kan worden.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 1516/001.

Nous tenons tout d'abord à souligner que la présente proposition n'a d'aucune façon pour objet d'affaiblir les liens parentaux et familiaux, ainsi que cela s'est produit à plusieurs reprises au cours des dernières décennies, mais vise à faire disparaître certains abus de la loi pénale.

L'article 462 du Code pénal est libellé comme suit:

“Ne donneront lieu qu'à des réparations civiles, les vols commis par des époux au préjudice de leurs conjoints; par un veuf ou une veuve, quant aux choses qui avaient appartenu à l'époux décédé; par des descendants au préjudice de leurs ascendants, par des ascendants au préjudice de leurs descendants, ou par des alliés aux mêmes degrés.

L'alinéa 1^{er} n'est pas applicable si ces vols ont été commis au préjudice d'une personne vulnérable en raison de son âge, d'un état de grossesse, d'une maladie, d'une infirmité ou d'une déficience physique ou mentale.

Toute autre personne qui aura participé à ces vols ou recelé tout ou partie des objets volés sera punie comme si l'alinéa 1^{er} n'existait pas.”

Il existe donc une cause générale d'excuse en matière de vol commis entre parents, époux, ascendants et descendants. Cette règle est d'application très large entre personnes et également dans le temps.

Cette cause d'excuse peut toutefois conduire à des abus, surtout dans le cadre de divorces. Par exemple, un conjoint vide la maison et peu de temps après il décide de “résilier” le mariage selon la loi sur le divorce.

Ce (ex-)conjoint ne peut être poursuivi pénalement pour vol parce qu'au moment des faits, le mariage existait toujours. Cette mentalité du “vainqueur rafle l'entièreté de la mise” n'est pas acceptable, que ce soit d'un point de vue juridique ou sur le plan éthique.

Afin de ne pas soumettre les liens familiaux et parentaux à une trop forte pression en supprimant complètement la cause d'excuse, nous souhaitons faire du vol

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 1516/001.

De indieners willen vooreerst benadrukken dat onderhavig voorstel er geenszins op gericht is om de familie- en gezinsbanden af te zwakken, zoals de laatste decennia meerdere malen is gebeurd, doch om bepaalde misbruiken uit de strafwet te halen.

Artikel 462 van het Strafwetboek luidt als volgt:

“Diefstallen gepleegd door een gehuwde ten nadele van zijn echtgenoot, door een weduwnaar of een weduwe wat zaken betreft die aan de overleden echtgenoot hebben toebehoord, door afstammelingen ten nadele van hun bloedverwanten in de opgaande lijn, door bloedverwanten in de opgaande lijn ten nadele van hun afstammelingen, of door aanverwanten in dezelfde graden, geven alleen aanleiding tot burgerrechtelijke vergoeding.

Het eerste lid is niet van toepassing wanneer deze diefstallen zijn gepleegd ten nadele van een persoon die kwetsbaar is ten gevolge van zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.

Ieder ander persoon die aan deze diefstallen deelneemt of die de gestolen voorwerpen of een gedeelte ervan heeft, wordt gestraft alsof het eerste lid niet bestond.”

Er geldt dus een algemene verschoningsgrond inzake diefstal tussen familieleden, echtgenoten, ascendenten en descendenten. Deze regel is zeer ruim op het vlak van toepassing tussen personen, alsook in de tijd.

De verschoningsgrond leidt echter tot mogelijksmisbruik, voornamelijk in het kader van echtscheidingen. Bijvoorbeeld: één echtgenoot rooft het huis leeg en enkele tijd nadien besluit deze persoon het huwelijk “op te zeggen” volgens de echtscheidingswet.

Deze (ex-)echtgenoot kan strafrechtelijk niet vervolgd worden voor diefstal omdat op het moment van de feiten er nog sprake was van een huwelijk. Deze “*winner takes it all*”-mentaliteit is noch juridisch noch ethisch aanvaardbaar.

Om de familiale en gezinsbanden niet te zeer onder druk te zetten door de verschoningsgrond volledig op te heffen, wensen de indieners van diefstal tussen

commis entre parents, tel que prévu à l'article 462 du Code pénal, un délit sur plainte.

“Les vols commis par des époux au préjudice de leurs conjoints; par un veuf ou une veuve, quant aux choses qui avaient appartenu à l'époux décédé; par des descendants au préjudice de leurs ascendants, par des ascendants au préjudice de leurs descendants, ou par des alliés aux mêmes degrés” perdent leur caractère délictueux, et l'éventuelle action publique s'éteint dès que la plainte est retirée. Une éventuelle réconciliation peut ainsi encore intervenir à tout moment.

de familieleden, zoals bepaald in artikel 462 van het Strafwetboek, een klachtmisdrijf te maken.

De diefstal tussen “door een gehuwde ten nadele van zijn echtgenoot, door een weduwnaar of een weduwe wat zaken betreft die aan de overleden echtgenoot hebben toebehoord, door afstammelingen ten nadele van hun bloedverwanten in de opgaande lijn, door bloedverwanten in de opgaande lijn ten nadele van hun afstammelingen, of door aanverwanten in dezelfde graden” verliest zijn strafbaar karakter, en de eventuele strafvordering vervalt van zodra de klacht wordt ingetrokken. Zo kan te allen tijde nog een eventuele verzoening tussenkomen.

Katleen BURY (VB)
Marijke DILLEN (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 462, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots "Ne donneront lieu qu'à des réparations civiles" sont remplacés par les mots "Ne pourront être poursuivis que sur plainte de la personne au préjudice de laquelle le vol a été commis".

20 april 2020

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 462, eerste lid, van het Strafwetboek worden de woorden "geven alleen aanleiding tot burgerrechtelijke vergoeding" vervangen door de woorden "kunnen niet vervolgd worden dan op klacht van de persoon ten nadele van wie de diefstal is gepleegd".

20 april 2020

Katleen BURY (VB)
Marijke DILLEN (VB)