

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 février 2020

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à garantir
un budget pluriannuel européen ambitieux**

(déposée par MM. Dieter Vanbesien,
Georges Gilkinet et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 februari 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het garanderen van
een ambitieuze Europese meerjarenbegroting**

(ingediend door de heren Dieter Vanbesien,
Georges Gilkinet c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Contexte des négociations 2018-2019 sur le CFP

En mai 2018, la Commission européenne a déposé sa proposition de budget pluriannuel européen 2021-2027, dénommé, dans le jargon européen, le “Cadre Financier pluriannuel” (CFP)¹, proposition élaborée sur la base des décisions prises par les chefs d’État et de gouvernement européens le 16 septembre 2016 à Bratislava et le 25 mars 2017 à Rome.² Cette proposition a été suivie de propositions législatives pour les 37 programmes sectoriels faisant partie du futur budget pluriannuel.

Parallèlement, le 14 novembre 2018, le Parlement européen a pris position sur la proposition de la Commission européenne.³ Cette position a bénéficié d’un large soutien, tous groupes politiques confondus. Dans de nombreux domaines, le Parlement européen appelle à adopter un CFP plus ambitieux que la proposition de la Commission, tant en termes de mesures qu’en termes de moyens. Le Parlement européen préconise par exemple l’adoption d’un CFP correspondant à 1,30 % du revenu national brut des vingt-sept États membres de l’Union, tandis que la proposition de la Commission a retenu le chiffre de 1,11 % du RNB des 27, la proposition de la Commission étant donc inférieure au pourcentage de 1,16 % du RNB retenu dans le CFP 2014-2020.⁴

Le Parlement a estimé que, pour financer de nouvelles priorités, il faudrait porter le plafond du CFP de

¹ Base juridique: article 312 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne;
Règlement (UE, Euratom) n° 1311/2013 du Conseil du 2 décembre 2013 fixant le cadre financier pluriannuel pour la période 2014-2020;

Règlement (UE, Euratom) 2017/1123 du Conseil du 20 juin 2017 modifiant le règlement (UE, Euratom) no 1311/2013 fixant le cadre financier pluriannuel pour la période 2014-2020;

Accord interinstitutionnel du 2 décembre 2013 entre le Parlement européen, le Conseil et la Commission sur la discipline budgétaire, la coopération en matière budgétaire et la bonne gestion financière.

² Communication de la Commission du 2 mai 2018 “Pour une Union qui protège, qui donne les moyens d’agir et qui défend - Cadre financier pluriannuel 2021-2027” (COM(2018)0321);

Communication de la Commission 4 décembre 2018 “Vers un accord rapide sur un budget à long terme axé sur les priorités de l’Europe” (COM(2018) 814).

³ Résolution du Parlement européen du 14 novembre 2018 sur le cadre financier pluriannuel pour la période 2021-2027 – Position du Parlement en vue d’un accord.

⁴ Pour suivre le déroulement des négociations: www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-new-boost-for-jobs-growth-and-investment/file-mff-2021-2027-mff.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Achtergrond MFK-onderhandelingen 2018-2019

De Europese Commissie heeft in mei 2018 haar voorstel op tafel gelegd voor de Europese meerjarenbegroting 2021-2027, wat in het jargon het “Meerjarig financieel kader” (MFK)¹ heet, op basis van de beslissingen van de Europese staats- en regeringsleiders op 16 september 2016 in Bratislava en op 25 maart 2017 in Rome.² Hierop volgden wetgevingsvoorstellen voor de 37 sectorale programma’s die deel uitmaken van de toekomstige meerjarenbegroting.

Daarnaast heeft het Europese Parlement op 14 november 2018 haar standpunt over het voorstel van de Europese Commissie ingenomen.³ Dit standpunt werd breed gedragen over de verschillende fracties heen. Op heel wat thema’s roept het Europees Parlement op om een ambitieuzer MFK goed te keuren dan het voorstel van de Commissie, zowel qua maatregelen als qua budget. Het Europese Parlement pleit zo voor een MFK dat 1,30 % van het Bruto Nationaal Inkomen van de zeventwintig EU-lidstaten omvat, terwijl het Commissievoorstel uitgaat van 1,11 % van het bni van de EU-27. Het Commissievoorstel zat daarmee procentueel lager dan de 1,16 procent van het bni in het MFK 2014-2020.⁴

Het Parlement schatte dat, om nieuwe prioriteiten te financieren, het MFK-plafond zou moeten stijgen

¹ Rechtsgrond: artikel 312 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;
Verordening (EU, Euratom) nr. 1311/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot bepaling van het meerjarig financieel kader voor de jaren 2014-2020;
Verordening (EU, Euratom) 2017/1123 van de Raad van 20 juni 2017 houdende wijziging van Verordening (EU, Euratom) nr. 1311/2013 tot bepaling van het meerjarig financieel kader voor de jaren 2014-2020;
Het Interinstitutioneel Akkoord tussen het Europees Parlement, de Raad en de Commissie van 2 december 2013 betreffende begrotingsdiscipline, samenwerking in begrotingszaken en goed financieel beheer.

² Mededeling van de Commissie van 2 mei 2018, “Een moderne begroting voor een Unie die ons beschermt, sterker maakt, en verdedigt – Het meerjarig financieel kader 2021-2027” (COM(2018)0321);
Mededeling van de Commissie van 4 december 2018, “Naar snelle overeenstemming over een langetermijnbegroting voor de prioriteiten van Europa” (COM(2018) 814).

³ Resolutie van het Europees Parlement van 14 november 2018 over het meerjarig financieel kader voor de jaren 2021-2027 – Standpunt van het Parlement met betrekking tot een akkoord.

⁴ Zie voor een verloop van de onderhandelingen: www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-new-boost-for-jobs-growth-and-investment/file-mff-2021-2027-mff.

1,0 % (valeur actuelle) à 1,3 % du RNB de l'Union européenne. Le chiffre retenu par le Parlement était donc de 1 324,089 milliards d'euros (prix 2018), soit 16,7 % de plus que la proposition de la Commission européenne.

Le Parlement a notamment indiqué, dans sa position de novembre 2018, qu'il convenait de maintenir le financement de la Politique agricole commune (PAC) et de la politique de cohésion à un niveau inchangé en termes réels, et de renforcer les priorités suivantes par rapport à la proposition de la Commission:

- marché unique, innovation et numérique (+29,9 %), y compris une augmentation de 43,7 % pour le programme Horizon Europe;
- cohésion et valeurs (+16 %), y compris une augmentation de 55,9 % pour le programme Erasmus+ et une nouvelle garantie pour l'enfance de 5,9 milliards d'euros;
- ressources naturelles et environnement (+20,2 %), y compris 33,4 % de plus pour le programme LIFE et la création d'un nouveau Fonds pour une transition énergétique pour un montant de 4,8 milliards d'euros;
- migration et gestion des frontières (+4,4 %), y compris une augmentation de 44,4 % pour les agences décentralisées;
- sécurité et Défense (+1,3 %), y compris une augmentation de 30 % pour le démantèlement nucléaire;
- voisinage et monde (+4,1 %), y compris 33,8 % de plus pour les pays et territoires d'outre-mer.

D'après la position du Parlement de novembre 2018, la contribution de l'Union européenne à la réalisation des objectifs climatiques devait en outre être fixée à 25 % au minimum des dépenses CFP de 2021-2027, et être portée aussi vite que possible à 30 %, ce pourcentage devant être atteint en 2027 au plus tard. Une révision à mi-parcours obligatoire et juridiquement contraignante du CFP devrait par ailleurs être mise en place, et initiée, au plus tard, le 1^{er} juillet 2023 par la Commission.

Les propositions ont également été examinées par le Conseil. Les discussions menées sous la présidence autrichienne (second semestre 2018) ont permis de préparer un projet de boîte de négociations. Ce document évolutif inclut plusieurs questions horizontales et spécifiques qui devaient être abordées au cours des négociations et nécessitaient probablement une orientation politique de la part des dirigeants européens. Il a été revu sous la présidence roumaine et présenté au Conseil européen de juin 2019.

van de huidige 1,0 % naar 1,3 % van het bni van de EU. Het standpunt van het Parlement ging dus uit van 1 324,089 miljard euro (prijzen 2018), dit was 16,7 % meer dan de Europese Commissie voorstelde.

Het Parlement drong er in haar standpunt in november 2018 met name op aan dat de financiering van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) en het cohesiebeleid in reële termen ongewijzigd moest blijven en dat de volgende prioriteiten moeten worden versterkt in verhouding tot het voorstel van de Commissie:

- interne markt, innovatie en digitaal (+29,9 %), inclusief een stijging van 43,7 % voor Horizon Europa;
- cohesie en waarden (+16 %), inclusief een 55,9 % stijging voor Erasmus+ en een nieuwe kindergarantie van 5,9 miljard euro;
- natuurlijke hulpbronnen en milieu (+20,2 %), inclusief 33,4 % meer voor het LIFE-programma en een nieuw Energietransitiefonds voor een bedrag van 4,8 miljard euro;
- migratie en grensbeheer (+4,4 %), inclusief een stijging van 44,4 % voor gedecentraliseerde agentschappen;
- veiligheid en defensie (+1,3 %), inclusief 30 % toename voor nucleaire ontmanteling;
- nabuurschap en de wereld (+4,1 %), inclusief 33,8 % meer voor landen en gebieden overzee.

Volgens het standpunt van het Parlement uit november 2018 moest de bijdrage van de EU aan de verwezenlijking van de klimaatdoelstellingen bovendien worden vastgesteld op minimaal 25 % van de MFK-uitgaven in 2021-2027 en zo snel mogelijk naar 30 % stijgen, en dit uiterlijk in 2027 bereiken. Verder zou een tussentijdse herziening van het MFK verplicht en juridisch bindend moeten worden, en uiterlijk op 1 juli 2023 door de Commissie worden geïnitieerd.

De voorstellen zijn ook door de Raad onderzocht. De discussies onder het Oostenrijkse voorzitterschap (tweede helft van 2018) hebben geleid tot de voorbereiding van een ontwerp-onderhandelingsbox. Dit "levende" document omvatte een aantal horizontale en specifieke kwesties, die tijdens de onderhandelingen moesten worden aangepakt en die hoogstwaarschijnlijk politieke richting van EU-leiders vereisten. Het document is tijdens het Roemeense voorzitterschap herzien en tijdens de Europese Raad in juni 2019 gepresenteerd.

Outre le travail intensif fourni par les délégations des États membres sur le plan technique, le Conseil Affaires générales (CAG) a tenu des discussions thématiques sur le prochain CFP. Au cours de la réunion du CAG du 16 septembre 2019, les ministres des États membres ont procédé à un nouvel échange de vues sur les principaux éléments du CFP. Il ressort tant des discussions au sein du CAG que du contenu d'un projet de boîte de négociations élaboré par la présidence finlandaise que les divergences de vue concernant de nombreux aspects sensibles restent considérables. De fortes divergences d'opinion subsistent, par exemple, à propos de l'ampleur totale du CFP (un groupe de pays tient à limiter le budget à 1 % du RNB de l'UE) et de l'objectif général des dépenses budgétaires de l'UE destinées à soutenir les objectifs climatiques.

Cela fait longtemps que la Commission demande aux États membres d'accélérer les travaux. L'obtention d'un accord avant la fin de 2019 permettrait de démarrer les nouveaux programmes le 1^{er} janvier 2021 et d'éviter les retards qui ont entravé la mise en œuvre des cadres financiers précédents. La Finlande, qui assure la présidence du Conseil de l'UE depuis juillet 2019, a indiqué qu'elle avait l'intention de soumettre à la fin de l'année une boîte de négociations sous une forme revue et étayée par des chiffres.

Dernières évolutions des négociations entre les États membres

On espérait qu'une avancée pourrait être réalisée lors du sommet des chefs d'État et de gouvernement des 17 et 18 octobre. La présidence finlandaise avait rédigé un document bref limité à deux pages afin de faciliter les discussions.⁵ Ce document, transmis aux États membres le 7 octobre, a été élaboré sur la base d'un questionnaire distribué aux États membres fin juillet et d'une concertation bilatérale. Le document précisait que les États membres ont de fortes divergences de vues à propos de la contribution globale au futur CFP, allant de 1 % du RNB de l'UE27 à la proposition de 1,11 % avancée par la Commission. La proposition de la présidence finlandaise indiquait qu'il convenait de négocier afin de rapprocher les deux "extrêmes".

Lors du sommet même, la Finlande a donc proposé d'aboutir, en termes de dépenses globales, à une valeur située entre 1,03 % et 1,08 % du RNB de l'Union européenne. Le chiffre est donc bien inférieur à celui qui avait été recommandé par la Commission, et loin du pourcentage de 1,30 % proposé par le Parlement européen.

⁵ www.euractiv.com/wp-content/uploads/sites/2/2019/10/MFF-state-of-play.pdf.

Naast het intensieve werk van de delegaties van de lidstaten op technisch niveau, hield de Raad Algemene Zaken (RAZ) regelmatig thematische besprekingen over het volgende MFK. Tijdens de RAZ-vergadering op 16 september 2019 wisselden de ministers van de lidstaten opnieuw van gedachten over de belangrijkste elementen van het MFK. Zowel uit de RAZ-discussies als uit de inhoud van een door het Finse voorzitterschap opgestelde ontwerp-onderhandelingsbox blijkt dat de meningsverschillen over veel gevoelige aspecten aanzienlijk blijven. Er blijven bijvoorbeeld sterk verschillende opvattingen bestaan over de totale MFK-omvang (een groep landen staat erop de begroting te beperken tot 1 % van het bni van de EU) en over de algemene doelstelling van de EU-begrotingsuitgaven ter ondersteuning van klimaatdoelstellingen.

De Commissie dringt er al geruime tijd bij de lidstaten op aan het werk te bespoedigen. Door vóór eind 2019 een akkoord te bereiken, zouden de nieuwe programma's op 1 januari 2021 van start kunnen gaan en worden de vertragingen vermeden die de uitvoering van eerdere financiële kaders in de weg stonden. Finland, dat vanaf juli 2019 het voorzitterschap van de Raad van de EU waarneemt, heeft meegedeeld dat het voornemens was tegen het einde van het jaar een herziene, met cijfers gestoffeerde onderhandelingsbox voor te leggen.

Recentste ontwikkelingen onderhandelingen tussen lidstaten

Er werd gehoopt dat op de top van 17 en 18 oktober tussen de staatshoofden en regeringsleiders van de EU een doorbraak kon worden bereikt. Het Finse voorzitterschap had een kort document van slechts twee pagina's opgesteld met als doel de discussies te vergemakkelijken.⁵ Dit document, aan de lidstaten bezorgd op 7 oktober, kwam tot stand op basis van een vragenlijst die afgelopen juli aan de lidstaten werd rondgestuurd en op basis van bilateraal overleg. Het document stelde dat lidstaten sterk verschillen over de algehele bijdrage aan het toekomstige MFK, met meningen die verschillen van 1,00 % van het bni van de EU27 tot het voorstel van de Commissie van 1,11 %. Het voorstel van het Finse voorzitterschap stelde dat door onderhandelingen naar elkaar moest worden toegewerkt vanuit beide "uitersten".

Op de top zelf stelde Finland dan ook voor qua totale uitgaven te landen tussen 1,03 % en 1,08 % van het bni van de EU. Het cijfer ligt daarmee dus ver onder het cijfer dat door de Commissie werd aanbevolen, en ver van het 1,30 % dat door het Europees Parlement werd voorgesteld.

⁵ www.euractiv.com/wp-content/uploads/sites/2/2019/10/MFF-state-of-play.pdf.

Le document affirme également que, bien que l'approche modernisée proposée par la Commission ait bénéficié d'un large soutien de la part des États membres, beaucoup de ceux-ci ont également souligné l'importance de poursuivre l'aide à la politique de cohésion et à la politique agricole commune (PAC).

Par conséquent, la présidence finlandaise s'en tient à une "répartition modernisée entre les domaines politiques": 1/3 pour la cohésion, 1/3 pour la PAC et 1/3 pour tous les autres domaines politiques, à l'exclusion de l'administration. La présidence a en outre proposé de pratiquer un niveau comparable de réduction de la cohésion et de la PAC, par lequel les deux postes connaîtraient une diminution comparable à celle du CFP 2014-2020. Enfin, la présidence a également proposé une augmentation du financement des priorités et des nouveaux défis politiques, mais à un niveau inférieur à celui qu'avait proposé la Commission, et donc très éloigné de ce que suggérait le Parlement.

En ce qui concerne la "conditionnalité" – la liaison de fonds européens au respect de l'État de droit, de la politique migratoire et de la politique climatique –; le document finlandais reconnaît qu'aucun accord n'était en vue concernant la principale question politique, à savoir la création d'un mécanisme en rapport avec l'État de droit, et la question d'une liste ouverte ou fermée de conditions pour l'activation de ce mécanisme. Le désaccord dans ce domaine était dans une large mesure dû au fait que certains pays tels que la Pologne et la Hongrie considéraient que l'utilisation d'un mécanisme lié au respect de l'État de droit est définitivement vouée à l'échec, alors que d'autres pays comme les Pays-Bas ont déjà indiqué qu'ils ne pouvaient souscrire à un CFP qui n'inclurait pas ce mécanisme.

Il est frappant de noter qu'un grand nombre de pays d'Europe centrale et orientale avaient déjà fait savoir, avant la réunion des 17 et 18 octobre, qu'ils ne pouvaient en aucun cas adhérer à cette proposition. Il ne faut dès lors pas s'étonner que les divergences de vue ne se soient pas résolues durant ce sommet et que tous les États membres aient maintenu leurs points de vue résolus sur le volume de dépenses et sur les priorités de l'Union européenne. Jean-Claude Juncker, à l'époque président de la Commission européenne, a déclaré aux rapporteurs, au lendemain du sommet du 18 octobre que les dirigeants des 27 ne "répétaient que des points de vue déjà connus".

Le sommet a abordé des thématiques telles que la hauteur totale du budget à long terme, les volumes prévus pour les principaux domaines d'action, le financement, les réductions que souhaitent obtenir certains

Het document stelt ook dat, hoewel de door de Commissie voorgestelde gemoderniseerde aanpak brede steun van de lidstaten zou hebben gekregen, veel van hen ook het belang van voortdurende steun voor het cohesiebeleid en het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) hebben onderstreept.

Bijgevolg houdt het Finse voorzitterschap vast aan een zogenaamde "gemoderniseerde verdeling tussen de beleidsdomeinen": 1/3^e voor cohesie, 1/3^e voor het GLB en 1/3^e voor alle andere beleidsterreinen, exclusief administratie. Daarnaast stelde het voorzitterschap voor een vergelijkbaar niveau van daling voor cohesie en het GLB te hanteren, waarbij beide posten in vergelijking met het MFK 2014-2020 een gelijkaardige daling zouden kennen. Tenslotte stelde het voorzitterschap ook een verhoging voor van de financiering voor politieke prioriteiten en nieuwe uitdagingen, maar op een lager niveau dan hetgeen door de Commissie werd voorgesteld en dus op een niveau dat mijlenver afstaat van het voorstel van het Parlement.

Wat betreft de zogenaamde "conditionaliteit" – de koppeling van EU-fondsen aan naleving van de rechtsstaat, migratie en klimaatbeleid – erkende het Finse document dat er geen overeenstemming in zicht was over de belangrijkste politieke kwestie, namelijk het creëren van een mechanisme dat verband houdt met de rechtsstaat, en de kwestie van een open dan wel gesloten lijst met voorwaarden voor het activeren van dat mechanisme. Een groot deel van de onenigheid op dit vlak vindt zijn oorsprong in het feit dat landen zoals Polen en Hongarije het hanteren van een rechtstatelijkheidsmechanisme als een absolute non-starter beschouwen, terwijl landen zoals Nederland al hebben aangegeven niet akkoord te kunnen gaan met MFK waarin dit mechanisme niet opgenomen zou zijn.

Opmerkelijk was dat een aantal Centraal- en Oost-Europese landen al voor de bijeenkomst van 17 en 18 oktober te kennen gaven zich op geen enkele manier in dit voorstel te kunnen vinden. Het is dan ook niet verwonderlijk dat op deze top de meningsverschillen niet opgelost geraakten en dat alle lidstaten hun diepgewortelde standpunten over het uitgavevolume en de prioriteiten van de EU gewoon hebben gehandhaafd. Jean-Claude Juncker, toenmalig voorzitter van de Europese Commissie, vertelde verslaggevers na de top van vrijdag 18 oktober dat leiders van de EU-27 enkel "reeds bekende standpunten herhalen".

Op de top werd zowel de omvang van de totale langetermijnbegroting besproken, als de omvang van de belangrijkste beleidsterreinen, de inkomstenbronnen, de kortingen die sommige lidstaten willen verkrijgen en de

États membres et la possibilité d'ajouter de nouvelles conditions et mesures d'incitation pour le paiement des moyens de l'Union européenne.⁶

Pour l'heure, les chefs d'État et de gouvernement ne sont toutefois pas parvenus à un accord sur le moindre de ces points. Ils ont chargé la présidence de continuer à s'efforcer de rapprocher les points de vue afin d'aboutir à un nouveau cadre de négociations incluant des chiffres. Une série de dirigeants ont indiqué qu'ils considéraient que la proposition de la Commission européenne concernant la hauteur totale du budget, la PAC et la politique de cohésion n'allait pas suffisamment loin, sans même parler de la proposition de la présidence finlandaise.

Alors que certains pays nordiques défendaient des économies substantielles sur la PAC et sur la cohésion en vue de dégager une marge pour de nouvelles priorités, plusieurs pays de l'Est et du Sud de l'Europe ont manifesté leur opposition à de grands changements. La France a clairement souligné qu'il était important de ne pas voir de contradiction entre la politique traditionnelle – la PAC et la cohésion – et les nouvelles priorités telles que la lutte contre le changement climatique. La France se rallie également à l'idée d'accroître la propre contribution au budget.

Au sein des différents organes de l'UE, on attend à présent le sommet européen des 12 et 13 décembre 2019 pour trancher sur les principaux points, mais les incertitudes liées au *Brexit* et les divergences de vues entre États membres sur certains éléments essentiels du CFP font en sorte qu'il sera très difficile d'aboutir à un consensus avant la fin 2019, après quoi il faut s'attendre en outre à d'autres négociations difficiles avec le Parlement européen. Selon toute vraisemblance, les discussions se poursuivront jusqu'au deuxième semestre 2020.

Derniers développements au Parlement européen

Il est étonnant que le Sommet européen des 17 et 18 octobre ait à peine tenu compte de la position adoptée par le Parlement européen, le 10 octobre, en préparation des discussions sur le CFP de ce Sommet.⁷ Dans ce document, le Parlement se déclare prêt à rejeter toute position du Conseil qui ne respecterait pas les prérogatives du Parlement ou qui ne tiendrait pas dûment compte de ses positions.

⁶ www.consilium.europa.eu/fr/meetings/european-council/2019/10/17-18/.

⁷ www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0032_FR.html.

possibilité om nieuwe voorwaarden en prikkels voor de uitbetaling van EU-middelen toe te voegen.⁶

De staatshoofden en regeringsleiders hebben echter op geen enkel van deze punten al overeenstemming bereikt. Ze gaven het voorzitterschap de opdracht om de verschillen verder te verkleinen tot een nieuwe onderhandelingsbox, inclusief cijfers. Een aantal leiders gaf aan dat zij het voorstel van de Europese Commissie met betrekking tot de totale omvang van begroting, alsook met betrekking tot het GLB en het cohesiebeleid, al niet voldoende ver vonden gaan, laat staan het voorstel van het Finse voorzitterschap.

Terwijl sommige noordelijke landen grote bezuinigingen op het GLB en cohesie verdedigden, om ruimte te maken voor nieuwe prioriteiten, verzetten oostelijke en zuidelijke landen zich tegen verregaande veranderingen. Frankrijk gaf duidelijk te kennen dat het belangrijk is om het traditionele beleid – het GLB en cohesie – niet in tegenstelling te beschouwen tot de nieuwe strategische prioriteiten zoals de strijd tegen klimaatverandering. Frankrijk schaart zich ook achter het idee om de eigen bijdrage aan de begroting te verhogen.

Binnen de verschillende organen van de EU richt men zich nu op de te Europese Top van 12 en 13 december 2019 om de belangrijkste knopen door te hakken, maar de onzekerheden over de *brexit* en verschillen tussen landen over wezenlijke elementen van het MFK maken het echter zeer moeilijk om vóór de einde van 2019 tot een consensus tussen de lidstaten te komen, waarna bovendien nog moeilijke onderhandelingen met het Europees Parlement wachten. Naar alle waarschijnlijkheid zullen de onderhandelingen tot de tweede helft van 2020 aanslepen.

Recentste ontwikkelingen Europees Parlement

Opmerkelijk aan de Europese Top van 17 en 18 oktober is dat men nauwelijks blijkt te hebben rekening gehouden met het standpunt dat het Europees Parlement op 10 oktober had ingenomen ter voorbereiding van de MFK-besprekingen van die Top.⁷ Het Parlement geeft in dat standpunt uitdrukkelijk aan dat het niet zal aarzelen om alle standpunten van de Raad waarin de prerogatieven van het Parlement niet worden geëerbiedigd of waarin niet naar behoren rekening wordt gehouden met de standpunten van het Parlement, te verwerpen.

⁶ www.consilium.europa.eu/en/meetings/european-council/2019/10/17-18/.

⁷ www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0032_EN.html.

Parmi les principales exigences du Parlement européen, citons les exigences suivantes:

- le prochain CFP devrait être fixé à 1 324,1 milliards d'euros aux prix de 2018, ce qui représente 1,3 % du revenu national brut (RNB) de l'UE-27;

- la mise en place d'un panier de nouvelles ressources propres qui soient mieux alignées sur les grandes priorités politiques de l'Union et encouragent les progrès à cet égard;

- la nécessité de mettre en place un nouveau mécanisme pour protéger le budget de l'Union lorsque l'état de droit n'est pas respecté ou qu'une menace systématique pèse sur les valeurs consacrées à l'article 2 du traité sur l'Union européenne (traité UE);

- la conformité du CFP avec l'accord de Paris;

- des moyens budgétaires du CFP à la hauteur de l'ambition concernant le Pacte vert déjà annoncée par la future Commission européenne;

- une prise en compte systématique des questions climatiques dans le CFP;

- l'intégration des dimensions climatiques et sociales dans le processus décisionnel des principaux programmes ainsi que dans l'ensemble du cycle d'élaboration des politiques.

Nécessité de confier un mandat clair et résolument ambitieux au gouvernement fédéral

Un gouvernement en affaires courantes s'occupe par définition de la gestion journalière. Il ne prend donc pas de nouvelles initiatives nécessitant un processus décisionnel approfondi. Étant donné que les négociations relatives au budget pluriannuel européen définissent les orientations que prendra l'Union européenne jusqu'en 2027, il est indispensable que le gouvernement fédéral dispose d'un mandat parlementaire clair concernant la position à défendre par ses représentants en la matière. Force est en effet de constater que les négociations européennes évoluent actuellement dans un sens bien moins ambitieux que ce que souhaitent la majorité des députés de la Chambre des représentants et des différents parlements régionaux qui, en vertu du principe constitutionnel "*in foro interno, in foro externo*", sont

Enkele van de voornaamste eisen van het Europees Parlement zijn de volgende:

- het volgende MFK moet worden vastgesteld op 1 324,1 miljard euro in prijzen van 2018, oftewel 1,3 % van het bruto nationaal inkomen (bni) van de EU-27;

- de invoering van een pakket nieuwe eigen middelen dat beter aansluit op de belangrijkste beleidsprioriteiten van de EU en vooruitgang op deze gebieden stimuleert;

- een nieuw mechanisme moet worden ingevoerd om de EU-begroting te beschermen wanneer de rechtsstaat niet wordt nageleefd of wanneer de in artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) vastgelegde waarden systematisch worden bedreigd;

- het MFK moet volledig in overeenstemming zijn met de Overeenkomst van Parijs;

- de begrotingsmiddelen voor het MFK moeten evenredig zijn met de ambitie met betrekking tot de *Green Deal* die de toekomstige Europese Commissie al heeft uitgesproken;

- een algemene toepassing van klimaatmainstreaming doorheen het MFK;

- in de besluitvorming voor alle belangrijke programma's en gedurende de gehele beleidscyclus moet rekening worden gehouden met de klimaatdimensie en de sociale dimensie.

Nood aan duidelijk en uitgesproken ambitieus mandaat aan de federale regering

Een regering in lopende zaken staat per definitie in voor de waarneming van het dagelijks bestuur, waarvoor geen belangrijke nieuwe besluitvorming nodig is. Gelet op het feit dat de onderhandelingen over de Europese meerjarenbegroting de richting bepalen die de Europese Unie tot en met 2027 uitgaat, is een duidelijk parlementair mandaat voor de positie die de vertegenwoordigers van de federale regering in deze innemen noodzakelijk. Dit is met name belangrijk omdat de richting waarheen de onderhandelingen op Europees niveau nu evolueren veel minder ambitieus is dan de meerderheid van volksvertegenwoordigers in zowel de Kamer van volksvertegenwoordigers, als in de verschillende regionale parlementen die volgens het Grondwetsprincipe "*in foro interno, in foro externo*" bevoegd zijn voor de internationale

compétents pour les aspects internationaux de leurs attributions internes (énergie, environnement, enseignement, etc.).⁸

On constate en effet que les programmes des partis qui disposent d'une majorité dans ces différents parlements affichent des ambitions européennes importantes qui ne pourront pas être concrétisées si l'on évolue vers les objectifs revus à la baisse qui ont été retenus lors des discussions récentes du Conseil européen et du Conseil Affaires générales concernant le volume total du CFP 2021-2027, la prise en compte systématique des questions climatiques à tous les niveaux, une transition juste, les budgets pour la jeunesse, l'énergie, l'innovation, les ressources propres, ... De plus, les représentants des libéraux, des démocrates-chrétiens, des humanistes, des sociaux-démocrates et des verts belges au Parlement européen ont tous voté le 10 octobre 2019 en faveur de la position du Parlement évoquée ci-dessus.⁹

La Chambre des représentants devrait confier au gouvernement un mandat ambitieux fondé sur le principe selon lequel les investissements européens profitent à la fois à l'UE et à la Belgique si l'on fait les bons choix - en optant par exemple pour un financement plus large de la recherche, du développement et de l'innovation fondés sur le principe d'excellence; pour une union mieux connectée en matière énergétique, numérique et de transports; pour des investissements ayant une valeur ajoutée européenne supplémentaire grâce au Fonds InvestEU; pour un engagement dans le domaine de la transition numérique; pour le renforcement du rôle international de l'UE; pour la multiplication des financements de la politique climatique et environnementale, notamment grâce au programme LIFE et à l'intégration des objectifs climatiques dans d'autres programmes; pour la mise en place d'un Fonds pour une transition juste; pour le renforcement de la mobilité internationale des étudiants et des jeunes via le programme Erasmus+; pour un investissement dans le capital humain par le biais du Fonds social européen et dans le développement régional par le biais du Fonds européen de développement régional.

aspecten van hun interne bevoegdheden (bijvoorbeeld energie, leefmilieu, onderwijs, enz.).⁸

Zo zien we immers uitgebreide Europese ambities in de programma's van de partijen die een meerderheid hebben in al deze parlementen, ambities die niet kunnen worden uitgevoerd wanneer op de vlakken van totale omvang van het MFK 2021-2027, klimaat-*mainstreaming*, rechtvaardige transitie, budgetten voor jeugd, energie, innovatie, eigen middelen, ... naar het verlaagde ambitieniveau wordt geëvolueerd zoals dit uit de recentste besprekingen van de Europese Raad en de Raad Algemene Zaken naar voren komt. Bovendien hebben de vertegenwoordigers van de Belgische liberalen, christendemocraten, humanisten, sociaaldemocraten en groenen in het Europees Parlement allen voor het eerder besproken standpunt van het Parlement op 10 oktober 2019 gestemd.⁹

Een ambitieus mandaat vanuit de Kamer van volksvertegenwoordigers gaat er vanuit dat Europese investeringen een win-winsituatie betekenen voor de EU en België als de juiste keuzes worden gemaakt, zoals, om maar enkele zaken te noemen, door een ruimere financiering voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie gedreven door het excellentiebeginsel; een beter geconnecteerde energie-, digitale en transportunie; investeringen met additionele EU-meerwaarde via het InvestEU Fonds; het inzetten op de digitale omslag; een sterkere internationale rol voor de EU; vermenigvuldiging van financiering van het klimaat- en milieubeleid via onder meer het LIFE-programma en via het mainstreamen van klimaatdoelstellingen doorheen andere programma's; het garanderen van een Fonds voor een rechtvaardige transitie; het aanzwengelen van internationale mobiliteit van studenten en jongeren via Erasmus+; het investeren in menselijk kapitaal via het Europees Sociaal Fonds en in regionale ontwikkeling via het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling.

Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)

⁸ Voir l'article 167, § 1^{er}, de la Constitution belge: "Le Roi dirige les relations internationales, sans préjudice de la compétence des communautés et des régions de régler la coopération internationale, y compris la conclusion de traités, pour les matières qui relèvent de leurs compétences de par la Constitution ou en vertu de celle-ci."

⁹ Voir le résultat du vote par appel nominal, pp. 69-70, http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2019-10-10-RCV_FR.pdf.

⁸ Zie art. 167 § 1 van de Belgische Grondwet: "De Koning heeft de leiding van de buitenlandse betrekkingen, onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om de internationale samenwerking te regelen, met inbegrip van het sluiten van verdragen, voor de aangelegenheden waarvoor zij door of krachtens de Grondwet bevoegd zijn."

⁹ Zie uitslag van de hoofdelijke stemming, pp. 69-70, http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2019-10-10-RCV_FR.pdf.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

A. vu l'importance du Cadre financier pluriannuel (CFP) 2021-2027 à l'égard du cap que prendra l'Union européenne au cours de la prochaine décennie;

B. vu les conséquences des priorités retenues par l'Europe sur l'orientation de la politique belge;

C. vu la nécessité d'une Union européenne puissante qui réglemente et se concentre sur les matières dans lesquelles elle peut, mieux que les États membres, véritablement faire la différence;

D. considérant qu'une phase cruciale des négociations relatives au CFP 2021-2027 se déroule tandis que le gouvernement fédéral est en affaires courantes;

E. soulignant que le cadre financier pluriannuel 2021-2027 doit garantir que l'Union assumera ses responsabilités et disposera des ressources nécessaires pour anticiper les nouveaux besoins, et faire face aux nouveaux défis et engagements internationaux, ainsi que pour concrétiser ses priorités et ses objectifs politiques;

F. soulignant que la proposition de la Commission européenne relative au niveau général du prochain CFP, fixé à 1,08 % du RNB de l'Union à 27 (ou 1,11 % après intégration du Fonds européen de développement), est inférieur, en pourcentage du RNB, en termes réels, au niveau du CFP actuel;

G. estimant que ni la proposition de la Commission européenne, ni la marge de compromis qui se dégage des documents de la présidence du Conseil ne permettront à l'Union d'honorer ses engagements politiques, ni de relever d'importants défis à venir;

H. soulignant que la demande du Parlement européen de relever le montant global résulte d'une évaluation *bottom-up* du niveau de financement requis pour chaque programme et politique de l'Union européenne;

I. soulignant que la proposition du Parlement européen concernant le CFP 2021-2027 est soutenue à une très large majorité, au-delà des clivages entre les partis et les frontières nationales;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

A. gelet op het belang van het Meerjarig Financieel Kader (MFK) 2021-2027 voor de richting die Europese Unie het volgende decennium uitgaat;

B. gelet op de impact van gekozen Europese prioriteiten op de richting van het Belgisch beleid;

C. gelet op de nood aan een slagkrachtige Europese Unie die orde op zaken stelt en inzet op die zaken waar ze echt het verschil kan maken en beter geplaatst is dan de lidstaten;

D. gelet op het feit dat een belangrijke fase in de onderhandelingen voor het MFK 2021-2027 plaatsvindt terwijl de federale regering zich in lopende zaken bevindt;

E. benadrukt dat het meerjarig financieel kader 2021-2027 de verantwoordelijkheid en het vermogen van de Unie moet garanderen om in te spelen op nieuwe behoeften, bijkomende uitdagingen en nieuwe internationale verbintenissen, en om haar politieke prioriteiten en doelstellingen te verwezenlijken;

F. onderstreept dat het voorstel van de Europese Commissie inzake het algemene niveau van het komende MFK, dat is vastgesteld op 1,08 % van het bni van de EU-27 (ofwel 1,11 % na de opname van het Europees Ontwikkelingsfonds), wat het percentage van het bni betreft, in reële termen lager is dan het niveau van het huidige MFK;

G. is van oordeel dat noch het voorstel van de Europese Commissie, noch de ruimte voor compromis die uit documenten van het Raadvoorzitterschap naar voren komen de Unie in staat zullen stellen aan haar politieke verbintenissen te voldoen en op belangrijke toekomstige uitdagingen in te spelen;

H. onderstreept dat de vraag van het Europees Parlement naar een omvangrijker totaalbedrag resulteert in een *bottom-up* beoordeling van het vereiste financieringsniveau voor elk EU-programma en elk EU-beleidsgebied;

I. onderstreept dat het voorstel van het Europees Parlement over het MFK 2021-2027 over de partij- en landsgrenzen heen op een zeer grote meerderheid van stemmen kan rekenen;

J. soulignant que la proposition du Parlement européen correspond largement aux priorités et aux ambitions de la Chambre des représentants;

K. soulignant qu'une action commune en faveur du climat à l'échelle de l'Union apporte une valeur ajoutée remarquable, et qu'il convient donc de la placer au cœur de la modernisation du budget de l'Union, ainsi que des programmes de dépenses y afférents;

L. insistant sur le fait que la prise en compte systématique des questions de climat et de biodiversité dans le prochain CFP doit aller au-delà du niveau des pourcentages de dépenses visés, et que les dimensions climatiques et sociales doivent également être intégrées dans le processus décisionnel des principaux programmes, ainsi que dans l'ensemble du cycle politique;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1. de faire tout ce qui est en son pouvoir pour que le total du budget à long terme 2021-2027 ne soit en aucun cas inférieur à la proposition de la Commission européenne;

2. de faire tout ce qui est en son pouvoir pour que les programmes phares concernant la jeunesse, la recherche et l'innovation, la transition environnementale et climatique, l'infrastructure, les PME, la numérisation et les droits sociaux bénéficient d'un financement accru;

3. de prévoir des moyens financiers supplémentaires dans le CFP pour des responsabilités supplémentaires;

4. de faire tout ce qui est en son pouvoir pour veiller à ce que la contribution de l'Union européenne à la réalisation des objectifs climatiques atteigne, dès que possible, au moins 30 % des dépenses en vue du respect de ses obligations en vertu de l'Accord de Paris;

5. de veiller à ce que le prochain CFP soit totalement conforme à l'Accord de Paris;

6. de préparer un nouveau tournant sur le plan des efforts politiques et financiers dans le cadre du prochain CFP en vue de réaliser les objectifs de l'Accord de Paris et de veiller à une transition juste vers une économie neutre en carbone;

7. de veiller à ce que la transition vers une économie pauvre en carbone se fonde sur les exigences les plus hautes en matière de justice sociale afin qu'aucune partie de la population et aucune région ne soit laissées pour compte;

J. onderstreept dat het voorstel van het Europees Parlement in grote lijnen overeenkomt met de prioriteiten en ambities van de Kamer van volksvertegenwoordigers;

K. benadrukt dat gemeenschappelijke klimaatmaatregelen op EU-niveau aanzienlijke toegevoegde waarde opleveren en daarom de kern moeten vormen van de modernisering van de EU-begroting en haar uitgavenprogramma's;

L. benadrukt dat de *mainstreaming* van het klimaat en de biodiversiteit in het volgende MFK verder moet gaan dan het niveau van de beoogde uitgavenpercentages, en dat in de besluitvorming voor alle belangrijke programma's en gedurende de gehele beleidscyclus rekening moet worden gehouden met de klimaatdimensie en de sociale dimensie;

VRAAGT DE REGERING:

1. al het mogelijke te doen zodat de totale omvang van de langetermijnbegroting 2021-2027 in geen geval lager is dan het voorstel van de Europese Commissie;

2. al het mogelijke te doen zodat vlaggenschipprogramma's op het gebied van jeugd, onderzoek en innovatie, de milieu- en klimaattransitie, infrastructuur, kmo's, digitalisering en sociale rechten, meer financiering krijgen;

3. binnen het MFK extra financiële middelen te voorzien voor extra verantwoordelijkheden;

4. al het mogelijke te doen om er voor te zorgen dat de bijdrage van de EU aan de verwezenlijking van de klimaatdoelstellingen in zo snel mogelijk ten minste 30 % van de uitgaven bedraagt om aan haar verplichtingen uit hoofde van het Akkoord van Parijs te voldoen;

5. ervoor te zorgen dat het volgende MFK volledig in overeenstemming is met de Overeenkomst van Parijs;

6. te werken aan een nieuwe doorbraak op het vlak van politieke en financiële inspanningen binnen het volgende MFK om de doelstellingen van de Overeenkomst van Parijs te verwezenlijken en voor een eerlijke transitie naar een koolstofneutrale economie te zorgen;

7. er voor te zorgen dat de transitie naar een koolstofarme economie gebaseerd is op de hoogst mogelijke eisen inzake sociale rechtvaardigheid, zodat geen enkel deel van de bevolking en geen enkele regio in de steek wordt gelaten;

8. de veiller à ce que les moyens budgétaires du prochain CFP soient proportionnels aux ambitions du Pacte vert européen;

9. de veiller à ce qu'un accord soit conclu sur la réforme du système des ressources propres de l'Union européenne, y compris à propos de l'instauration d'un ensemble de nouvelles ressources propres correspondant mieux aux principales priorités politiques de l'Union européenne et encourageant les progrès dans ces domaines;

10. de garantir l'instauration d'un nouveau mécanisme de protection du budget de l'Union européenne si l'État de droit n'est pas respecté ou lorsque les valeurs fixées à l'article 2 du Traité sur l'Union européenne (TUE) sont systématiquement menacées.

19 décembre 2019

8. er voor te zorgen dat de begrotingsmiddelen voor het volgende MFK evenredig zijn met de ambities van de Europese *Green Deal*;

9. ervoor te zorgen dat er een akkoord wordt gesloten over de hervorming van het stelsel van eigen middelen van de EU, met inbegrip van de invoering van een pakket nieuwe eigen middelen dat beter aansluit op de belangrijkste beleidsprioriteiten van de EU en vooruitgang op deze gebieden stimuleert;

10. te garanderen dat er een nieuw mechanisme wordt ingevoerd om de EU-begroting te beschermen wanneer de rechtsstaat niet wordt nageleefd of wanneer de in artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) vastgelegde waarden systematisch worden bedreigd.

19 december 2019

Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
 Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
 Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
 Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)