

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2020

PROJET DE LOI

**introduisant diverses dispositions fiscales
transitoires en ce qui concerne
le retrait du Royaume-Uni
de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord
de l'Union européenne**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	17
Analyse d'impact	20
Avis du Conseil d'État	30
Projet de loi	54
Coordination des articles	60

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2020

WETSONTWERP

**tot invoering van diverse fiscale
overgangsbepalingen wat betreft
de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk
van Groot-Brittannië en Noord-Ierland
uit de Europese Unie**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	17
Impactanalyse	25
Advies van de Raad van State	30
Wetsontwerp	54
Coördinatie van de artikelen	66

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

01358

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 21 janvier 2020.

De regering heeft dit wetsontwerp op 21 januari 2020 ingediend.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 21 janvier 2020.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 21 januari 2020 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi apporte des adaptations nécessaires dans le cadre du Brexit pour offrir au contribuable toute la clarté et la sécurité juridique.

Ce projet de loi ajoute de nouvelles dispositions fiscales transitoires et apporte des modifications à la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne.

Ladite loi du 3 avril 2019 est donc adaptée pour prévoir une période de transition jusqu'au 31 décembre 2020 induisant un arrêt de l'application actuelle de la législation fiscale nationale après le Brexit.

Pour des cas très spécifiques, est également prévu un régime transitoire apportant des précisions et organisant les conséquences fiscales après le 31 décembre 2020.

Enfin, le projet de loi tient également compte de l'évolution constante de la situation du Brexit, l'entrée en vigueur de la loi pourra ainsi coïncider avec la concrétisation effective du Brexit.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp voert aanpassingen door die nodig zijn in het kader van de Brexit, opdat aan de belastingplichtige de nodige duidelijkheid en rechtszekerheid kan worden geboden.

Zo voegt dit wetsontwerp nieuwe fiscale overgangsbepalingen in naar aanleiding van de Brexit. Daarnaast brengt deze wet wijzigingen aan in de reeds bestaande wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie.

Zo wordt dus de voornoemde wet van 3 april 2019 aangepast zodat tot 31 december 2020 een overgangsperiode wordt voorzien waardoor een standstill plaatsvindt van de huidige toepassing van de nationale fiscale regels na de Brexit.

Daarnaast wordt voor zeer specifieke gevallen voorzien in een overgangsregeling waarbij verduidelijkingen worden aangebracht en tevens de fiscale gevolgen concreet worden geregeld na 31 december 2020.

Ten slotte houdt het wetsontwerp ook rekening met de steeds fluctuerende omstandigheden van de Brexit, waarbij de inwerkingtreding van de wet kan afgestemd worden op het daadwerkelijk materialiseren van de Brexit.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Rétroactes et loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne

Suite à un référendum, le gouvernement britannique a formellement notifié au Conseil européen, le 29 mars 2017, son intention de quitter l'Union européenne, en initiant la procédure de retrait visée à l'article 50 du Traité sur l'Union européenne (TUE). Selon cette procédure, le Royaume-Uni aurait dû, en l'absence d'accord de retrait, quitter l'Union européenne deux ans après la notification formelle de son intention de retrait, c'est-à-dire au plus tard le 30 mars 2019. Les négociations de retrait ont toutefois été prolongées une première fois jusqu'au 31 octobre 2019. Par une décision (UE) 2019/1810 du Conseil européen prise en accord avec le Royaume-Uni du 29 octobre 2019 le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE, a une nouvelle fois été prorogé, de sorte qu'aucune sortie sans accord ne peut plus avoir lieu avant le 31 janvier 2020.

La loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne (*Moniteur belge*, 10 avril 2019), dans sa rédaction actuelle, assimile, en matière, entre autres, d'impôts fédéraux sur les revenus, le Royaume-Uni à un État membre de l'Union européenne jusqu'au 31 décembre 2019 (articles 21 et 25 de la loi du 3 avril 2019). Étant donné les derniers éléments factuels dans ce dossier, cette date du 31 décembre 2019 est modifiée par le présent projet, pour devenir la date du 31 décembre 2020.

Cette fiction permet donc de protéger les contribuables belges d'un retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, qui se produit en cours de période imposable 2020.

Objectif du présent projet

Il existe cependant des avantages fiscaux accordés pour des situations juridiques qui, en principe, sont de longue durée.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Voorgeschiedenis en wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie

Volgend op een referendum heeft de Britse regering op 29 maart 2017 de Europese Raad formeel in kennis gesteld van haar voornemen om de Europese Unie te verlaten, waarmee ze de terugtrekkingsprocedure bepaald in artikel 50 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) heeft ingeleid. Volgens deze procedure had het Verenigd Koninkrijk bij gebrek aan terugtrekkingsakkoord, de Europese Unie twee jaar na de formele kennisgeving van zijn voornemen om zich terug te trekken, d.w.z. uiterlijk op 30 maart 2019, moeten verlaten. De terugtrekkingsonderhandelingen werden echter een eerste keer verlengd tot 31 oktober 2019. Door middel van het besluit (EU) 2019/1810 van de Europese Raad, vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk, van 29 oktober 2019, werd de in artikel 50, paragraaf 3, van het VEU bedoelde termijn opnieuw verlengd, waardoor het verlaten zonder terugtrekkingsakkoord niet meer kan plaatsvinden vóór 31 januari 2020.

De wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie (*Belgisch Staatsblad*, 10 april 2019) stelt, in haar huidige vorm, het Verenigd Koninkrijk tot en met 31 december 2019 gelijk met een lidstaat van de Europese Unie op het vlak van, onder andere, de federale inkomstenbelastingen (artikelen 21 en 25 van de wet van 3 april 2019). Gelet op de laatste feitelijke ontwikkelingen in deze aangelegenheid, wordt deze datum van 31 december 2019 door dit voorontwerp gewijzigd naar de datum van 31 december 2020.

Deze fictie beschermt aldus de Belgische belastingplichtigen tegen een vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, dat tijdens het belastbaar tijdperk 2020 plaatsvindt.

Oogmerk van dit ontwerp

Er zijn echter fiscale voordelen toegekend voor juridische situaties die in principe van lange duur zijn.

Ainsi, par exemple, différents avantages fiscaux existent en ce qui concerne des produits d'assurance (pension complémentaire, épargne à long terme, épargne-pension), dont certains exigent la conclusion d'un contrat d'une durée minimale de dix ans.

Les contribuables concernés se retrouveraient ainsi subitement à devoir poursuivre leurs paiements auxquels ils se sont éventuellement engagés, sans pouvoir bénéficier des avantages fiscaux qui y sont liés en Belgique. Le présent projet vise donc des situations qui demandent un traitement particulier par rapport à la période transitoire générale prévue par la loi du 3 avril 2019 précitée.

Le présent projet s'inscrit dès lors dans la philosophie de la loi du 3 avril 2019 précitée. Ainsi, dès que le Royaume-Uni sortira de l'Union européenne, que cela soit avec ou sans accord de retrait (*Brexit* ou *Hard Brexit*), le Roi prendra des dispositions pour faire entrer en vigueur les mesures fiscales de la loi du 3 avril 2019 précitée. Jusqu'au 31 décembre de l'année au cours de laquelle se produira le Brexit, le droit fiscal belge continuera à s'appliquer comme si cet événement n'avait pas eu lieu.

Le présent projet vient moduler l'existence de cette période transitoire générale, compte tenu de la spécificité de certains avantages fiscaux. Ainsi, il sera par exemple précisé que la réduction d'impôt pour épargne à long terme pourra continuer tout au long de la vie des contrats d'assurances conclus au cours de la période transitoire. Un nouveau contrat conclu avec une entreprise établie à Londres entre la date du Brexit et le 31 décembre de l'année du Brexit pourra donc bénéficier de la réduction d'impôt pour épargne à long terme jusqu'à l'expiration du contrat. Une période transitoire générale ayant donc été prévue dans la loi du 3 avril 2019, il serait injuste de placer la date charnière de la présente loi à une autre date, par exemple à la date du retrait effectif, car l'application entière des codes a été garantie jusqu'au 31 décembre par la loi du 3 avril 2019.

Le 31 décembre de l'année du Brexit (avec ou sans accord de retrait) constituera donc la date charnière. De cette façon, l'intégrité et l'unicité de la période imposable sont préservées. Cela est à la fois une garantie d'efficacité et de simplification administrative, tant pour le contribuable que pour l'administration.

Zo bestaan er bijvoorbeeld verschillende fiscale voordelen voor verzekeringsproducten (aanvullend pensioen, langetermijnsparen, pensioensparen), waarvan sommigen de sluiting van een contract met een minimumduur van tien jaar vereisen.

De betrokken belastingplichtigen zouden dus plotseling hun betalingen waartoe zij zich eventueel hebben verbonden, moeten voortzetten, zonder te kunnen genieten van de daarmee verbonden fiscale voordelen in België. Dit ontwerp is aldus gericht op de situaties die een bijzondere behandeling vereisen in vergelijking met de algemene overgangperiode voorzien door de voornoemde wet van 3 april 2019.

Dit ontwerp sluit aan bij de filosofie van de voornoemde wet van 3 april 2019. Zo zal op het ogenblik dat het Verenigd Koninkrijk de Europese Unie verlaat, hetgeen met of zonder terugtrekkingsakkoord zal gebeuren (*Brexit* met of zonder terugtrekkingsakkoord), de Koning maatregelen nemen om de fiscale bepalingen van de voornoemde wet van 3 april 2019 in werking te laten treden. Tot en met 31 december van het jaar waarin de Brexit zich voordoet, zal de Belgische belastingwetgeving van toepassing blijven alsof deze gebeurtenis niet zou hebben plaatsgevonden.

Dit ontwerp moduleert het bestaan van deze algemene overgangperiode, rekening houdend met de specifieke aard van bepaalde fiscale voordelen. Zo zal bijvoorbeeld worden verduidelijkt dat de belastingvermindering voor het lange termijnsparen van toepassing zal blijven voor de volledige duurtijd van de verzekeringsovereenkomsten die worden gesloten in de loop van de overgangperiode. Een nieuwe overeenkomst met een in Londen gevestigde onderneming, gesloten in de periode tussen de datum van de Brexit en 31 december van het jaar waarin de Brexit heeft plaatsgevonden, zal aldus kunnen genieten van de belastingvermindering voor het lange termijnsparen tot aan de vervaldag van het contract. Doordat dus wordt voorzien in een algemene overgangperiode in de wet van 3 april 2019, zou het onbillijk zijn om het ijkpunt van deze wet op een andere datum te laten starten, bijvoorbeeld de datum van de werkelijk terugtrekking, omdat tot 31 december de volledige toepassing van de wetboeken wordt gegarandeerd door de wet van 3 april 2019.

31 december van het jaar waarin de Brexit heeft plaatsgevonden (met of zonder terugtrekkingsakkoord) zal aldus fungeren als ijkpunt. Op deze manier blijft de eenheid en het unieke karakter van het belastbare tijdperk gewaarborgd. Wat op haar beurt bijdraagt tot efficiëntie en administratieve vereenvoudiging, zowel voor de belastingplichtige als voor de administratie.

Cela correspond d'ailleurs à ce qui avait été annoncé par la loi du 3 avril 2019 précitée. Le présent projet garantit donc une sécurité juridique, puisque les principes repris dans cette précédente loi ne sont pas remis en cause, mais simplement modulés dans leur formulation pour tenir compte de la spécificité de certains avantages fiscaux.

Ces considérations d'efficience, de simplification administrative, ainsi que de sécurité juridique par rapport aux dispositions de la loi du 3 avril 2019 précitée, suffisent à répondre aux inquiétudes du Conseil d'État soulevées en ce qui concerne le principe constitutionnel d'égalité (avis n°66.663/3, points 6.1-6.3.2, pp. 32-55). Certes, un traitement différent se fera dès lors entre des contrats conclus au moment où le Royaume-Uni est membre de l'Union européenne et des contrats conclus au moment où le Royaume-Uni n'en est plus membre (créant ainsi des différences en traitant de manière identique des situations différentes, d'une part, et en traitant différemment des situations identiques – conclusions de contrats avec des établissements hors Espace économique européen – d'autre part), mais ces différences sont nécessaires et proportionnées pour la poursuite des buts légitimes susmentionnés (efficience, simplification administrative et sécurité juridique), puisque limitées dans le temps, et ne constituent dès lors pas des discriminations.

Différence de traitement entre le Royaume-Uni et un État tiers

En réponse à l'avis n°66.663/3 du Conseil d'État, du 25 novembre 2019, il est à préciser que le Royaume-Uni est membre de l'Union européenne depuis 1973 et depuis lors, les relations entre les citoyens et les entreprises de ses deux pays se déroulent dans ce cadre juridique européen. Il faut souligner une fois encore la relation exceptionnelle qui s'est constituée entre le Royaume-Uni et les autres États membres de l'Union européenne qui ont été soumis pendant longtemps à la même législation, aux mêmes garanties et aux mêmes principes européens. De ce fait, le Royaume-Uni ne peut pas simplement être assimilé à un autre État tiers, dépourvu d'un tel lien et ayant fait partie d'une organisation, où la législation contraignante de cette organisation avait la priorité sur la législation nationale et de ce fait une politique unique a été instaurée pour les 28 États membres. Par conséquent, la législation européenne et la législation de ces deux pays sont tellement liées entre elles et adaptées l'une à l'autre que cette situation n'est pas comparable avec tout autre État non-membre.

Dit beantwoordt bovendien aan hetgeen reeds werd aangekondigd door de voornoemde wet van 3 april 2019. Dit ontwerp waarborgt aldus de rechtszekerheid aangezien de in deze voornoemde wet opgenomen maatregelen onverkort van toepassing blijven, maar eenvoudigweg in hun formulering worden gewijzigd om rekening te houden met de specifieke aard van bepaalde fiscale voordelen.

Deze overwegingen met betrekking tot efficiëntie, administratieve vereenvoudiging, alsook met betrekking tot de rechtszekerheid voor wat betreft de bepalingen van de voornoemde wet van 3 april 2019, volstaan als antwoord op de door de Raad van State opgeworpen bezorgdheden met betrekking tot het door de grondwet gewaarborgde gelijkheidsbeginsel (advies nr.66.663/3, 6.1-6.3.2, p. 11-15). Er zal inderdaad sprake zijn van een verschillende behandeling tussen overeenkomsten die worden gesloten op het ogenblik dat het Verenigd Koninkrijk nog lid is van de Europese Unie en de overeenkomsten die worden gesloten op het ogenblik dat het Verenigd Koninkrijk geen lid meer is (er worden verschillen gecreëerd enerzijds door de identieke behandeling van verschillende situaties, en anderzijds door het verschillend behandelen van identieke situaties - het sluiten van overeenkomsten met inrichtingen buiten de Europese Economische Ruimte), maar deze verschillen zijn noodzakelijk en evenredig (want beperkt in de tijd) om bovenvermelde legitieme doelstellingen (efficiëntie, administratieve vereenvoudiging en rechtszekerheid) na te streven, en vormen derhalve geen discriminatie.

Ongelijke behandeling tussen het Verenigd Koninkrijk en derde land

Als antwoord op het advies nr. 66.663/3 van de Raad van State van 25 november 2019, kan verduidelijkt worden dat het Verenigd Koninkrijk lid is van de Europese unie sinds 1973 en sindsdien verlopen de relaties tussen de burgers en ondernemingen van beide landen binnen dit Europees rechtskader. Hierbij moet opnieuw de nadruk worden gelegd op de uitzonderlijke relatie die is ontstaan tussen het Verenigd Koninkrijk en de andere Europese lidstaten, die gedurende een bestendige tijd onderworpen zijn geweest aan dezelfde Europese wetgeving, waarborgen en principes. Het Verenigde Koninkrijk kan daardoor niet louter worden gelijkgesteld met een ander derde land, waar niet zulk een nauwe band bestaat en die deel hebben uitgemaakt van een organisatie, waarbij de bindende wetgeving van deze organisatie voorrang kreeg op de nationale wetgeving en daardoor een eengemaakt beleid werd gevoerd overheen de 28 lidstaten. Bijgevolg is de Europese regelgeving en de wetgeving van beider landen dermate nauw met elkaar verbonden en op elkaar afgestemd dat deze situatie niet te vergelijken valt met enig ander derde land.

Les citoyens et les entreprises qui entretiennent des relations économiques avec des pays tiers savent à l'entame de ces relations quel est le cadre juridique puisque le pays tiers n'a jamais fait partie d'un partenariat international étroit. On ne peut donc pas dire que ces États tiers se trouvent dans une situation similaire à celle du Royaume-Uni en tant qu'ex-État membre de l'Union européenne, puisque ces États tiers n'ont pas les garanties qu'offre une adhésion pendant 45 ans. Le Brexit casse soudain le cadre juridique existant depuis 45 ans. Ces deux catégories (ancien État membre de l'UE et État tiers) se trouvent dans des situations tellement différentes que conformément au principe d'égalité, le cadre juridique est maintenu pendant une courte période de sorte que les citoyens et les entreprises aient le temps d'adapter leurs relations contractuelles et que le législateur ait le temps de réfléchir en profondeur aux règles à adapter et de quelle manière.

Champ d'application territorial

Des questions ont été soulevées quant à l'application territoriale des présentes dispositions (*cf.* avis du Conseil d'État, n°66.663/3, du 25 novembre 2019, point 8), étant donné le statut particulier de certaines entités (Gibraltar, Île de Man, etc.). En substance, on se demande si, et dans quelle mesure, l'expression "Royaume-Uni" ou "Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord" utilisées dans la présent projet (ou même dans les dispositions fiscales de la loi du 3 avril 2019 précitée) incluent des entités à statut particulier.

Il est vrai que Gibraltar connaît un statut particulier. Bien que Gibraltar ne fasse pas partie du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord territorialement parlant, il est toutefois qualifié de territoire d'outre-mer. Par ailleurs, les dispositions des traités européens, et donc les libertés de circulation, s'appliquent bel et bien à Gibraltar (*cf.* article 355, § 3, Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne). Dès lors, chaque référence à "un pays membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen" est censé englober Gibraltar. Comme une confusion peut malgré tout naître de la dénomination territoriale stricte, il est clairement précisé que Gibraltar est également visé par la présente loi, tout comme par la loi du 3 avril 2019.

Ce qui précède ne s'applique pas à d'autres territoires, comme les Dépendances de la Couronne britannique (l'île de Man, Jersey ou Guernesey), puisqu'ils ne peuvent pas bénéficier de la même façon de la libre circulation des services (en vertu de l'art. 355, § 5, c), TFUE (voir l'acte d'adhésion du Royaume-Uni de 1972).

Burgers en ondernemingen die economische relaties hebben met derde landen, weten bij het aangaan van deze relaties wat het rechtskader is, aangezien het derde land nooit deel heeft uitgemaakt van een nauw internationaal samenwerkingsverband, waardoor deze derde staten bezwaarlijk kunnen gesteld worden zich in een gelijkaardige positie te bevinden als het Verenigd Koninkrijk als oud-lidstaat van de Europese Unie aangezien deze derde lidstaten waarborgen ontbreken die het gevolg zijn van een lidmaatschap gedurende 45 jaar. Door de Brexit wordt een bestaand rechtskader dat reeds 45 jaar geldt echter plots verbroken. Deze twee categorieën (oud-EU lidstaat en derde staat) bevinden zich in dermate verschillende omstandigheden dat in lijn met het gelijkheidsbeginsel het bestaande rechtskader een korte tijd voort bestaat zodat de burgers en ondernemingen de tijd hebben hun contractuele relaties aan te passen en de wetgever de tijd krijgt om grondig na te denken over welke regels dienen te worden aangepast en op welke wijze.

Territoriale toepassingsgebied

Er zijn vragen gerezen omtrent de territoriale toepassing van voorliggende bepalingen (*cf.* advies nr. 66.663/3 van de Raad van State van 25 november 2019, punt 8), gelet op het bijzonder statuut van bepaalde entiteiten (Gibraltar, eiland Man, enz.). In essentie vraagt men zich af of, en in welke mate, de in dit ontwerp (of zelfs in de fiscale bepalingen van bovengenoemde wet van 3 april 2019) gebruikte term "Verenigd Koninkrijk" of "Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland", de entiteiten met een bijzonder statuut omvatten.

Het is zo dat Gibraltar een bijzonder statuut kent. Hoewel Gibraltar territoriaal gezien geen onderdeel uitmaakt van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, kwalificeert het wel als een overzees gebied. Bovendien zijn de bepalingen van de Europese Verdragen, en dus de vrijheden van verkeer, wel degelijk van toepassing op Gibraltar (zie artikel 355, paragraaf 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie). Daardoor moet elke verwijzing naar "een lidstaat van de Europese Unie of Europese Economische ruimte" ook geacht worden Gibraltar te omvatten. Omdat er desondanks een verwarring kan ontstaan door de strikte territoriale benaming, wordt duidelijk opgenomen dat Gibraltar eveneens moet geacht worden gevisieerd te zijn door deze wet, evenals door de wet van 3 april 2019.

Voorgaande is niet van toepassing op andere gebieden, zoals het Brits Kroonbezit (het Eiland Man, Jersey of Guernesey), aangezien deze gebieden niet op dezelfde wijze kunnen genieten van het vrij verkeer van diensten krachtens art. 355, § 5, c), VWEU (zie de Toetredingsakte van het Verenigd Koninkrijk van 1972).

Ensuite, on rappellera que les présentes dispositions visent essentiellement à atténuer les impacts potentiellement négatifs pour les contribuables d'un *Brexit*. Pour ce faire, on procède par la création de plusieurs périodes transitoires distinctes. En quelque sorte, ces dispositions internes visent à pallier, dans une certaine mesure seulement, le manque d'accord entre l'Union européenne et le Royaume-Uni. Or le projet d'accord actuel prévoit bien de s'appliquer aussi à Gibraltar, "dans la mesure où le droit de l'Union leur était applicable" avant le Brexit (Accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique, *J.O.U.E.*, 2019 CI 384, art. 3).

Vervolgens herinneren we eraan dat de voorliggende bepalingen in hoofdzaak tot doel hebben om de mogelijke negatieve impact van een Brexit op de belastingplichtigen te verzachten. Dit wordt gedaan door de invoering van verschillende, afzonderlijke overgangperiodes. In zekere zin zijn voorliggende interne bepalingen, enkel tot op zekere hoogte, bedoeld om het gebrek aan een akkoord tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk te ondervangen. Het huidige ontwerp van akkoord voorziet ook in de toepassing ervan op "voor zover het recht van de Unie op hen van toepassing was" voorafgaand aan de Brexit (Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, *P.B.E.U.*, 2019 CI 384, art. 3).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, le présent article précise que cette loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITRE 2

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2

Il convient de créer une période transitoire supplémentaire au bénéfice de ces produits d'assurance cités (pension complémentaire, épargne à long terme, épargne-pension): c'est ce que fait l'article 545 nouveau, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92).

Le paragraphe 1^{er} instaure une période transitoire en faveur de certains avantages liés à des contrats d'assurance. Cette période s'étendra sur toute la durée de vie initialement prévue des contrats conclus au plus tard le 31 décembre 2020.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet, bepaalt dit artikel dat de wet een door artikel 74 van de Grondwet beoogde aangelegenheid regelt.

TITEL 2

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 2

Het is noodzakelijk om een extra overgangperiode in te voeren ten behoeve van deze vermelde verzekeringsproducten (aanvullend pensioen, langetermijnsparen, pensioensparen): dit is wat het nieuwe artikel 545 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) doet.

Paragraaf 1 voert een overgangperiode in voor bepaalde voordelen in verband met verzekeringscontracten. Deze periode loopt over de oorspronkelijke looptijd van de contracten die ten laatste op 31 december 2020 zijn afgesloten.

Durant cette période transitoire, les contribuables concernés pourront donc encore effectuer des paiements vers des établissements établis au Royaume-Uni, tout en bénéficiant des avantages fiscaux belges liés à ce type de produit.

En réponse à l'avis du Conseil d'État (n°66.663/3, du 25 novembre 2019), on précisera que les dispositions visées, à savoir l'article 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, CIR 92 et les articles du titre II, chapitre III, section I, sous-section IIbis ("Réduction pour épargne à long terme") du même Code, concernent des avantages fiscaux accordés à des contrats conclus sur plusieurs années (souvent, en raison d'une obligation légale d'une durée minimale de dix ans, et de l'impossibilité pour le bénéficiaire de percevoir les montants investis avant l'âge de 65 ans, sauf à perdre certains avantages). Les contribuables concernés par ce genre de produits se sont donc engagés sur des périodes longues, avant la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne.

En cela, ces dispositions diffèrent d'autres avantages fiscaux, accordés pour des situations qui ne requièrent légalement pas un engagement à long terme du contribuable (par exemple, la réduction d'impôt pour libéralités, ou la réduction d'impôt pour frais de garde).

Elles diffèrent également d'autres dispositions qui peuvent certes requérir du contribuable le respect de conditions sur plusieurs années, mais dont la condition relative à la situation d'un élément au sein de l'Espace économique européen ne se vérifie qu'au moment où l'opération économique en cause est effectuée. Il en est ainsi, par exemple, de la réduction d'impôt pour l'acquisition d'actions ou parts d'entreprise en croissance (art. 145²⁷, CIR 92), pour laquelle le contribuable doit certes conserver les actions plusieurs années après son investissement s'il ne veut pas perdre une partie de son avantage fiscal, mais le critère d'entreprise en croissance située au sein de l'Espace économique européen ne se vérifie qu'au moment où les actions ou parts sont acquises. Au contraire, dans le cas d'une réduction pour épargne à long terme, les versements effectués le sont en plusieurs fois, sur plusieurs années. Et c'est à chacun de ces versements que la condition de situation au sein de l'Espace économique européen devra être vérifiée.

Ces différences objectives suffisent à expliquer la période transitoire spécifique accordée à ces avantages

Tijdens deze overgangperiode zullen de betrokken belastingplichtigen nog steeds betalingen kunnen doen aan instellingen die in het Verenigd Koninkrijk zijn gevestigd, terwijl ze kunnen genieten van de Belgische fiscale voordelen verbonden aan dit type product.

Als antwoord op het advies van de Raad van State (nr. 66.663/3, van 25 november 2019), verduidelijken wij dat de bedoelde bepalingen, te weten artikel 59, § 1, eerste lid, 1^o, WIB 92 en de artikelen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling IIbis ("Belastingvermindering voor lange termijnsparen") van hetzelfde Wetboek betrekking hebben op fiscale voordelen die worden toegekend aan contracten die voor meerdere jaren worden gesloten (vaak wegens een wettelijke verplichte minimumduur van tien jaar, en de onmogelijkheid voor de begunstigde om over de geïnvesteerde bedragen te beschikken vooraleer deze de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt zonder bepaalde voordelen te verliezen). De bij dit soort producten betrokken belastingplichtigen hebben zich aldus voorafgaandelijk aan de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, voor een lange looptijd verbonden.

Op dit punt verschillende deze bepalingen van andere fiscale voordelen die worden toegekend in situaties die wettelijk gezien geen verbintenis op lange termijn van de belastingplichtige vereisen (bijvoorbeeld de belastingvermindering voor giften, of de belastingvermindering voor kosten van kinderopvang).

Zij verschillen tevens van andere bepalingen die van de belastingplichtige vereisen dat gedurende verschillende jaren aan voorwaarden wordt voldaan, maar waarbij de voorwaarde betreffende de ligging van een element in de Europese Economische Ruimte pas wordt beoordeeld op het moment dat de economische transactie in kwestie wordt uitgevoerd. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de belastingvermindering voor de verwerving van nieuwe aandelen van groeibedrijven (art. 145²⁷, WIB 92), waarbij de belastingplichtige gedurende enkele jaren na zijn investering de aandelen moet aanhouden indien hij zijn fiscaal voordeel niet gedeeltelijk wil verliezen, maar waarbij de voorwaarde of het groeibedrijf gelegen is binnen de Europese Economische Ruimte, pas wordt beoordeeld op het moment waarop de aandelen worden verworven. Dit in tegenstelling tot het geval van een belastingvermindering voor het lange termijnsparen, waarbij de uitgevoerde stortingen in meerdere schijven over meerdere jaren worden gespreid. En het bij elk van deze betalingen is dat de voorwaarde van ligging binnen de Europese Economische Ruimte moet worden beoordeeld.

Deze objectieve verschillen verklaren op voldoende wijze waarom de overgangperiode specifiek wordt

fiscaux (l'article 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, CIR 92 et les articles du titre II, chapitre III, section I, sous-section II*bis*, du même Code) et pas à d'autres.

L'article 545, § 2, nouveau, CIR 92, instaure également une période transitoire en faveur des conventions de partenariat conclues avec des universités et qui donnent droit à l'entreprise ayant conclu une telle convention à une dispense de versement de précompte professionnel sur les rémunérations dues aux chercheurs affectés à des projets ou programmes de recherche ou de développement menés en exécution d'une telle convention (cf. article 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, CIR 92). Comme pour les dispositions visées au paragraphe précédent, il s'agit ici aussi d'un type de contrat établi sur une longue durée, et qui exige des paiements réguliers tout au long de la durée de contrat. Et ce sont précisément ces paiements qui donnent droit à l'avantage fiscal (dispense de versement du précompte professionnel).

Cette période transitoire s'étend sur toute la durée de vie initialement prévue de la convention de partenariat en cause, ce qui permettra de préserver les différentes recherches déjà entamées ou en tout cas les recherches dont la convention de partenariat est conclue au plus tard le 31 décembre 2020.

Suite au Brexit, une société d'investissement privée située au Royaume-Uni, pour l'application de l'article 192, § 3, CIR 92, ne pourra plus être assimilée à une *pricaf* privée. Cela a pour conséquence que pour l'obtention d'une exonération éventuelle pour les plus-values sur actions ou parts de telles sociétés d'investissement, il n'est plus question des conditions d'application mentionnées dans cet article, mais ce sont les conditions mentionnées à l'article 192, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, CIR 92, qui seront directement d'application. Une courte période transitoire est prévue pour les plus-values réalisées jusqu'au 31 décembre 2020. C'est ce que prévoit l'article 545, § 3, nouveau, CIR 92.

Après le Brexit, la directive Fusion 2009/113/CE ne sera plus d'application. Différentes opérations ou transferts dans lesquels une société britannique est concernée ne pourront plus se produire en neutralité fiscale. Par exemple, si une société britannique reprend une société belge, l'article 211, CIR 92, ne sera plus d'application après le Brexit vu que l'acquéreur n'est pas une société intra-européenne. Dans ce cas, il sera fait recours au régime de liquidation visé aux articles 208 et 209, CIR 92. Une courte période transitoire est prévue jusqu'au 31 décembre 2020. Les opérations et les transferts dans lesquels une société britannique est concernée et

toegekend aan deze fiscale voordelen (artikel 59, § 1, eerste lid, WIB 92 en de artikelen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling II*bis*, van hetzelfde Wetboek) en niet aan andere.

Het nieuwe artikel 545, § 2, WIB 92, voert ook een overgangperiode in ten gunste van de samenwerkingsovereenkomsten gesloten met universiteiten en die de onderneming die een dergelijke overeenkomst heeft gesloten, het recht geven op een vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen verschuldigd aan onderzoekers die zijn toegewezen aan onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten of -programma's in uitvoering van een dergelijke overeenkomst (zie artikel 275³, § 1, derde lid, 1^o WIB 92). Net als bij de in de vorige alinea bedoelde bepalingen, gaat het hier ook om een contract met gevolgen op lange termijn, dat tevens regelmatige betalingen vereist gedurende de hele looptijd van het contract. En het zijn precies deze betalingen die recht geven op het fiscaal voordeel (vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing).

Deze overgangperiode strekt zich uit over de gehele looptijd van de samenwerkingsovereenkomst in kwestie, waardoor de verschillende soorten onderzoek die reeds zijn gestart of waarvoor de samenwerkingsovereenkomst uiterlijk op 31 december 2020 wordt gesloten, behouden kunnen blijven.

Na de Brexit zal een in het Verenigd Koninkrijk gevestigde private beleggingsvennootschap voor de toepassing van artikel 192, § 3, WIB 92, niet meer gelijkgesteld kunnen worden met een private *privak*. Dit heeft tot gevolg dat voor het bekomen van een eventuele vrijstelling voor de meerwaarden op aandelen in dergelijke beleggingsvennootschappen er geen aanspraak meer zal kunnen gemaakt worden op de in dat artikel vermelde toepassingsvoorwaarden, maar dat de voorwaarden vermeld in artikel 192, § 1, eerste lid, WIB 92, rechtstreeks van toepassing zullen zijn. Er wordt een korte overgangperiode voorzien voor de tot en met 31 december 2020 verwezenlijkte meerwaarden. Dit wordt voorzien in het nieuw artikel 545, § 3, WIB 92.

Na de Brexit zal de fusierichtlijn 2009/133/EG niet meer van toepassing zijn. Verschillende verrichtingen of overbrengingen waarbij een Britse vennootschap betrokken is zullen niet meer belastingneutraal kunnen gebeuren. Bijvoorbeeld indien een Britse vennootschap een Belgische vennootschap overneemt, zal artikel 211, WIB 92, na de Brexit niet langer van toepassing zijn, aangezien de overnemende partij geen intra-Europese vennootschap is. In dat geval zal worden teruggevallen op het in de artikelen 208 en 209, WIB 92, bedoelde liquidatieregime. Er wordt een korte overgangperiode voorzien tot en met 31 december 2020. Verrichtingen

qui seraient publiées après le 31 décembre 2020 aux Annexes du *Moniteur belge* ne pourront plus se produire en neutralité fiscale. Cela est réglé dans l'article 545, § 4, nouveau, CIR 92.

Art. 3

Sur les dividendes distribués par les sicafi et les sociétés immobilières réglementées (SIR) dont le portefeuille immobilier est constitué d'au moins 60 p.c. de biens immobiliers qui sont affectés ou destinés exclusivement ou principalement à des unités de soins ou de logement adaptés à des soins de santé, s'applique un taux réduit distinct, à l'impôt des personnes physiques et au précompte mobilier, de 15 p.c. Sont ici pris en compte non seulement les biens immobiliers situés en Belgique, mais également ceux qui sont situés dans un autre État membre de l'Espace économique européen. Lorsqu'une sicafi ou une SIR dispose directement ou indirectement de tels biens immobiliers situés au Royaume-Uni, ceux-ci n'entreront plus en ligne de compte après le Brexit pour franchir le seuil de 60 p.c. mentionné ci-avant. Afin de donner pleinement le temps aux sicafi et SIR pour s'adapter à cette réalité, il sera prévu une période transitoire de 5 ans endéans laquelle les biens immobiliers situés au Royaume-Uni pourront quand même encore être pris en compte, à la condition que ceux-ci soient détenus de façon ininterrompue depuis le Brexit. Une période de transition de 5 ans a été choisie car les biens immobiliers sont de par nature "immeubles" et de ce fait ne se vendent pas rapidement. C'est d'autant plus le cas puisqu'il s'agit ici de biens immobiliers qui sont "affectés ou destinés exclusivement ou principalement à des unités de soins et de logement adapté à des soins de santé".

Cela concerne non seulement les biens immobiliers qu'elles détiennent directement, mais également ceux qu'elles détiennent indirectement via des participations dans d'autres sicafi ou SIR. Dans ce dernier cas, il est requis que soient détenus de façon ininterrompue depuis le Brexit aussi bien la participation que les biens immobiliers sous-jacents.

Il est encore précisé que par "biens immobiliers" au sens de l'article 2, 20°, de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 relatif aux sicafi ou de l'article 2, 5°, de la loi du 12 mai 2014 relative aux sociétés immobilières réglementées, sont visés non seulement les biens immobiliers mais aussi, entre autres, les parts en biens immobiliers dans des OPC étrangers. Ces OPC doivent donc soit être inscrits dans une liste auprès de la FSMA, ce qui

en overbrengingen waarbij een Britse vennootschap betrokken is en die na 31 december 2020 werden bekend gemaakt in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* zullen niet langer belastingneutraal gebeuren. Dit wordt bepaald in het nieuw artikel 545, § 4, WIB 92.

Art. 3

Op dividenden uitgekeerd door vastgoedbevaks en gereguleerde vastgoedvennootschappen (GVV's) waarvan de vastgoedportefeuille voor tenminste 60 pct. bestaat uit onroerende goederen die uitsluitend of hoofdzakelijk voor woonzorg of gezondheidszorg aangepaste wooneenheden worden aangewend of bestemd zijn, geldt een verlaagd afzonderlijk tarief, in de personenbelasting en roerende voorheffing, van 15 pct. Niet enkel in België gelegen onroerende goederen, maar ook deze gelegen in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte komen hiervoor in aanmerking. Wanneer een vastgoedbevak of GVV dergelijke in het Verenigd Koninkrijk gelegen onroerende goederen rechtstreeks of onrechtstreeks in haar bezit heeft, zullen deze na de Brexit niet meer in aanmerking komen om de hierboven vermelde drempel van 60 pct. te halen. Teneinde de vastgoedbevaks en GVV's voldoende tijd te geven om zich aan deze realiteit aan te passen, zal er in een overgangperiode van 5 jaar voorzien worden waarin de in het Verenigd Koninkrijk gelegen onroerende goederen toch nog in aanmerking worden genomen, op voorwaarde dat deze sinds de Brexit ononderbroken in bezit zijn gehouden. Er werd geopteerd voor een overgangperiode van 5 jaar aangezien onroerende goederen vanuit hun aard inherent zeer immobiel zijn en daardoor niet vluchtig verkoopbaar zijn. Dit is eens te meer het geval gelet op het feit dat het hier onroerende goederen betreft die "uitsluitend of hoofdzakelijk voor aan woonzorg of gezondheidszorg aangepaste wooneenheden aangewend worden of bestemd zijn".

Het betreft niet enkel de onroerende goederen die zij rechtstreeks, maar ook deze die zij onrechtstreeks via participaties in andere vastgoedbevaks of GVV's in bezit hebben. In dit laatste geval is vereist dat zowel de participatie, als de onderliggende onroerende goederen sinds de Brexit ononderbroken in bezit zijn gehouden.

Er wordt nog verduidelijkt dat met "vastgoed" in de zin van artikel 2, 20°, van het koninklijk besluit van 7 december 2010 met betrekking tot vastgoedbevaks of artikel 2, 5°, van de wet van 12 mei 2014 betreffende de gereguleerde vastgoedvennootschappen, niet enkel onroerende goederen, maar ook o.a. rechten van deelneming in buitenlandse ICB's in vastgoed beoogd worden. Deze ICB's moeten dan ofwel ingeschreven

n'est actuellement le cas pour aucun, soit être situés dans un État membre de l'EEE et être soumis à une surveillance équivalente à celle des sicafi publiques. Les participations en biens immobiliers dans un tel OPC situé au Royaume-Uni ne seront donc plus considérées après le Brexit comme des "biens immobiliers" et les biens immobiliers affectés ou destinés à des unités de soins ou de logement adaptés aux soins de santé dont disposerait éventuellement un tel OPC en bien immobilier n'entreront par conséquent plus en ligne de compte pour cette mesure également.

CHAPITRE 2

Modifications à la loi-programme du 2 août 2002

Art. 4 et 5

La loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne ne prévoyait aucune disposition particulière visant directement les articles 115 à 120 ou 124, de la loi-programme du 2 août 2002, concernant le régime de taxation forfaitaire en fonction du tonnage. Il est donc nécessaire de prévoir une réglementation, afin d'accorder l'assimilation du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord à un État membre de l'Union européenne jusqu'au 31 décembre 2020 également au régime de taxation forfaitaire en fonction du tonnage, en alignement avec le traitement prévu à l'impôt des sociétés.

Le second alinéa règle le cas des bilans à cheval se clôturant au plus tard le 30 décembre 2021, et pour lesquels le Royaume-Uni, pendant une fraction de la période imposable commençant au plus tôt le 2 janvier 2020, serait encore membre de l'Union européenne ou encore assimilé comme tel. Pour de tels cas, il est renvoyé au respect des conditions dérogatoires générales de la Communication C(2004) 43 de la Commission – Orientations communautaires sur les aides d'État au transport maritime concernant le critère de nationalité intra-européenne des pavillons des navires pour déterminer si l'ensemble de la période imposable peut encore bénéficier du traitement réservé au régime de taxation forfaitaire en fonction du tonnage.

zijn op een lijst bij de FSMA, wat voorlopig voor geen enkele het geval is, ofwel gelegen zijn in een lidstaat van de EER en aan een gelijkaardig toezicht als de openbare vastgoedbevaks onderworpen zijn. De participaties in een dergelijke in het Verenigd Koninkrijk gelegen ICB in vastgoed zullen dus na de Brexit niet meer als "vastgoed" beschouwd worden en bijgevolg zullen de voor woonzorg of gezondheidszorg aangepaste wooneenheden aangewende of bestemde onroerende goederen die een dergelijke ICB in vastgoed eventueel in bezit zou hebben ook niet meer voor deze maatregel in aanmerking worden genomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002

Art. 4 en 5

De wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie voorzag niet in een specifieke bepaling die rechtstreeks betrekking had op de artikelen 115 tot 120 of 124 van de programmawet van 2 augustus 2002 betreffende de forfaitaire belastingheffing op basis van tonnage. Om de gelijkstelling van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot een lidstaat van de Europese Unie tot 31 december 2020 mogelijk te maken, is het daarom ook noodzakelijk om voor de forfaitaire belastingheffing op basis van tonnage in een regeling te voorzien, gelijklopend met de behandeling voorzien in de vennootschapsbelasting.

De tweede alinea regelt het geval van balansen "te paard" die eindigen uiterlijk 30 december 2021, waarvoor het Verenigd Koninkrijk, voor een deel van het belastbaar tijdperk dat niet eerder begint dan 2 januari 2020, nog steeds lid is van de Europese Unie of als zodanig gelijkgesteld wordt. In dergelijke gevallen wordt verwezen naar de naleving van de algemene afwijkingen van Mededeling C (2004) 43 van de Commissie - Communautaire richtsnoeren betreffende staatssteun voor het zeevervoer betreffende het criterium van de intra-Europese nationaliteit van vlaggen van schepen om te bepalen of op het gehele belastbare tijdperk het forfaitaire belastingstelsel op basis van tonnage kan toegepast worden.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne

Art. 6

La loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne a créé une fiction juridique, faisant en sorte qu'une période transitoire existe jusqu'au 31 décembre 2019 en cas de retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne. La présente disposition modifie le terme de cette période transitoire et le porte au 31 décembre 2020. Cette période transitoire permet de protéger les différents contribuables d'une sortie du Royaume-Uni ayant lieu au cours de la période imposable. Grâce à cette fiction, l'unité de la période imposable est préservée et l'insécurité juridique découlant d'une telle situation ne devrait pas léser les contribuables. Cette fiction s'applique à toutes les dispositions fédérales du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), ainsi qu'aux autres dispositions légales fédérales relatives aux impôts sur les revenus (*cf.* articles 21 et 25, alinéa 1^{er}, loi du 3 avril 2019).

Or, après analyse minutieuse, il semble plus judicieux d'exclure certaines dispositions du CIR 92 de cette fiction.

Il en est ainsi, notamment, des articles 364*bis*, 364*ter* et 515*septies*, CIR 92. Ces articles permettent à un contribuable de transférer ou faire transférer un contrat d'assurance vers une autre compagnie établie dans un autre État membre de l'Espace économique européen (EEE), ou de transférer son domicile fiscal au sein de l'EEE, sans que ces transferts ne donnent lieu à une imposition. Si de tels transferts sont effectués en dehors de l'EEE, alors ils sont assimilés à un paiement ou à une attribution de capital, et donnent donc lieu à une imposition en Belgique.

Si une période transitoire est également instaurée pour ces dispositions, alors on permettra à des contribuables de se soustraire à l'impôt dû, en déplaçant leurs avoirs ou leur domicile fiscal vers le Royaume-Uni après le Brexit mais avant la fin de la période transitoire. Pour éviter ce qui ressemblerait alors à un abus, le présent article modifie l'article 21 de la loi du 3 avril 2019 afin d'exclure les articles 364*bis*, 364*ter* et 515*septies*, CIR 92, de la période transitoire allant jusqu'au 31 décembre 2020. En d'autres termes, pour ces dispositions, le Brexit produira bien tous ses effets juridiques dès le jour où il aura lieu.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie

Art. 6

De wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie heeft een juridische fictie gecreëerd die voorziet in een overgangsperiode tot en met 31 december 2019. Deze bepaling wijzigt de termijn van deze overgangsperiode en bepaalt het einde ervan op 31 december 2020. Deze overgangsperiode beschermt individuele belastingplichtigen tegen het verlaten van het Verenigd Koninkrijk tijdens het belastbaar tijdperk. Dankzij deze fictie blijft de eenheid van het belastbare tijdperk behouden en mag de rechtsonzekerheid die uit een dergelijke situatie voortvloeit, de belastingplichtigen niet schaden. Deze fictie is van toepassing op alle federale bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), alsook op andere federale wettelijke bepalingen inzake inkomstenbelastingen (*cf.* artikelen 21 en 25, eerste lid, wet van 3 april 2019).

Na zorgvuldige analyse lijkt het echter beter om bepaalde bepalingen van WIB 92 van deze fictie uit te sluiten.

Dit is met name het geval voor de artikelen 364*bis*, 364*ter* en 515*septies*, WIB 92. Op grond van deze artikelen kan een belastingplichtige een verzekeringsovereenkomst overdragen of laten overdragen aan een andere onderneming die in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte (EER) is gevestigd, of zijn fiscale woonplaats binnen de EER verplaatsen, zonder dat dergelijke overdrachten aanleiding geven tot belastingheffing. Indien dergelijke overdrachten buiten de EER plaatsvinden, worden ze behandeld als een betaling of toekenning van kapitaal en leiden ze dus tot een belastingheffing in België.

Indien ook voor deze bepalingen een overgangsperiode wordt toegestaan, zullen de belastingplichtigen zich aan de verschuldigde belasting kunnen onttrekken door hun vermogen of fiscale woonplaats na de Brexit, maar vóór het einde van de overgangsperiode naar het Verenigd Koninkrijk te verplaatsen. Om misbruik te vermijden, wijzigt dit artikel het artikel 21 van de wet van 3 april 2019 om de artikelen 364*bis*, 364*ter* en 515*septies*, WIB 92, uit te sluiten van de overgangsperiode tot 31 december 2020. Met andere woorden, voor deze bepalingen zal een Brexit inderdaad alle rechtsgevolgen hebben vanaf de dag dat zij van kracht wordt.

En ce qui concerne les articles 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, les dispositions du titre II, chapitre III, section I, sous-section II*bis*, les articles 171, 3^oquater, 184*bis*, §§ 4 et 5, 184*ter*, § 2, alinéa 8, 192, § 3, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214*bis*, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, 231, § 2, 269, § 1^{er}, 3^o et 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, des périodes transitoires spécifiques sont déterminées, qui protègent les contribuables contre le retrait du Royaume-Uni en ce qui concerne des avantages fiscaux qui sont en principe de longue durée.

Art. 7 à 10

Les articles 7, 8, 9 et 10 prolongent la période transitoire indiquée, respectivement, dans les articles 22, 23, 24 et 26, de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, jusqu'au 31 décembre 2020.

Art. 11

L'article 27 de la loi du 3 avril 2019 soumet l'existence de la période transitoire à une condition de réciprocité. Étant donné les remarques formulées par le Conseil d'État dans son avis n°65.594/3, du 11 mars 2019 (points 11.1-11.4, pp. 28-30), ainsi que les sérieuses réserves à nouveau émises dans son avis n°66.663/3, du 25 novembre 2019 (points 7.1-7.4, pp. FR), qui tiennent compte également de justifications avancées lors des travaux parlementaires de la loi du 3 avril 2019 (*Doc. parl.*, Chambre, session 2018-2019, n° 54-3554/008, pp. 14-15), et compte tenu des difficultés concrètes à mettre en œuvre et à vérifier une telle condition, il est proposé de la supprimer.

Enfin, il est également souligné que la période transitoire prévue par la loi du 3 avril 2019 peut être adaptée dans le cas d'un Brexit normal, avec un accord de retrait. Le champ d'application n'est en effet d'aucune manière limité à un Brexit sans accord de retrait.

TITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 12

Le Roi détermine la date d'entrée en vigueur du titre 2. Suite à l'avis du Conseil d'État n° 66.663/3 du 25 novembre 2019, l'entrée en vigueur des articles 4 et 5 est tributaire d'un avis favorable de la Commission

Voor wat betreft artikel 59, § 1, eerste lid, 1^o, de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling II*bis*, artikelen 171, 3^oquater, 184*bis*, §§ 4 en 5, 184*ter*, § 2, achtste lid, 192, § 3, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214*bis*, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid, 231, § 2, 269, § 1, 3^o en 275³, § 1, derde lid, 1^o, worden specifieke overgangsperiodes bepaald die de belastingplichtigen beschermen tegen het verlaten van het Verenigd Koninkrijk met betrekking tot fiscale voordelen die in principe van lange duur zijn.

Art. 7 tot 10

De artikelen 7, 8, 9 en 10 verlengen de respectievelijk in artikel 22, 23, 24 en 26, van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, vermelde overgangsperiode tot en met 31 december 2020.

Art. 11

Artikel 27 van de wet van 3 april 2019 maakt het bestaan van de overgangsperiode afhankelijk van een voorwaarde van wederkerigheid. Gelet op de door de Raad van State gemaakte opmerkingen in haar advies nr. 65.594/3, van 11 maart 2019 (11.1-11.4, bz. 13-16) en de ernstige bedenkingen, herhaald in haar advies nr. 66.663/3, van 25 november 2019 (7.1-7.4, bz. 15-20), die ook rekening houden met de rechtvaardigingsgronden die tijdens de parlementaire werkzaamheden van de wet van 3 april 2019 naar voor zijn gebracht (*Parl. St.*, Kamer 2018-19, nr. 54-3554/008, 14-15), en gelet op de concrete moeilijkheden die de uitvoering en de controle van dergelijke voorwaarde met zich zal meebrengen, wordt er voorgesteld om deze te schrappen.

Ten slotte wordt ook opgemerkt dat de overgangsperiode voorzien in de wet van 3 april 2019 kan aangepast worden in geval van een gewone Brexit mét terugtrekkingsakkoord. Het toepassingsgebied is namelijk op geen enkele wijze beperkt tot een Brexit zonder terugtrekkingsakkoord.

TITEL 3

Inwerkingtreding

Art. 12

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van titel 2. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State nr. 66.663/3 van 25 november 2019, verduidelijken wij dat de inwerkingtreding van artikel 4 en 5 afhankelijk

européenne en réponse à la notification des modifications à la loi-programme du 2 août 2002.

Le Roi reçoit aussi le pouvoir de modifier les dates mentionnées aux articles 2 à 10, si le Brexit prend place à une date qui se situe après le 31 décembre 2020, de sorte que la loi ne soit pas sans objet dans ce cas mais que la période transitoire soit adaptée à cette date encore incertaine. Pour répondre aux préoccupations du Conseil d'État (avis n°66.663/3 précité, point 10.1, p. 42), on précise que la modification de date se fera bien avant l'entrée en vigueur des dispositions pertinentes de la présente loi. Ce sont donc bien les dates dans ces dispositions que le Roi devra modifier, et non pas celles, par exemple, dans le Code des impôts sur les revenus 1992.

Ce pouvoir est limité de deux façons. D'une part, la délégation fixe des balises claires quant aux dates modifiables et à leur modification. D'autre part, un contrôle parlementaire devra être exercé. En outre, s'agissant de l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, lorsque celui-ci sera soumis au Conseil des ministres, un état des lieux devra également être donné en ce qui concerne la réciprocité prévue par le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord vis-à-vis des dispositions pertinentes incluses dans les Codes, dispositions légales particulières et arrêtés d'exécution visés par les articles 22 à 25 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, et l'opportunité éventuelle d'adapter ces dispositions en conséquence. À ce moment, le ministre des Finances indiquera aussi le stade d'avancement des négociations entre l'Union européenne et le Royaume-Uni en ce qui concerne l'accord de retrait et examinera notamment si la prolongation de la période de transition est dans l'intérêt de l'Union européenne et favorise l'objectif d'obtenir un résultat juste et équitable pour tous les États membres.

Quant aux balises, deux types de date sont identifiés: le 31 décembre de l'année de sortie (actuellement potentiellement le 31 décembre 2020); le 31 décembre de la quatrième année civile qui suit l'année de sortie (actuellement potentiellement le 31 décembre 2024).

Chacune de ces dates s'applique à des dispositions particulières. Le Roi ne pourra les modifier que dans un sens prédéterminé par la présente loi. Ainsi, le "31 décembre 2020" ne pourra être remplacé que par la date du 31 décembre de l'année civile du dernier jour d'appartenance du Royaume-Uni à l'Union européenne; le "31 décembre 2025" ne pourra être remplacé que par

gemaakt wordt van een positief advies van de Europese Commissie als antwoord op de notificatie van de wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002.

De Koning kan eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 10 wijzigen indien de Brexit plaatsvindt op een datum na 31 december 2020, zodat in dat geval deze wet niet zonder voorwerp valt maar de overgangperiode kan aangepast worden aan deze nog onzekere datum. Om antwoord te bieden op de bezorgdheden van de Raad van State (voornoemd advies nr. 66.663/3, punt 10.1 bz. 21), wordt verduidelijkt dat de wijziging van datum ruim vóór de inwerkingtreding van de desbetreffende bepalingen zal plaatsvinden. Het zijn aldus de data in deze bepalingen die de Koning zal moeten wijzigen, en niet die van bijvoorbeeld het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Deze bevoegdheid wordt op twee manieren beperkt. Enerzijds stelt de bevoegdheidsdelegatie duidelijke krachtlijnen vast met betrekking tot de te wijzigen data en de wijziging ervan. Anderzijds, zal een parlementaire controle moeten worden uitgevoerd. Bovendien geldt voor het in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat bij de voorlegging van dit besluit aan de Ministerraad eveneens een stand van zaken wordt gegeven met betrekking tot de wederkerigheid voorzien door het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland ten aanzien van de relevante bepalingen van de Wetboeken, specifieke wettelijke bepalingen en uitvoeringsbesluiten bedoeld in de artikelen 22 tot 25 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, alsook met betrekking tot de eventuele opportuniteit van een wijziging van deze bepalingen. Op dat moment zal de minister van Financiën eveneens een stand van zaken geven met betrekking tot de onderhandelingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk over het terugtrekkingsakkoord en in het bijzonder analyseren of de verlenging van de overgangperiode het belang van de Europese Unie en de doelstelling om voor alle lidstaten een rechtvaardig en billijk resultaat te bekomen, ondersteunt.

Met betrekking tot de krachtlijnen, worden er twee types data genoemd: 31 december van het jaar van vertrek (momenteel mogelijks 31 december 2020); 31 december van het vierde kalenderjaar dat volgt op het jaar van vertrek (momenteel mogelijks 31 december 2024).

Elk van deze data is van toepassing op specifieke bepalingen. De Koning zal deze enkel mogen wijzigen op de wijze die door deze wet is bepaald. Zo zal "31 december 2020" enkel mogen worden vervangen door de datum van 31 december van het kalenderjaar waartoe de laatste dag dat het Verenigd Koninkrijk deel uitmaakt van de Europese Unie; "31 december 2025" zal

la date du 31 décembre de la cinquième année civile qui suit celle du dernier jour d'appartenance du Royaume-Uni au sein de l'Union européenne.

Quant au contrôle parlementaire, l'arrêté royal pris en exécution de cette disposition devra être confirmé par la Chambre des représentants endéans les douze mois de sa publication au *Moniteur belge*. À défaut d'une telle confirmation, l'arrêté sera censé n'avoir jamais produit d'effet.

Il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'État (avis n°66.663/3, du 25 novembre 2019).

Le vice-premier ministre et ministre des Finances,

Alexander DE CROO

enkel mogen worden vervangen door de datum van 31 december van het vijfde kalenderjaar dat volgt op het jaar waartoe de laatste dag dat het Verenigd Koninkrijk deel uitmaakt van de Europese Unie.

Met betrekking tot de parlementaire controle, zal het koninklijk besluit aangenomen ter uitvoering van deze bepalingen, moeten worden bekrachtigd door de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen een periode van 12 maanden te rekenen vanaf de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Bij gebrek aan dergelijke bekrachtiging, zal het besluit geacht worden nooit effect te hebben gehad.

Er werd rekening gehouden met het advies van de Raad van State (advies nr. 66.663/3, van 25 november 2019).

De vice-eersteminister en minister van Financiën,

Alexander DE CROO

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne

Titre 1^{er} – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Titre 2 – Modifications relatives aux impôts sur les revenus

Chapitre 1^{er}

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2. Dans le titre X du Code des impôts sur les revenus 1992, un article 545 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 545. § 1^{er} Pour l'application des articles 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} et 145⁸, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les contrats conclus au plus tard le 31 décembre 2019.”

§ 2. Pour l'application de l'article 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les conventions de partenariat conclues au plus tard le 31 décembre 2019, et ce jusqu'à la fin initialement prévue de ces conventions.”

§ 3. Pour l'application de l'articles 192, § 3, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les plus-values réalisées jusqu'au 31 décembre 2019.

§ 4. Pour l'application des articles 184^{bis}, § 4 et § 5, 184^{ter}, § 2, alinéa 8, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214^{bis}, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, et 231, § 2, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les opérations ou les transferts publiés aux Annexes du *Moniteur belge* au plus tard le 31 décembre 2019.

Art. 3. Dans le titre X du Code des impôts sur les revenus 1992, un article 546 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 546. Pour l'application des articles 171, 3^oquater, et 269, § 1^{er}, 3^o, en ce qui concerne les revenus payés ou attribués jusqu'au 31 décembre 2024, les biens immobiliers situés dans le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, dont la société distributrice disposait déjà, directement ou indirectement, le 31 décembre 2019 et dont elle a continué

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie

Titel 1 – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Titel 2 – Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

Hoofdstuk 1

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 2. In de titel X van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, wordt een artikel 545 ingevoegd, luidende:

Art. 545. § 1. Voor de toepassing van de artikelen 59, § 1, eerste lid, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} en 145⁸, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor overeenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2019.

§ 2. Voor de toepassing van artikel 275³, § 1, derde lid, 1^o, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor samenwerkingsovereenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2019 en dit tot het initieel voorziene einde van deze overeenkomsten.

§ 3. Voor de toepassing van artikel 192, § 3, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor de tot en met 31 december 2019 verwezenlijkte meerwaarden.

§ 4. Voor de toepassing van de artikelen 184^{bis}, § 4 en § 5, 184^{ter}, § 2, achtste lid, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214^{bis}, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor verrichtingen of overbrengingen die ten laatste op 31 december 2019 zijn bekend gemaakt in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*.

Art. 3. In titel X van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, wordt een artikel 546 ingevoegd, luidende:

“Art. 546. Voor de toepassing van de artikelen 171, 3^oquater, en 269, § 1, 3^o, worden voor wat betreft de tot 31 december 2024 betaalde of toegekende inkomsten, de in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelegen onroerende goederen die de uitkerende vennootschap reeds op 31 december 2019 rechtstreeks of onrechtstreeks in haar bezit

à disposer depuis lors de façon ininterrompue jusqu'au jour du paiement ou de l'attribution des revenus, sont considérés comme des biens immobiliers situés dans un État membre de l'Espace économique européen.”.

Chapitre 2

Modifications à la loi-programme du 2 août 2002

Art. 4. Dans la loi-programme de 2 août 2002, un titre XV est inséré, rédigé comme suit:

“Titre XV: Dispositions transitoires”

Art. 5. Dans le titre XV, de la loi-programme du 2 août 2002, un article 208 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 208. Pour l'application des articles 115 à 120 ou 124, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Espace économique européen jusqu'à l'exercice d'imposition afférant à la période imposable se clôturant au plus tard le 31 décembre 2019.

Lorsque la période imposable ne correspond pas à l'année civile, dans le cas où le contribuable, suite au retrait du le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Espace économique européen, ne répond plus en cours de période aux conditions mentionnées au point 2.2, alinéa 2, ou au point 3.1, alinéas 8 et 9, de la Communication C(2004) 43 de la Commission – Orientations communautaires sur les aides d'État au transport maritime, la taxation forfaitaire en fonction du tonnage conformément aux articles 115 à 120 ou 124, n'est pas applicable pour toute la période imposable concernée.”.

Chapitre 3

Modifications de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne

Art. 6. Dans l'article 21 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, les mots “à l'exception des articles 171, 3^oquater, 184bis, §§ 4 et 5, 184ter, § 2, alinéa 8, 192, § 3, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214bis, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, 231, § 2, et 269, § 1^{er}, 3^o, 364bis, 364ter et 515septies dudit Code,” sont insérés entre les mots “Code des impôts sur les revenus 1992,” et “le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord”.

Art. 7. L'article 27 de la même loi est complété d'un alinéa 2, rédigé comme suit:

“La condition visée à l'alinéa 1^{er} n'est pas applicable aux articles 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1}, 145⁸, et 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, et à leurs arrêtés d'exécution.”.

had en deze sindsdien ononderbroken tot en met de dag van de betaling of toekenning van de inkomsten in haar bezit heeft gehouden, als in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte gelegen onroerende goederen beschouwd.”.

Hoofdstuk 2

Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002

Art. 4. In de programmawet van 2 augustus 2002, wordt een titel XV ingevoegd, luidende:

“Titel XV: Overgangsbepalingen”

Art. 5. In titel XV, van de programmawet van 2 augustus 2002, wordt een artikel 208 ingevoegd, luidende:

“Art. 208. Voor de toepassing van de artikelen 115 tot 120 of 124, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Economische Ruimte tot aan het aanslagjaar verbonden aan het belastbaar tijdperk dat ten laatste afsluit op 31 december 2019.

Wanneer het belastbaar tijdperk niet overeenstemt met het kalenderjaar, in het geval de belastingplichtige ten gevolge van het verlaten van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Economische Ruimte, niet langer voldoet aan de voorwaarden vermeld in punt 2.2, tweede lid of in punt 3.1, leden 8 en 9, van de Mededeling C(2004) 43 van de Commissie – Communautaire richtsnoeren betreffende staatssteun voor het zeevervoer, is de forfaitaire belasting aan de hand van de tonnage overeenkomstig de artikelen 115 tot 120 of 124 niet van toepassing voor het volledige belastbaar tijdperk.”.

Hoofdstuk 3

Wijzigingen aan de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie

Art. 6. In artikel 21 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, worden de woorden “met uitzondering van de artikelen 171, 3^oquater, 184bis, §§ 4 en 5, 184ter, § 2, achtste lid, 192, § 3, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214bis, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, 269, § 1, 3^o, 364bis, 364ter en 515septies van het vermeld Wetboek,” ingevoegd tussen de woorden “Wetboek van inkomstenbelastingen 1992,” en “wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland”.

Art. 7. Het artikel 27 van dezelfde wet wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

“De in het eerste lid vermelde voorwaarde, is niet van toepassing op de artikelen 59, § 1, eerste lid, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1}, 145⁸, en 275³, § 1, derde lid, 1^o, van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, en op hun uitvoeringsbesluiten.”.

Titre 3 – Entrée en vigueur

Art. 8. Le Roi détermine la date d'entrée en vigueur de cette loi.

Si le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord quitte l'Union Européenne conformément à l'article 50 TUE à une date qui se situe après le 31 décembre j2019, le Roi peut aussi modifier les dates mentionnées aux articles 2 à 7 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, en fonction de cette date postérieure.

Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation de l'arrêté pris en exécution de l'alinéa 2. Ledit arrêté est censé ne pas avoir produit ses effets s'il n'est pas été confirmé par la loi dans les douze mois de la date de sa publication au *Moniteur belge*.

Titel 3 – Inwerkingtreding

Art. 8. De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet.

Indien het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland op een datum die plaatsvindt na 31 december 2019 de Europese Unie verlaat overeenkomstig artikel 50 VEU, kan de Koning door middel van een in Ministerraad overlegd besluit eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 7 wijzigen in functie van deze latere datum.

De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een wetsontwerp indienen tot bekrachtiging van de in uitvoering van het in het tweede lid genomen besluit. Dit besluit wordt geacht geen uitwerking te hebben gehad indien ze niet bij wet is bekrachtigd binnen de twaalf maanden na de datum van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne - (v31) - 07/10/2019 15:38

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Alexander De Croo

Contact cellule stratégique

Nom : Pieter Daens

E-mail : pieter.daens@decroo.fed.be

Téléphone : 32 2 792 99 00

Administration

SPF Finances

Contact administration

Nom : DR 1 - Inkomstenbelastingen nationaal

E-mail : regl.dr1-ibisr.nat@minfin.fed.be

Téléphone : 32 257 75 981

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le présent avant-projet de loi est relatif au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne. A défaut d'un accord de retrait négocié, la loi du 3 avril 2019 la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne (Moniteur belge, 10 avril 2019) assimile, en matière d'impôts fédéraux sur les revenus, le Royaume-Uni à un État membre de l'Union européenne jusqu'au 31 décembre 2019 (articles 21 et 25 de la loi du 3 avril 2019).

Le présent projet de loi protège les contribuables belges contre un retrait non négocié du Royaume-Uni de l'Union européenne. Cependant, il existe des avantages fiscaux accordés pour des situations juridiques qui, en principe, sont de longue durée.

Sans cette présente loi, les contribuables concernés se retrouveraient ainsi subitement à devoir poursuivre leurs paiements auxquels ils se sont éventuellement engagés, sans pouvoir bénéficier des avantages fiscaux qui y sont liés en Belgique.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne (Moniteur belge, 10 avril 2019)

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

1/5

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne - (v31) - 07/10/2019 15:38

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne (Moniteur belge, 10 avril 2019)

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne - (v31) - 07/10/2019 15:38

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Les dispositions sont applicables indistinctement aux femmes et aux hommes.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

sans objet

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Tous secteurs, quelle que soit la grandeur

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne - (v31) - 07/10/2019 15:38

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Certains avantages fiscaux restent également après un Brexit dur pour une période transitoire. Il y a un impact positif sur les PME du fait que les PME reçoivent le temps de se préparer à un éventuel Brexit dur.

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

déclaration des impôts sur les revenus

déclaration des impôts sur les revenus

☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

déclaration des impôts sur les revenus

déclaration des impôts sur les revenus

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

par déclaration

par déclaration

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

par période imposable

par période imposable

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

aucun

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

Avant-projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne - (v31) - 07/10/2019 15:38

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Les dispositions n'ont pas d'impact sur ces domaines.

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie - (v31) - 07/10/2019 15:38

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Alexander De Croo

Contactpersoon beleidscel

Naam : Pieter Daens

E-mail : pieter.daens@decroo.fed.be

Tel. Nr. : 32 2 792 99 00

Overheidsdienst

FOD Financiën

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : DR 1 - Inkomstenbelastingen nationaal

E-mail : regl.dr1-ibisr.nat@minfin.fed.be

Tel. Nr. : 32 257 75 981

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Dit voorontwerp van wet betreft het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie. Bij gebrek aan een onderhandeld vertrekakkoord, stelt de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie (Belgisch Staatsblad, 10 april 2019), het Verenigd Koninkrijk tot en met 31 december 2019 gelijk met een lidstaat van de Europese Unie op het vlak van de federale inkomstenbelastingen (artikelen 21 en 25 van de wet van 3 april 2019).

Dit ontwerp van wet beschermt de Belgische belastingplichtigen tegen een niet-onderhandeld vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie. Er zijn echter fiscale voordelen toegekend voor juridische situaties die in principe van lange duur zijn.

Zonder deze wet zouden de betrokken belastingplichtigen dus plotseling hun betalingen waartoe zij zich eventueel hebben verbonden, moeten voortzetten, zonder te kunnen genieten van de daarmee verbonden fiscale voordelen in België.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie (Belgisch Staatsblad, 10 april 2019)

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

1/5

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie - (v31) - 07/10/2019 15:38

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
(Belgisch Staatsblad, 10 april 2019)

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie - (v31) - 07/10/2019 15:38

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

De bepalingen zijn zonder onderscheid van toepassing op vrouwen en mannen.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

zonder voorwerp

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Alle sectoren, ongeacht de grootte

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie - (v31) - 07/10/2019 15:38

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Bepaalde fiscale voordelen blijven ook na een harde Brexit tijdelijk gelden. De positieve impact op KMO's bestaat er in dat KMO's de tijd krijgen om zich voor te bereiden op de eventuele harde Brexit.

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

aangifte inkomstenbelasting

aangifte inkomstenbelasting

☒ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☒ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

aangifte inkomstenbelasting

aangifte inkomstenbelasting

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

via de aangifte

via de aangifte

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

per belastbaar tijdperk

per belastbaar tijdperk

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

geen

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

Voorontwerp van wet tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie - (v31) - 07/10/2019 15:38

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

De bepalingen hebben geen weerslag op de hier bedoelde domeinen.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 66.663/3 DU 25 NOVEMBRE 2019

Le 22 octobre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne".

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 12 novembre 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur et Tim CORTHOUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 novembre 2019.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. La loi du 3 avril 2019 "relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne" prévoyait une fiction juridique selon laquelle, en cas de Brexit dit dur, le Royaume-Uni serait, à des fins fiscales, considéré comme un État membre de l'Union européenne jusqu'au 31 décembre 2019. L'avant-projet de loi présentement soumis pour avis a pour objet d'adapter cette réglementation pour quelques cas spécifiques.

2.1. Avant tout, il apparaît que, pour l'assimilation précitée, la date-butoir du 31 décembre 2019 ne peut pas suffire à garantir une sécurité juridique suffisante en ce qui concerne

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 66.663/3 VAN 25 NOVEMBER 2019

Op 22 oktober 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie".

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 12 november 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur en Tim CORTHOUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 november 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. De wet van 3 april 2019 "betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie" voorzagt in een juridische fictie waarbij het Verenigd Koninkrijk in het geval van een zogenaamde harde brexit tot 31 december 2019 voor fiscale doeleinden als een lidstaat van de Europese Unie zou worden beschouwd. Het voorontwerp van wet dat nu om advies wordt voorgelegd, strekt tot de bijsturing van die regeling voor enkele specifieke gevallen.

2.1. Vooreerst blijkt de einddatum van 31 december 2019 voor de zo-even aangehaalde gelijkstelling niet te volstaan om voldoende rechtszekerheid te bieden met betrekking tot

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

les transactions dont la durée excède un exercice d'imposition (article 2 de l'avant-projet).

C'est la raison pour laquelle l'assimilation est en premier lieu également appliquée aux régimes fiscaux de faveur relatifs à certaines formes d'épargne à long terme qui sont conclues au plus tard le 31 décembre 2019. L'article 545, § 1^{er}, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92) prévoit à cet effet un régime qui fait référence aux articles 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} et 145⁸ du CIR 92.

En deuxième lieu, l'article 545, § 2, en projet, du CIR 92 prévoit une assimilation pour les conventions de partenariat au sens de l'article 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, du CIR 92 qui sont conclues au plus tard le 31 décembre 2019.

En troisième lieu, l'article 545, § 3, en projet, du CIR 92 prévoit un régime pour les plus-values réalisées jusqu'au 31 décembre 2019 sur les actions ou parts de certains organismes de placement, conformément à l'article 192, § 3, du CIR 92.

En quatrième lieu, il est prévu un régime transitoire jusqu'au 31 décembre 2019 pour compenser la cessation des effets de la directive Fusions². À cette fin, l'article 545, § 4, en projet, du CIR 92 instaure un régime transitoire pour l'application des articles 184bis, §§ 4 et 5, 184ter, § 2, alinéa 8, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214bis, phrase introductive, 229, § 4, alinéas 3 à 10, et 231, § 2, du même code.

2.2. Ensuite, l'article 546, en projet, du CIR 92 (article 3 de l'avant-projet) élabore un régime transitoire qui concerne spécifiquement les sociétés immobilières. Pour l'application des articles 171, 3^oquater, et 269, § 1^{er}, 3^o, du CIR 92, en ce qui concerne les revenus payés ou attribués jusqu'au 31 décembre 2024, les biens immobiliers situés dans le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, dont la société distributrice disposait déjà, directement ou indirectement, le 31 décembre 2019 et dont elle a continué à disposer depuis lors de façon ininterrompue jusqu'au jour du paiement ou de l'attribution des revenus, sont considérés comme des biens immobiliers situés dans un État membre de l'Espace économique européen (ci-après: EEE).

2.3. Les régimes ainsi esquissés nécessitent de prévoir des exceptions correspondantes au régime d'assimilation fiscal général dans les articles 21 et 27 de la loi du 3 avril 2019 (articles 6 et 7 de l'avant-projet).

2.4. La loi du 3 avril 2019 ne s'applique pas au régime de taxation particulier des armateurs, qui en application des articles 115 à 120 et 124 de la loi-programme du 2 août 2002

² Directive 2009/133/CE du Conseil du 19 octobre 2009 "concernant le régime fiscal commun applicable aux fusions, scissions, scissions partielles, apports d'actifs et échanges d'actions intéressant des sociétés d'États membres différents, ainsi qu'au transfert du siège statutaire d'une SE ou d'une SCE d'un État membre à un autre".

transacties met een looptijd die een aanslagjaar overschrijden (artikel 2 van het voorontwerp).

Om die reden wordt in de eerste plaats de gelijkstelling ook toegepast op de fiscale gunstregimes met betrekking tot bepaalde vormen van langetermijnsparen die ten laatste op 31 december 2019 worden gesloten. Het ontworpen artikel 545, § 1, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) voorziet daartoe in een regeling die verwijst naar de artikelen 59, § 1, eerste lid, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} en 145⁸ van het WIB 92.

In de tweede plaats voorziet het ontworpen artikel 545, § 2, van het WIB 92 in een gelijkstelling voor samenwerkingsovereenkomsten in de zin van artikel 275³, § 1, derde lid, 1^o, van het WIB 92 die ten laatste op 31 december 2019 worden gesloten.

In de derde plaats wordt via het ontworpen artikel 545, § 3, van het WIB 92 een regeling getroffen voor de tot 31 december 2019 gerealiseerde meerwaarden van aandelen van bepaalde beleggingsinstellingen overeenkomstig artikel 192, § 3, van het WIB 92.

Ten vierde wordt voorzien in een overgangsregeling tot 31 december 2019 om het wegvallen van de gevolgen van de fusierichtlijn² op te vangen. Daartoe stelt het ontworpen artikel 545, § 4, van het WIB 92 een overgangsregeling in voor de toepassing van de artikelen 184bis, §§ 4 en 5, 184ter, § 2, achtste lid, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214bis, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid, en 231, § 2, van hetzelfde wetboek.

2.2. In de tweede plaats wordt met het ontworpen artikel 546 van het WIB 92 (artikel 3 van het voorontwerp) een overgangsregeling uitgewerkt die specifiek betrekking heeft op vastgoedvennootschappen. Voor de toepassing van de artikelen 171, 3^oquater, en 269, § 1, 3^o, van het WIB 92 wat betreft de tot 31 december 2024 betaalde of toegekende inkomsten, worden de in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelegen onroerende goederen die de uitkerende vennootschap reeds op 31 december 2019 rechtstreeks of onrechtstreeks in haar bezit had en die ze sindsdien ononderbroken tot de dag van de betaling of toekenning van de inkomsten in haar bezit heeft gehouden, als in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte (hierna: EER) gelegen onroerende goederen beschouwd.

2.3. De zo-even geschetste regelingen nopen tot corresponderende uitzonderingen op de algemene fiscale gelijkstellingsregeling in de artikelen 21 en 27 van de wet van 3 april 2019 (artikelen 6 en 7 van het voorontwerp).

2.4. De wet van 3 april 2019 geldt niet voor het bijzondere belastingsregime voor rederijen, die met toepassing van de artikelen 115 tot 120 en 124 van de programmawet van

² Richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 "betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat".

peuvent être taxés – en tant qu’alternative à l’impôt des sociétés – sur le bénéfice établi forfaitairement sur la base du tonnage des navires (également dénommée taxe au tonnage). Ce régime ne s’applique en principe qu’aux navires battant pavillon d’un État membre de l’EEE mais, dans les conditions fixées par la Commission européenne, peut également être appliqué à certains pays tiers. L’article 5 de l’avant-projet insère dans l’article 208 de la loi-programme du 2 août 2002 un régime transitoire pour les navires battant pavillon du Royaume-Uni.

2.5. Vu l’incertitude relative à la date à laquelle le Royaume-Uni quittera l’Union européenne, avec ou sans accord de retrait, l’article 8 de l’avant-projet prévoit une délégation permettant au Roi d’adapter les dates mentionnées dans les articles 2 à 7 si ce retrait a lieu après le 31 décembre 2019. Un tel arrêté royal doit être confirmé par le législateur dans les douze mois de sa publication au *Moniteur belge*.

FORMALITÉS

3. L’article 5 de l’avant-projet prévoit une adaptation du régime de taxation forfaitaire en fonction du tonnage (taxe au tonnage). L’article 208, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi-programme du 2 août 2002 aura pour effet qu’en cas de Brexit dur, des navires battant pavillon britannique seront considérés, jusqu’au 31 décembre 2019 (et éventuellement après cette date)³, comme des navires d’un État membre de l’EEE, même s’ils ne satisfont pas aux conditions d’aide relatives aux navires de pays tiers, mentionnées aux points 2.2, paragraphe 2, en 3.1, paragraphes 8 et 9, de la communication C(2004) 43 de la Commission européenne⁴.

Conformément à l’article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne (ci-après: TFUE), la Commission doit être informée, en temps utile, pour apprécier la compatibilité avec le marché intérieur, “des projets tendant à instituer ou à modifier des aides”. Dans sa décision du 6 novembre 2017 concernant la prorogation du régime de la taxe au tonnage, la Commission a du reste observé qu’elle devait être informée “de tout projet visant à modifier la mesure”⁵.

³ S’il est fait usage de la délégation au Roi inscrite à l’article 8 de l’avant-projet.

⁴ Communication C(2004) 43 de la Commission – Orientations communautaires sur les aides d’État au transport maritime, *J.O.U.E.*, 2004, C 13.

⁵ Commission européenne, décision “C(2017) 7290 final” du 6 novembre 2017, point 84 (https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/262095/262095_1947296_88_2.pdf).

2 augustus 2002 belast kunnen worden – als alternatief voor de vennootschapsbelasting – op de winst forfaitair vastgesteld op basis van de tonnage van zeeschepen (ook tonnagebelasting genoemd). Die regeling geldt in beginsel enkel voor schepen onder de vlag van een lidstaat van de EER, maar kan onder voorwaarden bepaald door de Europese Commissie ook worden toegepast op bepaalde derde landen. Artikel 5 van het voorontwerp voert in artikel 208 van de programmawet van 2 augustus 2002 een overgangsregeling in voor schepen onder de vlag van het Verenigd Koninkrijk.

2.5. Gelet op de onzekerheid over de datum waarop het Verenigd Koninkrijk de Europese Unie zal verlaten, al dan niet met een terugtrekkingsakkoord, voorziet artikel 8 van het voorontwerp in een delegatie aan de Koning om de datums in de artikelen 2 tot 7 aan te passen indien die terugtrekking gebeurt na 31 december 2019. Een dergelijk koninklijk besluit moet worden bekrachtigd door de wetgever binnen twaalf maanden na de bekendmaking van het betrokken koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad*.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 5 van het voorontwerp voorziet in een aanpassing van het forfaitaire belastingstelsel op basis van tonnage (tonnagebelasting). Het ontworpen artikel 208, eerste lid, van de programmawet van 2 augustus 2002 zal tot gevolg hebben dat bij een harde brexit schepen onder Britse vlag tot 31 december 2019 (en eventueel langer)³ als schepen onder de vlag van een lidstaat van de EER worden beschouwd, ook als ze niet voldoen aan de voorwaarden voor steun met betrekking tot schepen uit derde landen vermeld in de punten 2.2, tweede lid, en 3.1, achtste en negende lid, van mededeling C(2004) 43 van de Europese Commissie.⁴

Overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) moet de Commissie “van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen” tijdig op de hoogte worden gebracht om zich een oordeel te kunnen vormen over de verenigbaarheid ervan met de interne markt. Overigens heeft de Commissie in haar beslissing van 6 november 2017 over de verlenging van de regeling inzake de tonnagebelasting opgemerkt dat ze “van elk wetgevingsontwerp tot wijziging van de maatregel” in kennis moet worden gesteld.⁵

³ Indien gebruik wordt gemaakt van de in artikel 8 van het voorontwerp vervatte delegatie aan de Koning.

⁴ Mededeling C(2004) 43 van de Commissie – Communautaire richtsnoeren betreffende staatssteun voor het zeevervoer, *Pb* 2004, C 13.

⁵ Europese Commissie, beslissing “C(2017) 7290 final” van 6 november 2017, randnr. 84 (https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/262095/262095_1947296_87_2.pdf).

Il découle par ailleurs de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE que les États membres ne peuvent mettre leurs projets d'aides à exécution sans attendre l'approbation de la Commission⁶.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Le déroulement du Brexit et sa mise en œuvre dans l'ordre juridique interne

4.1. Par un courrier du 29 mars 2017, le Royaume-Uni a notifié son intention de quitter l'Union européenne conformément à l'article 50, paragraphe 2, du Traité sur l'Union européenne (ci-après: TUE). Bien qu'en 2018, un premier accord de retrait ait été conclu avec l'Union européenne⁷, le Parlement britannique n'a pas donné l'assentiment requis à cet accord. Conformément à l'article 50, paragraphe 3, du TUE, le Royaume-Uni aurait donc dû quitter l'Union européenne sans accord de sortie le 30 mars 2019 à 0 heure. Pour éviter les conséquences d'un tel retrait, le Royaume-Uni a demandé, conformément à l'article 50, paragraphe 3, du TUE, un premier report du délai, qui a été accordé par le Conseil européen⁸. Ce sursis s'étant avéré insuffisant, une nouvelle prorogation du délai a été accordée, à la demande du Royaume-Uni, jusqu'au 31 octobre 2019⁹. Entre-temps, l'accord de retrait a été renégocié¹⁰. Cet accord de retrait modifié n'a à ce jour pas encore été ratifié par le Royaume-Uni et il a en outre été décidé d'organiser des élections législatives le 12 décembre 2019. À la demande du Royaume-Uni, le Conseil européen a accordé une troisième prorogation du délai, cette fois jusqu'au 31 janvier 2020¹¹.

⁶ Communication de la Commission "sur l'application des règles relatives aux aides d'État aux mesures relevant de la fiscalité directe des entreprises", *J.O.U.E.*, 1998, C 384, point 7.

⁷ Accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique, *J.O.U.E.*, 2019, C 66 I.

⁸ Décision (UE) 2019/476 du Conseil européen, prise en accord avec le Royaume-Uni, du 22 mars 2019 "prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE", *J.O.U.E.*, 2019, L 80 I. La décision prévoyait une prorogation du délai jusqu'au 12 avril 2019 si la Chambre des communes n'approuvait pas l'accord au plus tard le 29 mars 2019, ou jusqu'au 22 mai 2019 si elle l'approuvait. C'est le premier scénario qui s'est réalisé.

⁹ Décision (UE) 2019/584 du Conseil européen prise en accord avec le Royaume-Uni du 11 avril 2019 "prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE", *J.O.U.E.*, 2019, L 101.

¹⁰ Accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique, *J.O.U.E.*, 2019, C 384 I, pp. 1-177.

¹¹ Article 1^{er}, paragraphe 1, de la décision (UE) 2019/1810 du Conseil européen, prise en accord avec le Royaume-Uni, du 29 octobre 2019 "prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE", *J.O.U.E.*, 2019, L 278 I. Si les procédures de ratification à l'accord de retrait modifié devaient être achevées avant cette date, l'accord de retrait entrerait cependant en vigueur le premier jour du mois suivant (article 1^{er}, paragraphe 2, de la même décision).

Uit artikel 108, lid 3 van het VWEU volgt bovendien dat de lidstaten hun voorgenomen maatregelen niet tot uitvoering mogen brengen zonder de goedkeuring van de Commissie af te wachten.⁶

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Het verloop van de brexit en de uitwerking ervan in de interne rechtsorde

4.1. Het Verenigd Koninkrijk heeft met een brief van 29 maart 2017 kennis gegeven van het voornemen om de Europese Unie te verlaten overeenkomstig artikel 50, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna: VEU). Hoewel in 2018 met de Europese Unie een eerste terugtrekkingsovereenkomst werd overeengekomen,⁷ bleef de vereiste goedkeuring van dat akkoord door het Britse Parlement uit. Overeenkomstig artikel 50, lid 3, van het VEU had het Verenigd Koninkrijk bijgevolg op 30 maart 2019 om 0 uur de Europese Unie moeten verlaten zonder een uittredingsakkoord. Om dat af te wenden heeft het Verenigd Koninkrijk overeenkomstig artikel 50, lid 3, van het VEU verzocht om een eerste uitstel, dat door de Europese Raad is toegestaan.⁸ Toen dat uitstel niet bleek te volstaan, werd op verzoek van het Verenigd Koninkrijk een nieuw uitstel toegestaan tot 31 oktober 2019.⁹ Intussen werd het terugtrekkingsakkoord heronderhandeld.¹⁰ Het gewijzigde uittredingsakkoord is tot op heden nog niet door het Verenigd Koninkrijk geratificeerd en bovendien werd beslist om parlementsverkiezingen te organiseren op 12 december 2019. De Europese Raad heeft, op verzoek van het Verenigd Koninkrijk, op 29 oktober 2019 een derde uitstel toegestaan, ditmaal tot 31 januari 2020.¹¹

⁶ Mededeling van de Commissie "over de toepassing van de regels betreffende steunmaatregelen van de staten op maatregelen op het gebied van de directe belastingen op ondernemingen", *Pb* 1998, C 384, randnr. 7.

⁷ Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, *Pb* 2019, C 66 I.

⁸ Besluit (EU) 2019/476 van de Europese Raad, vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk, van 22 maart 2019 tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn, *Pb* 2019, L 80 I. Het besluit voorzag in een uitstel tot 12 april 2019 indien het Britse Lagerhuis het akkoord niet uiterlijk op 29 maart 2019 zou goedkeuren, of tot 22 mei 2019 indien het dat wel zou doen. Het is het eerste scenario geworden.

⁹ Besluit (EU) 2019/584 van de Europese Raad vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk van 11 april 2019 tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn, *Pb* 2019, L 101.

¹⁰ Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, *Pb* 2019, C 384 I, p. 1-177.

¹¹ Artikel 1, lid 1, van besluit (EU) 2019/1810 van de Europese Raad, vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk, van 29 oktober 2019 tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn, *Pb* 2019, L 278 I. Indien de ratificatieprocedures voor het gewijzigde terugtrekkingsakkoord voor die datum worden voltooid, treedt het terugtrekkingsakkoord evenwel in werking op de eerste dag van de maand die daarop volgt (artikel 1, lid 2, van hetzelfde besluit).

4.2. Il résulte de ce qui précède que la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne sans accord de retrait peut se produire au plus tôt le 1^{er} février 2020, alors que l'avant-projet se fonde sur l'hypothèse qu'un tel Brexit dur peut même avoir lieu avant le 1^{er} janvier 2020. Les dates en question inscrites dans l'avant-projet doivent dès lors être adaptées. Par identité de motif, il est conseillé d'adapter également les dates concernées¹² dans la loi du 3 avril 2019.

4.3. Si le Royaume-Uni quitte l'Union européenne avec l'accord de retrait modifié, celui-ci prévoit l'applicabilité de la quasi-totalité du droit de l'Union¹³ pendant une période transitoire qui se termine le 31 décembre 2020¹⁴, mais que le Comité mixte peut éventuellement encore prolonger une seule fois d'un ou de deux ans avant le 1^{er} juillet 2020, soit jusqu'au 31 décembre 2021 ou 2022¹⁵.

En principe, en Belgique¹⁶, cette applicabilité ne requiert pas de mesures d'exécution dans la législation interne, dès lors qu'il s'agit de l'exercice de pouvoirs par des institutions de droit international public qui, en application de l'article 34 de la Constitution¹⁷, est attribué à ces institutions par l'article 50, paragraphe 2, du TUE et qui est mis en œuvre par les articles 126 et suivants de l'accord de retrait. Cela signifie concrètement que, pendant cette période transitoire, notamment les références aux autres États membres de l'Union doivent également être comprises comme étant faites au Royaume-Uni. Il peut cependant être nécessaire de prévoir des mesures d'exécution spécifiques en ce qui concerne l'expiration de cette période transitoire, par exemple pour régler les effets futurs postérieurs au retrait du Royaume-Uni du marché intérieur (après la fin de la période transitoire) pour certains actes juridiques tels que les contrats d'épargne à long terme qui ont été conclus avant cette date. Ce qui précède dépendra également de la concrétisation des relations futures, après l'expiration de la période transitoire, entre l'Union européenne et le Royaume-Uni, sans doute dans un traité commercial qui doit encore être conclu¹⁸.

4.4. En conclusion, dans l'état actuel des choses, il existe deux scénarios dans lesquels les effets du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne sont incertains. Dans le premier scénario, l'accord de retrait n'est pas ratifié avant le 1^{er} février 2020 (ou avant une date postérieure qui serait fixée dans

4.2. Uit wat voorafgaat volgt dat het verlaten van de Europese Unie door het Verenigd Koninkrijk zonder terugtrekkingsakkoord ten vroegste mogelijk is op 1 februari 2020, terwijl het voorontwerp uitgaat van de veronderstelling dat een dergelijke harde brexit zelfs voor 1 januari 2020 kan plaatsvinden. De relevante datums in het voorontwerp moeten dan ook worden aangepast. Om dezelfde reden is het raadzaam om eveneens de relevante datums¹² in de wet van 3 april 2019 aan te passen.

4.3. Indien het Verenigd Koninkrijk de Europese Unie met het gewijzigde terugtrekkingsakkoord zou verlaten, voorziet die overeenkomst in de toepasselijkheid van zo goed als het volledige Unierecht¹³ gedurende een transitieperiode die eindigt op 31 december 2020,¹⁴ maar die door het Gemengd Comité eventueel voor 1 juli 2020 nog eenmalig kan worden verlengd met een of twee jaar, dus tot 31 december 2021 of tot 31 december 2022.¹⁵

Die toepasselijkheid vergt in België¹⁶ in beginsel geen nadere uitvoering in interne regelgeving, aangezien het gaat om een uitoefening van bevoegdheden door volkenrechtelijke instellingen die met toepassing van artikel 34 van de Grondwet aan die instellingen¹⁷ is opgedragen bij artikel 50, lid 2, van het VEU en die is uitgeoefend bij de artikelen 126 en volgende van het terugtrekkingsakkoord. Concreet betekent dat onder meer dat verwijzingen naar andere EU-lidstaten gedurende die transitieperiode ook begrepen moeten worden als een verwijzing naar het Verenigd Koninkrijk. Er kan echter wel nood zijn aan specifieke uitvoeringsmaatregelen met betrekking tot de afloop van die transitieperiode, bijvoorbeeld om de toekomstige gevolgen te regelen na het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de interne markt (na afloop van de transitieperiode) voor bepaalde rechtshandelingen zoals langetermijnspaarovereenkomsten die werden aangegaan voor die datum. Dit alles zal ook afhangen van de concretisering van de toekomstige betrekkingen, na afloop van de transitieperiode, tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk, wellicht in een nog te sluiten handelsverdrag.¹⁸

4.4. De conclusie van dit alles is dat er in de huidige stand van zaken twee scenario's zijn waarin onzekerheid bestaat over de gevolgen van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie. Enerzijds is er het scenario waarin het terugtrekkingsakkoord niet wordt geratificeerd voor 1 februari

¹² À tout le moins la date du 31 décembre 2019, qui est chaque fois mentionnée aux articles 21 à 24 de cette loi.

¹³ Pour le principe et les exceptions à celui-ci, voir l'article 127 de l'accord de retrait.

¹⁴ Article 126 de l'accord de retrait.

¹⁵ Article 132 de l'accord de retrait. Pour la composition et les missions du Comité mixte, voir l'article 164 de l'accord de retrait.

¹⁶ À l'inverse des pays qui connaissent un système dualiste, comme le Royaume-Uni lui-même.

¹⁷ Dans le cas de l'accord de retrait, au nom de l'Union, par le Conseil (qui décide à la majorité qualifiée des voix) après approbation par le Parlement européen (voir l'article 50, paragraphe 2, TUE).

¹⁸ Voir déjà la version adaptée de la Déclaration politique fixant le cadre des relations futures entre l'Union européenne et le Royaume-Uni, *J.O.U.E.*, C 384 I, pp. 178-193.

¹² Op zijn minst de datum van 31 december 2019 die telkens wordt vermeld in de artikelen 21 tot 24 van die wet.

¹³ Voor het beginsel en de uitzonderingen erop, zie artikel 127 van het terugtrekkingsakkoord.

¹⁴ Artikel 126 van het terugtrekkingsakkoord.

¹⁵ Artikel 132 van het terugtrekkingsakkoord. Voor de samenstelling en de taken van het Gemengd Comité, zie artikel 164 van het terugtrekkingsakkoord.

¹⁶ Anders dan in landen met een dualistisch systeem zoals het Verenigd Koninkrijk zelf.

¹⁷ In het geval van het terugtrekkingsakkoord, namens de Unie, door de Raad (die beslist met gekwalificeerde meerderheid van stemmen) na goedkeuring door het Europees Parlement (zie artikel 50, lid 2, VEU).

¹⁸ Zie alvast de aangepaste versie van de Politieke verklaring waarin het kader wordt geschetst voor de toekomstige betrekkingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk, *Pb* 2019, C 384 I, p. 178-193.

un nouveau report). Dans un deuxième scénario, l'accord de retrait est ratifié dans le délai, mais la période transitoire (éventuellement prorogée) s'achève (au plus tôt à partir du 1^{er} janvier 2021). Dans les deux cas, la libre circulation des biens, des personnes¹⁹, des services et des capitaux n'est plus garantie et les problèmes évoqués dans l'exposé des motifs en ce qui concerne les avantages fiscaux escomptés par les contribuables concernés risquent dès lors de se concrétiser.

L'avant-projet est principalement axé sur le premier scénario, comme l'indique l'exposé des motifs. Il est toutefois conseillé, outre l'adaptation de la date à laquelle le premier scénario peut se produire (voir à ce sujet l'observation 4.2), d'examiner s'il ne faut pas prévoir un régime spécifique pour le deuxième scénario (probablement en modifiant la loi du 3 avril 2019) en créant un cadre juridique sûr pour le traitement fiscal des avantages fiscaux précités, dès que la date d'expiration de la période transitoire apparaîtra clairement (au plus tôt le 1^{er} juillet 2020 – voir l'observation 4.3). À cet égard, il faudra, le cas échéant, également tenir compte de la concrétisation des relations futures entre l'Union européenne et le Royaume-Uni.

B. Compatibilité avec le droit européen

5.1. Dans l'avis 65.594/3 du 11 mars 2019 sur un amendement au projet de loi devenu la loi du 3 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit²⁰:

“9. Conformément à l'article 50, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne (ci-après: TUE), le TUE et le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après: TFUE) “cessent d'être applicables [au Royaume-Uni] à partir de la date d'entrée en vigueur de l'accord de retrait ou, à défaut, deux ans après la notification visée au paragraphe 2, sauf si le Conseil européen, en accord avec l'État membre concerné, décide à l'unanimité de proroger ce délai”.

Si l'assimilation du Royaume-Uni à un État membre de l'Union européenne pour l'application de la réglementation fiscale à laquelle l'amendement fait référence paraît être une solution élégante et simple pour résoudre les problèmes pratiques qui se présenteraient à tout le moins à bref délai à la suite du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne sans accord de retrait, il reste que l'amendement se heurte au droit de l'Union sur deux points.

¹⁹ Sous réserve du régime transitoire pour les citoyens européens et les membres de leur famille dans l'Accord de sortie.

²⁰ Avis C.E. 65.594/3 du 11 mars 2019 sur un amendement du gouvernement au projet de la loi devenu la loi du 3 avril 2019, observations 9 à 9.3. Cet avis n'a pas été reproduit dans les documents parlementaires, bien que l'amendement du gouvernement concerné ait finalement été déposé par trois parlementaires et que l'exposé des motifs y afférent y fasse référence (*Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3554/008). Entre-temps (mais seulement après l'adoption de la loi du 3 avril 2019), l'avis a été publié sur le site internet du Conseil d'État.

2020 (of voor een latere datum die zou worden bepaald in een bijkomend uitstel). Anderzijds is er het scenario waarin het terugtrekkingsakkoord tijdig wordt geratificeerd, maar waarbij de (eventueel verlengde) transitieperiode verstrijkt (ten vroegste vanaf 1 januari 2021). In beide scenario's is het vrij verkeer van goederen, personen,¹⁹ diensten en kapitaal niet langer gewaarborgd en dreigen dan ook de in de memorie van toelichting geschetste problemen inzake de door de betrokken belastingplichtigen verwachte fiscale voordelen.

Het voorontwerp is vooral op het eerste scenario toegeschreven, zoals blijkt uit de memorie van toelichting. Het is echter raadzaam om, naast de aanpassing van de datum waarop dat eerste scenario zich kan voordoen (zie daarover opmerking 4.2), na te gaan of niet moet worden voorzien in een specifieke regeling voor het tweede scenario (allicht door een wijziging van de wet van 3 april 2019) met een rechtszeker kader voor de fiscale behandeling van de voormelde fiscale voordelen, van zodra duidelijk is (uiterlijk op 1 juli 2020 – zie opmerking 4.3) wanneer de transitieperiode zal aflopen. Daarbij zal in voorkomend geval ook rekening moeten worden gehouden met de concrete uitwerking van de toekomstige betrekkingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk.

B. Verenigbaarheid met het Europees recht

5.1. In advies 65.594/3 van 11 maart 2019 over een amendement bij het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 april 2019 merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende op:²⁰

“9. Overeenkomstig artikel 50, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna: VEU) zijn het VEU en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) “niet meer van toepassing op [het Verenigd Koninkrijk] met ingang van de datum van inwerkingtreding van het terugtrekkingsakkoord of, bij gebreke daarvan, na verloop van twee jaar na de in lid 2 bedoelde kennisgeving, tenzij de Europese Raad met instemming van de betrokken lidstaat met eenparigheid van stemmen tot verlenging van deze termijn besluit”.

Het gelijkstellen van het Verenigd Koninkrijk met een lidstaat van de Europese Unie voor de toepassing van de fiscale regelgeving waarnaar in het amendement wordt verwezen, lijkt een elegante en eenvoudige oplossing voor de praktische problemen die op zijn minst op korte termijn zouden rijzen door het uittreden van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie zonder een terugtrekkingsakkoord, maar op twee punten staat het amendement op gespannen voet met het Unierecht.

¹⁹ Onder voorbehoud van het overgangsregime voor Europese burgers en hun familieleden in het Uittredingsakkoord.

²⁰ Adv.RvS 65.594/3 van 11 maart 2019 over een amendement van de regering bij het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 april 2019, opmerkingen 9 tot 9.3. Dit advies werd niet opgenomen in de parlementaire stukken, ook al werd het betrokken regeringsamendement uiteindelijk ingediend door drie parlementsleden en wordt in de toelichting erbij verwezen naar het advies (*Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-3554/008). Inmiddels (maar pas na de aanneming van de wet van 3 april 2019) is het advies bekendgemaakt op de website van de Raad van State.

9.1. Même si la réglementation fiscale concernée relève très largement de la compétence exclusive des États membres, nombre de mesures prises dans ce cadre sont étroitement liées à la politique commerciale extérieure ('politique commerciale commune') pour laquelle l'Union européenne est exclusivement compétente conformément aux articles 3, paragraphe 1, e), et 207 du TFUE, et en particulier au commerce de services (financiers).

Ainsi se pose notamment la question de savoir dans quelle mesure la Belgique peut d'initiative étendre dans sa réglementation fiscale des notions harmonisées issues notamment de la directive Fusions²¹ et de la directive mère-filiale²² en y insérant des entreprises ou des transactions qui se rapportent à un pays qui n'est plus un État membre de l'Union européenne. Sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit:

"De Europese richtlijnen zoals de moeder-dochterrichtlijn of de fusierichtlijn stellen dat de bepalingen van toepassing zijn voor verrichtingen tussen lidstaten (in de zin van het EU-recht). Dit neemt niet weg dat lidstaten zelf deze bepalingen mogen uitbreiden naar derde landen. Zo heeft België de bepalingen inzake roerende voorheffing van de moeder-dochterrichtlijn uitgebreid naar alle landen waarmee een dubbelbelastingverdrag werd afgesloten, op voorwaarde dat het verdrag of enig ander verdrag voorziet in uitwisseling van inlichtingen om uitvoering te geven aan de bepalingen van de nationale wetten (artikel 106 paragraaf 5, KB/WIB92)".

Même, si lors de l'extension du champ d'application des notions harmonisées, leur signification est préservée, cette extension peut avoir des effets pour le commerce des services y afférent avec le Royaume-Uni, ce qui risque de mettre en péril l'exercice de la compétence exclusive de l'Union européenne, *a fortiori* lorsque chacun des 27 autres États membres applique des lignes politiques différentes en matière de traitement fiscal du Royaume-Uni. L'argumentation du délégué que "[v]olgens het fiscale soevereiniteitsprincipe (...) er geen toestemming van de Europese Unie [moet] verkregen worden voor aanpassingen aan de nationale fiscale wetgeving bij afwezigheid van unanimité op Europees niveau" n'est dès lors pas convaincante.

9.2. Tous les États membres, au même titre que l'Union européenne elle-même, sont membres de l'Organisation mondiale du commerce et sont par conséquent aussi liés par l'Accord général sur le commerce des services (AGCS), dont l'article II (Traitement de la nation la plus favorisée) prévoit que "[e]n ce qui concerne toutes les mesures couvertes par le présent accord, chaque Membre accordera immédiatement et sans condition aux services et fournisseurs de services de

9.1. Ook al behoort de betrokken fiscale regelgeving in zeer grote mate tot de exclusieve bevoegdheid van de lidstaten, toch hangen vele maatregelen ervan nauw samen met het externe handelsbeleid ('gemeenschappelijke handelspolitiek') waarvoor de Europese Unie exclusief bevoegd is overeenkomstig de artikelen 3, lid 1, e), en 207 van het VWEU, meer bepaald met de handel in (financiële) diensten.

Zo rijst onder meer de vraag in welke mate België in zijn fiscale regelgeving geharmoniseerde begrippen uit onder meer de fusierichtlijn²¹ en de moeder-dochterrichtlijn²² op eigen initiatief kan uitbreiden door er ondernemingen of transacties onder te brengen die betrekking hebben op een land dat niet langer een lidstaat van de Europese Unie is. De gemachtigde antwoordde daarop het volgende:

"De Europese richtlijnen zoals de moeder-dochterrichtlijn of de fusierichtlijn stellen dat de bepalingen van toepassing zijn voor verrichtingen tussen lidstaten (in de zin van het EU-recht). Dit neemt niet weg dat lidstaten zelf deze bepalingen mogen uitbreiden naar derde landen. Zo heeft België de bepalingen inzake roerende voorheffing van de moeder-dochterrichtlijn uitgebreid naar alle landen waarmee een dubbelbelastingverdrag werd afgesloten, op voorwaarde dat het verdrag of enig ander verdrag voorziet in uitwisseling van inlichtingen om uitvoering te geven aan de bepalingen van de nationale wetten (artikel 106 paragraaf 5, KB/WIB92)".

Ook indien bij de uitbreiding van het toepassingsgebied van geharmoniseerde begrippen de betekenis ervan gevrijwaard blijft, kan die uitbreiding gevolgen hebben voor de ermee samenhangende handel in diensten met het Verenigd Koninkrijk, waardoor de uitoefening van de exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie in het gedrang kan worden gebracht, zeker wanneer de 27 andere lidstaten elk verschillende beleidslijnen voeren inzake de fiscale behandeling van het Verenigd Koninkrijk. De argumentatie van de gemachtigde dat "[v]olgens het fiscale soevereiniteitsprincipe (...) er geen toestemming van de Europese Unie [moet] verkregen worden voor aanpassingen aan de nationale fiscale wetgeving bij afwezigheid van unanimité op Europees niveau" kan dan ook niet overtuigen.

9.2. Alle lidstaten zijn, net als de Europese Unie zelf, lid van de Wereldhandelsorganisatie en zijn bijgevolg ook gebonden door de *General Agreement on Trade in Services* (GATS), waarvan artikel II (*Most-Favoured-Nation Treatment*) inhoudt dat "[w]ith respect to any measure covered by this Agreement, each Member shall accord immediately and unconditionally to services and service suppliers of any other Member treatment no less favourable than that it accords to like services and

²¹ *Note 11 de l'avis cité*: directive 2009/133/CE du Conseil du 19 octobre 2009 "concernant le régime fiscal commun applicable aux fusions, scissions, scissions partielles, apports d'actifs et échanges d'actions intéressant des sociétés d'États membres différents, ainsi qu'au transfert du siège statutaire d'une SE ou d'une SCE d'un État membre à un autre".

²² *Note 12 de l'avis cité*: directive 2011/96/UE du Conseil du 30 novembre 2011 "concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d'États membres différents".

²¹ *Voetnoot 11 van het geciteerde advies*: richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 "betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat".

²² *Voetnoot 12 van het geciteerde advies*: richtlijn 2011/96/EU van de Raad van 30 november 2011 "betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten".

tout autre Membre un traitement non moins favorable que celui qu'il accorde aux services similaires et fournisseurs de services similaires de tout autre pays". L'octroi unilatéral par la Belgique d'un statut fiscal avantageux au Royaume-Uni – même si cet octroi se fonde sur la réciprocité – a pour effet de permettre en principe à tout pays tiers autre que le Royaume-Uni de bénéficier du même avantage.

Sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit:

"Voorliggend ontwerp regelt enkel de (tijdelijke) werking van bestaande nationale fiscale regelgeving op de situaties en transacties in relatie tot een, per hypothese, voormalige EU-lidstaat. Het betreft fiscale regelgeving die tot de bevoegdheid van de lidstaten behoort. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de exclusieve bevoegdheid van de Unie inzake het extern handelsbeleid noch interfereert dit met verplichtingen die voortvloeien uit de GATS. De situatie waarbij tijdelijk een fiscale regeling van toepassing wordt verklaard op een voormalige lidstaat verschilt overigens niet van de mogelijkheid om via bilaterale dubbelbelastingverdragen een fiscaal gunstig regime aan een verdragspartner (niet EU-lidstaat) toe te kennen. Ook nu reeds kennen nationale fiscale bepalingen niet zelden een voordelige behandeling toe aan enkele derdelanden, namelijk aan de EER-lidstaten".

Cette réponse ne convainc pas. L'article XIV (*Exceptions générales*) de l'AGCS prévoit une série d'exceptions, notamment en ce qui concerne l'article II précité, "à condition que la différence de traitement découle d'un accord visant à éviter la double imposition ou de dispositions visant à éviter la double imposition figurant dans tout autre accord ou arrangement international par lequel le Membre est lié"²³. En d'autres termes, l'exception est subordonnée à l'existence d'accords en la matière inscrits dans une convention préventive de la double imposition, ce qui n'est pas le cas du traitement fiscal avantageux en projet. Il n'est dès lors pas pertinent de faire référence à des conventions bilatérales préventives de la double imposition. De même, la référence à l'EEE est dénuée de pertinence, dès lors qu'il s'agit en l'occurrence d'une application de l'article V (*Intégration économique*) qui se fonde à nouveau sur des accords libéralisant le commerce des services entre plusieurs pays, comme c'est le cas pour l'Union européenne et l'EEE. Dans l'hypothèse d'un retrait sans accord de retrait, le Royaume-Uni ne se trouvera pas encore dans une telle situation.

9.3. En conclusion, l'assimilation du Royaume-Uni comme pays tiers à un État membre de l'Union européenne peut avoir des effets pour la politique commerciale extérieure de l'Union européenne et pour les obligations non seulement de la Belgique mais aussi de l'Union européenne, en vertu de l'AGCS. Compte tenu notamment du principe de coopération loyale visé à l'article 4, paragraphe 3, du TUE, il est donc fortement recommandé de consulter la Commission européenne et d'obtenir de bonne foi son approbation, et en tout cas de ne pas adopter de mesures nationales allant à

service suppliers of any other country". Het eenzijdig toekennen door België van een voordelig fiscaal statuut aan het Verenigd Koninkrijk, ook al gebeurt dat op basis van wederkerigheid, heeft tot gevolg dat elk ander derde land dan het Verenigd Koninkrijk in beginsel gerechtigd is op hetzelfde voordeel.

De gemachtigde antwoordde daarop het volgende:

"Voorliggend ontwerp regelt enkel de (tijdelijke) werking van bestaande nationale fiscale regelgeving op de situaties en transacties in relatie tot een, per hypothese, voormalige EU-lidstaat. Het betreft fiscale regelgeving die tot de bevoegdheid van de lidstaten behoort. Hiermee wordt geen afbreuk gedaan aan de exclusieve bevoegdheid van de Unie inzake het extern handelsbeleid noch interfereert dit met verplichtingen die voortvloeien uit de GATS. De situatie waarbij tijdelijk een fiscale regeling van toepassing wordt verklaard op een voormalige lidstaat verschilt overigens niet van de mogelijkheid om via bilaterale dubbelbelastingverdragen een fiscaal gunstig regime aan een verdragspartner (niet EU-lidstaat) toe te kennen. Ook nu reeds kennen nationale fiscale bepalingen niet zelden een voordelige behandeling toe aan enkele derdelanden, namelijk aan de EER-lidstaten".

Dit antwoord overtuigt niet. Artikel XIV (*General Exceptions*) van de GATS voorziet in een aantal uitzonderingen, onder meer met betrekking tot het voormelde artikel II, "*provided that the difference in treatment is the result of an agreement on the avoidance of double taxation or provisions on the avoidance of double taxation in any other international agreement or arrangement by which the Member is bound*".²³ De uitzondering wordt met andere woorden afhankelijk gemaakt van het bestaan van afspraken ter zake in een dubbelbelastingverdrag, wat niet het geval is voor de ontworpen fiscale gunstige behandeling. De verwijzing naar bilaterale dubbelbelastingverdragen is bijgevolg niet relevant. Ook de verwijzing naar de EER is niet ter zake, aangezien het in dat geval gaat om een toepassing van artikel V (*Economic Integration*) dat opnieuw uitgaat van verdragen waarbij tussen meerdere landen het dienstenverkeer wordt geliberaliseerd, zoals het geval is voor de Europese Unie en de EER. Het Verenigd Koninkrijk zal zich in de hypothese van een uittreding zonder terugtrekkingsakkoord vooralsnog niet in een dergelijke situatie bevinden.

9.3. De conclusie is dan ook dat de gelijkstelling van het Verenigd Koninkrijk als een derde land met een lidstaat van de Europese Unie gevolgen kan hebben voor het externe handelsbeleid van de Europese Unie en voor de verplichtingen, niet alleen van België maar ook van de Europese Unie, onder de GATS. Mede gelet op het beginsel van de loyale samenwerking bedoeld in artikel 4, lid 3, van het VEU, is het dan ook uiterst raadzaam om de Europese Commissie te raadplegen en te goeder trouw haar goedkeuring te verkrijgen en in elk geval geen nationale maatregelen te nemen tegen

²³ Note 13 de l'avis cité: Voir à ce sujet également <https://www.ucalgary.ca/biztechlaw/node/273>.

²³ Voetnoot 13 van het geciteerde advies: Zie daarover ook <https://www.ucalgary.ca/biztechlaw/node/273>.

l'encontre d'objections, de réserves ou de conditions que la Commission européenne pourrait formuler²⁴.

5.2. Il ressort de l'actuel avant-projet qu'il est effectivement difficile d'appliquer sans restriction des réglementations mettant partiellement en œuvre le droit européen, notamment en ce qui concerne la directive Fusions. Il est dès lors prévu à juste titre des régimes transitoires. Il n'en demeure pas moins qu'il n'est pas exclu qu'il soit dérogé à des notions harmonisées pour la durée de validité de ces régimes transitoires.

On pourrait certes soutenir que les transactions à long terme évoquées dans l'avant-projet concernent plutôt la libre circulation des capitaux que la libre circulation de services (financiers), dès lors qu'elles portent essentiellement sur l'épargne à long terme²⁵. L'avant-projet ne s'avère pas tant viser un produit financier déterminé, à tout le moins pour les contrats d'assurance à long terme dont fait mention l'article 545, § 1^{er}, en projet, du CIR 92²⁶, mais l'intention des auteurs de l'avant-projet est de rassurer le consommateur du produit financier qu'il pourra continuer à l'avenir à bénéficier de l'avantage fiscal si le contrat est conclu avec un prestataire de services financiers basé au Royaume-Uni. Ainsi, l'avant-projet vise à préserver non seulement les avantages fiscaux du preneur de services, mais également la possibilité pour le prestataire de services de continuer à offrir certains services financiers dans des conditions avantageuses au regard du droit fiscal belge, même après un Brexit dur²⁷.

En conclusion, l'avant-projet maintient un régime fiscal de faveur pour les contrats conclus pendant une période transitoire (sans doute jusqu'à la fin de l'année de revenus) après la date d'un Brexit dur²⁸ et concerne au moins partiellement le commerce de services (financiers) avec un pays qui, après cette date, n'est plus un État membre de l'Union européenne. Pour les motifs exposés dans l'avis 65.594/3, il s'agit d'une matière qui relève de la compétence exclusive de l'Union et

de éventueel door de Europese Commissie geformuleerde bezwaren, voorbehouden of voorwaarden in.²⁴

5.2. Uit het huidige voorontwerp blijken effectief de moeilijkheden om regelingen die deels de implementatie inhouden van Europees recht, onverkort toe te passen, onder meer wat betreft de fusierichtlijn. Er wordt dan ook terecht voorzien in overgangsregelingen. Dat neemt niet weg dat voor de geldingsduur van die overgangsregelingen dreigt te worden afgeweken van geharmoniseerde begrippen.

Er zou weliswaar kunnen worden voorgehouden dat de langetermijntransacties die aan bod komen in het voorontwerp veeleer betrekking hebben op het vrij verkeer van kapitaal dan op het vrij verkeer van (financiële) diensten, aangezien ze in wezen betrekking hebben op langetermijnsparen.²⁵ Op zijn minst voor de langlopende verzekeringscontracten waarvan sprake is in het ontworpen artikel 545, § 1, van het WIB 92²⁶ blijkt het voorontwerp niet zozeer een bepaald financieel product te viseren, maar is het de bedoeling van de stellers van het voorontwerp om de gebruiker van het financieel product gerust te stellen dat hij in de toekomst verder van het fiscale voordeel zal kunnen genieten indien het contract is gesloten met een verlener van financiële diensten uit het Verenigd Koninkrijk. Aldus wordt niet enkel de bescherming beoogd van de fiscale voordelen van de dienstenontvanger, maar ook van de mogelijkheid van de dienstverlener om zelfs na een harde brexit bepaalde financiële diensten te blijven aanbieden onder de naar Belgisch fiscaal recht voordelige voorwaarden.²⁷

De conclusie is dan ook dat het voorontwerp een fiscaal gunstregime handhaaft voor overeenkomsten die worden gesloten tijdens een overgangsperiode (wellicht tot het einde van het inkomstenjaar) na de datum van een harde brexit²⁸ en dat het minstens ten dele betrekking heeft op de handel in (financiële) diensten met een land dat na die datum geen lidstaat meer is van de Europese Unie. Om de redenen die zijn uiteengezet in advies 65.594/3 is dit een aangelegenheid

²⁴ Note 14 de l'avis cité: Comparez avec C.J.U.E., 5 mai 1981, C-804/79, Commission c. Royaume-Uni, point 31.

²⁵ Comparer C.J.U.E., 21 juin 2018, *Fidelity Funds*, C-480/16, ECLI:EU:C:2018:480, points 32-39; C.J.U.E., 22 novembre 2018, *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*, C-625/17, ECLI:EU:C:2018:939, points 20-26.

²⁶ La Cour de Justice a d'ailleurs examiné par le passé les dispositions visées du CIR 92 en matière d'épargne-pension (article 145^a CIR 92), sous l'angle de la libre circulation des services, dans la mesure où l'avantage fiscal ne s'appliquait qu'à des versements à des institutions et à des fonds établis en Belgique (C.J.U.E., 23 janvier 2014, *Commission/Belgique*, C-296/12, ECLI:EU:C:2014:24).

²⁷ Il s'agit en effet de contrats qui sont conclus au plus tard le 31 décembre 2019, ce qui dans la logique de l'avant-projet – qui se fonde sur un Brexit dur le 31 octobre 2019 – engloberait également des opérations effectuées après la date de sortie. Il en irait autrement si la protection ne s'appliquait que pour les opérations effectuées avant la date de sortie.

²⁸ Le régime peut toutefois se défendre pour les conséquences futures de contrats conclus avant la date du Brexit, pour les motifs exposés dans l'observation 5.3 (en l'espèce, pour les contrats conclus avant l'expiration de la période transitoire).

²⁴ Voetnoot 14 van het geciteerde advies: Vgl. HvJ 5 mei 1981, C-804/79, Commissie t. Verenigd Koninkrijk, ECLI:EU:C:1981:93, punt 31.

²⁵ Vergelijk HvJ 21 juni 2018, *Fidelity Funds*, C-480/16, ECLI:EU:C:2018:480, punten 32-39; HvJ 22 november 2018, *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*, C-625/17, ECLI:EU:C:2018:939, punten 20-26.

²⁶ De geviseerde bepalingen van het WIB 92 op het gebied van pensioensparen (artikel 145^a WIB 92) zijn in het verleden trouwens door het Hof van Justitie onderzocht vanuit het oogpunt van het vrij verkeer van diensten in de mate dat het belastingvoordeel enkel gold voor stortingen aan in België gevestigde instellingen en fondsen (HvJ 23 januari 2014, *Commissie/België*, C-296/12, ECLI:EU:C:2014:24).

²⁷ Het gaat immers om contracten die ten laatste gesloten worden op 31 december 2019, wat in de logica van het voorontwerp – dat uitgaat van een harde brexit op 31 oktober 2019 – ook verrichtingen van na de datum van uitreding zou omvatten. Dat zou anders zijn, indien de bescherming enkel zou gelden voor verrichtingen die werden gedaan voor de datum van uitreding.

²⁸ De regeling kan wel worden verdedigd voor de toekomstige gevolgen van overeenkomsten die voor de datum van de brexit werden gesloten, om de redenen die worden uiteengezet in opmerking 5.3 (in dat geval voor de overeenkomsten die voor het aflopen van de transitieperiode werden gesloten).

le régime en projet est dès lors tributaire de l'habilitation par l'Union, conformément à l'article 2, paragraphe 1, du TFUE.

5.3. Cette conclusion s'impose du reste également pour ce que l'observation 4.4 définit comme le deuxième scénario, à savoir après la fin de la période transitoire (éventuellement prorogée) prévue dans l'accord de retrait (si cet accord est ratifié effectivement et en temps utile).

En effet, tant que le Royaume-Uni, au cours de cette période transitoire, est assimilé dans les faits à un État membre de l'Union européenne²⁹, la garantie des avantages fiscaux pour des transactions avec des prestataires de services financiers basés au Royaume-Uni, réalisées au cours de cette période transitoire, se justifie pour neutraliser un désavantage compétitif, qui, dans le cas contraire, existerait pour ces prestataires par rapport à des prestataires belges, tout comme du reste pour des prestataires d'autres États membres. Il en sera toutefois autrement dès que le Royaume-Uni aura quitté le marché intérieur à la fin de cette période transitoire, la garantie de ces avantages fiscaux devenant alors précisément un instrument destiné à promouvoir le commerce de services financiers avec ce pays tiers. Une telle mesure relève toutefois de la politique commerciale extérieure de l'Union européenne en matière de services, ainsi qu'il a été exposé ci-dessus, et exige une habilitation par l'Union, conformément à l'article 2, paragraphe 1, du TFUE.

L'importance, déjà évoquée dans l'observation 4.4, d'élaborer dans les plus brefs délais (dès que les principes de base seront connus) un régime – analogue aux articles 2 et 3 de l'avant-projet – pour les conséquences fiscales de certains investissements à long terme après l'expiration de la période transitoire, du moins pour les transactions conclues au plus tard le 31 décembre 2020 (ou 2021 ou 2022, si la période transitoire est prorogée) ne s'en trouve que renforcée. De cette manière, on peut écarter également pour ce scénario l'incertitude qui, autrement, existerait pour les consommateurs belges et les prestataires de services britanniques.

C. Compatibilité avec le principe d'égalité

6.1. Dans l'avis 65.594/3, les observations suivantes ont été formulées en ce qui concerne le principe d'égalité³⁰:

“10.1. Les mesures qui découlent de l'assimilation du Royaume-Uni à un État membre de l'Union européenne pour l'application de la réglementation fiscale à laquelle se réfère l'amendement doivent pouvoir être justifiées au regard du principe constitutionnel d'égalité. La justification de l'amendement précise ce qui suit:

“Pour que les contribuables ne subissent pas les conséquences immédiates de l'échec des négociations d'un accord, une période transitoire sera instaurée permettant de considérer

die tot de exclusieve bevoegdheden van de Unie behoort en is de ontworpen regeling dan ook afhankelijk van de machtiging door de Unie overeenkomstig artikel 2, lid 1, van het VWEU.

5.3. Diezelfde conclusie geldt trouwens ook voor wat in opmerking 4.4 is omschreven als het tweede scenario, namelijk na het einde van de (eventueel verlengde) transitieperiode waarin het terugtrekkingsakkoord voorziet (indien dat terugtrekkingsakkoord effectief en tijdig wordt geratificeerd).

Zolang het Verenigd Koninkrijk tijdens die transitieperiode in de feiten wordt gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie,²⁹ is het waarborgen van de fiscale voordelen voor transacties met aanbieders van financiële diensten uit het Verenigd Koninkrijk tijdens die transitieperiode immers zinvol om een competitief nadeel weg te nemen dat anders voor die aanbieders zou bestaan in vergelijking met Belgische aanbieders, net als overigens voor aanbieders van andere lidstaten. Dat wordt echter anders van zodra het Verenigd Koninkrijk aan het einde van die transitieperiode de interne markt zou hebben verlaten, want dan wordt het waarborgen van die fiscale voordelen juist een instrument om de handel in financiële diensten met dat derde land te bevorderen. Een dergelijke maatregel valt evenwel onder het externe handelsbeleid van de Unie inzake diensten, zoals zo-even is uiteengezet, en vereist overeenkomstig artikel 2, lid 1, van het VWEU een machtiging door de Unie.

Dit versterkt enkel het reeds in opmerking 4.4 geschetste belang om zo spoedig mogelijk (van zodra de uitgangspunten bekend zijn) een regeling uit te werken – analoog aan de artikelen 2 en 3 van het voorontwerp – voor de fiscale gevolgen van bepaalde langetermijninvesteringen na de afloop van de transitieperiode, althans voor transacties die uiterlijk op 31 december 2020 (of 2021 of 2022, indien de transitieperiode wordt verlengd) zijn aangegaan. Op die manier kan ook voor dit scenario de onzekerheid worden afgewend die anders zou bestaan voor Belgische gebruikers en Britse dienstverleners.

C. Verenigbaarheid met het gelijkheidsbeginsel

6.1. In advies 65.594/3 werd met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel het volgende opgemerkt:³⁰

“10.1. De maatregelen die voortvloeien uit het gelijkstellen van het Verenigd Koninkrijk met een lidstaat van de Europese Unie voor de toepassing van de fiscale regelgeving waarnaar in het amendement wordt verwezen moeten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel. In de verantwoording bij het amendement wordt het volgende vermeld:

“Opdat de belastingplichtigen geen onmiddellijke gevolgen zouden ondervinden van het falen van de akkoordonderhandelingen, wordt een overgangsperiode ingevoerd waarvoor

²⁹ Voir l'article 7, paragraphe 1, combiné avec l'article 127 de l'accord de retrait.

³⁰ Avis C.E. 65.594/3, observations 10.1 à 10.2.

²⁹ Zie artikel 7, lid 1, gelezen in samenhang met artikel 127 van het terugtrekkingsakkoord.

³⁰ Adv.RvS 65.594/3, opmerkingen 10.1 tot 10.2.

le Royaume-Uni comme faisant toujours partie de l'Union européenne aux fins de l'application des dispositions fiscales.

Cette période transitoire permettra ainsi d'atténuer les conséquences d'un "Brexit dur" et de laisser également du temps au gouvernement afin d'apporter une solution durable et définitive à chaque disposition fiscale, ce qui nécessitera un examen approfondi. Un tel examen n'est en effet pas possible compte tenu du court laps de temps en l'absence d'accord".

À cet égard, le délégué a encore fourni l'explication suivante:

"De Brexit vormt een voldoende verantwoording voor de invoering van bijzondere overgangsmaatregelen. Het VK heeft immers decennialang deel uitgemaakt van de Europese Unie en kan om deze reden niet zo maar gelijk worden gesteld met een derde land. De harde Brexit maakt daar van vandaag op morgen een einde aan. Deze nieuwe realiteit vereist dan ook uitzonderlijke overgangsmaatregelen. (...) Daarbij geldt deze maatregel slechts als een overgangsmaatregel, waarbij de gelegenheid wordt gegeven om specifieke maatregelen uit te werken die meteen de temporele gevolgen van dit ontwerp van amendement temperen. (...) Gezien de verscheidenheid aan fiscale bepalingen, maakt dit amendement het derhalve mogelijk om de gepaste maatregelen [te] nemen die nodig zouden zijn voor elke belastingmaterie. Zoals in de memorie van toelichting wordt aangegeven beoogt de ontworpen bepaling in de eerste plaats de bescherming van de belastingplichtigen die mogelijk onmiddellijke nadelige gevolgen op fiscaal vlak zouden kunnen ondervinden indien er geen akkoord wordt bereikt met het VK".

10.2. Il ne fait aucun doute que la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne sans accord de retrait aura des effets disruptifs pour les citoyens et les contribuables. Le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation en matière fiscale³¹ qu'il peut utiliser pour éviter ces effets disruptifs en matière fiscale. Lorsque le législateur fiscal élabore à cette fin des mesures telles que l'assimilation en projet, il doit pouvoir en outre faire usage de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité des situations qu'avec un certain degré d'approximation³².

Il n'empêche que le dispositif en projet requiert à double titre une justification plus précise et plus convaincante au regard du principe d'égalité.

D'une part, l'assimilation du Royaume-Uni à un État membre de l'Union européenne pour l'application de la réglementation fiscale à laquelle l'amendement fait référence, instaure une différence de traitement entre les contribuables qui ont un lien

het Verenigd Koninkrijk mag geacht worden nog deel uit te maken van de Europese Unie voor de toepassing van de fiscale bepalingen.

Op deze wijze worden de harde gevolgen van de Brexit gemilderd en wordt eveneens tijd gegeven aan de regering om voor elke fiscale bepaling een bestendige en definitieve oplossing te bepalen, wat een grondig en extensief onderzoek vereist dat niet mogelijk is gezien het korte tijdsbestek in geval geen akkoord wordt gevonden."

De gemachtigde gaf in dat verband nog de volgende aanvullende uitleg:

"De Brexit vormt een voldoende verantwoording voor de invoering van bijzondere overgangsmaatregelen. Het VK heeft immers decennialang deel uitgemaakt van de Europese Unie en kan om deze reden niet zo maar gelijk worden gesteld met een derde land. De harde Brexit maakt daar van vandaag op morgen een einde aan. Deze nieuwe realiteit vereist dan ook uitzonderlijke overgangsmaatregelen. (...) Daarbij geldt deze maatregel slechts als een overgangsmaatregel, waarbij de gelegenheid wordt gegeven om specifieke maatregelen uit te werken die meteen de temporele gevolgen van dit ontwerp van amendement temperen. (...) Gezien de verscheidenheid aan fiscale bepalingen, maakt dit amendement het derhalve mogelijk om de gepaste maatregelen [te] nemen die nodig zouden zijn voor elke belastingmaterie. Zoals in de memorie van toelichting wordt aangegeven beoogt de ontworpen bepaling in de eerste plaats de bescherming van de belastingplichtigen die mogelijk onmiddellijke nadelige gevolgen op fiscaal vlak zouden kunnen ondervinden indien er geen akkoord wordt bereikt met het VK".

10.2. Dat het uittreden van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie zonder een terugtrekkingsakkoord disruptieve gevolgen zal hebben voor burgers en belastingplichtigen, staat buiten kijf. De wetgever beschikt in fiscale aangelegenheden over een ruime beoordelingsbevoegdheid³¹ die hij kan gebruiken om die disruptieve gevolgen op fiscaal vlak tegen te gaan. Wanneer de fiscale wetgever daartoe maatregelen zoals de ontworpen gelijkstelling uitwerkt, moet hij bovendien gebruik kunnen maken van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen.³²

Dat neemt niet weg dat de ontworpen regeling in tweeërlei opzicht een meer uitgewerkte en overtuigende verantwoording behoeft in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

Eerzijds creëert het gelijkstellen van het Verenigd Koninkrijk met een lidstaat van de Europese Unie voor de toepassing van de fiscale regelgeving waarnaar in het amendement wordt verwezen een ongelijke behandeling tussen belastingplichtigen

³¹ Note 15 de l'avis cité: Voir notamment C.C., 5 février 2009, n° 16/2009, B.7; C.C., 30 juin 2011, n° 117/2011, B.7; C.C., 12 juin 2014, n° 91/2014, B.6.2.

³² Note 16 de l'avis cité: Voir notamment C.C., 15 octobre 2002, n° 146/2002, B.6; C.C., 18 février 2010, n° 15/2010, B.2; C.C., 19 juin 2013, n° 93/2013, B.5.

³¹ Voetnoot 15 van het aangehaalde advies: Zie onder meer GwH 5 februari 2009, nr. 16/2009, B.7; GwH 30 juni 2011, nr. 117/2011, B.7; GwH, 12 juni 2014, nr. 91/2014, B.6.2.

³² Voetnoot 16 van het aangehaalde advies: Zie onder meer GwH 15 oktober 2002, nr. 146/2002, B.6; GwH 18 februari 2010, nr. 15/2010, B.2; GwH 19 juni 2013, nr. 93/2013, B.5.

avec le Royaume-Uni et les contribuables qui ont un lien avec un autre pays tiers pour lequel cette assimilation ne vaut pas.

D'autre part, les contribuables qui ont un lien avec le Royaume-Uni sont, du fait de l'assimilation à un État membre de l'Union européenne, traités de la même manière pour chacun des différents impôts auxquels se réfère l'amendement, même si l'impact de la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne sans accord de retrait peut être très différent selon l'impôt concerné.

Il s'ensuit que les auteurs de l'amendement devront prévoir une justification adéquate tant pour la différence par rapport à d'autres pays tiers qu'en ce qui concerne l'assimilation pour chacun des impôts concernés distinctement³³.

6.2. Au cours des travaux préparatoires, il a été répondu comme suit à cette observation³³:

“Le Royaume-Uni est membre de l'Union européenne depuis 1973 et depuis lors, les relations entre les citoyens et les entreprises belges se déroulent dans ce cadre juridique européen. Les entreprises et les citoyens de Belgique et du Royaume-Uni qui nouent entre eux des relations se basent sur ce cadre juridique. Une rupture brusque de celui-ci le 29 mars 2019 créerait une importante insécurité juridique pour ces personnes.

Le Conseil d'État demande à cet égard dans quelle mesure on peut expliquer que le Royaume-Uni soit traité différemment qu'un autre État tiers. Il faut souligner une fois encore la relation exceptionnelle qui s'est constituée entre le Royaume-Uni et les autres États membres de l'Union européenne qui ont été soumis pendant longtemps à la même législation, aux mêmes garanties et aux mêmes principes européens.

De ce fait, le RU ne peut pas simplement être assimilé à un autre État tiers, dépourvu d'un tel lien et ayant fait partie d'une organisation, où la législation contraignante de cette organisation avait la priorité sur la législation nationale et de ce fait une politique unique a été instaurée pour les 28 États membres. La promotion de cette politique unique tellement imbriquée dans la législation nationale du RU ne prendra donc pas fin du jour au lendemain. Par conséquent, la législation européenne et la législation tant belge que britannique sont tellement liées entre elles et adaptées l'une à l'autre que cette situation n'est pas comparable avec tout autre État membre.

Les citoyens et les entreprises qui entretiennent des relations économiques avec des pays tiers savent à l'entame de ces relations quel est le cadre juridique puisque le pays tiers n'a jamais fait partie d'un partenariat international étroit. On ne peut donc pas dire que ces États tiers se trouvent dans une situation similaire à celle du Royaume-Uni en tant qu'ex-État membre de l'Union européenne, puisque ces États tiers n'ont pas les garanties qu'offre une adhésion pendant

die een band hebben met het Verenigd Koninkrijk en belastingplichtigen die een band hebben met een ander derde land waarvoor die gelijkstelling niet geldt.

Anderzijds worden belastingplichtigen die een band hebben met het Verenigd Koninkrijk door de gelijkstelling met een lidstaat van de Europese Unie op gelijke wijze behandeld voor elk van de verschillende belastingen waarnaar verwezen wordt in het amendement, ook al kan de impact van het uittreden van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie zonder een terugtrekkingsakkoord erg verschillend zijn naargelang de belasting in kwestie.

De stellers van het amendement moeten dan ook, zowel wat betreft het verschil met andere derde landen als wat betreft de gelijkstelling voor elk van de betrokken belastingen afzonderlijk, voorzien in een deugdelijke verantwoording.”

6.2. In de parlementaire voorbereiding werd op die opmerking als volgt geantwoord:³³

“Het Verenigd Koninkrijk is lid van de Europese unie sinds 1973 en sindsdien verlopen de relaties tussen Belgische en Britse burgers en ondernemingen binnen dit Europees rechtskader. Ondernemingen en burgers van België en het Verenigd Koninkrijk die economische relaties met elkaar aangaan baseren zich op dit rechtskader en een abrupte breuk op 29 maart 2019 brengt een enorme rechtsonzekerheid voor deze personen met zich mee.

Daarbij wordt door de Raad van State de vraag gesteld in welke mate te verklaren valt dat het Verenigd Koninkrijk op een verschillende wijze wordt behandeld dan een ander derde land. Hierbij moet opnieuw de nadruk worden gelegd op de uitzonderlijke relatie die is ontstaan tussen het Verenigd Koninkrijk en de andere Europese lidstaten, die gedurende een bestendige tijd onderworpen zijn geweest aan de zelfde Europese wetgeving, waarborgen en principes.

Het VK kan daardoor niet louter worden gelijkgesteld met een ander derde land, waar niet zulk een nauwe band bestaat en die deel hebben uitgemaakt van een organisatie, waarbij de bindende wetgeving van deze organisatie voorrang kreeg op de nationale wetgeving en daardoor een eengemaakt beleid werd gevoerd overheen de 28 lidstaten. Het uitdragen van dit eengemaakt beleid, dat dermate verworven is met de nationale wetgeving van het VK, zal dus niet van dag op dag eindigen. Bijgevolg is de Europese regelgeving en zowel de Belgische als Britse wetgeving dermate nauw met elkaar verbonden en op elkaar afgestemd dat deze situatie niet te vergelijken valt met enig ander derde land.

Burgers en ondernemingen die economische relaties hebben met derde landen, weten bij het aangaan van deze relaties wat het rechtskader is, aangezien het derde land nooit deel heeft uitgemaakt van een nauw internationaal samenwerkingsverband, waardoor deze derde staten bezwaarlijk kunnen gesteld worden zich in een gelijkaardige positie te bevinden als het Verenigd Koninkrijk als oud-lidstaat van de Europese Unie aangezien deze derde lidstaten waarborgen ontbreken die

³³ *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3554/008, pp. 13-14.

³³ *Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-3554/008, 13-14.

45 ans. Le Brexit casse soudain le cadre juridique existant depuis 45 ans. Ces deux catégories (ancien État membre de l'UE et État tiers) se trouvent dans des situations tellement différentes que conformément au principe d'égalité, le cadre juridique est maintenu pendant une courte période de sorte que les citoyens et les entreprises aient le temps d'adapter leurs relations contractuelles et que le législateur ait le temps de réfléchir en profondeur aux règles à adapter et de quelle manière”.

6.3. Ces explications ne concernent toutefois que la première différence de traitement évoquée par le Conseil d'État (en ce qui concerne les relations avec le Royaume-Uni par rapport aux relations avec d'autres pays tiers) et non la deuxième question, à savoir l'égalité de traitement entre différentes sortes d'impositions.

Sur ce deuxième point, l'avant-projet prévoit lui-même actuellement une différenciation, d'une part, dans le temps, et, d'autre part, entre les produits d'assurance et d'épargne, de sorte qu'une différence de traitement, qui nécessite une justification adéquate spécifique, est instaurée en l'espèce.

6.3.1. D'une part, il y a lieu de justifier le choix d'assimiler également certaines transactions conclues après un Brexit dur, mais (du moins selon l'actuel régime en projet – voir à ce sujet l'observation 4.2) au plus tard le 31 décembre 2019, à des transactions conclues avant un Brexit dur³⁴. Pour les transactions conclues après un Brexit dur, l'argument de la sécurité juridique ou d'attentes légitimes n'est plus pertinent, dès lors que les intéressés doivent, dans ce cas, être réputés avoir connaissance dès le début des conséquences fiscales de ces transactions. L'objectif de maintenir un traitement fiscal identique pour des opérations survenant au cours du même exercice d'imposition ne peut constituer, en soi, une justification suffisante à cet effet.

Ce problème (et la nécessité de justifier ce traitement égal de situations différentes) ne se pose pas si la césure est fixée à la date du Brexit dur (ou, dans le deuxième scénario, à la fin de la période transitoire).

6.3.2. D'autre part se pose la question de l'articulation entre les différents produits d'assurance et d'épargne. L'exposé des motifs fait référence aux avantages fiscaux accordés “pour des situations juridiques qui, en principe, sont de longue durée” et, plus particulièrement, “en ce qui concerne des produits d'assurance (pension complémentaire, épargne à long terme, épargne-pension), dont certains exigent la conclusion d'un contrat d'une durée minimale de dix ans”. S'il est admis que la longue durée du produit d'assurance ou d'épargne concerné constitue le motif par excellence pour perpétuer l'avantage

³⁴ Ou autrement dit: étant donné qu'un Brexit dur interviendra au plus tôt le 1^{er} février 2020, il pourrait peut-être se justifier que les contrats conclus avant cette date soient, également après cette date, assimilés fiscalement aux contrats conclus avec des prestataires d'autres États membres de l'UE, mais cette justification n'est plus pertinente pour des contrats qui seraient conclus entre le jour de sortie effectif et le 31 décembre 2020 – la fin de l'année de revenus 2020.

het gevolg zijn van een lidmaatschap gedurende 45 jaar. Door de brexit wordt een bestaand rechtskader dat reeds 45 jaar geldt echter plots verbroken. Deze twee categorieën (oud-EU lidstaat en derde staat) bevinden zich in dermate verschillende omstandigheden dat in lijn met het gelijkheidsbeginsel het bestaande rechtskader een korte tijd voort bestaat zodat de burgers en ondernemingen de tijd hebben hun contractuele relaties aan te passen en de wetgever de tijd krijgt om grondig na te denken over welke regels dienen te worden aangepast en op welke wijze.”

6.3. Die uitleg betreft evenwel enkel de eerste door de Raad van State aangehaalde verschillende behandeling (wat betreft verhoudingen met het Verenigd Koninkrijk tegenover verhoudingen met andere derde landen) en niet de tweede kwestie, namelijk de gelijke behandeling tussen verschillende soorten belastingen.

Het voorontwerp voorziet op dat tweede punt nu zelf in een differentiatie, enerzijds in de tijd en anderzijds tussen verzekerings- en spaarproducten onderling, waardoor ter zake een verschillende behandeling wordt ingesteld die een specifieke deugdelijke verantwoording behoeft.

6.3.1. Enerzijds moet een verantwoording worden geboden voor de keuze om bepaalde transacties die na een harde brexit worden gesloten, maar (althans volgens de huidige ontwerpregeling – zie daarover opmerking 4.2) ten laatste op 31 december 2019, eveneens gelijk te stellen met transacties die voor een harde brexit worden gesloten.³⁴ Voor transacties die na een harde brexit worden gesloten geldt het argument van de rechtszekerheid of van legitieme verwachtingen niet meer, aangezien de betrokkenen in dat geval geacht moeten worden van in het begin op de hoogte te zijn van de fiscaal-rechtelijke gevolgen van deze transacties. Het oogmerk om dezelfde fiscale behandeling aan te houden voor verrichtingen die plaats vinden gedurende eenzelfde aanslagjaar kan daarvoor op zich geen afdoende verantwoording vormen.

Dit probleem (en de nood om deze gelijke behandeling van verschillende situaties te verantwoorden) rijst niet indien de cesuur wordt bepaald op de datum van de harde brexit (of, in het tweede scenario, het einde van de transitieperiode).

6.3.2. Anderzijds rijst de vraag naar de verhouding tussen de verschillende verzekerings- en spaarproducten onderling. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de fiscale voordelen “voor juridische situaties die in principe van lange duur zijn” en, meer in het bijzonder “voor verzekeringsproducten (aanvullend pensioen, langetermijnsparen, pensioensparen), waarvan sommigen de sluiting van een contract met een minimumduur van tien jaar vereisen”. Indien wordt aangenomen dat de lange duur van het betrokken verzekerings- of spaarproduct de reden bij uitstek is om het fiscale voordeel

³⁴ Of anders gezegd: nu een harde brexit ten vroegste kan op 1 februari 2020, kan misschien worden verantwoord dat contracten die voor die datum worden gesloten, ook na die datum fiscaal worden gelijkgesteld met contracten uit andere EU lidstaten, maar die verantwoording valt weg voor overeenkomsten die tussen de effectieve exit dag en 31 december 2020 – het einde van het inkomstenjaar 2020 – zouden worden gesloten.

fiscal lors de la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne pendant la durée de la transaction concernée, il faut pouvoir justifier, au regard de la sécurité juridique et des attentes suscitées, que l'avantage fiscal serait maintenu pour des produits d'assurance et d'épargne qui n'ont pas cette longue durée et que l'avantage fiscal ne pourrait être maintenu pour certains produits qui seraient en revanche assortis de cette longue durée.

En ce qui concerne ce dernier point, le délégué, en réponse à la question de savoir si le régime en projet porte sur tous les produits d'assurance et d'épargne à long terme et pourquoi il n'est pas étendu par exemple à la réduction d'impôt visée à l'article 145²⁷ du CIR 92 (à savoir à l'occasion d'une augmentation de capital au cours de la cinquième à la dixième année depuis la constitution de la société), a déclaré ce qui suit:

"a) A priori oui, tous les produits d'épargne et d'assurance concernés sont visés dans le présent projet de loi.

b) En ce qui concerne l'article 145²⁷ CIR 92, il n'a pas été retenu dans le régime spécifique pour les produits "à long terme". Il ne s'agit en effet pas d'un avantage fiscal octroyé sur le long terme dans le sens où un contribuable serait tenu de poursuivre des engagements durant plusieurs années et aurait dès lors raisonnablement droit aux avantages fiscaux qui lui avaient été promis au moment de la conclusion de son contrat. Non, il s'agit d'une réduction d'impôt pour un exercice d'imposition précis, unique, qui ne justifie dès lors pas une prolongation de la période transitoire.

La réduction d'impôt de l'article 145²⁷ CIR 92 est octroyée pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'une entreprise en croissance, à l'occasion d'une augmentation de capital durant la 5ème, 6ème, 7ème, 8ème, 9ème ou 10ème année depuis la constitution de ladite société. Il s'agit juste là de déterminer "l'âge" de la société au moment de l'investissement. Ladite société doit être une société résidente ou sise dans un autre État membre de l'EEE au moment de sa constitution ainsi qu'au moment de l'émission des nouvelles actions ou parts, et partant, de l'investissement. Par la suite, cet élément n'a plus d'importance.

Si l'investissement a été fait valablement dans une société en croissance du Royaume-Uni, la réduction a été valablement octroyée. Pour que la réduction ne soit pas reprise, des formalités doivent il est vrai être respectées pendant les 4 périodes imposables suivantes (article 145²⁷, § 4, CIR 92), mais ces conditions sont des conditions de fond à propos du nombre d'équivalents temps plein, de chiffre d'affaire, etc. de la société, conditions qui ne sont pas impactées par une possible sortie du Royaume-Uni de l'EEE. Si l'investissement remplissait toutes les conditions lors de la période imposable au cours de laquelle la réduction a pu être octroyée, cette dernière ne saurait être remise en cause par la suite du seul fait de la sortie du Royaume-Uni de l'EEE.

Aucune période transitoire prolongée n'est donc à prévoir: à partir du moment où la période transitoire générale d'assimilation du Royaume-Uni à un État membre de l'EEE sera terminée, si les contribuables souhaitent acheter des parts

te bestendigen bij de uittreding van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie gedurende de looptijd van de betrokken transactie, in het licht van de rechtszekerheid en de gewekte verwachtingen, moet kunnen worden verantwoord dat het fiscale voordeel zou worden bestendigd voor verzekerings- en spaarproducten die niet die lange looptijd hebben en dat het fiscale voordeel niet zou worden bestendigd voor bepaalde producten die wel die lange looptijd zouden hebben.

Wat dat laatste betreft verklaarde de gemachtigde het volgende op de vraag of de ontworpen regeling alle verzekerings- en spaarproducten met een lange looptijd omvat en waarom de regeling bijvoorbeeld niet wordt uitgebreid naar de belastingvermindering bedoeld in artikel 145²⁷ van het WIB 92 (namelijk voor een kapitaalsverhoging tijdens het vijfde tot tiende jaar na de oprichting van de vennootschap):

"a) A priori oui, tous les produits d'épargne et d'assurance concernés sont visés dans le présent projet de loi.

b) En ce qui concerne l'article 145²⁷ CIR 92, il n'a pas été retenu dans le régime spécifique pour les produits "à long terme". Il ne s'agit en effet pas d'un avantage fiscal octroyé sur le long terme dans le sens où un contribuable serait tenu de poursuivre des engagements durant plusieurs années et aurait dès lors raisonnablement droit aux avantages fiscaux qui lui avaient été promis au moment de la conclusion de son contrat. Non, il s'agit d'une réduction d'impôt pour un exercice d'imposition précis, unique, qui ne justifie dès lors pas une prolongation de la période transitoire.

La réduction d'impôt de l'article 145²⁷ CIR 92 est octroyée pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'une entreprise en croissance, à l'occasion d'une augmentation de capital durant la 5ème, 6ème, 7ème, 8ème, 9ème ou 10ème année depuis la constitution de ladite société. Il s'agit juste là de déterminer "l'âge" de la société au moment de l'investissement. Ladite société doit être une société résidente ou sise dans un autre État membre de l'EEE au moment de sa constitution ainsi qu'au moment de l'émission des nouvelles actions ou parts, et partant, de l'investissement. Par la suite, cet élément n'a plus d'importance.

Si l'investissement a été fait valablement dans une société en croissance du Royaume-Uni, la réduction a été valablement octroyée. Pour que la réduction ne soit pas reprise, des formalités doivent il est vrai être respectées pendant les 4 périodes imposables suivantes (article 145²⁷, § 4, CIR 92), mais ces conditions sont des conditions de fond à propos du nombre d'équivalents temps plein, de chiffre d'affaire, etc. de la société, conditions qui ne sont pas impactées par une possible sortie du Royaume-Uni de l'EEE. Si l'investissement remplissait toutes les conditions lors de la période imposable au cours de laquelle la réduction a pu être octroyée, cette dernière ne saurait être remise en cause par la suite du seul fait de la sortie du Royaume-Uni de l'EEE.

Aucune période transitoire prolongée n'est donc à prévoir: à partir du moment où la période transitoire générale d'assimilation du Royaume-Uni à un État membre de l'EEE sera terminée, si les contribuables souhaitent acheter des

d'une société en croissance qui n'est plus située dans un État membre de l'EEE, ils n'auront pas droit à la réduction d'impôt. Cette situation n'appelle aucune protection complémentaire. Les contribuables peuvent librement opter pour un investissement dans une société située dans un État membre de l'EEE et bénéficier alors de la réduction d'impôt".

D. Le principe de réciprocité

7.1. Dans l'avis 65.594/3, le Conseil d'État s'est interrogé sur la portée du principe de réciprocité qui a, en définitive, été inséré dans l'article 27 de la loi du 3 avril 2019³⁵;

"11.1. Conformément à l'article 18/7 en projet, les articles 18/1 à 18/5 en projet (qui concrétisent l'assimilation évoquée ci-dessus à un État membre de l'Union européenne pour les différents codes, dispositions légales particulières et arrêtés d'exécution) "sont seulement applicables [à] condition que le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord [ait] prévu [la] réciprocité pour les dispositions pertinentes incluses dans les codes, dispositions légales particulières et arrêtés d'exécution visés par ces articles".

À cet égard, la justification de l'amendement expose ce qui suit:

"Lorsqu'une disposition fiscale fédérale octroie un avantage direct aux ressortissants ou sociétés du Royaume-Uni, l'objectif des présentes dispositions transitoires ne vise à maintenir cet avantage que dans la mesure où le Royaume-Uni octroie [la] réciprocité vis-à-vis des ressortissants ou sociétés belges. Il est rappelé qu'en vertu de la hiérarchie des normes, toute convention préventive de la double-imposition prédomine.

Dans le cas où le Royaume-Uni ne prévoirait pas de régime de réciprocité pour ces dispositions fiscales spécifiques, les dispositions fiscales ne pourront alors pas bénéficier de la fiction fiscale prévue dans la présente loi".

Le délégué a en outre apporté les précisions suivantes:

"De regering gaat ervan uit dat het Verenigd Koninkrijk in de overgangperiode haar huidige fiscale wetgeving niet plots zal wijzigen en dat de loyale wederkerigheid die in de bestaande wetgevingen is voorzien, behouden blijft. Artikel 18/7 dient te worden beschouwd als een vangnetbepaling voor het geval het Verenigd Koninkrijk haar fiscale wetgeving zou wijzigen waarbij een onevenwicht zou ontstaan tussen de bepalingen van België en die van het Verenigd Koninkrijk. Er zal een beoordeling geval per geval plaatsvinden waarbij de wederkerigheid van de fiscale bepaling in het licht van alle omstandigheden wordt getoetst".

11.2. Nonobstant cette explication, la portée de ce terme "réciprocité" n'est cependant pas claire.

³⁵ Avis C.E. 65.594/3, observations 11.1 à 11.4.

parts d'une société en croissance qui n'est plus située dans un État membre de l'EEE, ils n'auront pas droit à la réduction d'impôt. Cette situation n'appelle aucune protection complémentaire. Les contribuables peuvent librement opter pour un investissement dans une société située dans un État membre de l'EEE et bénéficier alors de la réduction d'impôt."

D. Het wederkerigheidsbeginsel

7.1. In advies 65.594/3 plaatste de Raad van State vraagtekens bij de draagwijdte van het wederkerigheidsbeginsel dat uiteindelijk werd opgenomen in artikel 27 van de wet van 3 april 2019:³⁵

"11.1. Overeenkomstig het ontworpen artikel 18/7 zijn de ontworpen artikelen 18/1 tot 18/5 (die de eerder geschetste gelijkstelling met een lidstaat van de Europese Unie bewerkstelligen voor de verscheidene wetboeken, bijzondere wetsbepalingen en uitvoeringsbesluiten) "slechts van toepassing op voorwaarde dat het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland voor de relevante bepalingen vervat in de in deze artikelen bedoelde wetboeken, bijzondere wetsbepalingen en uitvoeringsbesluiten heeft voorzien in een wederkerigheid".

In de verantwoording bij het amendement wordt daarover het volgende uiteengezet:

"Wanneer een federale fiscale bepaling een rechtstreeks voordeel toekent aan de onderdanen of de vennootschappen uit het Verenigd Koninkrijk is het doel van deze overgangsbepalingen om het voordeel slechts te behouden voor zover het Verenigd Koninkrijk een wederkerig voordeel toekent aan de Belgische onderdanen of vennootschappen. Er wordt tevens aan herinnerd dat krachtens de hiërarchie der normen ieder verdrag ter voorkoming van dubbele belasting overheerst.

Indien het Verenigd Koninkrijk bijgevolg geen wederkerige regeling voorziet voor deze specifieke fiscale bepalingen, zullen de fiscale bepalingen niet kunnen genieten van de fiscale fictie die werd ingeschreven in deze wet."

De gemachtigde verschaftte nog de volgende verduidelijking:

"De regering gaat ervan uit dat het Verenigd Koninkrijk in de overgangperiode haar huidige fiscale wetgeving niet plots zal wijzigen en dat de loyale wederkerigheid die in de bestaande wetgevingen is voorzien, behouden blijft. Artikel 18/7 dient te worden beschouwd als een vangnetbepaling voor het geval het Verenigd Koninkrijk haar fiscale wetgeving zou wijzigen waarbij een onevenwicht zou ontstaan tussen de bepalingen van België en die van het Verenigd Koninkrijk. Er zal een beoordeling geval per geval plaatsvinden waarbij de wederkerigheid van de fiscale bepaling in het licht van alle omstandigheden wordt getoetst."

11.2. De draagwijdte van die term "wederkerigheid" is ondanks die uitleg echter allerminst duidelijk.

³⁵ Adv.RvS 65.594/3, opmerkingen 11.1 tot 11.4.

Premièrement, il n'apparaît pas clairement si la condition de réciprocité doit s'apprécier dans le cadre de l'application individuelle des règles fiscales concernées ou à un niveau plus général.

Deuxièmement, la portée matérielle de cette condition de réciprocité soulève de nombreuses questions.

Suffit-il de maintenir la situation existante dans la réglementation fiscale au Royaume-Uni et en Belgique et la condition s'analyse, en d'autres termes, comme un maintien du *statu quo*? Ou s'agit-il d'une condition absolue qui suppose que les réglementations fiscales concernées au Royaume-Uni et en Belgique doivent être identiques sur le fond?

Est-il suffisant que le Royaume-Uni continue à traiter des situations belges, pour un régime fiscal donné, de la même manière qu'avant la sortie? Ou est-il requis qu'après la sortie, des situations belges soient traitées de la même manière que pour ses propres ressortissants du Royaume-Uni?

Comment la réciprocité peut-elle s'apprécier si, par exemple, une déduction fiscale déterminée n'existe pas au Royaume-Uni? Dans un certain nombre de cas, l'Union européenne laisse aux États membres une marge pour choisir entre différentes possibilités pour structurer un impôt et le Royaume-Uni a choisi une autre option que la Belgique (qui en soi implique toujours une mise en œuvre correcte de la réglementation européenne en question)³⁶. Suffit-il dans ce cas que le résultat (économique) soit le même? Plus ou moins le même?

Par ailleurs, reste à savoir si, comme le soutient le délégué, le Royaume-Uni ne va pas subitement modifier sa législation fiscale actuelle durant la période transitoire. Les déclarations selon lesquelles on entend éviter qu'"*een onevenwicht*" zou ontstaan tussen de bepalingen van België en die van het Verenigd Koninkrijk" et "*een beoordeling geval per geval* [zal] plaatsvinden waarbij de wederkerigheid van de fiscale bepaling *in het licht van alle omstandigheden* wordt getoetst" (italiques ajoutés) illustrent justement l'imprécision et l'insécurité juridique qui semblent être inhérentes à la disposition en projet.

À cet égard, il convient de relever que la notion de réciprocité utilisée ici est d'une tout autre nature que la condition, prévue à l'article 14 du projet de loi³⁷, que "la continuité dans l'application des règlements de coordination des systèmes de sécurité sociale soit parfaitement réciproque par rapport à l'application qui en sera faite par le Royaume-Uni". Il s'agit là de continuer à appliquer une réglementation européenne globale,

In de eerste plaats blijkt niet duidelijk of de voorwaarde van de wederkerigheid moet worden beoordeeld bij de individuele toepassing van de betrokken fiscale regels, dan wel op een meer algemeen niveau.

In de tweede plaats rijzen vele vragen over de inhoudelijke draagwijdte van die wederkerigheidsvoorwaarde.

Volstaat het dat de bestaande toestand in de fiscale regelgeving in het Verenigd Koninkrijk en in België wordt behouden en komt de voorwaarde met andere woorden neer op het behoud van het *status quo*? Of gaat het om een absolute voorwaarde die veronderstelt dat de betrokken fiscale regelingen van het Verenigd Koninkrijk en van België inhoudelijk identiek moeten zijn?

Volstaat het dat het Verenigd Koninkrijk voor een bepaalde fiscale regeling Belgische situaties op dezelfde wijze blijft behandelen als voor de uittrekking? Of is vereist dat Belgische situaties na de uittrekking op dezelfde wijze worden behandeld als eigen onderdanen van het Verenigd Koninkrijk?

Hoe kan de wederkerigheid worden beoordeeld als bijvoorbeeld een bepaalde fiscale aftrek niet bestaat in het Verenigd Koninkrijk? In een aantal gevallen laat de Europese Unie immers aan lidstaten de ruimte om te kiezen tussen verschillende mogelijkheden om een belasting te structureren en heeft het Verenigd Koninkrijk een andere optie gekozen dan België (die op zich nog steeds een correcte implementatie van de betrokken Europese regeling inhoudt).³⁶ Volstaat het in dat geval dat het (economische) resultaat hetzelfde is? Min of meer hetzelfde?

Het is overigens nog maar de vraag of, zoals de gemachtigde voorhoudt, het Verenigd Koninkrijk in de overgangsperiode haar huidige fiscale wetgeving niet plots zal wijzigen. De verklaringen dat beoogd wordt te vermijden dat "*een onevenwicht*" zou ontstaan tussen de bepalingen van België en die van het Verenigd Koninkrijk" en dat "*een beoordeling geval per geval* [zal] plaatsvinden waarbij de wederkerigheid van de fiscale bepaling *in het licht van alle omstandigheden* wordt getoetst" (cursiveringen aangebracht) illustreren juist de vaagheid en de rechtsonzekerheid die inherent lijkt te zijn aan de ontworpen bepaling.

Daarbij moet worden aangestipt dat de hier gehanteerde notie van wederkerigheid van een heel andere orde is dan de voorwaarde, vervat in artikel 14 van het wetsontwerp,³⁷ dat "de continuïteit van de toepassing van de verordeningen betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels volledig wederkerig is met de toepassing ervan door het Verenigd Koninkrijk". Daar gaat het om het blijven toepassen van een

³⁶ Note 17 de l'avis cité: Tel est par exemple le cas pour la transposition de la directive mère-fille, dont l'article 4, paragraphe 1, offre le choix entre un régime d'exonération et un régime d'imputation ou de crédit. Aux articles 202 à 205 du CIR 92, la Belgique a opté pour le premier régime, tandis que le Royaume-Uni a opté pour le second. Ces différents régimes peuvent donner lieu à des résultats différents en ce qui concerne l'impôt dû.

³⁷ Note 18 de l'avis cité: Doc. parl., Chambre, 2018-19, n° 54/3554, p. 60.

³⁶ Voetnoot 17 van het aangehaalde advies: Dat is bijvoorbeeld het geval voor de omzetting van de moeder-dochterrichtlijn, waarvan artikel 4, lid 1, de keuze laat tussen een vrijstellingsregime en een verrekenings- of creditregime. België heeft in de artikelen 202 tot 205 van het WIB 92 gekozen voor het eerste regime, terwijl het Verenigd Koninkrijk voor het tweede regime heeft gekozen. Die verschillende regimes kunnen leiden tot verschillende resultaten wat betreft de verschuldigde belasting.

³⁷ Voetnoot 18 van het aangehaalde advies: Parl.St. Kamer 2018-19, nr. 54-3554/001, 60.

inscrite dans différents règlements d'effet direct, afin que des ressortissants belges au Royaume-Uni aient toujours droit à certaines indemnités qu'ils perçoivent actuellement selon le droit de l'UE, tout comme les ressortissants du Royaume-Uni en Belgique continueront à percevoir ces indemnités dans ces mêmes situations. En l'occurrence, il s'agit par contre de grands ensembles de réglementations qui sont très largement mis en œuvre au niveau national, la question de savoir si l'on a un lien avec un État membre de l'Union européenne ou avec un pays tiers ne constituant souvent qu'un élément d'une appréciation plus large (par exemple la façon dont une déduction déterminée peut être prise en compte dans le calcul de l'impôt total des personnes physiques).

À ce propos, le délégué a encore déclaré ce qui suit:

“Deze maatregel bouwt slechts een soort van zekerheidsmaatregel in, waardoor wordt verzekerd dat België in de overgangperiode niet verder gaat dan nodig is met het oog op de voormelde doelstelling. Het is inherent aan bepalingen die wederkerigheid vereisen, dat de toepassing ervan ook afhangt van de bepalingen van een buitenlandse regelgever. Het Wetboek van de inkomstenbelastingen bevat reeds bepalingen die slechts van toepassing zijn in geval van wederkerigheid. Hierbij wordt verwezen naar de artikelen 4 en 231, §§ 1 en 8, WIB 92”.

Les exemples cités par le délégué ne peuvent pas être comparés à la condition de réciprocité en projet. L'article 4 du CIR 92 traite du non-assujettissement à l'impôt des personnes physiques de certaines catégories, comme les diplomates. Cette disposition ne requiert en aucune façon une comparaison du contenu au fond des règles fiscales applicables, mais concerne uniquement la question de savoir s'il existe à l'étranger un assujettissement à l'impôt des personnes physiques des personnes concernées. De même, l'article 231 du CIR 92 concerne exclusivement une exonération de certains revenus, rémunérations et bénéfices sous condition de réciprocité et n'appelle pas de comparaison sur le fond des règles fiscales applicables.

De surcroît, ainsi qu'il a été exposé aux observations 4.1 à 6.4, certains éléments ne relèvent pas de la compétence de l'autorité fédérale, mais de celle des régions, de sorte qu'il s'avère encore plus compliqué de garantir une parfaite réciprocité.

11.3. À la question de savoir quelle instance va apprécier si la condition de réciprocité est remplie, le délégué a répondu comme suit:

“Er zal een opvolging plaatsvinden door de administratie en de regering van de wijzigingen in de fiscale wetgeving van het Verenigd Koninkrijk”.

Si la condition de réciprocité n'est pas concrétisée plus avant à la lumière de l'observation formulée au 11.2, il serait inadmissible de confier pareil pouvoir d'appréciation à l'administration. Ce n'est que si le législateur ou éventuellement le Roi par le biais d'arrêtés à confirmer (voir à ce sujet l'observation 14) concrétise suffisamment la condition de réciprocité

overkoepelende Europese regeling, vervat in verscheidene verordeningen met directe werking, zodat Belgische onderdanen in het Verenigd Koninkrijk nog steeds recht hebben op bepaalde uitkeringen die ze nu onder EU-recht ontvangen, net zoals onderdanen van het Verenigd Koninkrijk in België in diezelfde gevallen die uitkeringen zullen blijven ontvangen. In dit geval gaat het daarentegen om grote regelgevingscomplexen die in zeer grote mate nationaal worden ingevuld en waarbij de vraag of men een band heeft met een lidstaat van de Europese Unie of met een derde land vaak slechts een element is in een ruimere beoordeling (bijvoorbeeld de manier waarop een bepaalde aftrek in rekening kan worden gebracht bij het berekenen van de totale personenbelasting).

De gemachtigde stelde in dit verband nog het volgende:

“Deze maatregel bouwt slechts een soort van zekerheidsmaatregel in, waardoor wordt verzekerd dat België in de overgangperiode niet verder gaat dan nodig is met het oog op de voormelde doelstelling. Het is inherent aan bepalingen die wederkerigheid vereisen, dat de toepassing ervan ook afhangt van de bepalingen van een buitenlandse regelgever. Het Wetboek van de inkomstenbelastingen bevat reeds bepalingen die slechts van toepassing zijn in geval van wederkerigheid. Hierbij wordt verwezen naar de artikelen 4 en 231, §§ 1 en 8, WIB 92.”

De door de gemachtigde aangehaalde voorbeelden vallen niet te vergelijken met de ontworpen voorwaarde van wederkerigheid. Artikel 4 van het WIB 92 gaat over de uitsluiting van de personenbelasting voor bepaalde categorieën zoals diplomaten. Die bepaling vereist geenszins een inhoudelijke vergelijking van toepasselijke belastingregels, maar betreft enkel de vraag of er in het buitenland een onderwerping bestaat van de betrokken personen aan de personenbelasting. Ook artikel 231 van het WIB 92 betreft enkel een vrijstelling van bepaalde inkomsten, bezoldigingen en winsten op voorwaarde van wederkerigheid en noopt niet tot een inhoudelijke vergelijking van de toepasselijke belastingregels.

Bij dit alles komt nog dat, zoals is uiteengezet in de opmerkingen 4.1 tot 6.4, sommige onderdelen niet tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, maar tot die van de gewesten, wat het waarborgen van een volledige wederkerigheid nog verder bemoeilijkt.

11.3. Op de vraag welke instantie zal beoordelen of voldaan is aan de voorwaarde van wederkerigheid, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Er zal een opvolging plaatsvinden door de administratie en de regering van de wijzigingen in de fiscale wetgeving van het Verenigd Koninkrijk.”

Indien de wederkerigheidsvoorwaarde niet verder wordt geconcretiseerd in het licht van hetgeen in opmerking 11.2 is uiteengezet, zou het overlaten van een dergelijke beoordelingsbevoegdheid aan de administratie onaanvaardbaar zijn. Enkel indien de wetgever of eventueel de Koning met te bekrachtigen besluiten (zie daarover opmerking 14) de

que le pouvoir exécutif pourra se charger de l'application individuelle et du suivi.

11.4. En conclusion, la condition de réciprocité actuellement en projet manque fondamentalement de clarté et est donc source d'insécurité juridique. En outre, il convient de souligner que le principe de légalité en matière fiscale implique que les éléments essentiels de l'impôt fixés dans la loi doit être formulée en des termes suffisamment clairs et précis, afin de permettre aux contribuables d'évaluer l'ampleur de leurs obligations fiscales.

L'article 18/7 en projet sera dès lors fondamentalement revu et précisé compte tenu de ce qui précède³⁸.

7.2. Au cours des travaux préparatoires, il a été répondu comme suit à cette observation³⁹:

“On s'attend à ce que le Royaume-Uni ne modifie pas soudainement sa législation fiscale actuelle de manière à ce que la réciprocité loyale prévue par les législations existantes soit maintenue pendant cette période transitoire. L'article 18/7 doit être considéré comme un filet de sécurité pour que la période transitoire s'applique uniquement si le Royaume-Uni agit lui-même, en ce qui concerne l'application de la législation nationale, comme État membre de l'Union européenne, ce qui veut dire qu'il doit offrir à la Belgique la même protection que celle qu'il offrait lorsqu'il était encore membre de l'Union européenne.

La thèse de la Belgique est de maintenir le droit fiscal actuel tant que le Royaume-Uni n'introduit pas de législation moins favorable (statu quo). Les régimes ne doivent pas être identiques s'ils ne le sont pas déjà dans la législation actuelle, à condition que les mêmes garanties soient offertes que lorsque les deux États membres étaient encore membres de l'Union européenne.

En aucun cas, le législateur étranger ne peut déterminer comment la législation fiscale interne s'applique. Cette mesure est une mesure de sécurité qui garantit que pendant la période transitoire, la Belgique n'ira pas plus loin que ce qui est nécessaire en vue de l'objectif précité. L'assimilation du RU à un État membre de l'Union européenne vaut donc uniquement dans la mesure où le RU applique encore effectivement sa législation nationale de la même façon qu'il le faisait lorsqu'il était encore membre de l'Union européenne.

Dans une phase ultérieure, chaque disposition sera examinée et adaptée individuellement et un examen au cas par cas aura lieu pour déterminer si la réciprocité doit être reprise comme condition explicite.

La délégation au Roi telle que proposée par le Conseil d'État³⁹ ne convient pas pour cette période transitoire. Vu la courte période pendant laquelle le régime transitoire sera d'application, et vu qu'il s'agit du simple maintien de la

wederkerigheidsvoorwaarde voldoende concretiseert, kan de uitvoerende macht instaan voor de individuele toepassing en de opvolging ervan.

11.4. De conclusie is dan ook dat de thans ontworpen voorwaarde inzake wederkerigheid fundamenteel onduidelijk en dus rechtsonzeker is. Daarbij moet erop worden gewezen dat het legaliteitsbeginsel in belastingzaken inhoudt dat de bij de wet vastgestelde essentiële elementen van de belasting in voldoende duidelijke en precieze bewoordingen worden geformuleerd teneinde de belastingplichtige in staat te stellen de omvang van hun fiscale verplichtingen in te schatten.

Het ontworpen artikel 18/7 moet dan ook fundamenteel worden herzien en verduidelijkt in het licht van wat voorafgaat.”

7.2. In de parlementaire voorbereiding werd op die opmerking als volgt geantwoord:³⁸

“Het valt te verwachten dat het Verenigd Koninkrijk in de overgangperiode de huidige fiscale wetgeving niet plots zal wijzigen zodat de loyale wederkerigheid die in de bestaande wetgevingen is bepaald, voor deze overgangperiode behouden blijft. Artikel 18/7 dient te worden beschouwd als een vangnetbepaling zodat de overgangsregeling enkel zal gelden indien het Verenigd Koninkrijk ook daadwerkelijk voor de toepassing van de nationale wetgeving zelf nog handelt als lidstaat van de Europese unie, wat wilt zeggen dat deze tegenover België dezelfde bescherming moet bieden zoals die werd geboden toen deze nog lid was van de Europese unie.

Het uitgangspunt van België is het huidige fiscaal recht te blijven toepassen zolang het Verenigd Koninkrijk geen minder gunstige wetgeving invoert (status quo). De regimes hoeven niet identiek te zijn als ze dat in de huidige wetgeving ook niet zijn, voor zover dezelfde waarborgen worden geboden zoals dat het geval was toen beide lidstaten nog lid waren van de Europese unie.

In geen geval kan de buitenlandse regelgever rechtstreeks bepalen hoe de interne fiscale wetgeving wordt toegepast. Deze maatregel bouwt slechts een soort van zekerheid in, die garandeert dat België in de overgangperiode niet verder gaat dan wat nodig is met het oog op de voormelde doelstelling. De gelijkstelling van het VK met een lidstaat van de Europese unie, geldt dus enkel voor zover het VK daadwerkelijk nog de nationale wetgeving toepast zoals deze dat deed toen zij nog lid was van de Europese unie.

In een latere fase zal elke bepaling afzonderlijk worden onderzocht en aangepast en zal geval per geval worden onderzocht in welke mate de wederkerigheid expliciet als voorwaarde moet worden gesteld.

De delegatie aan de Koning zoals door de Raad van State wordt voorgesteld³⁹ is voor deze overgangsregeling niet passend. Gelet op de korte periode dat de overgangsregeling van toepassing zal zijn en gezien het feit dat het een loutere

³⁸ Doc. parl., Chambre, 2018-19, n° 54-3554/008, pp. 14-15.

³⁹ Sans doute fait-on ainsi référence à la suggestion formulée dans l'observation 11.3 dans l'avis 65.594/3.

³⁸ Parl.St. Kamer 2018-19, nr. 54-3554/008, 14-15.

³⁹ Hiermee wordt allicht gerefereerd aan de suggestie in opmerking 11.3 in advies 65.594/3.

réglementation existante, la délégation générale au Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution suffit. La condition de réciprocité est seulement une mesure de sécurité pour le cas où le Royaume-Uni modifierait sa législation fiscale au détriment des citoyens et des entreprises belges. Cela signifie que le champ d'application de ce régime transitoire est automatiquement limité aux cas où la condition de réciprocité est remplie, qui constitue donc une condition sine qua non. Si la réciprocité n'est pas respectée par le Royaume-Uni, la disposition transitoire ne peut par conséquent pas non plus être appliquée.

En outre, une telle délégation impliquerait un report de l'entrée en vigueur du régime jusqu'au moment où la condition de réciprocité est établie pour chacune des dispositions en des termes suffisamment clairs. Cela aurait un effet contraire à deux égards: non seulement, cela empêcherait de garantir une entrée en vigueur rapide, ce qui est problématique vu l'imminence d'un Brexit dur, mais il faudrait aussi effectuer un examen pour chacune des dispositions, ce qui relève en réalité d'une plus grande analyse pour laquelle le régime transitoire est précisément instauré. Une telle disposition n'est donc pas jugée opportune à la lumière de l'objectif et de l'élaboration de ce régime transitoire".

Si le législateur ne juge pas opportun de recourir au procédé d'arrêtés à confirmer par le Roi pour remédier au problème de l'élaboration générale et incertaine du point de vue de la sécurité juridique du principe de réciprocité – ce que, au demeurant, le Conseil d'État n'avait nullement proposé en premier lieu –⁴⁰, il incombe alors au législateur lui-même de définir d'une manière suffisamment précise et juridiquement sûre ce principe de réciprocité. Actuellement, l'argument de l'"entrée en vigueur rapide" en raison de "l'imminence d'un Brexit dur" ne peut en tout cas plus convaincre, dès lors qu'entre-temps, depuis plus d'une demi-année déjà, l'occasion s'est présentée ainsi qu'il avait été annoncé, "[d'examiner et d'adapter] chaque disposition (...) individuellement et [d'examiner] au cas par cas [dans quelle mesure] la réciprocité doit être reprise comme condition explicite".

7.3. L'article 7 de l'avant-projet ajoute un alinéa 2 à l'article 27 de la loi du 3 avril 2019 afin d'exclure l'application du principe de réciprocité en ce qui concerne les dispositions du CIR 92 qui y sont mentionnées. Il en ressort en tout cas que les auteurs de l'avant-projet estiment, eux aussi, que l'application générale du principe de réciprocité est à tout le moins inopérante dans les cas énumérés. Le délégué commente les raisons de l'instauration des exceptions en projet comme suit:

"La condition de réciprocité est présente dans la loi du 3 avril 2019. Elle s'applique à la période transitoire instaurée

verderzetting van de bestaande regelgeving betreft, is de algemene delegatie aan de Koning krachtens artikel 108 van de Grondwet voldoende. De voorwaarde van wederkerigheid is slechts een veiligheidsmaatregel voor het geval het Verenigd Koninkrijk de fiscale wetgeving zou wijzigen in het nadeel van Belgische burgers en bedrijven. Dit betekent dat het toepassingsgebied van deze overgangsregeling automatisch beperkt is tot die gevallen waarbij voldaan is aan de wederkerigheidsvereiste, die dus een absolute voorwaarde vormt. Indien de wederkerigheid niet wordt nagekomen door het Verenigd Koninkrijk, kan de overgangsregeling bijgevolg ook niet worden toegepast.

Bovendien zou het invoeren van een dergelijke delegatie betekenen dat de inwerkingtreding van de regeling wordt uitgesteld tot op het moment dat de wederkerigheidsvereiste voor elke bepaling afzonderlijk wordt vastgelegd in voldoende duidelijke bepalingen. Dit zou een tegengestelde werking hebben op twee vlakken: niet alleen zou op die wijze een snelle inwerkingtreding niet gegarandeerd kunnen worden, wat gelet op de nakende harde brexit problematisch is. Daarnaast zou dan voor elke bepaling een onderzoek moeten worden verricht, wat eigenlijk kadert in het grotere onderzoek waarvoor de overgangsregeling juist wordt ingevoerd. Daardoor wordt een dergelijke bepaling niet opportuun geacht in het licht van het doel en de uitwerking van deze overgangsregeling."

Als de wetgever het niet wenselijk acht om een beroep te doen op het procedé van door de Koning te bekrachtigen besluiten om het probleem van de algemene en rechtsonzekere uitwerking van het wederkerigheidsbeginsel te verhelpen – hetgeen overigens door de Raad van State allerminst in eerste orde was voorgesteld –⁴⁰, dan komt het erop aan dat de wetgever zelf instaat voor een voldoende precieze en rechtszekere uitwerking van dat wederkerigheidsbeginsel. Het argument van de "snelle inwerkingtreding" omwille van de "nakende harde brexit" kan nu alleszins niet meer overtuigen, aangezien er inmiddels al meer dan een half jaar de gelegenheid was om, zoals werd aangekondigd, "elke bepaling afzonderlijk [te onderzoeken en aan te passen] en (...) geval per geval [te onderzoeken] in welke mate de wederkerigheid expliciet als voorwaarde moet worden gesteld".

7.3. Artikel 7 van het voorontwerp voegt een tweede lid toe aan artikel 27 van de wet van 3 april 2019 teneinde de toepassing van het wederkerigheidsbeginsel uit te sluiten met betrekking tot de erin vermelde bepalingen van het WIB 92. Daaruit blijkt alvast dat ook de stellers van het voorontwerp van oordeel zijn dat de algemene toepassing van het wederkerigheidsbeginsel op zijn minst in de opgesomde gevallen niet werkzaam is. De redenen voor het instellen van de ontworpen uitzonderingen worden door de gemachtigde als volgt toegelicht:

"La condition de réciprocité est présente dans la loi du 3 avril 2019. Elle s'applique à la période transitoire instaurée

⁴⁰ En effet, l'observation 11.3. de l'avis 65.594/3 faisait état du "législateur ou éventuellement le Roi par le biais d'arrêtés à confirmer", faisant ainsi allusion à des délégations soumises à confirmation qui étaient inscrites dans l'amendement soumis pour avis proprement dit.

⁴⁰ In opmerking 11.3 van advies 65.594/3 werd immers gewag gemaakt van "de wetgever of eventueel de Koning met te bekrachtigen besluiten", waarmee werd gealludeerd op delegaties met een bekrachtigingsregeling die in het om advies voorgelegde amendement zelf waren opgenomen.

par l'article 21 de ladite loi. Cette condition de réciprocité visait à garantir une sorte de gel des dispositions étrangères qui trouveraient à s'appliquer à des situations miroirs, de sorte que le Royaume de Belgique ne se trouvât pas lésé par son choix d'instaurer une période transitoire générale.

[L]e présent avant-projet répond à une autre logique. L'objectif ici est de protéger des contribuables des effets à plus long terme d'une sortie sans accord, là où l'article 21 de la loi du 3 avril 2019 visait essentiellement à préserver l'unicité de la période imposable.

Lors de l'élaboration du présent avant-projet, il a été choisi de ne pas instaurer de condition de réciprocité, étant donné que l'objectif était bien de protéger le contribuable belge sur le long terme, et qu'une telle protection à long terme ne pouvait être assujettie au bon vouloir d'une législation étrangère.

Effectivement, on pourrait objecter qu'en absence de réciprocité, le contribuable n'aurait qu'à rapatrier ses fonds vers l'Espace économique européen. Toutefois, un tel déplacement de fonds peut être rendu difficile, d'une part par les conditions contractuelles propres à chaque espèce et, d'autre part, par des éventuelles restrictions applicables avec des pays tiers. C'est pour cela qu'une période transitoire ad hoc a été prévue pour ces cas spécifiques (mais sa durée pourrait être raccourcie, le cas échéant).

Étant donné que certaines périodes transitoires ad hoc envisagées par l'avant-projet examiné ne requièrent pas de condition de réciprocité, il paraît nécessaire de supprimer une telle condition dans la disposition transitoire générale de la loi du 3 avril 2019, uniquement pour les avantages fiscaux concernés. Sans cette modification, un hiatus pourrait se créer où, avant une date, l'avantage fiscal pouvait toujours être accordé mais uniquement sous condition de réciprocité et, après cette même date, cette condition [lees: cet avantage] aurait disparu".

Il est toutefois fort douteux que, ce faisant, les objections que le Conseil d'État a formulées à l'encontre du principe de réciprocité soient levées. En effet, cela supposerait que pour toutes les autres opérations fiscales qui ne sont pas énumérées dans cet alinéa 2, l'application du principe de réciprocité ne serait pas problématique. Sur ce point, le Conseil d'État ne peut que rappeler ses objections et réitérer sa demande de revoir l'effectivité de ce principe de réciprocité dans ces autres cas et de le préciser à tout le moins dans le cadre de la modification en projet.

7.4. Inversement, la question se pose de savoir pourquoi l'application générale du principe de réciprocité pour des opérations fiscales n'est finalement pas si générale, dès lors qu'il ne s'applique pas à la taxe au tonnage visée aux articles 115 à 120 et 124 de la loi-programme du 2 août 2002. L'article 5 de l'avant-projet prévoit une assimilation pour ce régime de taxation forfaitaire avantageux dans la perspective d'un Brexit dur, mais ce régime ne contient aucune condition de réciprocité. Cette constatation est d'autant plus pertinente qu'il existe également un régime de taxation analogue au

par l'article 21 de ladite loi. Cette condition de réciprocité visait à garantir une sorte de gel des dispositions étrangères qui trouveraient à s'appliquer à des situations miroirs, de sorte que le Royaume de Belgique ne se trouvât pas lésé par son choix d'instaurer une période transitoire générale.

[L]e présent avant-projet répond à une autre logique. L'objectif ici est de protéger des contribuables des effets à plus long terme d'une sortie sans accord, là où l'article 21 de la loi du 3 avril 2019 visait essentiellement à préserver l'unicité de la période imposable.

Lors de l'élaboration du présent avant-projet, il a été choisi de ne pas instaurer de condition de réciprocité, étant donné que l'objectif était bien de protéger le contribuable belge sur le long terme, et qu'une telle protection à long terme ne pouvait être assujettie au bon vouloir d'une législation étrangère.

Effectivement, on pourrait objecter qu'en absence de réciprocité, le contribuable n'aurait qu'à rapatrier ses fonds vers l'Espace économique européen. Toutefois, un tel déplacement de fonds peut être rendu difficile, d'une part par les conditions contractuelles propres à chaque espèce et, d'autre part, par des éventuelles restrictions applicables avec des pays tiers. C'est pour cela qu'une période transitoire ad hoc a été prévue pour ces cas spécifiques (mais sa durée pourrait être raccourcie, le cas échéant).

Étant donné que certaines périodes transitoires ad hoc envisagées par l'avant-projet examiné ne requièrent pas de condition de réciprocité, il paraît nécessaire de supprimer une telle condition dans la disposition transitoire générale de la loi du 3 avril 2019, uniquement pour les avantages fiscaux concernés. Sans cette modification, un hiatus pourrait se créer où, avant une date, l'avantage fiscal pouvait toujours être accordé mais uniquement sous condition de réciprocité et, après cette même date, cette condition [lees: cet avantage] aurait disparu."

Het is evenwel zeer de vraag of daarmee de door de Raad van State geopperde bezwaren ten aanzien van dat wederkerigheidsbeginsel zijn weggenomen. Dat zou immers veronderstellen dat voor alle andere, niet in dat tweede lid opgesomde fiscale verrichtingen, de toepassing van het wederkerigheidsbeginsel onproblematisch zou zijn. Wat dat betreft kan de Raad van State enkel herinneren aan zijn bezwaren en zijn vraag herhalen om de werkzaamheid van dat wederkerigheidsbeginsel in die andere gevallen te herbezien en op zijn minst nader toe te lichten naar aanleiding van de ontworpen wijziging.

7.4. Omgekeerd rijst de vraag waarom de algemene toepassing van het wederkerigheidsbeginsel voor fiscale verrichtingen dan toch niet zo algemeen is, aangezien het niet geldt voor de tonnagebelasting bedoeld in de artikelen 115 tot 120 en 124 van de programmawet van 2 augustus 2002. Artikel 5 van het voorontwerp voorziet voor deze voordelige forfaitaire belastingregeling in een gelijkstelling met het oog op een harde brexit, maar daarin komt geen wederkerigheidsvoorwaarde in voor. Die vaststelling klemmt des te meer nu er ook in het Verenigd Koninkrijk een vergelijkbaar belastingregime bestaat,

Royaume-Uni, de sorte que l'application de la condition de réciprocité ne pourrait précisément pas poser de problème dans ce cas.

De manière plus générale, les auteurs du projet doivent vérifier s'il existe encore d'autres cas de régimes de taxation qui ne sont pas inscrits dans les codes fiscaux et pour lesquels le principe général de réciprocité contenu à l'article 27 de la loi du 3 avril 2019 ne s'applique par conséquent pas.

E. Le champ d'application territorial

8. Dans l'avis 65.594/3, le Conseil d'État a encore formulé les observations suivantes en ce qui concerne le champ d'application territorial de ce qui est devenu la loi du 3 avril 2019:⁴¹

“13. Comme l'inspection des Finances le fait observer à juste titre, la qualité de membre du Royaume-Uni avait également des conséquences pour Gibraltar (voir la déclaration 55 annexée du TFUE) ainsi que pour certains territoires britanniques d'outre-mer (voir l'article 355, paragraphe 2, et l'annexe II du TFUE). En outre, des régimes particuliers s'appliquent pour les îles Anglo-Normandes et l'île de Man (article 355, paragraphe 5, c), du TFUE). Il incombe aux auteurs de l'amendement d'en tenir compte dans le cadre de l'élaboration de la réglementation à l'examen et, le cas échéant, de délimiter spécifiquement le champ d'application territorial”.

Cette observation est également pertinente pour la réglementation en projet, dès lors que les prestataires de services concernés peuvent aussi être établis à Gibraltar, sur l'île de Man ou dans les îles Anglo-Normandes, ou être liés autrement à ces lieux.

EXAMEN DU TEXTE

Art. 2

9. L'article 545, § 1^{er}, en projet, du CIR 92 (article 2 de l'avant-projet) vise les articles 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} et 145⁸ du CIR 92. Il apparaît au Conseil d'État que cette référence est formulée de manière malencontreuse. En effet, la référence à l'article 145¹ a pour effet d'inclure toutes les réductions d'impôts mentionnées aux articles 145² à 145¹⁶, tandis que l'énumération suivante de certains de ces articles uniquement, peut conduire à des raisonnements *a contrario*. Mieux vaudrait sans doute viser expressément les dispositions de la sous-section IIbis (“Réduction pour épargne à long terme”) de la section première du chapitre III du titre II du CIR.

Art. 2 et 8

10. L'article 8, alinéa 2, de l'avant-projet habilite le Roi, si le Brexit a lieu après le 31 décembre 2019, à “modifier les dates

⁴¹ Avis C.E. 65.594/3, observation 13.

zodat de toepassing van de wederkerigheidsvoorwaarde in dat geval nu net niet problematisch zou kunnen zijn.

Meer in het algemeen moeten de stellers van het ontwerp nagaan of er nog andere gevallen zijn van belastingregimes die niet zijn opgenomen in de fiscale wetboeken en waarvoor het algemene wederkerigheidsbeginsel vervat in artikel 27 van de wet van 3 april 2019 bijgevolg niet geldt.

E. Het territoriale toepassingsgebied

8. In advies 65.594/3 formuleerde de Raad van State nog het volgende wat betreft het territoriale toepassingsgebied van hetgeen de wet van 3 april 2019 is geworden:⁴¹

“13. Zoals de Inspectie van Financiën terecht opmerkt had het lidmaatschap van het Verenigd Koninkrijk ook gevolgen voor Gibraltar (zie verklaring 55 bij het VWEU) en bepaalde Britse overzeese gebieden (zie artikel 355, lid 2, en bijlage II bij het VWEU). Bovendien gelden bijzondere regelingen met betrekking tot de Kanaaleilanden en het Eiland Man (artikel 355, lid 5, c), van het VWEU). Het staat aan de stellers van het amendement om hiermee rekening te houden bij het uitwerken van de voorliggende regeling, en in voorkomend geval het territoriale toepassingsgebied specifiek af te bakenen.”

Die opmerking is ook relevant voor de ontworpen regeling, aangezien de relevante dienstenverleners ook gevestigd kunnen zijn in, of op een andere wijze banden hebben met, Gibraltar, het eiland Man, of de Kanaaleilanden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Art. 2

9. In het ontworpen artikel 545, § 1, van het WIB 92 (artikel 2 van het voorontwerp) wordt verwezen naar de artikelen 59, § 1, eerste lid, 1^o, 145¹, 145³, 145^{3/1} en 145⁸ van WIB 92. Het komt de Raad van State voor dat die verwijzing ongelukkig is geformuleerd. Door de verwijzing naar artikel 145¹ worden immers alle belastingverminderingen bedoeld vermeld in de artikelen 145² tot 145¹⁶, terwijl de opsomming die daarop volgt van slechts enkele van die artikelen kan leiden tot *a contrario*-redeneringen. Er zou wellicht beter uitdrukkelijk worden verwezen naar de bepalingen van onderafdeling IIbis (“Vermindering voor het lange termijnsparen”) van afdeling I van hoofdstuk III van titel II van het WIB.

Art. 2 en 8

10. Artikel 8, tweede lid, van het voorontwerp voorziet in een machtiging van de Koning om, indien de brexit plaatsvindt

⁴¹ Adv.RvS 65.594/3, opmerking 13.

mentionnées aux articles 2 à 7 (...) en fonction de cette date postérieure" par un arrêté à confirmer.

En ce qui concerne la date du 31 décembre 2019, il est renvoyé, tout comme pour la mention de cette date dans les autres dispositions de l'avant-projet, aux observations formulées aux points 4.2 et 4.4.

10.1. Tout d'abord, du point de vue de la technique législative, il n'est pas correct d'habiliter le Roi à modifier des dates figurant dans des dispositions modificatives, du moins lorsque ces dispositions modificatives sont entrées en vigueur⁴². Dès l'entrée en vigueur des articles 2 à 7 de la loi à adopter, les dates devront être modifiées dans les dispositions concernées du CIR 92 et de la loi-programme du 2 août 2002, telles qu'elles sont modifiées par les articles 2 à 7 de la loi à adopter.

10.2. Ensuite, l'habilitation est formulée en des termes plus larges que ce l'on pourrait attendre au regard de l'exposé des motifs. En effet, selon ce dernier, l'intention est que "la loi ne soit pas sans objet [...] mais [que] la période transitoire soit adapté[e] à ce fait non fixé [à savoir la date du Brexit]". Or, si le Roi est habilité à modifier des dates "en fonction" d'une date ultérieure à laquelle le Brexit interviendra, cette disposition ne prévoit pas que la nouvelle date doit coïncider avec cette date postérieure. Le Roi pourrait donc fixer une date encore plus éloignée dans le temps.

La question se pose de savoir s'il est réellement nécessaire de pouvoir encore conclure durant une certaine période après le Brexit des contrats avec des assureurs et des banques établis au Royaume-Uni sans perdre l'avantage fiscal y afférent. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit:

"Vooreerst valt op te merken dat door de gewijzigde situatie met betrekking tot Brexit, zowel de data in het voorliggend voorontwerp van wet, als de data in de wet van 3 april 2019, die door dit voorontwerp gewijzigd wordt, zullen afgestemd worden op deze nieuwe – voorlopige – realiteit.

Daarnaast werd ervoor gekozen om deze fiscale bepalingen gedurende de gehele duur van het contract te laten gelden omdat dit eveneens contracten betreft met betrekking tot Belgische of in andere EER lidstaten gelegen onroerende goederen, waarbij die contracten gekenmerkt worden door een illiquide karakter, ingegeven door de aard van het onderliggende voorwerp.

De machtiging van de Koning ten slotte heeft tot doel om in te spelen op een mogelijk uitstel van Brexit, waardoor de wet kan aangepast worden in functie van een latere datum van een al dan niet harde Brexit. Deze bepaling wilt er bijgevolg enkel voor zorgen dat deze wet niet zonder voorwerp valt en

⁴² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations 128 et 129, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

na 31 december 2019, bij een te bekrachtigen besluit "de data vermeld in de artikelen 2 tot 7 [te] wijzigen in functie van deze latere datum".

Wat betreft de datum van 31 december 2019 wordt, net als voor de vermelding van die datum in de overige bepalingen van het voorontwerp, verwezen naar de opmerkingen 4.2 en 4.4.

10.1. In de eerste plaats is het vanuit wetgevingstechnisch oogpunt verkeerd om de Koning te machtigen om data te wijzigen die voorkomen in wijzigingsbepalingen, althans wanneer die wijzigingsbepalingen in werking zijn getreden.⁴² Vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van de artikelen 2 tot 7 van de aan te nemen wet moet de wijziging van de data gebeuren in de betrokken bepalingen van het WIB 92 en van de programmawet van 2 augustus 2002, zoals die gewijzigd worden door de artikelen 2 tot 7 van de aan te nemen wet.

10.2. In de tweede plaats is de machtiging ruimer geformuleerd dan men zou verwachten aan de hand van de memorie van toelichting. Daarin wordt immers uiteengezet dat het de bedoeling is dat "deze wet niet zonder voorwerp [wordt] maar de overgangperiode kan aangepast worden aan dit niet-vaststaande feit [namelijk de datum van de brexit]". Wanneer de Koning echter gemachtigd wordt om data te wijzigen "in functie van" een latere datum waarop de brexit plaatsvindt, wordt daarmee niet bepaald dat de nieuwe datum moet samenvallen met die latere datum. De Koning zou dan ook een nog latere datum kunnen bepalen.

De vraag rijst of het wel nodig is dat er na de brexit gedurende een bepaalde periode nog contracten kunnen worden gesloten met verzekeraars en banken die in het Verenigd Koninkrijk zijn gevestigd zonder dat het daarbij horende belastingvoordeel zou verloren gaan. De gemachtigde verklaarde daaromtrent het volgende:

"Vooreerst valt op te merken dat door de gewijzigde situatie met betrekking tot Brexit, zowel de data in het voorliggend voorontwerp van wet, als de data in de wet van 3 april 2019, die door dit voorontwerp gewijzigd wordt, zullen afgestemd worden op deze nieuwe – voorlopige – realiteit.

Daarnaast werd ervoor gekozen om deze fiscale bepalingen gedurende de gehele duur van het contract te laten gelden omdat dit eveneens contracten betreft met betrekking tot Belgische of in andere EER lidstaten gelegen onroerende goederen, waarbij die contracten gekenmerkt worden door een illiquide karakter, ingegeven door de aard van het onderliggende voorwerp.

De machtiging van de Koning ten slotte heeft tot doel om in te spelen op een mogelijk uitstel van Brexit, waardoor de wet kan aangepast worden in functie van een latere datum van een al dan niet harde Brexit. Deze bepaling wilt er bijgevolg enkel voor zorgen dat deze wet niet zonder voorwerp valt en

⁴² Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 128 en 129, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

kan aangepast worden aan de steeds veranderende realiteit, telkens de werkelijke datum van Brexit indachtig. Door de wijziging van de data zoals in de eerste alinea uiteengezet, verliest deze vraag thans een deel van haar voorwerp”.

Cette explication paraît en fait renforcer l'impression que l'intention est uniquement d'habiliter le Roi à faire coïncider les nouvelles dates avec celle d'un Brexit qui serait encore reporté, et non à fixer une date ultérieure. Si telle est l'intention, l'habilitation doit être précisée en ce sens.

10.3. Cette impression est à son tour contredite par l'exposé des motifs concernant l'article 2 de l'avant-projet (article 545, §§ 3 et 4, en projet, du CIR 92), qui fait allusion à une “courte période transitoire” entre la date du Brexit et le 31 décembre 2019. On s'est sans doute fondé à cet égard sur le deuxième report du Brexit au 31 octobre 2019, évoqué dans l'observation 4.1.

Si l'intention est effectivement, pour certaines (ou toutes les) transactions, de recourir à une date charnière ultérieure à la date du Brexit, se pose la question de la compatibilité d'une telle application “prorogée” du régime d'assimilation avec le principe d'égalité. Il a déjà été répondu de manière générale à cette question dans l'observation 6.3.1.

Si l'intention est d'habiliter le Roi à permettre aux consommateurs de pouvoir encore conclure des contrats avec des assureurs et des banques au Royaume-Uni durant une période déterminée, même courte, après la date du Brexit, tout en continuant à bénéficier des avantages fiscaux belges, il faudra le justifier au regard du principe d'égalité. Comme l'observe l'Inspecteur des Finances dans son avis du 14 octobre 2019, les contribuables belges peuvent ainsi continuer à bénéficier d'avantages fiscaux pour des versements effectués après la date du Brexit pour autant que le contrat ait été établi avant la date à déterminer par le Roi (même après la date du Brexit).

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit:

“A) Bij de invoering van deze korte overgangsbepaling in het voorontwerp van wet, volgde de wetgever de datum bepaald in de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, namelijk een overgangsbepaling tot 31 december 2019.

Aangezien het op heden voor de belastingplichtige nog steeds onduidelijk is of er een Brexit komt, dan wel een Brexit met akkoord, dan wel een Brexit zonder akkoord, werd in de wet van 3 april 2019 een korte overgangsperiode voorzien opdat de belastingplichtigen geen onmiddellijke gevolgen zouden ondervinden van het falen van de brexitonderhandelingen, dus van een Brexit zonder akkoord.

Het voorontwerp van wet verduidelijkt in artikel 2, §§ 3 en 4 de gebeurtenis waarop de korte overgangsbepaling van toepassing is. Namelijk de tot en met 31 december 2019 verwezenlijkte meerwaarden en de verrichtingen of

kan aangepast worden aan de steeds veranderende realiteit, telkens de werkelijke datum van Brexit indachtig. Door de wijziging van de data zoals in de eerste alinea uiteengezet, verliest deze vraag thans een deel van haar voorwerp.”

Deze uitleg lijkt eigenlijk de indruk te versterken dat het enkel de bedoeling is om de Koning te machtigen om de nieuwe data te laten samenvallen met de datum van een verder uitgestelde brexit, en niet om een latere datum te bepalen. Indien dat de bedoeling is, moet de machtiging in die zin worden gepreciseerd.

10.3. Deze indruk wordt dan weer tegengesproken door de memorie van toelichting bij artikel 2 van het voorontwerp (ontworpen artikel 545, §§ 3 en 4, van het WIB 92), waarin wordt gealludeerd op een “korte overgangsperiode” tussen de datum van de brexit en 31 december 2019. Daarbij werd dan allicht uitgegaan van het in opmerking 4.1 geschetste tweede uitstel van de brexit tot 31 oktober 2019.

Indien het effectief de bedoeling zou zijn om te werken met een scharnierdatum voor sommige (of alle) transacties die na de datum van de brexit ligt, rijst de vraag naar de verenigbaarheid met het gelijkheidsbeginsel van zo'n “verlengde” toepassing van de gelijkstellingsregeling. Op die vraag is reeds op algemene wijze ingegaan in opmerking 6.3.1.

Indien het de bedoeling is om de Koning te machtigen om het mogelijk te maken dat verbruikers na de datum van de brexit nog gedurende een bepaalde, zelfs korte periode overeenkomsten kunnen sluiten met verzekeraars en banken in het Verenigd Koninkrijk en toch kunnen blijven genieten van de Belgische fiscale voordelen, moet dat worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Zoals de Inspecteur van Financiën in zijn advies van 14 oktober 2019 opmerkt, kunnen Belgische belastingplichtigen daardoor blijven genieten van fiscale voordelen voor stortingen die gebeuren na de datum van de brexit voor zover de overeenkomst vóór de door de Koning te bepalen datum (ook na de datum van de brexit) wordt vastgesteld.

De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“A) Bij de invoering van deze korte overgangsbepaling in het voorontwerp van wet, volgde de wetgever de datum bepaald in de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, namelijk een overgangsbepaling tot 31 december 2019.

Aangezien het op heden voor de belastingplichtige nog steeds onduidelijk is of er een Brexit komt, dan wel een Brexit met akkoord, dan wel een Brexit zonder akkoord, werd in de wet van 3 april 2019 een korte overgangsperiode voorzien opdat de belastingplichtigen geen onmiddellijke gevolgen zouden ondervinden van het falen van de brexitonderhandelingen, dus van een Brexit zonder akkoord.

Het voorontwerp van wet verduidelijkt in artikel 2, §§ 3 en 4 de gebeurtenis waarop de korte overgangsbepaling van toepassing is. Namelijk de tot en met 31 december 2019 verwezenlijkte meerwaarden en de verrichtingen of overbrengingen

overbrengingen die ten laatste op 31 december 2019 zijn bekend gemaakt in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.

B) Artikel 8 bepaalt dat de Koning door middel van een in Ministerraad overlegd besluit eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 7 wijzigen, indien het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland op een datum die plaatsvindt na 1 januari 2020 de Europese Unie verlaat overeenkomstig artikel 50 VEU.

Artikel 26, § 1 van de wet van 3 april 2019 biedt eveneens de mogelijkheid aan de Koning om “bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de in de artikelen 21 tot 25 vermelde periode inkorten, zowel inzake de datum van 31 december 2019 als inzake het aanslagjaar voor de toepassing van alle of een deel van de federale fiscale bepalingen.

Bij het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde datum, evalueert de Ministerraad de impact van de in dit hoofdstuk bedoelde overgangsregeling. In geval van een positieve evaluatie kan de periode bedoeld in het eerste lid verlengd worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad tot het moment waarop een definitieve regeling is uitgewerkt voor een deel of alle fiscale bepalingen.

Met andere woorden, indien de periode potentieel veel langer is (bijvoorbeeld 11 maanden indien er een Brexit zonder akkoord zou zijn op 31 januari 2020), blijft de wetgever dezelfde ratio legis volgen. De datum bepaald bij de wet van 3 april 2019 zal worden gevolgd”.

Si l'intention est effectivement de permettre une telle application “prorogée” du régime d'assimilation, l'exposé des motifs doit préciser pourquoi celle-ci est nécessaire, certainement si elle n'est pas limitée à une courte période après la date du Brexit. Il convient en outre de fournir une justification suffisante au regard du principe d'égalité.

10.4. Dans le texte néerlandais de l'article 8, alinéa 3, de l'avant-projet, on écrira “indien *het* (et non: ze) niet bij wet is bekrachtigd” et “de datum van *zijn* (et non: haar) bekendmaking”.

Le greffier,

Astrid TRUYENS

Le président,

Jo BAERT

die ten laatste op 31 december 2019 zijn bekend gemaakt in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.

B) Artikel 8 bepaalt dat de Koning door middel van een in Ministerraad overlegd besluit eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 7 wijzigen, indien het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland op een datum die plaatsvindt na 1 januari 2020 de Europese Unie verlaat overeenkomstig artikel 50 VEU.

Artikel 26, § 1 van de wet van 3 april 2019 biedt eveneens de mogelijkheid aan de Koning om “bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de in de artikelen 21 tot 25 vermelde periode inkorten, zowel inzake de datum van 31 december 2019 als inzake het aanslagjaar voor de toepassing van alle of een deel van de federale fiscale bepalingen.

Bij het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde datum, evalueert de Ministerraad de impact van de in dit hoofdstuk bedoelde overgangsregeling. In geval van een positieve evaluatie kan de periode bedoeld in het eerste lid verlengd worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad tot het moment waarop een definitieve regeling is uitgewerkt voor een deel of alle fiscale bepalingen.”

Met andere woorden, indien de periode potentieel veel langer is (bijvoorbeeld 11 maanden indien er een Brexit zonder akkoord zou zijn op 31 januari 2020), blijft de wetgever dezelfde ratio legis volgen. De datum bepaald bij de wet van 3 april 2019 zal worden gevolgd.”

Indien het effectief de bedoeling is om zo'n “verlengde” toepassing van de gelijkstellingsregeling mogelijk te maken, moet in de memorie van toelichting worden uiteengezet waarom dat nodig is, zeker wanneer het niet beperkt zou zijn tot een korte periode na de datum van de brexit. Bovendien moet ook een afdoende verantwoording worden geboden in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

10.4. In de Nederlandse tekst van artikel 8, derde lid, van het voorontwerp schrijve men “indien *het* (niet: ze) niet bij wet is bekrachtigd” en “de datum van *zijn* (niet: haar) bekendmaking”.

De griffier,

Astrid TRUYENS

De voorzitter,

Jo BAERT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du vice-premier ministre et ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le vice-premier ministre et ministre des Finances est chargé de présenter, en notre nom, à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

TITRE 1^{ER}*Disposition générale***Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITRE 2*Modifications relatives aux impôts sur les revenus***CHAPITRE 1^{ER}****Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992****Art. 2**

Dans le titre X du Code des impôts sur les revenus 1992, un article 545 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 545. § 1^{er}. Pour l'application de l'article 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et des dispositions du titre II, chapitre III, section I, sous-section II*bis*, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les contrats conclus au plus tard le 31 décembre 2020.

§ 2. Pour l'application de l'article 275³, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de vice-eersteminister en minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De vice-eersteminister en minister van Financiën is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

TITEL 1*Algemene bepaling***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

TITEL 2*Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen***HOOFDSTUK 1****Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992****Art. 2**

In titel X van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, wordt een artikel 545 ingevoegd, luidende:

“Art. 545. § 1. Voor de toepassing van artikel 59, § 1, eerste lid, 1^o en van de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling II*bis*, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor overeenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2020.

§ 2. Voor de toepassing van artikel 275³, § 1, derde lid, 1^o, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië

Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les conventions de partenariat conclues au plus tard le 31 décembre 2020, et ce jusqu'à la fin initialement prévue de ces conventions.

§ 3. Pour l'application de l'articles 192, § 3, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les plus-values réalisées jusqu'au 31 décembre 2020.

§ 4. Pour l'application des articles 184*bis*, § 4 et § 5, 184*ter*, § 2, alinéa 8, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214*bis*, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, et 231, § 2, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les opérations ou les transferts publiés aux Annexes du *Moniteur belge* au plus tard le 31 décembre 2020.”

Art. 3

Dans le titre X du même Code, un article 546 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 546. Pour l'application des articles 171, 3^oquater, et 269, § 1^{er}, 3^o, en ce qui concerne les revenus payés ou attribués jusqu'au 31 décembre 2025, les biens immobiliers situés dans le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, dont la société distributrice disposait déjà, directement ou indirectement, le 31 décembre 2020 et dont elle a continué à disposer depuis lors de façon ininterrompue jusqu'au jour du paiement ou de l'attribution des revenus, sont considérés comme des biens immobiliers situés dans un État membre de l'Espace économique européen.”

CHAPITRE 2

Modifications à la loi-programme du 2 août 2002

Art. 4

Dans la loi-programme de 2 août 2002, un titre XV est inséré, rédigé comme suit:

“Titre XV. Dispositions transitoires”

en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor samenwerkingsovereenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2020 en dit tot het initieel voorziene einde van deze overeenkomsten.

§ 3. Voor de toepassing van artikel 192, § 3, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor de tot en met 31 december 2020 verwezenlijkte meerwaarden.

§ 4. Voor de toepassing van de artikelen 184*bis*, § 4 en § 5, 184*ter*, § 2, achtste lid, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214*bis*, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor verrichtingen of overbrengingen die ten laatste op 31 december 2020 zijn bekend gemaakt in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*.”

Art. 3

In titel X van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 546 ingevoegd, luidende:

“Art. 546. Voor de toepassing van de artikelen 171, 3^oquater, en 269, § 1, 3^o, worden voor wat betreft de tot 31 december 2025 betaalde of toegekende inkomsten, de in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelegen onroerende goederen die de uitkerende vennootschap reeds op 31 december 2020 rechtstreeks of onrechtstreeks in haar bezit had en deze sindsdien ononderbroken tot en met de dag van de betaling of toekenning van de inkomsten in haar bezit heeft gehouden, als in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte gelegen onroerende goederen beschouwd.”

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002

Art. 4

In de programmawet van 2 augustus 2002, wordt een titel XV ingevoegd, luidende:

“Titel XV. Overgangsbepalingen”

Art. 5

Dans le titre XV, de la loi-programme du 2 août 2002, un article 208 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 208. Pour l’application des articles 115 à 120 ou 124, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d’Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l’Espace économique européen jusqu’à l’exercice d’imposition afférant à la période imposable se clôturant au plus tard le 31 décembre 2020.

Lorsque la période imposable ne correspond pas à l’année civile, dans le cas où le contribuable, suite au retrait du le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d’Irlande du Nord de l’Espace économique européen, ne répond plus en cours de période aux conditions mentionnées au point 2.2, alinéa 2, ou au point 3.1, alinéas 8 et 9, de la Communication C(2004) 43 de la Commission – Orientations communautaires sur les aides d’État au transport maritime, la taxation forfaitaire en fonction du tonnage conformément aux articles 115 à 120 ou 124, n’est pas applicable pour toute la période imposable concernée.”.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l’Union européenne

Art. 6

Dans l’article 21 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l’Union européenne, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “à l’exception de l’article 59, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des dispositions du titre II, chapitre III, section I, sous-section II*bis*, des articles 171, 3^oquater, 184*bis*, §§ 4 et 5, 184*ter*, § 2, alinéa 8, 192, § 3, 211, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214*bis*, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, 231, § 2, et 269, § 1^{er}, 3^o, 2753, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, 364*bis*, 364*ter* et 515*septies* dudit Code,” sont insérés entre les mots “Code des impôts sur les revenus 1992,” et les mots “le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d’Irlande du Nord”;

2° les mots “31 décembre 2019” sont remplacés par les mots “31 décembre 2020”.

Art. 5

In titel XV, van de programmawet van 2 augustus 2002, wordt een artikel 208 ingevoegd, luidende:

“Art. 208. Voor de toepassing van de artikelen 115 tot 120 of 124, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Economische Ruimte tot aan het aanslagjaar verbonden aan het belastbaar tijdperk dat ten laatste afsluit op 31 december 2020.

Wanneer het belastbaar tijdperk niet overeenstemt met het kalenderjaar, in het geval de belastingplichtige ten gevolge van het verlaten van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Economische Ruimte, niet langer voldoet aan de voorwaarden vermeld in punt 2.2, tweede lid of in punt 3.1, leden 8 en 9, van de Mededeling C(2004) 43 van de Commissie – Communautaire richtsnoeren betreffende staatssteun voor het zeevervoer, is de forfaitaire belasting aan de hand van de tonnage overeenkomstig de artikelen 115 tot 120 of 124 niet van toepassing voor het volledige belastbaar tijdperk.”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie

Art. 6

In artikel 21 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “met uitzondering van artikel 59, § 1, eerste lid, 1°, de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling II*bis*, de artikelen 171, 3^oquater, 184*bis*, §§ 4 en 5, 184*ter*, § 2, achtste lid, 192, § 3, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214*bis*, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, 269, § 1, 3^o, 2753, § 1, derde lid, 1°, 364*bis*, 364*ter* en 515*septies* van het vermelde Wetboek,” worden ingevoegd tussen de woorden “Wetboek van inkomstenbelastingen 1992,” en de woorden “wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland”;

2° de woorden “31 december 2019” worden vervangen door de woorden “31 december 2020”.

Art. 7

Dans l'article 22 de la même loi, les mots "31 décembre 2019" sont remplacés par les mots "31 décembre 2020".

Art. 8

Dans l'article 23 de la même loi, les mots "31 décembre 2019" sont remplacés par les mots "31 décembre 2020".

Art. 9

Dans l'article 24 de la même loi, les mots "31 décembre 2019" sont à chaque fois remplacés par les mots "31 décembre 2020".

Art. 10

Dans l'article 26 de la même loi, les mots "31 décembre 2019" sont remplacés par les mots "31 décembre 2020".

Art. 11

L'article 27 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"Pour l'application du présente chapitre, Gibraltar est censé faire partie du "Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord".

TITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 12

§ 1^{er}. Le Roi détermine la date d'entrée en vigueur du titre 2.

Toutefois, les articles 4 et 5 ne peuvent entrer en vigueur qu'après une décision favorable de la Commission européenne en réponse à la notification des modifications y visées.

§ 2. Si le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord quitte l'Union européenne conformément à l'article 50 TUE, sans accord de retrait, à une date qui se situe après le 31 décembre 2020, le Roi modifie

Art. 7

In artikel 22 van dezelfde wet worden de woorden "31 december 2019" vervangen door de woorden "31 december 2020".

Art. 8

In artikel 23 van dezelfde wet worden de woorden "31 december 2019" vervangen door de woorden "31 december 2020".

Art. 9

In artikel 24 van dezelfde wet worden de woorden "31 december 2019" telkens vervangen door de woorden "31 december 2020".

Art. 10

In artikel 26 van dezelfde wet worden de woorden "31 december 2019" vervangen door de woorden "31 december 2020".

Art. 11

Het artikel 27 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt Gibraltar geacht deel uit te maken van "het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland".

TITEL 3

Inwerkingtreding

Art. 12

§ 1. De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van titel 2.

De artikelen 4 en 5 kunnen echter enkel in werking treden na een positieve beslissing van de Europese Commissie in gevolge de aanmelding van de in deze artikelen bedoelde wijzigingen.

§ 2. Indien het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland op een datum die plaatsvindt na 31 december 2020 de Europese Unie verlaat zonder terugtrekingsakkoord overeenkomstig artikel 50 VEU, wijzigt de

les dates mentionnées aux articles 2 à 10 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, en fonction de cette date postérieure et selon les modalités suivantes:

— la date du 31 décembre 2020, par la date du 31 décembre de l'année du dernier jour d'appartenance du Royaume-Uni à l'Union européenne;

— la date du 31 décembre 2025, par la date du 31 décembre de la cinquième année civile qui suit l'année du dernier jour d'appartenance du Royaume-Uni à l'Union européenne.

Si le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord quitte l'Union européenne conformément à l'article 50 TUE, avec un accord de retrait, et que la période de transition est prolongée au-delà du 31 décembre 2020, le Roi modifie les dates mentionnées aux articles 2 à 10 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, selon les modalités suivantes:

— la date du 31 décembre 2020, par la date du 31 décembre de l'année où prend fin la période de transition;

— la date du 31 décembre 2025, par la date du 31 décembre de la cinquième année civile qui suit l'année où prend fin la période de transition.

§ 3. Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation de l'arrêté pris en exécution du paragraphe 2. Ledit arrêté est censé ne pas avoir produit ses effets s'il n'est pas confirmé par la loi dans les douze mois de la date de sa publication au *Moniteur belge*.

Koning door middel van een in Ministerraad overlegd besluit eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 10 in functie van deze latere datum en overeenkomstig de volgende modaliteiten:

— de datum van 31 december 2020, door de datum van 31 december van het jaar waarin de laatste dag waarop het Verenigd Koninkrijk deel uitmaakt van de Europese Unie, plaatsvindt;

— de datum van 31 december 2025, door de datum van 31 december van het vijfde kalenderjaar dat volgt op het jaar van de laatste dag waarop het Verenigd Koninkrijk deel uitmaakt van de Europese Unie.

Indien het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland de Europese Unie verlaat overeenkomstig artikel 50 VEU met een terugtrekkingsakkoord en de transitieperiode wordt verlengd tot na 31 december 2020, wijzigt de Koning door middel van een in Ministerraad overlegd besluit eveneens de data vermeld in de artikelen 2 tot 10 overeenkomstig de volgende modaliteiten:

— de datum van 31 december 2020, door de datum van 31 december van het jaar waarin de transitieperiode eindigt;

— de datum van 31 december 2025, door de datum van 31 december van het vijfde kalenderjaar dat volgt op het jaar waarin de transitieperiode eindigt.

§ 3. De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een wetsontwerp indienen tot bekrachtiging van de in uitvoering van het in de tweede paragraaf genomen besluit. Dit besluit wordt geacht geen uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen de twaalf maanden na de datum van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

TITRE 4*Champ d'application territorial***Art. 13**

Pour l'application de la présente loi, Gibraltar est censé faire partie du "Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord".

Donné à Bruxelles, le 20 janvier 2020

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le vice-premier ministre et ministre des Finances,

Alexander DE CROO

TITEL 4*Territoriaal toepassingsgebied***Art. 13**

Voor de toepassing van deze wet, wordt Gibraltar geacht deel uit te maken van "het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland".

Gegeven te Brussel, 20 januari 2020

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De vice-eersteminister en minister van Financiën,

Alexander DE CROO

Coordination des articles

Projet de loi introduisant diverses dispositions fiscales transitoires en ce qui concerne le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne	
Titre 2 – Modifications relatives aux impôts sur les revenus	
Chapitre 1^{er} – Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992	
Article 545 CIR 92	Article 545 CIR 92
	§ 1 ^{er} . Pour l'application de l'article 59, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , 1 ^o , et des dispositions du titre II, chapitre III, section I, sous-section II ^{bis} , le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les contrats conclus au plus tard le 31 décembre 2020.
	§ 2. Pour l'application de l'article 275 ³ , § 1 ^{er} , alinéa 3, 1 ^o , le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les conventions de partenariat conclues au plus tard le 31 décembre 2020, et ce jusqu'à la fin initialement prévue de ces conventions.
	§ 3. Pour l'application de l'articles 192, § 3, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un État membre de l'Union européenne pour les plus-values réalisées jusqu'au 31 décembre 2020.
	§ 4. Pour l'application des articles 184 ^{bis} , § 4 et § 5, 184 ^{ter} , § 2, alinéa 8, 211, § 1 ^{er} , alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214 ^{bis} , phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, et 231, § 2, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat-membre de l'Union européenne pour les opérations ou les transferts publiés aux Annexes du <i>Moniteur belge</i> au plus tard le 31 décembre 2020.

Art. 546 CIR 92	Art. 546 CIR 92
	Pour l'application des articles 171, 3^oquater, et 269, § 1^{er}, 3^o, en ce qui concerne les revenus payés ou attribués jusqu'au 31 décembre 2025, les biens immobiliers situés dans le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, dont la société distributrice disposait déjà, directement ou indirectement, le 31 décembre 2020 et dont elle a continué à disposer depuis lors de façon ininterrompue jusqu'au jour du paiement ou de l'attribution des revenus, sont considérés comme des biens immobiliers situés dans un État membre de l'Espace économique européen.
Chapitre 2 – Modifications à la loi-programme du 2 août 2002	
	Titre XV: Dispositions transitoires
Art. 208 de la loi-programme du 2 août 2002	Art. 208 de la loi-programme du 2 août 2002
	Art. 208. Pour l'application des articles 115 à 120 ou 124, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat membre de l'Espace économique européen jusqu'à l'exercice d'imposition afférant à la période imposable se clôturant au plus tard le 31 décembre 2020.
	Lorsque la période imposable ne correspond pas à l'année civile, dans le cas où le contribuable, suite au retrait du le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Espace économique européen, ne répond plus en cours de période aux conditions mentionnées au point 2.2, alinéa 2, ou au point 3.1, alinéas 8 et 9, de la Communication C(2004) 43 de la Commission – Orientations communautaires sur les aides d'Etat au transport maritime, la taxation forfaitaire en fonction du tonnage conformément aux articles 115 à 120 ou 124, n'est pas applicable pour toute la période imposable concernée.

Chapitre 3 – Modifications de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	
Art. 21 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 21 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
Pour l'application des dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au <u>31 décembre 2019</u> à un Etat membre de l'Union européenne.	Pour l'application des dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992, à l'exception des articles 171, 3^oquater, 184bis, §§ 4 et 5, 184ter, § 2, alinéa 8, 192, § 3, 211, § 1er, alinéas 4 et 5, et § 2, alinéa 6, 214bis, phrase liminaire, 229, § 4, alinéas 3 à 10, 231, § 2, et 269, § 1er, 3^o, 364bis, 364ter et 515septies dudit Code le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au 31 décembre 2020 à un Etat membre de l'Union européenne.
Art. 22 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 22 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
Pour l'application du Livre II et du Livre IIbis du Code des droits de succession, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au <u>31 décembre 2019</u> à un Etat membre de l'Union européenne.	Pour l'application du Livre II et du Livre IIbis du Code des droits de succession, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au 31 décembre 2020 à un Etat membre de l'Union européenne.
Art. 23 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 23 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
Pour l'application des dispositions du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe ne visant pas les droits visés à l'article 3, alinéa 1er, 6 ^o à 8 ^o , de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat membre de l'Union européenne pour les	Pour l'application des dispositions du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe ne visant pas les droits visés à l'article 3, alinéa 1er, 6 ^o à 8 ^o , de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat membre de l'Union européenne pour les

opérations effectuées jusqu'au <u>31 décembre 2019</u> .	opérations effectuées jusqu'au 31 décembre 2019 .
Art. 24 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 24 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
Pour l'application du Code des droits et taxes divers, à l'exception des titres II et XI du livre II, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat membre de l'Union européenne pour les opérations effectuées jusqu'au <u>31 décembre 2019</u> .	Pour l'application du Code des droits et taxes divers, à l'exception des titres II et XI du livre II, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé à un Etat membre de l'Union européenne pour les opérations effectuées jusqu'au 31 décembre 2019 .
Pour l'application des titres II et XI du livre II du même Code, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au <u>31 décembre 2019</u> à un Etat membre de l'Union européenne.	Pour l'application des titres II et XI du livre II du même Code, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord est assimilé jusqu'au 31 décembre 2019 à un Etat membre de l'Union européenne.
Art. 26 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 26 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
§ 1er. Le Roi peut raccourcir par arrêté délibéré en Conseil des ministres le délai visé aux articles 21 à 25 tant au niveau de la date du <u>31 décembre 2019</u> qu'au niveau de l'exercice d'imposition pour l'application en tout ou partie des dispositions fiscales fédérales.	§ 1er. Le Roi peut raccourcir par arrêté délibéré en Conseil des ministres le délai visé aux articles 21 à 25 tant au niveau de la date du 31 décembre 2019 qu'au niveau de l'exercice d'imposition pour l'application en tout ou partie des dispositions fiscales fédérales.
A l'expiration de la date visée à l'alinéa 1er, le Conseil des ministres évalue l'impact du régime transitoire visé à ce chapitre. En cas d'évaluation positive, le délai visé à l'alinéa 1er peut être prolongé par arrêté délibéré en Conseil des ministres jusqu'au moment où un régime définitif a été élaboré pour une partie ou toutes les dispositions fiscales.	A l'expiration de la date visée à l'alinéa 1er, le Conseil des ministres évalue l'impact du régime transitoire visé à ce chapitre. En cas d'évaluation positive, le délai visé à l'alinéa 1er peut être prolongé par arrêté délibéré en Conseil des ministres jusqu'au moment où un régime définitif a été élaboré pour une partie ou toutes les dispositions fiscales.
Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus	Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus

prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution des alinéas 1er et 2. Lesdits arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans les vingt-quatre mois qui suivent la date de leur publication au Moniteur belge. A défaut de cette confirmation endéans le délai précité, les arrêtés sont censés n'avoir jamais produit leurs effets.	prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution des alinéas 1er et 2. Lesdits arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans les vingt-quatre mois qui suivent la date de leur publication au Moniteur belge. A défaut de cette confirmation endéans le délai précité, les arrêtés sont censés n'avoir jamais produit leurs effets.
§ 2. Le Roi peut en outre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, exclusivement pendant la période qui commence, selon le cas, soit le jour de la dissolution de la Chambre des représentants, soit le dernier jour de la session de la Chambre, et prend fin la veille du jour de l'ouverture de la plus prochaine session de cette Chambre, prendre des mesures :	§ 2. Le Roi peut en outre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, exclusivement pendant la période qui commence, selon le cas, soit le jour de la dissolution de la Chambre des représentants, soit le dernier jour de la session de la Chambre, et prend fin la veille du jour de l'ouverture de la plus prochaine session de cette Chambre, prendre des mesures :
- qui sont nécessaires dans le cadre d'un Brexit sans accord de retrait;	- qui sont nécessaires dans le cadre d'un Brexit sans accord de retrait;
- pour lesquelles la nécessité d'une intervention immédiate est motivée;	- pour lesquelles la nécessité d'une intervention immédiate est motivée;
- apportant une modification aux dispositions fiscales prévues dans les Codes, dispositions de loi spéciales ou arrêtés d'exécution visés aux articles 21 à 25.	- apportant une modification aux dispositions fiscales prévues dans les Codes, dispositions de loi spéciales ou arrêtés d'exécution visés aux articles 21 à 25.
Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution de l'alinéa 1er. Lesdits arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans les vingt-quatre mois qui suivent la date de leur publication au Moniteur belge. A défaut de cette confirmation endéans le délai précité, l'arrêté est censé n'avoir jamais produit ses effets.	Le Roi saisira la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution de l'alinéa 1er. Lesdits arrêtés cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans les vingt-quatre mois qui suivent la date de leur publication au Moniteur belge. A défaut de cette confirmation endéans le délai précité, l'arrêté est censé n'avoir jamais produit ses effets.

Art. 27 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne	Art. 27 de la loi du 3 avril 2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne
<u>Les articles 21 à 25 sont seulement applicables à la condition que le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord ait prévu une réciprocité pour les dispositions pertinentes incluses dans les Codes, dispositions légales particulières et arrêtés d'exécution visés par ces articles.</u>	Pour l'application du présente chapitre, Gibraltar est censé faire partie du "Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord"

Coördinatie van de artikelen

Wetsontwerp tot invoering van diverse fiscale overgangsbepalingen wat betreft de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie	
Titel 2 – Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen	
Hoofdstuk 1 – Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992	
Artikel 545 WIB 92	Artikel 545 WIB 92
	§ 1. Voor de toepassing van artikel 59, § 1, eerste lid, 1° en van de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling II <i>bis</i> , wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor overeenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2020.
	§ 2. Voor de toepassing van artikel 275 ³ , § 1, derde lid, 1°, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor samenwerkingsovereenkomsten ten laatste afgesloten op 31 december 2020 en dit tot het initieel voorziene einde van deze overeenkomsten.
	§ 3. Voor de toepassing van artikel 192, § 3, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor de tot en met 31 december 2020 verwezenlijkte meerwaarden.
	§ 4. Voor de toepassing van de artikelen 184 <i>bis</i> , § 4 en § 5, 184 <i>ter</i> , § 2, achtste lid, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214 <i>bis</i> ,

	inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie voor verrichtingen of overbrengingen die ten laatste op 31 december 2020 zijn bekend gemaakt in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad.
Art. 546 WIB 92	Art. 546 WIB 92
	Voor de toepassing van de artikelen 171, 3 ^o <i>quater</i> , en 269, § 1, 3 ^o , worden voor wat betreft de tot 31 december 2025 betaalde of toegekende inkomsten, de in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelegen onroerende goederen die de uitkerende vennootschap reeds op 31 december 2020 rechtstreeks of onrechtstreeks in haar bezit had en deze sindsdien ononderbroken tot en met de dag van de betaling of toekenning van de inkomsten in haar bezit heeft gehouden, als in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte gelegen onroerende goederen beschouwd.
Hoofdstuk 2 – Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002	
	Titel XV: Overgangsbepalingen
Art. 208 van de programmawet van 2 augustus 2002	Art. 208 van de programmawet van 2 augustus 2002
	Voor de toepassing van de artikelen 115 tot 120 of 124, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Economische Ruimte tot aan het

	aanslagjaar verbonden aan het belastbaar tijdperk dat ten laatste afsluit op 31 december 2020.
	Wanneer het belastbaar tijdperk niet overeenstemt met het kalenderjaar, in het geval de belastingplichtige ten gevolge van het verlaten van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Economische Ruimte, niet langer voldoet aan de voorwaarden vermeld in punt 2.2, tweede lid of in punt 3.1, leden 8 en 9, van de Mededeling C(2004) 43 van de Commissie — Communautaire richtsnoeren betreffende staatssteun voor het zeevervoer, is de forfaitaire belasting aan de hand van de tonnage overeenkomstig de artikelen 115 tot 120 of 124 niet van toepassing voor het volledige belastbaar tijdperk.
Hoofdstuk 3 – Wijzigingen aan de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	
Art. 21 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Art. 21 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
Voor de toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met <u>31 december 2019</u> gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.	Voor de toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, met uitzondering van artikel 59, § 1, eerste lid, 1°, de bepalingen van titel II, hoofdstuk III, afdeling I, onderafdeling IIbis, de artikelen 171, 3^oquater, 184bis, §§ 4 en 5, 184ter, § 2, achtste lid, 192, § 3, 211, § 1, vierde en vijfde lid, en § 2, zesde lid, 214bis, inleidende zin, 229, § 4, derde tot tiende lid en 231, § 2, 269, § 1, 3^o, 2753, § 1, derde lid, 1^o, 364bis, 364ter en 515septies van het vermelde Wetboek, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met 31 december 2020 gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.

Art. 22 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Art. 22 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
Voor de toepassing van het Boek II en het Boek II <i>bis</i> van het Wetboek der successierechten, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met <u>31 december 2019</u> gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.	Voor de toepassing van het Boek II en het Boek II <i>bis</i> van het Wetboek der successierechten, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met 31 december 2020 gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.
Art. 23 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Art. 23 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
Voor de toepassing van de bepalingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten die niet de rechten betreffen bedoeld in artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland met een lidstaat van de Europese Unie gelijkgesteld voor de verrichtingen gedaan tot en met <u>31 december 2019</u> .	Voor de toepassing van de bepalingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten die niet de rechten betreffen bedoeld in artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland met een lidstaat van de Europese Unie gelijkgesteld voor de verrichtingen gedaan tot en met 31 december 2020 .
Art. 24 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Art. 24 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
Voor de toepassing van het Wetboek diverse rechten en taksen, met uitzondering van de titels II en XI van het boek II, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de	Voor de toepassing van het Wetboek diverse rechten en taksen, met uitzondering van de titels II en XI van het boek II, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland gelijkgesteld met een lidstaat van de

Europese Unie voor verrichtingen gedaan tot en met <u>31 december 2019</u> .	Europese Unie voor verrichtingen gedaan tot en met 31 december 2020 .
Voor de toepassing van de titels II en XI van het boek II van het hetzelfde Wetboek, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met <u>31 december 2019</u> gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.	Voor de toepassing van de titels II en XI van het boek II van het hetzelfde Wetboek, wordt het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland tot en met 31 december 2020 gelijkgesteld met een lidstaat van de Europese Unie.
Art. 26 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Art. 26 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
§ 1. De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de in de artikelen 21 tot 25 vermelde periode inkorten, zowel inzake de datum van <u>31 december 2019</u> als inzake het aanslagjaar voor de toepassing van alle of een deel van de federale fiscale bepalingen.	§ 1. De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de in de artikelen 21 tot 25 vermelde periode inkorten, zowel inzake de datum van 31 december 2020 als inzake het aanslagjaar voor de toepassing van alle of een deel van de federale fiscale bepalingen.
Bij het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde datum, evalueert de Ministerraad de impact van de in dit hoofdstuk bedoelde overgangsregeling. In geval van een positieve evaluatie kan de periode bedoeld in het eerste lid verlengd worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad tot het moment waarop een definitieve regeling is uitgewerkt voor een deel of alle fiscale bepalingen.	Bij het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde datum, evalueert de Ministerraad de impact van de in dit hoofdstuk bedoelde overgangsregeling. In geval van een positieve evaluatie kan de periode bedoeld in het eerste lid verlengd worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad tot het moment waarop een definitieve regeling is uitgewerkt voor een deel of alle fiscale bepalingen.
De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van het eerste en tweede lid genomen besluiten. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben indien ze niet bij wet zijn bekrachtigd binnen vierentwintig maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Bij gebreke van deze	De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van het eerste en tweede lid genomen besluiten. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben indien ze niet bij wet zijn bekrachtigd binnen vierentwintig maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Bij gebreke van deze

bekrachtiging binnen de voormelde termijn worden de besluiten geacht nooit uitwerking te hebben gehad.	bekrachtiging binnen de voormelde termijn worden de besluiten geacht nooit uitwerking te hebben gehad.
§ 2. De Koning kan bovendien bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, uitsluitend tijdens de periode die naargelang het geval, hetzij aanvangt op de dag van de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers, hetzij op de laatste dag van de zitting van de Kamer, en eindigt daags vóór de opening van de eerstvolgende zitting van deze Kamer, maatregelen nemen :	§ 2. De Koning kan bovendien bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, uitsluitend tijdens de periode die naargelang het geval, hetzij aanvangt op de dag van de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers, hetzij op de laatste dag van de zitting van de Kamer, en eindigt daags vóór de opening van de eerstvolgende zitting van deze Kamer, maatregelen nemen :
- die noodzakelijk zijn in het kader van een brexit zonder terugtrekkingsakkoord; en	- die noodzakelijk zijn in het kader van een brexit zonder terugtrekkingsakkoord; en
- waarbij gemotiveerd wordt waarom een onmiddellijk ingrijpen vereist is; en	- waarbij gemotiveerd wordt waarom een onmiddellijk ingrijpen vereist is; en
- waarbij een wijziging wordt aangebracht aan de fiscale bepalingen vervat in de Wetboeken, bijzondere wetsbepalingen of uitvoeringsbesluiten bedoeld in de artikelen 21 tot 25.	- waarbij een wijziging wordt aangebracht aan de fiscale bepalingen vervat in de Wetboeken, bijzondere wetsbepalingen of uitvoeringsbesluiten bedoeld in de artikelen 21 tot 25.
De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van het eerste lid genomen besluiten. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben indien ze niet bij wet zijn bekrachtigd binnen vierentwintig maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Bij gebreke van deze bekrachtiging binnen de voormelde termijn wordt het besluit geacht nooit uitwerking te hebben gehad.	De Koning zal bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk indien ze in zitting is, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van het eerste lid genomen besluiten. Deze besluiten houden op uitwerking te hebben indien ze niet bij wet zijn bekrachtigd binnen vierentwintig maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Bij gebreke van deze bekrachtiging binnen de voormelde termijn wordt het besluit geacht nooit uitwerking te hebben gehad.
Art. 27 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het	Art. 27 van de wet van 3 april 2019 betreffende de terugtrekking van het

Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie	Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie
<u>De artikelen 21 tot 25 zijn slechts van toepassing op voorwaarde dat het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland voor de relevante bepalingen vervat in de in deze artikelen bedoelde Wetboeken, bijzondere wetsbepalingen en uitvoeringsbesluiten heeft voorzien in een wederkerigheid.</u>	Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt Gibraltar geacht deel uit te maken van “het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland”.