

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 442*bis*
du Code pénal, en vue de lutter
contre le harcèlement groupé**

(déposée par Mme Laurence Zanchetta,
et M. John Crombez et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 442*bis*
van het Strafwetboek, teneinde
collectief stalken tegen te gaan**

(ingediend door mevrouw Laurence Zanchetta,
en de heer John Crombez c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

Avec l'avènement des réseaux sociaux, le harcèlement groupé est devenu, au cours des dernières années, une regrettable réalité.

Comme le délit de harcèlement nécessite une répétition d'actes répréhensibles pour être sanctionné et que le harcèlement groupé permet aux auteurs de faire un maximum de mal sans que chacun d'eux ne doive commettre des actes de manière répétitive, il est nécessaire d'intervenir pour combler cette lacune.

Fréquente dans le champ des violences sexuelles et sexistes, cette pratique s'accompagne aussi parfois de "doxing": dans ce cas, les données personnelles de la victime sont dévoilées publiquement, ce qui expose la personne aux attaques ultérieures de tiers.

Afin de mieux lutter contre ces phénomènes et de protéger les victimes, la proposition de loi adapte l'article 442bis du Code pénal et prévoit que l'infraction de harcèlement sera également incriminée:

1° lorsque les faits sont imposés à une même victime par plusieurs personnes, de manière concertée ou à l'instigation de l'une d'elles, alors même que chacune de ces personnes n'a pas agi de façon répétée;

2° lorsque les faits sont imposés à une même victime, successivement, par plusieurs personnes qui, même en l'absence de concertation, savent ou auraient dû savoir que ces propos ou comportements caractérisent une répétition.

SAMENVATTING

De opkomst van de sociale media is de jongste jaren helaas gepaard gegaan met de opgang van het fenomeen collectief stalken.

"Stalking" kan alleen als strafbaar misdrijf worden aangemerkt wanneer de laakbare daden herhaaldelijk worden gepleegd. Door in groep te stalken, kunnen de daders maximale schade aanrichten, zonder individueel herhaaldelijk over de schreef te gaan. Er moeten dan ook maatregelen worden genomen om de wettelijke leemte in dit verband op te vullen.

Dergelijke handelingen houden vaak verband met seksueel en seksistisch geweld en in het kielzog ervan is er soms ook sprake van "doxing", i.e. het openbaar maken van de persoonlijke gegevens van het slachtoffer, waardoor die persoon latere aanvallen door derden kan ondergaan.

Teneinde dergelijke handelingen beter tegen te gaan en de slachtoffers te beschermen, beoogt dit wetsvoorstel artikel 442bis van het Strafwetboek aan te passen; bedoeling is dat stalking ook als een strafbaar misdrijf wordt beschouwd wanneer:

1° meerdere personen, in onderling overleg of op aansporing van één van hen, éézelfde slachtoffer aan de feiten onderwerpen, zelfs al heeft elk van die personen niet herhaaldelijk gehandeld;

2° meerdere personen – zelfs al hebben die onderling geen overleg gepleegd – éézelfde slachtoffer achtereenvolgens aan de feiten onderwerpen, ook al weten zij of hadden zij moeten weten dat die uitslatingen of gedragingen kenmerkend zijn voor herhaling.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans le monde contemporain, les technologies de l'information sont omniprésentes. Elles offrent une merveilleuse opportunité d'expression, pour analyser le monde dans lequel on vit, défendre ses opinions et s'indigner à propos de ce qui mérite de l'être.

Malheureusement, ces technologies peuvent également être l'occasion d'abus, notamment lorsqu'elles sont utilisées, purement et simplement, dans l'objectif de nuire.

Selon de nombreux observateurs, l'avènement des réseaux sociaux a amplifié la dynamique du harcèlement.

D'une part, les capacités de dissémination sont multipliées. Désormais, les contenus circulent 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7. Le nombre de témoins et d'acteurs potentiels lors d'une agression est illimité.

D'autre part, les possibilités d'anonymat sont accrues. Dès lors, les agresseurs sont habités par un sentiment d'impunité.

De plus, la distance limite le niveau d'empathie¹.

Dans ce contexte, les pratiques de cyberharcèlement groupé sont devenues, au cours des dernières années, une triste réalité. Fréquentes dans le champ des violences sexuelles et sexistes, routinières dans le chef d'une "nouvelle génération de militance d'extrême droite en ligne"², ces pratiques de harcèlement en meute s'accompagnent aussi parfois de "doxing".

Dans ce cas, les données personnelles de la victime (son nom, son adresse, son numéro de téléphone, mais aussi dans certains cas des informations sur sa famille, des mots de passe, son numéro de carte bancaire) sont dévoilées publiquement sur les réseaux sociaux, ce qui rend la victime vulnérable aux attaques ultérieures de tiers (que ces attaques prennent la forme d'injures, de harcèlement, voire même de violence physique).

¹ Catherine Blaya, "Le cyberharcèlement chez les jeunes", in *Enfance*, 2018/3, n° 3. Document disponible sur internet: <https://www.cairn.info/revue-enfance-2018-3-page-421.htm#>.

² Assemblée nationale, Commission d'enquête sur la lutte contre les groupuscules d'extrême droite en France, audition de M. Tristan Mendès France, enseignant au Celsa, maître de conférences associé à Paris Diderot, jeudi 7 mars 2019. Document disponible en ligne: <http://www.assemblee-nationale.fr/15/cr-celgroued/18-19/c1819012.asp>.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De informatietechnologie is in de hedendaagse samenleving alomtegenwoordig. Ze biedt fantastische mogelijkheden om zich uit te drukken, om onze leefwereld te ontleden, om meningen te verdedigen en om verontwaardiging te uiten wanneer dat gerechtvaardigd is.

Helaas kunnen die technologieën ook aanleiding geven tot misbruik, meer bepaald wanneer ze louter en alleen worden gebruikt met de bedoeling schade te berokkenen.

Veel waarnemers zijn het erover eens dat de opkomst van de sociale media de dynamiek van het stalken heeft vergroot.

Aan de ene kant neemt de verspreidingscapaciteit ongebreideld toe. Informatie circuleert voortaan de klok rond. Op het aantal potentiële getuigen en daders van agressie staat geen maat meer.

Aan de andere kant zijn er meer mogelijkheden om anoniem te blijven. De belagers ervaren dan ook een zeker gevoel van straffeloosheid.

Door de afstand neemt bovendien het inlevingsvermogen af¹.

In die context is collectief cyberstalken de jongste jaren een droeve werkelijkheid geworden. Dergelijke praktijken omvatten vaak seksueel en seksistisch geweld, zijn een routine geworden voor een "nieuwe generatie van extreemrechtse onlinemilitanten"² en gaan soms ook gepaard met "doxing".

In dat laatste geval worden de persoonsgegevens van het slachtoffer (naam, adres, telefoonnummer, maar soms ook gegevens over gezinsleden, wachtwoorden, bankkaartnummer enzovoort) open en bloot op de sociale netwerken geplaatst, waardoor het slachtoffer kwetsbaar wordt voor latere aanvallen van derden (in de vorm van beledigingen, stalking en zelfs fysiek geweld).

¹ Catherine Blaya, *Le cyberharcèlement chez les jeunes*, in *Enfance*, 2018/3, nr. 3. Zie: <https://www.cairn.info/revue-enfance-2018-3-page-421.htm#>.

² Assemblée nationale, Commission d'enquête sur la lutte contre les groupuscules d'extrême droite en France, hoorzitting met de heer Tristan Mendès France, docent bij Celsa, lector bij Paris Diderot, donderdag 7 maart 2019. Zie: <http://www.assemblee-nationale.fr/15/cr-celgroued/18-19/c1819012.asp>.

Le harcèlement groupé, sous forme de raid numérique, accompagné ou non de *doxing*, peut dès lors causer un traumatisme sérieux et persistant à la victime (au même titre que celui subi par les victimes d'intimidations dans la sphère privée, dans une relation duale).

Ainsi, en juin 2019, l'identité d'un assistant et docteur de l'université de Gand, qui tenait un compte *Twitter* critique sur le groupe d'extrême droite "*Schild & Vrienden*", a été tracée et dévoilée par des utilisateurs sur le forum Internet *4chan*. Suite à la publication d'informations personnelles (identité, adresse IP, numéro de téléphone...), l'homme s'est retrouvé la cible d'une véritable campagne de haine, des menaces de mort ayant en outre été proférées³.

De même, en 2017, suite à une chronique où elle affirmait son soutien à deux victimes de cyberharcèlement, la journaliste Nadia Daam a fait l'objet d'un déferlement d'insultes, de menaces et d'appels au viol et au meurtre. L'adresse de son domicile ayant en outre été divulguée, elle a dû quitter son appartement pendant plusieurs jours sur les conseils de la police⁴.

Ces exemples, médiatisés, ne doivent bien entendu pas faire perdre de vue la réalité vécue par quantité d'autres victimes de harcèlement groupé.

La présente proposition de loi vise à mieux protéger ces victimes.

Actuellement, l'article 442*bis*, alinéa 1^{er}, du Code pénal est ainsi rédigé:

"Quiconque aura harcelé une personne alors qu'il savait ou aurait dû savoir qu'il affecterait gravement par ce comportement la tranquillité de la personne visée, sera puni d'une peine d'emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de cinquante euros à trois cents euros, ou de l'une de ces peines seulement".

Le terme "harcelé" n'est pas défini par le Code pénal. Toutefois, la jurisprudence établit clairement que, pour être constitutif de harcèlement, le comportement doit être répété.

À cet égard, la Cour Constitutionnelle a précisé, dans son arrêt n° 71/2006 du 10 mai 2006, considérant B.6.2:

"Les auteurs de la proposition de loi qui a mené à l'adoption de la disposition en cause [l'article 442*bis*

³ "Commotie over haatcampagne tegen Schild & Vrienden-criticus" in *De Tijd*, 5 juin 2019.

⁴ "Je vais t'égorger et violer ton cadavre", in *Le Monde*, 6 mai 2018.

Collectief stalken, in de vorm van digitale *raids* en al dan niet samen met *doxing*, kan bij het slachtoffer dan ook een ernstig en blijvend trauma veroorzaken (zoals dat ook het geval is voor de slachtoffers van intimidatie in de privésfeer, in een duale relatie).

Zo werd in juni 2019 de identiteit van een assistent en doctoraalstudent van de Universiteit Gent, die zich op zijn *Twitter*account kritisch uitliet over de extreemrechtse groepering Schild & Vrienden, opgespoord en openbaar gemaakt door gebruikers van het internetforum *4chan*. Na het openbaar maken van zijn persoonsgegevens (naam, IP-adres, telefoonnummer enzovoort) is de man het doelwit geworden van een regelrechte haatcampagne en zijn bovendien zelfs doodsb bedreigingen geuit³.

In 2017 kreeg journaliste Nadia Daam, na een stuk waarin ze haar steun betuigde aan twee slachtoffers van cyberpesten, dan weer een stortvloed aan beledigingen, bedreigingen en oproepen tot verkrachting en moord over zich heen. Aangezien ook haar thuisadres was bekendgemaakt, moest ze op advies van de politie enkele dagen haar appartement verlaten⁴.

Deze voorbeelden, waarover in de media werd bericht, mogen er uiteraard niet toe leiden dat men de werkelijkheid van tal van andere slachtoffers van collectief stalken uit het oog verliest.

Dit wetsvoorstel beoogt die slachtoffers beter te beschermen.

Thans stelt artikel 442*bis*, eerste lid, van het Strafwetboek het volgende:

"Hij die een persoon heeft belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van vijftig euro tot driehonderd euro of met een van die straffen alleen."

De term "belaagd" wordt door het Strafwetboek niet gedefinieerd. De rechtspraak maakt echter duidelijk dat, opdat er van belaging sprake zou zijn, het gedrag moet worden herhaald.

In dat verband heeft het Grondwettelijk Hof, in zijn arrest nr. 71/2006 van 10 mei 2006, in considerans B.6.2 het volgende verduidelijkt:

"De auteurs van het wetsvoorstel dat tot de aaneming van de in het geding zijnde bepaling [n.v.d.r.:

³ "Commotie over haatcampagne tegen Schild & Vrienden-criticus", in *De Tijd*, 5 juni 2019.

⁴ *Je vais t'égorger et violer ton cadavre*, in *Le Monde*, 6 mei 2018.

du Code pénal] entendaient, à l'instar des auteurs des premiers amendements auxquels cette proposition a donné lieu, punir celui qui poursuit, épie ou harcèle une personne "de façon répétée" (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1046/1, pp. 1-3; n° 1046/3, p. 1; n° 1046/5, p. 1). Les commentaires et illustrations de cette proposition de loi indiquent, par ailleurs, que ses auteurs ne souhaitaient réprimer que des comportements qui contenaient plus d'un acte (*ibid.*, n° 1046/1, p. 2; *ibid.*, n° 1046/8, pp. 2 et 6).

Lors de l'examen de l'amendement qui proposait de supprimer les mots "de façon répétée", l'un de ses auteurs expliquait que la notion de "harcèlement" doit être "comprise [...] dans [sa] signification habituelle qui peut évoluer", ajoutant que "[l]e juge appréciera, selon les circonstances de l'affaire, s'il y a ou non harcèlement". Un autre député demandait si la notion de "harcèlement" n'impliquait pas nécessairement un caractère répétitif. L'autre auteur de l'amendement précité précisait, à cet égard, que la suppression de ces mots s'expliquait par la volonté de sanctionner un "comportement qui peut constituer une forme de harcèlement, même s'il n'a pas été répété à différents moments", tel que celui qu'adopte "une personne qui aborde quelqu'un en rue et insiste alors qu'il lui a été clairement fait comprendre que son comportement était gênant" (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1046/8, p. 8).

L'adoption de cet amendement – à l'unanimité – ne peut dès lors être interprétée comme la volonté du législateur de s'écarter du sens commun du mot "harcèlement", qui renvoie à la répétition d'actes, ou d'étendre le champ d'application de la disposition en cause aux actes isolés. Cet amendement témoigne uniquement du souci d'écarter une interprétation de l'article 442*bis* du Code pénal empêchant la répression du harcèlement, lorsque la période qui sépare les actes répétés est de courte durée."

Ceci génère une difficulté, s'agissant de la poursuite des auteurs de cyberharcèlement sous forme de raid numérique. En effet, il est difficile d'imputer à chaque participant, qui n'adresse qu'un seul message à la victime, la responsabilité d'un harcèlement constitué d'une répétition d'actes. Dès lors, le risque est que la responsabilité pénale des co-auteurs d'un raid numérique soit diluée et que ce type de comportement reste impuni.

En France, le législateur a récemment remédié à ce problème en adoptant la loi du n° 2018-703 du 3 août 2018 renforçant la lutte contre les violences sexuelles

artikel 442*bis* van het Strafwetboek] heeft geleid, wilden, naar het voorbeeld van de auteurs van de eerste amendementen waartoe dat voorstel aanleiding heeft gegeven, diegene bestraffen die een persoon "herhaaldelijk" achtervolgt, bespiedt of belaagt (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1046/1, pp. 1-3; nr. 1046/3, p. 1; nr. 1046/5, p. 1). Uit de commentaren en voorbeelden bij dat wetsvoorstel blijkt overigens dat de auteurs ervan alleen die gedragingen wilden bestraffen die meer dan één handeling inhielden (*ibid.*, nr. 1046/1, p. 2; *ibid.*, nr. 1046/8, pp. 2 en 6).

Tijdens het onderzoek van het amendement waarmee werd voorgesteld het woord "herhaaldelijk" te schrappen, legde een van de auteurs ervan uit dat het begrip "belaging" moet "worden verstaan in [de] gewone betekenis [ervan], die kan evolueren", waarbij hij eraan toevoegde dat "de rechter [...] naar gelang van de omstandigheden van de zaak [zal] oordelen of er al dan niet belaging is". Een andere volksvertegenwoordiger vroeg of het repetitieve niet noodzakelijk deel uitmaakte van het begrip "belaging". De andere auteur van het voormelde amendement preciseerde in dat verband dat de schrapping van dat woord kon worden verklaard door de wil om een gedraging te bestraffen die "een vorm van belaging [kan] zijn, zelfs als ze niet op verschillende tijdstippen is herhaald", zoals die van een "persoon [die] iemand op straat aanklampt en daarmee doorgaat ondanks het feit dat hem wordt duidelijk gemaakt dat zijn gedrag stoort" (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1046/8, p. 8).

De aanneming van dat amendement – met eenparigheid van stemmen – kan dus niet in die zin worden geïnterpreteerd dat de wetgever heeft willen afwijken van de gewone betekenis van het woord "belaging", die naar herhaalde handelingen verwijst, of het toepassingsgebied van de in het geding zijnde bepaling heeft willen uitbreiden tot de alleenstaande handelingen. Dat amendement getuigt alleen van de zorg om een interpretatie van artikel 442*bis* van het Strafwetboek te verwerpen die belet dat belaging, wanneer de periode tussen de herhaalde handelingen van korte duur is, wordt bestraft."

Dit schept een probleem voor het vervolgen van daders van cyberpesten via digitale aanvallen. Het is immers moeilijk elke deelnemer, die slechts één bericht naar het slachtoffer stuurt, verantwoordelijk te stellen voor een belaging die uit een reeks handelingen bestaat. Bijgevolg bestaat het risico dat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de mededaders van een digitale aanval verwatert en dat dit soort gedrag onbestraft blijft.

Aan die situatie heeft de Franse wetgever recent een mouw weten te passen via het aannemen van wet nr. 2018-703 van 3 augustus 2018 voor een strengere

et sexistes. Depuis lors, le Code pénal français précise que l'infraction de harcèlement est également constituée:

1° lorsque les propos ou comportements sont imposés à une même victime par plusieurs personnes, de manière concertée ou à l'instigation de l'une d'elles, alors même que chacune de ces personnes n'a pas agi de façon répétée;

2° lorsque les propos ou comportements sont imposés à une même victime, successivement, par plusieurs personnes qui, même en l'absence de concertation, savent que ces propos ou comportements caractérisent une répétition.

Par l'ajout de cette disposition, le législateur français a voulu non seulement faciliter les dépôts de plaintes par les victimes de raids numériques mais aussi envoyer un message très clair aux harceleurs en ligne et ceux qui les incitent, les relayent ou prennent part à des opérations de déferlement de haine en ligne, à savoir que l'État ne tolère pas de tels agissements⁵.

En Belgique, une telle disposition, permettant d'éviter la déresponsabilisation des auteurs de harcèlement groupé, n'existe pas encore.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent remédier à cette lacune. Nous proposons donc d'adapter l'article 442bis du Code pénal, de manière à prévoir que l'infraction de harcèlement est également constituée:

1° lorsque les faits sont imposés à une même victime par plusieurs personnes, de manière concertée ou à l'instigation de l'une d'elles, alors même que chacune de ces personnes n'a pas agi de façon répétée;

2° lorsque les faits sont imposés à une même victime, successivement, par plusieurs personnes qui, même en l'absence de concertation, savent ou auraient dû

aanpak van seksueel en seksistisch geweld. Het Franse strafwetboek bepaalt voortaan dat er tevens sprake is van het misdrijf "belaging" wanneer:

1° meerdere personen, in onderling overleg of op aanporing van één van hen, éénzelfde slachtoffer aan de feiten onderwerpen, zelfs al heeft elk van die personen niet herhaaldelijk gehandeld;

2° meerdere personen – zelfs al hebben die onderling geen overleg gepleegd – éénzelfde slachtoffer achtereenvolgens aan de feiten onderwerpen, ook al weten zij of hadden zij moeten weten dat die uitlatingen of gedragingen kenmerkend zijn voor herhaling.

Met de toevoeging van die bepalingen heeft de Franse wetgever beoogd te bewerkstelligen dat slachtoffers van digitale aanvallen makkelijker een klacht kunnen indienen. Tegelijk is het bedoeling een heel duidelijke boodschap te geven aan onlinestalkers en aan mensen die op het internet aanzetten tot de verspreiding van haatboodschappen, die boodschappen overnemen of aan dergelijke aanvallen deelnemen; ter zake wordt aangegeven dat de Staat dergelijk gedrag niet tolereert⁵.

Een dergelijke bepaling, die voorkomt dat de daders van collectief stalken hun verantwoordelijkheid ontlopen, bestaat in België nog niet.

De indieners van dit wetsvoorstel wensen die leemte weg te werken. Derhalve wordt voorgesteld om artikel 442bis van het Strafwetboek aan te passen, teneinde erin te voorzien dat van het misdrijf belaging ook sprake is wanneer:

1° meerdere personen, in onderling overleg of op aanporing van één van hen, éénzelfde slachtoffer aan de feiten onderwerpen, zelfs al heeft elk van die personen niet herhaaldelijk gehandeld;

2° meerdere personen – zelfs al hebben die onderling geen overleg gepleegd – éénzelfde slachtoffer achtereenvolgens aan de feiten onderwerpen, ook al

⁵ Assemblée nationale française, Rapport fait au nom de la Commission des lois constitutionnelles, de la législation et de l'administration générale de la République sur le projet de loi renforçant la lutte contre les violences sexuelles et sexistes, n°938, p. 31. <http://www.assemblee-nationale.fr/15/pdf/rapports/r0938.pdf>.

⁵ Franse Assemblée nationale, Rapport fait au nom de la Commission des lois constitutionnelles, de la législation et de l'administration générale de la République sur le projet de loi renforçant la lutte contre les violences sexuelles et sexistes, nr. 938, blz. 31, <http://www.assemblee-nationale.fr/15/pdf/rapports/r0938.pdf>.

savoir que ces propos ou comportements caractérisent une répétition.

Laurence ZANCHETTA (PS)
John CROMBEZ (sp.a)
Khalil AOUSTI (PS)
Özlem ÖZEN (PS)
Ludivine DEDONDER (PS)
Mélissa HANUS (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Patrick PRÉVOT (PS)

weten zij of hadden zij moeten weten dat die uitlatingen of gedragingen kenmerkend zijn voor herhaling.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 442*bis* du Code pénal, modifié en dernier lieu par la loi du 25 mars 2016, les modifications suivantes sont apportées:

a) entre le 1^{er} alinéa et le 2^e alinéa est inséré un alinéa, rédigé comme suit:

“L'infraction est également constituée:

1° lorsque les faits visés à l'alinéa 1^{er} sont imposés à une même victime par plusieurs personnes, de manière concertée ou à l'instigation de l'une d'elles, alors même que chacune de ces personnes n'a pas agi de façon répétée;

2° lorsque les faits visés à l'alinéa 1^{er} sont imposés à une même victime, successivement, par plusieurs personnes qui, même en l'absence de concertation, savent ou auraient dû savoir que ces propos ou comportements caractérisent une répétition.”;

b) à l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, les mots “Si les faits visés à l'alinéa 1^{er}” sont remplacés par les mots “Si les faits visés aux alinéas 1^{er} et 2”.

12 septembre 2019

Laurence ZANCHETTA (PS)
John CROMBEZ (sp.a)
Khalil AOUASTI (PS)
Özlem ÖZEN (PS)
Ludivine DEDONDER (PS)
Mélissa HANUS (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Patrick PRÉVOT (PS)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 442*bis* van het Strafwetboek, het laatst gewijzigd bij de wet van 25 maart 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Van het misdrijf belaging is ook sprake wanneer:

1° meerdere personen, in onderling overleg of op aansporing van één van hen, éénzelfde slachtoffer aan de in het eerste lid bedoelde feiten onderwerpen, zelfs al heeft elk van die personen niet herhaaldelijk gehandeld;

2° meerdere personen, zelfs al hebben die onderling geen overleg gepleegd, éénzelfde slachtoffer achter-eenvolgens aan de in het eerste lid bedoelde feiten onderwerpen, ook al weten zij of hadden zij moeten weten dat die uitlatingen of gedragingen kenmerkend zijn voor herhaling.”;

b) in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “Ingeval de feiten bedoeld in het eerste lid” vervangen door de woorden “Ingeval de feiten bedoeld in het eerste en het tweede lid”.

12 september 2019