

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 février 2020

**LA MISE EN ŒUVRE DU
MÉCANISME DE RÉMUNÉRATION
DE CAPACITÉ POUR LE MARCHÉ
DE L'ÉLECTRICITÉ:
ÉTAT DES LIEUX**

Échange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT
PAR
MME **Tinne VAN DER STRAETEN**
ET M. **Michel DE MAEGD**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs des membres du Comité de suivi "CRM".....	3
II. Échanges de vues.....	4
A. Questions et observations des membres à la ministre.....	4
B. Réponses de la ministre.....	4
C. Répliques.....	5
D. Questions des membres de la commission aux membres du Comité de suivi CRM.....	6
E. Réponses des invités.....	11
F. Répliques.....	20
III. Annexes 1 à 3.....	21

Voir:

Doc 55 **0688/ (2019/2020):**

001: Audition.

002: Échange de vues.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 februari 2020

**DE UITVOERING VAN HET
CAPACITEITSVERGOEDINGS-
MECHANISME VOOR DE
ELEKTRICITEITSMARKT:
STAND VAN ZAKEN**

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Tinne VAN DER STRAETEN**
EN DE HEER **Michel DE MAEGD**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen door de leden van het Opvolgingscomité CRM.....	3
II. Gedachtewisselingen.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden aan de minister.....	4
B. Antwoorden van de minister.....	4
C. Replieken.....	5
D. Vragen van de commissieleden aan de leden van het Opvolgingscomité CRM.....	6
E. Antwoorden van de genodigden.....	11
F. Replieken.....	20
III. Bijlagen 1 tot 3.....	21

Zie:

Doc 55 **0688/ (2019/2020):**

001: Hoorzitting.

002: Gedachtewisseling.

01479

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Vincent Van Quickenborne

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Anneleen Van Bossuyt, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Michel De Maegd, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
sp.a	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sophie De Wit, Tomas Roggeman, Jan Spooren, Kristien Van Vaerenbergh
Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Albert Vicaire, Evita Willaert
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
David Clarinval, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Christian Leysen, Kathleen Verhelst
Meryame Kitir, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunion du 19 décembre 2019 sur l'état d'avancement de la mise en œuvre du mécanisme de rémunération de capacité pour le marché de l'électricité, votre commission a organisé une troisième audition avec les membres du Comité de suivi "CRM":

— Mmes Katrien Selderslaghs, Sigrid Jourdain et Amélie Gillet, DG Énergie, SPF Économie, assistées par M. Luc Vercruyssen, consultant PWC;

— MM. Koen Locquet, Andreas Tirez et Laurent Jacquet, Comité de direction de la CREG;

— M. Patrick De Leener, Directeur *Customers, Market & System*, et M. James Matthys-Donnadieu, *Head Market Development* Elia.

Un bref échange de vues a également eu lieu avec la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat, Mme Marie-Christine Marghem.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Les membres du Comité de suivi "CRM" ont donné un aperçu de l'état d'avancement des travaux à l'aide de différentes présentations PowerPoint:

— exposé introductif de Mme Katrien Selderslaghs, Mme Sigrid Jourdain et Mme Amélie Gillet, Direction générale de l'énergie (ci-après: DG Énergie) du SPF Économie, assistées par M. Luc Vercruyssen, consultant PWC: état d'avancement des arrêtés royaux d'exécution de la loi CRM préparés par la DG Énergie;

— exposé introductif de M. Koen Locquet, directeur administratif et président f.f. du comité de direction de la CREG, M. Andreas Tirez, directeur Fonctionnement technique des marchés de la CREG, et M. Laurent Jacquet, directeur Contrôle Prix et Comptes de la CREG: état d'avancement des tâches de la CREG en vue de la mise en œuvre de la loi CRM;

— exposé introductif de M. Patrick De Leener, Directeur *Customers, Market & System*, et M. James Matthys-Donnadieu, *Head Market Development* Elia: état d'avancement des tâches d'Elia en vue de la mise en œuvre de la loi CRM.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 19 december 2019 over de stand van zaken betreffende de uitvoering van het capaciteitsvergoedingsmechanisme voor de elektriciteitsmarkt, een derde hoorzitting gehouden met de leden van het Opvolgingscomité CRM:

— de dames Katrien Selderslaghs, Sigrid Jourdain en Amélie Gillet, AD Energie, FOD Economie, bijgestaan door de heer Luc Vercruyssen, consultant PWC;

— de heren Koen Locquet, Andreas Tirez en Laurent Jacquet, directiecomité van de CREG;

— De heer Patrick De Leener, Directeur *Customers, Market & System*, en de heer James Matthys-Donnadieu, *Head Market Development* Elia.

Er werd tevens een korte gedachtewisseling gehouden met de aanwezige minister van Energie, Leefmilieu en Klimaat, mevrouw Marie-Christine Marghem.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De leden van het Opvolgingscomité CRM hebben een overzicht gegeven van de stand van zaken van de werkzaamheden aan de hand van verschillende tekstprojecties:

— inleidende uiteenzetting door de dames Katrien Selderslaghs, Sigrid Jourdain en Amélie Gillet, Algemene Directie Energie (hierna: AD Energie) van de FOD Economie, bijgestaan door de heer Luc Vercruyssen, consultant PWC: stand van zaken van de koninklijke besluiten ter uitvoering van de CRM-wet die door de AD Energie worden voorbereid;

— inleidende uiteenzetting door de heer Koen Locquet, Administratief directeur en Waarnemend voorzitter van het Directiecomité van de CREG, de heer Andreas Tirez, Directeur Technische werking van de markten van de CREG, en de heer Laurent Jacquet, Directeur Controle Prijzen en Rekeningen van de CREG: stand van zaken van de CREG-taken ter uitvoering van de CRM-wet;

— inleidende uiteenzetting door de heer Patrick De Leener, Directeur *Customers, Market & System*, en de heer James Matthys-Donnadieu, *Head Market Development* Elia: stand van zaken van de Elia-taken ter uitvoering van de CRM-wet.

Les présentations PowerPoint des différents intervenants sont reprises intégralement dans les annexes 1 à 4 du présent rapport.

II. — ÉCHANGES DE VUES

A. Questions et observations des membres à la ministre

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) demande à la ministre s'il sera possible de notifier le dossier CRM à la Commission européenne avant la fin de l'année, comme celle-ci l'a promis précédemment. Un choix aura-t-il dès lors déjà été opéré en ce qui concerne les options de financement?

M. Bert Wollants (N-VA) se rend compte que le dossier du CRM est un dossier politique dans lequel les acteurs n'ont pas encore atteint d'accord sur la répartition des tâches relatives à la mise en œuvre du mécanisme, ni sur le paiement. L'intervenant constate que le régulateur déclare d'ores et déjà que plusieurs éléments du dossier ne sont pas conformes à certains règlements de l'UE. Le membre déduit de cette méthode de travail qu'un dossier *pro forma* est envoyé *de facto* et que son contenu devra être entièrement remplacé en janvier-février 2020. M. Wollants s'interroge par conséquent sur le sérieux du débat en cours.

M. Malik Ben Achour (PS) retient que le dossier CRM doit être notifié à la Commission européenne pour le 31 décembre 2019. Ce dossier ne se prononcera pas sur la question pourtant fondamentale du financement. Comment la Commission européenne réagira-t-elle face à un dossier incomplet? Si, compte tenu de ce caractère incomplet, la Commission européenne décide momentanément de ne pas traiter le dossier, faudra-t-il attendre un gouvernement de plein exercice pour que le dossier du CRM sorte de l'impasse? Ce retard inévitable ne provoquera-t-il pas des difficultés insurmontables?

B. Réponses de la ministre

À la première question de Mme Van der Straeten, *Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat*, répond par l'affirmative: le dossier du CRM sera notifié à la Commission européenne pour la fin de 2019.

Aucun choix n'aura encore été opéré quant aux options de financement.

De tekstprojecties van de verschillende sprekers worden integraal opgenomen in de bijlagen 1 - 4 bij dit verslag.

II. — GEDACHTEWISSELINGEN

A. Vragen en opmerkingen van de leden aan de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) wenst van de minister te vernemen of de notificatie van het CRM-dossier aan de Europese Commissie voor het einde van het jaar zal kunnen worden verwezenlijkt, zoals de minister eerder beloofde. Zal er dan ook reeds een keuze gemaakt zijn in de financieringsopties?

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat het CRM-dossier een politiek dossier betreft waarbij er bij de actoren nog geen overeenstemming is bereikt over wie welke opdracht ter uitvoering van het mechanisme zal hebben, noch over wie wat zal betalen. De spreker stelt vast dat de regulator nu reeds verklaart dat bepaalde onderdelen van het dossier niet overeenstemmen met bepaalde EU-Verordeningen. Het lid leidt uit deze werkwijze af dat er *de facto* een *pro forma* dossier wordt opgestuurd, dat in januari-februari 2020 inhoudelijk dan volledig zal moeten worden vervangen. De heer Wollants stelt zich dan ook vragen bij de ernst waarmee het debat hier en nu wordt gevoerd.

De heer Malik Ben Achour (PS) onthoudt dat het CRM-dossier aan de Europese Commissie moet worden genotificeerd voor 31 december 2019. In dit dossier zal geen keuze worden gemaakt over de financiering, wat toch een essentieel onderdeel uitmaakt van het dossier. Hoe zal de Europese Commissie reageren op een onvolledig dossier? Indien de Europese Commissie beslist om – omwille van de onvolledigheid van het dossier – het dossier voorlopig niet te behandelen, zal er dan moeten worden gewacht op een federale regering met volheid van bevoegdheid om het CRM-dossier vlot te trekken? Zal deze onvermijdelijke vertraging dan geen onoverkomelijke problemen veroorzaken?

B. Antwoorden van de minister

Op de eerste vraag van mevrouw Van der Straeten antwoordt *mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Klimaat*, bevestigend: het CRM-dossier zal voor het einde van 2019 worden genotificeerd aan de Europese Commissie.

Er zal dan nog geen keuze gemaakt zijn over de financieringsopties.

Concernant les remarques de M. Wollants, la ministre répond que les divergences de vue au sein du Comité de suivi CRM ne datent pas d'hier. Après la notification, un dialogue avec la Commission européenne permettra de clarifier les différents points en suspens. Ce sera également l'occasion d'évoquer les options de financement. Sur la base de cet apport de la Commission européenne, le prochain gouvernement fédéral de plein exercice opérera donc un choix. Cette méthode de travail a précisément été retenue dans le souci de ne pas retarder l'ensemble du processus de mise en œuvre du CRM. Mis à part le financement, tous les autres éléments du CRM ont déjà bien progressé, si bien qu'une notification à la Commission européenne est possible.

Enfin, la ministre répond à M. Ben Achour qu'il fait erreur. Rien ne stipule qu'un dossier de notification doit être complet dès le moment de la notification. Le dossier qui sera transmis est suffisamment avancé pour permettre à la Commission européenne de procéder à une analyse approfondie. Durant le processus d'analyse, le gouvernement fédéral répondra aux questions soumises par la Commission européenne. Sur la base des observations de la Commission européenne, des ajustements et des ajouts seront également envisageables. Une méthode de travail similaire a été appliquée dans le cadre des dossiers "réserve stratégique", "dégressivité offshore" et "prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2".

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) répond aux propos de la ministre que la notification initie tout de même un processus et que l'on risque de devoir constater *a posteriori* qu'un prochain gouvernement de plein exercice opérera d'autres choix, qui nécessiteront une rectification du dossier notifié.

La ministre réplique que le membre s'égare s'il estime que le dossier du CRM, qui est préparé depuis longtemps, sera fondamentalement modifié au cours des prochains mois. Le CRM est indispensable au respect de la loi relative à la sortie de l'énergie nucléaire d'ici à 2025. Même si un gouvernement suivant décidait de prolonger l'utilisation de certaines centrales nucléaires, il serait toujours nécessaire de réaliser un CRM, qui doit obligatoirement être neutre sur le plan technologique.

À la demande récurrente de M. Ben Achour adressée à la ministre pour que celle-ci déclare que la procédure qu'elle a choisie pour la notification du CRM n'entraînera pas de retards, *la ministre* répond par l'affirmative.

Op de opmerkingen van de heer Wollants, antwoordt de minister dat de verschillen in visie in de schoot van het Opvolgingscomité CRM niet nieuw zijn. Na de notificatie zal één en ander kunnen worden opgehelderd door de dialoog die met de Europese Commissie zal worden gevoerd. Tijdens deze dialoog zullen de financieringsopties ook worden besproken. Op basis van de input van de Europese Commissie, zal de volgende federale regering met volheid van bevoegdheid dan een keuze maken. Er is voor deze werkwijze gekozen juist omwille van de bezorgdheid om het gehele totstandkomingsproces van het CRM niet te vertragen. Behalve de financiering, zijn alle andere onderdelen van het CRM reeds goed gevorderd zodat een notificatie bij de Europese Commissie mogelijk is.

Tot slot antwoordt de minister op de vraag van de heer Ben Achour dat hij zich vergist. Er is nergens bepaald dat een notificatiedossier van bij het moment van notificatie volledig moet zijn. Het dossier dat zal worden overgemaakt, is voldoende ver gevorderd om de Europese Commissie toe te laten een grondig onderzoek te voeren. Tijdens het onderzoeksproces zal de federale regering antwoorden op de vragen die de Europese Commissie zal voorleggen. Op basis van de opmerkingen van de Europese Commissie, zullen ook bijstellingen en aanvullingen mogelijk zijn. In de dossiers "strategische reserve", "degressiviteit offshore" en "levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en 2" werd een gelijkaardige werkwijze gehanteerd.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) antwoordt op de stelling van de minister, dat er met de notificatie toch een proces wordt opgestart, waarbij het mogelijk is dat men later zal moeten vaststellen dat een volgende regering met volheid van bevoegdheid andere keuzes zal maken, die bijsturing van het genotificeerde dossier noodzakelijk zullen maken.

De minister repliceert dat het lid dwaalt indien hij meent dat het CRM-dossier, dat reeds een lange voorbereidingstijd kent, de volgende maanden fundamenteel zal worden bijgestuurd. Een CRM is nodig met het oog op het respecteren van de wet betreffende de uitstap uit de kernenergie tegen 2025. Zelfs indien een volgende regering zou beslissen een aantal kerncentrales langer open te houden, dan nog is er nood aan een CRM, dat verplicht technologieneutraal is.

Op de herhaalde vraag van de heer Ben Achour dat de minister zou verklaren dat de voor de CRM-notificatie door de minister gekozen procedure niet tot vertragingen zal leiden, antwoordt *de minister* bevestigend.

D. Questions des membres de la commission aux membres du Comité de suivi CRM

M. Bert Wollants (N-VA) remercie les orateurs pour leur exposé circonstancié et pose ensuite les questions suivantes.

Il s'inquiète tout d'abord des résultats de la concertation organisée avec les pays limitrophes. N'intervient-elle pas trop tard pour aboutir à une harmonisation efficace avec les pays voisins? L'intervenant constate en effet que la France, l'Allemagne et les Pays-Bas ont formulé un grand nombre de questions, alors que, du côté belge, la phase d'élaboration est presque finalisée. L'une des remarques de la France concernait le prix d'exercice. Dans quelle mesure l'ensemble du concept du prix intermédiaire a-t-il été discuté avec les pays limitrophes? Pour l'intervenant, la manière dont le mécanisme doit être adapté devra également être examinée avec nos voisins.

En ce qui concerne l'AR "Financement", l'intervenant constate que l'on n'est encore nulle part. Les différentes options sont déjà connues depuis longtemps et l'analyse, effectuée par PWC, des avantages et des inconvénients de chaque option est certainement utile. Mais il faudra faire un choix, et la décision n'est pas simple. En effet, quelle que soit l'option retenue, la note devra être réglée par un consommateur d'énergie: dans les deux premières options, ce sera le consommateur d'électricité, et dans la troisième option, ce sera le consommateur qui utilise éventuellement une autre forme d'énergie. Et ce, en combinaison avec le principe de dégressivité.

En Belgique, la facture du consommateur d'énergie est déjà élevée par rapport à la moyenne européenne. Compte tenu des difficultés budgétaires au niveau fédéral, des décisions difficiles doivent être prises afin de déterminer qui prendra à sa charge le coût du CRM. L'intervenant se souvient que lors d'une précédente audition, où avaient été entendus des représentants de l'Agence de coopération des régulateurs de l'énergie (ACER) et du Réseau européen des gestionnaires de réseau de transport d'électricité (ENTSO-E), il était apparu qu'il n'existait qu'un seul précédent comparable au CRM belge, à savoir le mécanisme irlandais, qui est incidemment la formule la plus coûteuse. Certes, la situation de l'Irlande, en tant qu'île, est particulière, mais l'intervenant avoue ne pas être rassuré.

Dans la présentation, il est proposé d'envoyer une notification distincte à la Commission européenne en ce qui concerne l'AR "Financement", ce qui est nouveau. Il avait été dit précédemment que cet arrêté royal serait soumis aux règles générales et ne devrait donc pas faire l'objet d'une notification distincte. M. Wollants

D. Vragen van de commissieleden aan de leden van het Opvolgingscomité CRM

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de sprekers voor de omstandige uiteenzetting en stelt vervolgens volgende vragen.

In de eerste plaats maakt hij zich zorgen over de resultaten van het overleg dat met de buurlanden heeft plaatsgehad. Komt dit overleg niet veel te laat om nog tot een efficiënte afstemming met de buurlanden te komen? De spreker stelt immers vast dat Frankrijk, Duitsland en Nederland toch heel wat vragen hebben geformuleerd, terwijl aan Belgische kant de ontwikkelingsfase bijna is afgesloten. Eén van de opmerkingen vanwege Frankrijk betreft de uitoefenprijs. In welke mate is het hele concept van de intermediaire prijs met de buurlanden doorgesproken? De wijze waarop het mechanisme moet worden aangepast, zal ook moeten worden doorgesproken met de buurlanden, zo meent de spreker.

Voor wat het KB "Financiering" betreft, stelt het lid vast dat men nog nergens staat. De verschillende opties zijn reeds lang gekend, en de analyse van PWC met de voor- en nadelen van de verschillende opties, is zeker nuttig. Maar er zal een keuze moeten worden gemaakt. Dit is geen eenvoudige beslissing. Immers, voor elke optie zal een energieverbruiker moeten betalen: in de eerste twee opties is dat de elektriciteitsverbruiker, in de derde optie is dat de verbruiker van eventueel een andere vorm van energie die hiervoor zal moeten betalen. Dit in combinatie met het principe van degressiviteit.

De Belgische energieverbruiker betaalt op vandaag reeds veel in vergelijking met de gemiddelde Europese verbruikers. Rekening houdend met de moeilijke budgettaire situatie van de federale begroting, moeten er moeilijke beslissingen genomen worden over wie de kosten voor het CRM zal dragen. Uit een eerdere hoorzitting met de Europese Regulator ACER en het netwerk van het Europees netwerk van transmissiesysteembeheerders voor elektriciteit (ENTSO-E), onthield de spreker dat er slechts één precedent is dat vergelijkbaar is met het Belgische CRM, en dat is het Ierse concept, wat toevallig ook het duurste concept is. Toegegeven, de situatie van Ierland als eiland is bijzonder, maar de spreker verklaart toch niet gerustgesteld te zijn.

In de presentatie wordt een afzonderlijke notificatie aan de Europese Commissie voorgesteld voor het KB "Financiering". Dit is een nieuw standpunt. In het verleden werd verklaard dat op dit KB de algemene regels van toepassing zouden kunnen zijn, waardoor een afzonderlijke notificatie niet is aangewezen. De heer Wollants

s'attend quand même à une discussion sur la question de la dégressivité, étant donné qu'une telle discussion a également eu lieu dans le cadre du dossier *offshore* et de l'instauration de la cotisation fédérale. Affirmer que la dégressivité n'est pas une option pose question à l'intervenant.

En ce qui concerne l'arrêté royal "Modalités", l'intervenant aimerait savoir si la version du texte qui est publiée sur le site d'Elia est encore d'actualité. M. Wollants souhaite en particulier des précisions sur les points suivants:

— pour les pointes de consommation, il n'est pas tenu compte de l'hiver ou de l'été; les heures indiquées semblent plutôt arbitraires, à savoir: de huit heures du matin à huit heures du soir. Or, la situation est quand même différente selon qu'on est en été ou en hiver;

— il est question d'une interconnexion directe entre zones de réglage: certains pays n'entrent-ils dès lors pas en ligne de compte, comme, par exemple, l'Allemagne?;

— si une zone de réglage se trouve dans un scénario d'importation, n'y a-t-il alors aucune manière d'en tenir compte? À cet égard, l'intervenant a constaté en observant le marché que certains pays se trouvant dans un scénario d'importation fonctionnent comme des pays de transit pour de l'électricité provenant d'une autre zone de réglage. Comment est-il tenu compte de cette situation spécifique?;

— une réglementation distincte est prévue pour les facteurs de réduction applicables à la capacité nationale et étrangère (notamment la question de savoir quelle technologie doit être envisagée au sein de la zone de réglage belge: centrales TGV, etc.), tandis qu'une zone de réglage distincte est prévue pour les centrales nucléaires et les centrales au charbon à l'étranger: cela signifie-t-il que pour les zones de réglage étrangères, les technologies de la zone de réglage belge ne sont pas prises en compte?;

— seuils d'investissement: si l'on n'octroie pas un contrat de 15 ans parce que le seuil est trop élevé ou l'investissement trop faible, ne faut-il pas remettre en question le critère des 15 ans, sachant que la construction d'une centrale au gaz peut se faire plus rapidement?

L'intervenant se dit quand même préoccupé du fait que le régulateur ait formulé tant de critiques à l'égard de plusieurs dispositions des arrêtés royaux en projet, en particulier lorsque ces critiques épinglent la non-conformité de certaines de ces dispositions avec les règlements européens en la matière. Ne faudrait-il pas carrément réexaminer le projet, vu l'impact possible

verwacht toch een discussie over de degressiviteit, gelet op het feit dat deze discussie ook werd gevoerd naar aanleiding van de *offshore* en naar aanleiding van de invoering van de federale bijdrage. Stellen dat de degressiviteit geen optie is, roept bij het lid vragen op.

Voor wat betreft het KB "Modaliteiten", wenst de spreker te vernemen of de door Elia op haar website gepubliceerde versie van de tekst nog actueel is. Meer bepaald wenst de heer Wollants verduidelijking bij volgende stellingen:

— bij piekmomenten wordt geen rekening gehouden met winter of zomer; de uren die worden aangegeven lijken eerder arbitrair, nl. van acht uur s 'ochtends tot acht uur s 'avonds: de situatie is toch verschillend naargelang zomer of winter;

— er is sprake van rechtstreeks elektrisch verbonden regelzones: komen een aantal landen dan niet in aanmerking, zoals bijvoorbeeld Duitsland?;

— indien een regelzone in een importscenario zit, kan er hiermee dan op geen enkele manier rekening worden gehouden? In dit verband heeft spreker in de markt vastgesteld dat landen in een importscenario doorvoerlanden zijn voor stroom uit een andere regelzone: op welke wijze wordt met deze specifieke situatie rekening gehouden?;

— er wordt voorzien in een afzonderlijke regeling voor reductiefactoren voor binnenlandse en buitenlandse capaciteit, nl. welke technologie moet binnen de Belgische regelzone worden bekeken (o.a. STEG centrales, ...), en een aparte regelzone voor buitenlandse kerncentrales en steenkoolcentrales: betekent dit dat voor de buitenlandse regelzones de technologieën van de Belgische regelzone niet worden meegenomen?;

— de investeringsdrempels: wanneer men geen 15 jaar zal toekennen omdat de drempel te hoog of de investering te laag is, is het dan niet aangewezen om het criterium van 15 jaar in vraag te stellen, wetende dat het bouwen van een gascentrale toch sneller kan?

Voorts verklaart de spreker toch bezorgd te zijn over het feit dat de regulator heel wat kritiek heeft geformuleerd op een aantal bepalingen in de ontwerp-KB's, zeker waar het de opmerkingen betreft in verband met de non-conformiteit van sommige bepalingen met de Europese Verordeningen ter zake. Moet er hiervoor niet terug naar de tekentafel worden gegaan, gezien

fil de ce qui a déjà été évoqué dans le débat national sur la tarification carbone? Ce débat a également conduit à un examen approfondi de la question des moyens à mettre en œuvre pour convaincre la population de l'utilité de cette mesure, etc. Dans ce contexte, l'intervenante souligne également que les revenus générés par la tarification carbone doivent être directement liés à ceux qui fixent les tarifs. Dans l'étude de PWC, il est uniquement indiqué qu'un tel système contribuerait au financement du CRM. Selon Mme Van der Straeten, la population serait peu favorable à cette piste.

L'intervenante pose ensuite une question à la CREG: de l'exposé de la CREG sur la détermination de la méthode et les scénarios et de l'audition antérieure de l'ACER et d'ENTSO-E, au cours de laquelle le rôle spécifique de l'ACER avait été examiné en détail, l'intervenante retient que la méthode prévue dans le projet d'AR et les différents paramètres constituent en réalité déjà un choix politique, car on a explicitement fait le choix du scénario HiLo (*High Impact Low Probability*). Est-ce correct?

Enfin, la membre demande à Elia quelle a été sa réaction à l'exposé présenté par la CREG lors de la présente audition.

M. Malik Ben Achour (PS) indique qu'après avoir entendu les exposés, il estime que l'exposé de la CREG, entre autres, n'aborde pas une question, à savoir celle de la sécurité de l'approvisionnement en électricité. L'intervenant estime que la CREG ne propose pas de solution alternative valable au CRM. Quelle est la réponse de la CREG à cette situation quand même assez paradoxale?

S'agissant de la désignation de la partie contractuelle, l'intervenant estime que la non-attribution de cette mission à la DG Énergie du SPF Économie constitue une occasion manquée et qu'il faudrait octroyer des moyens supplémentaires à cette administration. Si cette mission est confiée à Elia, l'intervenant demande quelles mesures seront prises pour qu'Elia ne se retrouve pas en situation de conflits d'intérêts. Cette question est d'autant plus pertinente qu'il n'est pas certain qu'à l'avenir, Elia, en sa qualité de société cotée en bourse, reste une société belge. Comment *Elia Transmission Belgium* pourra-t-elle remplir son rôle en toute indépendance?

M. Ben Achour indique aussi que son groupe suivra de près les évolutions de ce dossier, surtout en ce qui concerne les dégressivités, car il serait inacceptable que la facture énergétique des ménages augmente encore ou que la compétitivité des entreprises établies en Belgique soit mise en péril.

reeds aan bod is gekomen? Naar aanleiding van dit debat werd ook een grondig onderzoek gevoerd naar het creëren van draagvlak en dergelijke. In dit verband wijst de spreker er nog op dat de opbrengsten op basis van een kolstofstarifiering een rechtstreekse link moeten hebben met diegene die de tarieven bepalen. In de PWC studie wordt enkel gesteld dat dit zou bijdragen tot de financiering van het CRM. Een dergelijke piste zal volgens mevrouw Van der Straeten niet op veel bijval van de bevolking kunnen rekenen.

Van de CREG wenst de spreker het volgende te vernemen: na de uiteenzetting van de CREG over het bepalen van de methode en de scenario's en na de eerdere hoorzitting met ACER en ENTSO-E, waar ook stilgestaan werd bij de specifieke rol van ACER, onthoudt de spreker dat in het ontwerp-KB methode en de verschillende parameters in feite reeds een politieke keuze wordt gemaakt omwille van het feit dat er uitdrukkelijk voor het HiLo-scenario (*High Impact Low Probability*) wordt gekozen. Is dat juist?

Tot slot wenst het lid van Elia te vernemen wat de reactie is op de uiteenzetting die ter zitting door de CREG werd gegeven.

De heer Malik Ben Achour (PS) verklaart dat hij, na de uiteenzettingen te hebben gehoord, van oordeel is dat onder meer de uiteenzetting van de CREG een blinde vlek heeft, met name de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit. De spreker is van oordeel dat de CREG geen volwaardig alternatief voorstelt voor het CRM. Wat is het antwoord van de CREG op deze toch wel paradoxale situatie?

Voor wat het aanduiden van de contractspartijen betreft, is de spreker van oordeel dat het een gemiste kans is dat deze taak niet aan de AD Energie van de FOD Economie wordt toevertrouwd, mits het toekennen van bijkomende middelen aan deze administratie. Als deze taak aan Elia blijft toevertrouwd, dan wenst de spreker te vernemen welke maatregelen zullen worden getroffen om erover te waken dat Elia niet met belangenconflicten zal worden geconfronteerd. Deze vraag is des te meer pertinent aangezien het voor de toekomst niet zeker is dat Elia, als beursgenoteerd bedrijf, geen Belgisch bedrijf meer zou zijn. Hoe zal Elia Transmission Belgium haar onafhankelijke rol kunnen vervullen?

Voorts wijst de heer Ben Achour er nog op dat zijn fractie de evoluties nauwgezet zal opvolgen, zeker wat de degressiviteit betreft, want er kan geen sprake van zijn dat de energiefactuur voor de huishoudens nog zou stijgen of dat de competitiviteit van de in België gevestigde ondernemingen in het gedrang zou worden gebracht.

Il ressort clairement de l'exposé qu'il reste encore beaucoup à faire et qu'un nouvel état des lieux devra être présenté à la commission au début de l'année prochaine. L'intervenant souhaite en tout état de cause connaître le point de vue de la Commission européenne concernant le CRM proposé.

M. Thierry Warmoes (PTB-PVDA) souligne que d'après la CREG, le développement des énergies renouvelables en Europe aura un impact positif sur notre sécurité d'approvisionnement. Le LoLE est estimé à cet égard à 10 heures par an en 2025 et à 6 heures par an en 2028. Le CRM est un très gros dossier qui a une incidence budgétaire considérable. L'intervenant se demande dès lors si un tel effort se justifie étant donné que le problème du LoLE apparaît tout de même limité pour les prochaines années.

M. Kris Verduyckt (sp.a) déplore une fois de plus que les membres de la commission n'aient pas pu disposer plus rapidement de certaines informations qui leur auraient permis de mieux préparer les réunions.

L'intervenant pose ensuite plusieurs questions:

— Les frais à charge d'Elia sont-ils pris en compte dans les estimations de coût du CRM ou seront-ils intégrés dans les tarifs? De quel niveau de coût s'agit-il en l'espèce?

— Quelles seront les missions supplémentaires qui incomberont à la CREG? Le régulateur se verra tout de même également confier un rôle important en la matière.

— Si les frais sont intégrés dans la taxe, la question de la dégressivité se posera logiquement. Il est à craindre que les ménages soient davantage mis à contribution que les entreprises. Ne s'agit-il pas également d'une façon ou d'une autre d'une forme d'aide d'État? Le membre renvoie à cet égard aux discussions en cours concernant l'*offshore*.

— Pour ce qui est des seuils, l'intervenant constate que chaque fois qu'il a sollicité l'intégration de critères environnementaux dans le CRM, on lui a répondu que ce dernier doit être neutre sur le plan technologique pour l'Europe. L'intervenant se demande toutefois si le *Green Deal* européen ne tendra pas à faire évoluer la situation dans ce domaine. Le CRM ne peut tout de même pas avoir pour objectif de faire accepter des technologies qui appartiennent manifestement au passé. L'intervenant indique ensuite qu'il partage le point de vue de la CREG en ce qui concerne la nécessité de fixer

Uit de uiteenzetting blijkt duidelijk dat er nog heel wat werk op de plank ligt en er zal in het begin van het nieuwe jaar een nieuwe stand van zaken aan de commissie moeten worden voorgelegd. In elk geval wenst de spreker op de hoogte te worden gebracht van de evaluatie door de Europese Commissie van het voorgelegde CRM.

De heer Thierry Warmoes (PTB-PVDA) wijst erop dat, volgens de CREG, de ontwikkeling van de hernieuwbare energie in Europa, een positieve impact zal hebben op onze bevoorradingszekerheid. De LoLE wordt in dit verband geraamd op 10 uur per jaar in 2025 en 6 uur in 2028. Het CRM is een zeer groot dossier met een aanzienlijke budgettaire impact. De vraag die de spreker zich dan ook stelt is of dergelijke inspanning wel gerechtvaardigd is gezien het relatief beperkte probleem van de LoLE voor de komende jaren.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) verklaart het eens te meer te betreuren dat de commissieleden niet sneller en eerder over bepaalde informatie konden beschikken om de commissievergaderingen beter te kunnen voorbereiden.

Voorts wenst de spreker een antwoord op de volgende vragen:

— Zijn de kosten voor Elia mee verrekend in de kostenramingen voor het CRM of zullen deze mee opgenomen worden in de tarieven? Over welke hoegrootheid van kosten spreekt men in dit verband?

— Wat zijn de extra taken voor de CREG? De regulator krijgt toch ook een belangrijke rol in deze.

— Wanneer de kosten worden verrekend in de heffing, dan ontspint logischerwijze de discussie over de degressiviteit. De kans is reëel dat de huishoudens meer zullen moeten betalen dan de bedrijven. Betekent dit ook niet op de één of andere manier een vorm van staatssteun? Het lid verwijst in dit verband naar de aan de gang zijnde discussies in verband met de *offshore*.

— In verband met de drempels, werd steeds, op zijn vraag naar het inbouwen van milieucriteria in het CRM, geantwoord dat het CRM voor Europa technologie-neutraal moet zijn. Maar de spreker vraagt zich toch af of in het kader van de Europese Green Deal er op dit vlak geen evoluties zullen worden nagestreefd. Het kan toch niet de bedoeling van het CRM zijn om technologieën te aanvaarden die duidelijk de technologieën van het verleden zijn. Voorts deelt de spreker de visie van de CREG van het belang van het plaatsen van een hoge drempel: 15 jaar is een bijzonder lange tijd, zeker in

un seuil élevé: 15 ans est une période particulièrement longue, certainement dans le secteur de l'énergie. Tout comme M. Wollants, l'intervenant se pose des questions à cet égard. Pourrait-on éventuellement envisager de prévoir des phases intermédiaires durant cette période?

— L'intervenant juge la critique émise par la CREG concernant la capacité étrangère tout à fait pertinente. Dans quelle mesure est-il tenu compte des objections légitimes exprimées?

— Le Règlement européen "Énergie propre" prévoit la possibilité pour les interconnexions de participer au CRM. Or, le projet d'arrêté royal ne comporte pas de disposition comparable. Y a-t-il une raison particulière à cela?

Enfin, l'intervenant se rallie à l'évaluation des intervenants précédents selon laquelle il apparaît clairement que rien n'est finalisé: le financement ne l'est pas, les arrêtés d'exécution font encore l'objet de nombreuses questions et discussions, le gouvernement fédéral est en affaires courantes,... Il estime qu'il serait plus logique de consacrer plus de temps à élaborer un CRM jouissant d'un large consensus. L'entrée en vigueur du *Clean Energy Package* le 1^{er} janvier 2020 est probablement due à la précipitation.

D. Réponses des invités

M. Katrien Selderslaghs, AD Énergie, répond comme suit aux questions qui ont été posées.

Concertation pentalatérale

Le Règlement (UE) 2018/1999 sur la gouvernance de l'union de l'énergie et de l'action pour le climat, impose que la Belgique interroge les pays voisins au sujet des effets possibles d'un CRM. Pour que cette demande d'informations puisse être effectuée efficacement, l'oratrice considérerait qu'il fallait d'abord pouvoir présenter un projet de CRM suffisamment abouti. L'oratrice n'a pas non plus pu déduire de la réaction des pays voisins que ceux-ci considéraient qu'ils avaient été associés trop tardivement au processus.

Cela s'applique également à la suite de la concertation écrite qui sera menée.

L'oratrice précise tout d'abord qu'à l'étranger, les interconnecteurs ont été autorisés à participer au système CRM, comme une sorte de proxy pour les capacités étrangères. Or, le Règlement concernant l'électricité exclut cette possibilité et il faut accepter que la capacité étrangère puisse participer au CRM des différents pays voisins. L'expérience en la matière est encore limitée et

de l'énergiesector. Zoals de heer Wollants, heeft het lid hier bedenkingen bij. Is het eventueel denkbaar dat er tussenfases worden voorzien in de 15-jarige periode?

— De kritiek van de CREG met betrekking tot de buitenlandse capaciteit is volgens het lid zeker pertinent. In hoeverre wordt er rekening gehouden met de terechte bezwaren?

— In de EU-Verordening "Clean Energy Package" is voorzien dat de interconnecties kunnen deelnemen aan het CRM, maar een gelijkaardige bepaling leest de spreker niet in het ontwerp-KB. Is er hiervoor een reden?

Tot slot sluit de spreker zich aan bij de evaluatie van de vorige sprekers dat het duidelijk is dat het verhaal niet rond is: de financiering is niet rond, er zijn nog veel vragen en discussies rond de uitvoeringsbesluiten, de federale regering is in lopende zaken,...het zou zijns inziens logischer zijn om meer tijd te nemen om een breed gedragen CRM uit te werken. Mogelijks heeft de haast maken met de in werking treding van het *Clean Energy Package* op 1 januari 2020.

D. Antwoorden van de genodigden

Mevrouw Katrien Selderslaghs, AD Energie, antwoorden het volgende op de gestelde vragen.

Pentalateraal Overleg

De Verordening (EU) 2018/1999 inzake de governance van de energie-unie en van de klimaatactie, legt op dat België zijn buurlanden bevrageert over de effecten dat een CRM kan hebben. Opdat deze bevraging op een efficiënte wijze kon verlopen, leek het de spreker aangewezen dat er eerst een voldoende uitgewerkt ontwerp van CRM kon worden voorgelegd. Uit de reactie van de buurlanden kon de spreker ook niet afleiden dat zij van oordeel waren dat zij te laat bij het proces werden betrokken.

Dit geldt tevens voor het verder schriftelijk overleg dat zal plaatsvinden.

Voorst verduidelijkt de spreker dat men in het buitenland de interconnectoren heeft laten deelnemen aan het CRM-systeem, als een soort van proxy voor de buitenlandse capaciteiten. Maar de Verordening betreffende de elektriciteit sluit deze mogelijkheid af en men moet toestaan dat de buitenlandse capaciteit kan deelnemen aan het CRM van de verschillende

il faudra encore élaborer une série de méthodologies pour mettre le Règlement en œuvre. Les TSO des différents États membres se posent encore de nombreuses questions à cet égard. Mme Selderslaghs a bon espoir que les mises en œuvre au niveau européen offriront une multitude de réponses. Il est en outre prévu que, si cela ne suffit pas, Elia pourra conclure des accords avec les TSO étrangers afin de préciser certains points.

Lors de la prochaine réunion du Forum Pentalatéral, une réponse en ce sens sera aussi donnée aux pays voisins. Dès que les choses seront plus claires concernant les méthodologies, la concertation sera poursuivie au sein du Forum.

Après la présentation du rapport au Forum Pentalatéral, chaque acteur poursuivra la concertation avec ses collègues étrangers: la CREG avec les régulateurs des pays voisins, Elia avec les GRT des pays voisins, et la DG Énergie avec les administrations compétentes.

La CREG a effectivement formulé des réserves concernant le projet d'arrêté royal "Méthodologie". L'oratrice ne se fait cependant pas trop de soucis à ce sujet, vu que les observations de la CREG constituent une bonne base pour continuer à travailler à l'amélioration du texte de l'arrêté royal "Méthodologie". Pour les observations plus fondamentales également, il doit être possible, selon l'oratrice, de parvenir à une solution.

À partir de janvier 2020, le Comité de suivi se réunira à nouveau toutes les deux semaines, notamment pour se pencher sur l'arrêté royal "Cross Border" en ce qui concerne la participation étrangère. Les avis de la CREG et d'Elia seront, dans la mesure du possible, intégrés dans le projet d'arrêté royal. Tous les éléments supplémentaires permettant de compléter le dossier de notification destiné à la Commission européenne seront finalisés aussi rapidement que possible. Cette manière de travailler n'a cependant pas empêché que la notification auprès de la Commission européenne puisse déjà avoir lieu. La notification aura donc lieu aujourd'hui, dans la mesure où elle n'a pas encore été réalisée.

En réponse à la question concernant la réunion annuelle de la *Task Force*, Mme Selderslaghs précise encore que les dernières discussions concernaient l'arrêté royal "Cross Border" et les dispositions relatives au seuil minimum. Les grands principes qui ont été retenus ne diffèrent pas de ce qui a été convenu précédemment au sein de la *Task Force* et expliqué aux parties prenantes. La DG Énergie a dès lors estimé qu'une nouvelle réunion

buurlanden. Er is hierrond nog niet veel ervaring en er zullen – ter uitvoering van de Verordening – nog een aantal methodologieën moeten worden ontworpen. Er bestaan hierover nog heel wat vragen bij de TSO's van de verschillende lidstaten. Mevrouw Selderslaghs heeft er alle vertrouwen in dat de uitwerkingen op het Europese niveau heel wat antwoorden zullen bieden. Voorts is voorzien, dat, mocht dit niet volstaan, Elia met de buitenlandse TSO's akkoorden zal kunnen afsluiten om één en ander verder uit te werken.

Op de eerstvolgende vergadering van het Pentalaterraal Forum zal ook in die zin een antwoord worden gegeven aan de buurlanden. Van zodra er meer duidelijkheid is over de methodologieën, zal het overleg binnen het Forum worden verder gezet.

Nadat het verslag aan het Pentalaterraal Forum zal zijn voorgesteld, zal elke actor met zijn buitenlandse collega's het overleg verder zetten: de CREG met de regulatoren van de buurlanden, Elia met de TSO's van de buurlanden, en de AD Énergie met de bevoegde administraties.

Op het ontwerp van KB "Methodologie" werden inderdaad bedenkingen door de CREG geformuleerd. Spreekster maakt zich hierover echter niet te veel zorgen aangezien de opmerkingen van de CREG een goed uitgangspunt zijn om verder mee aan de slag te gaan met het oog op het verbeteren van de tekst van het KB "Methodologie". Ook voor de meer fundamentele opmerkingen, moet het volgens de spreekster mogelijk zijn om tot een oplossing te komen.

Vanaf januari 2020 zal het Opvolgingscomité opnieuw tweewekelijks samenkomen om zich onder meer te buigen over het KB "Cross Border" met betrekking tot de buitenlandse deelname te buigen. De adviezen van de CREG en Elia zullen in de mate van het mogelijke worden geïntegreerd in het ontwerp van KB. Alle bijkomende elementen ter aanvulling van het notificatiedossier voor de Europese Commissie zullen zo snel als mogelijk worden afgerond. Deze werkwijze heeft echter niet belet dat de notificatie bij de Europese Commissie reeds kon doorgaan. De notificatie zal dan ook, voor zover nog niet gerealiseerd, vandaag plaatsvinden.

Op de vraag in verband met de geannuleerde vergadering van de *Task Force*, verduidelijkt mevrouw Selderslaghs nog dat de laatste besprekingen het KB "Cross Border" en de bepalingen met betrekking tot de minimumdrempel betroffen. De grote principes die werden weerhouden, wijken niet af van hetgeen eerder in de *Task Force* werd overeengekomen en aan de *stakeholders* werd toegelicht. Om die redenen was de

n'était pas nécessaire. L'annulation unique d'une réunion planifiée ne peut en aucun cas être interprétée comme un signal selon lequel la concertation avec les parties prenantes serait arrêtée. Dans l'intervalle, Elia a déjà communiqué des données pour de nouvelles réunions de la *Task Force* en 2020.

Modifications annoncées de la loi électricité

Enfin, Mme Selderslaghs souligne qu'une modification de loi est en effet en préparation. Au départ, l'intention était de limiter ces modifications législatives aux dispositions nécessaires pour mettre la loi électricité en conformité avec le règlement (UE) 2019/943 du 5 juin 2019 sur le marché intérieur de l'électricité. Toutefois, lors de la rédaction des arrêtés d'exécution relatifs au CRM, la DG Énergie s'est heurtée à une série de problèmes dont les solutions doivent être ancrées dans la loi. Ce travail est encore en cours, si bien que l'avant-projet de loi modifiant la loi électricité n'est pas encore tout à fait prêt. Cet avant-projet est le deuxième point inscrit à l'ordre du jour de la première réunion du Comité de suivi CRM en janvier 2020.

AR Financement

Pour les questions relatives à cette matière, Mme Sigrid Jourdain, DG Énergie, renvoie à l'étude de PWC. Cette étude doit être considérée comme un outil par les décideurs politiques pour opérer un choix. C'est au gouvernement qu'il appartient de se prononcer sur la question. Ni la DG Énergie, ni le Comité de suivi CRM ne sont compétents pour trancher en faveur de l'un ou l'autre système de financement. Les trois options avancées par le gouvernement précédent ont été développées plus avant dans l'étude confiée à PWC par la DG Énergie, afin que les responsables politiques puissent prendre une décision en connaissance de cause.

En ce qui concerne la dégressivité, l'oratrice indique que cet élément doit faire l'objet d'une notification à la Commission européenne. L'avis du Comité de suivi était que cette notification pouvait encore intervenir après la notification initiale.

L'étude de PWC n'a pas analysé les coûts de l'élaboration du CRM pour la CREG et Elia. Son objectif était uniquement d'analyser le coût de la mise en place d'un CRM. Les autres frais de fonctionnement sont couverts par d'autres moyens.

L'étude de PWC n'est pas seulement un exercice théorique, les options qui y sont retenues ont été longuement et dûment analysées, pour être finalement acceptées par tous les membres du Comité de suivi.

AD Energie van oordeel dat een nieuwe vergadering van de Taks Force niet nodig was. Deze éénmalige annulatie van een geplande vergadering mag in geen geval worden geïnterpreteerd als een signaal dat het overleg met de *stakeholders* zou worden stopgezet. Elia heeft ondertussen reeds data meegedeeld voor nieuwe vergaderingen van de *Task Force* in 2020.

Aangekondigde wijzigingen aan de Elektriciteitswet

Tot slot wijst mevrouw Selderslaghs er op dat er inderdaad een wetswijziging in voorbereiding is. Initieel was de intentie om deze wetswijzigingen te beperken tot die bepalingen die nodig zijn om de elektriciteitswet in overeenstemming te brengen met de Verordening (EU) 2019/943 van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit. Maar bij het opstellen van de uitvoeringsbesluiten voor CRM, is de AD Energie op een aantal problemen gestoten waarvoor de oplossingen bij wet moeten worden verankerd. Dit werk is nog steeds bezig, waardoor het voorontwerp tot wijziging van de Elektriciteitswet nog niet volledig klaar is. Dit voorontwerp staat als tweede punt op de agenda van de eerste vergadering van het Opvolgingscomité in januari 2020.

KB Financiering

Voor wat de vragen in dit verband betreft, verwijst mevrouw Sigrid Jourdain, AD Energie, naar de PWC-studie. Deze studie moet worden gezien als een hulpmiddel voor de beleidsmakers om een keuze te maken. Het is aan de regering om ter zake een keuze te maken. Noch de AD Energie, noch het Opvolgingscomité CRM zijn bevoegd om een keuze te maken voor het ene of het andere financieringssysteem. De door de vorige regering naar voren geschoven drie opties werden verder uitgewerkt in de door de AD Energie toevertrouwde studie aan PWC opdat de politieke beleidsmakers met voldoende kennis van zaken een beslissing zouden kunnen nemen.

Voor wat de degressiviteit betref, wijst de spreekster erop dat dit onderdeel voorwerp moet uitmaken van een notificatie aan de Europese Commissie. Het advies van het Opvolgingscomité was dat deze notificatie nog bijkomend na de initiële notificatie kan geschieden.

De kosten van de CREG en Elia voor het uitwerken van het CRM worden niet geanalyseerd in de PWC-studie. Doel van deze studie is enkel de kost van het uitwerken van het CRM te onderzoeken. De andere functioneringskosten worden door andere middelen gedekt.

De PWC-studie is niet enkel een theoretische oefening, maar de in de studie weerhouden opties werden lang en grondig besproken en uiteindelijk aanvaard door alle leden van het Opvolgingscomité.

La DG Énergie n'a aucune préférence envers l'une des trois options de financement analysées. L'objectif de l'exercice était d'objectiver au mieux les trois options mises en avant.

Une fois que les décideurs politiques auront sélectionné l'un des trois systèmes de financement, il restera encore fort à faire pour déployer le système retenu.

M. Luc Vercruyssen, PWC, ajoute que l'étude ne formule aucune préférence envers l'un des trois scénarios de financement. La partie contractante est intrinsèquement liée par le choix que l'on opère en faveur d'un mode de financement. Elia n'est en effet pas la partie contractante la plus indiquée pour les trois options de financement. Plus encore, dans certains cas, Elia peut peut-être préférer ne pas être une partie contractante.

En ce qui concerne les remarques évoquant l'apparition d'un éventuel conflit d'intérêts dans le chef d'Elia, l'orateur indique que la situation est quelque peu paradoxale. Il existe de bonnes raisons de désigner éventuellement Elia en tant que partie contractante. Cela doit être possible moyennant la mise en place d'un système de contrôle efficace capable de prévenir tout conflit d'intérêts. Des règles de gouvernance pourraient être édictées pour encadrer la procédure. Une telle situation ne serait en outre pas nouvelle, elle se produit dans les secteurs du transport de nombreux pays. Il importe que le régulateur exerce un contrôle de qualité. L'orateur invite Elia et la CREG à collaborer à l'élaboration des règles nécessaires à cet égard. L'orateur précise enfin que cette problématique dépasse *de facto* le dossier du CRM.

M. Andreas Tirez, CREG, répond aux questions qui lui ont été posées de la manière suivante:

Nécessité d'un CRM?

La CREG a formulé un grand nombre d'observations par rapport à la simulation effectuée par Elia, dont la conclusion était qu'un CRM est nécessaire. Ces observations ont été rassemblées dans l'étude n° 1957 de la CREG, publiée le 11 juillet 2019 et intitulée "*Analysis by the CREG of the Elia study 'Adequacy and flexibility study for Belgium 2020 - 2030'*". Dans cette étude, la CREG réclame une nouvelle simulation et demande que si cette simulation fait apparaître qu'un CRM n'est pas nécessaire, le mécanisme en question ne soit pas mis en œuvre. (<https://www.creg.be/fr/publications/etude-f1957>)

De AD Energie heeft geen voorkeur voor één van de drie onderzochte financieringsopties. Doel van de oefening was om de drie naar voren geschoven opties zo goed als mogelijk te objectiveren.

Nadat de beleidsmakers een keuze voor één van de drie financieringssystemen zullen hebben gemaakt, is er nog heel wat werk op de plank om het gekozen systeem uit te rollen.

De heer Luc Vercruyssen, PWC, vult nog aan dat de studie op geen enkele wijze een keuze tussen één van de drie financieringsscenario's zou maken. De contracterende partij is intrinsiek verbonden met de keuze die men maakt over de financieringswijze. Elia is immers niet de meest aangewezen contracterende partij voor de drie financieringsopties. Meer nog, in bepaalde gevallen kan Elia er wellicht de voorkeur aan geven om geen contracterende partij te zijn.

Voor wat de opmerkingen betreft dat er in hoofde van Elia een belangenconflict zou kunnen ontstaan, wijst de spreker erop dat de situatie zich enigszins in een paradoxale situatie bevindt. Er zijn goede redenen om Elia eventueel als contracterende partij aan te duiden. Dit moet mogelijk zijn mits het voorzien van een afdoende controlesysteem dat erover waakt dat er geen sprake kan zijn van belangenvermenging. Dit kan in *governance* regels worden vastgelegd. Bovendien zou een dergelijke situatie niet nieuw zijn en doet zij zich voor in vele transportsectoren in verschillende landen. Belangrijk is dat er een goede controle wordt uitgeoefend door de regulator. De spreker nodigt Elia en CREG uit in dit verband mee te werken aan het uitwerken van de nodige regels ter zake. Tot slot wijst de spreker erop dat deze problematiek het dossier van het CRM *de facto* overstijgt.

De heer Andreas Tirez, CREG, antwoordt als volgt op de gestelde vragen.

Noodzaak van een CRM?

De CREG heeft heel wat opmerkingen geformuleerd op de door Elia uitgevoerde simulatie die tot de conclusie leidt dat een CRM nodig is. Deze opmerkingen werden opgelijst in de CREG studie n° 1957 "*Analysis by the CREG of the Elia study 'Adequacy and flexibility study for Belgium 2020 - 2030'*" van 11 juli 2019, waarin de CREG vraagt een nieuwe simulatie op te stellen en, wanneer uit de nieuwe simulatie zou blijken dat een CRM niet nodig is, dan moet het mechanisme ook niet worden uitgerold. (<https://www.creg.be/nl/publicaties/studie-f1957>)

À ce jour, un certain nombre de questions de la CREG demeurent sans réponse. M. Tirez insiste sur le fait qu'il est très important de faire des simulations correctes.

L'intervenant souligne la nécessité de garder ouverte l'option d'une réserve stratégique, qui constitue aussi une forme de mécanisme de capacité. Les raisons qu'il invoque sont les suivantes:

- le principe de la réserve stratégique est conforme au Règlement (UE) 2019/943 sur le marché intérieur de l'électricité;

- une réserve stratégique a beaucoup moins d'impact qu'un CRM sur le fonctionnement du marché;

- une réserve stratégique est flexible et moins coûteuse, et en cas d'erreur éventuelle d'appréciation de la capacité nécessaire, les conséquences financières pour le consommateur sont nettement plus limitées;

- même si l'on accepte les simulations figurant dans l'étude "Adequacy" d'Elia, on constate clairement que le problème d'un éventuel manque de capacité se réduit de plus en plus et que le délestage diminue d'un facteur 4 en l'espace de 5 ans, grâce notamment à l'énergie renouvelable disponible dans les pays voisins ainsi qu'à un niveau d'interconnexion élevé.

Scénario HiLo: un choix politique?

La CREG estime que le scénario HiLo n'est conforme ni aux dispositions du règlement (UE) 2019/943, ni à la loi Électricité.

M. Koen Locquet, CREG, répond ensuite aux questions suivantes:

Participation de la capacité étrangère au CRM et position de l'Allemagne

Le projet de CRM exige qu'il y ait une interconnexion directe, mais vu que la liaison à haute tension ALEGrO est pratiquement prête, cet élément ne pose aucun problème.

Frais de fonctionnement de la CREG lors de la mise en place du CRM

Vu le temps qui lui est imparti pour remettre ses travaux, la CREG a fait appel à une aide juridique supplémentaire afin d'examiner un certain nombre de problématiques spécifiques. Cet aspect a déjà été présenté en détail au cours du débat en commission sur le budget 2020 de la CREG (voir le rapport de la commission, DOC 55 0813/001). Les autres frais, en

Er blijven nog steeds een aantal vragen van de CREG onbeantwoord. De heer Tirez benadrukt dat correcte simulaties zeer belangrijk zijn.

Voorts benadrukt de spreker dat een optie van een strategische reserve, wat ook een vorm van capaciteitsmechanisme is, moet worden opgehouden. De redenen hiervoor zijn:

- dit is in overeenstemming met de Verordening (EU) 2019/943 van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit;

- een strategische reserve heeft veel minder impact op de marktwerking dan een CRM;

- een strategische reserve is flexibel, goedkoper en bij een eventuele vergissing bij het bepalen van de nodige capaciteit, zijn de financiële gevolgen voor de consument veel kleiner;

- zelfs indien men de simulaties van Elia uit de Adequacy studie aanvaardt, stelt men duidelijk vast dat het probleem van mogelijks capaciteitstekort steeds kleiner wordt, en dat de afgeschakelde energie vermindert met een factor 4 op vijf jaar tijd, onder meer dankzij de beschikbare hernieuwbare energie in de ons omringende landen en de sterke interconnectie.

HiLo-scenario: een politieke keuze?

De CREG is van oordeel dat het HiLo-scenario niet conform de bepalingen van de Verordening (EU) 2019/943 is, noch conform de Elektriciteitswet.

Vervolgens antwoordt de heer Koen Locquet, CREG, nog als volgt op de volgende vragen:

Deelname van de buitenlandse capaciteit aan het CRM en de positie van Duitsland

In het ontwerp-CRM is vereist dat er een rechtstreekse link moet zijn, maar aangezien de ALEGrO-hoogspanningsverbinding zo goed als klaar is, stelt er zich ter zake geen probleem.

Werkingskosten CREG bij de uitrol van het CRM

De CREG heeft extra juridische bijstand ingehuurd om een aantal specifieke vraagstukken uit te werken, gezien de tijdspanne waarbinnen de CREG haar werkstukken moet aanleveren. Dit werd reeds in detail toegelicht tijdens de commissiebespreking over de Begroting 2020 van de CREG (zie Commissieverslag DOC 55 0813/001). De overige kosten, onder meer wat de economische

rapport notamment avec les aspects économiques et le développement d'un outil informatique, sont à charge du budget de la CREG.

M. Locquet souligne que les frais liés au CRM à charge d'Elia ont été répercutés dans les tarifs pour les consommateurs et que ceux à charge de la CREG ont été repris dans le budget de la CREG.

M. Laurent Jacquet, CREG, répond ensuite aux questions suivantes:

A-t-on besoin de contrats d'une durée de 15 ans et quelle est la hauteur du seuil exprimée en euro/kW?

M. Jacquet souligne que le délai de 15 ans figure dans la loi sur l'électricité même et qu'il doit donc être respecté. Un long délai tel que celui-là peut être intéressant pour les capacités qui nécessitent des coûts de développement plus élevés pour pouvoir participer au CRM. C'est notamment le cas de l'éolien terrestre et offshore, de la biomasse et de la cogénération, pour autant, évidemment, que ces technologies ne soient pas subsidiées. Ces capacités sont caractérisées par des coûts élevés, qui dépassent le seuil du montant proposé de 600 euros/kW.

À ce jour, la CREG ne dispose pas de preuve tangible indiquant que les centrales TGV – nouvelle génération – pourraient satisfaire à ces critères. Le coût de ces centrales atteindrait tout juste ou dépasserait donc également la barre des 600 euros/kW.

Intégrer des critères environnementaux dans le CRM

La CREG a une mission claire en la matière, qui est définie par la loi Électricité. Elle se prononce uniquement sur la subsidiabilité des coûts.

En ce qui concerne la période de 15 ans qui est jugée relativement longue par certains, la CREG continue à penser qu'il convient d'utiliser des seuils suffisamment élevés, et ce, en vue d'éviter des effets négatifs mentionnés précédemment. Cela permettra de ne soutenir financièrement que les technologies qui en ont vraiment besoin.

M. Patrick De Leener, Elia, répond comme suit aux questions posées à Elia.

Il est exact qu'Elia a exposé des frais exceptionnels pour réaliser le déploiement du CRM: concrètement, une équipe d'environ dix personnes travaille à ce projet. C'est conforme aux moyens utilisés à l'étranger en matière de consultance et de soutien pour ce type de projets. Les

aspects concerne en het ontwikkelen van een ICT-tool, is ten laste van de begroting van de CREG.

De heer Locquet onderlijnt dat de kosten voor het CRM voor Elia in de tarieven voor de consument zijn opgenomen en de kosten voor het CRM voor de CREG in de begroting van de CREG.

De heer Laurent Jacquet, CREG, antwoordt vervolgens op de volgende vragen:

Is er nood aan contracten met een looptijd van 15 jaar en wat is de hoogte van de drempel uitgedrukt in euro/kW?

De heer Jacquet wijst erop dat de termijn van 15 jaar in de Elektriciteitswet zelf is ingeschreven en bijgevolg moet worden gerespecteerd. Een dergelijke lange termijn kan interessant zijn voor de capaciteiten die met duurdere ontwikkelingskosten worden geconfronteerd om toch ook te kunnen deelnemen aan het CRM, zijnde On- en Off shore wind, biomassa, warmtekrachtkoppeling; dit uiteraard zonder dat deze technologie wordt gesubsidieerd. Deze capaciteiten worden met hoge kosten geconfronteerd, die de drempel van het voorgestelde bedrag van 600 euro/kW overstijgen.

Tot op vandaag heeft de CREG geen tastbaar bewijs dat de STEG-centrales – nieuwe versie – niet aan deze weerhouden criteria zouden kunnen voldoen. Ook de kosten voor deze centrales zouden de drempel van 600 euro/kW net halen of overstijgen.

Milieucriteria in het CRM integreren

De CREG heeft ter zake een duidelijke opdracht, overeenkomst de Elektriciteitswet. Zij spreekt zich enkel uit met betrekking tot de subsidiabiliteit van de kosten.

Voor wat de door sommigen als relatief lang beoordeelde periode van 15 jaar betreft, blijft de CREG van oordeel dat voldoende hoge drempels moeten worden gehanteerd. Dit om een reeks van reeds eerder aangehaalde negatieve effecten te vermijden. Op deze wijze zullen enkel de technologieën financieel worden ondersteund die deze echt nodig hebben.

Op de aan Elia gestelde vragen, antwoordt *de heer Patrick De Leener, Elia*, als volgt.

Elia heeft inderdaad bijzondere kosten gemaakt om de uitrol van het CRM te verwezenlijken: concreet werkt een ploeg van ongeveer tien mensen op dit project. Dit is conform hetgeen in het buitenland voor dergelijke projecten aan consulting en ondersteuning wordt

frais supplémentaires y afférents seront répercutés sur les tarifs demandés par Elia par le biais d'une surcharge.

En ce qui concerne la nécessité d'un CRM, l'orateur souhaite rappeler le cadre: Elia a prévenu dès 2016 que la sortie du nucléaire d'ici 2025 aurait des conséquences pour la sécurité d'approvisionnement énergétique et qu'il convenait de vérifier comment compenser ces conséquences. Elia a alors évalué le déficit à 3,6 Gigawatt; dans l'étude d'adéquation et de flexibilité de 2019, cette estimation n'a pas été modifiée, et ce, en raison de la capacité supprimée à l'étranger et malgré une augmentation des sources d'énergie renouvelables. Il n'est possible de faire face à cette situation qu'en prévoyant de nouveaux moyens. Une concertation a eu lieu avec tous les acteurs du marché et il en ressort clairement qu'il faut compter environ quatre ans pour construire de nouvelles centrales. Cela signifie qu'en 2021 au plus tard, il faut que les choses soient claires pour les investisseurs potentiels. Autrement dit, il faut qu'une première mise aux enchères ait eu lieu. Ensuite, il faut établir un planning rétroactif en vue de déterminer quelles mesures doivent être prises. Malgré la complexité du dossier CRM, nous ne pouvons pas nous permettre d'attendre. Il faut continuer à travailler, car sinon, nous ne pourrions pas respecter le calendrier pour le déploiement du filet de sécurité.

Le système de la réserve stratégique est une recette éprouvée en Belgique: il est plus ciblé et limité en termes du coût. Or, il s'agit essentiellement de maintenir hors du marché une capacité à laquelle il n'est fait appel qu'en cas de pénurie sur le marché. La réalité actuelle est toutefois que la totalité de la capacité est déjà présente sur le marché et qu'une réserve stratégique ne suffira pas à elle seule. La sortie du nucléaire signifie qu'une capacité de 6 Gigawatts sera mise hors service. Une telle opération, unique au monde, peut réussir, mais il faudra s'en tenir rigoureusement au schéma élaboré. Le volume de capacité qui devra ensuite être mis aux enchères dans le cadre du CRM, sera déterminé à ce moment-là. Cela n'a aucune influence sur la mise en œuvre du mécanisme CRM en soi.

Elia ne peut dès lors que répéter ce qu'elle dit depuis 2016: le temps presse. Des points porteront certainement à discussion avec la Commission européenne. Ceux-ci devront être abordés et résolus un par un au cours du processus de mise en œuvre.

Scénarios

M. De Leener signale que les pouvoirs publics définissent depuis toujours les scénarios en fonction desquels

ingezet. Actueel worden de kosten hiervan verwerkt in een *surcharge*, die door Elia als toeslag op de tarieven wordt aangerekend.

In verband met de noodzaak van een CRM, wenst de spreker het kader in herinnering te brengen: reeds in 2016 waarschuwde Elia dat de uittreding uit de kernenergie tegen 2025 gevolgen zal hebben voor de energiebevoorradingsszekerheid en dat er moet worden nagegaan hoe dit kan worden opgevangen. Toen raamde Elia het tekort op 3,6 Gigawatt, in de Adequacy- en Flexibiliteitsstudie van 2019, werd deze raming niet bijgesteld. Dit omwille van capaciteit in het buitenland die gesloten wordt en ondanks een toename van de hernieuwbare energiebronnen. Deze situatie kan enkel maar worden opgevangen door nieuwe middelen bij te voorzien. Er is overleg geweest met alle marktpartijen en daaruit blijkt duidelijk dat men op ongeveer 4 jaar moet rekenen om nieuwe centrales te bouwen. Dit betekent dat men in 2021 ten laatste duidelijkheid moet bieden aan potentiële investeerders. Er moet met andere woorden een eerste veiling hebben plaatsgehad. Vervolgens moet er een retroactieve planning worden opgesteld om te bepalen welke maatregelen moeten worden getroffen. Ondanks de complexiteit van het CRM-dossier kunnen we het ons niet permitteren om te wachten. Er moet vooruitgewerkt worden, zo niet wordt de timing voor de uitrol van het vangnet niet gehaald.

Het systeem van de strategische reserve is in België een met succes beproefd recept: het is gericht en beperkt vanuit het kosten oogpunt. Maar in essentie gaat dit over het uit de markt houden van capaciteit, waarop slechts een beroep wordt gedaan ingeval van een tekort op de markt. De realiteit vandaag is echter dat alle capaciteit reeds in de markt zit en dat men er enkel met een strategische reserve niet zal komen. De uitstap uit de kernenergie betekent dat 6 Gigawatt capaciteit buiten dienst wordt gesteld. Een dergelijke operatie – uniek in de wereld – kan lukken, maar moet men zich nauwgezet aan het uitgewerkte schema houden. De hoeveelheid capaciteit die later zal moeten worden geveild in het kader van het CRM, zal op dat ogenblik dan worden bepaald. Dit heeft geen invloed op het uit te rollen CRM-mechanisme op zich.

Elia kan dan ook alleen maar haar boodschap sedert 2016 herhalen: de tijd dringt. Er zullen ongetwijfeld discussiepunten met de Europese Commissie open staan. Deze moeten in de loop van het uitrolproces punt voor punt worden aangepakt en opgelost.

Scenario's

De heer De Leener wijst erop dat het altijd zo is geweest dat de overheid het scenario bepaalt waarop de

la sécurité d'approvisionnement est examinée. Ce fut également le cas lorsque les réserves stratégiques ont été fixées. Il faut toutefois garder à l'esprit que la sécurité d'approvisionnement du pays sera réduite en cas de modification de la mécanique, si par exemple on ne prenait plus en compte un scénario HiLo. Il ne s'agit en d'autres termes plus simplement d'une question technique car elle a des conséquences politiques.

M. Andreas Tirez, CREG, souligne à cet égard que tous les aspects de la sécurité d'approvisionnement qui ont été calculés par Elia permettent de constater que le problème de la sécurité d'approvisionnement diminue. Le législateur européen affirme qu'elle doit être exprimée en EENS et en LoLE et ces paramètres diminuent clairement, tel que cela apparaît dans l'étude d'Elia intitulée "Adequacy and Flexibility study": voir tableau 4.18 à la page 138. https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/company/publication/studies-and-reports/studies/13082019adequacy-and-flexibility-study_en.pdf.

De même, la capacité que le marché ne peut pas fournir diminue: de quelque 4 Gigawatts en 2025 à 1,7 Gigawatt en 2030 selon Elia.

M. Patrick De Leener, Elia, signale ensuite que la situation s'améliore temporairement à l'horizon 2028 dans l'hypothèse d'une augmentation des sources d'énergie renouvelable. La prudence est toutefois de rigueur en ce qui concerne la capacité garantie provenant des sources d'énergie renouvelable. Celles-ci ne seront pas en mesure de compenser toutes seules la capacité nucléaire de 6 Gigawatts. Le problème pourra de nouveau se poser avec plus d'acuité dès lors que la capacité contrôlable ne cesse de diminuer à l'étranger.

AR Modalités

M. James Matthys-Donnadieu, Elia, répond aux questions posées comme suit.

Elia déterminera les facteurs de réduction pour toutes les unités. Aucune distinction ne sera opérée à cet égard entre les centrales situées en Belgique et celles situées à l'étranger. Ces facteurs de réduction seront établis pour toutes les technologies. L'orateur souligne également que la version finale de la proposition d'arrêté royal est disponible sur le site web d'Elia, de même qu'une explication détaillée des choix effectués, du feedback reçu des acteurs de marché et de la mesure dans laquelle il en a été tenu compte ou pas. Lors de la rédaction de la version finale, il a été tenu compte des observations formulées par la CREG.

Les facteurs de réduction sont neutres sur le plan technologique et il est renvoyé aux pays étrangers parce

bevoorradszekerheid wordt bekeken. Dit was ook zo bij het bepalen van de strategische reserves. Maar men mag niet uit het oog verliezen dat bij het wijzigen van de mechaniek en bijvoorbeeld een HiLo-scenario niet meer aan bod zou komen, de bevoorradszekerheid van het land zal verminderen. Het gaat met andere woorden niet louter om een technische kwestie, maar heeft politieke gevolgen.

De heer Andreas Tirez, CREG, benadrukt in dit verband dat uit alle aspecten van bevoorradszekerheid die door Elia werden berekend, kan worden vastgesteld dat het probleem van bevoorradszekerheid afneemt. De Europese wetgever stelt dat het moet worden uitgedrukt in EENS en LoLE en deze parameters nemen duidelijk af, zoals blijkt uit het Adequacy- en Flexibiliteitsstudie van Elia blijkt: zie figuur 4.18 op p.138. https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/company/publication/studies-and-reports/studies/13082019adequacy-and-flexibility-study_en.pdf.

Ook de capaciteit die de markt niet kan leveren, neemt af: volgens Elia van ongeveer 4 Gigawatt in 2025 naar 1,7 Gigawatt in 2030.

De heer Patrick De Leener, Elia, vervolgt dat, er tijdelijk, door het feit dat er in de hypothese een toename is van de hernieuwbare energiebronnen, de situatie richting 2028 verbetert. Maar men moet voorzichtig zijn met de gegarandeerde capaciteit uit hernieuwbare energiebronnen. Deze zal het verlies van 6 Gigawatt nucleaire capaciteit niet alleen kunnen opvangen. Door het feit dat er in het buitenland minder en minder stuurbare capaciteit is, het probleem terug kan toenemen.

KB Modaliteiten

De heer James Matthys-Donnadieu, Elia, antwoordt als volgt op de gestelde vragen.

Elia zal de deratingfactoren bepalen voor alle eenheden. Er zal hierbij geen onderscheid worden gemaakt tussen centrales die zich in België bevinden of in het buitenland. De deratingfactoren worden opgesteld voor alle technologieën. De spreker wijst er bovendien op dat de eindversie van het voorstel van koninklijk besluit op de website van Elia staat, met een uitgebreide toelichting over de gemaakte keuzes, de ontvangen feedback van de marktpartijen en hoe hiermee al dan niet rekening werd gehouden. Bij de eindversie werd rekening gehouden met de door de CREG geformuleerde opmerkingen.

De deratingfactoren zijn technologieneutraal en de verwijzing naar het buitenland is omdat België niet over

que l'énergie issue du charbon et l'énergie nucléaire seront exclues du CRM belge au moment de la première année de livraison (2025), conformément à la législation en vigueur. Les facteurs de réduction pour ces deux sources d'énergie ne seront donc pas *a priori* appliqués en Belgique.

Un autre élément important dans le cadre de la participation au CRM est la limite d'émissions de CO₂, prévue dans le paquet "Une énergie propre". Ces deux facteurs doivent être pris conjointement en considération.

Zone de réglage

Il sera tenu compte de l'Allemagne: la ligne à haute tension d'une capacité de 1000 MW reliant notre pays à l'Allemagne sera opérationnelle d'ici la fin de 2020.

M. Matthys-Donnadieu répond aux trois critiques de la CREG comme suit: 1° mise en œuvre de la loi sur l'électricité: la CREG a raison, Elia n'a pas élaboré une proposition exhaustive, contrairement à ce qu'elle aurait dû faire en vertu de la loi sur l'électricité (notamment une proposition de courbe de la demande, etc.). Elia s'en est tenue à la répartition des tâches telle que convenue au sein du Comité de suivi CRM, en anticipant à cet égard la partie qu'élaborera la CREG, à savoir la description de la méthodologie pour l'établissement de la courbe de la demande. Elia a également pu apporter sa contribution dans le cadre de la consultation publique de la CREG sur ce point;

2° la non-conformité de certains aspects avec les règlements européens: cela concerne notamment la détermination des scénarios. Elia interprète l'article 24.1. du règlement (UE) 2019/943 relatif au paquet "Une énergie propre" de la manière suivante: les autorités nationales ont le droit de tenir compte de plusieurs scénarios ou sensibilités nationales, en sus des scénarios européens;

3° niveau de sécurité d'approvisionnement fixé par la loi: HiLo, LoLE3, LoLE20: Elia a développé depuis de nombreuses années une expertise importante dans cette matière et a appliqué scrupuleusement cette méthodologie approuvée et concertée. Cette approche est appliquée depuis des années dans le cadre des réserves stratégiques, telle qu'elle est inscrite dans la loi et qu'elle a été approuvée par la Commission européenne en ce qui concerne les réserves stratégiques.

M. Koen Locquet, CREG, réplique comme suit à l'intervention de M. Matthys-Donnadieu: la CREG n'a appris qu'hier, lors de la réunion du Comité de suivi CRM, que la mission relative à la description de la méthodologie pour l'établissement de la courbe de la demande lui était confiée. Il s'agit d'une nouvelle donnée pour la CREG.

kolen of nucleair zal beschikken in het CRM op het ogenblik van het eerste leveringsjaar (2025), conform de huidige wetgeving. Deze factoren voor deze beide energiebronnen zullen in België zelf dan ook *a priori* niet worden toegepast.

Maar een ander belangrijk element in functie van deelname aan het CRM, is ook de CO₂-uitstootlimiet, voorzien in het *Clean Energy Package*. Beide factoren moeten samen worden gelezen.

Regelzone

Er zal rekening worden gehouden met Duitsland: de 1000 MW hoogspanningslijn met Duitsland zal eind 2020 operationeel zijn.

De drie punten van kritiek van de CREG, worden door de heer Matthys-Donnadieu als volgt beantwoord: 1° uitvoering van de elektriciteitswet: de CREG heeft gelijk, in het voorstel van Elia staat niet alles, zoals Elia dit conform de elektriciteitswet had moeten doen (o.a. voorstel van vraagcurve,...). Elia heeft zich gehouden aan de taakverdeling zoals deze in het Opvolgingscomité CRM was afgesproken, hierbij anticiperend op het deel dat de CREG zal uitwerken, meer bepaald de beschrijving van de methodologie voor het opstellen van de vraagcurve. Ook heeft Elia inhoudelijk input bezorgd aan de publieke consultatie van de CREG over dit punt;

2° non-conformiteit van bepaalde aspecten met de EU-Verordeningen: dit betreft onder meer het bepalen van de scenario's. Elia leest artikel 24.1. van de Verordening (EU) 2019/943 betreffende het *Clean Energy Package* als volgt: de nationale overheid is wel gerechtigd om, bovenop de Europese scenario's, een aantal nationale scenario's of gevoeligheden in rekening te brengen;

3° door de wet vastgesteld niveau van bevoorradingszekerheid: HiLo, LoLE3, LoLE20: Elia heeft sinds vele jaren een uitgebreide expertise opgebouwd in deze materie en heeft scrupuleus deze goedgekende en geconsulteerde methodologie toegepast. Deze aanpak wordt reeds jaren toegepast in het kader van de strategische reserves, zoals ingeschreven in de wet en zoals door de Europese Commissie met betrekking tot de strategische reserves is goedgekeurd.

De heer Koen Locquet, CREG, repliceert nog als volgt op de tussenkomst van de heer Matthys-Donnadieu: de CREG heeft pas gisteren tijdens de vergadering van het Opvolgingscomité CRM kennis genomen van het feit dat zij de opdracht met betrekking tot de beschrijving van de methodologie voor het opstellen van de vraagcurve

Une analyse juridique visant à déterminer si la CREG est compétente ou non en la matière sera réalisée et, si cela se révèle être le cas, la CREG assumera ses responsabilités.

E. Répliques

S'agissant de la question des facteurs de réduction, M. Bert Wollants (N-VA) répond que, dans la version publiée en ligne, le groupe des centrales thermiques se composait des centrales à gaz, des centrales Turbo jet, etc. dans la zone de réglage belge, tandis qu'il se composait des centrales à charbon et des centrales nucléaires dans les zones de réglage reliées. L'intervenant en déduit qu'une centrale au gaz située dans une zone reliée ne relèverait pas de cette catégorie. L'intervenant espère qu'il sera remédié à cette situation dans la version finale de l'AR relatif aux modalités.

L'intervenant retient aussi des exposés que la notification à la Commission européenne a été ou sera effectuée aujourd'hui. Cette information donne à l'intervenant le sentiment que l'audition d'aujourd'hui est en réalité intervenue trop tardivement. Quoi qu'il en soit, M. Wollants estime que des ajustements seront encore nécessaires.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) indique avoir également l'impression que c'est un dossier en chantier qui a été notifié à la Commission européenne. La réponse de la ministre était claire sur ce point: les dossiers à notifier à la Commission européenne sont toujours des dossiers en chantier. Cela ne signifie pas pour autant que l'on peut notifier un dossier inachevé. Dans le cas du dossier à l'examen, l'intervenant a pourtant l'impression que c'est le cas.

Quoi qu'il en soit, les travaux devront reprendre en janvier 2020 et, dans l'intervalle, l'intervenante veillera à ce que les membres de la commission puissent prendre connaissance du dossier de notification, y compris de tous les documents dont le Conseil des ministres a également pris connaissance.

Les rapporteurs,

Le président,

Tinne VAN DER STRAETEN
Michel DE MAEGD

Vincent
VAN QUICKENBORNE

krijgt toevertrouwd. Dit is een nieuw gegeven voor de CREG en de CREG zal, na juridische analyse of de CREG ter zake bevoegd is, in voorkomend geval, haar verantwoordelijkheid opnemen.

E. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) repliceert op het punt betreffende de deratingfactoren dat in die formulering de groep van thermische centrales bestond uit gas, turbojet,...in de Belgische regelzone, en vervolgens de groep kolen- en kerncentrales in de verbonden regelzones. Daaruit leidt de spreker af dat een gascentrale in een verbonden zone, niet in deze categorie zou zijn opgenomen. Spreker hoopt dat dit euvel in de definitieve versie van het KB modaliteiten zal zijn weggewerkt.

Voorts onthoudt de spreker uit de uiteenzettingen dat de notificatie aan de Europese Commissie vandaag is of zal geschieden. Dit geeft de spreker het gevoel dat de hoorzitting van heden in feite te laat komt. In elk geval is de heer Wollants van oordeel dat er nog bijstellingen nodig zullen zijn.

Ook mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) verklaart de indruk te hebben dat er een *work in progress* aan de Europese Commissie zal worden genotificeerd. Het antwoord van de minister was ter zake duidelijk: bij een dossier dat aan de Europese Commissie moet worden genotificeerd is er altijd sprake van een *work in progress*. Dit mag echter niet betekenen dat men een onaf dossier notificeert. Met dit dossier heeft het lid echter wel deze indruk.

In elk geval moet de draad in januari 2020 opnieuw worden opgenomen en in tussentijd zal de spreekster erop aandringen dat de leden van de commissie kennis kunnen nemen van het notificatiedossier, inclusief alle documenten waarvan ook de Ministerraad kennis heeft genomen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Tinne VAN DER STRAETEN
Michel DE MAEGD

Vincent
VAN QUICKENBORNE

III. — ANNEXES – BIJLAGEN

ANNEXE – BIJLAGE 1.a



 **economie**
FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Het Belgische capaciteitsremuneratiemechanisme
Stand van zaken van de koninklijke besluiten

Le mécanisme de rémunération de la capacité belge
Etat d'avancement des arrêtés royaux

Commission de l'Energie, de l'environnement et du Climat
Commissie Energie, Leefmilieu en Klimaat
18.12.2019

<https://economie.fgov.be> 

Agenda

1. Etat d'avancement des arrêtés royaux DG Energie
 1. Introduction
 2. Présentation de l'outil d'aide à la décision pour AR
Financement par PwC
2. Etat d'avancement des arrêtés royaux CREG
3. Etat d'avancement des arrêtés royaux ELIA

Het Belgische capaciteitsremuneratiemechanisme Raadpleging van de buurlanden

- Artikel 21.2 van Verordening 2019/943 : raadpleging van de aangrenzende lidstaten en hun belanghebbenden over de mogelijke gevolgen van het CRM voor deze lidstaten
- Pentalateraal Forum (Benelux, FR, DE, SUI, AUT + UK), incl. market parties platform
- 7 reacties:

	Authority	Regulator	TSO	Market Party
Austria	X			
France		X		
Germany			X	
Luxembourg				
The Netherlands	X		X	X
Switzerland	X			
UK				

- Belangrijkste boodschappen: belang van goede samenwerking & rechtstreekse buitenlandse capaciteit
- Consultatieverslag gepubliceerd op website FOD op 11/12/2019

3

Het Belgische capaciteitsremuneratiemechanisme Implementatieplan

- Artikel 20 van Verordening 2019/943 : uitvoeringsplan en tijdschema met maatregelen gericht op het wegnemen van eventuele vastgestelde versturende effecten van regelgeving of tekortkomingen van de markt
- Maatregelen in verband met: balancing markt, demand response, market coupling, interconnections...
- Implementatieplan beschikbaar op website FOD
- Overgemaakt aan DG Ener op 22/11 – in afwachting van advies

Notificatie voor staatssteun

- Afronding voor 31/12/2019

4

Le mécanisme de rémunération de la capacité belge AR financement

- Objectifs (cf. slides de la DG Energie COM CLIMAT du 18.09.2019) :
 - déterminer le mode de financement du mécanisme de rémunération de capacité (article 7quaterdecies) ainsi que les modalités de répercussion non discriminatoires des montants à financer.
 - désigner, par le même arrêté, la contrepartie contractuelle et, le cas échéant, les contrôles administratifs et financiers auxquels cette contrepartie est soumise
- L' AR financement devra ensuite être confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur. Il sera donc soumis aux Parlementaires.
- Moyen < travail au sein du Comité CRM sur base des études réalisées (3 options pour un financement via le consommateur) en 2018 par la CREG et ELIA à la demande du gouvernement et des analyses de mécanismes de dégressivité possibles



5

Le mécanisme de rémunération de la capacité belge AR financement

- Elaboration d'un outil à la décision pour le financement à l'attention du Gouvernement, remis au Cabinet de la Ministre de l'Énergie officiellement le 04.11.2019
- Cet outil détaillé et objectif doit pouvoir permettre de prendre une décision sur un financement via le consommateur (tout ou en partie) du CRM uniquement
- L'outil comprend aussi des analyses de mécanismes de dégressivité potentiels qui soient conformes aux lignes directrices européennes mais, qui peuvent être introduits ultérieurement à la première notification d'aide d'Etat
- En revanche, les options détaillées du financement et de la désignation de la partie contractuelle doivent être déposées dans le dossier de notification à la DG COMP

6



Au nom du Comité CRM, nous vous
remercions pour votre attention

ANNEXE - BIJLAGE 1.b



Financing of the CRM

18 December 2019



Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Context

Rappel de la loi

"Article 7quaterdecies. § 1er. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres après avis de la commission et du gestionnaire du réseau, le mode de financement du mécanisme de rémunération de capacité et, le cas échéant, des mesures contenues aux articles 7duodecies et 7terdecies, ainsi que les modalités de répercussion non discriminatoires des montants à financer. Il désigne, par le même arrêté, la contrepartie contractuelle et, le cas échéant, les contrôles administratifs et financiers auxquels cette contrepartie est soumise.

La première application du mode de financement, déterminé en vertu de l'alinéa 1er, intervient au plus tôt trois ans avant la première période de fourniture de capacité. Le montant à financer est déterminé en tenant compte des coûts estimés sur la base des résultats des premières mises aux enchères.

L'arrêté visé à l'alinéa 1er, est réputé ne jamais avoir produit d'effets s'il n'a pas été confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur.

§ 2. Dans l'attente de la première application du mode de financement déterminé en vertu du paragraphe 1er, les coûts du gestionnaire du réseau liés aux obligations qui lui incombent en vertu de l'article 7undecies et, le cas échéant, de l'article 7duodecies et l'article 7terdecies sont couverts par la surcharge tarifaire visée à l'article 7octies."

Exposé des motifs

1. Le Roi déterminera, par arrêté délibéré en Conseil des ministres après avis de la commission et du gestionnaire du réseau, le mode de financement du mécanisme de rémunération de capacité et, le cas échéant, des mesures subsidiaires, ainsi que les modalités de répercussion des montants à financer. Il désignera également la contrepartie contractuelle et, le cas échéant, les contrôles administratifs et financiers auxquels cette contrepartie est soumise.
2. La première application du mode de financement interviendra au plus tôt trois ans avant la première période de fourniture de capacité. Le montant à financer est déterminé en tenant compte des coûts estimés sur la base des résultats des premières mises aux enchères.
3. Dans l'attente de la première application du mode de financement, les coûts de fonctionnement du gestionnaire du réseau liés aux obligations qui lui incombent, et notamment ceux associés à la mise en place du mécanisme (coûts de développement des méthodologies, l'organisation des enchères etc.), seront couverts par la surcharge tarifaire visant à financer l'obligation de service public du gestionnaire de réseau, tel que visé à l'article 12, § 5, alinéa 2, 11°.

PwC

16/12/2019
2

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Context

What are the purposes of the financing of the CRM?

1. The financing of the CRM should ensure the recoverability of the costs of such a mechanism;
2. It might also contribute to send a signal to endorse the SoS at the lowest cost.

Those considerations lead to the fact that:

- The cost of the CRM should be supported by electricity consumers entirely (partly if State's budget is used);
- The contribution could be linked to the participation in peak consumption of consumers (SoS).

The financing should allow the Contracting Party to honour its capacity payments to CMUs selected at the end of the auction process → Thus, one should wonder who should be the Contracting Party?

- Should it be a private or a public actor?
- Should it be a regulated or a non-regulated party?

Regardless of the choice of financing mechanism and the Contracting Party, there will also in either case be costs to be covered for the TSO, the Regulator and the Administration. Some of these might/must be financed via another way."

Why would one consider a potential reduction in contributions for specific categories of consumers or contributors?

As assumed by the EEAG (cf. §3.7.1) for comparable situations, it might be necessary to adapt the contribution to make it acceptable:

- "While it is true that reductions or exemptions in contributions to the financing of the mechanism may have negative consequences on the objective of non-discrimination, such an approach may nevertheless be necessary to avoid that contributors are so disadvantaged from the point of view of competition that it would simply be impossible to finance the mechanism".
- One should bear in mind that such mechanisms of reduction in contributions have been developed in other CRMs (ex. Poland) based on the principles of the EEAG, even though the European Commission still has to take a position on this matter.

If Belgium decides to implement a contribution reduction scheme, it appears that this one could rely on the EEAG's principles even though those are not designed for Capacity Remuneration Mechanisms.

The application of a reduction scheme will be the subject of a separate subsequent notification which can be introduced later (throughout 2020/21).

PwC

16/12/2019
3

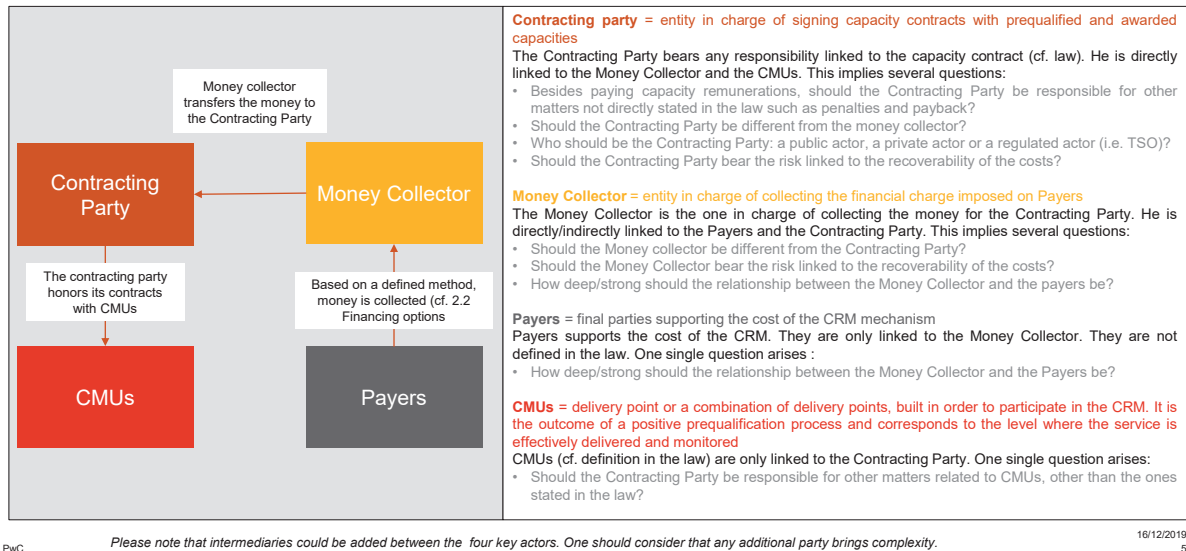
2.1. Contracting party

PwC

16/12/2019
4

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Identification of the key actors



PwC

16/12/2019
5

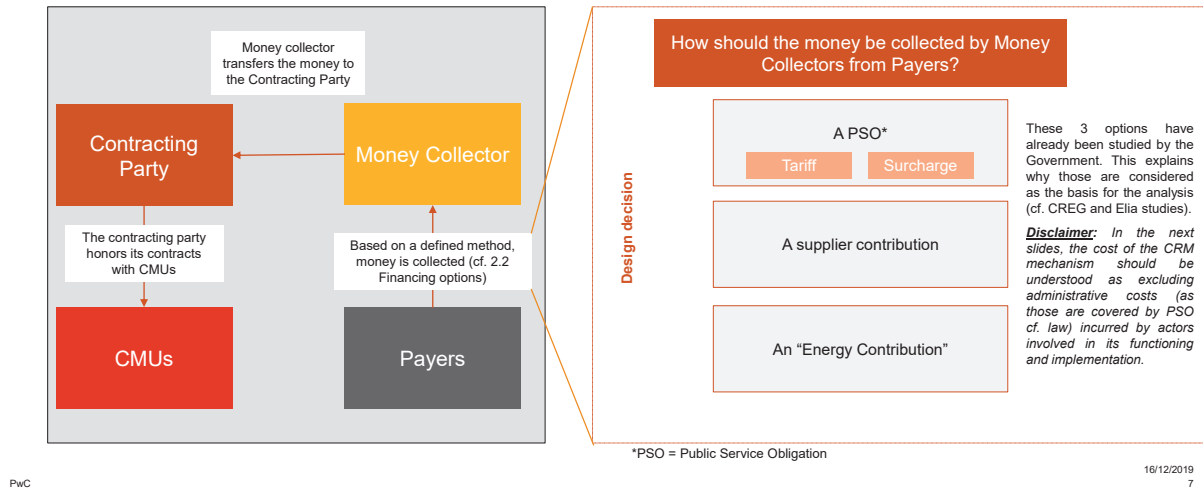
2.2. Financing options

PwC

16/12/2019
6

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Overview of the design decision

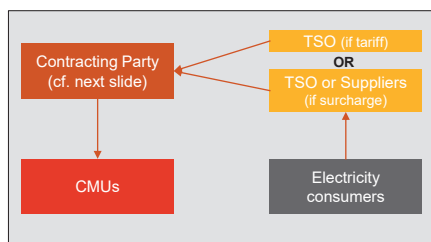


Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

PSO

Option 1 – PSO

The TSO via a tariff or surcharge or the suppliers only via a surcharge are entitled to collect the financial means to cover the cost of the CRM by implementing a new "Public Service Obligation". If it is through the TSO, it invoices the cost to every party connected to its transportation grid. If it is through the suppliers, they invoice the cost to every electricity consumers. This PSO might be measured based on the volume and/or the capacity. In both cases, the costs are passed through to electricity consumers based on the regular "cascade" principle (via DSO & Suppliers if PSO is supported by the TSO).



Pros (both options)

- (+) Since the TSO and suppliers are used to be imposed PSOs (RS/CV), the implementation should be eased
- (+) This option does not impact the Federal Budget (as long as reduction contribution, if any, is not covered by the State Budget)
- (+) It endorses the principle of cost reflectivity
- (+) This solution gives flexibility to public authorities if a reduction contribution is desired
- (+) If based on the peak, this option might give an opportunity to incentivise suppliers (and indirectly its end-consumers) to decrease their peak consumption

Additional pros (tariff)

- (+) In the tariff PSO option, a framework for the control of costs and the approval of tariffs and tariff balances by the CREG already exists
- (+) The tariff methodology of the TSO relies on a Cost+. This model ensures the recoverability of the costs (subject to regulatory approval)
- (+) As the tariffs are approved by the regulators, public authorities have a good control on the way the costs are passed on to end-consumers

Cons (both options)

- (-) This option has a negative impact on the electricity bill
- (-) (Even if this is a dedicated PSO), transmission costs will increase for matters that are not only related to transmission activities
- (-) Increased financial exposure from financial flows for the TSO
- (-) Historical problems with the tariff cascade to be solved by other means
- (-) Neutral impact on the environment, as long as smart meters deployment do not allow for quarter-hourly measure of all consumers' consumption

Additional cons (tariff)

- (-) Fairness of the sharing among consumers could be questionable depending on chosen tariff principles
- (-) There might be a lack of transparency since PSOs do not have to be detailed on the electricity bill. Yet this option is the most transparent out of the three because TSO's tariffs are published on the Regulator's website

Additional cons (surcharge)

- (-) Surcharges are not regulated, the control is thus lower than in the tariff option (the level of the surcharge is to be defined by the administration)

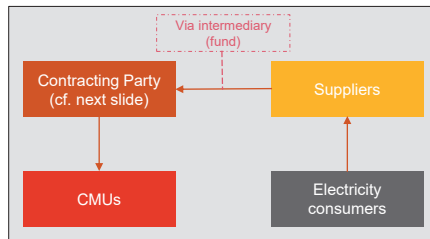
16/12/2019
8

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Supplier contribution

Option 2 – Supplier contribution

The King could impose a new contribution to suppliers. This contribution could be based either on volumes or participation in peak consumption of suppliers' end-consumers. Once collected by suppliers, the amount would be paid into a dedicated fund managed by a public/private actor that could differ from the Contracting Party. A public/private authority (same or different from the one managing the fund) would be in charge of contracting the capacity and delivering capacity payments.



PwC

Pros

- (+) This option could give an opportunity to incentivise suppliers (and indirectly its end-consumers) to decrease their peak consumption in the assumption that contribution is somehow proportionate to peak power. However, with the use of synthetic load profile, supplier's individual efforts are neutralized. Reconciliation between efforts and reduction of costs can only be achieved with a (major) smart meters deployment
- (+) Unlike the TSO, the supplier is in direct contact with the customer. This makes it easier for him to provide advice on how to reduce his consumption during peak periods
- (+) Suppliers might be more inclined to avoid deterring competition (cf. naturally protection of electro-intensive clients)
- (+) In a liberalized market, this option gives suppliers the opportunity to be more competitive in their tariffs since they have the opportunity to fully or partially reflect the additional cost brought by the CRM into their prices
- (+) Recoverability of the costs for the Contracting party should not be an issue
- (+) Digressive reduction in favour of electro-intensive companies can be introduced as well (Cf. reduction of the contribution of electro-intensive users to the regional Energy Fund to support renewable energy and cogeneration in Flanders Region, as recently approved by European Commission, Art. 6.6.1 Energy Implementing Decree)

Cons

- (-) This option has a negative impact on the electricity bill
- (-) Transparency on how the cost is passed on is not guaranteed. However, the electricity bill would detail any potential CRM contribution & the methodology could be imposed to suppliers by the law
- (-) The creation of a fund could have an impact on the federal budget if not covered by another income stream with the same amount at the same time

16/12/2019
9

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Supplier contribution

Option 2 – Supplier contribution

Cons

- (-) Compared to option 1, there is no opportunity to only have three actors since suppliers cannot be Contracting Party. This decreases the opportunity to decrease complexity
- (-) Public authorities would not have any control on the way costs are passed through end-consumers, except if CREG monitor this process as it is the case for the costs related to renewable electricity and CHP by the VREG
- (-) To be more competitive, some suppliers might get rid of customers with a disadvantageous consumption profile or they could bear a disproportionate amount. Indeed, suppliers might have to support the surcharges of insolvent end-consumers in accordance with the tariff cascade principle
- (-) Since suppliers are free to choose how to pass the costs through, the principle of reflectivity might not be respected except if the law expresses how to pass the costs through on the end-consumers in full and with no distortion
- (-) Suppliers might tend to discriminate in disfavour of domestic consumers
- (-) Certain large industrial consumers supply themselves directly, without relying on a supplier in Belgium, through the electricity hub or at the borders by importing the electricity themselves.
 - Possible solution: extend the obligation to access holders, when there is no supplier (Cf. quota obligation in Flanders Region, Art. 7.1.11 Energy Decree)
- (-) Recoverability of the cost for suppliers might be an issue if they are held responsible for defaulters

PwC

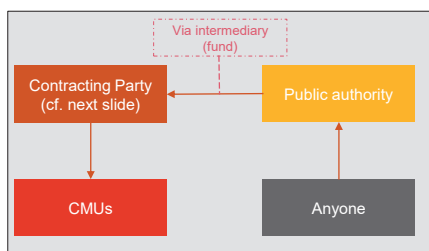
16/12/2019
10

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Energy contribution

Option 3 – Energy contribution

Option 3 does not link the financing of the CRM to the electricity consumption neither in volume nor in capacity. It considers the possibility to get extra-revenues from taxation on specific goods, such as non-environmentally friendly fuels. Those new revenues would be paid into a fund managed by a public/private actor.



PwC

Pros

- (+) This option is aligned to the principles of energy transition
- (+) There is no impact on the electricity bill
- (+) It might enhance the energy transition

Cons

- (-) Cost recoverability guarantees should be granted to the Contracting Party
- (-) The principle of cost reflectivity is not respected and is inherent to such option. Payments made are not linked to SoS and/or the benefits thereof for electricity consumers
- (-) This option could have a negative impact on the federal budget since the taxable base is uncertain. Thus the recoverability of the cost might be at stake
- (-) This option relies on the taxation of products which are more and more targeted by other taxes (CO₂ taxes)
- (-) This option relies on the taxation of products which tend to be substituted by others. The CRM could possibly run from 2025 to 2035 (hence payment can be due to 2050)
- (-) The link between the service provided by the CRM, its beneficiaries and the payers would be a political choice
- (-) This option cannot take into account potential future development on a local level (local supply licence, etc.)
- (-) This option includes legal provisions beyond those that could be based on the CRM law only

16/12/2019
11

2.3. Contracting Party options

PwC

16/12/2019
12

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Contracting Party (option surcharge)

Defining the Contracting Party is directly linked to the design of the CRM financing mechanism. It will influence the complexity of one or another financing option. The table below analyses the **different advantages and drawbacks to be expected when the TSO, a private or a public actor takes on the role of Contracting Party**. The objective of this analysis is to provide a framework for decision-making on :

- (1) Who to designate as Contracting Party?
(2) What is the implication of such choice on the complexity/ feasibility of the financing mechanism?

Contracting Party	Other Private actor	TSO	Public actor
Option 1 – PSO	1. This implies the presence of four actors since Contracting party is different from money Collector 2. All related costs supported by the TSO/Suppliers can be covered through the PSO 3. Other private actor is not already involved in key steps linked to financial aspects of the CRM 4. Other private actor does not have already existing relationships with key players such as potential CMUs, suppliers and customers 5. Easy to implement but an additional layer adds complexity due to the transfer of money between Money Collector & Contracting Party 6. SEC neutral 7. It has a lower risk of conflict of interest 8. Costs will be higher because the private actor will require a remuneration and seek for profitability. 9. An additional actor might deter transparency 10. Regulation / governance process to put in place (control by tender contracting authority) 11. Public tender needed	1. This implies the presence of three actors since Contracting Party is the same as Money Collector 2. All related costs supported by the TSO can be covered through the PSO 3. TSO is already involved in key steps linked to financial aspects of the CRM (qualification, auctioning,...) 4. TSO has already existing direct relationships with key players such as potential CMUs and indirectly with suppliers and customers. 5. Easier to implement (TSO already used to PSO) implementation) and to collect the money (basic principle that the contractor should be the collector) 6. SEC neutral 7. Attention point : potential risk of conflict of interest, but limited if Regulator controls tariffs, budgets and balances. 8. Financing at cost price (cheapest option) 9. A limited number of actors improve transparency 10. Regulation / governance process to put in place (control by the Regulator) 11. No need for a public tender	1. This implies the presence of four actors since Contracting party is different from Money Collector 2. All related costs supported by the TSO/Suppliers can be covered through the PSO 3. Public actor is not already involved in key steps linked to financial aspects of the CRM 4. Other private actor might not have already existing relationships with key players such as potential CMUs, suppliers and customers 5. Easy to implement but an additional layer adds complexity due to the transfer of money between Money Collector & Contracting Party 6. Not Sec neutral ? 7. It has a lower risk of conflict of interest 8. Risk of higher administrative costs due to the presence of an additional party 9. An additional actor might deter transparency 10. Regulation / governance process to put in place (control by the tender contracting authority) 11. No need for a public tender

PwC

16/12/2019
13

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Contracting Party (option tariff)

Defining the Contracting Party is directly linked to the design of the CRM financing mechanism. It will influence the complexity of one or another financing option. For the tariff option, the Contracting Party must be the TSO. Indeed, as there is a PSO, there is a service obligation to be fulfilled by the party on which the PSO is imposed, hence the need to have the TSO as Contracting Party.

Therefore, the table below only presents the **different advantages and drawbacks to be expected when the TSO takes on the role of Contracting Party**.

Contracting Party	Other Private actor	TSO	Public actor
Option 1 – PSO		1. This implies the presence of three actors since Contracting Party is the same as Money Collector 2. All related costs supported by the TSO can be covered through the PSO 3. TSO is already involved in key steps linked to financial aspects of the CRM (qualification, auctioning,...) 4. TSO has already existing direct relationships with key players such as potential CMUs and indirectly with suppliers and customers. 5. Easier to implement (TSO already used to PSO) implementation) and to collect the money (basic principle that the contractor should be the collector) 6. SEC neutral 7. Attention point : potential risk of conflict of interest, but limited if Regulator controls tariffs, budgets and balances. 8. Financing at cost price (cheapest option) 9. A limited number of actors improve transparency 10. TSO's PSOs are already under regulatory control 11. No need for a public tender	

PwC

16/12/2019
14

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Contracting Party

Defining the Contracting Party is directly linked to the design of the CRM financing mechanism. It will influence the complexity of one or another financing option. The table below analyses the **different advantages and drawbacks to be expected when the TSO, a private or a public actor takes on the role of Contracting Party**. The objective of this analysis is to provide a framework for decision-making on :

- (1) Who to designate as Contracting Party?
 (2) What is the implication of such choice on the complexity/ feasibility of the financing mechanism?

Contracting Party	Other Private actor	TSO	Public actor
Option 2 – Supplier contribution	1. Higher financial risk for the Private actor as it is not the collector (receives a limited budget) 2. Regulation / governance process to put in place (control by tender contracting authority) 3. SEC neutral 4. Public tender needed 5. Complexity due to the fact that suppliers might not be used to deal with an other private actor in such a context 6. As in option 1, administrative costs will be higher because the private actor will require a remuneration and seek for profitability.	1. Higher financial risk for the TSO as it is not the collector (receives a limited budget) 2. Regulation / governance process to put in place (control by the CREG) 3. SEC neutral 4. No public tender needed 5. One should bear in mind that the supplier is a hidden actor in option one (cascade principle). Those actors are used to the cascade principle 6. Administrative cost should be potentially higher than the option 1 as there is an additional body/actor (fund creation and management)	1. Financial risk for the Public actor since it is not the collector (received a limited budget) 2. Regulation / governance process to put in place (control by the tender contracting authority) 3. Not SEC neutral 4. No public tender need 5. Complexity due to the fact that suppliers might not be used to deal with a public actor in such a context 6. The creation of a specific agency is costly (extra cost)

PwC

16/12/2019
15

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Contracting Party

Defining the Contracting Party is directly linked to the design of the CRM financing mechanism. It will influence the complexity of one or another financing option. The table below analyses the **different advantages and drawbacks to be expected when the TSO, a private or a public actor takes on the role of Contracting Party**. The objective of this analysis is to provide a framework for decision-making on :

- (1) Who to designate as Contracting Party?
 (2) What is the implication of such choice on the complexity/ feasibility of the financing mechanism?

Contracting Party	Other Private actor	TSO	Public actor
Option 3 – Energy contribution	1. Financial risk for the Private actor as it is not the collector (receives a limited budget) 2. Higher complexity due to the fact that a relationship needs to be built between the private actor and the public authority collecting the tax 3. Those links could lead to less transparency 4. SEC neutral 5. Regulation / governance process to put in place (control by tender contracting authority) 6. Public tender needed 7. No direct link to the fund (basic principle not respected) 8. As in other options, costs will be higher because the private actor will require a remuneration and seek for profitability	1. Higher financial risk for the TSO as it is not the collector (receives a limited budget) 2. Higher complexity due to the fact that a relationship needs to be built between the TSO and the public authority collecting the tax 3. Those links could lead to less transparency 4. SEC neutral 5. Regulation / governance process to put in place (control by the CREG) 6. No public tender needed 7. Cost should be potentially higher than the option 1 as there is an additional body/actor (fund creation and management) and similar to option 2 8. There is no link between the TSO and the energy contribution payers	1. In this case, the Public actor is the collector. It has a better hold on its budget. 2. Potential complexity if the public authority in charge of collecting the tax is different from the public authority in charge of contracting the capacity 3. Those links could lead to less transparency 4. Not SEC neutral 5. Regulation / governance process to put in place (control by the tender contracting authority) 6. No public tender needed 7. Creation of specific agency is costly (extra cost) 8. Less complexity as it limits the number of actors to three

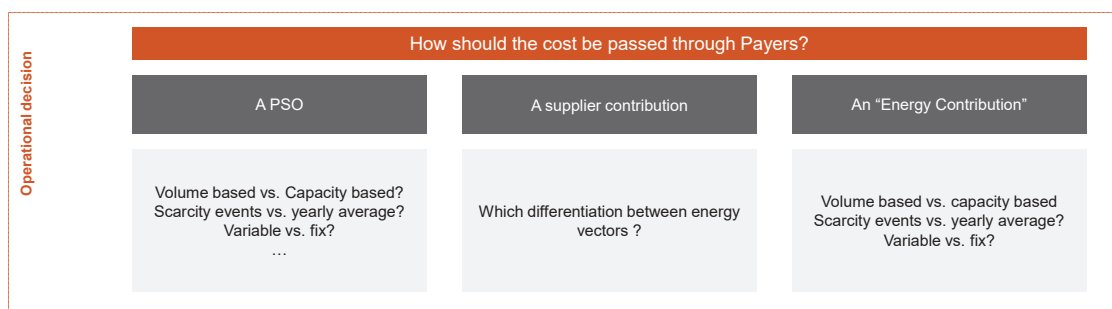
PwC

16/12/2019
16

Financing of the Capacity Remuneration Mechanism

Next step

1. Define the objectives and the stakes of the parties deciding on the financing mechanism
2. According to those objectives and stakes, identify the most relevant way to finance the CRM mechanism (which option and which actor as Contracting Party)
3. Once the option and the Contracting party are known, design and develop further the financing mechanism in operational terms (see below)



PwC

16/12/2019
17

2.4. Analysis of reduction contribution

PwC

16/12/2019
18

Analysis of reduction contribution opportunities on the 3 financing options

1 Option 1 – PSO Reduction on the CRM contribution can be analysed and modeled, considering the following assumptions: • The cost of the mechanism is passed through the electricity bill and calibrated on the consumption level. • The reduction can be organized in accordance to what is stated in the EU guidelines on State Aid. • Yet, according to the EC's reaction towards Poland reduction system, applying reductions on a CRM charge seems to have some counterproductive effects. Reductions are usually granted to electro-intensive consumers that should have the incentive to decrease their peak consumption and to participate in the CRM as load shedding operators) • What other relevant criteria to justify and organize reductions? (see following slides)	2 Option 2 – Supplier contribution The pass-on of the contribution is done through the electricity bill. The CRM cost is calculated based on : • the total consumption, or • the peak (MW) or peak consumption (MWh) (not feasible for now since very few AMR / smart meters are installed with end users). Possible to impose a PSO on both regional suppliers and those holding a federal supply. For consumers directly connected and not tied to a supplier: possible to extend the obligation to access holders (Cf. Art. 7.1.10. Energy Decree). Reductions could be organized according to electro-intensity: • The cost is passed on the electricity bill and calibrated on the consumption level. • The reduction is in accordance to the EU guidelines on State Aid. • What other relevant criteria to justify and organize reductions?	3 Option 3 – Energy contribution Through this option, it is not possible to pass on the cost of the CRM mechanism to a product linked with the concepts of security of supply. Hence many possibilities are available in terms of : 1. On which product to pass on the tax? Electricity? 2. On which criteria to organize reductions (e.g. use of electricity) ? What justification to provide? 3. On a more operational level, how to organize the granting of the reduction? How to identify the different categories of payers whenever consuming the product? Ex-post reimbursement request ? As a conclusion, it is feasible to organize reductions on this contribution, yet very complicated. The financing KB would represent the legal base for such reductions (inspiration from Art. 419 Loi-programme 27 décembre 2004 (reduced rates/ exemptions for certain consumers).
--	--	--

PwC

Organizing reductions of the CRM contribution would in any case be considered as State Aid and would require a formal subsequent notification in front of the European Commission.

16/12/2019
19

Potential adverse effects of organizing reductions on the CRM contribution

- **If the CRM contribution is passed on to the electricity bill :**
 - There is a tendency to offer reductions to large consumers or consumers who have more trouble covering their bill
 - Otherwise there is no justification for organizing those reductions
 - Since the electricity bill has decreased, there is less incentive to reduce the consumption in general, let alone in peak times
 - On the opposite, passing on the CRM cost to the bill is organized with the idea that:
 - It can incentivize all consumers to contribute to ensuring the security of supply, by smoothing to the best extent possible their consumption;
 - It can incentivize large consumers to participate in the CRM mechanism as load-shedding operators.

Hence, there is a potential countereffect regarding the objectives of the CRM.
- **If the CRM contribution is passed on through another channel (not linked to electricity) :**
 - There is a justification to be found for organizing reductions
 - It seems more complex to maintain the overall incentive of smoothing electricity consumption if the pass-on mechanism is not coupled with consumption or peak.

PwC

16/12/2019
20

Merci de votre
attention

Dank u voor uw
aandacht

pwc.be

© 2019 PwC. All rights reserved. PwC refers to the PwC network and/or one or more of its member firms, each of which is a separate legal entity. Please see www.pwc.com/structure for further details.

ANNEXE 2

Etat d'avancement & design du CRM

Missions attribuées à la CREG

AUDITION EN COMMISSION ENERGIE, ENVIRONNEMENT ET CLIMAT DE LA CHAMBRE

Comité de direction de la CREG

18 décembre 2019



— CREG —

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

Table des matières

- Proposition d'AR « Seuils et critères d'investissement »
- Proposition « Paramètres de détermination du volume à contracter »
- Avis sur la proposition d'AR « Méthode de calcul de capacité et des paramètres des enchères » [Elia]
- Avis sur la proposition d'AR « Conditions de participation des capacités étrangères » [DG Energie]

— CREG —

2

1. Proposition AR « Seuils et critères d'investissements »

- ETAT D'AVANCEMENT
- CADRE LÉGAL
- FEEDBACK DE LA CONSULTATION & AVIS ELIA

Laurent Jacquet
Directeur



Etat d'avancement – AR seuils et critères d'investissement

Tâche	Status
Analyse dispositifs UK, Irlande, Italie, Pologne: textes légaux, justifications, interview TSOs, NRAs pour retour d'expérience	✓
Discussion du projet avec consultants économique CEPA/ESB (a participé à l'élaboration des CRM en UK et Ir avec CE) et juridique	✓
Présentation du design aux TF CRM des 26 avril et 13 juin 2019	✓
Réunions avec stakeholders et analyse des remarques	✓
Présentation du design à la DG COMP le 5 juillet 2019 et réponse aux questions écrites posées par la DG COMP	✓
Rédaction de l'arrêté royal et du commentaire des articles	✓
Présentation du dispositif complet en TF CRM	✓
Consultation publique	✓
Rapport de consultation	✓
Avis d'Elia	✓
Proposition finale envoyée à la Ministre	✓ (12/12/2019)

— CREG —

4

AR seuils & critères d'investissement

Cadre légal

- Loi CRM: proposition des critères d'éligibilité des coûts d'investissement permettant de classer toute capacité dans une catégorie de capacité et des seuils d'investissement distinguant les catégories de capacités
 - Par défaut, lorsqu'une capacité est retenue au terme d'une enchère de capacité, elle obtient une rémunération de capacité pendant 1 an
 - Lorsqu'un investissement important doit être réalisé, le législateur a estimé que la période d'attribution de la rémunération devait être allongée de façon à donner plus de garanties à l'investisseur sur ses revenus futurs et donc faciliter le financement du projet
Les durées maximales des contrats pluriannuels prévues par le législateur sont de **3, 8 et 15 ans**.
 - La tâche de la CREG consiste à proposer les **seuils** d'investissement à atteindre pour pouvoir obtenir un contrat de 3, 8 ou 15 ans et à établir **quels sont les coûts** qui peuvent être pris en compte dans ce cadre
 - La proposition doit respecter le principe de neutralité technologique, éviter les distorsions de concurrence entre participants aux enchères et établir un juste **équilibre entre la sécurité à octroyer aux investisseurs** et le **transfert du risque d'investissement vers la collectivité** induit par l'octroi de contrats pluriannuels

— CREG —

5

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(1/8)

- consultation publique: six réactions reçues:

Febeg	Febeliec
GE Power	ODE
Zandvliet Power (confidentiel)	Centrica (confidentiel)

- avis d'Elia
- but de la présentation: exposer les principales remarques reçues ainsi que la position de la CREG
- les réponses détaillées à chaque commentaire reçu sont apportées dans la version finale de la proposition adoptée le 12 décembre 2019 et bientôt disponible sur le site de la CREG

— CREG —

6

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(2/8)

- La CREG **a répondu favorablement** à un certain nombre de propositions:
 - la présentation du cadre légal européen a été complétée
 - certaines définitions ont été adaptées
 - le concept de capacités liées a été introduit (pour éviter par exemple qu'une centrale TGV disposant de points de livraison distincts pour les turbines à gaz et la turbine à vapeur doive soumettre 3 dossiers d'investissement distincts)
 - le nombre de dossiers d'investissements possibles pour un même site géographique a été étendu (la CREG a assoupli les conditions liées aux diverses configurations possibles des capacités en augmentant de 2 à 4 le nombre de dossiers d'investissement qu'il est possible d'introduire pour un même site géographique)
 - dans sa proposition initiale la CREG prévoyait la possibilité d'émettre des lignes directrices en matière d'éligibilité des coûts d'investissement. Pour rencontrer le souci des investisseurs d'évaluer au mieux les coûts éligibles, dans sa proposition finale, la CREG s'engage à le faire

— CREG —

7

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(3/8)

- La CREG **a répondu favorablement** à un certain nombre de propositions:
 - le délai de réalisation des investissements éligibles a été précisé (Il s'agit des investissements commandés à partir de la publication des résultats de l'enchère et réalisés au plus tard le jour précédant le 1^{er} jour de la période de fourniture)
 - la marge de tolérance lors de l'examen des dossiers d'investissement *ex post* a été assouplie (Initialement la CREG proposait un reclassement lorsque le coût réel de l'investissement était inférieur de plus de 5% au seuil de la catégorie dans laquelle la capacité avait été classé. Pour éviter de dissuader les économies de coûts, la CREG utilise maintenant la notion de marge raisonnable qui lui laisse plus de pouvoir d'appréciation)
 - des précisions ont été apportées à la procédure de traitement des dossiers d'investissement

— CREG —

8

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(4/8)

- La CREG n'a pas suivi les demandes (émanant principalement de Febeg):
 - demande d'intégrer dans le projet d'AR la liste exhaustive des coûts non-éligibles et de considérer comme éligibles les coûts d'entretien récurrents :
 - La compétence attribuée à la CREG est de proposer les critères d'éligibilité des coûts. Il appartiendra ensuite aux investisseurs d'apporter les éléments nécessaires pour que la CREG puisse juger du respect des conditions d'éligibilité. Cette façon de procéder permet d'assurer la neutralité technologique (prise en compte d'investissements atypiques, diversité des technologies) et la cohérence des décisions à court et moyen terme (évolutions technologiques).
 - La CREG estime que considérer comme éligibles les coûts des gros entretiens récurrents constituerait une distorsion de concurrence par rapport aux capacités existantes qui n'atteignent pas le seuil donnant droit à un contrat pluriannuel et qui doivent aussi supporter des coûts d'entretien récurrents.
- NB: le critère d'éligibilité n'est utilisé que pour le classement d'une capacité dans une catégorie de capacité, l'offreur est libre d'intégrer les coûts qu'il souhaite dans son offre

— CREG —

9

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(5/8)

- demande de réduire les seuils d'investissement permettant l'accès aux contrats pluriannuels
- Febeg et GE Power informent que les unités TGV de technologie la plus récente nécessitent des investissements en €/MW moindres et qu'il se pourrait que le seuil d'investissement fixé pour être classé dans la catégorie 15 ans ne soit pas atteint.
- Elia constate que le choix des seuils ne permet pas à toutes les capacités dont la durée de vie technique dépasse 8 ans d'être classées dans la catégorie 15 ans. L'approche adoptée par la CREG est neutre sur le plan technologique (impératif EU)
- Le but des contrats pluriannuels est d'atténuer le désavantage compétitif qui résulte d'importants coûts fixes d'investissement, en permettant d'étaler ces charges sur plusieurs années de façon à en réduire l'impact sur le prix annuel de l'offre de capacité et ce, de façon à maximiser la concurrence. Seul le coût d'investissement importe donc, quelque soit la technologie. Un type de technologie n'a pas droit à une durée spécifique de contrat, ce serait discriminatoire.
 - Au terme de son analyse et des contacts avec les acteurs du marché, la CREG estime que les seuils d'investissement associés aux périodes de fourniture de 3, 8 et 15 ans doivent être placés à des niveaux relativement élevés de façon à réserver un haut degré de sécurité aux seuls investisseurs qui prennent des engagements financiers importants en vue de contribuer à l'adéquation.

— CREG —

10

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(6/8)

En effet,

- l'attribution d'un contrat pluriannuel offre plus de sécurité à l'investisseur sans garantie que cela se traduise par une baisse du coût du CRM, particulièrement dans un marché concentré, les offreurs étant libres de fixer leur prix. Par ailleurs, vu les incertitudes liées aux revenus futurs sur le marché de l'électricité à un horizon pouvant atteindre 19 ans, il est très possible que l'offreur n'établisse pas son prix sur la base de son *missing money* estimé, mais sur la base de ses coûts annuels fixes d'investissement et de fonctionnement
- le contrat pluriannuel soustrait la capacité à la concurrence lors des enchères suivantes

Des seuils d'investissement bas:

- favorisent les capacités à faible coût d'investissement au détriment de capacités qui nécessitent des coûts d'investissement importants (RES, batteries)
- conduisent à l'attribution de nombreux contrats pluriannuels qui **transfèrent le risque de l'investisseur vers le consommateur**:
 - engagement à payer pendant de nombreuses années une rémunération potentiellement excédentaire

— CREG —

11

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(7/8)

- engagement à rémunérer à long terme une capacité devenue inutile pour assurer la sécurité d'approvisionnement ou ne répondant plus aux normes environnementales
- maintien dans le marché de capacités existantes qui, exposées à la concurrence, auraient été remplacées à terme par de nouvelles capacités moins coûteuses et en corolaire, barrière à l'entrée pour des technologies émergentes
- limitation du volume disponible pour les enchères suivantes et donc de l'accès au marché de certains types de technologies qui ne peuvent s'engager pour une disponibilité de longue durée

La CREG tient également à rappeler qu'en comparaison avec les autres pays européens, la Belgique est la seule à disposer de 4 périodes de livraison possibles: 1, 3, 8 et 15 ans.

(Irlande : 1 ou 10 ans, UK: 1, 3 ou 15 ans, Italie: 1 ou 15 ans, Pologne: 1, 5 ou 15 ans)

Ceci signifie qu'une capacité qui n'atteindrait pas le seuil de 15 ans peut obtenir un contrat de 8 ans, plus proche des 10 ans max. en Irlande, ou des 7 ans max. attribués en France pour des unités TGV.

La récurrence annuelle des enchères de capacité assure déjà aux détenteurs de capacités indispensables à la SoS un flux continu de revenus offrant une certaine sécurité financière, y compris pour développer de nouveaux investissements (PjM – contrats 1 an , ISO-NE : max. 7 ans)

— CREG —

12

AR seuils & critères d'investissement

Feedback consultation publique & avis Elia ^(8/8)

- demande d'abandonner le lien entre les seuils d'investissements pour les catégories de capacités 15, 8 et 3 ans
 - la CREG estime que la méthodologie consistant à déterminer les seuils des catégories 8 et 3 ans de façon à ce que la charge annuelle d'investissement soit identique à celle supportée par la catégorie 15 ans, est la meilleure façon d'éviter les distorsions de concurrence

— CREG —

13

2. Proposition « Paramètres de détermination du volume à contracter »

- ETAT D'AVANCEMENT
- RÉSULTAT DE LA CONSULTATION PUBLIQUE & AVIS ELIA

Andreas Tirez
Directeur



Etat d'avancement - Proposition de paramètres de détermination du volume à acheter

Tâche	Statut
Analyse du dispositif adopté dans les autres pays dotés d'un CRM	✓
Discussion avec le consultant	✓
Lancement d'une étude sur les coûts des capacités en vue de la calibration des paramètres de la courbe de la demande	✓
Présentation des principes en TF CRM le 26/09/2019	✓
Présentation, en TF CRM le 04/11/2019, des paramètres de détermination du volume à acheter	✓
Consultation publique	✓
Proposition de la CREG	20/12/2019

— CREG —

15

Proposition de paramètres de détermination du volume à contracter

- consultation sur un projet de note (cf. présentation lors de l'audition du 13/11/2019)
- 10 réponses reçues
- traitement et analyse en cours
- finalisation de la note comportant les paramètres pour le volume acheté prévue pour le 20/12/2019

— CREG —

16

3. Avis A(2030) sur la proposition AR « Méthode de calcul de capacité et des paramètres des enchères » [Elia]

Andreas Tirez
Directeur



Avis AR méthode volume & paramètres

- Avis adopté par la CREG le 6 décembre 2019
- 3 objections principales à la proposition AR:
 - exécution partielle de la loi électricité
 - non-conformité au Règlement européen n° 2019/943
 - méconnaissance du niveau de sécurité d'approvisionnement fixé par la loi

— CREG —

18

Avis AR méthode volume & paramètres

Objections principales ^(1/3)

1. Exécution partielle de l'article 7undecies, § 2, de la loi électricité
 - l'article 7undecies, § 2, de la loi prévoit que le gestionnaire du réseau propose un arrêté royal fixant une méthode en vue du calcul du volume de capacité nécessaire et des paramètres nécessaires à l'organisation des mises aux enchères
 - or, la proposition AR ne contient pas la méthodologie permettant de calculer le volume de capacité nécessaire
 - seules les règles de définition du scénario à utiliser sont décrites, mais le choix d'un scénario ne constitue pas une méthode de détermination du volume
 - cf. l'étude Elia *Adequacy and Flexibility 2020-2030*
 - cf. règlement n° 2019/943

— CREG —

19

Avis AR méthode volume & paramètres

Objections principales ^(2/3)

2. Non-conformité au Règlement n° 2019/943 ^(1/2)
 - Le Règlement n° 2019/943 établit des règles et procédures à suivre par les Etats qui désirent mettre en place un CRM
 - Il doit y avoir un problème d'adéquation démontré
 - A cet effet, le Règlement prévoit l'établissement d'un ERRA qui peut être complété par un NRAA
 - L'ERRA et le NRAA doivent être réalisés sur la base d'une méthode proposée par ENTSO-E et approuvée (ou amendée) par ACER, sur la base de scénarios centraux de référence
 - Si l'ERRA ou le NRAA démontrent un problème d'adéquation, l'Etat doit soumettre un plan de mise en œuvre à la Commission européenne
 - Si les mesures du plan de mise en œuvre ne suffisent pas pour régler le problème, l'Etat membre peut en dernier recours établir un CRM
 - Sur la base de l'étude *Adequacy and flexibility* d'Elia (juin 2019), l'Etat belge a introduit un plan de mise en œuvre, préalable à la notification du CRM

— CREG —

20

Avis AR méthode volume & paramètres

Objections principales ^(3/3)

2. Non-conformité au Règlement n° 2019/943 ^(2/2)

- Or, il résulte de la proposition d'Elia que la méthode à suivre pour le rapport annuel sur le volume de capacité
 - i. ne doit pas respecter la méthode établie au niveau européen (>< NRAA)
 - ii. impose le scénario HiLo et, ce faisant, dévie du scénario de référence européen plus largement que ne peut le faire le NRAA (notamment sur la base d'hypothèses ayant trait aux Etats voisins)
- Selon la CREG, il n'est pas cohérent de contraindre l'Etat membre à respecter, dans le cadre de l'établissement d'un NRAA, un certain cadre et un certain nombre d'exigences, tout en acceptant qu'il s'en écarte une fois le problème d'adéquation démontré et le CRM mis en œuvre
- En outre, le choix du scénario HiLo, qui conduit à une évaluation plus élevée du risque de sécurité d'approvisionnement, n'est pas conforme à l'intention du législateur européen d'évaluer le risque de sécurité d'approvisionnement de manière coordonnée et de ne subventionner que les capacités nécessaires pour couvrir ce risque

— CREG —

21

Avis (A)2030 - Remarques fondamentales

3. Méconnaissance du niveau de sécurité d'approvisionnement fixé par la loi

Le choix du scénario dans la proposition pour tenir compte d'un scénario dans lequel les événements à faible probabilité et à impact élevé constituent l'hypothèse de base, ne respecte pas la loi électricité.

Le critère de fiabilité prévu par le législateur (LoLE en moyenne égal à 3 heures) est défini comme valable pour une année statistiquement normale. Par définition, une hypothèse de base à faible probabilité ne peut être considérée comme statistiquement normale.

Selon la CREG, les événements extrêmes doivent être pris en compte dans une simulation probabiliste (et non déterministe comme Elia le propose).

— CREG —

22

4. Avis (A)2038 sur le projet AR « Conditions de participation des capacités étrangères » [DG Energie]

Koen Locquet
Président f.f.



Avis AR participation capacités étrangères

- Avis adopté par la CREG le 12 décembre 2019
- 3 objections principales:
 - ✓ l'article 7undecies, § 4, 3°, charge le Roi de déterminer les conditions de participation des capacités étrangères à la procédure de préqualification. Or, de nombreuses dispositions de l'AR traitent d'autres sujets (participation à l'enchère principale, conclusion du contrat, durée du contrat, rémunération de capacité,...)
 - ✓ l'arrêté royal prévoit entre autres la limitation de la durée des contrats de capacité à une période de fourniture de capacité, alors que, selon la loi électricité cette durée est fonction de la catégorie de capacité dans laquelle la capacité est classée, elle-même fonction du niveau d'investissement; la loi ne prévoit à cet égard aucune différence entre les capacités étrangères et les capacités établies en Belgique
 - ✓ Règlement européen n° 2019/943 prévoit que « *les États membres veillent à ce que la capacité d'entrée soit allouée [...] d'une manière transparente, non discriminatoire et fondée sur le marché* » (art. 26.8). Or, le projet d'arrêté royal, qui prévoit une pré-enchère pour les capacités étrangères indirectes, ne contient aucune disposition organisant cette pré-enchère – ni les principes généraux qui s'y appliquent, et ne renvoie pas davantage aux règles de fonctionnement du CRM pour l'établissement de ses modalités. Ceci ne garantit pas le respect de la disposition précitée du Règlement

— CREG —

La CREG au sein du Comité de suivi

- Malgré le caractère critique des avis rendus, la CREG est prête, comme par le passé, à participer activement au Comité de suivi du CRM en vue de la recherche de consensus dans la mise en œuvre du CRM

— CREG —

25



Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

BIJLAGE 2

Stand van zaken & ontwerp CRM Taken toegekend aan de CREG

HOORZITTING IN DE COMMISSIE ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT VAN DE KAMER

Directiecomité van de CREG

18 december 2019



— CREG —

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

Inhoudstafel

- Voorstel van KB “Investeringsdrempels en -criteria”
- Voorstel “Parameters ter bepaling van het te contracteren volume”
- Advies over het voorstel van KB “Berekeningsmethode van de capaciteit en van de parameters van de veilingen” [Elia]
- Advies over het voorstel van KB “Participatievoorwaarden van buitenlandse capaciteiten” [DG Energie]

— CREG —

2

1. Voorstel van KB “Investeringsdrempels en -criteria”

- STAND VAN ZAKEN
- WETTELIJK KADER
- RESULTAAT VAN DE RAADPLEGING & ADVIES ELIA

Laurent Jacquet
Directeur



Stand van zaken – KB investeringsdrempels en -criteria

Taak	Status
Analyse dispositieven VK, Ierland, Italië, Polen: wetteksten, rechtvaardiging, interview TSO's, NRA's voor feedback	✓
Bespreking van het ontwerp met een economische consultant CEPA/ESB (heeft samen met EC meegewerkt aan uitwerking van CRM's in VK en IR) en een juridische consultant	✓
Voorstel van het ontwerp aan TF CRM op 26 april en 13 juni 2019	✓
Vergaderingen met stakeholders en analyse van de opmerkingen	✓
Voorstel van het ontwerp aan DG Concurrentie op 5 juli 2019 en antwoord op schriftelijke vragen van DG Concurrentie	✓
Opmaak van het koninklijk besluit en artikelsgewijze toelichting	✓
Voorstel van het volledige dispositief in TF CRM	✓
Openbare raadpleging	✓
Raadplegingsverslag	✓
Advies van Elia	✓
Finaal voorstel verstuurd naar de Minister	✓ (12.12.2019)

— CREG —

KB investeringsdrempels & -criteria Wettelijk kader

- CRM-Wet: voorgestelde criteria voor het in aanmerking komen van de investeringskosten die het mogelijk maken om elke capaciteit in een capaciteitscategorie in te delen, en de investeringsdrempels die deze capaciteitscategorieën onderscheiden
 - Wanneer een capaciteit is weerhouden aan het einde van een capaciteitsveiling, ontvangt ze automatisch een capaciteitsvergoeding gedurende 1 jaar
 - Wanneer een belangrijke investering moet worden gerealiseerd, was de wetgever van oordeel dat de toekenningsperiode van de vergoeding verlengd zou moeten worden om meer garanties te bieden aan de investeerder inzake zijn toekomstige inkomsten en dus om de financiering van het project te vergemakkelijken

De wetgever voorziet maximumtermijnen van meerjarencontracten van **3, 8 en 15 jaar**.

- De taak van de CREG bestaat erin om investerings**drempels** voor te stellen die behaald moeten worden om een contract van 3, 8 of 15 jaar te bekomen en om te bepalen **welke kosten** in dit verband in aanmerking kunnen worden genomen
- Het voorstel moet het principe van technologische neutraliteit naleven, concurrentievervalsing tussen deelnemers aan de veilingen vermijden en een billijk **evenwicht tot stand brengen tussen de veiligheid die aan de beleggers moet worden geboden** en de **risico-overdracht van investeringen naar de gemeenschap** ten gevolge van het toekennen van meerjarencontracten

— CREG —

5

KB investeringsdrempels en -criteria Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(1/8)

- publieke raadpleging: zes reacties ontvangen:

Febeg	Febeliec
GE Power	ODE
Zandvliet Power (vertrouwelijk)	Centrica (vertrouwelijk)

- advies van Elia
- doel van de presentatie: voornaamste ontvangen opmerkingen evenals standpunt van de CREG toelichten
- de gedetailleerde antwoorden op elke ontvangen opmerking zijn aangebracht in de finale versie van het voorstel dat op 12 december 2019 werd aangenomen en dat binnenkort beschikbaar is op de website van de CREG

— CREG —

6

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia (2/8)

- De CREG **heeft positief gereageerd** op een aantal voorstellen:
 - de voorstelling van het Europees wettelijk kader werd vervolledigd
 - bepaalde definities werden aangepast
 - het concept van gekoppelde capaciteiten werd toegevoegd (om bijv. te vermijden dat een STEG centrale die over aparte leveringspunten beschikt voor de gasturbines en voor de stoomturbine 3 aparte investeringsdossiers moet indienen)
 - het aantal mogelijke investeringsdossiers voor eenzelfde geografische site werd uitgebreid (de CREG heeft de voorwaarden versoepeld gekoppeld aan de verschillende mogelijke capaciteitsconfiguraties door het aantal investeringsdossiers die mogen ingediend worden voor eenzelfde geografische site te verhogen van 2 naar 4)
 - in haar initieel voorstel voorzag de CREG de mogelijkheid om richtsnoeren uit te vaardigen op het vlak van investeringskosten die in aanmerking komen. Om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de investeerders om de in aanmerking komende kosten zo goed mogelijk te evalueren, verbindt de CREG er zich toe om dit in haar finaal voorstel te doen

— CREG —

7

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia (3/8)

- De CREG **heeft positief gereageerd** op een aantal voorstellen:
 - de uitvoeringstermijn van de in aanmerking komende investeringen werd verduidelijkt (het gaat om investeringen besteld vanaf de bekendmaking van de resultaten van de veiling en gerealiseerd ten laatste op de dag voorafgaand aan de 1^e dag van de leveringsperiode)
 - de tolerantiemarge bij het onderzoek *ex post* van de investeringsdossiers werd versoepeld (initieel stelde de CREG een herklassering voor wanneer de werkelijke investeringskost meer dan 5% lager was dan de drempel van de categorie waarin de capaciteit geklasseerd was. Om te vermijden dat kostenbesparingen worden belemmerd, gebruikt de CREG nu het begrip redelijke marge wat haar meer beoordelingsbevoegdheid geeft)
 - de procedure voor de behandeling van de investeringsdossiers werd verduidelijkt

— CREG —

8

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(4/8)

- De CREG **is niet ingegaan** op de volgende verzoeken (voornamelijk van Febeg):
 - verzoek om de exhaustieve lijst van de niet in aanmerking komende kosten in het ontwerp van KB op te nemen en de recurrente onderhoudskosten als in aanmerking komende kosten te beschouwen :
 - De CREG is bevoegd om de criteria voor het in aanmerking nemen van de kosten voor te stellen. Vervolgens moeten de investeerders de nodige elementen aanbrengen zodat de CREG over het respecteren van de voorwaarden van de criteria kan oordelen. Deze manier van werken laat toe om technologieneutraal te zijn (door rekening te houden met atypische investeringen, diversiteit aan technologieën) en op korte en middellange termijn (technologische ontwikkelingen) coherente beslissingen te nemen.
 - De CREG is van mening dat de kosten van groot terugkerend onderhoud beschouwen als in aanmerking komende kosten voor concurrentievervalsing zou zorgen ten opzichte van de bestaande capaciteiten die de drempel die recht geeft op een meerjarencontract niet halen en die ook de terugkerende onderhoudskosten moeten dragen.
- NB: het criterium voor het in aanmerking komen van de kosten wordt enkel gebruikt voor de rangschikking van capaciteit in een capaciteitscategorie, de bieder bepaalt welke kosten hij in zijn offerte opneemt

— CREG —

9

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(5/8)

- verzoek om de investeringsdrempels voor toegang tot meerjarencontracten te verlagen

Febeg en GE Power laten weten dat de STEG-eenheden met de meest recente technologie lagere investeringen in €/MW vereisen en dat het bijgevolg zou kunnen dat de vastgelegde investeringsdrempel om in de categorie 15 jaar te worden gerangschikt niet bereikt wordt.

Elia stelt vast dat door de keuze van de drempels niet alle capaciteiten met een technische levensduur van meer dan 8 jaar in de categorie 15 jaar kunnen worden geklasseerd. De CREG hanteert een technologieneutrale aanpak (verplichting EU)

 - Het doel van de meerjarencontracten is het concurrentienadeel als gevolg van aanzienlijke vaste investeringskosten te verminderen door toe te laten om deze kosten over meerdere jaren te spreiden zodat de impact ervan op de jaarlijkse prijs van het capaciteitsaanbod wordt verminderd en zo de concurrentie gemaximaliseerd. Enkel de investeringskost is dus belangrijk, ongeacht de technologie. Een type technologie heeft geen recht op een specifieke contractduur, dat zou discriminerend zijn.
 - Na afloop van haar analyse en haar contacten met de marktspelers is de CREG van mening dat de investeringsdrempels die aan de leveringsperiodes van 3, 8 en 15 jaar gekoppeld worden op een relatief hoog niveau moeten worden geplaatst zodat een hoog veiligheidsniveau kan worden behouden voor de enige investeerders die aanzienlijke financiële verbintenissen aangaan met het oog op een bijdrage aan de toereikendheid.

— CREG —

10

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(6/8)

Inderdaad:

- de toekenning van een meerjarencontract geeft de investeerder meer zekerheid zonder garantie dat de kost van het CRM daardoor zal dalen, in het bijzonder in een geconcentreerde markt, aangezien de aanbidders hun prijs vrij kunnen vastleggen. Gezien de onzekerheden in verband met de toekomstige inkomsten op de elektriciteitsmarkt over een periode tot 19 jaar is het bovendien goed mogelijk dat de aanbieder zijn prijs niet bepaalt op basis van zijn geraamde *missing money*, maar wel op basis van zijn jaarlijkse vaste investerings- en werkingskosten
- door het meerjarencontract is de capaciteit niet meer blootgesteld aan concurrentie bij de volgende veilingen

Lage investeringsdrempels:

- bevorderen capaciteiten aan een lage investeringskost ten koste van capaciteiten die hoge investeringskosten vereisen (RES, batterijen)
- leiden tot de toekenning van veel meerjarencontracten die het **risico van de investeerder overdragen naar de consument**:
 - verbintenis om gedurende vele jaren een mogelijk te hoge vergoeding te betalen

— CREG —

11

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(7/8)

- verbintenis om op lange termijn capaciteit te vergoeden die nutteloos is geworden om de bevoorradingszekerheid te verzekeren of die niet meer voldoet aan de milieunormen
- behoud van bestaande capaciteiten in de markt die, als ze aan concurrentie blootgesteld waren, op termijn vervangen zouden geweest zijn door nieuwe minder dure capaciteiten en, als gevolg, hinderpaal voor de opkomst van nieuwe technologieën
- beperking van het beschikbare volume voor de volgende veilingen en dus van de toegang tot de markt van bepaalde types technologieën die zich niet kunnen verbinden voor een beschikbaarheid van lange duur

De CREG wil er eveneens aan herinneren dat België, in vergelijking met de andere Europese landen, de enige is die beschikt over 4 mogelijke leveringsperiodes: 1, 3, 8 en 15 jaar.

(Ierland: 1 of 10 jaar, VK: 1, 3 of 15 jaar, Italië: 1 of 15 jaar, Polen: 1, 5 of 15 jaar)

Dit wil zeggen dat een capaciteit die de drempel van 15 jaar niet zou halen, een contract van 8 jaar kan krijgen, dicht bij het max. van 10 jaar in Ierland of bij het max. van 7 jaar in Frankrijk voor STEG-eenheden.

De jaarlijkse terugkeer van capaciteitsveilingen verzekert de houders van capaciteiten die voor de SoS noodzakelijk zijn al een continue stroom van inkomsten die een bepaalde financiële zekerheid bieden, ook om nieuwe investeringen te ontwikkelen (PjM - contracten van 1 jaar, ISO-NE: max. 7 jaar)

— CREG —

12

KB investeringsdrempels en -criteria

Feedback openbare raadpleging en advies Elia ^(8/8)

- verzoek om het verband tussen de investeringsdrempels voor de capaciteitscategorieën 15, 8 en 3 jaar af te schaffen
 - de CREG is van oordeel dat de methodologie om de drempels te bepalen van de categorieën 8 en 3 jaar zodanig dat de jaarlijkse investeringskost dezelfde is als de kost die door de categorie 15 jaar gedragen wordt, de beste manier is om concurrentievervalsing te vermijden

— CREG —

13

2. Voorstel “Parameters ter bepaling van het te contracteren volume”

- **STAND VAN ZAKEN**
- **RESULTAAT VAN DE PUBLIEKE RAADPLEGING & ADVIES ELIA**

Andreas Tirez
Directeur



Stand van zaken - Voorstel van parameters ter bepaling van het aan te kopen volume

Taak	Status
Analyse van het aangenomen dispositief in de andere landen die over een CRM beschikken	✓
Bespreking met de consultant	✓
Lancering van een studie over de capaciteitskosten met het oog op de calibratie van parameters van de vraagcurve	✓
Presentatie van de principes in de TF CRM op 26/09/2019	✓
Presentatie, in de TF CRM op 04/11/2019, van de parameters ter bepaling van het aan te kopen volume	✓
Publieke raadpleging	✓
Voorstel van de CREG	20/12/2019

— CREG —

15

Voorstel van parameters ter bepaling van het te contracteren volume

- raadpleging over een ontwerpnota (cfr. presentatie hoorzitting 13/11/2019)
- 10 reacties ontvangen
- verwerking en analyse lopende
- finalisatie nota met parameters voor het aangekochte volume voorzien tegen 20/12/2019

— CREG —

16

3. Advies A(2030) over het voorstel KB “Berekeningsmethode van de capaciteit en van de parameters van de veilingen” [Elia]

Andreas Tirez
Directeur



Advies KB methode volume & parameters

- Advies aangenomen door de CREG op 6 december 2019
- 3 voornaamste bezwaren tegen het ontwerp KB:
 - gedeeltelijke uitvoering van de elektriciteitswet
 - niet in overeenstemming met de Europese verordening n° 2019/943
 - geen kennis van het door de wet vastgelegde niveau van bevoorradingszekerheid

— CREG —

18

Advies KB methode volume & parameters

Voornaamste opmerkingen ^(1/3)

1. Gedeeltelijke uitvoering van artikel 7undecies, § 2, van de elektriciteitswet
 - artikel 7undecies, § 2, van de wet voorziet dat de netbeheerder een koninklijk besluit voorstelt dat een methode bepaalt met het oog op de berekening van het nodige capaciteitsvolume en van de parameters nodig voor de organisatie van veilingen
 - niettemin bevat het voorstel KB geen methodologie voor de berekening van het nodige capaciteitsvolume
 - enkel de regels om het te gebruiken scenario te definiëren worden beschreven, maar een keuze van een scenario is geen methode ter bepaling van een volume
 - cfr. studie Elia *Adequacy and Flexibility 2020-2030*
 - cfr. verordening n° 2019/943

— CREG —

19

Advies KB methode volume & parameters

Voornaamste opmerkingen ^(2/3)

2. Non-conformiteit met Verordening 2019/943 ^(1/2)
 - De verordening 2019/943 legt regels en procedures vast die de lidstaten die een CRM willen invoeren moeten volgen
 - Er moet aangetoond zijn dat er een *adequacyprobleem* is
 - Hiervoor voorziet de verordening dat er een ERAA wordt uitgewerkt dat kan worden aangevuld door een NRAA
 - De ERAA en de NRAA moeten uitgevoerd zijn op basis van een methode die ENTSO-E heeft voorgesteld en ACER heeft goedgekeurd (of gewijzigd) op basis van centrale referentiescenario's
 - Als de ERAA of NRAA aantonen dat er een *adequacyprobleem* is, moet de staat een uitvoeringsplan bij de Europese Commissie indienen
 - Als de maatregelen van het uitvoeringsplan niet voldoende zijn om het probleem op te lossen, kan de lidstaat in laatste instantie een CRM uitwerken
 - Op basis van de studie *Adequacy and flexibility* van Elia (juni 2019), heeft de Belgische staat een uitvoeringsplan ingediend voorafgaand aan de notificatie van het CRM

— CREG —

20

Advies KB methode volume & parameters

Voornaamste opmerkingen ^(3/3)

2. Non-conformiteit met verordening 2019/943 ^(2/2)

- Uit het voorstel van Elia blijkt echter dat de methode die gevolgd moet worden voor het jaarlijks rapport over het capaciteitsvolume
 - i. de methode die op Europees niveau werd uitgewerkt niet moet respecteren (>< NRAA)
 - ii. het HiLo-scenario oplegt en daardoor meer afwijkt van het Europees referentiescenario dan de NRAA mag doen (in het bijzonder op basis van hypothesen die op de lidstaten betrekking hebben)
- Volgens de CREG zou het incoherent zijn om de lidstaat te verplichten om in het kader van de opstelling van een NRAA een zeker kader en een bepaald aantal eisen na te leven en gelijktijdig te aanvaarden dat de lidstaat ervan afwijkt zodra het probleem van ontoereikendheid is aangetoond en een CRM wordt ingevoerd
- Bovendien is de keuze van het HiLo-scenario, dat leidt tot een hogere risicobeoordeling op het vlak van de bevoorrading, niet conform aan de intentie van de Europese wetgever om het bevoorradingsrisico op een gecoördineerde manier te beoordelen en om enkel de capaciteiten te subsidiëren die nodig zijn om dit risico te dekken

— CREG —

21

Advies (A)2030 - Fundamentele opmerkingen

3. Geen kennis van het door de wetgever vastgelegde niveau van bevoorradingszekerheid

De scenariokeuze in het voorstel om rekening te houden met een scenario waarbij gebeurtenissen met lage probabilmiteit en hoge impact de basishypothese vormen, respecteert de elektriciteitswet niet.

Het betrouwbaarheids criterium dat de wetgever voorzien heeft (LoLE gemiddeld gelijk aan 3 uur) wordt gedefinieerd als geldende voor een statistisch normaal jaar. Per definitie kan een basishypothese met lage probabilmiteit niet als statistisch normaal beschouwd worden.

De extreme gebeurtenissen moeten volgens de CREG binnen een probabilistische simulatie in rekening worden genomen (en niet deterministisch zoals Elia voorstelt).

— CREG —

22

4. Advies (A)2038 over ontwerp KB “Participatievoorwaarden van buitenlandse capaciteiten” [DG Energie]

Koen Locquet

Wvd. Voorzitter



Advies KB participatie buitenlandse capaciteiten

- Advies aangenomen door de CREG op 12 december 2019
- 3 voornaamste bezwaren:
 - ✓ volgens artikel 7undecies, § 4, 3° dient de koning de voorwaarden voor de deelname van buitenlandse capaciteiten aan de prekwalificatieprocedure vast te leggen. Veel bepalingen van het KB betreffen wel andere onderwerpen (deelname aan de voornaamste veiling, afsluiting van het contract, duur van het contract, capaciteitsvergoeding, ...)
 - ✓ het koninklijk besluit voorziet onder andere de beperking van de duur van de capaciteitscontracten tot een periode voor de levering van capaciteit terwijl deze duur volgens de elektriciteitswet afhangt van de capaciteitscategorie waarin de capaciteit is gerangschikt, die dan weer afhangt van het investeringsniveau; de wet voorziet hiervoor geen enkel verschil tussen buitenlandse capaciteiten en capaciteiten in België
 - ✓ Europese verordening 2019/943: deze verordening voorziet dat de lidstaten ervoor zorgen dat de “toegangscapaciteit op transparante, niet-discriminerende en marktgebaseerde wijze wordt toegewezen” (art. 26.8). Het koninklijk besluit, dat een preveiling voorziet voor de onrechtstreekse buitenlandse capaciteit, bevat echter geen enkele bepaling voor de organisatie van deze preveiling - noch algemene principes die erop van toepassing zijn - en verwijst ook niet naar de werkingsregels van de CRM voor de uitwerking van de modaliteiten ervan. Dit garandeert de naleving van de voormelde bepaling van de verordening niet.

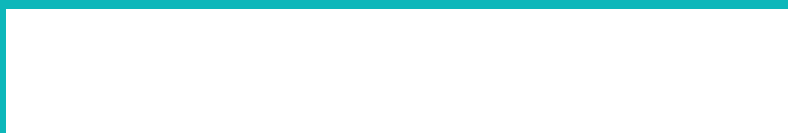
— CREG —

De CREG in het opvolgingscomité

- Ondanks het feit dat de gegeven adviezen kritisch zijn, is de CREG bereid om, zoals in het verleden, actief deel te nemen aan het opvolgingscomité van het CRM om tot een consensus m.b.t. de implementatie van het CRM te komen

— CREG —

25



ANNEXE 3



Agenda – update des propositions Elia

- Proposition d'**Arrêté royal** relatif à la Méthodologie des différents éléments utiles dans le cadre de la détermination du volume de capacité à contracter
- Proposition de **Règles de Fonctionnement** du mécanisme de rémunération de capacité
- **Rapport de consultation publique** fourni par Elia et publié sur son site
- Principaux changements de design suite au processus de consultation publique et feedback des acteurs de marché:
 - **Obligation de remboursement**
 - **Obligations et pénalités de disponibilité**
 - **Processus d'enchère**
 - **Processus de Préqualification**



Stand van zaken / Etat des lieux CRM 2

Rappel : Propositions d'Elia sur la méthodologie pour la détermination des différents paramètres nécessaires du mécanisme, et sur les règles opérationnelles du CRM

- Comme prévu par la loi Electricité, Elia est compétente pour :
 - (i) La proposition d'une méthodologie pour la détermination des différents paramètres du mécanisme de capacité, et
 - (ii) La proposition des Règles opérationnelles de son Fonctionnement.
- (i) Est fixée définitivement par **Arrêté Royal** (sur proposition d'Elia, après consultation publique, avis de la CREG et du SPF Economie)
- ⇒ Le **calcul** concret des paramètres a lieu, via un cycle annuel par **Arrêté Ministériel** : sur proposition d'Elia (sur base de la méthodologie définie dans l'AR), après consultation publique; avis du SPF Economie et de la CREG (un tel premier Arrêté Ministériel est prévu pour mars 2021);
- (ii) Est fixée définitivement après consultation publique et **approbation de la CREG**.
- Elia a pris en considération l'ensemble des contributions reçues lors de sa consultation publique relative au mécanisme de capacité tant pour la méthodologie que pour les Règles opérationnelles de Fonctionnement. Un **rapport de consultation publique** répondant à l'ensemble de ces contributions a été publié le 29/11 sur le site web d'Elia
- Suite à ces multiples contributions, Elia a proposé quelques changements majeurs de design, ceux-ci sont présentés de manière plus détaillée dans cette présentation.



Stand van zaken / Etat des lieux CRM 3



Déliverable (i): Proposition d'Arrêté Royal Méthodologie: détermination des paramètres du CRM



a) Elia a proposé **une méthodologie** pour déterminer les **paramètres** du mécanisme comme base du **calcul annuel**

- **Détermination des différents éléments utiles dans le cadre de la détermination du volume à contracter** (càd, inputs pour la 'courbe de demande');
- Détermination de la contribution à la sécurité d'approvisionnement des différentes technologies qui peuvent participer au CRM (càd, '**facteurs de réduction**' ou facteurs de derating);
- Détermination de la **limite de prix intermédiaire** utilisée dans l'enchère surveillant la limitation de la rémunération de certains participants afin de limiter le coût du mécanisme;
- Détermination du **prix de référence et du prix d'exercice** (càd. strike price) nécessaires pour l'obligation de remboursement en cas de niveau de prix élevé sur le marché de l'énergie dans le cadre de l'option de fiabilité (càd. reliability option).

⇒ Le **calcul annuel** des paramètres est basé sur le **processus de décision** défini dans la Loi Electricité :



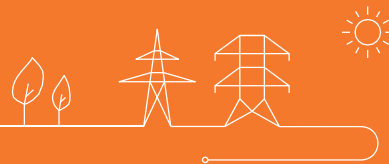
b) Etat des Lieux

Méthodologie pour ...	Analyse Interne en collaboration avec des experts externes	Réflexion en Comité de suivi et avec les stakeholders	Consultation publique & Rapport de consultation	Proposition après consultation publique	Proposition adaptée après avis CREG
Détermination des différents paramètres pour définir le volume à contracter	✓	✓	✓	✓	✓
Facteurs de réduction	✓	✓	✓	✓	✓
Limite de prix intermédiaire	✓	✓	✓	✓	✓
Prix de référence et d'exercice	✓	✓	✓	✓	✓



Stand van zaken / Etat des lieux CRM 6

Déliverable (ii): proposition de règles opérationnelles de fonctionnement



a) Elia a fourni une proposition élargie et détaillée des règles de fonctionnement pour le mécanisme du CRM.

De telles règles de fonctionnement sont comparables, en termes de style et en profondeur, aux règles de fonctionnement des règles du marché de déséquilibres ('balancing rules') et aux règles de fonctionnement de la réserve stratégique. Un processus semblable avec une proposition d'Elia, une consultation publique et approbation de la CREG est actuellement en cours.

Ces règles contiennent :

- **Les critères et modalités de préqualification** : pour garantir que les capacités souhaitant participer au CRM respectent les exigences nécessaires (administratives, financières et techniques).
- **Modalités de l'enchère**, comme par exemple : le mécanisme de formation du prix, le mécanisme d'enchère, les exigences qu'une offre doit respecter et les limites du réseau.
- **Obligations de disponibilité** des fournisseurs de capacité et les pénalités associées en cas de manquement à ces obligations.
- Mécanisme pour l'organisation du **marché secondaire** pour s'assurer que les fournisseurs de capacité maîtrisent mieux leurs risques.
- Les règles sur **l'échange d'information** entre acteurs concernés et avec pour objectif la **transparence du mécanisme du CRM**.



Stand van zaken / Etat des lieux CRM 8

b) Etat des lieux

Règles de fonctionnement pour ...	Analyse interne en collaboration avec des experts externes	Réflexion en Comité de suivi et avec les stakeholders	Clarification CE (DG COMP) en réponse au feedback par écrit et clarifications supplémentaires orales	Consultation publique & Rapport de consultation	Proposition adaptée après consultation publique
Critères et modalités de préqualification (incluant les garanties financières)	✓	✓	✓	✓	✓
Modalités de l'enchère	✓	✓	✓	✓	✓
Obligation de disponibilité et pénalités	✓	✓	✓	✓	✓
Marché secondaire	✓	✓	✓	✓	✓
Echange d'information et transparence	✓	✓	✓	✓	✓



Stand van zaken / Etat des lieux CRM 9



Changements de design relatifs aux contributions reçues des acteurs de marché lors du processus de Consultation Publique





Consultation publique d'Elia: introduction (1/2)

- Le premier lot de consultation (13/09 – 11/10) a couvert les aspects de design suivants :
 - La limite de prix intermédiaire
 - Les obligations et pénalités de disponibilité
 - Une liste des définitions des termes applicables dans le cadre du CRM
- Le deuxième lot de consultation (02/10 – 30/10) a couvert les aspects de design suivants :
 - Les facteurs de réduction
 - Le processus de préqualification et de contrôle avant livraison
 - Le processus d'enchère & d'opt-out (incluant les contraintes de réseau et les règles de transparence relatives à l'enchère)
 - L'obligation de remboursement
 - Le marché secondaire
 - Une liste actualisée des définitions fournies pour le premier lot
- Tous les documents (design notes, réactions de la consultation publique, les propositions pour l'Arrêté Royal pour la Méthodologie et pour les Règles de Fonctionnement, le rapport de consultation publique ...) sont disponibles sur le site d'Elia via le lien suivant : <https://www.elia.be/fr/users-group/implementation-crm>

| 11

Consultation publique d'Elia: introduction (2/2)



- Lors de la consultation publique, Elia a reçu un feedback non-confidentiel écrit des organisations suivantes :
 - CREG : commission belge de régulation de l'électricité et du gaz
 - Le Service Public Fédéral (SPF) Economie / La DG Energie Belge
 - FEBEG : fédération belge des entreprises électriques et gazières
 - Febeliec : fédération belge des consommateurs industriels d'énergie
 - ODE : organisation sectorielle pour l'énergie durable en Flandre
 - Centrica Business Solution (CBS) : agrégateur
 - Actility / Yuso / Centrica Business Solution (CBS) / Next Kraftwerke: agrégateurs
 - Fluxys : opérateur belge de transmission de gaz
 - Fluvius : distributeur du réseau de distribution en Flandre
 - BBL : association flamande environnementale
 - BOP : la plateforme belge d'énergie offshore
- Toutes ces contributions ont été publiées sur le site d'Elia: <https://www.elia.be/en/users-group/crm-implementation>
- Un rapport de consultation reprenant les réponses d'Elia à la consultation publique est aussi disponible sur le site d'Elia: https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/ug/crm/20191129_consultation-report_final.xlsx



| 12



Aperçu des principaux changements relatifs aux propositions d'Elia suite à la consultation publique

- Elia souhaite souligner que les changements de design implémentés suite au processus de consultation publique sont basés sur le feedback reçu des acteurs de marché. Ces changements ont été également fait l'objet de présentations et de discussion en TF CRM avant d'être intégrés aux propositions d'Arrêté Royal et de Règles de Fonctionnement.
- Principaux changements (non-exhaustif), cf. slides suivants pour plus d'informations :
 - **Obligation de remboursement** : d'un prix d'exercice unique à un prix d'exercice corrigé par un prix de marché déclaré (DMP) pour les unités de marché de capacité sans programme journalier dans le cadre de l'option de fiabilité
 - **Obligations et pénalités de disponibilité** : plafond mensuel pour les amendes en cas de non-disponibilité
 - **Processus d'enchère** : d'une règle de prix 'Pay-as-bid' applicable aux 2 premières enchères à une règle de prix 'Pay-as-bid' applicable aux enchères liées aux 2 premières années de livraison
 - **Processus de Préqualification** : concept d' 'Unproven Capacity' ajouté
- En plus des changements clés de design mentionnés ci-dessus, un grand nombre de corrections, modifications, changements mineurs ont été appliqués.



13

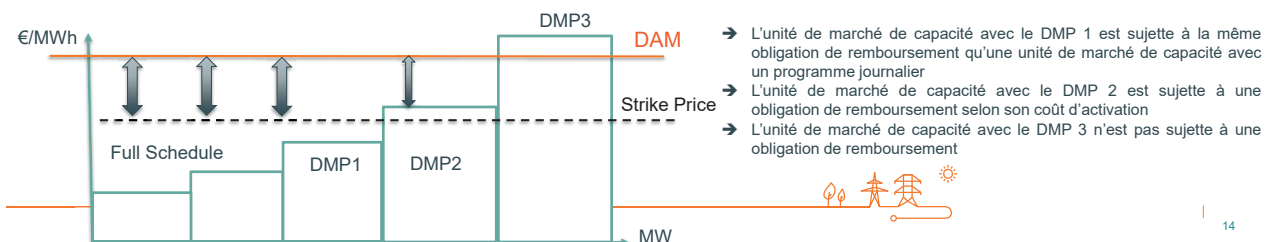
Principaux changements de design relatifs à la Consultation Publique (1/4) : obligation de remboursement



- **Proposition initiale Elia** : Elia a proposé un prix d'exercice unique applicable à toutes les technologies et unités de marché de capacité sans différenciation.
- **Commentaires acteurs de marché** : certains acteurs de marché (e.a. SPF Economie, Febeliec & agrégateurs) ont indiqué qu'un prix d'exercice unique (1) excluerait les technologies ayant des coûts marginaux de court terme > prix d'exercice unique et (2) créerait des profits abusifs pour d'autres technologies ayant des coûts marginaux de court terme < prix d'exercice unique
- **Proposition d'Elia actualisée** : Elia propose d'adapter le prix d'exercice unique à un prix d'exercice corrigé par un "prix de marché déclaré" (DMP) pour les unités de marché de capacité sans programme journalier lorsque le prix observé sur le marché de référence > le prix d'exercice applicable



Pourquoi cela résout le problème ? En ajoutant la possibilité de remplacer, dans certains cas, le prix d'exercice par un DMP pour les unités de marché de capacité sans programme journalier (et en n'appliquant par conséquent pas un prix d'exercice unique à toutes les unités de marché de capacité), cette proposition répond aux inquiétudes du marché relatives à la nécessité d'ouverture technologique, au risque potentiel de profits excessifs et au moindre coût du mécanisme de capacité, tout en restant neutre d'un point de vue technologique .



14

Principaux changements relatifs à la Consultation Publique (2/4) : obligations et pénalités de disponibilité



- **Proposition initiale d'Elia** : Elia a prévu qu'une pénalité de disponibilité serait initialement liée à la capacité manquante d'une unité de marché de capacité par rapport à sa capacité obligée. En outre, cette pénalité de disponibilité serait proportionnelle à la capacité contractée et à la rémunération de capacité prévue dans le contrat de capacité. Le plafond de cette pénalité de disponibilité était limitée par la valeur du contrat de capacité, considérée comme une valeur annuelle unique.
- **Commentaires acteurs de marché** : Différents acteurs de marché (e.a. FEBEG, Febeliec) ont indiqué qu'avec un plafond annuel pour les pénalités de disponibilité, les incitations pour une unité de marché de capacité à rester disponible tout au long de la période de livraison entière pourraient être limitées (Quid si cette limite est atteinte au début de l'année ?)
- **Proposition actualisée d'Elia** : Elia propose de mettre en place un plafond mensuel des prix pour les pénalités de disponibilité afin de conserver une incitation élevée pour les unités de marché de continuer à fournir la capacité obligée restante prévue dans leur contrat de capacité et donc de rester disponible (Le plafond mensuel = 20% de la valeur annuelle du contrat).



Pourquoi cela résout le problème? En mettant en place un plafond mensuel limitant le montant des pénalités de disponibilité, Elia garantit que les unités de marché de capacité continueront à participer au mécanisme de capacité et de remplir leurs obligations, même lorsque leurs pénalités de disponibilité ont dépassé leur rémunération de capacité (mensuelle). La période de livraison démarrant le 1er Novembre, un plafond pour la pénalité de disponibilité de 20 % donne une incitation claire à être disponible durant chaque mois de l'hiver.



| 15

Principaux changements relatifs à la Consultation Publique (3/4) : processus d'enchère



- **Proposition initiale d'Elia** : Elia a proposé initialement d'appliquer une règle de prix Pay-as-Bid (PAB) pour les 2 premières enchères du CRM afin de maintenir les coûts de ces enchères le plus bas possible. Une règle de prix Pay-as-Cleared (PAC) serait appliquée ensuite.
- **Commentaires acteurs de marché** : différents acteurs de marché (e.a. CREG, Febeliec, FEBEG) ont indiqué qu'il serait préférable d'également appliquer une règle de prix PAB pour les enchères suivantes. Un élément soulevé par ces acteurs faisait référence aux nouvelles unités contractées dans le cadre de l'enchère en Y-4 : en effet celles-ci pourraient se retrouver en situation de défaut (par exemple en raison d'une absence de permis) durant la période de contrôle avant livraison. Ces volumes devraient dès lors reparticiper à l'enchère en Y-1, augmentant ainsi le risque de prix plus élevés. Une autre remarque concernait le fait qu'autoriser des règles de prix différentes pour des enchères différentes mais applicables à la même période de livraison pourrait générer un comportement potentiellement stratégique de la part de certains acteurs de marché.
- **Proposition actualisée d'Elia** : Elia a proposé d'appliquer une règle de prix PAB pour toutes les enchères liées aux 2 premières périodes de livraison, c'est-à-dire pour les 2 premières enchères en Y-4 et Y-1 (c'est-à-dire les enchères relatives aux périodes de livraison 2025 et 2026)



Pourquoi cela résout le problème ? En appliquant également une règle de prix PAB pour les deux premières enchères en Y-1, le risque de prix en Y-1 lié au risque potentiel d'avoir affaire à des volumes de Y-4 devant reparticiper à l'enchère est mieux géré, ce en garantissant un meilleur rapport coût/proportionnalité et globalement un moindre coût pour le CRM. Le risque potentiel de comportement stratégique est également évité par la même occasion.



| 16

Principaux changements de design dus à la Consultation Publique (4/4) : Processus de Préqualification



- **Proposition initiale d'Elia** : Elia n'avait pas prévu de procédure spécifique pour les candidats du mécanisme de capacité incapables de préqualifier des points de livraison concrets au moment du processus de préqualification en Y-4 (= Unproven Capacities). Pour cette raison, la concurrence de l'enchère en Y-4 était limitée aux capacités existantes et additionnelles.
- **Commentaires acteurs de marché** : Certains acteurs de marché (par exemple CBS) ont suggéré d'élaborer un cadre clair afin de permettre la participation de gestion de la demande non-prouvée à l'enchère en Y-4. Cela faciliterait la participation de la gestion de la demande à l'enchère en Y-4 et cela augmenterait également la concurrence.
- **Proposition actualisée d'Elia** : Elia a élargi le concept d' 'Unproven Capacity' à toutes les technologies et a proposé un cadre spécifique en TF CRM. Les candidats CRM peuvent désormais se préqualifier en tant "Unproven Capacities" pour participer à l'enchère en Y-4 (avec un plafond total pour cette catégorie de capacité à hauteur de 400 MW accepté dans l'enchère). Un processus spécifique de contrôle avant livraison sera aussi d'application afin de garantir des incitants financiers adéquats. L' 'Unproven Capacity' doit quoiqu'il arrive se préqualifier entièrement (en respectant le processus de préqualification standard) avant l'enchère en Y-1, et n'est éligible que pour des contrats d'un an (elle est donc sujette à la limite de prix intermédiaire)



Pourquoi cela résout le problème ? Cette proposition de design actualisée permet à chaque candidat du mécanisme de capacité de préqualifier de l' 'Unproven Capacity' afin de participer à l'enchère en Y-4. Ainsi, Elia croit fermement que la concurrence globale au sein du mécanisme de capacité sera renforcée et aura un effet positif sur le coût de celui-ci. Enfin, cette mesure est également neutre d'un point de vue technologique et permet la participation de toutes les technologies à l'enchère du mécanisme de capacité en Y-4



| 17

Conclusion



Elia a considéré avec attention l'ensemble des contributions reçues des acteurs de marché via la consultation publique et celles-ci ont été intégrées aux propositions d'Arrêté Royal et de Règles de Fonctionnement

- Comme prévu par la loi Electricité, Elia a fourni aux autorités publiques (SPF Economie et Ministre):
 - (i) Une proposition de **méthodologie pour déterminer les différents paramètres** du mécanisme de capacité, et
 - (ii) Une proposition des **Règles Opérationnelles** de fonctionnement.
- Conformément à la Loi Electricité, Elia a également fourni en outre un **avis formel** sur un nombre d'Arrêts Royaux ou des propositions à ce sujet, plus particulièrement l'**Arrêté Royal sur les Seuils d'Investissements (CREG)** et l'**Arrêté Royal sur la participation des capacités étrangères au CRM (SPF Economie)**.
- A propos des Arrêts Royaux pour lesquels Elia ne formule pas un avis formel (critères de participation et contrôles), Elia contribue de manière valable via le Comité de suivi.
- Finalement, Elia est d'avis que la **notification du mécanisme de capacité auprès de la Commission Européenne** devrait avoir lieu d'ici la fin de l'année 2019 afin de permettre une implémentation à temps de celui-ci.



BIJLAGE 3



Agenda – update van Elia voorstellen

- Voorstel tot **Koninklijk Besluit** betreffende de Methodologie van de verschillende parameters in het kader van de bepaling van het te contracteren capaciteitsvolume
- Voorstel tot **Werkingsregels** voor het capaciteitsvergoedingsmechanisme
- **Verslag van de publieke consultatie** uitgevoerd door Elia en gepubliceerd op hun website
- Voornaamste wijzigingen van het ontwerp ten gevolge van het publieke consultatieproces en feedback van de marktpartijen:
 - De terugbetalingsverplichting
 - De beschikbaarheidsverplichtingen en penaltiteiten
 - Het veilingproces
 - Het prekwificatieproces



Stand van zaken / Etats des lieux CRM 2

Herinnering: de **Methodologie** ter bepaling van verschillende, nodige **parameters** van het mechanisme, en de **operationele werkingsregels** van de CRM

- Zoals voorzien in de Elektriciteitswet is Elia bevoegd voor
 - (i) het voorstellen van een methodologie ter bepaling van verschillende parameters van het capaciteitsmechanisme, en
 - (ii) het opstellen van de operationele werkingsregels hiervan.
- (i) De methode wordt finaal vastgelegd per **Koninklijk Besluit** (op voorstel van Elia, na publieke consultatie, advies van de CREG en FOD Economie)
 - De **berekening** van de parameters vindt plaats, via een jaarlijkse cyclus per **Ministerieel Besluit** : op voorstel van Elia (op basis van de methodologie in het KB), na publieke consultatie; advies van FOD Economie en de CREG (een eerste Ministerieel Besluit is voorzien voor maart 2021)
- (ii) De Werkingsregels worden, na publieke consultatie, finaal vastgelegd per **goedkeuring van de CREG**
- Elia heeft het geheel aan ontvangen bijdragen uit de publieke consultaties in overweging genomen, voor zowel de methodologie als voor de werkingsregels. Een consultatierapport is gepubliceerd op de website van Elia op 29/11 en bevat een antwoord op alle bijdragen.
- In navolging van de verschillende bijdragen heeft Elia enkele belangrijke wijzigingen gemaakt aan de voorstellen, die hernoemen worden in deze presentatie.



Stand van zaken / Etats des lieux CRM 3



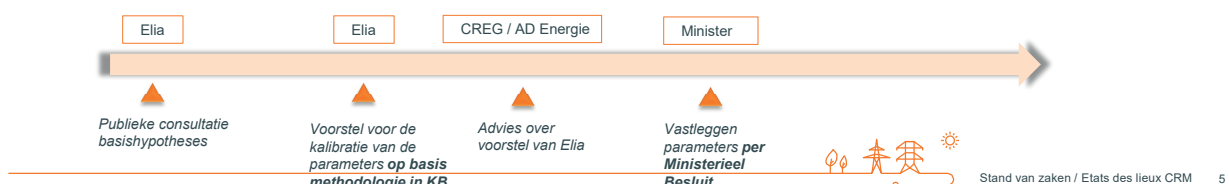
**Deliverable (i): Voorstel van Koninklijk Besluit Methodologie:
bepaling van de CRM parameters**



a) Elia stelt een **methodologie** voor ter bepaling van volgende **parameters** van het **mechanisme als basis voor de jaarlijkse herberekening**

- Bepaling van de **verschillende nuttige elementen voor het vastleggen van het te contracteren volume** (i.e. inputs voor de 'vraagcurve');
- Bepaling van de bijdrage tot de bevoorradingszekerheid van verschillende technologieën die kunnen deelnemen aan de CRM (i.e. '**reductiefactoren**' of derating-factoren);
- Bepaling van de **intermediaire prijslimiet** in de veiling met het oog op het beperken van de remuneratie van sommige deelnemers teneinde de kost van het mechanisme te beperken;
- Bepaling van de **referentieprijs en uitoefenprijs** (i.e. strike price) noodzakelijk voor de terugbetalingsverplichting bij hoge prijsniveaus in de energiemarkt in het kader van de betrouwbaarheidsoptie (i.e. reliability option).

⇒ De **jaarlijkse herberekening** van parameters vindt plaats op basis van **beslissingsproces** vastgelegd in Elektriciteitswet:



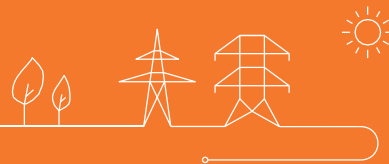
b) **Stand van zaken**

Methodologie voor ...	Interne analyse i.s.m. externe experts	Overleg in het opvolgingscomité en met de stakeholders	Publieke consultatie en verslag	Voorstel na publieke consultatie	Aangepast voorstel na advies van de CREG
Bepaling van verschillende parameters voor het vastleggen van het te contracteren volume	✓	✓	✓	✓	✓
Reductiefactoren	✓	✓	✓	✓	✓
Intermediaire prijslimiet	✓	✓	✓	✓	✓
Referentie- & uitoefenprijs	✓	✓	✓	✓	✓



Stand van zaken / Etats des lieux CRM 6

Deliverable (ii): Voorstel van operationale werkingsregels



a) Elia heeft een uitgebreid en gedetailleerd voorstel aangeleverd voor de Werkingsregels van het CRM mechanisme.

Dergelijke werkingsregels zijn qua stijl en diepgang vergelijkbaar met de werkingsregels voor de markt van de kwartieronevenwichten ('balancing rules') en de werkingsregels voor de strategische reserve. En gelijkaardig proces met voorstel van Elia, publieke consultatie en goedkeuring door de CREG is momenteel lopende.

Deze regels omvatten:

- **Prekwalificatie criteria en modaliteiten** ter garantie dat de capaciteiten die wensen deel te nemen aan de CRM voldoen aan de noodzakelijke vereisten (administratief, financieel en technisch).
- **Modaliteiten van de veiling**, zoals bijvoorbeeld: het prijsvormingsmechanisme, het veilingsmechanisme, de vereisten waaraan een bieding moet voldoen en de beperkingen van het net.
- **Beschikbaarheidsverplichtingen** van de leveranciers van capaciteit en de **bijhorende penaltiteiten** bij niet-naleving van deze verplichtingen.
- Mechanisme voor de organisatie van de **secundaire markt** om ervoor te zorgen dat de capaciteitsleveranciers hun risico's beter kunnen beheren.
- Regels over de **uitwisseling van informatie** tussen de betrokken spelers en met betrekking tot de **transparantie** van het CRM mechanisme.



Stand van zaken / Etats des lieux CRM 8

b) Stand van zaken

Werkingsregels voor....	Interne analyse i.s.m. externe experts	Overleg in het opvolgingscomité en met de stakeholders	Toelichting EC (DG COMP) per schriftelijk antwoord op feedback en verdere mondelinge verduidelijking	Publieke consultatie en verslag	Aangepast voorstel na publieke consultatie
Prekwalificatie criteria en modaliteiten (inclusief financiële garanties)	✓	✓	✓	✓	✓
Modaliteiten van de veiling	✓	✓	✓	✓	✓
Beschikbaarheidsverplichtingen en penaltiteiten	✓	✓	✓	✓	✓
Secundaire markt	✓	✓	✓	✓	✓
Uitwisseling van informatie en transparantie	✓	✓	✓	✓	✓



Stand van zaken / Etats des lieux CRM 9



Ontwerpwijzigingen met volgende op de bijdragen ontvangen van de marktpartijen via de publieke consultatie





Publieke consultatie van Elia: introductie (1/2)

- De eerste consultatieronde (13/09 – 11/10) betrof de volgende aspecten van het ontwerp:
 - De intermediaire prijslimiet
 - De beschikbaarheidsverplichtingen en penaltiteiten
 - Een lijst met definities van toepassing in het kader van de CRM
- De tweede consultatieronde (02/10 – 30/10) betrof de volgende aspecten van het ontwerp:
 - De reductiefactoren
 - Het prekwificatieproces en de controle vóór levering
 - Het veiligings- en opt-outproces (inclusief beperkingen vanwege het elektriciteitsnet en transparantieregels met betrekking tot de veiling)
 - De terugbetalingsverplichting
 - De secundaire markt
 - Een geactualiseerde versie van de lijst met definities in de eerste consultatieronde
- Alle documenten (design notes, reacties op de publieke consultatie, de voorstellen tot Koninklijk Besluit voor de Methodologie en voorstel tot Werkingsregels, het consultatierapport...) zijn beschikbaar op de website van Elia via de volgende link: <https://www.elia.be/nl/users-group/implementatie-crm>

| 11

Publieke consultatie van Elia: introductie (2/2)



- Elia heeft niet-confidentiële, geschreven feedback ontvangen via de publieke consultatie van de volgende organisaties:
 - CREG : Belgische Commissie voor de Regulering van Elektriciteit en Gas
 - De Federale Overheidsdienst (FOD) Economie / DG Energie België
 - FEBEG : Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven
 - Febeliec : Federatie van Belgische Industriële Energieconsumenten
 - ODE : Organisatie voor Duurzame Energie in Vlaanderen
 - Actility / Yuso / Centrica Business Solution (CBS) / Next Kraftwerke : aggregators
 - Fluxys : Belgische beheerder van het transportnet voor gas
 - Fluvius : beheerder van distributienet in Vlaanderen
 - BBL : Bond voor Beter Leefmilieu
 - BOP : Belgisch Offshore Platform
- Al deze bijdragen werden gepubliceerd op de website van Elia: <https://www.elia.be/nl/users-group/implementatie-crm>
- Een consultatierapport bevattende alle antwoorden van Elia op de publieke consultatie is eveneens beschikbaar op de website van Elia: https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/ug/crm/20191129_consultation-report_final.xlsx



| 12

Overzicht van de voornaamste wijzigingen van de Elia voorstellen ten gevolge van de publieke consultatie

- Elia wenst te benadrukken dat de ontwerpwijzigingen toegepast ten gevolge van de publieke consultatie, gebaseerd zijn op de ontvangen feedback van de marktpartijen. Deze wijzigingen zijn eveneens het onderwerp geweest van presentaties en discussies tijdens de Task Force CRM, alvorens deze geïntegreerd werden in de voorstellen tot Koninklijk Besluit en Werkingsregels
- Voornaamste wijzigingen (niet-exhaustief), cf. volgende slides voor meer informatie:
 - **Terugbetalingsverplichting:** van één enkele uitoefenprijs naar een gecorrigeerde uitoefenprijs door en aangegeven marktprijs (DMP) voor de capaciteitsmarktéenheden zonder dagelijks programma in het kader van de betrouwbaarheidsoptie
 - **Beschikbaarheidsverplichtingen en penaltiteiten:** maandelijks bovengrens op het bedrag aan boetes ten gevolge van onbeschikbaarheid
 - **Veilingsproces:** van een "Pay-As-Bid" prijsregel van toepassing op de twee eerste veilingen naar een "Pay-As-Bid" prijsregel van toepassing op de veilingen met betrekking tot de twee eerste leveringsjaren. enchères
 - **Prekwalificatieproces:** concept van "Unproven Capacity" werd toegevoegd
- Bovenop de hierboven genoemde ontwerpwijzigingen werden tal van verbeteringen en kleinere wijzigingen doorgevoerd.

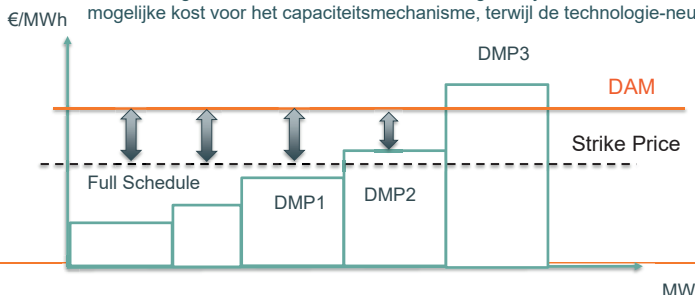


13

Voornaamste ontwerp wijzigingen ten gevolge van de publieke consultatie (1/4): Terugbetalingsverplichting

- **Initieel voorstel Elia:** Elia stelde één enkele uitoefenprijs voor, van toepassing op alle technologieën en capaciteitsmarktéenheden, zonder differentiatie.
- **Commentaren van marktpartijen:** bepaalde partijen (o.a. FOD Economie, Febeliec en aggregatoren) gaven aan dat één enkele uitoefenprijs (1) technologieën uitsluit die een hogere korte-termijn marginale kost hebben > dan de uitoefenprijs en (2) aanleiding gaf tot onverantwoorde winsten voor andere technologieën die een korte-termijn marginale kost hebben < de uitoefenprijs
- **Nieuw Elia voorstel:** Elia stelt voor de uitoefenprijs aan te passen naar een "aangegeven marktprijs" voor capaciteitsmarktéenheden zonder dagelijks programma indien de prijs waargenomen op de referentiemarkt > de uitoefenprijs van toepassing.

 **Hoe lost dit het probleem op?** Door de mogelijkheid toe te voegen om, in bepaalde gevallen de uitoefenprijs te vervangen door een DMP voor capaciteitsmarktéenheden zonder dagelijks programma (en dus niet één enkele uitoefenprijs), beantwoordt dit voorstel aan de zorg van de markt betreffende de toegankelijkheid voor technologieën, het risico op overdreven winstmarges en aan de minst mogelijke kost voor het capaciteitsmechanisme, terwijl de technologie-neutraliteit bewaard blijft.



- De capaciteitsmarktéenheden met 'DMP 1' heeft dezelfde terugbetalingsverplichting als een capaciteitsmarktéenheden met een dagelijks programma.
- De capaciteitsmarktéenheden met 'DMP 2' heeft een terugbetalingsverplichting volgens kost van activatie.
- De capaciteitsmarktéenheden met 'DMP 3' heeft geen terugbetalingsverplichting



14

Voornaamste ontwerpwijzigingen ten gevolge van de publieke consultatie (2/4): beschikbaarheidsverplichtingen en penaltiteiten



- **Initieel voorstel Elia:** Elia stelde voor dat een onbeschikbaarheidspenaliteit proportioneel zou zijn aan de ontbrekende capaciteit van een capaciteitsmarktéénheid ten opzichte van de verplichte capaciteit. Verder is deze penaliteit proportioneel aan de capaciteitsvergoeding in het capaciteitscontract. De bovengrens van deze penaltiteiten was beperkt tot de waarde van het capaciteitscontract, genomen als één enkel waarde per jaar.
- **Commentaren van marktpartijen:** verschillende marktpartijen (o.a. FEBEG, Febeliec) gaven aan dat een jaarlijkse bovengrens voor de beschikbaarheidspenaltiteiten tot een beperkte stimulans leidt om de capaciteit beschikbaar te maken gedurende de gehele periode van capaciteitslevering (wat als deze limiet vroeg op het jaar bereikt is?)
- **Nieuw voorstel Elia:** Elia stelt voor een maandelijkse bovengrens op de beschikbaarheidspenaltiteiten in te voeren om een aanzienlijke stimulans te behouden om capaciteit beschikbaar te maken gedurende de gehele periode van capaciteitslevering (de maandelijkse bovengrens is 20% van de jaarlijkse contractwaarde).



Hoe lost dit het probleem op? Door het introduceren van een maandelijkse bovengrens, garandeert Elia dat capaciteitsmarktéénheden hun verplichtingen respecteren, zelfs wanneer deze bovengrens bereikt is. De periode van capaciteitslevering start op 1 November. Dat betekent dat voor een bovengrens op 20%, de stimulans blijft gedurende de gehele winterperiode.



| 15

Voornaamste ontwerpwijzigingen ten gevolge van de publieke consultatie (3/4): veilingproces



- **Initieel voorstel:** Elia stelde initieel voor om een Pay-as-Bid (PAB) prijsregel toe te passen voor de twee eerste capaciteitsveilingen, om de kosten van de veilingen zo laag mogelijk te houden. Hierna zou een Pay-as-Cleared (PAC) regel toegepast worden.
- **Commentaren van marktpartijen:** Verschillende marktpartijen (o.a. CREG, Febeliec, FEBEG) gaven aan dat het verkieslijk zou zijn om een PAB prijsregel alsook toe te passen voor toekomstige veilingen. Een argument aangehaald door deze partijen refereert naar nieuwe capaciteiten in Y-4: deze kunnen zich bevinden in een situatie van tekortkoming (door bijvoorbeeld een ontbrekende vergunning) tijdens de periode van controle vóór levering. Deze volumes zouden aldus opnieuw moeten ingevoerd worden in de Y-1 veiling, hetgeen het risico op hogere prijzen versterkt. Een andere opmerking betrof het principe dat de toepassing van verschillende prijsregels voor dezelfde periode van capaciteitslevering mogelijks kan aanzetten tot strategisch gedrag van zekere marktpartijen.
- **Nieuw voorstel:** Elia stelt voor om een PAB prijsregel toe te passen voor alle veilingen voor de twee eerste periodes van capaciteitslevering. Dit wil zeggen, de eerste twee Y-4 en Y-1 veilingen (i.e. 2025 en 2026)



Hoe lost dit het probleem op? Door het toepassen van de PAB prijsregel voor de eerste twee veilingen in Y-1 staat toe het risico op verhoogde prijzen door het recupereren van niet-gerealiseerde Y-4 verplichtingen beter te beheren. Dit leidt tot een betere proportionaliteit van de kost en dus een lagere globale kost van het mechanisme. Het risico op mogelijks strategisch gedrag is eveneens vermeden met deze maatregel.



| 16

Voornaamste ontwerpwijzigingen ten gevolge van de publieke consultatie (4/4): Prekwalificatieproces



- **Initieel voorstel:** Elia had geen specifieke procedure voorzien voor kandidaten die niet in staat waren hun leveringspunten te prekwalificeren op het moment waar de Y-4 prekwalificatie plaatsvindt (= Unproven Capacities). Om deze reden zou de concurrentie in de eerste veiling beperkt zijn tot bestaande en additionele capaciteiten.
- **Commentaren van marktpartijen:** Bepaalde marktpartijen (bv.: CBS) stelden voor een duidelijk kader uit te zetten zodat niet-bewezen vraagbeheer zou kunnen meedoen aan de Y-4 veiling. Dit zou de deelname van vraagbeheer in de Y-4 veiling faciliteren en de concurrentie bevorderen.
- **Nieuw voorstel van Elia:** Elia heeft het concept van 'Unproven Capacity' in voege gebracht voor alle technologieën en heeft een specifiek kader hiervoor toegelicht tijdens de Task Force CRM. De CRM kandidaten kunnen desalniettemin zich prekwalificeren als 'Unproven Capacity' teneinde deel te nemen aan de Y-4 veiling (tot een maximale volume van aanbod van 400 MW die weerhouden wordt in de veiling). Een specifiek controleproces voor levering is eveneens van toepassing om voldoende financiële stimulansen te verzekeren. De 'Unproven Capacity' moet in elk geval zich volledig prekwalificeren voor de Y-1 veiling en kan slechts deelnemen voor een contractlengte van 1 jaar (en is dus onderhevig aan de intermediaire prijslimiet).



Hoe lost dit het probleem op?: Dit nieuw ontwerpvoorstel staat elke kandidaat toe 'Unproven Capacity' te prekwalificeren, teneinde deel te nemen aan de Y-4 veiling. Op die manier meent Elia dat de algemene concurrentie in het capaciteitsvergoedingsmechanisme versterkt wordt en een positief effect zal hebben op de cost ervan. Ten slotte is deze maatregel ook neutraal ten opzichte van alle technologieën en staat het de deelname van alle technologieën toe aan de Y-4 veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.



| 17



Conclusie



Elia heeft met aandacht het geheel aan bijdragen ontvangen via de publieke consultatie vanwege de marktpartijen overwogen en geïntegreerd in de voorstellen tot Koninklijk Besluit en Werkingsregels

- Zoals voorzien in de Elektriciteitswet heeft Elia het volgende overgemaakt aan de publieke autoriteiten (FOD Economie en Minister):
 - (i) Een voorstel van een **methodologie ter bepaling van verschillende parameters** van het capaciteitsmechanisme, en
 - (ii) Een voorstel van de **operationele werkingsregels** hiervan.
- Overeenkomstig de Elektriciteitswet heeft Elia ook een **formeel advies** afgeven op een aantal voorstellen van Koninklijke Besluiten, met name het **Koninklijk Besluit over Investeringsdrempels (CREG)** en het **Koninklijk Besluit over deelname van buitenlandse capaciteiten (FPS Economie)**.
- Voor de Koninklijke Besluiten waar Elia geen formeel advies over geeft (deelnamecriteria en controles) draagt Elia nuttig bij via het Opvolgingscomité.
- Tenslotte meent Elia dat de **notificatie van het capaciteitsmechanisme aan de Europese Commissie** plaats zou moeten vinden **tegen eind 2019**, teneinde een tijdige implementatie hiervan toe te laten.

