

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne la réglementation
relative au regroupement familial**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Emir Kir et Mme Eva Platteau

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	4
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	14

Voir:

Doc 55 **0574/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de Mme Van Camp et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Rapport des auditions.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen wat de reglementering
omtrent de gezinshereniging betreft**

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Emir Kir** en Mevrouw **Eva Platteau**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14

Zie:

Doc 55 **0574/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Camp c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Verslag van de hoorzittingen.

08896

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	N .

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 13 et 26 novembre 2019, des 21 janvier et 4 mars 2020 et du 1^{er} février 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 13 novembre 2019, votre commission a décidé à l'unanimité de demander au président de la Chambre, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, de soumettre la proposition de loi à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Celle-ci a rendu son avis n° 66.741/4 le 18 décembre 2019 (DOC 55 0574/002).

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition. Celle-ci a eu lieu le 26 novembre 2019 en la présence des personnes et des organisations suivantes (pour le rapport: voir DOC 55 0574/005):

— M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des Étrangers;

— Mme Ina Vandenberghe et MM. Mathieu Beys et Koen Dewulf, représentants de Myria;

— M. Peter Van Costenoble, représentant du Réseau européen des migrations (REM) Belgique;

— Mme Petra Baeyens, représentante de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*;

— Mme Coralie Hublau, représentante de Ciré;

— Mme Anne Dussart, représentante de Caritas International;

— M. Luc Denys, avocat;

— Professeur Frank Caestecker (Université Gent).

L'UNHCR a décidé de ne pas participer à l'audition, mais il a formulé un avis écrit par lettre du 12 décembre 2019.

À l'issue de l'audition, la commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, de solliciter les avis écrits du Conseil supérieur de l'emploi et de la *Vlaamse Vereniging van Ambtenaren en Beambten*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 13 en 26 november 2019, van 21 januari en 4 maart 2020 en van 1 februari 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 13 november 2019 heeft uw commissie eenparig beslist om de Kamervoorzitter overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Die verleende zijn advies nr. 66.741/4 op 18 december 2019 (DOC 55 0574/002).

De commissie heeft tijdens diezelfde vergadering overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement beslist tot het organiseren van een hoorzitting. Deze heeft plaatsgevonden op 26 november 2019 in aanwezigheid van de volgende personen en organisaties (voor het verslag: zie DOC 55 0574/005):

— de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken;

— mevrouw Ina Vandenberghe en de heren Mathieu Beys en Koen Dewulf, vertegenwoordigers van Myria;

— de heer Peter Van Costenoble, vertegenwoordiger van het "*European Migration Network*" (EMN) België;

— mevrouw Petra Baeyens, vertegenwoordiger van *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*;

— mevrouw Coralie Hublau, vertegenwoordiger van Ciré;

— mevrouw Anne Dussart, vertegenwoordiger van Caritas International;

— de heer Luc Denys, advocaat;

— professor Frank Caestecker (Universiteit Gent).

Het UNHCR heeft besloten niet deel te nemen aan de hoorzitting, maar heeft bij brief van 12 december 2019 een schriftelijk advies verleend.

De commissie heeft na afloop van de hoorzitting overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement de schriftelijke adviezen beslist tot het inwinnen van de schriftelijke adviezen van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid

Burgerlijke Stand (Vlavabbs). Ces avis ont été formulés respectivement les 15 et 20 janvier 2020.

Lors de la réunion du 21 janvier 2020, la commission a décidé, par 9 voix contre 7, de demander au président de la Chambre, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, de soumettre à l'avis de la section de législation du Conseil d'État les amendements n^{os} 1 à 15 (DOC 55 0574/003) à la proposition de loi. Le Conseil d'État a rendu son avis n^o 66.966/4 le 19 février 2020 (DOC 55 0574/004).

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé à l'unanimité, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition du directeur général de l'Office des Étrangers et d'un représentant du département des Affaires étrangères (Direction générale des Affaires consulaires). La demande visant à entendre également des représentants de Myria et des administrations néerlandaise et allemande a été rejetée par 9 voix contre 7.

L'audition du directeur général de l'Office des Étrangers a eu lieu le 4 mars 2020 (pour le rapport: voir DOC 55 0574/005). La Direction générale des Affaires consulaires a décidé de ne pas participer à la réunion, en invoquant l'argument qu'elle ne dispose que d'un pouvoir d'exécution (à l'égard des décisions de l'Office des Étrangers) dans la matière à l'examen, et non d'un pouvoir de décision autonome.

Par courrier du 18 février 2020, l'UNHCR a formulé un avis écrit d'initiative concernant les amendements à la proposition de loi (DOC 55 0574/003).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken (N-VA), coauteur de la proposition de loi, explique que la proposition de loi concerne le regroupement familial. Depuis la modification de la loi, une série de conditions s'appliquent au regroupement familial, dont la condition de revenus de 120 % du revenu d'intégration. Cette mesure a pour objectif de garantir l'autonomie de la famille concernée après le regroupement familial. Il est à présent proposé de porter le montant de référence à 140 % du revenu d'intégration, majoré de 10 % par personne supplémentaire. Le montant de référence augmente donc de 10 % par enfant à charge. À l'heure actuelle, la condition de revenus pour une personne souhaitant en faire venir une autre en Belgique dans le cadre du regroupement familial est

en van de Vlaamse Vereniging van Ambtenaren en Beambten Burgerlijke Stand (Vlavabbs). Deze adviezen werden verleend op respectievelijk 15 en 20 januari 2020.

Tijdens de vergadering van 21 januari 2020 heeft de commissie met 9 tegen 7 stemmen beslist om de Kamervoorzitter overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement te verzoeken om de op het wetsvoorstel ingediende amendementen nrs. 1 tot 15 (DOC 55 0574/003) voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Die verleende zijn advies nr. 66.966/4 op 19 februari 2019 (DOC 55 0574/004).

De commissie heeft tijdens diezelfde vergadering eenparig beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement een hoorzitting te organiseren met de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken en een vertegenwoordiger van het departement Buitenlandse Zaken (Directie-generaal Consulaire Zaken). Het verzoek tot het horen van vertegenwoordigers van Myria en van de Nederlandse en de Duitse administraties werd verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

De hoorzitting met de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken heeft plaatsgevonden op 4 maart 2020 (voor het verslag: zie DOC 55 0574/005). De Directie-generaal Consulaire Zaken heeft besloten niet aan de vergadering deel te nemen op grond van het argument dat zij in de ter bespreking zijnde materie slechts over een uitvoeringsbevoegdheid beslist (ten aanzien van de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken), en niet over een autonome beslissingsbevoegdheid.

Bij brief van 18 februari 2020 heeft het UNHCR op eigen initiatief een schriftelijk advies verleend met betrekking tot de op het wetsvoorstel ingediende amendementen (DOC 55 0574/003).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken (N-VA), mede-indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat het wetsvoorstel betrekking heeft op de gezinshereniging. Sedert de wetswijziging gelden voor de gezinshereniging een aantal voorwaarden, waaronder een inkomensvoorwaarde van 120 % van het leefloon. Deze maatregel heeft tot doel om de zelfredzaamheid van het betrokken gezin na de gezinshereniging te verzekeren. Thans wordt voorgesteld om het referentiebedrag te verhogen naar 140 % van het leefloon, met een verhoging met 10 % per bijkomende persoon. Per kind ten laste wordt het referentiebedrag dus verhoogd met 10 %. Momenteel bedraagt de inkomensvoorwaarde voor iemand die iemand in het kader van de gezinshereniging naar België wil laten

de 1550 euros par mois. Sur la base de la proposition de loi, cette condition s'élèvera à environ 1750 euros, majorés de 10 % par enfant à charge accompagnant la personne qui vient en Belgique.

La deuxième mesure proposée concerne la période de dispense, accordée aux réfugiés reconnus, au cours de laquelle ceux-ci ne doivent pas satisfaire aux conditions complémentaires pour pouvoir bénéficier du regroupement familial. À l'heure actuelle, cette période de dispense est de 12 mois à compter de la reconnaissance de la qualité de réfugié. La proposition de loi prévoit de ramener ce délai à trois mois. Celui-ci est conforme à la directive européenne et est par exemple appliqué aux Pays-Bas, en Allemagne, en France et au Luxembourg.

Cette mesure est nécessaire pour pouvoir gérer une crise de l'asile. Le fait que les pays voisins appliquent ce délai plus court incite de plus en plus de réfugiés à se tourner vers la Belgique comme pays de destination. La mesure proposée permet donc simplement à notre pays de s'aligner sur ses voisins.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 21 janvier 2020

M. Dries Van Langenhove (VB) exprime le soutien de son groupe à la proposition de loi. Ce dernier estime qu'il est néanmoins nécessaire de renforcer davantage la mesure, bien qu'elle constitue déjà un pas dans la bonne direction.

M. Tim Vandenput (Open Vld) indique que son groupe soutient tout autant la proposition de loi. Quelques précisions doivent toutefois encore être apportées au texte à plusieurs égards.

M. Emir Kir (INDEP.) souligne qu'il ne faut pas sous-estimer l'impact des conditions complémentaires relatives au regroupement familial, qui sont en vigueur depuis la modification législative de 2011.

Les auteurs de la proposition de loi laissent entendre que tout le monde peut facilement venir en Belgique. Or, la situation est tout autre, notamment à cause des conditions de revenus et de logement. En outre, le respect des conditions du regroupement familial par le regroupant est contrôlé pendant cinq ans. Il existe donc déjà un cadre réglementaire strict.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que cette période de contrôle de cinq ans n'est actuellement pas

komen 1550 euro per maand. Op grond van het wetsvoorstel zal dat ongeveer 1750 euro bedragen, met daarbovenop nog 10 % van dat bedrag per kind ten laste dat mee naar België komt.

Een tweede voorgestelde maatregel heeft betrekking op de periode van vrijstelling voor erkende vluchtelingen binnen dewelke zij niet hoeven te voldoen aan de bijkomende voorwaarden voor de gezinshereniging. Momenteel is die vrijstellingsperiode 12 maanden vanaf de erkenning als vluchteling. Het wetsvoorstel stelt voor die termijn te herleiden tot 3 maanden. Die termijn is conform de Europese richtlijn, en wordt gehanteerd in bijvoorbeeld Nederland, Duitsland, Frankrijk en Luxemburg.

Een dergelijke maatregel is nodig om een asielcrisis te kunnen beheersen. Het feit dat de buurlanden de kortere termijn hanteren, zorgt ervoor dat België een populairder bestemmingsland is voor vluchtelingen. Met de voorgestelde maatregel stelt ons land zich dus louter op dezelfde lijn als de buurlanden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 21 januari 2020

De heer Dries Van Langenhove (VB) zegt de steun van zijn fractie aan het wetsvoorstel toe. Voor zijn fractie is evenwel een meer vergaande verstrenging nodig, maar het zijn alvast stappen in de goede richting.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stelt dat zijn fractie het wetsvoorstel evenzeer steunt, al zal het wellicht hier en daar nog moeten worden verfijnd.

De heer Emir Kir (ONAFH.) wijst op de niet de onderschatten impact van de bijkomende voorwaarden voor de gezinshereniging die sedert de wetswijziging van 2011 gelden.

De indieners van het wetsvoorstel scheppen de indruk dat eenieder probleemloos naar België kan komen. Dat is allerminst het geval, met onder meer een inkomens- en huisvestingsvoorwaarde. Bovendien wordt de gezinshereniging gedurende vijf jaar gecontroleerd op de naleving van die voorwaarden. Er is dus al een strikt regelgevend kader.

De heer Theo Francken (N-VA) benadrukt dat de onderzoekstermijn van 5 jaar thans niet ter discussie

à l'examen. Il est néanmoins disposé à débattre de ce sujet ultérieurement.

Le but de l'augmentation du seuil de revenus n'est pas d'empêcher le regroupement familial mais de garantir l'autonomie de la famille. L'instauration de la condition de revenus a d'ailleurs été validée par la Cour constitutionnelle.

La mesure relative à la réduction du délai de dispense à trois mois permet à la Belgique de s'aligner sur les pays limitrophes, où ce sont entre autres les sociaux-démocrates et les chrétiens-démocrates qui ont œuvré à l'instauration de ce délai.

Mme Yasmine Kherbache (Vooruit) souligne qu'aux Pays-Bas, où un délai de dispense de trois mois est effectivement aussi d'application, une personne de référence vivant aux Pays-Bas peut introduire la demande de regroupement familial. Il s'agit d'une différence importante. Pour les membres de la famille vivant dans le pays d'origine, il est parfois très compliqué, voire dangereux, de réunir les documents requis. C'est ce qui ressort par exemple d'un dossier concernant une famille ouïgoure. Pour cette raison, la possibilité de faire introduire la demande par une personne de référence n'est pas dénuée de sens dans ce contexte et doit donc être prise en compte dans ce débat.

M. Theo Francken (N-VA) reconnaît l'existence de cette modalité aux Pays-Bas, mais il considère que, dans des circonstances exceptionnelles, cette possibilité de mettre ses papiers en conformité existe également en Belgique.

Il est important que les ambassades et les services consulaires belges évaluent correctement ce qui se passe exactement sur place.

Mme Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) souligne que les mesures proposées s'inscrivent dans le cadre d'un important débat de société. Il est évident que la proposition de loi à l'examen vise à compliquer encore le regroupement familial. C'est la raison pour laquelle il importe qu'un débat public puisse être mené à ce sujet par le biais d'une audition.

M. Ben Segers (Vooruit) renvoie au rapport¹ de la Cour des comptes du 8 janvier 2020 concernant le traitement des demandes de regroupement familial par l'Office des Étrangers en 2018. La Cour des comptes qualifie la situation de préoccupante. Les visas et les permis de séjour sont délivrés d'office, faute d'examen des demandes

ligt. Hij is evenwel bereid om de discussie daarover op een later tijdstip aan te gaan.

Wel gaat het om de verhoging van de inkomensgrens, niet met als doel om de gezinshereniging onmogelijk te maken, maar om de zelfredzaamheid van het gezin te waarborgen. De invoering van de inkomensvoorwaarde heeft trouwens de toets van het Grondwettelijk Hof doorstaan.

De maatregel rond de inkorting van de vrijstellingstermijn tot 3 maanden brengt België in lijn met de buurlanden, waar onder meer sociaaldemocraten en christendemocraten voor de invoering van die termijn hebben geijverd.

Mevrouw Yasmine Kherbache (Vooruit) wijst erop dat in Nederland, waar inderdaad ook een vrijstellingstermijn van 3 maanden geldt, wel de mogelijkheid bestaat dat een referentiepersoon in Nederland de aanvraag tot gezinshereniging indient. Dat is een belangrijk verschil. Voor de gezinsleden in het land van herkomst is het soms zeer moeilijk en zelfs gevaarlijk om de vereiste documenten te verzamelen. Dat bleek bijvoorbeeld in een dossier van een Oeigoers gezin. Om die reden is de mogelijkheid van de indiening door een referentiepersoon hier geen onzinnige gedachte, en dient dus in dit debat te worden meegenomen.

De heer Theo Francken (N-VA) erkent het bestaan van die mogelijkheid in Nederland, doch meent dat ook in België in uitzonderlijke omstandigheden die mogelijkheid bestaat om hier de papieren in orde te brengen.

Het is belangrijk dat de Belgische ambassades en consulaire diensten goed inschatten wat er ter plaatse precies aan de hand is.

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) benadrukt dat de voorgestelde maatregelen kaderen binnen een belangrijk maatschappelijk debat. Het is duidelijk dat het wetsvoorstel de gezinshereniging verder wil bemoeilijken. Om die reden is het van belang dat hierover aan de hand van een hoorzitting een openbaar debat kan plaatsvinden.

De heer Ben Segers (Vooruit) wijst op het verslag¹ van het Rekenhof van 8 januari 2020 over de behandeling van de aanvragen tot gezinshereniging door de Dienst Vreemdelingenzaken in 2018. Het Rekenhof noemt de situatie zorgwekkend. Visa en verblijfsvergunningen worden ambtshalve uitgereikt omdat de termijn overschreden

¹ https://www.ccrek.be/Docs/2020_02_Regroupementfamilial.pdf.

¹ https://www.ccrek.be/Docs/2020_02_Gezinshereniging.pdf.

dans les délais. Les demandes de renouvellement de ces documents ne sont plus examinées faute de moyens, et l'Office des Étrangers laisse systématiquement le délai s'écouler en cas de décision favorable. Une série de problèmes récurrents ont également été révélés. L'Office des Étrangers ne dispose ainsi que de peu de moyens pour inciter les administrations communales à rectifier les pratiques fautives. Tous ces éléments ont pour effet que le contrôle du respect des règles laisse à désirer, bien que le nombre de regroupements familiaux diminue clairement depuis 2010 et qu'il n'ait pas été question d'un pic du nombre de demandes en 2018.

L'OE s'est vu confier nombre de tâches supplémentaires au cours des dernières années, tout en étant confronté à un sous-financement structurel, ce qui a compromis l'exécution de ses tâches essentielles. Le délai de traitement des demandes d'asile, notamment, a ainsi augmenté depuis 2018, c'est-à-dire avant même la hausse enregistrée au cours des mois d'été de cette même année. Les demandeurs d'asile ont donc dû être pris en charge plus longtemps au niveau de l'accueil, ce qui s'est traduit par une pression accrue sur le réseau d'accueil et, partant, par une hausse des coûts y afférents.

Le groupe de l'intervenant prône dès lors en priorité un contrôle efficace du respect de la législation existante au regard de priorités claires et un financement suffisant de l'OE, de manière à ce qu'il puisse exécuter correctement ses tâches essentielles.

Ces besoins ne peuvent être envisagés indépendamment de la proposition de loi à l'examen. Il va sans dire que le groupe Vooruit souhaite soutenir l'ensemble des mesures qui représentent une avancée. Ce n'est pas le cas en espèce. La première mesure proposée vise à ramener d'un an à trois mois la durée de la dispense de l'application de certaines conditions prévues pour le regroupement familial dans le chef des réfugiés reconnus. Les auteurs indiquent que la Belgique s'alignerait ainsi sur les pays voisins et sur d'autres États membres de l'UE.

Il a toutefois été souligné au cours de l'audition du 26 novembre 2019 qu'une série de pays (Espagne, Italie, Royaume-Uni) n'appliquent aucun délai. La politique belge n'est donc manifestement pas si laxiste. Le Luxembourg s'attelle à prolonger le délai existant. Les pays qui appliquent effectivement un délai de trois mois inscrivent cette mesure dans un régime particulier. C'est ainsi qu'en Allemagne, la demande peut être introduite à partir du pays même, un système de notification écrite existe et des sites d'information sont développés en collaboration avec l'OIM.

Aux Pays-Bas, la demande peut également être introduite à partir du pays même, mais un délai de réparation

wordt. De aanvragen tot hernieuwing ervan worden niet meer onderzocht bij gebrek aan middelen, en de dienst laat systematisch de termijn verstrijken bij een gunstige beslissing. Ook een aantal recorrente problemen kwamen aan het licht. Zo beschikt de dienst over weinig middelen om de gemeentebesturen ertoe aan te zetten om onjuiste praktijken te corrigeren. Dat alles heeft tot gevolg dat de handhaving te wensen overlaat, ook al is er sedert 2010 een duidelijke afname van het aantal gezinsherenigingen en was er in 2018 geen sprake van een piek in het aantal aanvragen.

DVZ heeft er de voorbije jaren tal van taken bijgekregen, en tegelijk kampt het met een structurele onderfinanciering. Dat heeft de uitvoering van de kerntaken in gevaar gebracht. Zo was er onder meer een stijging in de behandelingstermijn van de asielaanvragen sedert 2018, dus nog voor de stijging tijdens de zomermaanden van dat jaar. Dat leidde ertoe dat mensen langer in de opvang moesten blijven, met een hogere druk op het opvangnetwerk – en dus stijgende opvangkosten – tot gevolg.

De fractie van de spreker pleit bijgevolg in de eerste plaats voor een degelijke handhaving van de bestaande wetgeving aan de hand van duidelijke prioriteiten en een afdoende financiering van DVZ, zodat die zijn kerntaken naar behoren kan uitvoeren.

Die noden kunnen niet los worden gezien van het voorliggende wetsvoorstel. Het spreekt voor zich dat Vooruit alle maatregelen wil ondersteunen die een vooruitgang betekenen. Dat is hier niet het geval. De eerste voorgestelde maatregel betreft het inperken van de vrijstellingsperiode voor bepaalde voorwaarden voor de gezinshereniging in hoofde van erkende vluchtelingen van één jaar naar 3 maanden. De indieners stellen dat België zich aldus op dezelfde lijn stelt als de buurlanden en aantal andere EU-landen.

Tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 werd er evenwel op gewezen dat een aantal landen (Spanje, Italië, Verenigd Koninkrijk) helemaal geen termijn hanteren. Zo laks is het Belgische beleid dus ook weer niet. In Luxemburg wordt gewerkt aan een verlenging van de bestaande termijn. De landen die wel een termijn van 3 maanden hanteren, kaderen die maatregel in een bijzonder regime. Zo kan in Duitsland de aanvraag in dat land zelf gebeuren, bestaat er een schriftelijke notificatieregeling en werden er in samenwerking met de IOM informatieve websites ontwikkeld.

In Nederland bestaat eveneens de mogelijkheid om de aanvraag in het land zelf in te dienen, maar geldt er

permettant de verser des documents au dossier après le délai de trois mois y est également d'application, par exemple. Simultanément, des organisations sociales veillent à ce que les personnes concernées soient correctement informées. Dès qu'une demande a été introduite dans les 3 mois, les mêmes conditions s'appliquent en outre aux éventuelles demandes ultérieures.

De telles mesures additionnelles ne figurent nulle part dans la proposition de loi. Il est extrêmement difficile pour un réfugié reconnu de retrouver la trace des membres de sa famille en l'espace d'une courte période, et ce délai les privera *de facto* de la possibilité d'un regroupement familial. Le dossier de demande est en effet censé être complet au moment où il est introduit, et ce dépôt doit encore être effectué depuis l'étranger. Une réduction de la durée de la dispense doit donc être assortie d'une série de mesures concernant les conditions marginales. Ce n'est pas le cas dans la proposition de loi à l'examen.

L'obligation d'accomplir plusieurs démarches administratives après la reconnaissance fait déjà perdre pas mal de temps aux réfugiés reconnus. À ces démarches s'ajoutent les difficultés liées à l'obtention de documents auprès des ambassades étrangères et des centres qui délivrent les visas. Force est en outre de constater qu'en Belgique, les réfugiés reconnus doivent chercher un logement et du travail au cours de la période de dispense. Tous ces éléments compliquent fortement le regroupement familial pour les réfugiés reconnus éligibles.

Au cours des dernières années, un quart seulement des réfugiés reconnus ont bénéficié du regroupement familial. On est donc loin d'un tsunami. La baisse du nombre de reconnaissances s'accompagne également d'une diminution du nombre de regroupements familiaux avec les réfugiés. Par ailleurs, il est de notoriété publique que les réfugiés s'intègrent plus facilement en tant que famille. Quel fléau la proposition de loi à l'examen entend-elle donc combattre?

En tout état de cause, le parti des auteurs est conscient de l'importance du regroupement familial pour les réfugiés syriens. Au cours de la précédente législature, un système de visas humanitaires a en effet été mis en place au travers d'intermédiaires et du cabinet compétent au profit des membres de la famille des réfugiés syriens. Le groupe *Vooruit* est assurément disposé à réfléchir à l'élaboration d'un système correctement organisé et contrôlé de visas humanitaires pour les membres de la famille des réfugiés reconnus. Pourquoi le regroupement familial a-t-il été facilité pour le groupe des réfugiés syriens, et pose-t-il soudainement problème dans le cas d'autres réfugiés reconnus?

bijvoorbeeld evengoed een hersteltermijn waarbij documenten ook nog na de termijn van drie maanden bij het dossier kunnen worden gevoegd. Tegelijk wordt er via sociale organisaties gezorgd voor het goed informeren van de betrokken personen. Eens een verzoek is ingediend binnen de 3 maanden, gelden dezelfde voorwaarden bovendien ook voor eventuele latere verzoeken.

In het wetsvoorstel zijn dergelijke bijkomende maatregelen onvindbaar. Het is heel erg moeilijk voor een erkende vluchteling om zijn familieleden binnen een korte periode te traceren, met als gevolg dat de gezinshereniging voor hen *de facto* onmogelijk zal zijn. Er wordt immers verwacht dat het aanvraagdossier bij de indiening volledig moet zijn, die dan nog steeds vanuit het buitenland moet gebeuren. Een inkorting van de vrijstellingsperiode moet dus samengaan met een reeks maatregelen ten aanzien van de randvoorwaarden. Dat gebeurt met het wetsvoorstel echter niet.

De erkende vluchteling verliest door het verplichte doorlopen van een aantal administratieve stappen na de erkenning al behoorlijk wat tijd. Daar komen de problemen rond het verkrijgen van documenten vanuit buitenlandse ambassades en de visacentra bovenop. Bovendien geldt de vaststelling dat erkende vluchtelingen in België tijdens de vrijstellingsperiode op zoek moeten gaan naar huisvesting en werk. Dat alles maakt dat het de erkende vluchteling die aan gezinshereniging wil doen erg moeilijk wordt gemaakt.

Voor elke vier erkende vluchtelingen was er de voorbije jaren één gezinshereniging. Men kan dus bezwaarlijk spreken over een tsunami aan gezinsherenigingen door erkende vluchtelingen. Samen met de daling van het aantal erkenningen neemt ook het aantal gezinsherenigingen met vluchtelingen af. Tegelijk weet men dat vluchtelingen als gezin makkelijker integreren. Welk kwaad wil het wetsvoorstel bijgevolg bestrijden?

De partij van de indieners beseft hoe dan ook het belang van gezinshereniging door Syrische vluchtelingen beseft. Tijdens de vorige regeerperiode werd immers een systeem van humanitaire visa via tussenpersonen en het bevoegde kabinet opgezet ten behoeve van familieleden van Syrische vluchtelingen. *Vooruit* wil zeker meedenken aan de uitwerking van een degelijk georganiseerd en gecontroleerd systeem van humanitaire visa voor gezinsleden van erkende vluchtelingen. Waarom werd de gezinshereniging voor de groep Syrische vluchtelingen gefaciliteerd, en is zij plots problematisch als het over andere erkende vluchtelingen gaat?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne l'intérêt général du regroupement familial, dont l'intéressé n'est pas le seul bénéficiaire: comme la procédure favorise l'intégration, c'est toute la société qui en profite. Les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire fuient souvent une situation de guerre et les membres de la famille restés sur place demeurent donc dans une situation précaire. Pour eux, le regroupement familial est souvent une question de vie ou de mort.

Qui plus est, la Belgique applique déjà un cadre très strict en matière de regroupement familial, en limitant celui-ci à la famille nucléaire. L'audition du 26 novembre 2019 a mis en évidence que la Belgique est loin d'appliquer un régime souple en matière de regroupement familial. Le seuil financier équivalent à 120 % du revenu d'intégration est élevé en comparaison avec de nombreux États de l'Union européenne. En outre, contrairement aux règles appliquées dans de nombreux autres États membres, il n'est pas possible d'introduire de demande de regroupement familial depuis la Belgique. Certains pays permettent d'introduire une demande de regroupement familial en ligne dans le pays d'origine, ce que ne prévoit pas non plus le système belge.

Le Luxembourg a récemment décidé de porter la période de dispense de trois mois à six mois pour les réfugiés reconnus, soit exactement l'inverse de ce que la proposition de loi à l'examen s'efforce d'instaurer. Au cours de l'audition du 26 novembre 2019, plusieurs orateurs ont souligné la difficulté de finaliser une procédure de demande dans un délai de trois mois: il faut établir le contact avec les membres de la famille dans le pays d'origine et ceux-ci doivent pouvoir se rendre physiquement au consulat pour y suivre la procédure.

En réalité, l'intention affichée par les auteurs de la proposition de loi à l'examen de placer la barre aussi haut que possible pour le regroupement familial vide de son sens le droit au regroupement familial lui-même. Cette réforme menace tant les intérêts de l'intéressé que ceux de la société.

M. Philippe Pivin (MR) peut souscrire à une proposition visant à limiter la période de dispense pour les réfugiés reconnus en ce qui concerne plusieurs conditions pour le regroupement familial. La question est toutefois de savoir si un délai de trois mois n'est pas trop court. Le MR a déjà plaidé, par le passé, en faveur d'un délai de six mois.

M. Theo Francken (N-VA) répond à l'affirmation selon laquelle la limitation de la période de dispense à trois mois viderait de son sens le droit au regroupement familial, les membres de la famille ayant parfois beaucoup de mal à se rendre au poste diplomatique. Si des membres de

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) benadrukt het algemeen belang van de gezinshereniging. Naast de betrokkene heeft ook de maatschappij voordeel bij de gezinshereniging, aangezien die de integratie bevordert. Subsidiair beschermden komen vaak uit een oorlogssituatie, en dus bevinden de gezinsleden ter plaatse zich ook nog steeds in een hachelijke situatie. Dat maakt de gezinshereniging voor hen veelal een zaak van leven of dood.

België hanteert bovendien al een erg strikt kader voor de gezinshereniging. Die is immers beperkt tot het kerngezin. Tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 werd duidelijk gemaakt dat België allerminst een soepel regime voor de gezinshereniging hanteert. De bestaande financiële drempel van 120 % van het leefloon is hoog in vergelijking met heel wat EU-landen. Bovendien kan, in tegenstelling tot in een aantal EU-landen, in België zelf geen aanvraag tot gezinshereniging worden gedaan. Sommige landen bieden de mogelijkheid om in het herkomstland online een aanvraag tot gezinshereniging in te dienen. Het Belgische systeem biedt die optie evenmin.

Luxemburg heeft recent beslist om de vrijstellingsperiode van 3 maanden voor erkende vluchtelingen – wat het wetsvoorstel tracht in te voeren – te verhogen naar 6 maanden. Tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 hebben een aantal sprekers gewezen op de moeilijkheid om binnen een termijn van 3 maanden de aanvraagprocedure rond te krijgen: het contact met de gezinsleden in het herkomstland moet worden gezocht en de gezinsleden moeten het consulaat fysiek kunnen bereiken en daar de procedure doorlopen.

De intentie van de indieners van het wetsvoorstel om de lat voor de gezinshereniging zo hoog mogelijk te leggen, holt in feite het recht op de gezinshereniging zelf uit. Daardoor komen zowel de belangen van de betrokkene als die van de maatschappij in gevaar.

De heer Philippe Pivin (MR) kan zich scharen achter een voorstel tot het beperken van de vrijstellingsperiode voor erkende vluchtelingen ten aanzien van een aantal voorwaarden voor de gezinshereniging. De vraag is echter of een termijn van 3 maanden niet te kort is. De MR heeft in het verleden al gepleit voor een termijn van 6 maanden.

De heer Theo Francken (N-VA) antwoordt op de stelling dat de beperking van de vrijstellingsperiode tot 3 maanden het recht op gezinshereniging zou uithollen omdat gezinsleden soms de grootste moeite hebben om de diplomatieke post te bereiken. Indien er gezinsleden

la famille disparaissent, leur absence est signalée dans les centres d'asile, et ces personnes sont alors recherchées activement, et ce, dès la procédure d'asile – et donc avant la reconnaissance. Par ailleurs, les réfugiés mettent logiquement tout en œuvre pour entretenir ou rétablir constamment le contact avec la famille restée dans le pays d'origine. La plupart des candidats réfugiés connaissent donc la situation des membres de leur famille. Ils n'attendent donc pas la reconnaissance pour soudain établir un premier contact. S'il n'est pas possible d'établir le contact, des recherches actives sont entreprises dès la procédure de demande d'asile.

B. Réunion du 1^{er} février 2023

M. Theo Francken (N-VA) estime que la politique du gouvernement, sous l'influence des partis de gauche, ne permet pas de gérer la crise de l'accueil qu'une politique permissive en matière d'asile n'a fait qu'exacerber. Face à la gravité de la situation, il est nécessaire de poursuivre une politique cohérente de dissuasion notamment sur les réseaux sociaux et en collaboration avec des organisations internationales, mais aussi de durcir la législation de manière à réduire l'afflux migratoire. Tel est l'objectif de la proposition de loi et des amendements en ce qui concerne le regroupement familial. L'intervenant rappelle que suite à la crise de l'asile de 2015, les pays voisins comme les Pays-Bas et l'Allemagne, ont décidé de durcir les conditions du regroupement familial en réduisant à trois mois le délai de dispense dont bénéficient les réfugiés reconnus. La Belgique qui n'a pas suivi cet exemple est donc devenue un pôle d'attraction pour de nombreux réfugiés et demandeurs d'asile vu la facilité avec laquelle ils peuvent y faire venir leurs familles. Il serait incompréhensible que la Belgique ne durcisse pas, à son tour, les conditions du regroupement familial compte tenu des milliers de condamnations dont elle a fait l'objet et du montant des astreintes qui se chiffrent à des centaines de millions d'euros. M. Francken compte sur le bon sens du groupe cd&v pour voter en faveur de la proposition de loi ainsi que sur le soutien de M. Vandenput qui a cosigné, en 2020, les amendements de la N-VA (voir DOC 55 0574/003).

M. Franky Demon (cd&v) souligne que la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration essaie d'avancer étape par étape et que pour lui donner toutes les chances de réussir, il entend retirer les amendements qu'il a déposés avec Mme Lanjri bien qu'il y soit toujours favorable.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne qu'ayant cosigné les amendements de M. Francken, il est évidemment d'accord sur le fond de la question, mais

zoekraken, wordt dat gemeld in de asielcentra, waarna zij reeds tijdens de asielprocedure – en dus vóór de erkenning – actief worden opgespoord. Mensen doen er logischerwijze te allen tijde alles aan om het contact met de familie in het land van herkomst te onderhouden of te herstellen. De meeste kandidaat-vluchtelingen zijn dus op de hoogte van de situatie van hun gezinsleden. Zij gaan niet plots na de erkenning een eerste contact trachten te leggen. Indien er geen contact mogelijk is, wordt er al tijdens de asielprocedure actief gezocht.

B. Vergadering van 1 februari 2023

De heer Theo Francken (N-VA) meent dat het beleid van de regering, dat door de linkse partijen wordt beïnvloed, niet de mogelijkheid biedt de opvangcrisis te beheren, die door het lakse asielbeleid alleen maar groter wordt. De ernst van de toestand vereist een samenhangend ontradingsbeleid, in het bijzonder op de sociale media en in samenwerking met internationale organisaties, maar ook een strengere wetgeving om de toestroom van migranten te doen dalen. Dat is de doelstelling van het wetsvoorstel en van de amendementen inzake gezinshereniging. De spreker herinnert eraan dat buurlanden zoals Nederland en Duitsland ten gevolge van de asielcrisis in 2015 hebben beslist om de voorwaarden voor gezinshereniging te verstrengen, door de aan de erkende vluchtelingen toegekende vrijstellingstermijn terug te brengen tot drie maanden. België heeft dat voorbeeld niet gevolgd en is dan ook een magneet geworden voor talrijke vluchtelingen en asielzoekers, wegens het gemak waarmee zij hun gezinnen naar ons land kunnen doen overkomen. Het zou onbegrijpelijk zijn dat België niet eveneens de voorwaarden voor gezinshereniging zou verstrengen, rekening houdend met de duizenden veroordelingen die al tegen ons land zijn uitgesproken, alsook met het tot honderden miljoenen euro oplopende bedrag van de dwangsommen. De heer Francken rekent op het gezond verstand van de cd&v-fractie om voor het wetsvoorstel te stemmen, alsook op de steun van de heer Vandenput, die in 2020 medeondertekenaar was van de door de N-VA ingediende amendementen (zie DOC 55 0574/003).

De heer Franky Demon (cd&v) beklemtoont dat de staatsecretaris voor Asiel en Migratie tracht om stap voor stap voortgang te boeken. Teneinde haar maximale slaagkansen te bieden, is de spreker van plan zijn samen met mevrouw Lanjri ingediende amendementen in te trekken, hoewel hij er nog steeds achter staat.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt dat hij de amendementen van de heer Francken mede heeft ondertekend en het dus uiteraard eens is met de grond

qu'il est préférable d'attendre l'initiative annoncée par la secrétaire d'État.

M. Theo Francken (N-VA) souhaiterait connaître la teneur de l'initiative qui est évoquée par MM Demon et Vandenput, car d'après les informations parues dans la presse, le paquet législatif qui devait être présenté par la secrétaire d'État au gouvernement, fin janvier 2023, ne concernait nullement le durcissement des conditions du regroupement familial mais bien le statut d'apatride, la politique de retour ou encore l'accueil. Il semblerait d'ailleurs que ce paquet ait été recalé par certains parlementaires de la majorité.

M. Franky Demon (cd&v) se réfère à l'exposé d'orientation politique de la secrétaire d'État dans laquelle cette dernière annonce que conformément à l'accord de gouvernement, des adaptations seront effectuées et que les conditions de regroupement familial seront évaluées à la lumière de la législation des pays voisins et seront revues, sur cette base, si nécessaire, afin de les rendre plus conséquentes (DOC 55 1610/064, p1 5). Elle a d'ailleurs réaffirmé cette intention à de multiples reprises au Parlement. Certes, les adaptations qui seront proposées ne seront peut-être pas celles que M. Francken propose, mais cela démontre qu'il est faux d'insinuer que la secrétaire d'État n'entend nullement prendre des initiatives en la matière.

M. Khalil Aouasti (PS) relève l'adresse de M. Francken qui par une pirouette, se sert d'une situation de fait – à savoir la crise de l'accueil – pour tenter de modifier une situation de droit qui n'a aucun lien avec la première. L'intervenant ne souscrit pas à la thèse selon laquelle la présence de partis de gauche au gouvernement aurait entraîné un afflux de demandeurs d'asile, et qu'un trop grand nombre de réfugiés entraînerait par voie de conséquence un flux migratoire secondaire intenable.

Concernant la crise de l'accueil, il renvoie par ailleurs M. Francken à ses responsabilités. Comme le démontre le récent rapport de la Cour des comptes relatif à Fedasil, c'est la politique de désinvestissement menée par le gouvernement précédent qui a créé la situation actuelle. Si l'on ne tient pas compte des demandeurs d'asile ukrainiens, le nombre de demandeurs d'asile s'élève à environ 35.000. En comparaison avec les 20 dernières années, il ne s'agit donc pas d'une situation exceptionnelle. Le gouvernement actuel doit donc tenter de combler les déficits structurels créés par le gouvernement précédent. M. Aouasti conclut que la secrétaire d'État essaie de travailler dans un cadre qui est loin d'être simple et qu'il convient de lui laisser l'espace pour ce faire.

van de zaak, maar dat het de voorkeur verdient het door de staatssecretaris aangekondigde initiatief af te wachten.

De heer Theo Francken (N-VA) zou willen vernemen wat het door de heren Demon en Vandenput vermelde initiatief inhoudt, want volgens de informatie in de pers zou het wetgevende pakket dat de staatssecretaris einde januari 2023 aan de regering zou voorleggen, geenszins betrekking hebben op strengere gezinsherenigingsvoorwaarden, maar op de rechtspositie van staatloze, op het terugkeerbeleid en op de opvang. Dat pakket zou trouwens zijn afgeblokt door sommige meerderheidspartners.

De heer Franky Demon (cd&v) verwijst naar de beleidsverklaring, waarin de staatssecretaris aankondigt dat, in overeenstemming met het regeerakkoord, aanpassingen zullen worden doorgevoerd, alsook dat de voorwaarden voor gezinshereniging zullen worden beoordeeld in het licht van de wetgeving in de buurlanden en op die basis indien nodig zullen worden herzien, teneinde ze consequenter te maken (DOC 55 1610/064, blz. 15). De staatssecretaris heeft dat voornemen trouwens talrijke keren bevestigd in het Parlement. De insinuatie dat de staatssecretaris geenszins van plan zou zijn om ter zake initiatieven te nemen strookt dus niet met de waarheid, hoewel de voor te stellen aanpassingen wellicht niet dezelfde zullen zijn als die welke de heer Francken voorstelt.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat de heer Francken met een ommezwaai handig inspeelt op een feitelijke situatie, namelijk de opvangcrisis, om te trachten een rechtstoestand te wijzigen die daar niets mee te maken heeft. De spreker is het niet eens met de stelling dat de aanwezigheid van linkse partijen in de regering een toevloed van asielzoekers zou hebben teweeggebracht en dat als gevolg daarvan een te groot aantal vluchtelingen tot een onhoudbare volgmigratie zou leiden.

Inzake de opvangcrisis wijst de heer Aouasti de heer Francken trouwens op diens verantwoordelijkheid. Uit het recente verslag van het Rekenhof over Fedasil is immers gebleken dat de huidige situatie te wijten is aan het desinvesteringsbeleid van de vorige regering. Indien geen rekening wordt gehouden met de Oekraïense asielzoekers, bedraagt het aantal asielzoekers ongeveer 35.000. In vergelijking met de jongste 20 jaar is dat dus geen uitzonderlijke situatie. De huidige regering moet dan ook trachten de door de vorige regering gecreëerde structurele tekorten weg te werken. De heer Aouasti besluit dat de staatssecretaris in allesbehalve eenvoudige omstandigheden tracht haar werk te doen en dat haar daartoe de nodige ruimte moet worden gelaten.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) confirme que le dossier de la crise de l'accueil n'a rien à voir avec la question du regroupement familial. Par ailleurs, il convient de nuancer l'affirmation selon laquelle la politique de regroupement familial en Belgique serait laxiste par rapport aux pays voisins. L'Allemagne, par exemple, accorde un délai plus long dès lors que les premiers documents nécessaires ont été déposés.

Restreindre les conditions d'accès au regroupement familial, qui est une voie sûre et légale de migration, aboutirait par ailleurs à jeter les membres de la famille de réfugiés dans les bras des passeurs.

En outre, aucune étude scientifique ne démontre que des conditions plus souples en matière de regroupement familial engendreraient nécessairement un appel d'air. D'autres études, par contre, comme celle de Paul Collier (*Exodus*) montrent que deux raisons principales expliquent le choix des migrants pour un pays de destination à savoir la présence d'une diaspora et l'accès au marché du travail.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que contrairement à ce que M. Aouasti prétend, il n'a jamais contesté le droit au regroupement familial pour les réfugiés. Ce droit est en effet bétonné dans des conventions internationales, ce qui n'est pas tout à fait le cas pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire pour lesquels des conditions plus strictes sont possibles. L'intervenant propose seulement d'aligner les modalités d'exercice de ce droit sur celles en vigueur dans les pays voisins et donc de réduire à trois mois – au lieu de douze actuellement – le délai dans lequel le regroupement familial est possible sans condition. Pour rappel, les gouvernements de ces pays comptaient également des partis de gauche en leur sein lorsqu'ils ont durci leur législation. Au cours de la dernière législature, ce durcissement des conditions du regroupement familial n'a pas été possible au motif que la législation y relative venait d'être durcie en 2011 et que ceci ne figurait pas dans l'accord de gouvernement. Or, il est logique que la Belgique soit plus attrayante si la loi y est moins stricte qu'ailleurs.

L'intervenant reconnaît qu'aucune étude scientifique ne prouve de manière indubitable qu'il puisse y avoir un appel d'air. Mais cela est sans doute dû au fait qu'aucune étude digne de ce nom n'est menée à l'heure actuelle en matière de migration. Il se réfère à ce propos au rapport de la Banque nationale de Belgique sur l'impact économique de l'immigration qui a été discuté en commission (DOC 55 1818/001), dont le gouverneur de la BNB a lui-même reconnu que l'interprétation de ce rapport avait

De Simon Moutquin (Ecolo-Groen) bevestigt dat het dossier van de opvangcrisis absoluut geen verband houdt met het gezinsherenigingsvraagstuk. De bewering dat het Belgische gezinsherenigingsbeleid vergeleken met dat van de buurlanden laks zou zijn, moet trouwens worden genuanceerd. Duitsland kent bijvoorbeeld een langere termijn toe zodra de eerste vereiste documenten zijn ingediend.

Gezinshereniging is een veilig en wettig migratiekanaal. Indien de voorwaarden voor toegang ertoe strikter zouden worden, zouden de gezinsleden van de vluchtelingen uiteindelijk in de klauwen van de mensensmokkelaars worden gedreven.

Bovendien blijkt uit geen enkele wetenschappelijke studie dat soepelere gezinsherenigingsvoorwaarden noodzakelijkerwijs een aanzuigeffect teweeg zouden brengen. Uit andere studies, zoals die van Paul Collier (*Exodus*), blijkt daarentegen dat de keuze van de migranten voor een land van bestemming wordt bepaald door twee hoofdredenen, namelijk de aanwezigheid van een diaspora en de toegang tot de arbeidsmarkt.

De heer Theo Francken (N-VA) beklemtoont dat hij, in tegenstelling tot wat de heer Aouasti beweert, nooit het recht op gezinshereniging voor vluchtelingen heeft aangevochten. Dat recht is immers verankerd in internationale verdragen, wat niet echt het geval is voor wie recht heeft op subsidiaire bescherming; voor die mensen kunnen strengere voorwaarden gelden. Het enige wat de spreker voorstelt, is dat de nadere regels voor de uitoefening van dat recht worden afgestemd op die van de buurlanden. Het zou er dus op neerkomen dat de termijn waarbinnen een gezin onvoorwaardelijk kan worden herenigd te beperken tot drie maanden, in plaats van de thans geldende termijn van twaalf maanden. De heer Francken herinnert eraan dat in de regeringen van die landen ook linkse partijen zaten toen de wetgeving werd verstrengd. Tijdens de vorige regeerperiode konden de voorwaarden voor gezinshereniging niet worden verstrengd en daarvoor werd als reden opgegeven dat de wetgeving ter zake al in 2011 was verstrengd en dat een bijkomende verstrenging niet in het regeerakkoord was opgenomen. Het is dus logisch dat België aantrekkelijker is als de wet er minder streng is dan elders.

De spreker geeft toe dat het bestaan van een aanzuigeffect door geen enkel wetenschappelijk onderzoek onweerlegbaar wordt bewezen. Dat komt echter ongetwijfeld omdat er thans geen enkel onderzoek die naam waardig naar migratie wordt gevoerd. Hij verwijst in dat verband naar het verslag van de Nationale Bank van België over de economische impact van immigratie in België (DOC 55 1818/001), dat in commissie werd besproken en waarvan de gouverneur van de NBB zelf

été biaisée. L'intervenant propose de charger la BNB d'examiner si la législation actuelle crée ou non un appel d'air. Il fera une proposition en ce sens.

Concernant les critiques de M. Aouasti sur la manière dont M. Francken a géré le département de l'Asile et la Migration, ce dernier rappelle que le gouvernement précédent avait créé près de quarante mille places d'accueil pour faire face à l'afflux de demandeurs d'asile et qu'à l'époque chacun d'eux s'est vu offrir le lit et le couvert et qu'on n'a jamais connu une situation comparable à celle de la rue des palais. Aucun enfant n'a jamais dû dormir à la rue. Les chiffres actuels sont particulièrement pénibles pour les partis de gauche, ce qui a même poussé certains de leurs membres à reconnaître que la Belgique – qui reste en défaut d'offrir suffisamment de places d'accueil et qui par ailleurs refuse d'exécuter des décisions de justice – n'était plus un État de droit pour l'instant. L'intervenant n'a donc pas de leçons à recevoir sur ce point.

Quant au rapport de la Cour des comptes relatif à Fedasil et à son personnel, il est trop facile de rejeter la faute sur le gouvernement précédent qui, en effet, a dû démanteler une série de places d'accueil vu la diminution du flux de demandeurs d'asile. Entre-temps de l'eau a coulé sous les ponts.

M. Ben Segers (*Vooruit*) attend, lui aussi, avec impatience les initiatives qui ont été annoncées par la secrétaire d'État.

Pour le reste, il estime que cette discussion doit se faire sans tabou. Si on veut prendre l'exemple des législations des pays voisins, il faut les examiner dans leur ensemble, et ne pas se limiter au seul aspect du délai. Les Pays-Bas, par exemple, tolèrent une plus grande flexibilité dans le dépôt des documents requis. Le dossier peut être introduit en l'absence de certains documents, et un "délai de réparation" est alors accordé. Il existe en outre une possibilité d'invoquer une "épreuve d'excusabilité" (*verschoonbaarheidstoets*) en cas de dépassement du délai de trois mois. L'Allemagne pour sa part applique également le délai de trois mois, mais il y a lieu de constater que la demande peut être effectuée dans le pays même. M. Francken était d'ailleurs favorable à l'introduction des demandes en Belgique, puisqu'il y a eu recours dans le cadre des visas humanitaires même si on peut regretter la tournure que ça a pris suite à l'affaire Kuçam.

M. Theo Francken (*N-VA*) observe que la question des visas humanitaires n'a rien à voir avec le regroupement familial et que l'affaire Kuçam est un argument

had toegegeven dat de interpretatie ervan vertekend is. De spreker stelt voor de NBB de opdracht te geven te onderzoeken of de huidige wetgeving al dan niet een aanzuigeffect creëert. Hij zal daartoe een voorstel doen.

In verband met de kritiek van de heer Aouasti op de wijze waarop hij het departement Asiel en Migratie heeft geleid, wijst de heer Francken erop dat de vorige regering bijna veertigduizend opvangplaatsen had gecreëerd om de toestroom van asielzoekers aan te pakken, dat elk van die asielzoekers bed en brood kreeg en dat zich onder de vorige regering nooit een situatie zoals die in de Paleizenstraat heeft voorgedaan. Geen enkel kind heeft toen de nacht op straat moeten doorbrengen. De huidige cijfers zijn bijzonder pijnlijk voor de linkse partijen, wat sommige van hun leden er zelfs toe gebracht heeft toe te geven dat België – dat in gebreke blijft wat het bieden van voldoende opvangplaatsen betreft en de rechterlijke beslissingen weigert uit te voeren – thans niet langer een rechtsstaat is. De spreker hoeft hierover dus geen lessen te krijgen.

Wat het verslag van het Rekenhof over Fedasil en zijn personeel betreft, is het volgens de heer Francken te gemakkelijk de fout bij de vorige regering te leggen. Die heeft immers een aantal opvangplaatsen moeten schrappen door de daling van de instroom van asielzoekers. Intussen is er al veel tijd verstreken.

De heer Ben Segers (*Vooruit*) geeft aan dat ook hij vol ongeduld wacht op de initiatieven die de staatssecretaris heeft aangekondigd.

Voor het overige vindt hij dat dit debat zonder taboes moet worden gevoerd. Indien men de wetgeving van de buurlanden als voorbeeld wil nemen, moet men die in hun geheel beschouwen en mag men zich niet beperken tot het loutere aspect van de termijn. Zo gaat men in Nederland flexibeler om met het indienen van de nodige documenten. Het dossier mag er ook worden ingediend wanneer bepaalde documenten nog ontbreken; in dat geval wordt een "hersteltermijn" toegekend. Tevens is er de mogelijkheid van een "verschoonbaarheidstoets" indien de termijn van drie maanden wordt overschreden. Duitsland hanteert ook een termijn van drie maanden, maar er dient erop te worden gewezen dat de aanvraag in het land zelf mag worden ingediend. De heer Francken was overigens voorstander van het indienen van de aanvraag in België, aangezien hij die werkwijze heeft toegepast in het raam van de humanitaire visa, ook al valt de wending die deze aanpak met de zaak-Kuçam heeft genomen te betreuren.

De heer Theo Francken (*N-VA*) merkt op dat de zaak van de humanitaire visa niets te maken heeft met de gezinshereniging en dat de zaak-Kuçam een gemakkelijk

facile pour détourner l'attention des problèmes actuels du gouvernement.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article contient la référence à la directive relative au droit au regroupement familial.

L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 3 de la loi sur les étrangers.

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article (DOC 55 0574/003). L'amendement maintient la proposition de limiter la période de dispense pour les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire à trois mois à partir de la décision d'octroi du statut de protection. Il s'agit du délai prévu par la réglementation européenne, qui s'applique également dans les pays voisins. Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à cet égard.

Il est toutefois apparu, lors de l'audition, que quelques groupes et orateurs craignaient que la réduction du délai à trois mois rende *de facto* impossible, dans certains cas, l'exercice de ce droit au regroupement familial. Compte tenu du fait qu'aucun problème n'a encore été rapporté dans les autres pays à propos de ce même délai, on peut considérer que le délai peut suffire pour régler le dossier de demande dans un poste diplomatique. Si c'est possible dans les autres pays, pourquoi ne le serait-ce pas en Belgique? L'alignement du délai permettra de faire en sorte que la Belgique ne soit pas plus attractive sur ce plan que les pays voisins.

L'amendement permet toutefois d'assurer une meilleure harmonisation, au sein de la loi sur les étrangers, en ce

argument is om de aandacht af te leiden van de huidige problemen van de regering.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bevat de verwijzing naar de gezinsherenigingsrichtlijn.

Artikel 2 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 3 van de vreemdelingenwet.

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 1 in tot vervanging van het artikel (DOC 55 0574/003). Met het amendement blijft het voorstel om de vrijstellingsperiode voor erkende vluchtelingen of subsidiair beschermden beperkt tot 3 maanden vanaf de beslissing tot het toekennen van het beschermingsstatuut. Dat is de Europeesrechtelijk bepaalde termijn, zoals die ook in de buurlanden geldt. De Raad van State heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.

Wel waren enkele fracties en sprekers tijdens de hoorzitting bezorgd dat de inperking van de termijn tot 3 maanden in een aantal gevallen de uitoefening van dat recht op gezinshereniging *de facto* onmogelijk zou maken. Gelet op het feit over diezelfde termijn in de andere landen nog geen problemen zijn gerapporteerd, mag er worden van uitgegaan dat de termijn kan volstaan om het aanvraagdossier in orde te brengen bij een diplomatieke post. Als het in de andere landen kan, waarom dan niet in België? Het gelijkstellen van de termijn zal ervoor zorgen dat België op dat gebied niet langer aantrekkelijker zal zijn dan de buurlanden.

Wel wordt met het amendement gezorgd voor een betere afstemming binnen de vreemdelingenwet omtrent

qui concerne les moyens dont il n'est pas tenu compte pour évaluer le respect de la condition des moyens de subsistance.

M. Tim Vandenput (Open Vld) précise que la limitation de la période de dispense à trois mois est essentielle. Elle supprimera l'appel d'air par rapport aux pays voisins, qui appliquent déjà un délai de trois mois.

Mme Nahima Lanjri et M. Franky Demon (cd&v) présentent l'amendement n° 13 tendant à remplacer l'article (DOC 55 0574/003). M. Demon précise que son groupe entend prendre une série de mesures dans le domaine du regroupement familial et souhaite donc participer à la réflexion sur la recherche de solutions aux problèmes potentiels. L'amendement à l'examen donne suite à l'observation du Conseil d'État concernant le niveau du montant de référence (DOC 55 0574/002). Le cd&v souscrit au délai de trois mois, pour autant qu'il s'accompagne des mesures prévues par l'amendement n° 15 tendant à insérer un article 5.

Le 1^{er} février 2023, *M. Franky Demon (cd&v)* annonce le retrait de l'amendement n° 13.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 3 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 3 est également rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 4

Cet article vise à modifier l'article 40^{ter} de la loi sur les étrangers.

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article (DOC 55 0574/003). L'auteur principal explique que le Conseil d'État s'est montré critique dans son avis envers la condition de ressources de 140 % du revenu d'intégration (DOC 55 0574/002). Or, si le Conseil d'État s'est également montré critique, lors de la modification législative de 2011, envers la condition de ressources de 120 % (DOC 53 0443/015), la disposition a néanmoins résisté à l'examen de la Cour constitutionnelle.

L'intervenant constate en outre que la condition de ressources de 140 % du revenu d'intégration ne peut pas compter sur un large soutien au sein de la commission. C'est également la raison pour laquelle elle n'est pas maintenue.

de middelen die niet in aanmerking komen voor de inkomensvoorwaarde.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) geeft aan dat de beperking van de vrijstellingsperiode tot 3 maanden een essentieel element is. Het zal het aanzuigeffect ten overstaan van de buurlanden, die al een termijn van 3 maanden hanteren, wegnemen.

Mevrouw Nahima Lanjri en de heer Franky Demon (cd&v) dienen amendement nr. 13 in tot vervanging van het artikel (DOC 55 0574/003). De heer Demon verduidelijkt dat zijn fractie zeker een aantal stappen wil zetten op het vlak van de gezinshereniging en dus zeker wil meedenken aan oplossingen voor mogelijke problemen. Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State omtrent de hoogte van het referentiebedrag (DOC 55 0574/002). cd&v gaat akkoord met de termijn van 3 maanden, mits die gepaard gaat met de maatregelen die vervat zijn in amendement nr. 15 tot invoeging van een artikel 5.

Op 1 februari 2023 kondigt *de heer Franky Demon (cd&v)* aan dat amendement nr. 13 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 1 ter vervanging van artikel 3 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 3 wordt eveneens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 40^{ter} van de vreemdelingenwet.

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 2 in tot vervanging van het artikel (DOC 55 0574/003). De hoofdindieners legt uit dat de Raad van State in zijn advies kritisch stond ten overstaan van de inkomensvereiste van 140 % van het leefloon (DOC 55 0574/002). De Raad van State stond bij de wetswijziging in 2011 evenzeer kritisch tegenover de inkomensvoorwaarde van 120 % (DOC 53 0443/015), doch de bepaling heeft niettemin de toets van het Grondwettelijk Hof doorstaan.

De spreker stelt bijkomend vast dat voor de inkomensvereiste van 140 % van het leefloon niet op een brede steun kan rekenen in de commissie. Ook om die reden wordt er niet aan vastgehouden.

Actuellement, si la condition de ressources n'est pas remplie, l'OE doit vérifier au cas par cas si les revenus existants peuvent ou non suffire à subvenir aux besoins de l'intéressé. La charge de la preuve que ces moyens sont insuffisants incombe à l'administration. L'amendement renverse la charge de la preuve. Il incombera donc à l'intéressé de démontrer que les revenus existants sont suffisants pour subvenir aux besoins du ménage. Cet élément est extrêmement important dans l'optique de possibles contestations devant le CCE.

En vertu de la jurisprudence européenne, une carte de séjour ne peut être délivrée d'office après l'expiration du délai prévu pour la délivrance d'une telle carte. En d'autres termes, la Cour de justice n'autorise pas qu'un droit de séjour soit automatiquement octroyé lorsque le délai de délivrance a expiré (cf. l'arrêt Diallo du 27 juin 2018). Un examen des critères prévus pour le regroupement familial doit toujours être réalisé. L'amendement donne suite à cette jurisprudence européenne.

Mme Nahima Lanjri et M. Franky Demon (cd&v) présentent l'amendement n° 14 tendant à remplacer l'article (DOC 55 0574/003). M. Demon explique que l'amendement à l'examen donne suite à l'arrêt Diallo de la Cour de justice du 27 juin 2018. Il propose qu'à l'issue du délai d'examen, l'Office des Étrangers doive informer de manière motivée la personne intéressée de la raison pour laquelle aucune décision n'a été prise dans le délai légal.

M. Theo Francken (N-VA) part du principe que la lettre de l'Office des Étrangers, telle que proposée dans l'amendement n° 14, devra être considérée comme un nouvel acte administratif susceptible de faire l'objet d'une procédure devant le CCE. Actuellement, cet organe est déjà confronté à un arriéré de quelque 30.000 dossiers. Cette disposition, quoiqu'elle parte d'une bonne intention, risque d'avoir des conséquences très fâcheuses.

Il n'empêche qu'une solution doit être trouvée pour remédier à la situation actuelle de la délivrance d'office de la carte de séjour après l'expiration de la période d'examen de 9 mois. Une période d'examen raisonnable doit en tout cas être maintenue. Dans le même temps, il ne faut pas oublier qu'actuellement, le service Regroupement familial de l'Office des Étrangers manque cruellement de personnel. Il faudrait en tout cas y remédier.

M. Franky Demon (cd&v) souligne que la mesure de la lettre de l'Office des Étrangers est destinée à servir de moyen de pression. Dans une perspective plus large, le cd&v préconise un audit de l'Office des Étrangers pour définir ses besoins et y satisfaire. Dans l'intervalle, l'Office

Thans is het zo dat indien niet is voldaan aan de inkomensvereiste DVZ moet onderzoeken of in het concrete geval de aanwezige inkomsten al dan niet kunnen volstaan voor het levensonderhoud. De bewijslast dat die middelen onvoldoende zouden zijn, berust bij de administratie. Met het amendement wordt de bewijslast omgekeerd, en is het aan de betrokkene om te bewijzen dat de bestaande inkomsten volstaan om in het levensonderhoud van het gezin te voorzien. Dat is een ontzettend belangrijk element in het licht van mogelijke betwistingen voor de RvV.

Ingevolge de Europese rechtspraak is het niet toegelaten om ambtshalve een verblijfskaart af te leveren na afloop van de afgiftetermijn. Het Hof van Justitie laat met andere woorden niet toe dat op het einde van de afgiftetermijn automatisch verblijfsrecht wordt toegekend (cf. het arrest Diallo van 27 juni 2018). Er moet steeds een toetsing van de criteria voor gezinshereniging gebeuren. Met het amendement wordt aan die Europese rechtspraak tegemoetgekomen.

Mevrouw Nahima Lanjri en de heer Franky Demon (cd&v) dienen amendement nr. 14 in tot vervanging van het artikel (DOC 55 0574/003). De heer Demon licht toe dat het amendement het gevolg is van het arrest Diallo van het Hof van Justitie van 27 juni 2018. Er wordt voorgesteld dat DVZ na afloop van de onderzoekstermijn de betrokkene op gemotiveerde wijze moet inlichten waarom binnen de wettelijke termijn geen beslissing werd genomen.

De heer Theo Francken (N-VA) neemt aan dat de brief van DVZ, zoals voorgesteld in amendement nr. 14, beschouwd zal moeten worden als een nieuwe administratieve rechtshandeling die vatbaar is voor een procedure voor de RvV. Die instantie kampt momenteel al met een achterstand van ongeveer 30.000 dossiers. Deze bepaling, hoe goedbedoeld ook, dreigt heel nadelige gevolgen met zich mee te brengen.

Dat neemt niet weg dat er hoe dan ook gezocht moet worden naar een oplossing voor de huidige situatie van de ambtshalve afgifte van het afleveren van de verblijfskaart na afloop van de onderzoekstermijn van 9 maanden. Er dient sowieso een redelijke onderzoekstermijn behouden te blijven. Tegelijk mag men niet vergeten dat de dienst Gezinshereniging van DVZ momenteel sterk onderbemand is. Daar dient in ieder geval aan worden verholpen.

De heer Franky Demon (cd&v) geeft aan dat de maatregel van de brief van DVZ is bedoeld om als stok achter de deur te fungeren. In een breder perspectief pleit cd&v voor een doorlichting van DVZ, zodat de noden er worden gekwalificeerd en gelenigd. In tussentijd mag het

des Étrangers ne peut cependant pas se contenter de ne pas traiter les dossiers de demande.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que les auteurs de la proposition ont substantiellement modifié leur projet de loi en déposant une série d'amendements tendant à donner suite aux avis reçus et aux opinions exprimées au cours de l'audition.

La suppression du relèvement du seuil financier est une très bonne chose.

Le 1^{er} février 2023, M. Franky Demon (cd&v) fait part du retrait de l'amendement n° 14.

L'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article 4 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 4 est également rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 5 (nouveau)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne la charge de la preuve.

Mme Nahima Lanjri et M. Franky Demon (cd&v) présentent l'amendement n° 15 tendant à remplacer l'article à l'examen (DOC 55 0574/003). M. Demon explique que l'amendement prévoit deux mesures qui doivent être associés à la réduction de la période de dérogation à trois mois. La première mesure consiste à permettre au réfugié reconnu ou au bénéficiaire de la protection subsidiaire de demander le regroupement familial en Belgique. C'est également le cas, par exemple, aux Pays-Bas ou en Allemagne. La deuxième mesure consiste à permettre qu'après la période de 3 mois, les documents nécessaires puissent encore être joints au dossier de demande durant 9 mois.

M. Theo Francken (N-VA) aperçoit deux solutions pour mettre en œuvre la mesure relative à l'introduction de la demande en Belgique: soit passer par la commune, soit – comme le propose le cd&v – passer par l'Office des Étrangers. Dans le second cas, la conséquence concrète sera qu'à la file d'attente pour les demandes d'asile viendra s'ajouter une nouvelle file d'attente à l'Office des Étrangers pour les demandes de regroupement familial. Or, l'Office des Étrangers n'est pas équipé pour gérer cela. Les postes diplomatiques belges ont depuis longtemps l'expérience et l'expertise nécessaires pour traiter les demandes. Cela ne devrait pas changer.

evenwel geen optie zijn voor DVZ om de aanvraagdossiers te laten liggen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast dat de indieners hun wetsvoorstel met een reeks amendementen ingrijpend hebben aangepast ingevolge de ontvangen adviezen en de standpunten die tijdens de hoorzitting werden uiteengezet.

Dat de verhoging van de financiële drempel wordt geschrappt, is een zeer goede zaak.

Op 1 februari 2023 kondigt *de heer Franky Demon (cd&v)* aan dat amendement nr. 14 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 2 ter vervanging van artikel 4 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt eveneens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 5 (nieuw)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 3 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindieners verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder wat de bewijslast betreft.

Mevrouw Nahima Lanjri en de heer Franky Demon (cd&v) dienen amendement nr. 15 in tot vervanging van het artikel (DOC 55 0574/003). De heer Demon licht toe dat in het amendement twee elementen worden bepaald die gepaard moeten gaan met het inkorten van de vrijstellingsperiode tot 3 maanden. De eerste maatregel is het bieden van de mogelijkheid aan de erkende vluchteling of subsidiair beschermde om de aanvraag tot gezinshereniging in België in te dienen. Dat is bijvoorbeeld ook het geval in Nederland of Duitsland. De tweede maatregel is het voorzien in de mogelijkheid dat na de periode van 3 maanden nog gedurende 9 maanden de nodige stukken bij het aanvraagdossier kunnen worden gevoegd.

De heer Theo Francken (N-VA) ziet twee opties om de maatregel over het indienen van de aanvraag in België: ofwel verloopt dat via de gemeente, ofwel – zoals cd&v voorstelt – via DVZ. In het tweede geval heeft dat concreet tot gevolg dat er bij DVZ naast de wachtlijst voor de asielaanvragen een nieuwe wachtlijst zal komen voor de aanvragen tot gezinshereniging. DVZ is daar niet voor uitgerust. De Belgische diplomatieke posten beschikken al lange tijd over de ervaring en de expertise om de aanvragen te behandelen. Dat moet zo blijven.

Si les demandes passent par la commune, cela créera également beaucoup de travail supplémentaire pour certaines communes. Ce sera le cas dans les communes sur le territoire desquelles est établi un grand centre d'accueil pour candidats réfugiés, comme Arendonk, Kapellen, Lommel ou Sint-Truiden.

En revanche, la mesure concernant le délai supplémentaire accordé pour compléter le dossier avec certains documents mérite certainement d'être soutenue. En effet, il y aura des situations où il apparaîtra impossible de constituer un dossier complet dans le délai de 3 mois.

M. Franky Demon (cd&v) souligne qu'il est clairement ressorti de l'audition du 26 novembre 2019 que le délai de 3 mois n'est pas défendable s'il n'est pas accompagné de la possibilité de déposer la demande en Belgique. Le groupe de l'intervenant est ouvert à la discussion à propos de l'instance à laquelle les demandes doivent être soumises.

Le 1^{er} février 2023, M. Franky Demon (cd&v) fait part du retrait de l'amendement n° 15.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un nouvel article 5 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 6 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 0574/003). À la suite de la jurisprudence du CCE, il est précisé que les moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires n'entrent pas en ligne de compte pour calculer le montant de référence. L'amendement annule ainsi une conséquence involontaire de la modification apportée par la loi du 4 mai 2016 portant des dispositions diverses, qui avait permis cette prise en compte.

L'amendement n° 4 qui tend à insérer un article 6 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 7 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance et la charge de la preuve.

L'amendement n° 5 qui tend à insérer un article 7 est rejeté par 11 voix contre 4.

Indien de aanvragen via de gemeente zullen verlopen, zal ook dat bepaalde gemeenten heel wat bijkomend werk bezorgen. Dat zal met name het geval zijn in de gemeenten op wiens grondgebied een groot opvangcentrum voor kandidaat-vluchtelingen gelegen is, zoals in Arendonk, Kapellen, Lommel of Sint-Truiden.

De maatregel omtrent de bijkomende termijn voor het aanvullen van het dossier met bepaalde stukken verdient daarentegen zeker steun. Er zullen immers situaties bestaan waarbij het niet mogelijk blijkt om binnen de termijn van 3 maanden een volledig dossier samen te stellen.

De heer Franky Demon (cd&v) wijst erop dat tijdens de hoorzitting van 26 november 2019 duidelijk is gebleken dat de termijn van 3 maanden niet verdedigbaar is zonder dat daar de mogelijkheid wordt aan gekoppeld om de aanvraag in België te kunnen indienen. De fractie van de spreker staat open voor de discussie over de instantie waarbij de aanvragen moeten worden ingediend.

Op 1 februari 2023 kondigt de heer Franky Demon (cd&v) aan dat amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 3 ter invoeging van een nieuw artikel 5 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 6 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 4 in (DOC 55 0574/003). Ingevolge de rechtspraak van de RvV wordt verduidelijkt dat de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels niet in aanmerking komen voor de berekening van het referentiebedrag. Aldus wordt een ongewild gevolg van de wetswijziging door de wet diverse bepalingen van 4 mei 2016, waardoor dat wel het geval was geworden, ongedaan gemaakt.

Amendement nr. 4 ter invoeging van een nieuw artikel 6 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 7 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 5 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder wat de afgiftetermijn en de bewijslast betreft.

Amendement nr. 5 ter invoeging van een nieuw artikel 7 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 8 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 6 qui tend à insérer un article 8 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 9 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 7 qui tend à insérer un article 9 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 10 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 8 qui tend à insérer un article 10 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 11 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 9 qui tend à insérer un article 11 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 12 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 10 qui tend à insérer un article 12 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 8 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 6 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 6 ter invoeging van een nieuw artikel 8 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 9 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 7 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 7 ter invoeging van een nieuw artikel 9 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 10 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 8 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 8 ter invoeging van een nieuw artikel 10 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 11 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 9 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 9 ter invoeging van een nieuw artikel 11 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 12 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 10 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindiener verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 10 ter invoeging van een nieuw artikel 12 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 13 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement n° 2, en particulier en ce qui concerne le délai de délivrance.

L'amendement n° 11 qui tend à insérer un article 13 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 14 (*nouveau*)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 0574/003). L'auteur principal explique que l'amendement accordera à l'administration fédérale, aux pouvoirs locaux et aux postes diplomatiques un délai de six mois pour se préparer aux modifications proposées. En outre, ces dernières ne s'appliqueront qu'aux nouvelles demandes, et non pas aux demandes en cours.

M. Tim Vandenput (Open Vld) insiste sur l'importance que son groupe attache à cette disposition transitoire par laquelle les services concernés disposent d'un délai de six mois pour se préparer aux modifications, après quoi seules les nouvelles demandes seront traitées selon les nouvelles règles.

L'amendement n° 12 qui tend à insérer un article 14 est rejeté par 11 voix contre 4.

*

Par conséquent, la proposition de loi est considérée comme rejetée.

Les rapporteurs,

Emir Kir
Eva Platteau

Le président,

Ortwin Depoortere

Art. 13 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 11 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindieners verwijst naar de toelichting en de verantwoording bij amendement nr. 2, in het bijzonder inzake de afgiftetermijn.

Amendement nr. 11 ter invoeging van een nieuw artikel 13 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 14 (*nieuw*)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 12 in (DOC 55 0574/003). De hoofdindieners licht toe dat aan dat met het amendement de federale administratie, de lokale besturen en de diplomatieke posten over 6 maanden zullen beschikken om zich op de voorgestelde wijzigingen voor te bereiden. Bovendien zijn de wijzigingen enkel van toepassing op de nieuwe aanvragen, en dus niet op de lopende aanvragen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt het belang dat zijn fractie hecht aan deze overgangsbepaling, waardoor de betrokken diensten 6 maanden de tijd krijgen om zich toe te rusten op de wijzigingen, waarna enkel de nieuwe aanvragen volgens de nieuwe regels zullen worden behandeld.

Amendement nr. 12 ter invoeging van een nieuw artikel 14 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

*

Bijgevolg wordt het wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteurs,

Emir Kir
Eva Platteau

De voorzitter,

Ortwin Depoortere