

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 april 2019

WETSVOORSTEL

**tot het strafbaar stellen van commerciële
orgaanhandel en orgaantoerisme**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karin JIROFLÉE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	18

Zie:

Doc 54 **3537/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Peel c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Wijziging indiener.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**incriminant le commerce d'organes
et le tourisme de transplantation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Karin JIROFLÉE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes	18

Voir:

Doc 54 **3537/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Peel et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Modification auteur.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

11225

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Anne Dedry

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA An Capoen, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
PS André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael
MR Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry

CD&V Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Open Vld Dirk Janssens, Ine Somers
sp.a Karin Jiroflée
Ecolo-Groen Anne Dedry
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Daphné Dumery, Rita Gantois, Werner Janssen, Sarah Smeyers, Bert Wollants
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Olivier Henry, Fabienne Winckel
Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel, Stéphanie Thoron
Franky Demon, Nahima Lanjri, Vincent Van Peteghem
Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Frank Wilrycx
Monica De Coninck, Maya Detiège
Sarah Schlitz, Evita Willaert
Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 26 maart en 2 april 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA), hoofddienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat de illegale commerciële orgaanhandel een internationaal karakter heeft. Inwoners van rijke landen proberen de strenge regels en wachtlijsten in hun thuislanden te omzeilen door op zoek te gaan naar organen in armere landen. Vanwege de armoede in deze landen vindt men er een groot aanbod aan mensen in een hopeloze situatie die hun leven hopen te verbeteren via de verkoop van een orgaan. Het ontbreken van reglementering, gebrekkige controle en corruptie in sommige landen, zorgt ervoor dat deze handel er gemakkelijker kan plaatsvinden.

Het wetsvoorstel beoogt de commerciële orgaanhandel efficiënter te bestrijden. De bestaande straffen voor de verkoop van en het verwijderen van organen zullen strenger worden. Het opreden als tussenpersoon bij orgaanhandel en het reclame maken voor commerciële orgaanhandel zal strafbaar worden gemaakt. Ook wie voor zichzelf een orgaan aanschafft via het commercieel circuit zal kunnen worden vervolgd, zij het wel met risico op een lichtere straf vanwege de dwang die bestaat vanuit zijn medische situatie. Ten slotte zullen de misdrijven in het kader van orgaanhandel in België kunnen worden vervolgd ook wanneer zij in het buitenland werden gepleegd.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 54 3537/001, blz. 3 tot 5).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 26 maart 2019

1. Voorstelling van de amendementen nrs. 1 tot 18

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) dient de amendementen nrs. 1 tot 18 (DOC 54 3537/002) in, die strekken tot de vervanging van het opschrift van het wetsvoorstel en van de artikelen 2 tot 4, en tot invoeging van de nieuwe artikelen 5 tot 18.

Hij geeft aan dat die amendementen de tekst van wetsvoorstel DOC 54 3537/001 beogen te vervangen door een tekst die juridisch beter onderbouwd is, aangezien die werd uitgewerkt door de gezamenlijke

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 26 mars et 2 avril 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Valerie Van Peel (N-VA), auteure principale de la proposition de loi, indique que le commerce illégal d'organes revêt un caractère international. Les habitants de pays riches tentent de contourner les règles strictes et les listes d'attente dans leurs pays en cherchant à acheter des organes dans des pays plus pauvres. En raison de la pauvreté qui règne dans ces pays, on y trouve un grand nombre de personnes dans une situation désespérée qui espèrent améliorer leur vie par la vente d'un organe. L'absence de réglementation, le manque de contrôle et la corruption dans certains pays sont autant d'éléments qui facilitent ce commerce.

La proposition de loi à l'examen vise à lutter plus efficacement contre le commerce d'organes. Les peines sanctionnant la vente et le prélèvement d'organes deviendront plus sévères. Agir en tant qu'intermédiaire et faire de la publicité dans le cadre du commerce d'organes sera érigé en infraction. De même, les personnes qui achètent un organe à des fins personnelles par le biais du circuit commercial pourront être poursuivies, bien qu'elles n'encourent qu'une peine plus légère eu égard à la nécessité découlant de leur état de santé. Enfin, même si les infractions dans le cadre du commerce d'organes ont été commises à l'étranger, leurs auteurs pourront être poursuivis en Belgique.

Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi DOC 54 3537/001, pages 3 à 5).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 26 mars 2019

1. Présentation des amendements n^{os} 1 à 18

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) présente les amendements n^{os} 1 à 18 (DOC 54 3537/002) visant à remplacer l'intitulé de la proposition de loi, à remplacer les articles 2 à 4 de la proposition de loi et à y ajouter les nouveaux articles 5 à 18.

Il indique que ces amendements visent à remplacer le contenu de la proposition de loi DOC 54 3537/001 par un texte plus construit sur le plan juridique, car rédigé par le groupe de travail conjoint du Service public fédéral

werkgroep van de Federale Overheidsdienst Justitie en de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

Die tekst bevat twee delen. Ten eerste beoogt hij het Belgische recht in overeenstemming te brengen met het Verdrag van de Raad van Europa tegen de handel in menselijke organen van 2015 (Verdrag van Santiago de Compostela) dat België heeft ondertekend en waarvoor de ratificatieprocedure loopt. Ten tweede beoogt hij in het Strafwetboek het beginsel op te nemen van niet-bestafting van de slachtoffers van mensenhandel (ongeacht het soort ondergane uitbuiting) voor de misdrijven die zij hebben gepleegd en die rechtstreeks het gevolg zijn van hun uitbuiting.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen (DOC 54 3537/002).

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, voegt eraan toe dat de amendementen de inhoud overnemen van een voorontwerp van wet dat werd uitgewerkt door een werkgroep die in 2016 door de minister van Justitie werd belast met de voorbereidingen om het Belgische recht in overeenstemming te brengen met het Verdrag van Santiago de Compostella.

Die werkgroep bestond uit drie deskundige magistraten inzake mensenhandel (Frédéric Kurz, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik, hoofdcoördinator van het expertisenetwerk Mensenhandel en Mensensmokkel van het College van procureurs-generaal, Charles-Eric Clesse, auditeur van Henegouwen, docent aan de ULB, en Isabelle Algoet, substituut-generaal bij het auditoraat-generaal van Bergen), Kristof Van Assche, gewoon hoogleraar recht en bio-ethiek aan de Universiteit Antwerpen, een jurist van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, alsmede uit juristen en een criminoloog van de Federale Overheidsdienst Justitie.

Tijdens zijn werkzaamheden met betrekking tot de handel in organen heeft de werkgroep overleg gepleegd met het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG), de Orde van artsen en de Administratie van de Douane, alsook met een transplantatiecoördinator.

Over het deel van de niet-sanctioneringsclausule heeft het voorontwerp een gunstig advies verkregen van het Bureau van de Interdepartementale Coördinatiecel ter bestrijding van mensensmokkel en mensenhandel (ICC). Daarin zijn onder meer Myria, de opvangcentra voor de slachtoffers van mensenhandel, en de politie vertegenwoordigd.

Justice et du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement.

Ce texte contient deux volets. Premièrement, il permettrait de mettre le droit belge en conformité avec la Convention du Conseil de l'Europe contre le trafic d'organes humains de 2015 (Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle), signée par la Belgique et actuellement en cours de ratification. Deuxièmement, il permettrait de consacrer dans le Code pénal le principe de non-sanction des victimes de traite, quel que soit le type d'exploitation subie, pour les infractions qu'elles ont commises et qui résultent directement de leur exploitation.

Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite des amendements (DOC 54 3537/002).

La représentante du ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, ajoute que les amendements reprennent le contenu d'un avant-projet de loi préparé par un groupe de travail chargé en 2016 par le ministre de la Justice, de préparer la mise en conformité du droit belge avec la Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle.

Ce groupe était composé de trois magistrats spécialisés en traite des êtres humains (Frédéric Kurz, avocat général près de la Cour d'appel de Liège, coordinateur principal du Réseau d'expertise "Traite des êtres humains et trafic de migrants" du Collège des Procureurs généraux, Charles-Eric Clesse, auditeur du Hainaut, chargé de cours à l'ULB et Isabelle Algoet, substitut général à l'Auditorat général de Mons), de Kristof Van Assche, professeur ordinaire de droit de la Bioéthique à l'Université d'Anvers, d'un juriste du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, ainsi que de juristes et d'un criminologue du Service public fédéral Justice.

Lors de ses travaux, relativement au trafic d'organes, le groupe de travail a consulté l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (AFMPS), l'Ordre des Médecins et les Services des Douanes, ainsi qu'un coordinateur de transplantation.

Sur le volet de la clause de non sanction, le projet a reçu l'avis favorable du Bureau de la Cellule Interdépartementale de coordination de la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains (CICLTEH). Celui-ci regroupe notamment Myria, les centres d'accueil des victimes de traite et la police.

Het wetsvoorstel van mevrouw Van Peel gaat in de goede richting. Het sluit aan bij de bekommelingen van de werkgroep in verband met de beteugeling van de makelaars en de ontvangers, en in verband met de uitbreiding van de extraterritoriale bevoegdheid van de Belgische rechtbanken. Het Verdrag van Santiago de Compostela vraagt evenwel verder te gaan door te voorzien in duidelijk afgebakende strafbaarstellingen.

Aangaande de niet-sanctioneringsclausule legt de spreker uit dat mensenhandel een misdrijf is waarbij de graad van wil en autonomie stevast wordt afgezwakt. Men verkeert in overlevingsmodus.

Zij preciseert dat de niet-sanctioneringsclausule die in het Strafwetboek zou worden ingevoegd, aan de Staten wordt opgelegd krachtens drie internationale instrumenten: Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan, en ter vervanging van Kaderbesluit 2002/629/JBZ van de Raad, het Verdrag van de Raad van Europa ter bestrijding van mensenhandel van 2005 (Verdrag van Warschau) en het Protocol van 2014 bij het verdrag betreffende de gedwongen arbeid. De inachtneming door de Staten van hun verbintenissen wordt beoordeeld door de Groep van deskundigen inzake actie tegen mensenhandel (GRETA), op het niveau van de Raad van Europa (op basis van het Verdrag van Warschau), en gecontroleerd door de Europese Commissie, op het niveau van de Europese Unie (op basis van de voormelde Richtlijn van 2011). Zij vragen de Staten hen uitdrukkelijke teksten voor te leggen die vlot toegankelijk zijn, die ter kennis zijn gebracht van de magistraten van het openbaar ministerie en van de zetel, en die door die actoren daadwerkelijk worden toegepast.

Bovendien beantwoordt de niet-sanctioneringsclausule aan een praktische noodzaak. De actoren in het veld ijveren er immers al jaren voor.

De sanctioneringsclausule heeft een drievoudige doelstelling.

In de eerste plaats gaat het erom de mensenrechten te vrijwaren van de slachtoffers die niet langer uit vrije wil konden handelen.

Daarnaast moet worden voorkomen dat de slachtoffers onrechtvaardig worden gestraft en is er nood aan een coherente gerechtelijke aanpak. Aldus kan verdere victimisering worden voorkomen.

Ten slotte moeten de slachtoffers ertoe worden aangezet klacht in te dienen tegen de daders en als getuige op te treden. Uit vrees om te worden gestraft, durven

La proposition de loi de Mme Van Peel va dans le bon sens. Elle rejoint les préoccupations du groupe de travail sur la répression des courtiers et des receveurs, et sur l'extension de la compétence extraterritoriale des tribunaux belges. Mais la Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle demande d'aller plus loin en prévoyant des incriminations bien précises.

En ce qui concerne la clause de non-sanction, l'oratrice explique que la traite des êtres humains est une infraction où le degré de volonté et d'autonomie est toujours amoindri. On est dans la survie.

Elle précise que la clause de non-sanction qui serait insérée dans le Code pénal, est imposée aux États par trois instruments internationaux: la directive 2011/36/UE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2011 concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes, la Convention du Conseil de l'Europe sur la lutte contre la traite des êtres humains de 2005 (Convention de Varsovie) et le Protocole de 2014 relatif à la convention sur le travail forcé. Le respect par les États de leurs engagements est évalué par le Groupe d'experts sur la lutte contre la traite des êtres humains (GRETA) au niveau du Conseil de l'Europe (sur la base de la Convention de Varsovie), et contrôlé par la Commission européenne au niveau de l'Union européenne (sur la base de la directive de 2011 précitée). Ceux-ci demandent aux États de leur fournir des textes explicites qui soient facilement accessibles, soient connus par les magistrats du ministère public et du siège, et soient appliqués par ces acteurs de manière effective.

En outre, la clause de non-sanction répond à un besoin dans la pratique. Elle est réclamée depuis des années par les acteurs de terrain.

L'objectif de la clause de non-sanction est triple.

Tout d'abord, il s'agit de préserver les droits humains des victimes privées de leur libre arbitre.

Il s'agit aussi d'éviter aux victimes des sanctions injustes et d'adopter une approche judiciaire cohérente. Cela permet de prévenir de nouvelles victimisations.

Enfin, il s'agit d'inciter les victimes à porter plainte contre les auteurs et à intervenir comme témoins. La peur d'être sanctionnées freine les victimes à révéler la

de slachtoffers de waarheid over de uitbuiting niet aan het licht te brengen. In de praktijk blijkt de medewerking van de slachtoffers van mensenhandel echter vaak doorslaggevend om de daders te kunnen veroordelen. Daarom moet een vertrouwensrelatie worden opgebouwd opdat de slachtoffers bereid zijn mee te werken aan het strafrechtelijk onderzoek tegen de daders. Het risico te worden vervolgd of bestraft voor misdrijven die ze zelf hebben gepleegd als onderdeel van de uitbuiting hangt als een zwaard van Damocles boven hun hoofd en staat het scheppen van een vertrouwensrelatie in de weg. Het probleem is des te nijpender daar de daders van mensenhandel hun slachtoffers vaak betrekken in bepaalde misdrijven om ze beter in hun macht te hebben en te voorkomen dat ze hen aanklagen. Zo schendt een orgaandonor het wettelijk verbod op het verkopen van organen wanneer hij, doordat misbruik wordt gemaakt van zijn kwetsbaarheid, een nier verkoopt aan een makelaar. De makelaar kan dreigen met aangifte bij de politie indien de donor erover klaagt dat hij niet werd betaald of niet de nodige verzorging heeft gekregen.

De spreekster benadrukt dat de rechtvaardigingsgrond van de dwang kan worden ingeroepen krachtens het thans strikt geïnterpreteerde artikel 71 van het Strafwetboek.

Het initiële voorontwerp van wet voorzag in een niet-verantwoordelijkheidsgrond naar het voorbeeld van artikel 71 van het Strafwetboek aangaande de dwang. In 2018 heeft de Commissie voor de Hervorming van het Strafwetboek deze niet-verantwoordelijkheidsgrond in haar ontwerp van Strafwetboek vervangen door een strafontheffende verschoningsgrond (zoals bij een illegaal hoger bevel). De verantwoordelijkheid van de pleger van het misdrijf wordt niet betwist, maar er kan hem geen straf worden opgelegd. De commissie voor de Hervorming van het Strafwetboek heeft rekening gehouden met het feit dat de rechters artikel 71 thans strikt interpreteren¹ en met het feit dat dit artikel heel zelden wordt toegepast ten gunste van de slachtoffers van mensenhandel. De kans dat een niet-verantwoordelijkheidsclausule inzake mensenhandel door de rechters wordt toegepast, is dus heel gering. Het valt te hopen dat de rechters vaker een strafontheffende verschoningsgrond zullen inroepen. De werkgroep heeft dezelfde redenering gevolgd en heeft het voorontwerp gewijzigd.

¹ Een Roemeense prostituee werd op 13 juni 2018 door de correctionele rechtbank van Luik vrijgesproken voor haar betrokkenheid bij een netwerk; twee personen die werden gedwongen tot het plegen van metaaldiefstal werden op 29 februari 2016 vrijgesproken door de correctionele rechtbank van Charleroi.

réalité de l'exploitation subie. Or, en pratique, la collaboration des victimes de traite est souvent déterminante pour obtenir la condamnation des auteurs de traite. Pour cela, il est nécessaire d'établir une relation de confiance pour que les victimes acceptent de collaborer à l'enquête pénale à l'encontre des auteurs. Le risque d'être poursuivies ou sanctionnées pour les infractions qu'elles ont elles-mêmes commises dans le cadre de l'exploitation subie constitue une épée de Damoclès au-dessus de leur tête qui ne permet pas d'établir cette relation de confiance. C'est d'autant plus important que les auteurs de traite ont souvent coutume d'entraîner leurs victimes dans certaines infractions pour mieux les "tenir" et éviter qu'elles ne les dénoncent. Par exemple, le donneur d'organe dont la vulnérabilité est abusée et qui vend son rein à un courtier, a enfreint l'interdiction légale de vendre un organe. Le courtier peut le menacer de le dénoncer à la police s'il se plaint de ne pas avoir été payé ou de l'absence de soins.

L'oratrice souligne que la cause de justification de la contrainte, prévue à l'article 71 du Code pénal, qui est actuellement interprétée de manière stricte, pourra encore être appliquée.

L'avant-projet de loi initial prévoyait une cause de non-responsabilité, à l'instar de l'article 71 du Code pénal sur la contrainte. En 2018, la Commission de Réforme du Code pénal l'a modifiée, dans son projet de code, en cause d'excuse absolutoire (comme en cas de commandement illégal de l'autorité). La responsabilité de l'auteur de l'infraction est alors établie mais aucune peine ne peut lui être infligée. La Commission de Réforme a tenu compte de l'interprétation étroite que les juges réservent aujourd'hui à l'article 71¹, et du fait que cet article est très rarement appliqué en faveur des victimes de traite. Une clause de non-responsabilité en matière de traite a donc très peu de chance d'être appliquée par les juges. On peut espérer que les juges appliqueront davantage une cause d'excuse absolutoire. Le groupe de travail s'est rallié à ce raisonnement et a modifié l'avant-projet.

¹ Une prostituée roumaine a été acquittée pour son implication dans un réseau par le tribunal correctionnel de Liège le 13 juin 2018, et deux personnes forcées à voler des métaux ont été acquittées par le tribunal correctionnel de Charleroi le 29 février 2016.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Valerie Van Peel, hoofddienstster van het wetsvoorstel, geeft aan dat haar fractie instemt met de amendementen van de heer Van Peteghem c.s.

Aangaande amendement nr. 2, tot vervanging van artikel 2 van het wetsvoorstel, stelt de spreekster vast dat daarin wordt bepaald dat een slachtoffer van mensenhandel dat als rechtstreeks gevolg van de uitbuiting deelneemt aan misdrijven, niet zou worden bestraft voor die feiten.

De spreekster staat achter een dergelijke bepaling voor de slachtoffers van orgaanhandel of mensenhandel. Daarentegen wijst ze op het risico dat de rechters een dergelijke bepaling ruim zullen interpreteren door ze bijvoorbeeld toe te passen op grensgevallen, zoals mensen die gedwongen zijn tot deelname aan netwerken van goudrovers om hun reis terug te betalen aan de mensensmokkelaars. Hoe moeten de woorden “misdrijven als rechtstreeks gevolg van zijn uitbuiting” worden begrepen? Wat is een rechtstreeks gevolg? Welke daden moeten als onvrijwillig of vrijwillig worden beschouwd?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat de achttien amendementen het wetsvoorstel volledig zouden wijzigen. Volgens haar ressorteren de amendementen, die meer bepaald tot doel hebben het Strafwetboek te wijzigen, inhoudelijk veeleer onder de commissie voor de Justitie dan onder de commissie voor de Volksgezondheid. Het verbaast haar dat de voorgestelde wijzigingen aan het Strafwetboek niet worden besproken in het kader van de alomvattende hervorming van het Strafwetboek, die in de commissie voor de Justitie wordt behandeld. Voorts is de spreekster van oordeel dat de draagwijdte en de gevolgen van een zo omvangrijke tekst (64 bladzijden recto-verso) moeilijk valt in te schatten indien men niet de tijd heeft gehad om er uitgebreid kennis van te nemen.

Principieel vindt mevrouw Fonck het een goede zaak dat tegen orgaanhandel wordt opgetreden. Toch zou ze graag inzage hebben in de verslagen van de gezamenlijke werkgroep van de Federale Overheidsdienst Justitie en de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, die de amendementen heeft voorbereid.

Bovendien vreest ze de mogelijke gevolgen van amendement nr. 5 voor de transplantaties die in België

2. Questions et observations des membres

Mme Valerie Van Peel, auteure principale de la proposition de loi, indique que son groupe soutient les amendements déposés par M. Van Peteghem et consorts.

Concernant l'amendement n° 2 visant à remplacer l'article 2 de la proposition de loi, elle constate qu'il y est prévu que la victime de traite des êtres humains qui prendrait part à des infractions en conséquence directe de son exploitation, n'encourrait aucune peine du chef de ces infractions.

L'intervenante soutient une telle disposition pour des personnes qui sont victimes de trafic d'organes ou de traite des êtres humains. En revanche, elle s'interroge sur le risque que les juges interprètent une telle disposition de manière large en l'appliquant par exemple à des cas limites tels que celui de personnes qui auraient été forcées de participer à des réseaux de vol d'or pour rembourser leur traversée aux trafiquants d'êtres humains. Comment faut-il comprendre l'expression “infractions en conséquence directe de son exploitation”? Qu'est-ce qu'une conséquence directe? Qu'est-ce qui doit être considéré comme involontaire ou volontaire?

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que la proposition de loi est complètement modifiée par les 18 amendements déposés. Elle estime que le texte des amendements, lesquels visent notamment à modifier le Code pénal, relève davantage des compétences de la Commission de la Justice que de la Commission de la Santé publique. Elle s'étonne que les modifications proposées au Code pénal ne soient pas examinées dans le cadre de la réforme globale du Code pénal qui est en discussion en Commission de la Justice. Par ailleurs, l'intervenante estime qu'il est difficile de se prononcer sur la portée et les conséquences d'un texte aussi volumineux (64 pages recto-verso) sans avoir eu le temps d'en prendre plus amplement connaissance.

Sur le principe, Mme Fonck est favorable à lutter contre le trafic d'organes. Elle souhaite cependant pouvoir disposer des rapports du groupe de travail conjoint du Service public fédéral Justice et du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement qui a préparé le texte des amendements.

Elle s'inquiète en outre de l'impact possible de l'amendement n° 5 sur les transplantations effectuées

worden uitgevoerd; dat amendement strekt er immers toe te bepalen dat de persoon die een orgaan transplanteert een misdrijf pleegt, en niet de persoon die het orgaan wegneemt.

Mevrouw Fonck wijst erop dat de transplanterende arts die het orgaan zelf niet heeft weggenomen niet bij machte is om na te gaan of alle regelmatigheidscriteria van de wegneming, die vaak in het buitenland plaatsvindt en dus onder andere wetgevingen valt, wel in acht werden genomen: noch in termen van tijd – want voor een transplantatie telt elke minuut –, noch in termen van beschikbare informatie.

De spreekster vindt het positief dat amendement 5 voorziet in een vermoeden van rechtmatigheid van de wegnemingen van organen indien die werden toegewezen door een openbare of private non-profitorganisatie die zich bezighoudt met binnenlandse en grensoverschrijdende orgaanuitwisselingen (bijvoorbeeld Eurotransplant). Toch wijst zij erop dat dit vermoeden niet onweerlegbaar is en derhalve kan worden weerlegd indien het tegendeel wordt bewezen. Als de onwettigheid van een wegneming is bewezen, hoe zit het dan met de aansprakelijkheid van de transplanterende arts die het orgaan niet zelf heeft weggenomen, alsook met die van de begunstigde van die wegneming? Moeten die bepalingen niet worden onderzocht in het licht van de wetgevingen van de verschillende landen waarmee België samenwerkt op het gebied van de wegneming van organen?

Wat amendement 18 betreft, vraagt mevrouw Fonck of de strafbaarstelling waarin wordt voorzien voor de wegnemingen van organen bij overleden personen die zouden worden uitgevoerd in strijd met de in de wet bedoelde voorwaarden inzake toestemming of verzet, de huidige praktijk niet dreigt te wijzigen, zeker als men bedenkt dat de meeste mensen die in België wonen automatisch als orgaandonoren worden beschouwd. Welke specifieke situaties vallen onder die strafbaarstelling?

De heer Daniel Senesael (PS) komt terug op de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel, die de indruk wekt dat men veeleer de begunstigten van de orgaantransplantaties strafbaar wil stellen. Hij verzoekt om opheldering over de specifieke omstandigheden die de indieners van dit wetsvoorstel ertoe hebben gebracht veeleer de transplanterende artsen en de begunstigten van de orgaantransplantaties strafbaar te willen stellen.

De spreker betreurt de werkwijze waarbij het bestaande wetsvoorstel werd vervangen door een volledig nieuwe tekst in de vorm van amendementen die tijdens

en België, dans la mesure où celui-ci prévoit une infraction dans le chef du transplanteur non-préleveur.

Mme Fonck fait remarquer que le transplanteur non-préleveur, est dans l'incapacité, notamment en termes de temps – car, pour une transplantation, chaque minute compte – mais aussi d'informations disponibles, de vérifier si toutes les conditions de légalité du prélèvement, lequel est souvent effectué à l'étranger et relève donc de législations différentes, ont bien été respectées.

S'il est positif que l'amendement n° 5 prévoit une présomption de licéité des prélèvements d'organe s'ils ont été alloués par une organisation à but non lucratif, publique ou privée, se consacrant aux échanges nationaux et transfrontaliers d'organes, telle qu'Eurotransplant, l'intervenante souligne qu'il s'agit d'une présomption qui n'est pas irréfragable et qui peut donc être renversée si la preuve contraire est apportée. Si l'illégalité d'un prélèvement est avérée, qu'en sera-t-il alors de la responsabilité du transplanteur non préleveur, ainsi que de celle du bénéficiaire de ce prélèvement? N'y aurait-il pas lieu d'examiner ces dispositions à la lumière des législations des différents pays avec lesquels la Belgique collabore en matière de prélèvement d'organes?

Concernant l'amendement n° 18, Mme Fonck demande si l'incrimination prévue des prélèvements d'organes sur une personne décédée qui seraient effectués en violation des conditions de consentement ou d'opposition prévues par la loi ne risque pas de modifier la pratique actuelle, compte tenu du fait que la plupart des personnes résidentes en Belgique sont considérées, par défaut, comme donneuses d'organes. Quelles sont concrètement les situations visées par cette incrimination?

M. Daniel Senesael (PS) revient sur le texte initial de la proposition de loi, lequel donne l'impression qu'on cherche à incriminer davantage les bénéficiaires des transplantations d'organes. Il souhaite des précisions sur les circonstances concrètes qui amènent les auteurs de cette proposition de loi à vouloir incriminer davantage les transplantateurs et les bénéficiaires des transplantations d'organes.

L'intervenant regrette le procédé qui consiste à remplacer la proposition existante par un tout nouveau texte sous la forme d'amendements déposés pendant la

de vergadering werden ingediend, waardoor er dus geen tijd was om ze diepgaander te analyseren.

De heer Senesael stelt vast dat de tekst van de amendementen het gunstig advies heeft gekregen van het Bureau van de Interdepartementale Coördinatiecel ter bestrijding van de mensensmokkel en mensenhandel (IAMM). Hij vraagt een kopie van dat advies aan de commissieleden te bezorgen.

Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a) steunt het wetsvoorstel en de ingediende amendementen.

Zij stelt echter vast dat amendement nr. 9 ook iedereen strafbaar stelt die voor zichzelf de transplantatie aanvaardt van een orgaan dat illegaal werd weggenomen. Zijn er geen situaties waarin de personen die een orgaantransplantatie aanvaardden zich niet bewust zijn van de onwettigheid van de wegneming van het orgaan waarvan zij de begunstigde zijn?

Zou er bovendien, als die personen zich bewust waren van het feit dat de wegneming illegaal werd uitgevoerd, bij de strafbepaling geen rekening moeten worden gehouden met de wanhoop van de betrokkenen, door bijvoorbeeld te bepalen dat hun medische situatie als een verzachtende omstandigheid kan worden beschouwd?

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) geeft aan dat zij het wetsvoorstel en de ingediende amendementen steunt. Zij acht het verkieslijk niet te wachten op de alomvattende hervorming van het Strafwetboek om stappen vooruit te kunnen zetten voor de slachtoffers van de handel in organen en dergelijke schrijnende situaties te bestrijden.

3. Antwoorden

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) antwoordt aan mevrouw Jiroflée dat rekening wordt gehouden met de noodtoestand waarin de begunstigde van een transplantatie van een illegaal weggenomen orgaan zich bevindt, aangezien de in uitzicht gestelde straf minder streng is dan voor de wegnemende of transplanterende arts. Zij voegt eraan toe dat de personen die de wettelijke kanalen volgen geen enkel risico lopen. Wie parallelle kanalen volgt kan daarentegen niet het risico negeren dat de wegneming van het orgaan illegaal werd uitgevoerd.

Mevrouw Van Peel antwoordt aan mevrouw Fonck dat het wetsvoorstel en de amendementen nrs. 1 tot 18 niet van toepassing zijn op de wegnemingen van organen die werden toegewezen door een openbare of private

réunion et donc sans qu'il soit possible d'avoir le temps d'en prendre plus ample connaissance.

M. Senesael constate que le texte des amendements a reçu l'avis favorable du Bureau de la Cellule interdépartementale de coordination de la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains (CIATEH). Il souhaite qu'une copie de cet avis soit transmis aux membres de la commission.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) soutient la proposition ainsi que les amendements déposés.

Elle constate cependant que l'amendement n° 9 incrimine aussi quiconque accepte pour lui-même la transplantation d'un organe prélevé illégalement. N'existe-t-il pas des situations où les personnes qui acceptent une transplantation d'organes n'ont pas connaissance de l'illégalité du prélèvement de l'organe dont elles sont bénéficiaires?

Par ailleurs, dans l'hypothèse où ces personnes avaient connaissance du fait que le prélèvement avait été effectué illégalement, n'y aurait-il pas lieu de prendre en compte le désespoir de ces personnes dans la détermination de la peine, en prévoyant, par exemple, que leur situation médicale puisse être considérée comme une circonstance atténuante?

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) indique qu'elle soutient la proposition ainsi que les amendements déposés. Elle estime qu'il est préférable de ne pas attendre la réforme globale du Code pénal pour pouvoir avancer en faveur des victimes du trafic d'organes et combattre des situations aussi poignantes.

3. Réponses

Mme Valerie Van Peel (N-VA) répond à Mme Jiroflée que la situation de nécessité dans laquelle se trouve le bénéficiaire d'une transplantation d'un organe prélevé illégalement est prise en compte puisque la peine prévue est moins sévère que pour le préleveur ou le transplantateur. Elle ajoute que les personnes qui passent par les circuits légaux ne courent aucun risque. En revanche, les personnes qui passent par des circuits parallèles ne peuvent ignorer le risque que le prélèvement de l'organe ait été effectué illégalement.

Mme Van Peel répond à Mme Fonck que les prélèvement d'organes qui sont alloués par une organisation à but non lucratif, publique ou privée, se consacrant aux échanges nationaux et transfrontaliers d'organes ne

non-profitorganisatie die zich bezighoudt met binnenlandse en grensoverschrijdende orgaanuitwisselingen.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, antwoordt aan mevrouw Van Peel dat mensenhandel inderdaad verschillende vormen kan aannemen, zoals seksuele uitbuiting, uitbuiting via bedelarij, arbeidsuitbuiting of de wegneming van organen. In dergelijke gevallen is de mogelijke instemming van het slachtoffer dat de uitbuiting ondergaat van geen belang om het strafbare feit van mensenhandel vast te stellen. In al die situaties van uitbuiting kunnen de slachtoffers strafbare feiten plegen: door een land illegaal binnen te komen met de uitbuiting, door gebruik te maken van de valse documenten die hij hen heeft gegeven, door klanten te ronselen op de openbare weg, door te helpen bij het werven of opleiden van andere slachtoffers enzovoort.

Het misdrijf “mensenhandel” omvat daarentegen eveneens de gedwongen criminaliteit. In dat geval worden de slachtoffers aangezocht om tegen hun wil winstgevend misdrijven te plegen (onder toezicht drugs dealen in parken, cannabisplantages onderhouden, stelen in hotelkamers, metalen stelen). Er wordt bijvoorbeeld druk op de familie uitgeoefend of het slachtoffer wordt bedreigd met aangifte aan de overheid. De afwezigheid van toestemming vanwege het slachtoffer is een vereiste om van die vorm van “mensenhandel” te kunnen spreken. Als het slachtoffer volstrekt vrijwillig heeft gehandeld, zal het van bij aanvang worden beschouwd als mededader van de misdaad of van het wanbedrijf waaraan het heeft meegewerkt².

De spreekster beklemtoont dat alleen de rechter bevoegd is om te beoordelen of er een rechtstreeks verband bestaat tussen de ondergane uitbuiting en de door het slachtoffer gepleegde misdrijven. In elk geval zal de niet-sanctioneringsclausule niet mogen worden toegepast wanneer het slachtoffer niet langer wordt uitgebuit en alsnog misdrijven pleegt om bijvoorbeeld zijn levensstandaard te verhogen.

Voorts is het de bedoeling dat de clausule een onderdeel vormt van de strafbaarstelling van mensenhandel. De misdrijven die in het kader van de migrantensmokkel worden gepleegd (bijvoorbeeld om een smokkelaar te betalen), worden niet beoogd, tenzij de mensensmokkelaar zich ook schuldig maakt aan het misdrijf “mensenhandel”.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt aan mevrouw Fonck dat het voorontwerp van wet in het

sont pas visés par la proposition de loi et les amendements n^{os} 1 à 18.

La représentante du ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, répond à Mme Van Peel que la traite peut effectivement revêtir diverses formes telles que l'exploitation sexuelle, l'exploitation de la mendicité, l'exploitation par le travail ou le prélèvement d'organes. Dans ces cas-là, le consentement éventuel de la victime à l'exploitation subie est indifférent pour établir l'infraction de traite. Des infractions peuvent être commises par les victimes dans toutes ces situations d'exploitation, en entrant dans un pays illégalement avec l'exploitant, en utilisant les faux papiers qu'il lui a donnés, en racolant des clients sur la voie publique, en aidant à recruter ou à former d'autres victimes, etc.

Par contre, l'infraction de traite couvre aussi la délinquance forcée. Dans ce cas, les victimes sont recrutées pour commettre, contre leur gré, des infractions lucratives (vendre de la drogue dans des parcs sous surveillance, s'occuper de plantation de cannabis, voler dans des chambres d'hôtel, voler des métaux). Des pressions sont par exemple exercées sur la famille ou la victime est menacée d'être dénoncée aux autorités. Pour cette forme de traite, l'absence de consentement de la victime est requise pour établir l'infraction de traite. Si la victime a agi volontairement et de son plein gré, elle sera d'emblée considérée comme coauteur du crime ou du délit à l'exécution duquel elle a prêté son concours².

Elle souligne que l'existence du lien direct entre l'exploitation subie et la commission des infractions perpétrées par la victime, relèvera de l'appréciation souveraine du juge. Dans tous les cas, si la victime n'est plus exploitée et qu'elle commet des infractions par exemple pour augmenter son niveau de vie, la clause de non sanction ne pourra pas être appliquée.

Par ailleurs, la clause est insérée dans l'incrimination de la traite des êtres humains. Les infractions commises dans le cadre du trafic de migrants (par exemple pour rémunérer un passeur) ne sont pas visées, à moins que l'infraction de traite ne puisse être également retenue dans le chef du trafiquant.

La représentante du ministre répond à Mme Fonck que l'avant-projet avait été finalisé en automne 2017.

² Ch.-E. Clesse, *La traite des êtres humains. Droit belge éclairé des législations française, luxembourgeoise et suisse*, Brussel, Larcier, 2013, blz. 281.

² Ch.-E. Clesse, “La traite des êtres humains. Droit belge éclairé des législations française, luxembourgeoise et suisse”, Bruxelles, Larcier, 2013, p.281.

najaar van 2017 was afgewerkt. Intussen waren de werkzaamheden in verband met de alomvattende hervorming van het Strafwetboek al goed opgeschoten. Er is toen beslist om het nieuwe hoofdstuk inzake orgaanhandel en inzake de niet-sanctioneringsclausule direct op te nemen in het wetsontwerp tot instelling van een nieuw Strafwetboek. Intussen is bekend dat het wetsontwerp houdende een nieuw Strafwetboek, dat onlangs bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend, niet tijdens deze zittingsperiode zal worden besproken. Het is derhalve wenselijk gebruik te maken van de bespreking van het door mevrouw Van Peel ingediende wetsvoorstel om de vigerende Belgische wetgeving te wijzigen, teneinde ze te doen stroken met het Verdrag van Santiago de Compostella, zoals verschillende landen dat al hebben gedaan.

De spreekster verduidelijkt dat er als dusdanig geen verslag bestaat van de gemeenschappelijke werkgroep van de federale overheidsdienst Justitie en de federale overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. Het betrof immers geen bij koninklijk of ministerieel besluit opgerichte werkgroep, maar een informele groep die over een periode van ongeveer twee jaar is samengekomen. De werkgroep heeft rechtstreeks gewerkt op basis van de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet, die werd overgenomen als verantwoording van de amendementen nrs. 1 tot 18.

De spreekster erkent dat de verantwoording van het amendement, dat dus de door de werkgroep opgestelde memorie van toelichting overneemt, heel lang is. Dat is een ongebruikelijke, maar bewuste keuze. Er staan met name veel definities in van medische termen die worden aangewend in de bepalingen tot strafbaarstelling. Het doel daarvan is dat de magistraten en de andere spelers die de wetgeving moeten toepassen, de materie gemakkelijker zouden begrijpen.

De spreekster antwoordt aan mevrouw Fonck dat de diverse opgenomen strafbaarstellingen geen weerslag hebben op de door mevrouw Fonck aangehaalde huidige gang van zaken met betrekking tot de in België uitgevoerde transplantaties. Op grond van de voorliggende tekst zou trouwens een vermoeden van wet-tigheid gelden voor het wegnemen van organen via organisaties als Eurotransplant.

De vertegenwoordigster van de minister geeft aan de opgenomen strafbaarstellingen de handel in organen betreffen. In België komt die orgaanhandel waarschijnlijk voor, maar voor zover zij weet werd nog geen opsporings- of gerechtelijk onderzoek opgestart. Zij voegt daaraan toe dat het feit dat zich in België tot

Entre-temps, les travaux sur la réforme globale du Code pénal avaient bien avancé. Il a alors été décidé d'intégrer directement le nouveau chapitre sur le trafic d'organes et la clause de non sanction dans le projet de nouveau Code pénal. A présent, on sait que le projet de nouveau Code pénal, récemment déposé à la Chambre, ne sera pas examiné sous cette législature. Il est donc souhaitable de profiter de l'examen de la proposition de Mme Van Peel pour modifier la législation actuelle, en mettant la Belgique en conformité avec la Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle, comme l'ont déjà fait plusieurs pays.

L'intervenante précise qu'il n'existe pas en tant que tel un rapport du groupe de travail conjoint du Service public fédéral Justice et du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement. Il ne s'agissait pas d'un groupe institué par un arrêté royal ou ministériel, mais d'un groupe informel qui s'est réuni sur une période d'environ deux années. Le groupe a directement travaillé sur la base de l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi, lequel sert de justification aux amendements n^{os} 1 à 18.

L'intervenante reconnaît que la justification de l'amendement, qui reprend l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi rédigé par le groupe de travail, est très longue. C'est inhabituel mais volontaire. Elle comporte notamment de nombreuses définitions des termes médicaux utilisés dans les incriminations. Elle est destinée à faciliter la compréhension de la matière par les magistrats et les autres acteurs qui devront l'appliquer.

L'oratrice répond à Mme Fonck que les diverses incriminations prévues ne visent pas le fonctionnement actuel des transplantations effectuées en Belgique tel qu'évoqué par Mme Fonck. Les prélèvements d'organes acheminés par le biais d'organismes tels qu'Eurotransplant bénéficient d'ailleurs dans le texte à l'examen d'une présomption de licéité.

La représentante du ministre indique que les incriminations prévues visent le trafic d'organes. Celui-ci existe probablement en Belgique, mais, à sa connaissance, il n'y a pas encore eu d'information ou d'instruction judiciaire qui a été ouverte. Elle ajoute que ce n'est pas parce qu'aucune affaire de ce genre n'a émergé

dusver geen enkele zaak van die aard is gekend, niet betekent dat geen enkele Belgische burger of niemand die vast in België verblijft, bij orgaanhandel betrokken is.

De keuze om elke schakel in de ketting strafbaar te stellen, met inbegrip van de uitvoerders van de transplantatie, strookt met het Verdrag van Santiago de Compostella en lijkt de best aangepaste oplossing om de orgaanhandel te bestrijden, in een context die vaak door corruptie wordt gekenmerkt. Die strafbaarstelling zal echter alleen de uitvoerders van transplantaties betreffen die ervan op de hoogte zijn dat het orgaan illegaal is weggenomen.

Wat de door mevrouw Fonck, mevrouw Jiroflée en de heer Senesael aangehaalde situatie van de ontvanger betreft, geeft de vertegenwoordigster van de minister aan dat het Verdrag van Santiago de Compostella de Staten vrij laat om de ontvanger al dan niet strafbaar te stellen. Sommige landen, zoals Duitsland en Oostenrijk hebben voorzien in verzachtende omstandigheden, teneinde rekening te houden met de noodsituaties van de ontvanger. In België heeft de gemeenschappelijke werkgroep voorgesteld om te voorzien in een lichtere straf voor de ontvanger dan voor de andere schakels van de keten, teneinde rekening te houden met zijn kwetsbare situatie. Hoe dan ook beoordeelt het openbaar ministerie of vervolging wenselijk is en beoordeelt de zittende magistratuur vrij het geheel van omstandigheden die haar worden voorgelegd. De spreekster voegt daaraan toe dat naar verwachting die bepaling vooral ontradend zal werken. Uit internationale studies blijkt dat de ontvanger in de praktijk als getuige wordt gehoord, maar slechts heel zelden wordt veroordeeld.

In antwoord op de vraag van de heer Senesael deelt de vertegenwoordigster van de minister mee te zullen nagaan of ze het advies van het Bureau van de Interdepartementale Coördinatiecel ter bestrijding van de mensensmokkel en mensenhandel (ICC) kan bezorgen. Dat advies, opgesteld in 2017, heeft betrekking op de niet-sanctioneringsclausule bij mensenhandel.

Op de vraag van mevrouw Fonck over het wegnemen van een orgaan bij een overleden persoon zonder dat de toestemmingsprocedure werd gevolgd (amendement nr. 18), antwoordt de spreekster ten slotte dat de strafsanctie waarin de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek voorziet, werd ingegeven door een voorstel van het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten (FAGG). Voor de samenhang moeten de sancties waarin artikel 24 van de wet van 19 december 2008

en Belgique jusqu'ici, qu'il n'y a aucun ressortissant belge ou résident impliqué dans des trafics d'organes.

Le choix de prévoir une incrimination pour chaque acteur de la chaîne, en ce compris les transplantateurs, est conforme à la Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle et paraît la solution la plus appropriée pour lutter contre le trafic d'organes dans un contexte qui est souvent marqué par la corruption. Mais cette incrimination ne visera que les transplantateurs qui sont au courant de l'illégalité du prélèvement.

En ce qui concerne la situation du receveur évoquée par Mmes Fonck et Jiroflée ainsi que par M. Senesael, la représentante du ministre indique que la Convention de Saint-Jacques-de-Compostelle laisse la liberté aux États d'incriminer ou non le receveur. Certains pays, comme l'Allemagne ou l'Autriche, ont prévu des circonstances atténuantes afin de prendre en compte la situation de détresse du receveur. En Belgique, il est proposé par le groupe de travail conjoint de prévoir une peine plus légère pour le receveur que pour les autres acteurs de la chaîne, afin de tenir compte de sa situation de vulnérabilité. En tout état de cause, le ministère public apprécie l'opportunité des poursuites, et les magistrats du siège apprécient librement l'ensemble des circonstances qui leur sont soumises. L'intervenante ajoute que l'effet attendu de cette disposition est surtout dissuasif. En pratique, il ressort des études internationales que le receveur est généralement entendu comme témoin mais est très rarement condamné.

Suite à la demande de M. Senesael, la représentante du ministre indique qu'elle vérifiera si elle est en mesure de transmettre l'avis du Bureau de la Cellule Interdépartementale de coordination de la lutte contre le trafic et la traite des êtres humains (CICLTEH) sur la disposition de non-sanction en matière de traite des êtres humains, rédigé en 2017.

L'intervenante répond enfin à Mme Fonck que la sanction pénale prévue dans la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique, en cas de prélèvement sur une personne décédée sans que la procédure en matière de consentement ait été respectée (amendement n° 18), fait suite à une proposition de l'Agence fédérale des Médicaments et des Produits de santé (AFMPS). Dans un souci de cohérence, il s'agit d'aligner les sanctions de l'article 24 de la loi du 19 décembre 2008 sur les sanctions prévues à

voorziet, worden afgestemd op die van artikel 17 van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen.

4. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vindt dat niet de indruk mag worden gewekt dat er een rechtsvacuüm bestaat omtrent orgaanhandel. Op de situaties die door de vertegenwoordigster van de minister werden aangehaald, biedt het vigerende Belgische recht thans al een antwoord.

Volgens de spreekster kunnen de amendementen nrs. 1 tot 18, buiten de wil van de indieners ervan, gevolgen hebben voor de huidige Belgische praktijk inzake orgaantransplantatie. Het is belangrijk dat orgaantransplantatie niet wordt belemmerd. *Mevrouw Fonck* is derhalve van oordeel dat meer tijd nodig is om die amendementen gedetailleerd te bestuderen en de betrokken sector te raadplegen. Ze vraagt bijgevolg dat ofwel de vergadering wordt geschorst, ofwel de bespreking volgende week wordt voortgezet. Aangezien het om de tekst van een voorontwerp van wet gaat, vraagt de spreekster zich voorts af of de Raad van State ter zake een advies heeft uitgebracht en, zo ja, of dit beschikbaar kan worden gesteld.

De spreekster maakt zich meer bepaald zorgen over de in amendement nr. 5 beoogde strafbaarstelling van de persoon die een orgaan transplanteert en vooral over het feit dat het vermoeden van rechtmatigheid niet onweerlegbaar zou zijn. Hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de persoon die in België een orgaan transplanteert wanneer bewezen wordt dat het bewuste orgaan illegaal werd weggenomen? Door materiële en tijdsgebonden omstandigheden – bij een transplantatie is immers haast gemoeid – kan de persoon die een orgaan transplanteert niet nagaan in welke omstandigheden het orgaan in het buitenland werd weggenomen en of de wetgeving van het land waar dat gebeurde, werd nageleefd.

Amendement nr. 18 voorziet in een strafrechtelijke straf in geval van wegneming bij een dode zonder dat van enige toestemming sprake is. In dat verband vindt mevrouw Fonck dat de verantwoording veel te ruim is opgesteld en dat ze de werkelijke draagwijdte van de overwogen wetswijziging niet weerspiegelt.

Voorts plaatst de spreekster vraagtekens bij de verantwoordelijkheid van de douane, mochten de in de amendementen nrs. 1 tot 18 vervatte bepalingen worden aangenomen. Hoe zal die instantie in de praktijk moeten nagaan of die bepalingen wel degelijk in acht zijn

l'article 17 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes.

4. Répliques et réponses complémentaires

Mme Catherine Fonck (cdH) indique qu'il ne faudrait pas donner l'impression qu'il y aurait actuellement un vide juridique en matière de trafic d'organe. Les situations évoquées par la représentante du ministre sont déjà visées par le droit belge actuellement en vigueur.

L'oratrice estime, même si ce n'est pas le but poursuivi par leurs auteurs, que les amendements n^{os} 1 à 18 pourraient avoir un impact sur la pratique actuelle de la transplantation d'organes en Belgique. Il est important de ne pas freiner la transplantation. *Mme Fonck* considère dès lors qu'il est nécessaire de disposer de davantage de temps pour examiner ces amendements dans les détails et consulter le secteur concerné. Elle demande donc, soit une suspension de séance, soit que la discussion puisse être poursuivie la semaine suivante. Par ailleurs, s'agissant du texte d'un avant-projet de loi, elle demande s'il existe un avis du Conseil d'État et s'il est possible d'en disposer.

L'intervenante est notamment préoccupée par l'incrimination des transplantateurs prévue par l'amendement n^o 5, en particulier par le fait que la présomption de licéité n'est pas irréfragable. Si l'illégalité du prélèvement d'un organe transplanté en Belgique venait à être démontrée, qu'en sera-t-il de la responsabilité du transplantateur, dès lors que ce dernier est dans l'incapacité matérielle mais aussi temporelle – car il faut aller vite – de vérifier les conditions dans lesquelles l'organe a été prélevé à l'étranger et si la législation du pays où le prélèvement est intervenu a bien été respectée.

Concernant l'amendement n^o 18 qui prévoit une sanction pénale en cas de prélèvement sur un mort sans consentement, *Mme Fonck* estime que la justification de l'amendement est rédigée de manière beaucoup trop large et ne reflète pas la portée réelle de la modification législative envisagée.

L'oratrice s'interroge en outre sur la responsabilité des douanes dans le cas où les dispositions des amendements n^{os} 1 à 18 seraient adoptées. Comment devront-elles vérifier dans la pratique que ces dispositions sont bien respectées, sachant que, en matière de

genomen, in de wetenschap dat, inzake orgaantransplantatie, tijd kostbaar is? Werd de douane daarover geraadpleegd?

De heer Daniel Senesael (PS) steunt het verzoek van mevrouw Fonck om de bespreking een week later voort te zetten, teneinde over meer tijd te beschikken om de teksten van de amendementen nrs. 1 tot 18 te onderzoeken, temeer daar, volgens hem, voor de ter bespreking voorliggende tekst veeleer de commissie voor de Justitie dan de commissie voor de Volksgezondheid bevoegd lijkt te zijn. Hij voegt daaraan toe dat, als de zittingsperiode niet bijna afgelopen was geweest, het wenselijk ware geweest over een dergelijk onderwerp hoorzittingen te organiseren.

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, stemt ermee in dat de bespreking wordt voortgezet en dat de stemmingen met een week worden uitgesteld.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, geeft aan dat er geen advies van de Raad van State voorhanden is over het voorontwerp, waarvan de inhoud werd overgenomen in de amendementen nrs. 1 tot 18. De Raad van State heeft een advies uitgebracht over die nieuwe tenlastelleggingen in het kader van de alomvattende hervorming van het Strafwetboek. De Raad heeft geen opmerking over de grond van de zaak geformuleerd.

Vervolgens gaat de vertegenwoordigster van de minister in op de vraag van mevrouw Fonck over amendement nr. 18. Dienaangaande erkent zij dat de verantwoording ongelukkig is geformuleerd: hetgeen strafrechtelijk zal worden bestraft, is het wegnemen van een orgaan bij een overledene, zonder dat is gezorgd voor de naleving van de procedure in verband met de toestemming zoals bepaald bij artikel 10 van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen.

Zij preciseert dat wat bedoeld wordt is de verificatie of elke "persoon die in het bevolkingsregister of sedert meer dan zes maanden in het vreemdelingenregister is ingeschreven" geen verzet heeft aangetekend (*opting out*). In de andere gevallen is een uitdrukkelijke toestemming vereist.

Aangaande amendement nr. 5 antwoordt de vertegenwoordigster van de minister aan mevrouw Fonck dat de keuze om een vermoeden van rechtmatigheid voor te stellen dat niet onweerlegbaar is, rekening behoort te houden met de context van corruptie waarin de

transplantation d'organe, le temps est précieux? Les douanes ont-elles été consultées à ce sujet?

M. Daniel Senesael (PS) appuie la demande de Mme Fonck de pouvoir poursuivre la discussion la semaine prochaine afin de disposer de plus de temps pour examiner le texte des amendements n^{os} 1 à 18, d'autant plus que le texte à l'examen lui semble davantage ressortir des compétences de la Commission de la Justice que des compétences de la Commission de la Santé publique. Il ajoute que, si la fin de la législature n'était pas proche, un tel sujet mériterait l'organisation d'auditions.

Mme Valerie Van Peel (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, marque son accord pour la poursuite de la discussion et le report du vote à la semaine suivante.

La représentante du ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, indique qu'il n'y a pas d'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet dont le contenu a été repris dans les amendements n^{os} 1 à 18. Le Conseil d'État a remis un avis sur ces nouvelles incriminations dans le cadre de la réforme globale du Code pénal. Il n'a pas formulé de remarque de fond.

En ce qui concerne la question de Mme Fonck sur l'amendement n^o 18, la représentante du ministre concède que la formulation de la justification est malheureuse: ce qui sera pénalement sanctionné, c'est un prélèvement sur une personne décédée, sans que la procédure relative au consentement prévue dans l'article 10 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes ait été respectée.

Elle précise que l'on vise la vérification de l'absence d'opposition (*opting out*) pour toute personne "inscrite au registre de la population ou depuis plus de six mois au registre des étrangers". Un consentement exprès est exigé dans les autres cas.

Au sujet de l'amendement n^o 5, la représentante de la ministre répond à Mme Fonck que le choix de proposer une présomption de licéité qui ne soit pas irréfragable vise à tenir compte du contexte de corruption dans lequel le trafic d'organes a souvent lieu. Dans un tel

orgaanhandel vaak plaatsvindt. In een dergelijke context verdient het de voorkeur sommige actoren in de keten niet volledig van elke verantwoordelijkheid vrij te stellen.

De indieners van de amendementen nrs. 1 tot 18 zijn zich er wel degelijk van bewust dat het aanvoerproces van de organen niet mag worden vertraagd. Daarom ook maken de orgaanwegnemingen die werden verleend door organisaties zoals Eurotransplant, die ermee zijn belast wegnemingen toe te kennen, aanspraak op een vermoeden van rechtmatigheid totdat het tegendeel is bewezen.

Met de douane werd contact opgenomen, met name om de invoerovertreding te bespreken en om het met de federale overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu te hebben over wat concreet van de douane zou worden verwacht bij de tenuitvoerlegging van de in de amendementen nrs. 1 tot 18 vervatte tekst. Die besprekingen zijn echter nog niet afgerond.

De vertegenwoordigster van de minister voegt daaraan toe dat het klopt dat er al een wetgevend apparaat ter bestrijding van de orgaanhandel bestaat; het gaat daarbij inzonderheid om het misdrijf vrijwillige slagen en verwondingen, om het misdrijf mensenhandel, om de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, alsmede om de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek. Voor nadere toelichting verwijst de vertegenwoordigster van de minister naar de verantwoording van de amendementen. Zij voegt eraan toe dat zij geen rechterlijke beslissingen heeft kunnen terugvinden betreffende overtredingen van de wetten van 13 juni 1986 en van 19 december 2008.

contexte, il est préférable de ne pas prévoir une immunisation totale de certains des acteurs de la chaîne.

Les auteurs des amendements n^{os} 1 à 18 sont bien conscients qu'il ne faut pas ralentir le processus d'acheminement des organes. C'est la raison pour laquelle, les prélèvements des organes alloués par des organisations telles qu'Eurotransplant, chargées d'allouer les prélèvements effectués, bénéficient d'une présomption de licéité jusqu'à preuve du contraire.

Les douanes ont été contactées, notamment pour discuter de l'infraction d'importation et pour discuter avec le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement de ce qui serait concrètement attendu d'elles dans le cadre de la mise en œuvre du texte qui fait l'objet des amendements n^{os} 1 à 18. Ces discussions n'ont cependant pas encore été finalisées.

La représentante du ministre ajoute qu'il est exact qu'il existe déjà un arsenal législatif visant à lutter contre le trafic d'organes: il s'agit en particulier de l'infraction de coups et blessures volontaires, de l'infraction de traite des êtres humains, de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes ainsi que de la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique. Elle renvoie à la justification des amendements pour davantage de précisions. Elle ajoute qu'elle n'a pas pu trouver de décisions judiciaires relatives à des infractions aux lois des 13 juin 1986 et 19 décembre 2008.

A. Vergadering van 2 april 2019

Voorzitter Anne Dedry (Ecolo-Groen) geeft aan dat mevrouw Fonck aan de vertegenwoordigster van de minister twee schriftelijke vragen heeft bezorgd. Ofschoon mevrouw Fonck afwezig is, stelt zij voor dat de vertegenwoordigster mondeling zou antwoorden opdat de aanwezige commissieleden hun voordeel kunnen doen met die aanvullende informatie.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, stipt aan dat de eerste vraag van mevrouw Fonck het ontworpen, nieuwe artikel 433novies/4 van het Strafwetboek betreft. Zal dat artikel betrekking hebben op een patiënt die een orgaan zou ontvangen in een land waar nieren worden weggenomen bij vermeende vrijwilligers? En hoe zouden de zaken verlopen voor de arts die deze patiënt zou volgen bij diens terugkeer naar België?

De spreekster wijst erop dat een patiënt die zich naar het buitenland begeeft, zich bij zijn terugkeer in België slechts aan strafrechtelijke straffen blootstelt zo hij had moeten weten dat het orgaan dat hij heeft ontvangen, ofwel tegen betaling bij een levende donor is weggenomen, ofwel afkomstig is van een levende donor die daartoe niet naar behoren zijn toestemming heeft kunnen verlenen. Zulks is het geval indien de patiënt contact heeft opgenomen met een orgaanmakelaar die hem een pakket heeft aangeboden met daarin de prijs van het orgaan, de kosten voor de ziekenhuisopname alsook de honoraria van de interveniënten en de tussenpersonen.

De tweede hypothese valt moeilijker vast te stellen; tussen ontvanger en donor vinden doorgaans geen of slechts heel vluchtige contacten plaats. De dwang die op de donor wordt uitgeoefend of de bedreigingen die jegens hem worden geuit, hebben plaats zonder dat de ontvanger daarbij aanwezig is. Hetzelfde geldt wanneer men misbruik maakt van de kwetsbaarheid van een donor in een ellendige situatie of wanneer men de donor misleidt. Er bestaan echter gevallen, bijvoorbeeld in een familieverband, waarin de ontvanger er wel degelijk van op de hoogte is dat op de donor dwang werd uitgeoefend of dat hij werd bedreigd. In zeer zeldzame gevallen zou de ontvanger kunnen worden vervolgd omdat hij aanzet tot pleging van het "misdrifj mensenhandel (...) met als doel (...) het wegnemen van organen" (artikel 433quinquies van het Strafwetboek).

De ontvanger zal in België kunnen worden vervolgd en veroordeeld op grond van de bij de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering bepaalde regels inzake de extraterritoriale bevoegdheid, met name artikel 7, indien hij Belg is of zijn hoofdverblijfplaats in het Rijk heeft en indien orgaanhandel strafbaar is in het land waar de

A. Réunion du 2 avril 2019

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), présidente, indique que Mme Fonck a transmis deux questions écrites à la représentante du ministre et propose à cette dernière, bien que Mme Fonck soit absente, de répondre oralement afin que les membres de la commission présents puissent bénéficier de ce complément d'information.

La représentante du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, indique que la première question de Mme Fonck porte sur le projet de nouvel article 433novies/4 du Code pénal. Cet article concernera-t-il le patient qui irait recevoir un organe dans un pays où des prélèvements de reins se feraient chez de prétendus volontaires? Et qu'en sera-t-il pour le médecin qui suivrait ce patient à son retour en Belgique?

L'intervenante indique que, pour être passible de sanctions pénales en Belgique à son retour, le patient qui se rend à l'étranger devait savoir que l'organe qu'il a reçu a été soit prélevé contre rémunération sur un donneur vivant, soit sans un consentement approprié du donneur vivant. C'est le cas si le patient a contacté un courtier en organes qui lui a proposé un package comprenant le prix de l'organe, les frais d'hospitalisation et les honoraires des intervenants et des intermédiaires.

La seconde hypothèse est plus difficile à établir; les contacts directs entre le receveur et le donneur sont d'ordinaire inexistants ou très sommaires. La contrainte ou les menaces exercées sur le donneur le sont en dehors de la présence du receveur. Il en va de même en cas d'abus de la vulnérabilité ou de tromperie du donneur misérable. Mais il existe des affaires où la contrainte ou les menaces exercées sur le donneur sont bien connues du receveur, par exemple, dans un contexte familial. Dans de très rares cas, le receveur pourrait être poursuivi en qualité d'instigateur de l'infraction de traite des êtres humains aux fins de prélèvement d'organes (article 433quinquies du Code pénal).

Le receveur pourra être poursuivi et condamné en Belgique sur la base des règles de compétence extraterritoriale prévues dans le Titre préliminaire au Code de procédure pénale, notamment l'article 7 s'il est belge ou qu'il réside en Belgique à titre principal et que le pays étranger incrimine le trafic d'organes (condition

feiten zich hebben voorgedaan (traditionele voorwaarde voor dubbele strafbaarstelling). Als voor het orgaan een vergoeding is betaald, zal elke ontvanger, inclusief een buitenlander die niet in België verblijft, eveneens kunnen worden vervolgd en veroordeeld op grond van artikel 10^{ter} van dezelfde Titel zoals het via amendement nr. 14 beoogt te worden gewijzigd, zonder dat daarbij dubbele strafbaarstelling als voorwaarde geldt. In beide gevallen is krachtens artikel 12 van diezelfde Titel echter vereist dat de ontvanger in België werd gevonden.

De arts die de patiënt bij zijn terugkeer volgt, heeft in principe niets te maken met de orgaanhandel. Als de arts daarentegen de patiënt, die de wachtlijst probeerde te omzeilen, inlichtingen heeft verschaft over een makelaar of kliniek die organen aanbiedt die werden weggenomen bij donoren die hiervoor werden betaald of die werden misleid, zal hij de illegale transplantatie hebben gefaciliteerd of ertoe hebben aangezet. Dat wordt strafbaar gesteld door het nieuwe artikel 433^{novies}/6 van het Strafwetboek, waarover amendement nr. 8 gaat.

De vertegenwoordigster van de minister gaat vervolgens in op de tweede vraag van mevrouw Fonck. Die wenst te vernemen of de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek de *opt-out*-regeling (zoals die bij de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen is opgevat voor de wegneming van organen die uitsluitend bestemd zijn voor transplantatie) wel degelijk heeft uitgebreid tot de wegneming van menselijk lichaamsmateriaal voor onderzoeksdoeleinden.

De spreekster wijst erop dat de wet van 13 juni 1986 altijd enkel betrekking heeft gehad op het wegnemen en transplanteren van organen (en van weefsels en cellen vóór 2008) voor therapeutische doeleinden. Van bij aanvang werd in de wet gekozen voor het beginsel van het vermoeden van toestemming voor de wegneming van organen *post mortem*.

Toen de wetgever de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek aannam, heeft hij zich ertoe beperkt, voor de wegneming *post mortem*, te verwijzen naar de in de wet van 13 juni 1986 vastgelegde nadere regels voor de toestemming, namelijk het beginsel van het vermoeden van toestemming (zie artikel 12 van de wet van 19 december 2008). Door artikel 24 van de wet van 19 december 2008 te wijzigen beperkt het amendement nr. 18 zich ertoe strafrechtelijke sancties te voorzien in geval van schending van artikel 12.

classique de double incrimination). En cas d'organe rémunéré, tout receveur, en ce compris un étranger qui ne réside pas en Belgique, pourra aussi être poursuivi et condamné sur la base de l'article 10^{ter} du même Titre, tel qu'il sera modifié par l'amendement n° 14, sans condition de double incrimination. Dans les deux cas, l'article 12 du même Titre exige cependant que le receveur ait été trouvé en Belgique.

En ce qui concerne le médecin qui suit le patient à son retour, il est en principe étranger à la commission du trafic d'organes. Par contre, s'il a renseigné au patient, qui cherchait à contourner la liste d'attente, un courtier ou une clinique qui propose des organes prélevés sur des donneurs rémunérés ou trompés, le médecin aura facilité la transplantation illégale ou l'aura incitée, ce qui sera incriminé par le nouvel article 433^{novies}/6 du Code pénal qui fait l'objet de l'amendement n° 8.

La représentante du ministre aborde ensuite la seconde question transmise par Mme Fonck. Cette dernière demande si la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique a bien étendu l'*opting out* (tel que prévu pour le prélèvement d'organes destinés exclusivement à la transplantation par la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes) au prélèvement de matériel corporel humain à des fins de recherche.

L'intervenante indique que la loi du 13 juin 1986 a toujours uniquement concerné le prélèvement et la transplantation d'organes (et de tissus et cellules avant 2008) à des fins thérapeutiques. Le principe du consentement présumé pour le prélèvement d'organes *post mortem* a été choisi dès l'origine de la loi.

Lorsque le législateur a adopté la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique, il s'est contenté, pour le prélèvement *post mortem*, de référer aux modalités de consentement fixées dans la loi du 13 juin 1986, à savoir le principe du consentement présumé (voir article 12 de la loi du 19 décembre 2008). En modifiant l'article 21 de la loi du 19 décembre 2008, l'amendement n°18 se limite à prévoir des sanctions pénales en cas de violation de l'article 12.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3537/002) in, dat beoogt het opschrift van het wetsvoorstel te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 3537/002) in, dat strekt tot vervanging van artikel 2. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, wijst erop dat de Franse versie van het amendement nr. 2 een technische fout bevat: de woorden “menselijk lichaamsmateriaal” moeten immers worden vertaald als “matériel corporel humain” en niet als “matériel corporel”.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 3537/002) in, dat strekt tot vervanging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 3537/002) in, dat strekt tot vervanging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3537/002) visant à modifier l'intitulé de la proposition de loi. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 3537/002) visant à remplacer l'article 2. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

La représentante du ministre de la Justice, chargée de la Régie des Bâtiments, indique que la version française de l'amendement n° 2 comprend une erreur technique: les mots néerlandais “menselijk lichaamsmateriaal” doivent être traduits en français par “matériel corporel humain” et non par “matériel corporel”.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 54 3537/002) visant à remplacer l'article 3. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 54 3537/002) visant à remplacer l'article 4. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 5 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 7 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 8 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 9 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 10 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 5 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 5. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 6. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 7. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 8. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 9. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 10. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, stipt aan dat de Franse versie van amendement nr. 10 een technische fout bevat: de woorden “pour lui-même” moeten worden vervangen door de woorden “pour elle-même”.

Amendement nr. 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 12 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 13 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 14 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15 (*nieuw*)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

La représentante du ministre de la Justice, chargée de la Régie des Bâtiments, indique que la version française de l'amendement n° 10 comprend une erreur technique: les mots “pour lui-même” doivent être remplacés par les mots “pour elle-même”.

L'amendement n° 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 11. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 11 est adopté à l'unanimité.

Art. 12 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 12 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 12. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 13. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

Art. 14 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 14 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 14. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 15 (*nouveau*)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 15. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Art. 16 (nieuw)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 16 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17 (nieuw)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 17 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Art. 18 (nieuw)

De heer Van Peteghem c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 54 3537/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 18 toe te voegen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde evenals wetgevingstechnisch en taalkundig verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Karin JIROFLEE

De voorzitter,

Anne DEDRY

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

Art. 16 (nouveau)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 16. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

Art. 17 (nouveau)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 17. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Art. 18 (nouveau)

M. Van Peteghem et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 54 3537/002) visant à ajouter un nouvel article 18. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, en ce compris une série de corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté à l'unanimité.

La rapporteure,

Karin JIROFLÉE

La présidente,

Anne DEDRY