

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 november 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
15 april 1994 betreffende de bescherming
van de bevolking en van het leefmilieu tegen
de uit ioniserende stralingen voortspruitende
gevaaren en betreffende het Federaal
Agentschap voor Nucleaire Controle met
betrekking tot de milieueffectbeoordeling**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Eric THIÉBAUT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de minister.....	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Zie:

Doc 54 **3335/ (2018/2019):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 novembre 2018

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du 15 avril 1994
relative à la protection de la population et de
l'environnement contre les dangers résultant
des rayonnements ionisants et relative à
l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, en ce
qui concerne l'évaluation des incidences sur
l'environnement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Eric THIÉBAUT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres.....	4
B. Réponses du ministre.....	8
III. Discussion des articles et votes.....	9

Voir:

Doc 54 **3335/ (2018/2019):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 november 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, geeft aan dat het wetsontwerp een wijziging beoogt van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hieronder “de FANC-wet” genoemd), waarbij de overheveling wordt geregeld van bepaalde ambtenaren van de dienst Veiligheid van de Staat op het vlak van kernenergie.

Het wetsontwerp beoogt de volledige omzetting van Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Vermits de federale overheid bevoegd is voor de aspecten van het milieubeleid inzake bescherming tegen ioniserende stralingen, kan zij binnen die grenzen de activiteiten van nucleaire inrichtingen aan een vergunning of een milieueffectbeoordeling onderwerpen. Daaraan beoogt dit wetsontwerp tegemoet te komen.

De krachtlijnen en belangrijkste verplichtingen worden bij wet geregeld. De verdere detailuitwerking wordt aan de Koning toevertrouwd.

Artikel 16 van de FANC-wet wordt aangevuld met de mogelijkheid om, alleen indien dat noodzakelijk is voor het opstellen van het opleveringsrapport voor de vergunning van een klasse I-inrichting, de radioactieve stoffen reeds in de installatie in te brengen.

Tot slot wordt voorzien in een rechtsgrond opdat het Agentschap vooraf over een toekomstig project kan overleggen voordat een vergunningsaanvraag wordt ingediend (artikel 16/2 van de FANC-wet).

In dit geval zij eraan herinnerd dat de gewesten in beginsel bevoegd zijn inzake leefmilieu. Artikel 6, § 1, II, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorziet

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 7 novembre 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, explique que le projet de loi vise à apporter une modification à la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, et réglant le transfert de certains agents du Service de la Sûreté de l'État dans le domaine de l'énergie nucléaire (ci-après dénommée la “loi AFCN”).

Le projet de loi transpose intégralement la directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 modifiant la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement.

Comme l'autorité fédérale est compétente pour les aspects de la politique environnementale qui touchent à la protection contre les rayonnements ionisants, elle peut, dans les limites de ces compétences, soumettre les activités des établissements nucléaires à une autorisation ou à une évaluation des incidences sur l'environnement. Tel est l'objectif du projet de loi à l'examen.

La loi fixe les lignes de force et les principales obligations. Les détails sont par contre délégués au Roi.

L'article 16 de la loi AFCN prévoit désormais la possibilité d'introduire les substances radioactives dans l'installation préalablement à la réception, uniquement dans le cas où cette introduction est indispensable pour pouvoir établir le rapport de réception qui précède l'octroi de l'autorisation à un établissement de classe I.

Enfin, le projet de loi instaure le fondement juridique qui permet à l'Agence d'organiser une concertation préalable à propos d'un futur projet, avant même le dépôt d'une demande d'autorisation (article 16/1 de la loi AFCN).

En l'occurrence, il convient de rappeler que les Régions sont en principe compétentes en matière d'environnement. L'article 6, § 1^{er}, II, deuxième alinéa, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes

echter in een uitzondering op die principiële bevoegdheid en stelt dat de federale overheid bevoegd is voor “de bescherming tegen ioniserende stralingen, met inbegrip van het radioactief afval”.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Eric Thiébaud (PS) gaat in op de controverse omtrent de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en Doel 2. Hij herinnert eraan dat, bij de bespreking van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie, de PS-fractie de beslissing van de regering heeft gehekelde om geen milieueffectbeoordeling uit te voeren, noch een volksraadpleging te houden. Het was immers niet alleen van essentieel belang na te gaan welke milieurisico's verbonden zijn aan de levensduurverlenging van de betrokken afgeleefde centrales, maar evenzeer de bevolking en de buurlanden te raadplegen. Dat was niet alleen een kwestie van gezond verstand, maar tevens een juridische verplichting die voortvloeide uit de Verdragen van Aarhus en van Espoo.

De spreker herinnert eraan dat de Raad van State bij de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en Doel 2 meerdere glasheldere adviezen heeft uitgebracht die ondubbelzinnig aangeven dat een milieueffectbeoordeling en het houden van een volksraadpleging noodzakelijk waren om te voldoen aan de internationale en de Europese verplichtingen. De door het FANC bestelde juridische analyses waren trouwens van dezelfde strekking.

Daar de regering er niettemin voor heeft geopteerd die adviezen naast zich neer te leggen, hebben de vzw *Inter-Environnement Wallonie* en de vzw *Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen* bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot vernietiging van de wet van 28 juni 2015 ingediend. Ter onderbouwing van dat beroep hebben die vzw's aangevoerd dat de exploitatie en de activiteit van de kernreactoren van Doel 1 en Doel 2 bij die wet met tien jaar werden verlengd, zonder enige milieueffectbeoordelingsprocedure waaraan de bevolking kon participeren. In arrest 82/2017 van 22 juni 2017 heeft het Grondwettelijk Hof beslist een aantal prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU), meer bepaald over de tenuitvoerlegging van de voormelde internationale overeenkomsten. Er is dus nog steeds geen uitspraak ter zake gedaan.

institutionnelles prévoit toutefois une exception à cette compétence de principe. Cette disposition stipule que l'autorité fédérale est compétente pour “la protection contre les radiations ionisantes, en ce compris les déchets radioactifs”.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Eric Thiébaud (PS) revient sur la controverse ayant entouré la prolongation des centrales de Doel 1 et de Doel 2. Il rappelle que, lors de la discussion de la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique, le groupe PS avait dénoncé la décision du gouvernement de ne pas organiser d'évaluation des incidences sur l'environnement et de consultation publique. Il était en effet essentiel d'examiner les risques environnementaux liés à la prolongation de la durée de vie des centrales concernées compte tenu de la vétusté des installations mais également de consulter la population et les États limitrophes. Ce n'était pas seulement une question de bon sens: il s'agissait également d'une obligation juridique découlant des conventions d'Aarhus et d'Espoo.

L'intervenant rappelle que lors de la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et de Doel 2, le Conseil d'État avait rendu plusieurs avis très clairs indiquant sans équivoque qu'une étude d'incidence environnementale et l'organisation d'une enquête publique étaient nécessaires pour se conformer aux obligations internationales et européennes. Les analyses juridiques commandées par l'AFCN allaient d'ailleurs dans le même sens.

Le gouvernement ayant toutefois choisi de ne pas suivre ces avis, l'ASBL “Inter-Environnement Wallonie” et l'ASBL “Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen” ont introduit, auprès de la Cour constitutionnelle, un recours en annulation de la loi du 28 juin 2015. Ces ASBL ont invoqué à l'appui de leur recours le fait que cette loi prolonge de dix ans l'exploitation et l'activité des réacteurs nucléaires de Doel 1 et Doel 2 sans aucune procédure d'évaluation de l'impact sur l'environnement permettant la participation du public. Dans un arrêt 82/2017 du 22 juin 2017, la Cour constitutionnelle a décidé de poser une série de questions préjudicielles à la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) concernant notamment l'application des conventions internationales citées ci-dessus. Le recours est donc toujours pendant.

Bij de bespreking van het wetsontwerp moet absoluut rekening worden gehouden met die zeer specifieke context.

Het wetsontwerp beoogt met name de omzetting van Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. Men kan echter niet om de vaststelling heen dat die omzetting te laat gebeurt, aangezien ze tegen 16 mei 2017 had moeten plaatsvinden. Zolang de lopende rechtszaken niet zijn beslecht, had de regering voorts beter een omzettingsontwerp ingediend waarin geen stelling wordt ingenomen ten aanzien van de in het kader van die procedures opgeworpen juridische vraagstukken.

Het ware eveneens wenselijk geweest te opteren voor teksten waarin de dwalingen uit het verleden niet worden herhaald en die waarborgen dat de bevolking kan worden geraadpleegd vóór elke beslissing met een dermate grote mogelijke milieu-impact. De regering heeft echter een ander pad genomen. De heer Thiébaud verwijst ter zake naar twee bepalingen die naar zijn mening uiterst problematisch zijn.

Het gaat in de eerste plaats om het nieuwe artikel 27/3 van de wet van 15 april 1994, dat bij artikel 5 van het wetsontwerp zou worden ingevoegd. De toelichting bij dit artikel klinkt heel verrassend. Er staat namelijk in te lezen “dat er slechts sprake zal zijn van een “project” indien de voorgenomen handeling fysieke ingrepen in het leefmilieu met zich meebrengt. Bij een loutere hernieuwing van een bestaande vergunning, zonder dat er sprake is van werken of ingrepen die de materiële toestand van de plaats veranderen en aldus gepaard gaan met fysieke ingrepen in het leefmilieu, is overeenkomstig de Europese regelgeving en de rechtspraak van het Hof van Justitie, geen milieueffectbeoordeling vereist” (DOC 54 3335/001, blz. 11). De spreker wil weten waarom deze toelichting werd opgenomen in de memorie van toelichting. Moet daaruit worden afgeleid dat dit wetsontwerp zo is opgesteld dat de regering de levensduur van een kerncentrale zal kunnen verlengen zonder de impact van die verlenging te evalueren en zonder de bevolking te raadplegen? Dat besluit lijkt in elk geval voorbarig te zijn, aangezien het HJEU nog geen uitspraak in dat verband heeft gedaan.

De spreker gaat vervolgens in op de inhoud van het nieuwe artikel 27/4, § 2, van de FANC-wet, zoals in te voegen bij artikel 5 van het wetsontwerp. Op grond van dit artikel zal de Koning kunnen bepalen welke projecten moeten worden onderworpen aan een milieueffectbeoordeling en voor welke projecten alleen de opmaak van een screeningsnota is vereist. Waarom

L'examen du projet de loi doit nécessairement tenir compte de ce contexte très particulier.

S'il vise notamment à transposer la directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 modifiant la directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, force est de constater que cette transposition est tardive, la date butoir étant le 16 mai 2017. Par ailleurs, dans l'attente de la conclusion des procédures judiciaires en cours, il aurait été préférable que le gouvernement présente un projet de transposition qui soit neutre par rapport aux questions juridiques soulevées dans le cadre de ces procédures.

Il aurait également été souhaitable d'opter pour des textes qui évitent les errements du passé et qui garantissent que la population puisse être consultée préalablement à toute décision pouvant avoir un impact environnemental aussi grave. Tel n'est pas la voie choisie par le gouvernement. M. Thiébaud se réfère à ce sujet à deux dispositions qu'il juge particulièrement problématiques.

Il s'agit tout d'abord du nouvel article 27/3 de la loi du 15 avril 1994, tel qu'inséré par l'article 5 du projet de loi. Le commentaire de cet article ne manque pas d'étonner. On y lit que “l'on ne parlera de “projet” que lorsque la pratique envisagée entraîne des interventions physiques dans le milieu naturel. Le simple renouvellement d'une autorisation existante, en l'absence de travaux ou d'interventions modifiant la réalité physique du site et s'accompagnant d'interventions physiques dans le milieu naturel, ne nécessite pas d'évaluation des incidences sur l'environnement, en vertu de la réglementation européenne et de la jurisprudence de la Cour de Justice” (DOC 54 3335/001, p.11). L'intervenant demande ce qui justifie l'inscription de ce commentaire dans l'exposé des motifs. Doit-on en déduire que ce projet a été rédigé de manière telle que le gouvernement pourra prolonger la durée de vie d'une centrale nucléaire sans évaluation d'incidences, ni consultation publique? Cette conclusion paraît en tout cas prématurée compte tenu du fait que la CJUE ne s'est pas encore prononcée à ce sujet.

L'intervenant aborde ensuite le contenu du nouvel article 27/4, § 2, de la loi AFCN, tel qu'inséré par l'article 5 du projet de loi. Cet article autorise le Roi à déterminer les projets qui doivent faire l'objet d'une évaluation d'incidences et ceux qui doivent seulement faire l'objet d'une note de screening. Pourquoi avoir ajouté cette disposition qui permettra au Roi (et donc au ministre)

werd deze bepaling toegevoegd die de Koning (en dus de minister) de mogelijkheid zal bieden te beslissen dat voor de hernieuwing van een exploitatievergunning voor een kerncentrale louter een screeningsnota is vereist?

Het wetsontwerp lijkt daarom andermaal de misvatting te bevestigen dat de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en Doel 2 niet moest worden voorafgegaan door een milieueffectbeoordeling met volksraadpleging. De heer Thiébaud is van oordeel dat dit wetsontwerp werd geredigeerd opdat de regering, zo de wet van 2015 zou worden vernietigd, dezelfde beslissingen kan nemen zonder milieueffectbeoordeling of volksraadpleging.

Kan de minister aangeven hoe hij zal reageren, mocht het HJEU de interpretatie van de regering verwerpen en het Grondwettelijk Hof de wet nietig zou verklaren? Zal de regering zich schikken naar deze beslissingen en een milieueffectbeoordeling met volksraadpleging uitvoeren, of zal ze daarentegen beslissen dat de levensduurverlenging slechts een screeningsnota vereist? Erger nog, zal de regering het nieuwe artikel 27/8 activeren waarmee het FANC een specifiek project van die plichtplegingen kan vrijstellen, in uitzonderlijke gevallen en op met redenen omkleed verzoek van de bouwheer?

Waarom heeft de regering zich niet geschikt naar het advies van de Raad van State, waarin ze werd geadviseerd het toepassingsgebied van de wet te verruimen?

Werkt de regering achter de schermen aan de verlenging van de levensduur van andere kerncentrales? Is de minister erop uit de toekomstige debatten over de levensduurverlenging van het kerncentralepark te onttrekken aan de milieueffectbeoordeling en de volksraadpleging?

Vormen deze bepalingen compensaties die de N-VA verkreeg in ruil voor het interfederaal Energiepact? Er zij aan herinnerd dat N-VA heeft beslist dat Pact te onderwerpen aan een aantal voorwaarden (toezicht op de prijzen, bevoorradingszekerheid). Zijn de in dit wetsontwerp in uitzicht gestelde maatregelen eveneens een onderdeel van deze “deal”?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt dat het ook voor haar fractie problematisch is dat het volgens het wetsontwerp bij de verlenging van de levensduur van een kerncentrale niet langer nodig zal zijn een milieu-effectenrapport (MER) op te stellen en een openbaar onderzoek te voeren.

Dat valt moeilijk te bevatten, gelet op de huidige toestand van de Belgische kerncentrales. Bovendien loopt momenteel een gerechtelijke procedure, ingeleid

de décider que la décision de renouvellement d'une autorisation d'exploitation d'une centrale nucléaire ne devra faire l'objet que d'une note de screening?

Le projet de loi semble donc réaffirmer la thèse erronée selon laquelle la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et de Doel 2 ne devait pas être précédée d'une évaluation des incidences sur l'environnement avec consultation publique. M. Thiébaud pense que ce projet de loi a été rédigé pour permettre au gouvernement, en cas d'annulation de la loi de 2015, de reprendre les mêmes décisions sans étude d'incidence ou consultation publique.

Le ministre peut-il expliquer comment il réagira dans l'hypothèse où la CJUE rendrait une décision défavorable à l'interprétation du gouvernement et où la loi serait annulée par la Cour constitutionnelle? Le gouvernement se rangera-t-il à ces décisions et réalisera-t-il une évaluation d'incidences avec enquête publique ou, au contraire, décidera-t-il que la prolongation ne nécessite qu'une note de screening? Pire: activera-t-il le nouvel article 27/8 qui permet à l'AFCN d'exempter un projet spécifique, dans des cas exceptionnels et sur demande motivée du maître de l'ouvrage?

Pourquoi ne pas s'être conformé à l'avis du Conseil d'État qui invitait le gouvernement à élargir le champ d'application de la loi?

Le gouvernement est-il en train de préparer en coulisses la prolongation de la durée de vie d'autres centrales nucléaires? Le ministre cherche-t-il à soustraire à l'évaluation d'incidences et à l'enquête publique les débats futurs concernant la prolongation du nucléaire?

Est-ce que ces dispositions sont des contreparties obtenues par la N-VA en échange du pacte énergétique interfédéral? Pour rappel, la N-VA a décidé de subordonner ce pacte à une série de conditions (monitoring des prix, sécurité d'approvisionnement). Les mesures contenues dans ce projet de loi font-elles également partie de ce “deal”?

Mme Karin Temmerman (sp.a) précise qu'il est également problématique pour son groupe que le projet de loi supprime dorénavant la nécessité d'élaborer un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement (EIE) et d'effectuer une enquête publique en cas de prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire.

Cette suppression est difficilement compréhensible, compte tenu de l'état actuel des centrales nucléaires belges. En outre, la décision de prolonger la durée de

door Greenpeace en de Bond Beter Leefmilieu, tegen de beslissing tot verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2, die precies handelt over de noodzaak van een MER en een openbaar onderzoek. Het Grondwettelijk Hof heeft daarover een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie; het antwoord wordt verwacht tegen eind 2018.

Een levensduurverlenging van een kerncentrale brengt hoe dan ook aanzienlijke investeringen met zich mee. Het feit of men die al dan niet als een project beschouwt in de zin van het ontworpen artikel 27/3 van de FANC-wet (artikel 5 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp), verandert daar niets aan. In het licht van de Verdragen van Espoo en van Aarhus is het hoe dan ook noodzakelijk de MER en het openbaar onderzoek te organiseren.

Indien de federale regering erop vertrouwt dat aan een levensduurverlenging geen risico's verbonden zijn, vraagt de spreekster zich tot slot af waarom zou de regering zich zou verzetten tegen de uitvoering van een MER of van een openbaar onderzoek. Die beide elementen zouden immers de publieke opinie kunnen geruststellen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst erop dat Richtlijn 2014/52/EU weliswaar moet worden omgezet in Belgisch recht, maar dat het van zeer groot belang is dat daarbij elke twijfel omtrent de opmerkingen van de heer Thiébaut over de toepasbaarheid van de internationale verdragen van Aarhus en van Espoo wordt weggewerkt. Het gebrek aan duidelijkheid zal het toekomstige debat over een eventuele levensduurverlenging van andere kerncentrales alleen maar aanwakkeren. De spreker roept de minister dan ook op een klaar en duidelijk antwoord op de gestelde vragen te formuleren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) erkent dat het wetsontwerp een reeks nuttige maatregelen bevat, maar sluit zich aan bij de opmerkingen van de overige commissieleden.

De tekst van het wetsontwerp laat er geen twijfel over dat de regering de internationale verdragen wil omzeilen die België ertoe verplichten de nodige milieueffectbeoordelingen uit te voeren ingeval de levensduur van andere kerncentrales zou worden verlengd.

De spreker stelt vast dat de regering in de memorie van toelichting de kritiek van tafel veegt die de Raad van State heeft geformuleerd in zijn advies nr. 63 887/1/V van 17 augustus 2018 en dat ze zich daarbij beroept op een eerder advies van die Raad. Volgens de heer Nollet houdt deze redenering geen steek; het valt niet te verantwoorden dat aan een ouder advies meer waarde

vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 fait actuellement l'objet d'un recours introduit par Greenpeace et le *Bond Beter Leefmilieu* et portant précisément sur la nécessité d'effectuer une EIE et une enquête publique. La Cour constitutionnelle a posé une question préjudicielle à ce sujet à la Cour de justice. La réponse est attendue pour la fin de 2018.

Quoi qu'il en soit, la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire entraîne des investissements considérables. Le fait de considérer ou pas cette prolongation comme un projet au sens de l'article 27/3 proposé de la loi AFCN (article 5 du projet de loi) n'y change rien. En vertu des conventions d'Espoo et d'Aarhus, il est de toute façon nécessaire d'organiser l'EIE et l'enquête publique.

Enfin, si le gouvernement fédéral présume qu'une prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire ne présente pas de risques, pourquoi s'opposerait-il à l'organisation d'une EIE ou d'une enquête publique? Ces deux éléments pourraient en effet rassurer l'opinion publique.

M. Michel de Lamotte (cdH) indique que s'il convient de transposer la directive européenne 2014/52 en droit belge, il est essentiel de le faire en levant tout doute sur les questions soulevées par M. Thiébaut quant à l'applicabilité des conventions internationales d'Aarhus et d'Espoo. Le manque de clarté ne fera qu'alimenter les débats futurs relatifs à l'éventuelle prolongation de la durée de vie d'autres centrales nucléaires. Il invite dès lors le ministre à répondre sans ambiguïté aux questions posées.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) reconnaît que le texte en projet contient une série de mesures utiles mais souscrit aux remarques formulées par ses collègues commissaires.

Le texte du projet de loi ne laisse pas de doute quant à la volonté du gouvernement de contourner les conventions internationales obligeant la Belgique à réaliser les évaluations d'incidences nécessaires en cas de prolongation de la durée de vie d'autres centrales nucléaires.

L'intervenant constate que, dans l'exposé des motifs, le gouvernement balaie d'un revers de la main les critiques formulées par le Conseil d'État dans son avis n° 63 887/1/V du 17 août 2018 et se fonde pour ce faire sur un avis antérieur de la même instance. M. Nollet estime que ce raisonnement manque de pertinence et que rien ne justifie qu'un avis plus ancien revête plus de

wordt gehecht dan aan het recentste advies, temeer daar dit laatste werd verstrekt naar aanleiding van het beroep dat bij het Grondwettelijk Hof werd ingesteld. Bovendien heeft het HJEU nog geen standpunt kunnen innemen aangaande de prejudiciële vragen die in het kader van dat beroep werden gesteld.

Bijgevolg kan de fractie van de spreker zich niet achter de tekst van dit wetsontwerp scharen.

B. Antwoorden van de minister

De minister beklemtoont eerst en vooral dat dit wetsontwerp de integrale omzetting van Richtlijn 2014/52/EU beoogt. Dat betekent dus dat de definities uit de Richtlijn letterlijk zijn overgenomen. Het wetsontwerp zorgt derhalve in geen geval voor een beperking van het toepassingsgebied.

Voorts is het zo dat – conform de rechtspraak van het HJEU – alleen handelingen die gepaard gaan met een fysieke ingreep in het leefmilieu of met een wijziging van de materiële toestand, worden gekwalificeerd als een “project” in de zin van Richtlijn 2011/92/EU (DOC 54 3335/001, blz. 9).

Indien het HJEU in haar antwoord op de prejudiciële vraag van het Grondwettelijk Hof het begrip “project” ruimer zou interpreteren dan zulks in het voorliggende wetsontwerp gebeurt, zal alleszins bij de toekomstige interpretatie van dat begrip van die nieuwe begripsinvulling moeten worden uitgegaan. Met deze onvoorspelbare uitkomst kan op dit ogenblik dus geen rekening worden gehouden. Bovendien zou dat ingaan tegen het standpunt dat momenteel bij het HJEU wordt ingenomen.

In verband met de vraag of thans dossiers rond levensduurverlenging worden voorbereid, antwoordt de minister dat dit tot de bevoegdheid behoort van de minister van Energie. Als lid van de federale regering heeft hij geen weet van dergelijke dossiers op dit moment, laat staan van een *deal* daaromtrent.

valeur que le dernier avis rendu, d’autant plus que celui-ci intervient dans contexte des recours introduits auprès de la Cour constitutionnelle et avant que la CJUE ait pu prendre position quant aux questions préjudicielles qui lui ont été adressées dans le cadre de ce recours.

Dès lors, le groupe auquel l’intervenant appartient ne peut soutenir le texte du présent projet de loi.

B. Réponses du ministre

Le ministre souligne d’abord que le projet de loi transpose intégralement la directive 2014/52/UE et qu’en conséquence, il reproduit textuellement les définitions de la directive précitée et n’en limite d’aucune manière le champ d’application.

Par ailleurs, il est vrai que – conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice – seules les pratiques entraînant une intervention physique dans le milieu naturel ou modifiant la réalité physique du site peuvent être qualifiées de “projets” au sens de la directive 2011/92/UE (DOC 54 3335/001, p. 9).

Si, dans sa réponse à la question préjudicielle de la Cour constitutionnelle, la Cour de justice confère à la notion de “projet” un sens plus étendu que le projet de loi à l’examen, il conviendra naturellement de se fonder sur cette nouvelle définition lors de l’interprétation future de cette notion. Il s’agit toutefois d’une hypothèse imprévisible dont il est impossible de tenir compte à l’heure actuelle. De plus, cela reviendrait à aller à l’encontre de la position actuellement défendue devant la Cour de justice.

En ce qui concerne la question de savoir si des dossiers concernant la prolongation de la durée de vie sont actuellement en préparation, le ministre répond que cette matière relève de la compétence de la ministre de l’Énergie. En qualité de membre du gouvernement fédéral, il n’a pas connaissance de dossiers de ce type à ce jour, et encore moins d’un “accord” à ce sujet.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingsbepalingen

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot invoeging van de bepalingen in verband met de milieueffectbeoordeling.

Mevrouw Karin Temmerman en de heer Alain Top (sp.a) dienen *amendement nr. 1* (DOC 54 3335/002) in. Mevrouw Temmerman verduidelijkt dat het amendement ertoe strekt het begrip “project” ook te doen gelden op het uitstellen van de desactivering en van het einde van de industriële elektriciteitsproductie van een kerncentrale. De Raad van State heeft in het verleden reeds geadviseerd een dergelijke verlenging wel degelijk onder het toepassingsgebied van de Richtlijn te doen ressorteren.

De heer Eric Thiébaud (PS) dient de *amendementen nrs. 2 en 3* (DOC 54 3335/002) in. De indiener legt uit dat amendement nr. 2 tot doel heeft in het voorgestelde artikel 27/3 te verduidelijken dat een levensduurverlenging van een nucleaire installatie als een project moet worden beschouwd in de zin van de Richtlijn en van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dat heeft

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE I^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Dispositions modificatives

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 5

Cet article vise à insérer les dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement.

Mme Karin Temmerman et M. Alain Top (sp.a) présentent l'*amendement n° 1* (DOC 54 3335/002). Mme Temmerman explique que l'amendement à l'examen tend à ce que la notion de “projet” s'applique également au report de la date de désactivation et de fin de la production industrielle d'électricité d'une centrale nucléaire. Le Conseil d'État était déjà d'avis, dans le passé, qu'une telle prolongation est bel et bien visée par la Directive.

M. Eric Thiébaud (PS) présente les *amendements n°s 2 et 3* (DOC 54 3335/002). L'auteur explique que l'amendement n° 2 tend à préciser dans l'article 27/3, proposé, qu'une prolongation de la durée de vie d'une installation nucléaire doit être considérée comme un projet au sens de la Directive et du projet de loi à l'examen. Il en résulte qu'une telle décision doit faire l'objet d'un

tot gevolg dat een dergelijke beslissing is onderworpen aan een milieueffectbeoordelingsrapport, waarvoor een openbaar onderzoek moet worden gevoerd.

Het amendement nr. 3 strekt ertoe de in het ontworpen artikel 27/4 opgenomen mogelijkheid tot machtiging van de Koning in te perken en te bepalen dat de beslissing over de levensduurverlenging van een nucleaire installatie hoe dan ook onderworpen is aan de uitvoering van een milieueffectbeoordelingsrapport, en niet louter aan een screeningsnota.

De heer Michel de Lamotte (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 54 3335/002) in. Hij licht toe dat het amendement eveneens tot doel heeft te verduidelijken dat de verlenging van de exploitatievergunning van een nucleaire centrale moet worden beschouwd als een project in de zin van de Richtlijn.

De amendementen nrs. 1 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7

Dit artikel strekt tot invoeging van de verwijzing naar de bepalingen over de milieueffectbeoordeling in artikel 14 van de FANC-wet.

Voorzitter Brecht Vermeulen geeft aan dat de wijzigingsbepalingen van het wetsontwerp de nummering van de FANC-wet moeten volgen. De wijziging van artikel 14 van de FANC-wet moet wetgevingstechnisch bijgevolg na artikel 2 van het wetsontwerp worden ingevoegd. Hij stelt bijgevolg de invoeging en de daaruit voortvloeiende vernummering van de daaropvolgende artikelen voor. Ook de Raad van State stipt zulks aan in punt 6 van zijn advies (DOC 54 3335/001, blz. 61).

De commissie stemt hier mee in.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement ainsi que d'une enquête publique.

L'amendement n° 3 tend à limiter la délégation au Roi prévue à l'article 27/4, proposé, de manière à ce que la décision de prolongation de la durée de vie d'une installation nucléaire soit précédée dans tous les cas d'un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, et non d'une simple note de screening.

M. Michel de Lamotte (cdH) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 3335/002). L'auteur explique que l'amendement à l'examen tend également à préciser que la prolongation de l'autorisation d'exploitation d'une centrale nucléaire doit être considérée comme un projet au sens de la Directive.

Les amendements n°s 1 à 4 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 7

Cet article vise à insérer dans l'article 14 de la loi AFCN le renvoi aux dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement.

M. Brecht Vermeulen, président, indique que les dispositions modificatives du projet de loi doivent suivre la numérotation des articles de la loi AFCN. Il s'ensuit que, sous l'angle légistique, la modification apportée à l'article 14 de la loi AFCN doit figurer après l'article 2 du projet de loi à l'examen. Il propose donc de l'insérer à cet endroit et de renuméroter par conséquent les articles suivants. Le Conseil d'État relève également cette question dans le point 6 de son avis (DOC 54 3335/001, p. 61).

La commission souscrit à cette proposition.

L'article est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Slotbepalingen

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals het wetgevingstechnisch is verbeterd, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Eric THIÉBAUT

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2 van het Kamerreglement): de artikelen 3, 4 en 5.

CHAPITRE 3

Dispositions finales

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Le rapporteur,

Eric THIÉBAUT

Le président,

Brecht VERMEULEN

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement de la Chambre): articles 3, 4 et 5.