

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 oktober 2018

VOORSTEL

**tot herziening van de Grondwet, teneinde de
vrijheidsvernietigende en niet-democratische
partijen te ontbinden of ze te verbieden deel
te nemen aan de verkiezingen**

**(Verklaring van de Wetgevende macht,
Kamer, zitting 2014, DOC 54 0010/001)**

(ingediend door
mevrouw Laurette Onkelinx c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 octobre 2018

PROPOSITION

**de révision de la Constitution visant à
dissoudre les partis politiques liberticides et
non démocratiques ou à leur interdire
de concourir aux élections**

**(Déclaration du pouvoir législatif,
Chambre, session 2014, DOC 54 0010/001)**

(déposée par
Mme Laurette Onkelinx et consorts)

SAMENVATTING

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe het Grondwettelijk Hof de mogelijkheid te bieden vrijheidsvernietigende en niet-democratische partijen te ontbinden of ze te verbieden deel te nemen aan de verkiezingen.

RÉSUMÉ

La présente proposition de révision de la Constitution vise à permettre à la Cour constitutionnelle de dissoudre les partis politiques liberticides et non démocratiques ou à leur interdire de concourir aux élections.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Moeten in een democratie alle meningen worden geduld? Moet een groepering die de vernietiging van de democratie nastreeft, door die democratie worden gedoogd?

De politieke partijen spelen een uiterst belangrijke rol in elke democratie, maar ze mogen de democratie niet vernietigen.

Overal in Europa en elders in de wereld worden wij de jongste jaren geconfronteerd met de opkomst van extremistische strekkingen. Dagelijks duiken woorden en zelfs daden op die verdeeldheid zaaien, polariseren en bevolkingsgroepen tegen elkaar opzetten.

Ons land ontsnapt daar niet aan. Haatdragende uitingen, racisme, antisemitisme en vreemdelingenhaat zijn alomtegenwoordig (de partij Islam, groeperingen als Schild en Vrienden in Vlaanderen of *Identitaire Ardenne* in Wallonië, of nog het al lang bestaande Vlaams Belang). Ook diverse vormen van populisme zijn in onze maatschappij sterk op de voorgrond getreden; men stelt ongeremd de “weldenkendheid” aan de kaak.

I. — VRIJHEID VAN MENINGSUITING

De vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van mening zijn grondrechten die worden beschermd bij artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden.

Voorts stelt artikel 19 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens het volgende:

“Een ieder heeft recht op vrijheid van mening en meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid om zonder inmenging een mening te koesteren en om door alle middelen en ongeacht grenzen inlichtingen en denkbeelden op te sporen, te ontvangen en door te geven”.

Een daadwerkelijke vrijheid van mening kan pas worden gewaarborgd als die gepaard gaat met de inachtneming van andere vrijheden, zoals de vrijheid van meningsuiting, met inbegrip van de vrijheid van drukpers, zowel de geschreven pers als de audiovisuele pers en het internet.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La démocratie doit-elle tolérer toutes les opinions? La démocratie doit-elle admettre un groupement qui vise sa destruction?

Les partis politiques jouent un rôle essentiel dans toute démocratie, mais ils ne peuvent en être les fossoyeurs.

Ces dernières années, partout en Europe et dans d'autres endroits du globe, nous faisons face à la montée des extrêmes. Notre quotidien est confronté à des propos, voire à des actes, qui divisent, qui polarisent, qui opposent des populations.

Notre pays n'est pas épargné, que ce soit le Parti Islam, les groupements du type *Schild&Vrienden* en Flandre ou identitaire Ardenne en Wallonie ou encore le sempiternel *Vlaams Belang*, les discours de haine, le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie sont légions. Les populismes sont également devenus prégnants dans notre société et les paroles sont libérées derrière la mise au pilori de la “bien-pensance”.

I. — LIBERTÉ D'EXPRESSION

La liberté d'expression et la liberté d'opinion constituent des droits fondamentaux protégés par l'article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

De même, l'article 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme énonce ce qui suit:

“Tout individu a droit à la liberté d'opinion et d'expression, ce qui implique le droit de ne pas être inquiété pour ses opinions et celui de chercher, de recevoir et de répandre, sans considérations de frontières, les informations et les idées par quelque moyen d'expression que ce soit”.

Et pour assurer une liberté d'opinion effective, celle-ci doit s'accompagner du respect d'autres libertés, telles que la liberté d'expression, en ce compris, la liberté de la presse, tant papier qu'audiovisuelle ou via internet.

Die vrijheid van mening moet eveneens hand in hand gaan met de vrijheid van vereniging, meer bepaald de vrijheid van politieke vereniging, van vergadering en van betoging.

Niettemin bestaan er onontbeerlijke beperkingen op de vrijheid van meningsuiting en van mening: lasterlijke, racistische en tot haat aanzettende verklaringen zijn bij wet strafbaar.

Ook de vrijheid van vereniging en van betoging gaan gepaard met beperkingen die met het oog op de bescherming van de openbare orde noodzakelijk zijn.

Het is echter een heikel evenwicht, aangezien het gaat om grondrechten die tegelijkertijd invloed kunnen hebben op individuen en hun integriteit kunnen aantasten.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mogen in het raam van de vrijheid van meningsuiting ook schokkende of storende ideeën worden geuit. Die vrijheid geldt niet alleen voor de informatie of voor de ideeën die gunstig worden onthaald of die als onschuldig en onverschillig worden beschouwd, maar ook voor die welke de Staat dan wel een of andere groep van de bevolking schokken, verontnuden of kwetsen, en wel op grond van het pluralisme, de verdraagzaamheid en de geest van openheid, zonder welke de democratische samenleving niet bestaat.

De democratie wordt als voldoende sterk beschouwd om via debat storende verklaringen te bestrijden en te ontkrachten.

II. — RECHTSMISBRUIK

Overeenkomstig artikel 17 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden mag echter niemand worden toegestaan zich op de bepalingen van dat Verdrag te beroepen, met het oogmerk de idealen en de waarden van een democratische samenleving te ondermijnen of te vernietigen.

Aldus heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het arrest inzake *Refah Partisi en anderen tegen Turkije* van 13 februari 2003 bepaald binnen welke beperkingen politieke formaties activiteiten mogen ontplooiën onder de bescherming van de bepalingen van het Verdrag:

“There could thus be no justification for hindering a political group solely because it sought to debate in public the situation of part of the State’s population

Cette liberté d’opinion doit également s’accompagner de la liberté d’association et notamment de la liberté d’association politique, de réunion et de manifestation.

Néanmoins, des limites indispensables à la liberté d’expression et d’opinion existent: les propos diffamatoires, racistes, incitant à la haine sont punis par la loi.

La liberté de réunion ou de manifestation s’accompagnent également de limites nécessaires à la protection de l’ordre public...

L’équilibre est cependant ténu puisque nous faisons face à des droits fondamentaux, mais que ces droits fondamentaux peuvent affecter des individus et remettre en cause leur intégrité.

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme, la liberté d’expression permet aussi l’expression d’idées qui choquent ou qui dérangent. Elle vaut tant pour les informations ou les idées accueillies avec faveur ou considérées comme inoffensives ou indifférentes que celles qui heurtent, choquent ou inquiètent l’État ou une fraction quelconque de la population et ce au nom du pluralisme, de la tolérance et de l’esprit d’ouverture sans lesquels il n’est pas de société démocratique.

La démocratie est considérée comme suffisamment forte pour combattre et réfuter les propos qui dérangent par le débat.

II. — ABUS DE DROIT

Néanmoins, conformément à l’article 17 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’Homme et des libertés fondamentales interdisant l’abus de droit, nul ne doit être autorisé à se prévaloir des dispositions de ladite Convention pour affaiblir ou détruire les idéaux et valeurs d’une société démocratique.

Ainsi, dans son arrêt *Refah Partisi et autres contre Turquie* du 13 février 2003, la Cour européenne des droits de l’homme a défini les limites dans lesquelles les formations politiques peuvent mener des activités en bénéficiant de la protection des dispositions de la Convention:

“(…) Une formation politique ne peut se voir inquiétée pour le seul fait de vouloir débattre publiquement du sort d’une partie de la population d’un État et se mêler à la

and to take part in the nation's political life in order to find, according to democratic rules, solutions capable of satisfying everyone concerned."

Het Europees Hof meent dat een politieke partij een wetswijziging of een wijziging van de (grond)wettelijke staatsstructuur mag voorstellen, op voorwaarde dat:

— de daartoe aangewende middelen wettelijk en democratisch zijn, en

— de voorgestelde wijziging verenigbaar is met de fundamentele democratische beginselen, met name de inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, het beginsel van non-discriminatie, het soevereiniteitsbeginsel en de fundamentele rechten.

Een politieke partij die geleid wordt door mensen die aanzetten tot het plegen van geweld of die een politiek project voorstellen dat de democratie niet in acht neemt of beoogt democratie te vernietigen, en de door de democratie erkende rechten en vrijheden niet erkent, kan geen aanspraak maken op de bescherming van de bepalingen van het Verdrag.

Het Europees Hof bekrachtigt dus weliswaar de mogelijkheid tot het verbieden van vrijheidsvernietigende politieke partijen, maar dan wel alleen onder heel strikte voorwaarden en met een beperkte beoordelingsruimte; tevens moeten overtuigende en dwingende redenen worden aangevoerd om de inperking van de vrijheid van vereniging van deze partijen te verantwoorden.

Het Hof preciseert dat alleen in de ergste gevallen kan worden overgegaan tot de opheffing van een politieke partij en tot het opleggen van een verbod aan de leiders ervan om gedurende een bepaalde termijn eender welke gelijkaardige activiteit uit te oefenen.

Het gaat er hier uiteraard niet om al dan niet betwistbare morele waarden te bestraffen, maar om doeltreffend in te gaan op een dwingende maatschappelijke behoefte om op te treden tegen een imminent concreet gevaar inzake handelingen en standpunten van de leden en bestuurders van een partij, waarbij niet voorbij mag worden gegaan aan het mogelijke verschil tussen het officiële politieke programma van de partij enerzijds, haar reële intenties en doelstellingen anderzijds.

vie politique de celui-ci afin de trouver, dans le respect des règles démocratiques, des solutions qui puissent satisfaire tous les acteurs concernés. (...)”.

La Cour estime qu'un parti politique peut promouvoir un changement de la législation ou des structures légales ou constitutionnelles de l'État à deux conditions:

— d'une part, que les moyens utilisés à cet effet soient légaux et démocratiques;

— et, d'autre part, que le changement proposé soit compatible avec les principes démocratiques fondamentaux, à savoir le respect des principes d'égalité, de non-discrimination, de la souveraineté et des droits fondamentaux.

Un parti politique dont les responsables incitent à recourir à la violence ou proposent un projet politique qui ne respecte pas la démocratie ou qui vise sa destruction et qui méconnaît les droits et libertés qu'elle reconnaît, ne peut se prévaloir de la protection de la Convention.

La possibilité d'interdire des partis politiques liberticides est donc consacrée par la Cour européenne des droits de l'homme, mais uniquement à des conditions très strictes avec une marge d'appréciation réduite et nécessitant des raisons convaincantes et impératives afin de justifier des restrictions à leur liberté d'association.

La dissolution d'un parti politique et l'interdiction frappant ses responsables d'exercer pour une durée déterminée toute autre activité similaire ne peuvent s'appliquer qu'aux cas les plus graves, précise encore la Cour.

Il n'est évidemment pas question ici de sanctionner des valeurs morales, contestables ou non, mais bien de répondre efficacement à un besoin social impérieux de lutter contre un danger concret imminent lié à des actes et prises de position des membres et dirigeants du parti sans négliger la distorsion potentielle entre le programme politique officiel d'un parti, ses intentions et ses objectifs réels.

III. — PREVENTIEF OPTREDEN

Voorts heeft het Hof verduidelijkt dat men van de Staat niet kan eisen dat hij, alvorens op te treden, zou wachten tot een politieke partij aan de macht komt en een politiek project ten uitvoer legt dat onverenigbaar is met de normen van het Verdrag en van de democratie.

De mogelijke aantasting van de democratische waarden mag dan nog geen feit zijn, maar dat risico moet wel imminent zijn, of voldoende geloofwaardig. Het is belangrijk dat het door de partij voorgestane samenlevingsmodel duidelijk haaks staat op het concept “democratische samenleving”.

Ook is een ontbinding van een partij niet denkbaar zonder het optreden van de rechterlijke macht. Het Hof aanvaardt *“that where the presence of such a danger has been established by the national courts, after detailed scrutiny subjected to rigorous European supervision, a State may “reasonably forestall the execution of such a policy, which is incompatible with the Convention’s provisions, before an attempt is made to implement it through concrete steps that might prejudice civil peace and the country’s democratic regime”*¹.

Nog volgens het Hof *“such a power of preventive intervention on the State’s part is also consistent with Contracting Parties’ positive obligations”, die de politieke partijen belast met “the duty to respect and safeguard the rights and freedoms guaranteed by the Convention and the obligation not to put forward a political programme in contradiction with the fundamental principles of democracy”*.

Merken we nog op dat ook de Commissie van Venetië het volgende richtsnoer heeft aangenomen: *“Prohibition or enforced dissolution of political parties may only be justified in the case of parties which advocate the use of violence or use violence as a political means to overthrow the democratic constitutional order, thereby abolishing the rights and freedoms guaranteed by the Constitution. The fact alone that a party advocates a peaceful change of the Constitution should not be sufficient for its prohibition or dissolution.”*.

¹ EHRM 13 februari 2003, nr. 41340/98, Refah Partisi and others / Turkije.

III. — INTERVENTION PRÉVENTIVE

Par ailleurs, la Cour a précisé qu’on ne saurait exiger de l’État d’attendre, avant d’intervenir, qu’un parti politique s’approprie le pouvoir et commence à mettre en œuvre un projet politique incompatible avec les normes de la Convention et de la démocratie.

Néanmoins, le risque d’atteinte aux valeurs démocratiques, s’il ne doit pas être réalisé, doit être imminent ou suffisamment crédible. Il importe qu’il soit clair que le modèle de société prôné par le parti serait en contradiction avec la conception d’une société démocratique.

Par ailleurs, une telle dissolution ne saurait s’envisager sans intervention du pouvoir judiciaire. La Cour accepte que les juridictions nationales, “à l’issue d’un examen minutieux soumis à un contrôle européen rigoureux, puissent empêcher la réalisation d’un (...) projet politique, incompatible avec les normes de la Convention, avant qu’il ne soit mis en pratique par des actes concrets risquant de compromettre la paix civile et le régime démocratique dans le pays”¹.

Toujours selon la Cour, un tel pouvoir d’intervention préventive de l’État est également en conformité avec les obligations positives pesant sur les parties contractantes qui imposent aux partis politiques le devoir de respecter et de sauvegarder les droits et libertés garantis par la Convention, ainsi que l’obligation de ne pas proposer un programme politique en contradiction avec les principes fondamentaux de la démocratie.

Notez encore que la Commission de Venise a, elle aussi, adopté la ligne directrice selon laquelle *“l’interdiction ou la dissolution forcée des partis politiques ne peuvent se justifier que dans le cas où les partis prônent l’utilisation de la violence ou l’utilisent comme un moyen politique pour faire renverser l’ordre politique constitutionnel démocratique, mettant en danger de ce fait les droits et libertés protégés par la Constitution. Le seul fait qu’un parti plaide en faveur d’une réforme pacifique de la Constitution ne doit pas suffire à justifier son interdiction ou sa dissolution.”*.

¹ Arrêt Refah Partisi et autres contre Turquie du 13 février 2003.

IV. — BEVOEGDHEID VAN HET GRONDWETTELIJK HOF

In een artikel over het grondwettelijk verbod op vrijheidsvernietigende partijen geven M. Uyttendaele en N. Van Laer het volgende aan: het Grondwettelijk Hof “*paraît être le juge naturel du caractère liberticide d’un parti politique. De par l’interprétation extensive qu’elle a donné de ses compétences et, plus particulièrement, des articles 10 et 11 de la Constitution, elle s’est, en effet, progressivement érigée en gardienne de l’ensemble des droits fondamentaux consacrés tant par la Constitution que par les normes de droit international. Aucune autre juridiction interne n’est mieux habilitée qu’elle pour connaître d’une mesure aussi indispensable à la sauvegarde de la démocratie. (...) Par ailleurs, la Cour [constitutionnelle] dispose déjà de l’ensemble des moyens juridiques nécessaires à l’exercice de cette délicate mission. L’article 91 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 la dote des pouvoirs d’instruction et d’investigation les plus étendus, en ce compris le pouvoir de procéder sur les lieux à toutes les constatations utiles.*”².

Hoewel artikel 27 van de Grondwet stelt dat het recht van vereniging niet aan enige preventieve maatregel mag worden onderworpen, zijn de auteurs van dit artikel van mening dat de Grondwet niet verbiedt over te gaan tot een controle *a posteriori* op het gebruik dat van die vrijheid wordt gemaakt.

V. — BELANG OM OP TE TREDEN

Aan wie dient men het recht toe te kennen om de verbodsprocedure in werking te stellen?

Die mogelijkheid louter aan de parlementaire assemblees en de regeringen overlaten doet vragen rijzen.

Zal de politieke wereld eensgezind durven op te treden tegen een partij die ook een rechtstreekse concurrent is?

Zal men een dergelijke procedure durven aan te wenden? De vrees bestaat immers dat aldus al te veel de aandacht wordt gevestigd op een ronduit vrijheidsvijandige politieke tegenstander.

² M. Uyttendaele en N. Van Laer, *Une interdiction constitutionnelle des partis liberticides*, in *Revue belge de droit constitutionnel*, 1999, Bruylant, Brussel, p. 68.

IV. — COMPÉTENCE DE LA COUR CONSTITUTIONNELLE

Comme le mentionnent M. Uyttendaele et N. Van Laer dans un article traitant de l’interdiction constitutionnelle des partis liberticides, la Cour constitutionnelle “*paraît être le juge naturel du caractère liberticide d’un parti politique. De par l’interprétation extensive qu’elle a donné de ses compétences et, plus particulièrement, des articles 10 et 11 de la Constitution, elle s’est, en effet, progressivement érigée en gardienne de l’ensemble des droits fondamentaux consacrés tant par la Constitution que par les normes de droit international. Aucune autre juridiction interne n’est mieux habilitée qu’elle pour connaître d’une mesure aussi indispensable à la sauvegarde de la démocratie. [...] Par ailleurs, la Cour [constitutionnelle] dispose déjà de l’ensemble des moyens juridiques nécessaires à l’exercice de cette délicate mission. L’article 91 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 la dote des pouvoirs d’instruction et d’investigation les plus étendus, en ce compris le pouvoir de procéder sur les lieux à toutes les constatations utiles.*”².

Si l’article 27 de la Constitution ne permet pas de prévoir des mesures préventives au droit de s’associer, pour les auteurs de l’article susmentionné, la Constitution n’interdit pas qu’il soit procédé à un contrôle *a posteriori* de l’usage qui est fait de la liberté.

V. — INTÉRÊT À AGIR

À qui octroyer le droit d’actionner la procédure d’interdiction?

Laisser cette possibilité aux seuls assemblees parlementaires et gouvernements pose question.

Le monde politique osera-t-il agir, de concert, contre un parti qui constitue son concurrent direct?

Osera-t-il utiliser une telle procédure alors qu’il craint de donner trop de publicité à un adversaire politique pourtant franchement liberticide?

² M. Uyttendaele et N. Van Laer, “*Une interdiction constitutionnelle des partis liberticides*”, *Revue belge de droit constitutionnel*, 1999, Bruylant, Bruxelles, p. 68.

Die aangelegenheid zou door de federale regering, een deelstaatregering of de voorzitter van een wetgevende assemblee, op verzoek van twee derde van de leden, bij het Grondwettelijk Hof aanhangig kunnen worden gemaakt.

Een andere mogelijkheid kan erin bestaan dat de federale regering, een deelstaatregering of de voorzitter van een wetgevende assemblee een beslissing neemt bij gewone meerderheid indien zij, naar aanleiding van een verzoek tot verbod vanwege een instantie belast met de strijd tegen racisme, xenofobie, antisemitisme en discriminatie, worden verzocht zich ter zake uit te spreken.

Aangezien dit aspect een doorgedreven analyse vergt, zal een bijzondere wet de voorwaarden en de nadere regels inzake de aanhangigmaking bij het Hof bepalen.

Het is duidelijk dat de democratie zich moet kunnen verdedigen tegen partijen die haar bedreigen. Er is thans evenwel geen enkel instrument voorhanden om in België vrijheidsvernietigende partijen te verbieden.

In het verleden werd al overwogen om in ons recht op het Duitse model geïnspireerde regelingen te introduceren. Sommigen waren echter tegen een dergelijk verbod gekant omdat ze vreesden dat extreemrechts aldus zou worden gedemoniseerd.

Het Belgisch recht voorziet in het afnemen van de overheidsfinanciering. Toch is gebleken dat het Vlaams Blok, toen het strafrechtelijk werd veroordeeld wegens xenofobie, de naam “Vlaams Belang” heeft aangenomen, waardoor de partij haar dotatie kon behouden en thans nog steeds actief is.

Een en ander toont aan dat die regelingen ontoereikend zijn om de vrijheidsvernietigende partijen te bestraffen.

Aangezien het een reëel probleem betreft, moeten nieuwe en efficiëntere maatregelen worden genomen.

De geldende grondrechten en de risico's voor onze democratie moeten in balans zijn.

De Duitse aanpak is vanzelfsprekend de meest symbolische, hoewel de forse opkomst van de AfD (nog) niet kon worden tegengegaan. Niettemin is die aanpak in het verleden doeltreffend gebleken. Dat zou ook in de toekomst het geval kunnen zijn.

La Cour constitutionnelle pourrait être saisie par le gouvernement fédéral, le gouvernement d'une entité fédérée ou le président d'une assemblée législative à la demande de deux tiers de ses membres.

Mais on pourrait également envisager que le gouvernement fédéral, le gouvernement d'une entité fédérée ou le président d'une assemblée législative statue à la majorité simple de ses membres s'ils ont été invités à se prononcer à la suite d'une demande d'interdiction émanant d'une instance chargée de lutter contre le racisme, la xénophobie, l'antisémitisme et la discrimination.

Ce point méritant une analyse très approfondie, une loi spéciale déterminera les conditions et modalités de saisine de la Cour.

On le voit, la démocratie doit pouvoir se défendre contre les partis qui la menacent et aucun instrument ne permet aujourd'hui d'interdire les partis liberticides en Belgique.

Si nous avons déjà réfléchi précédemment à l'introduction dans notre droit de mécanismes inspirés du modèle allemand, certains ne se sont pas montrés favorables à cette interdiction craignant de “diaboliser” l'extrême droite.

Mais force est de constater que si la privation de financement public est prévue en droit belge, le *Vlaams Blok*, par exemple, condamné pénalement pour xénophobie s'est débaptisé et est devenu le *Vlaams Belang*, ce qui lui a permis de conserver sa dotation et d'être toujours actif aujourd'hui.

Ces mécanismes se sont donc montrés impuissants à sanctionner les partis liberticides.

Il s'agit d'un problème réel et il convient dès lors de prendre de nouvelles mesures plus efficaces.

C'est l'équilibre entre les droits fondamentaux en présence et les risques pour notre démocratie qu'il convient de trouver.

L'exemple allemand est évidemment le plus symbolique et s'il n'a pas – encore – permis de contrecarrer la montée en puissance de l'AFD, il a tout de même montré, dans le passé, son efficacité et pourrait encore le montrer à l'avenir.

In deze periode waarin extreme partijen en andere integrismen overal in Europa opgang maken, is het belangrijk de democratie de mogelijkheid te bieden zich met democratische wapens te verdedigen.

De PS heeft ter zake altijd het voortouw genomen, en is met name de initiatiefneemster voor de bepaling die het mogelijk maakt een partij overheidsfinanciering te ontnemen als zij de grondrechten niet in acht neemt.

Dat debat wordt thans noodzakelijk geacht en de PS wenst het zo spoedig mogelijk aan het Parlement voor te leggen.

Il est important, en cette période de montée des partis extrêmes et autres intégrismes, partout en Europe, de permettre à la démocratie de pouvoir se défendre avec des armes démocratiques.

Le PS a toujours été à la pointe sur le sujet et est notamment à l'origine du dispositif permettant de priver un parti de son financement s'il ne respecte pas les droits fondamentaux.

C'est un débat que l'on croit aujourd'hui nécessaire et que le PS souhaite soumettre au Parlement aussitôt que possible.

Laurette ONKELINX (PS)
André FRÉDÉRIC (PS)
Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)
Elio DI RUPO (PS)

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

In Titel II van de Grondwet wordt een artikel *7ter* ingevoegd, luidende:

“Art. *7ter*. Ongrondwettig zijn de partijen die er, door hun doel of de houding van hun leden, op uit zijn afbreuk te doen aan de fundamentele vrije en democratische orde of ze omver te werpen, geweld te gebruiken, daartoe oproepen of zich daartoe opmaken, dan wel als onweerlegbaar doel hebben de publieke vrijheden te schenden die zijn verankerd in de Grondwet, in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden alsook in de desbetreffende, in België vigerende aanvullende protocollen.

Het Grondwettelijk Hof spreekt zich uit over de ongrondwettigheidsvraag, over de ontbinding van een partij of over het verbod voor een partij om aan de eerstvolgende verkiezingen deel te nemen, zoals is bepaald bij de artikelen 61 en volgende, artikel 117 en artikel 162, tweede lid, 1°, alsook bij de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement.

Een wet, aangenomen met de bijzondere meerderheid bepaald bij artikel 4, laatste lid, stelt de voorwaarden en de nadere regels vast voor de aanhangigmaking bij het Grondwettelijk Hof, alsmede de nadere regels voor de voormelde sancties.”

2 oktober 2018

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

Dans le titre II de la Constitution, il est inséré un article *7ter* rédigé comme suit:

“Art. *7ter*. Les partis qui, d’après leurs buts ou d’après l’attitude de leurs adhérents, cherchent à porter atteinte à l’ordre fondamental libre et démocratique ou à le renverser, qui utilisent, appellent à utiliser ou envisagent d’utiliser la violence, ou ont pour but notoire de violer les libertés publiques consacrées par la Constitution, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales et ses protocoles additionnels en vigueur en Belgique sont anticonstitutionnels.

La Cour constitutionnelle statue sur la question de l’inconstitutionnalité, la dissolution ou l’interdiction, pour un parti politique, de concourir aux élections qui suivent, prévues aux articles 61 et suivants, à l’article 117, à l’article 162, alinéa 2, 1°, ainsi que par la loi du 23 mars 1989 relative à l’élection du Parlement européen.

Une loi adoptée à la majorité spéciale prévue à l’article 4, dernier alinéa, détermine les conditions et les modalités de saisine de la Cour constitutionnelle ainsi que les modalités des sanctions susmentionnées.”

2 octobre 2018

Laurette ONKELINX (PS)
André FRÉDÉRIC (PS)
Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)
Elio DI RUPO (PS)