

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 september 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
met het oog op de activering van DBI-gelden**

(ingediend door de heren Luk Van Biesen
en Dirk Van Mechelen
en mevrouw Carina Van Cauter)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 septembre 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
des impôts sur les revenus 1992
en vue de l'activation des RDT**

(déposée par MM. Luk Van Biesen
et Dirk Van Mechelen
et Mme Carina Van Cauter)

SAMENVATTING

Om België voor buitenlandse investeerders aantrekkelijker te maken én Belgische ondernemingen te ondersteunen bij hun investeringen in het buitenland werd onder meer de aftrekmogelijkheid van definitief belaste inkomens (DBI) opgetrokken van 95 % tot 100 %.

Ondanks het optrekken van de aftrek van de DBI blijft deze deelnemingsvrijstelling in België echter minder gunstig dan in de ons omringende buurlanden.

Dit wetsvoorstel beoogt daarom buitenlandse dividenden die niet voldoen aan de taxatievoorwaarde bepaald in het Belgische DBI-stelsel toch te laten genieten van DBI-aftrek, op voorwaarde evenwel dat het bedrijf dat dividenden uitkeert een effectieve bedrijfsactiviteit uitoefent (en dus geen "postbusbedrijf" is) en dat de dividenden afkomstig zijn van deze effectieve bedrijfsactiviteit. Hierdoor zullen winsten uit buitenlandse investeringen van Belgische vennootschappen op een efficiënte wijze gerepatriëerd kunnen worden én op hun beurt aangewend kunnen worden voor nieuwe (Belgische) investeringen.

RÉSUMÉ

Afin d'augmenter l'attractivité de la Belgique aux yeux des investisseurs étrangers tout en soutenant les entreprises belges dans leurs investissements à l'étranger, la déduction à titre de revenus définitivement taxés (RDT) a été relevée de 95 % à 100 %.

En dépit du relèvement de la déduction RDT, cette exonération des participations reste toutefois moins avantageuse en Belgique que dans les pays voisins.

Cette proposition de loi vise dès lors à faire en sorte que les dividendes étrangers qui ne satisfont pas à la condition de taxation prévue dans le régime belge en matière de RDT puissent malgré tout engendrer la déduction RDT, à condition cependant que l'entreprise qui verse des dividendes exerce une activité économique effective (et ne soit donc pas une "société-boîte aux lettres") et que les dividendes proviennent de cette activité économique effective. Les bénéfices issus des investissements réalisés à l'étranger par des sociétés belges pourront ainsi être rapatriés de manière efficace et être à leur tour affectés à de nouveaux investissements (belges).

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De hervorming van de vennootschapsbelasting heeft ertoe geleid dat België weer op de kaart staat. De hervorming maakt België aantrekkelijker voor buitenlandse investeerders doch geeft vooral aan onze Belgische ondernemingen de nodige zuurstof om ook internationaal te blijven opereren in een steeds competitievere wereldeconomie. In het bijzonder kan verwezen worden naar de verlaging van het nominaal tarief en het optrekken van de aftrek van definitief belaste inkomens (DBI) van 95 % tot 100 %.

In het kader van deze hervorming werd tevens beslist om in een buitenlandse inrichting geleden verliezen niet meer aftrekbaar te maken van de Belgische winst voor zover er geen sprake is van definitieve verliezen (cf. rechtspraak inzake Marks Spencer en Lidl Belgium). Deze wijziging leidt voor Belgische ondernemingen tot een vrijwel neutraal fiscaal kader op het vlak van buitenlandse investeringsbeslissingen. Met andere woorden, investeren in een land waarmee België een dubbelbelastingverdrag (DBV) heeft gesloten, via hetzij een vaste inrichting hetzij via een dochtervennootschap, vormt geen concurrentie vanuit Belgisch investeringsoogpunt.

Anderzijds kan niet ontkend worden dat de deelnemingsvrijstelling (DBI) in België in bepaalde mate minder concurrentieel is ten opzichte van de ons omringende buurlanden. Het concurrentienadeel situeert zich voornamelijk op het niveau van de taxatievoorwaarden die van toepassing zijn op dividenden afkomstig uit het buitenland. Er wordt in herinnering gebracht dat de toets van de taxatievoorwaarden zich niet beperken tot niet-verdragslanden (zie ook artikel 73.4^{quater} KB/WIB 92).

Ook de bijzondere commissie “Internationale fiscale fraude/*Panama Papers*” was de overtuiging toegedaan dat deze problematiek dient opgelost te worden. In haar rapport stelde de bijzondere commissie in aanbeveling 47:

“47. In het Belgisch model van belastingverdrag, in de bepaling betreffende het uitsluiten van een dubbele belasting in de Staat van verblijf voor de “passieve inkomsten”, wordt verwezen naar de interne regels wat de dividenden tussen vennootschappen betreft. Wat echter deze verwijzing naar het “Belgisch” stelsel van de definitieve belaste inkomens (DBI) betreft, worden bepaalde voorwaarden die ten grondslag liggen aan de toekenning van de DBI-aftrek bij overeenkomst

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La réforme de l'impôt des sociétés a permis à la Belgique de se replacer sur la carte du monde. Bien que la réforme rende la Belgique plus attractive pour les investisseurs étrangers, elle procure surtout aux entreprises belges l'oxygène nécessaire pour continuer à opérer sur le plan international, dans une économie mondiale de plus en plus compétitive. L'on peut en particulier citer l'abaissement du taux nominal et le relèvement de la déduction à titre de revenus définitivement taxés (RDT) de 95 % à 100 %.

Il a également été décidé dans le cadre de cette réforme que les pertes subies dans un établissement étranger ne pourraient plus être déduites des bénéfices belges – à condition qu'il ne s'agisse pas de pertes définitives (voir la jurisprudence relative à Marks & Spencer et à Lidl Belgium). Cette modification génère un cadre fiscal pratiquement neutre pour les entreprises belges qui décident d'investir à l'étranger. En d'autres termes, investir dans un pays avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition (CPDI), soit par le biais d'un établissement stable, soit par le biais d'une filiale, ne constitue pas une concurrence pour la Belgique en termes d'investissements.

Il faut par ailleurs reconnaître que l'exonération des participations (RDT) appliquée en Belgique est dans une certaine mesure moins concurrentielle que celle en vigueur chez nos voisins. Le handicap concurrentiel se situe principalement au niveau des conditions de taxation applicables aux dividendes provenant de l'étranger. Il convient de rappeler que le contrôle des conditions de taxation ne se limite pas aux pays avec lesquels aucune convention n'a été conclue (voir également l'article 73.4^{quater} de l'AR/CIR 92).

La commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*” avait, elle aussi, pointé la nécessité de remédier à ce problème. La recommandation 47 du rapport de la commission spéciale dispose ainsi:

“47. Dans le modèle belge de convention fiscale, dans la disposition relative à l'élimination de la double imposition dans l'État de la résidence pour les “revenus passifs”, il est renvoyé aux règles internes en ce qui concerne les dividendes entre sociétés. Néanmoins, en ce qui concerne ce renvoi au régime “belge” des revenus définitivement taxés (RDT), certaines conditions sous-tendant l'octroi de la déduction RDT sont assouplies par convention: des dividendes qui ne satisfont pas à

versoepeld: dividenden die niet voldoen aan de taxatievoorwaarde waarin het Belgisch DBI-stelsel voorziet (of aan de voorwaarde betreffende de inkomsten die dienen voor de uitkering van de dividenden) mogen toch, bij afwijkende overeenkomst (zoals bepaald bij sommige overeenkomsten en bij het Belgisch Model van 2010), aanleiding geven tot DBI-af trek, op voorwaarde evenwel dat het een effectieve bedrijfsactiviteit blijft binnen het bedrijf dat dividenden uitkeert (geen “postbusbedrijf” dus) en dat die laatste afkomstig zijn van die effectieve bedrijfsactiviteit. Die bij overeenkomst vastgestelde afwijkingsregeling werd ingevoerd omdat onze interne DBI-regeling strikter bleek te zijn dan die van onze buurlanden (Nederland, Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Frankrijk), wat België fiscaal minder aantrekkelijk dreigt te maken in vergelijking met onze buurlanden, waar een dergelijke versoepelingsregel geldt.”.

Zoals uit de hierboven geciteerde passage blijkt, heeft België de problematiek slechts partieel onder vangen door in haar modelverdrag van juni 2010 de notie “actieve buitenlandse dochtervennootschappen” te integreren.

In het recente dubbelbelastingverdrag met China kunnen we een meer gedetailleerde passage terugvinden. Artikel 22, 1, d, van dit dubbelbelastingverdrag stelt:

d) Wanneer een vennootschap die inwoner is van België van een vennootschap die inwoner is van China dividenden verkrijgt die niet vrijgesteld zijn overeenkomstig subparagraaf c), worden die dividenden in België toch vrijgesteld van de vennootschapsbelasting indien de vennootschap die inwoner is van China daadwerkelijk betrokken is bij de actieve uitoefening van een bedrijf in China. In dat geval worden die dividenden vrijgesteld op de voorwaarden en binnen de grenzen die in de Belgische wetgeving zijn bepaald, met uitzondering van die welke verband houden met de belastingregeling die van toepassing is op de inkomsten waaruit de dividenden worden betaald. Een vennootschap wordt niet geacht daadwerkelijk betrokken te zijn bij de actieve uitoefening van een bedrijf in China wanneer die vennootschap een beleggingsvennootschap, een financieringsvennootschap (niet zijnde een bank) of een thesaurievennootschap is, of wanneer zulke vennootschap een beleggingsportefeuille bezit, of een auteursrecht, een octrooi, een fabrieks- of handelsmerk, een tekening, een model, een plan, een geheim recept of een geheime werkwijze, die in totaal meer dan één derde van de activa van de vennootschap vertegenwoordigen en dat bezit geen deel uitmaakt van de actieve uitoefening van een bedrijf.

la condition de taxation prévue par le régime belge des RDT (ou à la condition relative aux revenus qui servent au paiement des dividendes) peuvent quand même, par dérogation conventionnelle (prévue par certaines conventions et par le Modèle belge de 2010), engendrer la déduction RDT, à condition néanmoins qu’il demeure une activité d’entreprise effective dans le chef de la société distributrice des dividendes (pas une société “boîte aux lettres”, donc) et que ces derniers proviennent de cette activité d’entreprise effective. Ce régime dérogatoire conventionnel a été introduit en raison du fait que notre régime interne des RDT apparaissait plus strict que celui de nos voisins (Pays-Bas, Royaume-Uni, Allemagne, France), ceci risquant de rendre la Belgique fiscalement moins attractive par rapport à nos pays voisins où une telle règle d’assouplissement s’applique.”.

Ainsi qu’il ressort de l’extrait cité ci-dessus, en intégrant la notion de “filiales étrangères actives” dans son modèle de convention de juin 2010, la Belgique n’a que partiellement résolu le problème.

La convention préventive de la double imposition conclue récemment avec la Chine contient un passage plus détaillé. L’article 22, 1, d), de ladite convention prévoit ce qui suit:

d) Lorsqu’une société qui est un résident de la Belgique reçoit d’une société qui est un résident de la Chine des dividendes qui ne sont pas exemptés conformément au sous-paragraphe c), ces dividendes sont néanmoins exemptés de l’impôt des sociétés en Belgique si la société qui est un résident de la Chine exerce activement en Chine une activité industrielle ou commerciale effective. Dans ce cas, ces dividendes sont exemptés aux conditions et dans les limites prévues par la législation belge, à l’exception de celles relatives au régime fiscal applicable aux revenus qui servent au paiement des dividendes. Une société n’est pas considérée comme exerçant activement en Chine une activité industrielle ou commerciale effective lorsque cette société est une société d’investissement, une société de financement (autre qu’une banque) ou une société de trésorerie ou lorsque cette société détient un investissement de portefeuille ou un droit d’auteur, un brevet, une marque de fabrique ou de commerce, un dessin, un modèle, un plan, une formule ou un procédé secrets représentant au total plus du tiers de ses actifs et que cette détention ne fait pas partie de l’exercice actif d’une activité industrielle ou commerciale.

Het dubbelbelastingverdrag met China werd ondertekend op 7 oktober 2009 en is middels de goedkeuringswet van 26 november 2013 in werking getreden op 29 december 2013.

Dit voorstel heeft tot doel de hierboven beschreven problematiek op te lossen door eenzelfde bepaling als die in het dubbelbelastingverdrag met China op te nemen in artikel 203 WIB 92. Het wetsvoorstel beoogt meer bepaald de in artikel 203 WIB 92 vervatte kwalitatieve voorwaarde te vervangen door een activiteitsvoorwaarde inzake houdperiode en minimumbezitsduur als bepaald in artikel 202 WIB 92. Dit voorstel zal er concreet toe leiden dat winsten uit buitenlandse investeringen van Belgische vennootschappen op een efficiënte wijze gepatriëerd kunnen worden én op hun beurt aangewend kunnen worden voor nieuwe (Belgische) investeringen.

Bovendien wordt op deze manier de lacune, waardoor het Belgische intern recht niet in het verlengde ligt van haar eigen verdragsbeleid, weggewerkt, wat zorgt voor meer duidelijkheid en transparantie.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Om de hiervoor beschreven problematiek aan te pakken wordt voorgesteld om dezelfde toets als die beschreven in het dubbelbelastingverdrag met China (hetgeen in de lijn ligt van het Belgisch modelverdrag) over te nemen in artikel 203 WIB 92.

Deze nieuwe paragraaf heeft tot gevolg dat dividenden afkomstig uit actieve dochtervennootschappen de taxatievereiste niet dienen te ondergaan; dividenden uit passieve dochtervennootschappen zijn wél onderhevig aan de taxatievereiste.

Om te vermijden dat opgebouwde passieve inkomsten ooit als actieve inkomsten beschouwd kunnen worden of daarmee zouden kunnen worden vermengd, is deze nieuwe bepaling slechts van toepassing voor zover de uitgekeerde of wederuitgekeerde winsten daadwerkelijk voortkomen uit de actieve uitoefening van een bedrijf.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Dirk VAN MECHELEN (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

La convention préventive de la double imposition conclue avec la Chine a été signée le 7 octobre 2009 et est entrée en vigueur le 29 décembre 2013 à la suite de l'adoption de la loi d'assentiment du 26 novembre 2013.

La présente proposition vise à résoudre le problème évoqué ci-dessus en insérant dans l'article 203 du CIR 92 une disposition identique à celle figurant dans la convention préventive de la double imposition conclue avec la Chine. La loi proposée vise plus particulièrement à remplacer la condition quantitative contenue dans l'article 203 du CIR 92 par une condition d'activité en ce qui concerne la période de détention et la durée de détention minimale prévue à l'article 202 du CIR 92. Concrètement, la présente proposition fera en sorte que les bénéfices d'investissements réalisés à l'étranger par des sociétés belges pourront être rapatriés de manière efficace et être à leur tour affectés à de nouveaux investissements (belges).

Qui plus est, on comblera ainsi la lacune, à la suite de laquelle le droit national belge ne s'inscrit pas dans le droit fil de la politique belge en matière de conventions, ce qui favorisera la clarté et la transparence.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Afin de résoudre le problème précité, il est proposé d'inclure dans l'article 203 du CIR 92 le même moyen de contrôle que celui qui figure dans la convention préventive de la double imposition conclue avec la Chine (et qui s'inspire du modèle de convention belge).

Ce nouveau paragraphe a pour conséquence que les dividendes provenant de filiales étrangères actives ne doivent plus répondre à la condition de taxation; les dividendes provenant de filiales passives sont, quant à eux, soumis à la condition de taxation.

Afin d'éviter que des revenus passifs puissent jamais être considérés comme des revenus actifs ou être confondus avec ceux-ci, la disposition proposée ne s'appliquera que pour autant que les bénéfices distribués ou redistribués proviennent effectivement de l'exercice actif d'une activité industrielle ou commerciale.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 203 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. In paragraaf 1, eerste lid, zijn de bepalingen onder 1°, 3° en 4° niet van toepassing wanneer de in artikel 202, § 1, 1° en 2°, vermelde inkomsten rechtstreeks of onrechtstreeks worden verleend of toegekend door een vennootschap voor zover de verwezenlijkte winsten daadwerkelijk voortkomen uit de actieve uitoefening van een bedrijf.

Een vennootschap wordt geacht winsten te verwezenlijken die daadwerkelijk voortkomen uit de actieve uitoefening van een bedrijf wanneer die vennootschap een wezenlijke, door personeel, uitrusting, activa en lokalen ondersteunde economische activiteit uitoefent zoals blijkt uit de relevante feiten en omstandigheden.

Een vennootschap wordt niet geacht winsten te verwezenlijken die daadwerkelijk voortkomen uit de actieve uitoefening van een bedrijf wanneer die vennootschap, een auteursrecht, een octrooi, een fabrieks- of handelsmerk, een tekening, een model, een plan, een geheim recept of een geheime werkwijze, waarvan de marktwaarde in totaal meer dan één derde van de activa van de vennootschap vertegenwoordigen op het ogenblik van het verkrijgen van de in paragraaf 1, eerste lid, 1° en 2°, vermelde inkomsten en dat bezit geen deel uitmaakt van de actieve uitoefening van een bedrijf.”

Art. 3

Artikel 2 is van toepassing voor inkomsten verkregen vanaf aanslagjaar 2019 en verbonden aan een belastbaar tijdperk dat ten vroegste aanvangt vanaf 1 januari 2018.

9 juli 2018

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Dirk VAN MECHELEN (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 203 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, est complété par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les 1°, 3° et 4° ne s'appliquent pas lorsque les revenus mentionnés dans l'article 202, § 1^{er}, 1° et 2°, sont, directement ou indirectement, alloués ou attribués par une société, pour autant que les bénéfices réalisés proviennent effectivement de l'exercice actif d'une activité industrielle ou commerciale.

Une société est réputée réaliser des bénéfices qui proviennent effectivement de l'exercice actif d'une activité industrielle ou commerciale, lorsque les circonstances et les faits pertinents indiquent que cette société exerce une activité économique à l'aide de personnel, d'équipements, d'actifs et de locaux.

Une société n'est pas réputée réaliser des bénéfices qui proviennent effectivement de l'exercice actif d'une activité industrielle ou commerciale, lorsque cette société détient un droit d'auteur, un brevet, une marque de fabrique ou de commerce, un dessin, un modèle, un plan, une formule ou un procédé secrets, dont la valeur de marché représente au total plus d'un tiers des actifs de la société au moment de l'acquisition des revenus mentionnés dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, et que cette détention ne fait pas partie de l'exercice actif d'une activité industrielle ou commerciale.”

Art. 3

L'article 2 s'applique aux revenus acquis à partir de l'exercice d'imposition 2019 et se rattachant à une période imposable qui débute au plus tôt le 1^{er} janvier 2018.

9 juillet 2018