

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2018

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's met het oog op het verbeteren van de samenhang van de tekst en de overeenstemming ervan met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

(ingediend door de heer Brecht Vermeulen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance en vue d'améliorer la cohérence du texte et sa cohérence avec le Règlement général sur la protection des données (RGPD)

(déposée par M. Brecht Vermeulen)

SAMENVATTING

De "camerawet" heeft naar aanleiding van haar wijziging door de wet van 21 maart 2018 een andere gedaante aangenomen. Deze belangrijke wijziging was noodzakelijk en gerechtvaardigd.

Na wat afstand van de tekst te hebben genomen, werd vastgesteld dat bepaalde punten moesten worden aangepast om de samenhang van de tekst en de overeenstemming ervan met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) nog te verbeteren. Dit wetsvoorstel is gericht op het uitvoeren van deze aanpassing door de desbetreffende artikelen te wijzigen.

RÉSUMÉ

À la suite de sa modification par la loi du 21 mars 2018, la "loi caméras" a changé de visage. Cette modification importante était nécessaire et justifiée.

En prenant un peu de recul sur le texte, il a été constaté que certains points nécessitaient d'être adaptés afin d'encore améliorer la cohérence du texte et sa conformité avec le Règlement général sur la protection des données (RGPD). Cette proposition de loi vise à réaliser cette adaptation en modifiant les articles concernés.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, de "camerawet" genoemd, is fundamenteel gewijzigd door de wet van 21 maart 2018. Deze wet heeft het mogelijk gemaakt tal van punten te verduidelijken en bepaalde leemten op te vullen die door de actoren die de camerawet toepassen werden aangestipt.

De wet van 21 maart 2018 vormde een keerpunt in de Belgische wetgeving met betrekking tot het gebruik van camera's, want naast het grondig wijzigen van de camerawet heeft zij alle regels met betrekking tot het gebruik van camera's door de politiediensten ingevoegd in de wet op het politieambt, en eveneens de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, alsmede de organieke wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gewijzigd. Niettegenstaande de zorg die werd besteed aan het opstellen van deze wet, werden er na het aannemen ervan enkele kleine incoherenties of fouten opgemerkt in de tekst.

Het doel van dit wetsvoorstel is dus om de desbetreffende artikelen aan te passen, inzonderheid de artikelen 2, 9 en 12 van de camerawet.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Het in artikel 2 van de camerawet bepaalde begrip "verantwoordelijke voor de verwerking" is opgenomen in de wetgeving over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In 2007, toen de camerawet werd aangenomen, werd de definitie van verantwoordelijke voor de verwerking erin opgenomen zoals zij was gedefinieerd in de wet van 8 december 1992.

De AVG (Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG) is intussen de basisreglementering ter zake geworden. Zij is in werking getreden op 25 mei 2018 en vermeldt een definitie van de "verwerkingsverantwoordelijke". Deze definitie lijkt zeer sterk op de definitie die is opgenomen in de camerawet, maar zij is niet identiek. Bovendien merkt men in de Nederlandstalige versie van de AVG een

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, dite "loi caméras", a été profondément remaniée par la loi du 21 mars 2018. Cette dernière loi a permis d'éclaircir de nombreux points et de combler certaines lacunes pointées par les acteurs qui appliquent la loi caméras.

La loi du 21 mars 2018 a marqué un tournant dans la législation belge sur l'utilisation de caméras, car en plus de modifier de manière approfondie la loi caméras, elle a inséré, dans la loi sur la fonction de police, toutes les règles relatives à l'utilisation de caméras par les services de police, et elle a également modifié la loi sur la sécurité privée et particulière, ainsi que la loi organique des services de renseignement et de sécurité. Malgré le soin qui a été apporté à sa rédaction, certaines petites incohérences ou erreurs ont été décelées dans le texte, après son adoption.

La présente proposition de loi vise donc à adapter les articles concernés, en particulier les articles 2, 9 et 12 de la loi caméras.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

La notion de "responsable du traitement", définie à l'article 2 de la loi caméras, est une notion qui figure dans la législation sur la protection de la vie privée. En 2007, lorsque la loi caméras a été adoptée, la définition du responsable du traitement y a été inscrite telle qu'elle était définie dans la loi du 8 décembre 1992.

Le RGPD (Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la Directive 95/46/CE) est entretemps devenu la réglementation de référence en la matière. Il est entré en application le 25 mai 2018 et contient une définition du responsable du traitement. Cette définition ressemble fortement à celle qui est reprise dans la loi caméras, mais elle n'est pas identique. En outre, l'on observe, dans la version néerlandaise du RGPD, une discordance dans les termes utilisés pour

gebrek aan overeenstemming op in de bewoordingen die worden gebruikt om deze sleutelactor aan te wijzen: terwijl men tot hier toe sprak over “verantwoordelijke voor de verwerking”, is er nu sprake van “verwerkingsverantwoordelijke”.

Dit artikel heeft dus tot doel de definitie van de verantwoordelijke voor de verwerking (verwerkingsverantwoordelijke) in de camerawet af te stemmen op de definitie van artikel 4, 7), van de AVG en, wat de Nederlandse tekst betreft, dezelfde woordenschat te gebruiken als de AVG.

Artikel 3

Zoals hierboven uitgelegd, spreekt de Nederlandse versie van de AVG niet meer over “verantwoordelijke voor de verwerking” maar over “verwerkingsverantwoordelijke”.

Deze bepaling heeft dus tot doel, in de Nederlandse versie van alle betrokken artikelen, de woordenschat van de camerawet af te stemmen op die van de AVG.

Artikel 4

De wijziging van dit artikel heeft tot doel een vergetelheid recht te zetten in het vierde lid. Dit lid regelt immers sinds 2012 de toegang in real time van de politiediensten tot de beelden van de camera's van het openbaar vervoer en van de nucleaire sites die bij koninklijk besluit moeten worden vastgesteld. Dit lid heeft sinds zijn invoering verschillende wijzigingen ondergaan (in 2014, 2016 en 2018) gericht op toegang tot de beelden van de bewakingscamera's van het openbaar vervoer, zonder rekening te houden met de nucleaire sites.

Deze bepaling heeft dus tot doel de verwijzing naar de nucleaire sites toe te voegen in de zin die handelt over de ondertekening van een protocolakkoord met de politiedienst waaraan de toegang tot de beelden wordt gegeven. Het betreft dus een technische wijziging.

Artikel 5

Artikel 12 van de wet beoogt het recht op toegang tot de beelden. Het artikel werd op verschillende punten gewijzigd door de wet van 21 maart 2018 teneinde rekening te houden met de aanbevelingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit sinds 25 mei 2018), maar eveneens teneinde rekening te houden met de AVG.

désigner cet acteur-clé: alors que l'on parlait jusqu'à présent de “verantwoordelijke voor de verwerking”, il est à présent question de “verwerkingsverantwoordelijke”.

L'objectif de cet article est donc d'aligner la définition du responsable du traitement dans la loi caméras sur la définition figurant dans l'article 4, 7), du RGPD, ainsi que d'utiliser la même terminologie que le RGPD, en ce qui concerne le texte néerlandais.

Article 3

Comme expliqué ci-dessus, la version néerlandaise du RGPD ne parle plus de “verantwoordelijke voor de verwerking” mais de “verwerkingsverantwoordelijke”.

Cette disposition a donc pour objectif d'aligner la terminologie de la loi caméras sur celle du RGPD dans la version néerlandaise de tous les articles concernés.

Article 4

La modification proposée dans cet article vise à réparer un oubli dans l'alinéa 4 de l'article 9 de la loi caméras. En effet, cet alinéa règle depuis 2012 l'accès en temps réel des services de police aux images des caméras des transports en commun et des sites nucléaires à déterminer par arrêté royal. Cet alinéa a, depuis son insertion, subi plusieurs modifications (en 2014, 2016, et 2018) centrées sur l'accès aux images des caméras de surveillance des transports en commun, sans toujours tenir compte des sites nucléaires.

L'objectif de cette disposition est donc d'ajouter la référence aux sites nucléaires dans la phrase qui prévoit la signature d'un protocole d'accord avec le service de police auquel l'accès aux images est donné. Il s'agit donc d'une modification technique.

Article 5

L'article 12 de la loi caméras vise le droit d'accès aux images. Il a été modifié sur plusieurs points par la loi du 21 mars 2018 afin de tenir compte des recommandations de la Commission de la protection de la vie privée (nouvelle Autorité de protection des données depuis le 25 mai 2018), mais aussi afin de tenir compte du RGPD.

De AVG is de nieuwe referentietekst voor alles wat betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens. Zij is van toepassing vanaf 25 mei 2018 en regelt in artikel 15 het recht op toegang voor de personen tot de persoonsgegevens die op hen betrekking hebben. De camerawet respecteert de hiërarchie van de normen en stelt dat het recht op toegang wordt uitgeoefend overeenkomstig de reglementering inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer (te weten hoofdzakelijk de AVG).

Met betrekking tot de specifieke materie van de bewakingscamera's kunnen evenwel verschillende bepalingen van de AVG worden toegepast.

Vooreerst kan de verwerkingsverantwoordelijke weigeren om gevolg te geven aan een verzoek tot toegang. Deze hypothese wordt geregeld in artikel 12, paragraaf 4, van de AVG, dat bepaalt: *“Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen”*. Het kan bijvoorbeeld gebeuren dat een verwerkingsverantwoordelijke als veiligheidsmaatregel weigert om toegang te geven tot de beelden door deze bepaling toe te passen. Hij zal de aanvrager dan moeten inlichten over de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit of een beroep bij de rechter in te stellen.

Een ander geval dat zich kan voordoen en kan rechtvaardigen om geen gevolg te geven aan een verzoek is het geval waarbij de verwerkingsverantwoordelijke de aanvrager niet identificeert op de beelden van zijn bewakingscamera's. Men bevindt zich dan in de hypothese van artikel 11, paragraaf 2, van de AVG, waarin wordt bepaald: *“Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke in de in lid 1 van dit artikel bedoelde gevallen kan aantonen dat hij de betrokkene niet kan identificeren, stelt hij de betrokkene daarvan indien mogelijk in kennis. In dergelijke gevallen zijn de artikelen 15 tot en met 20 niet van toepassing, behalve wanneer de betrokkene, met het oog op de uitoefening van zijn rechten uit hoofde van die artikelen, aanvullende gegevens verstrekt die het mogelijk maken hem te identificeren.”* Dit artikel kan gecombineerd worden met het artikel 12, tweede lid, van de camerawet dat eist dat het verzoek tot toegang voldoende gedetailleerde aanwijzingen bevat om de betrokken beelden precies te kunnen lokaliseren. Als de verwerkingsverantwoordelijke die een verzoek tot toegang tot de beelden ontvangt, in staat is om aan te tonen dat hij de aanvrager op de beelden kan identificeren, is

Le RGPD est le nouveau texte de référence pour tout ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel. Entré en application le 25 mai 2018, il règle en son article 15 le droit d'accès des personnes aux données à caractère personnel qui les concernent. La loi caméras, respectant la hiérarchie des normes, prévoit que le droit d'accès s'exerce conformément à la réglementation en matière de protection de la vie privée (à savoir le RGPD principalement).

Toutefois, par rapport à la matière spécifique des caméras de surveillance, plusieurs dispositions du RGPD peuvent en fait être appliquées.

Tout d'abord, le responsable du traitement peut refuser de faire droit à une demande d'accès. Cette hypothèse est prévue par l'article 12, paragraphe 4, du RGPD, qui prévoit que: *“Si le responsable du traitement ne donne pas suite à la demande formulée par la personne concernée, il informe celle-ci sans tarder et au plus tard dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande des motifs de son inaction et de la possibilité d'introduire une réclamation auprès d'une autorité de contrôle et de former un recours juridictionnel”*. Il peut arriver que, par exemple, par mesure de sécurité, un responsable du traitement refuse de donner accès aux images, en appliquant cette disposition. Il devra alors informer le demandeur de la possibilité d'introduire un recours auprès de l'Autorité de protection des données, ou un recours en justice.

Un autre cas qui peut se présenter et qui peut justifier le refus de faire droit à une demande est celui où le responsable du traitement n'identifie pas le demandeur sur les images de ses caméras de surveillance. L'on se trouve alors dans l'hypothèse de l'article 11, § 2, du RGPD, qui dispose que *“Lorsque, dans les cas visés au paragraphe 1er du présent article, le responsable du traitement est à même de démontrer qu'il n'est pas en mesure d'identifier la personne concernée, il en informe la personne concernée, si possible. En pareils cas, les articles 15 à 20 ne sont pas applicables, sauf lorsque la personne concernée fournit, aux fins d'exercer les droits que lui confèrent ces articles, des informations complémentaires qui permettent de l'identifier.”*. Cet article peut être combiné avec l'article 12, alinéa 2, de la loi caméras, qui exige que la demande d'accès comporte des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser les images concernées de manière précise. Si le responsable du traitement qui reçoit une demande d'accès aux images est à même de démontrer qu'il ne peut identifier le demandeur sur les images, le droit d'accès ne sera pas d'application,

het recht van inzage niet van toepassing, behalve als de aanvrager bijkomende gegevens verstrekt die het mogelijk maken om hem te identificeren.

Pas wanneer de aanvrager identificeerbaar is op de beelden, kan hij aanspraak maken op het recht van inzage zoals geregeld door artikel 15 van de AVG.

Wanneer aan deze voorwaarden is voldaan, kan de toepassing van dit artikel 15 van de AVG evenwel problemen stellen, aangezien hierin het volgende wordt gesteld: *“De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt.”* Dit zou dus inhouden dat er aan de betrokken persoon een materiële drager met de beelden wordt overhandigd, hetgeen, indien er andere personen op de beelden verschijnen, een mogelijke schending van de persoonlijke levenssfeer van deze personen inhoudt. Om veiligheidsredenen zou het overigens eveneens gerechtvaardigd kunnen worden om de overhandiging van een kopie als delicaat te beschouwen. Een kopie ontvangen maakt het immers mogelijk om de beelden opnieuw te bekijken, ze over te zenden naar andere personen of ze te verspreiden (wat gemakkelijk gebeurt met de huidige technologie). De enige door de AVG bepaalde beperking op het recht een kopie te verkrijgen, is evenwel dat dit geen afbreuk mag doen aan de rechten of vrijheden van anderen (paragraaf 4).

Artikel 15 van de AVG is dus niet helemaal aangepast aan de specifieke aangelegenheid van de camerabewaking. Deze bepaling heeft dus tot doel nadere regels te stellen in verband met het recht van inzage om het aan deze aangelegenheid aan te passen.

Naast het bovenvermelde artikel 15, paragraaf 4, maakt artikel 23 van de AVG het mogelijk om beperkingen op dit recht aan te brengen, wanneer dit gerechtvaardigd is om bepaalde redenen, zoals de openbare veiligheid, het voorkómen en opsporen van strafbare feiten, of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Dit artikel maakt van deze mogelijkheid gebruik door in een afwijking op artikel 15, paragraaf 3, van de AVG te voorzien.

Er wordt voorgesteld om in de camerawet te bepalen dat de verwerkingsverantwoordelijke die een verzoek tot toegang ontvangt, deze vraag kan inwilligen door de beelden te laten bekijken door de betrokken persoon wanneer het erom gaat volgende zaken te waarborgen:

- hetzij de rechten en vrijheden van anderen, zoals bepaald door artikel 15, paragraaf 4 van de AVG;
- hetzij de openbare veiligheid of de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van

sauf si le demandeur fournit des informations complémentaires qui permettent de l'identifier.

Ce n'est qu'une fois que le demandeur est identifiable sur les images qu'il peut prétendre au droit d'accès tel qu'il est réglé par l'article 15 du RGPD.

Lorsque ces conditions réunies, l'application de cet article 15 du RGPD peut néanmoins poser problème en ce qu'il y est prévu que *“le responsable du traitement fournit une copie des données à caractère personnel faisant l'objet d'un traitement”*. Cela impliquerait donc de remettre à la personne concernée un support matériel avec les images, ce qui, si d'autres personnes apparaissent sur les images, peut porter atteinte à la vie privée de ces dernières. Par ailleurs, pour des raisons de sécurité, il pourrait également se justifier de considérer la remise d'une copie comme délicate. En effet, recevoir une copie permet de réviser les images, de les transmettre à d'autres personnes ou de les diffuser (ce qui se fait très facilement avec la technologie actuelle). Or la seule limitation prévue par le RGPD au droit d'obtenir une copie est que cela ne doit pas porter atteinte aux droits et libertés d'autrui (paragraphe 4).

L'article 15 du RGPD n'est donc pas tout à fait adapté à la matière spécifique de la surveillance par caméras. L'objectif de cette disposition est de modaliser le droit d'accès pour l'adapter à cette matière.

Outre l'article 15, paragraphe 4, susmentionné, l'article 23 du RGPD permet de limiter ce droit, lorsque certaines considérations le justifient, telles que la sécurité publique, la prévention et la détection d'infractions pénales, ou la protection des droits et libertés d'autrui. Cet article utilise cette possibilité en prévoyant une dérogation à l'article 15, paragraphe 3, du RGPD.

Il est proposé de prévoir dans la loi caméras que le responsable du traitement qui reçoit une demande d'accès peut répondre à cette demande en faisant visionner les images à la personne concernée, lorsqu'il s'agit de garantir:

- soit les droits et libertés d'autrui, comme prévu par l'article 15, paragraphe 4 du RGPD;
- soit la sécurité publique ou la prévention et la détection d'infractions pénales, ainsi que les enquêtes et

strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid en de voorkoming van dergelijke gevaren, met toepassing van artikel 23, paragraaf 1, c) en d), van de Verordening (EU) 2016/679 (AVG).

De camerawet zou dus niet verhinderen om in de gevallen waarin dit voor geen enkel probleem zorgt zowel wat de veiligheid als de rechten van anderen betreft een kopie van de beelden te overhandigen. Maar de verwerkingsverantwoordelijke zou zich ertoe kunnen beperken de persoon de beelden te laten bekijken wanneer men zich in een situatie bevindt die door deze doeleinden gewettigd is. De overhandiging van een kopie van de beelden op een materiële drager zal dus afhangen van de omstandigheden. Deze beperking beoogt dus net de modaliteiten van het recht van inzage te regelen. Er is geen sprake van dit recht op te heffen. Het doel van deze modalisering is toe te zien op het respect voor de persoonlijke levenssfeer van de personen die op de beelden verschijnen en geen afbreuk te doen aan de veiligheidsdoeleinden van de bewakingscamera's, waarbij een praktische oplossing geboden wordt, die beter aan het domein van de camerabewaking is aangepast.

Brecht VERMEULEN (N-VA)

les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, en application de l'article 23, paragraphe 1^{er}, c) et d), du Règlement (UE) 2016/679 (RGPD).

La loi caméras n'empêcherait donc pas, dans les cas où cela ne pose aucun problème tant au niveau de la sécurité que des droits d'autrui, de remettre une copie des images. Mais le responsable du traitement pourrait se contenter de faire visionner les images à la personne, lorsque l'on se trouve dans une situation motivée par ces finalités. La remise d'une copie des images sur un support matériel sera donc fonction des circonstances. Cette limitation vise donc bien à modaliser le droit d'accès. Il n'est pas question de le supprimer. Le but de cette modalisation est de veiller au respect de la vie privée des personnes apparaissant sur les images et de ne pas porter atteinte aux finalités de sécurité des caméras de surveillance, tout en apportant une solution pratique, mieux adaptée au domaine de la surveillance par caméras.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, gewijzigd bij de wetten van 12 november 2009 en 21 maart 2018, wordt de bepaling onder 5° vervangen als volgt:

“5° verwerkingsverantwoordelijke: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt;”

Art. 3

In de artikelen 3/1, 5, 6, 7, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 8/1, 8/2, 9 en 12 van dezelfde wet worden de woorden “verantwoordelijke voor de verwerking” telkens vervangen door het woord “verwerkingsverantwoordelijke”.

Art. 4

In artikel 9, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 augustus 2012 en gewijzigd bij de wetten van 21 april 2016 en 21 maart 2018, worden de woorden “of nucleaire site” ingevoegd tussen de woorden “en openbare vervoermaatschappij” en de woorden “ter advies voorgelegd”.

Art. 5

Artikel 12 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 maart 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Wanneer de gefilmde persoon aanspraak kan maken op het recht om een kopie te verkrijgen overeenkomstig artikel 15, paragraaf 3, van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG, hierna “de Verordening (EU) 2016/679” genoemd,

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2 de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, modifié par les lois des 12 novembre 2009 et 21 mars 2018, le 5° est remplacé par ce qui suit:

“5° responsable du traitement: la personne physique ou morale, l'autorité publique, le service ou un autre organisme qui, seul ou conjointement avec d'autres, détermine les finalités et les moyens du traitement;”

Art. 3

Dans le texte néerlandais des articles 3/1, 5, 6, 7, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 8/1, 8/2, 9 et 12 de la même loi, les mots “verantwoordelijke voor de verwerking” sont chaque fois remplacés par le mot “verwerkingsverantwoordelijke”.

Art. 4

Dans l'article 9, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 3 août 2012 et modifié par les lois des 21 avril 2016 et 21 mars 2018, les mots “ou le site nucléaire” sont insérés entre les mots “société publique de transport en commun” et le mot “concernés”.

Art. 5

L'article 12 de la même loi, modifié par la loi du 21 mars 2018, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Lorsque la personne filmée peut prétendre au droit d'obtenir une copie conformément à l'article 15, paragraphe 3, du Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la Directive 95/46/CE, ci-après dénommé “le Règlement (UE) 2016/679”, le responsable du traitement peut répondre à la demande

kan de verwerkingsverantwoordelijke het verzoek tot toegang inwilligen, door aan de gefilmde persoon de beelden waarop hij of zij voorkomt te laten bekijken, zonder hem of haar een kopie van de gegevens te verstrekken, teneinde te waarborgen:

1° de rechten en vrijheden van anderen, zoals voorzien door artikel 15, paragraaf 4, van de Verordening (EU) 2016/679;

2° de openbare veiligheid of de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid en de voorkoming van dergelijke gevaren, met toepassing van artikel 23, paragraaf 1, c) en d), van de Verordening (EU) 2016/679.”

26 juni 2018

Brecht VERMEULEN (N-VA)

d'accès en faisant visionner à la personne filmée les images où elle apparaît, sans lui fournir une copie des données, afin de garantir:

1° les droits et libertés d'autrui, comme prévu par l'article 15, paragraphe 4, du Règlement (UE) 2016/679;

2° la sécurité publique ou la prévention et la détection d'infractions pénales, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, en application de l'article 23, paragraphe 1^{er}, c) et d), du Règlement (UE) 2016/679.”

26 juin 2018