

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 februari 2019

WETSVOORSTEL

**tot invoering van een regeling waarbij de
nummerplaat van een auto kan worden
ingeruild tegen een NMBS-abonnement**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Marcel CHERON**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	5
IV. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **3196/ (2017/2018):**

001: Wetsvoorstel van de heer Devin c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 février 2019

PROPOSITION DE LOI

**permettant l'échange d'une
plaque d'immatriculation contre
un abonnement SNCB**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. **Marcel CHERON**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	5
IV. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **3196/ (2017/2018):**

001: Proposition de loi de M. Devin et consorts.

10407

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Robert Van de Velde
PS	Laurent Devin, Gwenaëlle Grovonius, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sandrine De Crom, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Anne-Catherine Goffinet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Steven Vandeput, Bert Wollants
Michel Corthouts, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Emir Kir, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Annick Lambrecht, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 februari 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Laurent Devin (PS) wijst met aandrang op de mobiliteitsproblemen in België. Hij roept op tot het uitwerken van een oplossing. Wat hij voorstaat, is vergelijkbaar met de vroegere regeling bij de MIVB, de TEC en De Lijn. Om de mensen aan te moedigen niet langer de auto te gebruiken maar te kiezen voor de trein, beoogt dit wetsvoorstel te voorzien in de mogelijkheid om bij het schrappen van een autonummerplaat een gratis NMBS-abonnement op naam te krijgen voor een vast dagtraject (heen en terug), voor een periode van drie jaar op het spoorweginet. Voor meer details verwijst de spreker naar het wetsvoorstel (DOC 54 3196/001).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) heeft begrip voor de doelstelling van het wetsvoorstel, maar geeft ook aan dat de ervaring in het Vlaams Gewest heeft aangetoond dat de belangstelling voor het inruilen van de nummerplaat tegen een abonnement voor het netwerk van De Lijn heel relatief is: aanvankelijk was er een beperkte belangstelling, maar die is vervolgens helemaal verdwenen.

De spreekster heeft twijfels bij het wetsvoorstel en roept derhalve op om een duurzame oplossing uit te werken. Het gebruik van de trein moet inderdaad worden aangemoedigd, maar niet iedereen woont in de nabijheid van een treinstation; vaak heeft de treinreiziger zelfs een auto nodig voor het traject tot aan het station.

Een ander aspect dat de aandacht van de leden verdient, is de kostprijs van de voorgestelde regeling: wat is de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel?

Om die diverse redenen kondigt het lid aan dat haar fractie dit wetsvoorstel niet zal steunen.

De heer David Geerts (sp.a) wijst erop dat van 2012 tot 2014 ongeveer 24 000 personen zijn ingegaan op het al vermelde aanbod van de Vlaamse overheid. Dat is niet weinig, zeker in vergelijking met andere initiatieven van de vorige meerderheid, met hoorzittingen en adviezen die werden ingewonnen omtrent een mobiliteitsvergoeding waar achteraf slechts vijf mensen op hebben ingetekend...

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 13 février 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Laurent Devin (PS) insiste sur les problèmes de mobilité en Belgique et appelle à un remède. La solution qu'il propose est similaire au mécanisme développé auparavant par la STIB, les TEC et De Lijn. Pour encourager l'abandon de la conduite automobile au profit de déplacements ferroviaires, la proposition de loi prévoit la possibilité d'échanger la radiation de la plaque d'immatriculation de sa voiture contre un abonnement nominatif gratuit sur un trajet fixe aller-retour quotidien pour une période de trois années, effectué sur le réseau de la SNCB. Pour plus de détails, l'orateur renvoie à la proposition de loi (DOC 54 3196/001).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Daphné Dumery (N-VA) se dit compréhensive par rapport à l'objet de la proposition de loi, mais l'expérience en Région flamande a démontré que l'intérêt pour l'échange d'une plaque d'immatriculation contre un abonnement sur le réseau exploité par De Lijn est tout relatif: limité au début, il devient inexistant ensuite.

Dubitative, l'intervenante suggère par conséquent de chercher une solution durable. S'il faut encourager les déplacements en train, force est de constater que pas tout le monde ne vit à proximité d'une gare ferroviaire. Souvent même, le passager dépend de son véhicule automobile pour son trajet jusqu'à la gare.

Le coût de l'opération est un autre point qui mérite l'attention des membres: quel est, en effet, l'impact budgétaire de la proposition de loi?

Pour les motifs évoqués, le membre annonce que son groupe ne soutiendra pas la présente proposition.

M. David Geerts (sp.a) tient à préciser qu'au cours des années 2012 à 2014, le nombre de personnes ayant bénéficié de l'offre des autorités flamandes décrite plus haut est, approximativement, de 24 000 personnes. Ce n'est pas rien, surtout si l'on compare ce chiffre à d'autres initiatives de l'ancienne majorité, aux auditions et aux demandes d'avis relatives à une indemnité de mobilité destinée à cinq personnes seulement...

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) is het daar niet mee eens, want het dossier waar de vorige spreker naar verwijst, heeft betrekking op de privésector en het loon.

De spreekster herhaalt dat ze begrip heeft voor de bekommerning van de indieners van het wetsvoorstel, maar acht het verkieslijker andere en duurzamere oplossingen uit te werken. Omdat het kostenplaatje onmogelijk kan worden ingeschat, kan er voor haar geen sprake zijn van een “blanco cheque”. Hoe kan het beoogde effect van de maatregel worden ingeschat? Hoeveel mensen hebben uiteindelijk hun abonnement van De Lijn opgezegd om opnieuw voor de wagen te kiezen? De ervaring met De Lijn kan eerlijkheidshalve geen succes worden genoemd. Mevrouw Dumery blijft dan ook bij haar standpunt: ze zal tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer David Geerts (sp.a) erkent dat de kostprijs van de in uitzicht gestelde maatregel moeilijk kan worden ingeschat. Als gevolg van door de Vlaamse minister van Mobiliteit opgelegde bezuinigingen konden sommigen echter niet anders dan opnieuw de wagen te gebruiken.

De heer Emmanuel Burton (MR) is het eens met de analyse van mevrouw Dumery. Hij geeft voorts aan dat het wetsvoorstel uitermate discriminerend is ten aanzien van wie in landelijk gebied woont, waar de auto onontbeerlijk is doordat daar weinig stations zijn en door de desinvesteringen van de TEC in Wallonië.

Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (cdH) schaaft zich achter het standpunt van de vorige spreker dat het wetsvoorstel een ongelijke behandeling inhoudt. Zij beklemtoont echter dat er een sterk signaal uitgaat van de tekst die aan de leden wordt voorgelegd. Het lid is dan ook veeleer voorstander van het wetsvoorstel.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) geeft aan dat zijn fractie het voorstel zal steunen. Het is niet onverenigbaar met andere maatregelen die op regionaal niveau werden genomen. Hij is echter verbaasd over de vraag van sommige leden naar een begrotingsraming; vreemd genoeg vraagt men niet wat het klimaateffect van een maatregel is. Tot slot is het niet gerechtvaardigd om het wetsvoorstel te hekelen als zou het discriminerend zijn, aangezien het geenszins een maatregel tegen de landelijke gebieden is.

De heer Laurent Devin (PS) is van oordeel dat elke bestuurder die zijn auto opgeeft en gaat sporen, bijdraagt tot het succes van een betere mobiliteit. Het is niet verkeerd om te stellen dat het wetsvoorstel niet alle doelstellingen zal halen, maar als men meerdere maatregelen neemt, kan er vooruitgang zijn.

Mme Daphné Dumery (N-VA) exprime son désaccord sur ce point. La question à laquelle renvoie l'orateur précédent concerne le secteur privé et a trait au salaire.

L'oratrice rappelle qu'elle comprend la préoccupation des auteurs de la proposition de loi, mais estime qu'il est préférable de chercher d'autres solutions, plus durables. Vu l'impossibilité d'estimer la facture, elle ne peut accepter d'accorder un chèque en blanc. Comment évaluer l'effet escompté de la mesure? Combien de personnes n'ont pas fini par renoncer à l'abonnement De Lijn pour reprendre le volant? Franchement, l'expérience avec De Lijn ne saurait être qualifiée de succès. Mme Dumery maintient dès lors sa position: elle s'opposera à la proposition de loi lors du vote.

M. David Geerts (sp.a) reconnaît que l'évaluation de la mesure est difficile. Cela étant, vu la réduction des dépenses imposée par le ministre compétent pour la mobilité en Région flamande, il est clair que certains ont été obligés de recourir à l'usage de leur voiture.

M. Emmanuel Burton (MR) se rallie à l'analyse de Mme Dumery et ajoute que la proposition de loi est extrêmement discriminatoire par rapport aux habitants des zones rurales, où la voiture est indispensable, vu l'absence de gares, d'une part, et les désinvestissements réalisés par les TEC, d'autre part.

Mme Anne-Catherine Goffinet (cdH) partage le point de vue du préopinant quant au caractère discriminatoire que revêt la proposition de loi. Elle souligne cependant qu'il se dégage un signal puissant du texte soumis à l'examen des membres. Dès lors, le membre se déclare plutôt favorable à la proposition de loi.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) affirme le soutien de son groupe pour la proposition. Celle-ci n'est pas incompatible avec d'autres mesures, prises au niveau régional. Il s'étonne pourtant de la demande d'estimation budgétaire de certains; étrangement, l'on ne demande pas quel est l'effet climatique d'une mesure. Enfin, il n'est pas justifié de dénoncer la proposition de loi comme étant discriminatoire, vu qu'il ne s'agit aucunement d'une mesure contre les zones rurales.

M. Laurent Devin (PS) considère que chaque chauffeur qui renonce à son automobile en faveur du train contribue au succès d'une meilleure mobilité. Il n'est pas faux de penser que la proposition de loi ne permettra pas d'atteindre tous les objectifs, mais en multipliant les mesures, il est possible d'avancer.

Wat de budgettaire weerslag van de maatregel betreft, zou het billijk zijn om de dotatie van de NMBS te verhogen – nadat die maatschappij 3 miljard euro minder heeft gekregen – indien het aantal passagiers stijgt. Wat betekent die weerslag overigens, rekening houdend met de andere effecten op het milieu, de economie en het klimaat? Zijn zij die de begrotingsaspecten inroepen zich wel bewust van de huidige context, waarin jongeren demonstreren voor milieumaatregelen? De verkozenen zouden al een beperkte steun geven aan de eisen van de bevolking, maar ze willen dat niet.

De heer Devin erkent dat de weerslag van de maatregel waarschijnlijk verschillend zal zijn naargelang het gebied, maar dat betekent niet dat de maatregel discriminerend is. Integendeel, het doel van het wetsvoorstel moet worden gesteund, om tot een zo goed mogelijk resultaat te komen. Indien de minderheidsregering het secundaire spoorwegnet wil versterken, zal de spreker een dergelijk initiatief steunen. De heer Devin betreurt de louter negatieve houding van sommige sprekers en verzoekt hen om positieve ideeën te formuleren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (cdH) vraagt waarom Infrabel in artikel 4 wordt genoemd.

De heer Laurent Devin (PS) antwoordt dat Infrabel in de bepaling staat ingevolge de beheersovereenkomst die Infrabel aan de NMBS bindt.

Volgens *de heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* zou dat artikel veeleer een onderscheid moeten maken, omdat er twee overeenkomsten zijn: de beheersovereenkomst tussen de Staat en de NMBS, en de beheersovereenkomst tussen de Staat en Infrabel.

Quant à l'impact budgétaire de la mesure, il serait légitime d'augmenter la dotation de la SNCB, après lui avoir retiré 3 milliards d'euros, si le nombre de passagers augmente. Que signifie par ailleurs cet impact, compte tenu des autres impacts, qu'ils soient environnementaux, économiques ou climatiques? Ceux qui invoquent les aspects budgétaires, sont-ils conscients du contexte actuel, où les jeunes manifestent pour des mesures environnementales? Les élus pourraient donner un petit soutien aux revendications du public, mais ils ne veulent pas.

L'auteur de la proposition de loi reconnaît que la mesure est susceptible de sortir des effets selon les différentes zones, mais ce n'est pas une discrimination pour autant. Au contraire, il convient de soutenir l'objectif de la proposition de loi, pour qu'elle ait un succès maximal. Et si le gouvernement minoritaire souhaite renforcer le réseau secondaire ferroviaire, l'orateur apportera son soutien à pareille initiative. Le membre déplore l'attitude purement négative de certains intervenants et les encourage à formuler des idées positives.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1 à 3

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 4

Mme Anne-Catherine Goffinet (cdH) demande pourquoi l'article 4 fait état d'Infrabel.

M. Laurent Devin (PS) répond qu'Infrabel figure dans la disposition en raison du contrat de gestion, qui la lie à la SNCB.

Selon *M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)*, cet article devrait plutôt introduire une distinction, car il existe deux contrats: le contrat de gestion conclu entre l'État et la SNCB et le contrat de gestion conclu entre l'État et Infrabel.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 van het wetsvoorstel wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Marcel CHERON

De voorzitter,

Karine LALIEUX

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de la proposition de loi est rejeté par 8 voix contre 5.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Le rapporteur,

Marcel CHERON

La présidente,

Karine LALIEUX