

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 maart 2019

WETSONTWERP

houdende oprichting van het
Brussels International Business Court

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 65.082/2/AV VAN 28 FEBRUARI 2019

Zie:

Doc 54 3072/ (2017/2018):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Verslag van de tweede lezing.
- 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 012: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 mars 2019

PROJET DE LOI

installant la
Brussels International Business Court

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 65.082/2/AG DU 28 FÉVRIER 2019

Voir:

Doc 54 3072/ (2017/2018):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Rapport de la deuxième lecture.
- 011: Texte adopté en deuxième lecture.
- 012: Amendements.

10570

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 21 december 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen¹ een advies te verstrekken over het amendement nr. 37 op een wetsontwerp “houdende oprichting van het *Brussels International Business Court*”, ingediend door mevrouw Onkelinx (*Parl. St.*, Kamer, 20182019, nr. 543072/012).

Het amendement is door de tweede kamer eerst onderzocht op 30 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Patrick Ronvaux, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck, assessor, en Béatrice Drapier, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het amendement is vervolgens door de algemene vergadering onderzocht op 21 februari 2019. De algemene vergadering was samengesteld uit Jacques Jaumotte, voorzitter van de Raad van State, Marnix Van Damme, Jo Baert, Pierre Vandernoot en Martine Baguet, kamervoorzitters, Wilfried Van Vaerenbergh, Chantal Bamps, Jeroen Van Nieuwenhove, Luc Detroux, Bernard Blero, Wouter Pas, Wanda Vogel, Koen Muylle en Patrick Ronvaux, staatsraden, Michel Tison, Sébastien Van Drooghenbroeck, Christian Behrendt en Johan Put, assessoren, en Gregory Delannay, hoofdgriffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeurafdelingshoofd, en Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques Jaumotte.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 februari 2019.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de amendementen²; de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

¹ * Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

² * Aangezien het om een amendement op een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Le 21 décembre 2018, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarantecinq jours¹, sur l’amendement n° 37 au projet de loi “instaurant la *Brussels International Business Court*”, déposé par Mme Onkelinx (*Doc. parl.*, Chambre, 20182019, n° 543072/012).

L’amendement a d’abord été examiné par la deuxième chambre le 30 janvier 2019. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Patrick Ronvaux, conseillers d’État, Sébastien Van Drooghenbroeck, assesseur, et Béatrice Drapier, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section.

L’amendement a ensuite été examiné par l’assemblée générale le 21 février 2019. L’assemblée générale était composée de Jacques Jaumotte, président du Conseil d’État, Marnix Van Damme, Jo Baert, Pierre Vandernoot et Martine Baguet, présidents de chambre, Wilfried Van Vaerenbergh, Chantal Bamps, Jeroen Van Nieuwenhove, Luc Detroux, Bernard Blero, Wouter Pas, Wanda Vogel, Koen Muylle et Patrick Ronvaux, conseillers d’État, Michel Tison, Sébastien Van Drooghenbroeck, Christian Behrendt et Johan Put, assesseurs, et Gregory Delannay, greffier en chef.

Les rapports ont été présentés par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section, et Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques Jaumotte.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 28 février 2019.

*

Comme la demande d’avis est introduite sur la base de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois “sur le Conseil d’État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l’amendement², à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

¹ * Cette prorogation résulte de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois “sur le Conseil d’État”, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l’avis est donné par l’assemblée générale en application de l’article 85.

² * S’agissant d’un amendement à un projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

Wat die drie punten betreft, geeft het amendement aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Amendement nr. 37 op het wetsontwerp “houdende oprichting van het *Brussels International Business Court*”, welk amendement voor advies voorgelegd is aan de Raad van State, strekt ertoe artikel 609, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek aldus aan te passen dat het Hof van Cassatie niet bevoegd zal zijn om uitspraak te doen over de voorziening in cassatie tegen de vonnissen van het *Brussels International Business Court* (hierna: “*BIBC*”).³

Gelet op de strekking van dat amendement dient het in verband gebracht te worden met artikel 147 van de Grondwet, dat opgenomen is in hoofdstuk VI (“De rechterlijke macht”) van titel III (“De machten”) en dat luidt:

“Er bestaat voor geheel België een Hof van Cassatie.

Dit Hof treedt niet in de beoordeling van de zaken zelf.”

Bij de bespreking van deze grondwetsbepaling in het Nationaal Congres werd voorgesteld om eveneens te vermelden dat “*elle casse les jugements et arrêts rendus sur des procédures dans lesquelles les formes ont été violées ou qui contiennent quelque contravention expresse à la loi [...]*”,⁴ maar Joseph Lebeau stelde voor om die zinsnede weg te laten met de volgende motivering:

“*Messieurs, la discussion où l’on vient d’entrer a pour résultat de me confirmer dans l’opinion que le premier projet avait bien fait de ne poser que le principe sur lequel devait être basée la cour de cassation, et de s’en rapporter à une loi organique pour tout le reste. En voulant spécifier les cas où il y aurait lieu à la cassation d’un arrêt, la section centrale a été beaucoup trop loin, et si nous voulons suivre les conséquences des principes qu’elle a posés, et les règles, nous en avons au moins pour huit jours. Je crois que nous devons revenir au premier projet, et retrancher la partie de l’article qui commence par ces mots: Mais elle casse les jugements et arrêts, etc., jusqu’à la fin.*”⁵

Dit voorstel werd aangenomen, waardoor het huidige artikel 147 de beknopte invulling kreeg die het nog steeds heeft. Alleszins moet hieruit worden geconcludeerd dat, zoals J.J. Thonissen schreef, het Nationaal Congres “*ne voulait pas*

Sur ces trois points, l’amendement appelle les observations suivantes.

1. L’amendement n° 37 au projet de loi “instaurant la *Brussels International Business Court*”, amendement qui est soumis à l’avis du Conseil d’État, se donne pour objet d’adapter l’article 609, 1°, du Code judiciaire en ce sens que la Cour de cassation ne sera pas compétente pour statuer sur les pourvois en cassation des jugements de la *Brussels International Business Court* (ci-après: la “*BIBC*”).³

Compte tenu de sa portée, cet amendement doit être mis en rapport avec l’article 147 de la Constitution qui, figurant dans le chapitre VI (“Du pouvoir judiciaire”) du titre III (“Des pouvoirs”) de cette dernière, dispose comme suit:

“Il y a pour toute la Belgique une Cour de cassation.

Cette Cour ne connaît pas du fond des affaires”.

Lors de la discussion de cette disposition constitutionnelle par le Congrès national, il avait également été proposé d’aussi préciser qu’“elle casse les jugements et arrêts rendus sur des procédures dans lesquelles les formes ont été violées ou qui contiennent quelque contravention expresse à la loi [...]”⁴. Joseph Lebeau a toutefois suggéré d’omettre cette phrase, et ce sur la base de la motivation suivante:

“*Messieurs, la discussion où l’on vient d’entrer a pour résultat de me confirmer dans l’opinion que le premier projet avait bien fait de ne poser que le principe sur lequel devait être basée la cour de cassation, et de s’en rapporter à une loi organique pour tout le reste. En voulant spécifier les cas où il y aurait lieu à la cassation d’un arrêt, la section centrale a été beaucoup trop loin, et si nous voulons suivre les conséquences des principes qu’elle a posés, et les règles, nous en avons au moins pour huit jours. Je crois que nous devons revenir au premier projet et retrancher la partie de l’article qui commence par ces mots: Mais elle casse les jugements et arrêts, etc., jusqu’à la fin*”⁵.

Cette proposition a été acceptée, avec cette conséquence que l’article 147 de la Constitution a reçu le contenu réduit qui est toujours d’application aujourd’hui. Ainsi que l’a écrit J.J. Thonissen, il peut sans aucun doute être déduit de ce qui

³ Artikel 21 van het wetsontwerp “houdende oprichting van het *Brussels International Business Court*”, zoals dat in tweede lezing aangenomen is door de Commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en dat het voorwerp uitmaakt van het voorliggende amendement, bepaalt het tegenovergestelde, namelijk dat de bevoegdheid van het Hof van Cassatie om uitspraak te doen over de voorziening in cassatie eveneens “de vonnissen van het *BIBC*” behelst (*Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-3072/11, 12).

⁴ E. Huytens, *Discussions du Congrès National de Belgique 1830-1831*, Brussel, Société typographique belge, 1844, II, 228 et IV, 101.

⁵ *Ibid.*, II, 228.

³ L’article 21 du projet de loi “instaurant la *Brussels International Business Court*”, tel qu’adopté en deuxième lecture par la Commission de la Justice de la Chambre des représentants, et qui fait l’objet de l’amendement examiné, prévoit pour sa part le contraire, à savoir que la compétence de la Cour de cassation pour statuer sur les demandes en cassation comprend les “jugements de la *BIBC*” (*Doc. parl.*, Chambre, 2018-2019, n° 543072/11, p. 12).

⁴ E. Huytens, *Discussions du Congrès National de Belgique 1830-1831*, Bruxelles, Société typographique belge, 1844, II, p. 228 et IV, p. 101.

⁵ *Ibid.*, II, p. 228.

*restreindre les attributions normales du pouvoir législatif*⁶ en de nadere uitwerking van de beginselen vervat in de grondwetsbepaling wilde overlaten aan de wetgever.

2. Op grond van artikel 147 van de Grondwet wordt in de artikelen 608 tot 615 van het Gerechtelijk Wetboek de bevoegdheid van het Hof van Cassatie geregeld. Met name wordt in artikel 609, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat het Hof van Cassatie uitspraak doet over de voorzieningen in cassatie tegen de beslissingen van de hoven en rechtbanken, gewezen in alle zaken en in laatste aanleg. De wetgever heeft evenwel een aantal rechterlijke beslissingen uitgesloten van de bevoegdheid van het Hof van Cassatie.⁷ Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar artikel 747, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan tegen de beschikking van in staat stellen en van bepaling van rechtsdag geen rechtsmiddel openstaat en naar artikel 748, § 2, vijfde lid, van hetzelfde wetboek, waaruit voortvloeit dat tegen de beschikking van de rechter over een verzoek om een nieuwe conclusietermijn eveneens geen enkel rechtsmiddel openstaat. Eveneens wordt in artikel 1680, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat tegen de beslissingen van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg tot aanstelling of tot vervanging van een arbiter geen rechtsmiddel kan worden ingesteld.

3. Bijgevolg kan er, met inachtneming van het voorgaande, van uitgegaan worden dat, in de regel, tegen de definitieve beslissingen die door de hoven en rechtbanken in laatste aanleg gewezen worden, in principe cassatieberoep ingesteld kan worden, maar dat er uitzonderingen kunnen zijn op die regel. Dat neemt echter niet weg dat wanneer bij wet voorzien wordt in een uitzondering op het optreden van dat Hof, gelet op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, de beoogde uitzondering gerechtvaardigd moet kunnen worden in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie.

In casu wordt bij het voorliggende amendement de mogelijkheid om een cassatieberoep in te stellen tegen de vonnissen van het *BIBC* om de volgende redenen uitgesloten:

“Het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid om tegen de beslissingen van het *BIBC* in cassatieberoep te gaan. Een dergelijke beroepsmogelijkheid is echter niet wenselijk. Het Hof van Cassatie zal de toepassing van de buitenlandse wetgeving immers slechts beperkt kunnen controleren. Bovendien zijn de procedureregels met betrekking tot het *BIBC* heel specifiek en kan de mogelijkheid van een cassatieberoep een averechts effect hebben op de snelheid van de afwikkeling van de gerechtelijke procedure.

⁶ J.J. Thonissen, *La Constitution belge annotée*, Brussel, Bruylant, 1879, 285, nr. 417.

⁷ Voor een lijst van rechterlijke beslissingen waartegen overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek geen voorziening in Cassatie kan worden ingesteld, zie de opsomming voorgesteld door Ph. Gérard, H. Boularbah en J.-Fr. Van Drooghenbroeck, *Pourvoi en cassation en matière civile*, Brussel, Bruylant, 2012, 47-48 en G. de Leval, *Droit judiciaire – Deel 2*, Brussel, Larcier, 2015, 817-825.

precède que le Congrès national “ne voulait pas restreindre les attributions normales du pouvoir législatif”⁶ et a voulu en conséquence laisser au législateur le soin de préciser les principes repris dans la disposition constitutionnelle.

2. Sur la base de l’article 147 de la Constitution, la compétence de la Cour de cassation est fixée par les articles 608 à 615 du Code judiciaire. À savoir que l’article 609, 1°, du Code judiciaire précise que la Cour de cassation statue sur les demandes en cassation des décisions des cours et tribunaux rendues en toutes matières et en dernier ressort, mais que le législateur a cependant exclu un certain nombre de décisions de la compétence de la Cour de cassation⁷. À titre d’exemples, il peut être renvoyé à l’article 747, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, en vertu duquel une ordonnance de mise en état et de fixation n’est susceptible d’aucun recours, et à l’article 748, § 2, alinéa 5, du Code judiciaire, dont il découle qu’aucun recours n’est ouvert à l’encontre d’une ordonnance du juge qui rejette une demande de pouvoir bénéficier d’un nouveau délai pour conclure. De même, l’article 1680, § 1^{er}, du Code judiciaire prévoit que les décisions du président du tribunal de première instance relatives à la nomination ou au remplacement d’un arbitre ne sont pas susceptibles de recours.

3. Il peut dès lors être considéré, à la lumière de ce qui précède, que le principe est que, en règle, les décisions définitives rendues en dernier ressort par les cours et tribunaux peuvent faire l’objet d’un pourvoi en cassation, mais que cette règle peut connaître des exceptions. Il n’en demeure pas moins que, lorsque la loi se propose de prévoir une exception à l’intervention de cette Cour, il est toutefois requis, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que l’exception envisagée puisse être justifiée au regard du principe d’égalité et de non-discrimination.

En l’espèce, les motifs pour lesquels l’amendement examiné écarte la possibilité d’introduire un pourvoi en cassation contre les jugements de la *BIBC* sont les suivants:

“Le projet de loi prévoit la possibilité de se pourvoir en cassation contre les décisions de la *BIBC*. Or, un tel pourvoi n’est pas souhaitable. En effet, la Cour de cassation ne pourra exercer qu’un contrôle limité sur l’application de la législation étrangère. De plus, les règles de procédure régissant la *BIBC* sont très spécifiques et la possibilité d’un pourvoi en cassation peut être contre-productive en ce qui concerne la rapidité de la procédure en justice.

⁶ J.J. Thonissen, *La Constitution belge annotée*, Bruxelles, Bruylant, 1879, p. 285, n° 417.

⁷ Pour une liste de décisions de justice à l’encontre desquelles le Code judiciaire exclut le pourvoi en cassation, voir l’énumération proposée par Ph. Gérard, H. Boularbah et J.-Fr. van Drooghenbroeck, *Pourvoi en cassation en matière civile*, Bruxelles, Bruylant, 2012, pp. 47-48 et G. de Leval, *Droit judiciaire – Tome 2*, Bruxelles, Larcier, 2015, pp. 817 à 825.

Dat werd onder de aandacht gebracht door de Hoge Raad voor de Justitie en bevestigd door de advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, André Henkes, tijdens zijn openingsrede van 3 september 2018. Deze laatste onderstreept eveneens dat vertaalproblemen dreigen op te duiken omdat de werktal van het BIBC, het Engels, niet die van het Hof van Cassatie is, namelijk het Nederlands of het Frans.

Om die reden beoogt dit amendement te bepalen dat tegen de door het BIBC gewezen vonnissen geen cassatieberoep kan worden ingesteld.”

Aldus gekaderd, geven het amendement en de bijbehorende verantwoording aanleiding tot de hiernavolgende opmerkingen.

4. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat, wat de samenhang van het hele wetsontwerp betreft zoals dat zou volgen uit het voorliggende amendement, de steller ervan uitdrukkelijk verklaard heeft dat de mogelijkheid van een cassatieberoep een “aanvullend vangnet” vormde dat het mogelijk maakte het verschil in behandeling te ondervangen dat het wetsontwerp al meteen in het leven roept doordat het de mogelijkheid van hoger beroep tegen de vonnissen van het BIBC uitsluit. Zo staat in de memorie van toelichting het volgende:

“Derhalve is het legitiem en proportioneel om niet te voorzien in hoger beroep in dit specifieke geval waarin, als aanvulling op de traditionele ondernemingsrechtbanken, een gespecialiseerde instantie overeenkomstig regels die geënt zijn op de werkwijze van de arbiters, internationale geschillen van vermogensrechtelijke aard beslecht op grond van een akkoord tussen ondernemingen, waarbij de partijen de keuze hebben al dan niet gebruik te maken van het mechanisme. Het inschakelen van een rechtscollege dat gespecialiseerd is in de behandeling van grote handelsgeschillen tussen ondernemingen heeft derhalve een vrijwillig en voorzienbaar karakter en is beperkt tot de geschillen waarvoor de bevoegdheid niet exclusief is toegekend aan een Belgische rechtbank. Aanvullend vangnet: cassatieberoep wegens schending van het recht is wel degelijk mogelijk en biedt de mogelijkheid het vonnis te vernietigen. Dan wordt de zaak terugverwezen naar het BIB[C] in een andere samenstelling of doet het Hof van Cassatie, indien geen beoordeling van de feiten is vereist, einduitspraak in de zaak (zie *infra*).”⁸

Cela a été mis en lumière par le Conseil supérieur de la magistrature et confirmé par l’avocat général auprès de la Cour de cassation André Henkes lors de sa mercuriale du 3 septembre 2018. Celui-ci souligne également que des problèmes de traduction pourraient survenir parce que la langue de travail du BIBC, l’anglais, est différente de celle de la Cour de cassation, à savoir le néerlandais ou le français.

Dès lors, le présent amendement précise que les jugements rendus par la BIBC ne sont pas susceptibles de pourvoi en cassation”.

Ainsi situés, l’amendement et ses justifications appellent les commentaires ciaprès.

4. Il y a d’abord lieu d’observer, quant à la cohérence d’ensemble du projet de loi tel que celui-ci résulterait de l’amendement examiné, que son auteur a de manière explicite envisagé que la possibilité d’un pourvoi en cassation était un “garde-fou supplémentaire” permettant de justifier la distinction de traitement que réalise d’ores et déjà le projet de loi en excluant la possibilité d’un appel à l’encontre des jugements de la BIBC. Ainsi, l’exposé des motifs énoncetil ce qui suit:

“Dès lors, il est légitime et proportionné de ne pas prévoir de possibilité de degré d’appel dans ce cas précis où le but visé est de charger une instance spécialisée, en complément des tribunaux d’entreprise traditionnels, de fonctionner avec des règles calquées sur la méthode de travail des arbitres, pour trancher des litiges internationaux de nature patrimoniale selon les termes d’un accord entre entreprises ou en vertu d’un accord conclu entre entreprises pour chaque litige, les parties ayant le choix de faire appel ou non au mécanisme sur base volontaire. Le recours à une juridiction spécialisée dans le traitement de grands litiges commerciaux entre entreprises a dès lors un caractère à la fois volontaire et prévisible et est limité aux litiges qui n’ont pas été soumis à la compétence exclusive d’un tribunal belge. Garde-fou supplémentaire: un pourvoi en cassation pour violation du droit est en revanche possible permettant l’annulation de la décision avec renvoi devant la BIBC autrement composée ou arrêt définitif de la Cour de cassation sur l’affaire si aucune appréciation des faits n’est requise (voir *infra*)”⁸.

⁸ Parl.St. Kamer 2018-19, nr. 54-3072/1, 10.

⁸ Doc. parl., Chambre, 2018-2019, n° 54-3072/1, p. 10.

Zo gezien zet het amendement de deugdelijkheid en de aanvaardbaarheid op de helling van de verantwoording die gegeven is om aan te tonen dat dat andere verschil in behandeling dat bij het ontwerp wordt ingesteld, legitiem en niet buitensporig was.⁹

5. Hoe dan ook zal dus uit de tekst van artikel 21 van het wetsontwerp dat in tweede lezing door de Commissie voor de Justitie goedgekeurd is, in de versie die voortvloeit uit het voorliggende amendement, volgen dat de uitzondering waarin wordt voorzien op de bevoegdheid van het Hof van Cassatie ten aanzien van de beslissingen van de hoven en rechtbanken, gewezen in alle zaken en in laatste aanleg, van een geheel andere orde en omvang is dan de occasionele uitzonderingen¹⁰ die de wetgever tot nu toe op dat punt al ingevoerd heeft wat de bevoegdheid van het Hof betreft. *In casu* strekt het amendement er immers toe dat niet alleen een paar specifieke beslissingen, maar alle beslissingen die uitgesproken worden het *BIBC*, dat nochtans een rechtbank van de rechterlijke orde is,¹¹ aan het toezicht van het Hof van Cassatie onttrokken worden.

Er wordt evenwel aan herinnerd dat de mogelijkheid onderhevig te zijn aan de beslissingen van het *BIBC* niet uitsluitend voortvloeit uit de vrije keuze van de rechtzoekenden om hun geschil vrijwillig voor te leggen aan dat rechtscollege.¹²

Bovendien zijn de beslissingen van het *BIBC* niet beperkt tot de toepassing van het buitenlands recht en zijn niet alle procedureregels met betrekking tot het *BIBC* specifiek. Wat het eerste punt betreft, sluit het gegeven dat het *BIBC* kennis

De ce point de vue, l'amendement remet en cause la pertinence et l'admissibilité de la justification donnée quant à la légitimité et à la proportionnalité de cette autre différence de traitement qu'institue le projet ⁹.

5. Quoi qu'il en soit, il résulterait donc du texte de l'article 21 du projet de loi adopté en deuxième lecture par la Commission de la Justice, dans sa version issue de l'amendement examiné, que l'exception qui est prévue à la compétence de la Cour de cassation à l'égard des décisions des cours et tribunaux rendues en toutes matières et en dernier ressort est d'une tout autre ampleur et portée que celles qui résultent des exceptions ponctuelles ¹⁰ que le législateur a jusqu'à présent déjà apportées sur ce point à la compétence de la Cour. En l'espèce, l'amendement a en effet pour portée que ce seront non pas quelques décisions précises mais l'ensemble des décisions rendues par la *BIBC*, qui est pourtant un tribunal de l'ordre judiciaire ¹¹, qui seront soustraites au contrôle de la Cour de cassation.

Or, il est rappelé que la possibilité d'être concerné par les décisions rendues par la *BIBC* ne résulte pas exclusivement d'un choix librement consenti par les justiciables de volontairement soumettre leur litige à cette juridiction ¹².

En outre, les décisions de la *BIBC* ne se limitent pas à l'application du droit étranger et les règles de procédure devant la *BIBC* ne sont pas toutes spécifiques à celle-ci. En ce qui concerne le premier point, la circonstance que la

⁹ Wat de samenhang van het hele ontwerp in zijn geamendeerde vorm betreft, en los van de rest van dit advies, rijst eveneens de vraag of de redenen die de uitsluiting van de voorziening in cassatie zouden rechtvaardigen, er in ruimere zin niet toe zouden leiden dat ieder optreden van het Hof van Cassatie in het kader van een aan het *BIBC* voorgelegde zaak, uitgesloten zou worden. De afdeling Wetgeving stelt immers vast dat het volgens de steller van het ontwerp dat het voorwerp uitmaakt van het voorliggende amendement, perfect mogelijk is dat het Hof van Cassatie in het kader van een dergelijke zaak de "prejudiciële" bevoegdheden dient uit te oefenen waarover het beschikt krachtens de artikelen IV.75 en IV.76 van het Wetboek van Economisch Recht (*Parl. St. Kamer* 2018-19, nr. 54-3072/1, 14). De uitsluiting van de mogelijkheid van voorziening in cassatie zou ook onrechtstreeks het ontworpen artikel 643/1, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek doelloos maken, net als de wijzigingen die bij het ontwerp aangebracht worden in artikel 27bis van de wet van 15 juni 1935 "op het gebruik der talen in gerechtszaken". Bovendien zou ze de rechtvaardiging onderuit halen die in de memorie van toelichting gegeven wordt voor het feit dat volstrekt uitgesloten wordt dat magistraten van het Hof van Cassatie aangewezen kunnen worden als voorzitter van de zetel van het *BIBC* (*ibidem*, 17).

¹⁰ Zie voetnoot 5.

¹¹ Over het feit dat het *BIBC* een rechtbank van koophandel is in de zin van artikel 157, tweede lid, van de Grondwet, en bijgevolg een rechtscollege dat deel uitmaakt van de rechterlijke macht, zie opmerkingen 12 tot 16 van advies 62.411/2/AV, op 2 maart 2018 door de afdeling Wetgeving van de Raad van State verstrekt over een voorontwerp van wet "houdende oprichting van het *Brussels International Business Court*" (*Parl. St. Kamer* 2017-18, nr. 54-3072/1).

¹² Zie opmerkingen 56 tot 61 van het voornoemde advies 62.411/2/AV, van de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

⁹ En ce qui concerne la cohérence d'ensemble du projet tel qu'il serait amendé et sans préjudice de la suite du présent avis, la question se pose aussi de savoir si les raisons qui justifieraient l'exclusion du pourvoi en cassation ne devraient pas conduire à écarter, plus largement, toute intervention quelconque de la Cour de cassation dans le cadre d'une cause soumise à la *BIBC*. La section de législation constate en effet que, selon l'auteur du projet faisant l'objet de l'amendement à l'examen, la Cour de cassation pourrait parfaitement être amenée à exercer, dans le cadre d'une telle cause, les compétences "préjudicielles" que lui confèrent les articles IV.75 et IV.76 du Code de droit économique (*Doc. parl., Chambre*, 2018-2019, n° 54-3072/1, p. 14). L'exclusion de la possibilité d'un pourvoi en cassation rendrait aussi indirectement sans objet l'article 643/1, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire, ainsi que les modifications qu'il est projeté d'apporter à l'article 27bis de la loi du 15 juin 1935 "concernant l'emploi des langues en matière judiciaire". Elle rendrait par ailleurs caduque la justification donnée par l'exposé des motifs à l'exclusion de toute possibilité, pour les magistrats à la Cour de cassation, d'être désignés comme présidents du siège de la *BIBC* (*ibidem*, p. 17).

¹⁰ Voir la note de bas de page n° 5.

¹¹ Sur ce que la *BIBC* constitue un tribunal de commerce au sens de l'article 157, alinéa 2, de la Constitution, et donc une juridiction faisant partie du pouvoir judiciaire, voir les observations n°s 12 à 16 de l'avis n° 62.411/2/AG donné le 2 mars 2018 par la section de législation du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi "instaurant la *Brussels International Business Court*" (*Doc. parl., Chambre*, 2017-2018, n° 54-3072/1).

¹² Voir les observations n°s 56 à 61 de l'avis n° 62.411/2/AG précité de la section de législation du Conseil d'État.

neemt van internationale geschillen tussen ondernemingen,¹³ op zich niet uit dat het Belgische (ondernemings)recht van toepassing is.¹⁴ Wat het tweede punt betreft, moet worden vastgesteld dat, ofschoon er inderdaad in een specifieke rechtspleging voor het *BIBC* wordt voorzien,¹⁵ het *BIBC* ertoe gebracht zal worden om ook andere bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek toe te passen.¹⁶ Door de beslissingen van het *BIBC* over deze aangelegenheden te onttrekken aan de bevoegdheid van het Hof van Cassatie, kan die laatste niet langer de uniforme toepassing van die bepalingen verzekeren.

Bijgevolg kunnen de rechtvaardigingen die aangevoerd worden ter ondersteuning van het amendement niet volstaan om via wettelijke weg de vonnissen van het *BIBC* te onttrekken aan de bevoegdheid van het Hof van Cassatie. Voorts ziet de afdeling Wetgeving *a priori* niet in op grond van welke andere rechtvaardiging dat wel zou kunnen.

De griffier,

BÉATRICE DRAPIER

De voorzitter,

PIERRE VANDERNOOT

De Hoofdgriffier,

GREGORY DELANNAY

*De voorzitter van
de Raad van State*

JACQUES JAUMOTTE

BIBC est appelée à connaître des litiges internationaux entre entreprises ¹³ n'a pas pour effet d'exclure en soi l'application du droit belge de l'entreprise ¹⁴. En ce qui concerne le second point, il y a lieu d'observer que, si une procédure spécifique est bien prévue devant la *BIBC* ¹⁵, la *BIBC* n'en sera pas moins amenée à devoir également appliquer d'autres dispositions du Code judiciaire ¹⁶. Par le fait de soustraire les décisions de la *BIBC* à la compétence de la Cour de cassation, cette dernière ne pourra donc plus assurer une application uniforme desdites dispositions.

Par conséquent, les justifications invoquées à l'appui de l'amendement ne sauraient suffire pour exclure par la voie légale les jugements de la *BIBC* de la compétence de la Cour de cassation et la section de législation n'aperçoit *a priori* pas quelle autre justification pourrait remplir cet office.

Le greffier,

BÉATRICE DRAPIER

Le président,

PIERRE VANDERNOOT

Le greffier en chef,

GREGORY DELANNAY

*Le président
du Conseil d'État,*

JACQUES JAUMOTTE

¹³ Zie ontworpen artikel 576/1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

¹⁴ Volgens het ontworpen artikel 576/1, derde lid, c), van het Gerechtelijk Wetboek is een geschil "internationaal" indien de gegevens voor de oplossing van het geschil zich bevinden in buitenlands recht. Het gaat evenwel om een subsidiair criterium, naast die vermeld in het ontworpen artikel 576/1, derde lid, a) en b), van het Gerechtelijk Wetboek, die ertoe kunnen leiden dat het om een internationaal geschil gaat ofschoon het Belgisch recht van toepassing is.

¹⁵ Zie ontworpen artikelen 1385*quaterdecies*/1 tot 1385*quaterdecies*/31, van het Gerechtelijk Wetboek.

¹⁶ Zie bv. ontworpen artikel 1385*quaterdecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan de artikelen 32*ter* en 860 tot 866 van hetzelfde wetboek van toepassing zijn op de rechtspleging voor het *BIBC*, en ontworpen artikel 1385*quaterdecies*/10, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat de dagvaarding gebeurt overeenkomstig de bepalingen van het eerste deel, hoofdstuk VII en de artikelen 701, 702, 1° tot 4°, 703 en 705 van het Gerechtelijk Wetboek.

¹³ Voir l'article 576/1, alinéa 1^{er}, proposé du Code judiciaire.

¹⁴ Selon l'article 576/1, alinéa 3, c), proposé du Code judiciaire, un litige est "international" lorsque les éléments pour résoudre le litige se trouvent en droit étranger. Il s'agit toutefois d'un critère subsidiaire, à côté de ceux mentionnés à l'article 576/1, alinéa 3, a) et b), proposé du Code judiciaire, lesquels peuvent conduire à ce qu'un litige soit "international" bien que ce soit le droit belge qui est applicable.

¹⁵ Voir les articles 1385*quaterdecies*/1 à 1385*quaterdecies*/31, proposés du Code judiciaire.

¹⁶ Voir, par exemple, l'article 1385*quaterdecies*/2, proposé du Code judiciaire, en application duquel les articles 32*ter* et 860 à 866 du même Code sont applicables à la procédure devant la *BIBC*, et l'article 1385*quaterdecies*/10, alinéa 2, proposé du Code judiciaire, dans lequel il est précisé que la citation se fait conformément aux dispositions de la première partie, chapitre VII, et aux articles 701, 702, 1° à 4°, 703 et 705 du Code judiciaire.