

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2018

WETSONTWERP
houdende oprichting van het
Brussels International Business Court

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3072/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.
003: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 novembre 2018

PROJET DE LOI
instaurant la
Brussels International Business Court

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3072/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.
002: Amendements.
003: Avis du Conseil d'État.

Nr. 15 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 4)

Art. 6

In amendement nr. 4 de inleidende zin vervangen als volgt:

“In het tweede lid van § 2 van het ontworpen artikel 85/1 van het Gerechtelijk Wetboek, de eerste zin vervangen door de volgende zin:”.

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt terecht op dat de ontworpen vervanging enkel betrekking moet hebben op de eerste zin van het ontworpen artikel 85/1, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en niet op het hele lid.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Damien THIÉRY (MR)

N° 15 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 6

Dans l'amendement n° 4, remplacer la phrase introductive par ce qui suit:

“Dans l'article 85/1, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire, en projet, remplacer la première phrase par la phrase suivante:”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État fait très justement remarquer que le remplacement projeté ne doit porter que sur la première phrase de l'article 85/1, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, et non sur tout l'alinéa.

Nr. 16 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 10)

Art. 36

In de voorgestelde tekst, de woorden “de artikelen 32 tot 47bis” vervangen door de woorden “de bepalingen van het eerste deel, hoofdstuk VII, en de artikelen 701, 702, 1° tot 4°, 703 en 705 van dit Wetboek”.

VERANTWOORDING

De Raad van State kan worden bijgetreden op het stuk van de verwijzing naar het volledige hoofdstuk VII van het eerste deel van het Gerechtelijk Wetboek, maar niet wat betreft het uitsluiten van artikel 32ter. In de eerste plaats moet die bepaling sowieso toepasselijk zijn, omdat zij de grondslag uitmaakt van de elektronische procesvoering en de verplichte toepassing daarvan door de “actoren van de justitie” (zie artikel 28 van het ontwerp met het nieuwe artikel 1385quaterdecies/2 en de toelichting daarvan). Het weliswaar in een andere context uitschakelen ervan zou leiden tot een bizarre contradictie. Anderzijds kan art. 32ter in de toekomst ook wel degelijk toepasselijk zijn op de dagvaarding, bijvoorbeeld op het stuk van de communicatie van de gerechtsdeurwaarder met de griffie. Ten slotte is het aangewezen het gemeenrecht inzake pluraliteit van vorderingen (artikel 701), de essentiële vermeldingen van de dagvaarding (artikel 702), het optreden in rechte van rechtspersonen en groeperingen zonder rechtspersoonlijkheid (artikel 703) en de staat (artikel 705) uitdrukkelijk toepasselijk te verklaren.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Damien THIÉRY (MR)

N° 16 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 10)

Art. 36

Dans le texte proposé, remplacer les mots “aux articles 32 à 47bis” par les mots “aux dispositions de la première partie, chapitre VII, et aux articles 701, 702, 1° à 4°, 703 et 705 du présent Code”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État peut être suivi en ce qui concerne la référence à l'intégralité du chapitre VII de la première partie du Code judiciaire mais pas en ce qui concerne l'exclusion de l'article 32ter. En premier lieu, cette disposition doit de toute façon être applicable parce qu'elle constitue le fondement de la procédure électronique et de son utilisation obligatoire par les “acteurs de la justice” (voir l'article 28 du projet et le nouvel article 1385quaterdecies/2, ainsi que l'exposé des motifs). Son exclusion, même dans un autre contexte, conduirait à une étrange contradiction. Par ailleurs, l'article 32ter est susceptible d'être appliqué dans le futur à la citation, par exemple en ce qui concerne la communication entre l'huissier de justice et le greffe. Enfin, il convient d'appliquer expressément le droit commun en ce qui concerne la pluralité de demandes (art. 701), les mentions essentielles d'une citation (art. 702), l'action en justice de personnes morales et de groupements sans personnalité juridique (art. 703) et de l'État (art. 705).

Nr. 17 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 13)

Art. 62/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 62/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° het woord “officiële” weglaten;

2° de woorden “rechtstreeks of onrechtstreeks” invoegen tussen de woorden “naar welke” en de woorden “wordt verwezen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft gevolg aan de opmerkingen en suggesties van de Raad van State.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Damien THIÉRY (MR)

N° 17 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 13)

Art. 62/1 (*nouveau*)

À l'article 62/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° supprimer le mot “officielle”;

2° compléter cet article par les mots “directement ou indirectement”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement donne suite aux remarques et suggestions formulées par le Conseil d'État.