

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2018

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over Belfius en het goed beheer
van overheidsparticipaties**

(ingediend door de heer Benoît Dispa)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2018

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à Belfius et à la bonne gestion
des participations publiques**

(déposée par M. Benoît Dispa)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Toen vanaf juli 2007 de “subprimecrisis” uitbrak, bleek al gauw dat de balans van Dexia wankel was. De groep kreeg te maken met forse verliezen als gevolg van minwaarden op activa. In 2008 zag Dexia zich genoodzaakt steun aan te vragen bij de Belgische Staat. In de dagen na die aanvraag werd een tweevoudige reddingsoperatie opgezet:

— een kapitaalinjectie van 6,376 miljard euro: 3 miljard euro van de Belgische Staat en de gewesten van ons land, een andere 3 miljard euro van de Franse Staat (via de *Caisse des dépôts et consignations*) en tot slot 376 miljoen euro van de Luxemburgse Staat;

— een staatswaarborg (die gold vanaf 9 oktober 2008) voor maximaal 150 miljard euro, in verband met de nieuwe financieringen die werden verkregen via de institutionele of professionele tegenpartijen; België nam 60,5 % van de waarborg voor zijn rekening, Frankrijk 36,5 % en Luxemburg 3 %.

Ondanks die herkapitalisatie kwam Dexia in oktober 2011 opnieuw in moeilijkheden en stond het alweer op de rand van de afgrond. Er werd beslist om DMA en Dexia Bank België weg te halen uit de NV Dexia, die enkel nog de “toxische activa” zou bevatten. Dexia Bank België werd gekocht door de Belgische Staat voor 4 miljard euro en vervolgens omgevormd tot Belfius Bank (hierna “Belfius”).

Na enkele jaren werd Belfius opnieuw rendabel. Thans boekt Belfius heel goede resultaten en is het volgens een voorzichtige raming ongeveer 7 miljard euro waard. In 2017 had de bank een nettowinst van 606 miljoen euro; er werd een dividend van 363 miljoen euro uitgekeerd aan de Belgische Staat, de enige aandeelhouder van de bank.

Ondanks die gunstige resultaten overweegt de regering-Michel de verkoop van een deel van de Belfius-aandelen (ten hoogste 49 %, maar vaak wordt 30 % naar voren geschoven). De regering-Michel rekent op die verkoop om de staatsschuld te doen dalen en, eventueel, om de ARCO-coöperanten die bij de ontmanteling van Dexia hun inleg hebben verloren, gedeeltelijk te vergoeden.

De privatisering van Belfius – door de regering-Michel als een “dynamischer beheer” van de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

À partir de juillet 2007, avec l'éclatement de la crise des subprimes, il apparaît très vite que le bilan de Dexia n'est pas stable. Dexia doit faire face à d'importantes pertes en raison de moins-values sur actifs. En 2008, Dexia se trouve forcée de demander un soutien à l'État belge. Ce sauvetage survient dans les jours suivants, sous une double forme:

— une injection de capital à hauteur de 6,376 milliards d'euros, consistant en 3 milliards d'euros de la part de l'État belge et des régions belges, 3 milliards d'euros de l'État français par l'intermédiaire de la Caisse des dépôts et consignations et 376 millions d'euros venant de l'État du Luxembourg;

— une garantie d'État (effective à partir du 9 octobre 2008) portant sur les nouveaux financements levés auprès des contreparties institutionnelles ou professionnelles, plafonnée à 150 milliards d'euros; la Belgique participait pour 60,5 % à la garantie alors que 36,5 % étaient assurés par l'État français et 3 % par le Luxembourg.

En octobre 2011, malgré cette recapitalisation, Dexia fait face à de nouvelles difficultés et est une nouvelle fois au bord du gouffre. Il est décidé de sortir DMA et Dexia Banque Belgique (rachetée par l'État belge pour 4 milliards d'euros et qui est ensuite devenue Belfius Banque, ci-après “Belfius”) et de ne laisser que les actifs toxiques au sein de Dexia SA.

Belfius retrouve le chemin de la rentabilité après quelques années. Aujourd'hui, Belfius affiche des résultats robustes et est valorisée à hauteur de 7 milliards d'euros environ, selon une estimation prudente. En 2017, la banque a réalisé un bénéfice net de 606 millions d'euros et a versé un dividende de 363 millions d'euros à l'État belge, son actionnaire unique.

Malgré ces résultats, le gouvernement Michel envisage de revendre une partie (maximum 49 %, le chiffre de 30 % étant souvent évoqué) des parts détenues dans Belfius. Le gouvernement Michel mise sur cette vente pour travailler à la réduction de la dette et, potentiellement, pour dédommager partiellement les coopérateurs d'ARCO qui ont perdu leur mise lors du démantèlement de Dexia.

Pourtant, considérée par le gouvernement Michel comme étant une “gestion plus dynamique” des

overheidsparticipaties geduid – zou de overheidsschuld echter maar heel weinig doen afnemen, namelijk met 0,5 procentpunt¹. Meer nog, door die privatisering zou de Belgische Staat recurrente dividenden mislopen. In 2016 bedroegen die dividenden al 215 miljoen euro; in 2017 is dat nog fors toegenomen (+ 68,8 %), om uit te komen op 363 miljoen euro. De perspectieven blijven heel bemoedigend, aangezien de Belgische Staat in zijn begroting voor 2018 een Belfius-dividend van 309 miljoen euro heeft ingeschreven². Belfius doet het financieel goed, hetgeen laat vermoeden dat de komende jaren van vergelijkbare dividenden sprake zal zijn.

Voor de begroting is het rendement van dat dividend (ongeveer 5,2 %³) beduidend hoger dan de rentevoet waartegen de Belgische Staat leent; ons land leent thans tegen nagenoeg 0 %, of zelfs tegen negatieve percentages voor kortetermijnleningen. In het kapitaal van Belfius blijven levert budgettair dus structureel winst op. Omgekeerd zou door de verkoop van aandelen verlies worden geleden, een verlies dat ieder jaar opnieuw door de begroting van de Belgische Staat moet worden gedragen. Dit verlies ten opzichte van de huidige situatie zou dus een structureel gegeven zijn.

Momenteel wordt geleend tegen 0,80 % over 10 jaar (uitgifte van januari 2018)⁴. Er is een heel groot verschil (4,40 %) tussen enerzijds het hoge rendement van de Belfius-aandelen in 2017, en anderzijds het bedrag dat kan worden bespaard op de leninglast van de Belgische Staat bij een verkoop van Belfius-aandelen; bij deze vergelijking wordt dus rekening gehouden met een lagere rentelast op de overheidsschuld als gevolg van de verkoop van die Belfius-aandelen.

Een deel van de Belfius-aandelen verkopen zou voor de Belgische Staat derhalve een heel slechte financiële operatie zijn, omdat dat rendementsverschil dan verloren gaat. Als men een en ander voorzigtiger aanpakt, met een scenario waarbij voor de toekomst wordt gemikt op een jaarlijks dividend van 309 miljoen euro (zoals in de begroting 2018) zou het rendement van de participatie in Belfius 4,41 % bedragen. Het rendementsverschil zou dus 3,61 % zijn, wat in het licht van de huidige rentevoeten een heel mooi rendement is.

In de onderstaande tabel wordt de situatie vergeleken waarin de Belgische Staat enerzijds 30 % van zijn Belfius-aandelen verkoopt, en anderzijds zijn aandelen

participations publiques, la privatisation de Belfius ne permettrait de réduire la dette que de manière marginale, à hauteur de 0,5 point de pourcentage¹. Surtout, une privatisation priverait partiellement l'État belge de dividendes récurrents. En 2016, ceux-ci s'élevaient déjà à 215 millions d'euros. Ils ont encore vigoureusement progressé en 2017 (+ 68,8 %) pour atteindre 363 millions d'euros et les perspectives restent très encourageantes puisque l'État belge a acté un dividende de 309 millions d'euros dans son budget pour 2018².

La bonne santé financière de Belfius laisse présager que les années à venir afficheront des dividendes comparables. Or, d'un point de vue budgétaire, le taux de rendement de ce dividende (près de 5,2 %³) est nettement supérieur au taux d'intérêt auquel l'État belge emprunte, lequel est proche de zéro, voire négatif pour les emprunts à court terme. Rester dans Belfius induit donc un gain budgétaire structurel. À l'inverse, vendre des parts entraînerait une perte qui devrait être chaque année supportée par le budget de l'État belge. Cette perte par rapport à la situation actuelle serait donc de nature structurelle.

Avec un taux d'emprunt actuel sur 10 ans de 0,80 % (adjudication de janvier 2018)⁴, le différentiel entre, d'une part, le rendement des actions de Belfius en 2017 et, d'autre part, les économies qui pourraient être réalisées sur les emprunts de l'État belge en cas de vente d'actions de Belfius (dans cette comparaison, on prend donc en compte une diminution des intérêts à payer sur la dette résultant de la vente d'actions de Belfius) reste très élevé, à hauteur de 4,40 %.

Vendre une partie des parts de Belfius constituerait donc une très mauvaise opération financière pour l'État belge puisqu'il se priverait de ce différentiel de rendement. Si l'on envisage les choses de manière plus prudente, avec un scénario envisageant un dividende annuel futur de 309 millions d'euros, tel que prévu dans le budget 2018, le taux de rendement des participations de Belfius serait de 4,41 %. Le différentiel de rendement serait donc de 3,61 %, soit un rendement très appréciable au regard des taux d'intérêt actuels.

Le tableau ci-dessous compare, d'une part, la situation où l'État belge vendrait 30 % des parts de Belfius et, d'autre part, la situation où l'État belge maintiendrait

¹ Wanneer uitgegaan wordt van een valorisering van Belfius op 7 miljard euro en een verkoop van 30 % van de aandelen.

² Volgens de krant *L'Echo* van 24 februari 2018.

³ Namelijk een dividend van 363 miljoen euro, tegenover een valorisering op 7 miljard euro.

⁴ Federaal Agentschap van de Schuld: https://www.debtagency.be/sites/default/files/content/download/files/xx_adjuolo.pdf.

¹ Considérant une valorisation de Belfius à 7 milliards d'euros et une vente de 30 % des parts.

² Selon le journal *L'Echo* du 24 février 2018.

³ Soit un dividende de 363 millions d'euros rapportés à une valorisation de 7 milliards d'euros.

⁴ Agence de la dette fédérale: https://www.debtagency.be/sites/default/files/content/download/files/xx_adjuolo.pdf.

behoudt en tegelijk een OLO-lening van 7 miljard euro uitschrijft, met een looptijd van 10 jaar en een dividend van 0,80 %. Mocht de Belgische Staat ervoor kiezen 30 % van zijn Belfius-aandelen te verkopen, dan wordt die uitgifte maar gedaan voor een bedrag van 4,9 miljard euro.

ses parts moyennant une adjudication d'emprunt OLO à 10 ans pour 7 milliards d'euros avec un coupon de 0,80 %. Dans le cas où l'État belge choisirait de vendre 30 % des parts, l'adjudication ne se ferait plus que sur un montant de 4,9 milliards d'euros.

	(III) Huidige situatie, waarin de Belgische Staat 100 % van zijn aandelen in Belfius behoudt/ <i>(III) Situation actuelle où l'État belge conserve 100 % de ses parts dans Belfius</i>	(IV) Situatie waarin de Belgische Staat 30 % van zijn aandelen in Belfius op de markt brengt/ <i>(IV) Situation dans laquelle l'État belge privatiserait 30 % de ses parts dans Belfius</i>	(IV – III) Impact van de verkoop van de participatie in Belfius op het structureel saldo van de Staat/ <i>(IV – III) Impact sur le solde structurel de la vente des participations Belfius</i>
(I) Jaarlijkse kostprijs als gevolg van de beleidskeuze om aandelen te verkopen (impact op het saldo of jaarlijkse minderontvangsten aan dividenden)/ <i>(I) Coût annuel généré par la politique de vente de parts (impact sur le solde ou coût annuel du coupon)</i>	-56 000 000 EUR	-39 200 000 EUR	+16 800 000 EUR
(II) Jaarlijkse dividenden van Belfius/ <i>(II) Dividendes annuels de Belfius</i>	309 000 000 EUR	216 300 000 EUR	-92 700 000 EUR
(II + I) Impact van het gevoerde beleid inzake de participatie in Belfius op het structureel saldo van de Staat/ <i>(II + I) Impact de la politique menée concernant les participations dans Belfius sur le solde structurel de l'État</i>	+253 000 000 EUR	+177 100 000 EUR	-75 900 000 EUR

Op grond van een hypothese die enerzijds rekening houdt met een dividend van Belfius aan zijn aandeelhouder(s) ten bedrage van 309 miljoen euro per jaar en, anderzijds, met een rentevoet van 0,80 % op de OLO's met een looptijd van 10 jaar, zou 30 % van de Belfius-aandelen verkopen neerkomen op een structurele verslechtering van het vorderingensaldo ten belope van 75,9 miljoen euro⁵. In die omstandigheden pleit de indiener van dit voorstel van resolutie ervoor de hele participatie van de Staat in Belfius te handhaven.

Die participatie vormt een duurzame en winstgevende investering van de Belgische Staat. Belfius is voorts een bevoorrechte partner bij de financiering van de lokale economie en van de gemeenten; die overheidsverankering van de bank is dus belangrijk. Daarnaast kan met

⁵ Zulks stemt overeen met het hierboven aangegeven verwachte nettorendement van 3,61 % (3,61 % * 2 100 000 000 euro = 75 900 000 euro).

Moyennant une hypothèse prenant en compte, d'une part, un dividende de Belfius à son (ou ses) actionnaire(s) de 309 millions d'euros par an et, d'autre part, un taux d'intérêt sur les OLO à 10 ans de 0,80 %, vendre 30 % des participations de Belfius reviendrait à une dégradation structurelle du solde de financement à hauteur de 75,9 millions d'euros⁵. Dans ces circonstances, l'auteur de la présente proposition de résolution plaide pour le maintien de la totalité des participations de l'État belge dans Belfius.

Ces participations constituent un investissement durable et profitable de l'État belge. Belfius est par ailleurs un partenaire privilégié pour le financement de l'économie locale et des communes et cet ancrage public de la banque est donc important. De plus,

⁵ Ce qui est conforme au rendement net attendu de 3,61 % évoqué plus haut (3,61 % * 2 100 000 000 euros = 75 900 000 d'euros).

het overheidsaandeelhouderschap de duurzaamheid van die winstgevende strategie worden gewaarborgd.

Mochten de rentevoeten op de Belgische staatsleningen in de toekomst opnieuw stijgen of mochten de resultaten van Belfius verslechteren, dan kan de vraag omtrent de handhaving van de participatie van de Belgische Staat in Belfius opnieuw worden gesteld. Dat neemt niet weg dat momenteel het antwoord op die vraag luidt dat het raadzamer is Belfius niet te privatiseren, zelfs niet gedeeltelijk. De meerwaarde van een eventuele *one-shot* operatie is aanmerkelijk geringer dan het behoud van recurrente ontvangsten. Het ware contraproductief vandaag aan die financiële terugverdieneffecten te verzaken uitgaande van een begrotingsvisie die alleen op de korte termijn is toegespitst. Mocht de regering-Michel niettemin volharden in een dogmatische logica die ertoe strekt een deel van de Belfius-aandelen van de Belgische Staat te verkopen, dan zouden de gewesten bij voorrang moeten worden geraadpleegd, zodat zij kunnen overwegen om eventueel in het kapitaal van Belfius te stappen.

Tot slot nog dit: de Belgische Staat komt als laatste redmiddel in beeld wanneer voor particuliere investeerders de risico's te groot worden, zoals dat in 2011 bij de overname van Dexia het geval was. Het valt echter te betreuren dat wanneer opnieuw winst wordt gemaakt, de regering-Michel het intrinsieke voornemen heeft om tot privatisering over te gaan. De indiener pleit derhalve voor een actief beheer van de overheidsparticipaties: een interventie op de markten bij een crisis en een pragmatisch beheer van de aldus verworven participaties, teneinde op lange termijn structurele opbrengsten te verkrijgen. Die succesvolle en verantwoordelijke aanpak is de tegenpool van de visie volgens dewelke de verliezen op de gemeenschap worden afgewenteld en de winsten naar de privésector gaan.

l'actionnariat public permet de garantir la durabilité de cette stratégie profitable.

Dans l'éventualité d'une remontée future des taux d'intérêts sur les emprunts de l'État belge ou d'une dégradation des résultats de Belfius, la question du maintien des participations dans Belfius de l'État belge pourrait être reposée à l'avenir. Il n'en reste pas moins que, à l'heure actuelle, la réponse à cette question est qu'il est plus judicieux de ne pas privatiser Belfius, même partiellement. La plus-value apportée par une éventuelle opération one-shot est nettement moins intéressante que le maintien de revenus récurrents. Il serait contreproductif de renoncer aujourd'hui à ces retours financiers au nom d'une vision budgétaire axée seulement sur le court terme. Néanmoins, si le gouvernement Michel persiste dans une logique dogmatique de revente partielle des parts de Belfius détenues par l'État belge, les Régions devraient pouvoir être consultées en priorité afin que celles-ci puissent envisager une entrée éventuelle dans le capital de Belfius.

Enfin, il est regrettable que l'État belge soit présent en dernier recours lorsque le risque est trop élevé pour des investisseurs privés, comme ce fut le cas en 2011 lors du rachat de Dexia, mais que, lorsque les profits réapparaissent, l'intention intrinsèque du gouvernement Michel soit de les privatiser. L'auteur plaide donc pour une gestion active des participations publiques, avec une intervention dans les marchés en cas de crise et une gestion pragmatique des participations ainsi acquises en vue d'en tirer des rendements structurels sur le long terme. Cette démarche gagnante et responsable s'oppose à la vision selon laquelle les pertes sont mutualisées et les gains privatisés.

Benoît DISPA (cdH)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de ontmanteling van Dexia en op de overname door de Belgische Staat van Dexia Bank Belgium, die later de naam Belfius Bank kreeg;

B. overwegende dat de Belgische Staat in crisistijd 4 miljard euro heeft uitgetrokken om die bank te redden;

C. gelet op de huidige positieve resultaten van Belfius Bank en op de hoge dividenden ten bate van de Belgische Staat;

D. overwegende dat de Belgische overheidsschuld thans wordt gefinancierd tegen een lage rentevoet;

E. gelet op de bedachtzame houding die de Belgische Staat kan aannemen door te beslissen om gebruik te blijven maken van de opbrengst uit zijn investering in zijn participatie in Belfius Bank;

F. overwegende dat de verkoop door de Belgische Staat van zijn participatie in Belfius Bank in de huidige toestand zou neerkomen op een structurele vermindering met 75,9 miljoen euro per jaar van het vorderingsaldo van de Staat;

G. gelet op het bevoorrechte partnerschap tussen de gemeenten en Belfius Bank;

H. attendeert erop dat Belfius Bank een uitermate belangrijke actor is bij de financiering van investeringen die de gemeenschap ten goede komen, gelet op het totale bedrag aan kredieten die de bank aan de diverse overheden toekent en op de lokale verankering van die bank;

I. wijst erop dat in het verslag van de *High Level Expert Group* van 13 januari 2016 over de toekomst van de Belgische financiële sector wordt aanbevolen rekening te houden met vier criteria voor de evaluatie van de impact van alternatieve strategieën inzake overheidsparticipaties:

a. de impact op de reële economie;

b. de impact op de overheidsfinanciën, onder meer inzake de financiering van de lokale besturen;

c. de impact op de structuur van de Belgische financiële sector;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant le démantèlement de Dexia et le rachat de Dexia Banque Belgium par l'État belge, devenue Belfius Banque;

B. considérant que l'État belge a investi 4 milliards d'euros en temps de crise pour sauver cette banque;

C. considérant les résultats positifs actuels et les dividendes importants dont profite l'État belge;

D. considérant le faible niveau des taux d'intérêts sur la dette publique belge;

E. considérant que l'État belge peut adopter une attitude judicieuse en décidant de continuer à profiter des retours sur investissement des participations dans Belfius Banque;

F. considérant que vendre les participations dans Belfius Banque dans la situation actuelle reviendrait à dégrader structurellement le solde de financement de l'État belge à hauteur de 75,9 millions d'euros par an;

G. considérant le partenariat privilégié existant entre les communes et Belfius Banque;

H. considérant que l'importance des crédits accordés par Belfius Banque au secteur public et son ancrage local font de Belfius Banque un acteur de premier plan pour le financement d'investissements utiles à la collectivité;

I. considérant le rapport du *High Level Expert Group* du 13 janvier 2016 sur le futur du secteur financier belge qui recommande de prendre en compte quatre critères lors de l'évaluation de l'impact de stratégies alternatives concernant les participations publiques:

a. l'impact sur l'économie réelle;

b. l'impact sur les finances publiques, dont l'impact sur le financement des autorités locales;

c. l'impact sur la structure du secteur financier belge;

d. de impact op de werkgelegenheid en op de sociale kosten;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. rekening te houden met de bestaande economische situatie waarbij het in procent uitgedrukt rendement van de aandelen van Belfius Bank hoger is dan de rentevoet waartegen de Belgische Staat financieringen aangaat, en derhalve de aandelen van Belfius Bank (ondernemingsnummer 0403 201 185) voor de volle 100 % te behouden, teneinde de enige aandeelhouder van Belfius Bank te blijven;

2. de toestand te blijven opvolgen om na te gaan of de Belgische Staat er al dan niet belang bij heeft zijn participatie in Belfius Bank te behouden, rekening houdend met verschillende parameters, inzonderheid:

a. de rentevoeten van de Belgische staatsobligaties met middellange looptijd;

b. het rendement (in procent) van de aandelen van Belfius Bank;

c. de valorisering van de effecten van Belfius Bank;

d. de mogelijke gevolgen van een gewijzigd aandeelhouderschap van Belfius Bank voor de toegang tot financiering van de lokale overheden, alsook voor de overheidsinvesteringen;

e. de vier door de *High Level Expert Group* bepaalde criteria voor de evaluatie van de impact van alternatieve strategieën inzake overheidsparticipaties;

3. in de toekomst hoe dan ook een meerderheidsparticipatie in Belfius Bank te behouden, en bij een eventuele aandelenverkoop de gewesten te raadplegen, teneinde die gewesten de mogelijkheid te bieden om desgewenst tot het kapitaal van Belfius Bank toe te treden.

27 maart 2018

d. l'impact sur l'emploi et le coût social;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de conserver (étant donné la situation économique actuelle où le taux de rendement des actions de Belfius Banque est supérieur au taux d'intérêt auquel se finance l'État belge) 100 % des actions de Belfius Banque (numéro d'entreprise: 0403 201 185) et d'ainsi rester seul actionnaire de Belfius Banque;

2. de poursuivre dans le temps un monitoring visant à apprécier l'intérêt ou non pour l'État belge de conserver ses participations dans Belfius Banque, en prenant en considération différents paramètres, dont en particulier:

a. les taux d'intérêts sur les emprunts de l'État belge à moyen terme;

b. le taux de rendement des actions Belfius Banque;

c. la valorisation des titres de Belfius Banque;

d. l'impact qu'une modification de l'actionnariat de Belfius Banque pourrait entraîner tant sur l'accès au financement des pouvoirs locaux que sur les investissements publics;

e. les quatre critères définis par le *High Level Expert Group* en matière d'évaluation d'impact de stratégies alternatives concernant les participations publiques;

3. de conserver dans tous les cas à l'avenir une participation majoritaire dans Belfius Banque et de consulter les Régions avant toute revente éventuelle, afin que celles-ci puissent envisager une entrée éventuelle dans le capital de Belfius Banque.

27 mars 2018

Benoît DISPA (cdH)