

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2018

WETSVOORSTEL

**betreffende het verlenen van een kopie van
het elektronisch dossier**

(ingediend door
mevrouw Kristien van Vaerenbergh c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2018

PROPOSITION DE LOI

**relative à la délivrance d'une copie du dossier
électronique**

(déposée par
Mme Kristien van Vaerenbergh et consorts)

SAMENVATTING

Zelfs van een strafdossier dat elektronisch beschikbaar is, kan men alsnog een afdruk vragen bij de griffie. Bijgevolg wordt het griffiepersoneel onnodig belast met het aanmaken van een papieren dossier, met totaal inefficiënte inzet van middelen tot gevolg. Dit wetsvoorstel beperkt daarom het recht op een afdruk tot die delen van het dossier die niet elektronisch voorhanden zijn.

Daarenboven zijn vandaag de kosten verbonden aan een elektronische kopie dezelfde als deze van een afdruk. Dit is onlogisch daar de kosten van een afdruk niet te vergelijken zijn met een elektronische kopie. Dit voorstel beperkt de kosten voor een elektronische kopie tot de kostprijs van de drager waarop de kopie wordt afgeleverd.

RÉSUMÉ

Même lorsqu'un dossier est disponible par voie électronique, il est toujours possible d'en demander une copie imprimée au greffe. Par conséquent, le personnel du greffe est inutilement chargé d'établir un dossier papier, ce qui entraîne un déploiement de moyens totalement inefficace. C'est pourquoi cette proposition de loi limite le droit à une copie imprimée aux parties du dossier qui ne sont pas disponibles par voie électronique.

En outre, le coût d'une copie électronique est actuellement identique au coût d'une copie imprimée. Cela n'est pas logique, étant donné que le coût d'une copie imprimée n'est pas comparable à celui d'une copie électronique. Cette proposition limite le coût d'une copie électronique au coût du support sur lequel la copie est fournie.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Heden worden de stukken van een strafdossier bijgehouden hetzij op papier, hetzij elektronisch. Het is het openbaar ministerie, in het geval van een opsporingsonderzoek, of de onderzoeksrechter, in het geval van een gerechtelijk onderzoek, die beslist op welke drager het strafdossier wordt opgemaakt en bewaard. Indien de wet toelaat dat een partij recht heeft op inzage in het strafdossier, dan kan die partij ook een kopie van het dossier vragen. Deze kopie kan worden verleend op een elektronische drager, via elektronische weg of in de vorm van een afdruk (artikel 32 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering). Dit betekent dat als het dossier elektronisch beschikbaar is, zij het gedeeltelijk, men alsnog een afdruk kan vragen bij de griffie. Bijgevolg wordt het griffiepersoneel belast met het aanmaken van een papieren dossier terwijl dit reeds elektronisch bestaat. Het is duidelijk dat deze manier van werken een totaal inefficiënte inzet van de middelen als gevolg heeft. Het griffiepersoneel kan in grote dossiers dagen tot zelfs weken bezig zijn met het afdrukken van een dossier. Bovendien is dit allerminst ecologisch verantwoord.

Wij vinden het dan ook logisch dat wanneer een strafdossier elektronisch beschikbaar is, enkel een elektronische kopie kan worden afgeleverd. Voor de delen van het dossier die niet elektronisch beschikbaar zijn kan uiteraard nog steeds een afdruk gevraagd worden. Wij stellen voor artikel 32, § 1 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering in die zin aan te passen om het recht op een afdruk alleen nog toe te laten voor die delen van het dossier die niet elektronisch voorhanden zijn.

Daarenboven zijn vandaag de kosten verbonden aan een elektronische kopie dezelfde als deze van een afdruk. Dit is onlogisch daar de kosten van een afdruk niet te vergelijken zijn met een elektronische kopie. Wij willen de kosten voor een elektronische kopie dan ook beperken tot de kostprijs van de drager waarop de kopie wordt afgeleverd.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Actuellement, les documents d'un dossier pénal sont conservés soit sous forme papier, soit sous forme électronique. C'est le ministère public, dans le cas d'une information, ou le juge d'instruction, dans le cas d'une instruction, qui décide sur quel support le dossier pénal sera établi et conservé. Si la loi autorise la consultation du dossier pénal par l'une des parties, cette dernière peut aussi demander une copie du dossier. Celle-ci peut être fournie sur un support électronique, par voie électronique ou sous la forme d'une copie imprimée (article 32 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique). Cela signifie que, lorsque le dossier est disponible par voie électronique, fût-ce partiellement, il est possible d'en demander une copie imprimée au greffe. Par conséquent, le personnel du greffe est chargé d'établir un dossier papier alors qu'il existe déjà sous forme électronique. Il est clair que cette façon de travailler entraîne un déploiement totalement inefficace des moyens. Dans le cas de gros dossiers, leur impression peut demander plusieurs jours, voire plusieurs semaines de travail au personnel du greffe. En outre, cette manière de travailler est loin d'être respectueuse de l'environnement.

Nous estimons dès lors qu'il serait logique que, lorsqu'un dossier pénal est disponible par voie électronique, seule une copie électronique puisse être délivrée. Pour les parties du dossier qui ne sont pas disponibles par voie électronique, il sera bien sûr toujours possible d'en demander une copie imprimée. Nous proposons d'adapter l'article 32, § 1^{er}, de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique en ce sens que le droit à une copie imprimée ne sera plus octroyé que pour les parties du dossier qui ne sont pas disponibles par voie électronique.

En outre, le coût d'une copie électronique est actuellement identique au coût d'une copie imprimée. Cela n'est pas logique, étant donné que le coût d'une copie imprimée n'est pas comparable à celui d'une copie électronique. Nous souhaitons dès lors limiter le coût d'une copie électronique au coût du support sur lequel la copie est fournie.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 272, 4°, derde lid van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten wordt vervangen als volgt:

“Wanneer het afschrift op een andere drager dan papier wordt gevraagd, is de vergoeding gelijk aan de kostprijs.”.

Art. 3

In artikel 32, § 1, tweede lid en vierde lid, van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering wordt de zin “Op verzoek van een partij kan evenwel kopie worden verleend op een elektronische drager, via elektronische weg of in de vorm van een afdruk.” telkens aangevuld met de woorden “voor de delen van het dossier die niet elektronisch beschikbaar zijn”.

19 december 2017

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 272, 4°, alinéa 3, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe est remplacé par ce qui suit:

“Lorsque la copie est demandée sur un support différent d'un support papier, la rétribution correspond au prix coûtant.”.

Art. 3

Dans l'article 32, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, la phrase “Toutefois, une copie peut être délivrée, à la demande d'une partie, sur un support électronique, par voie électronique, ou sous forme d'une copie imprimée.” est chaque fois complétée par les mots “pour les parties du dossier qui ne sont pas disponibles par voie électronique”.

19 décembre 2017