

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 mei 2018

WETSONTWERP

**tot bepaling van de voorwaarden van
overgang bij de onderwerping aan de
vennootschapsbelasting van havenbedrijven**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Wim VAN DER DONCKT**
EN **Stéphane CRUSNIÈRE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **3003/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.
002: Corrigendum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mai 2018

PROJET DE LOI

**fixant les conditions du passage à
l'assujettissement à l'impôt des sociétés
d'entreprises portuaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Wim VAN DER DONCKT**
ET **Stéphane CRUSNIÈRE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 **3003/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.
002: Corrigendum.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 8 mei 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, licht het voorliggend wetsontwerp toe.

In haar beslissing van 27 juli 2017 vraagt de Europese Commissie aan de Belgische autoriteiten om de vrijstelling van de vennootschapsbelasting voor de Belgische havens die erin worden vermeld, op te heffen.

Deze bepalingen hebben dus tot doel om, enerzijds, de opheffing van artikel 180, eerste lid, 2°, WIB 92, uit te voeren, maar, anderzijds, ook om een stabiel en ondubbelzinnig juridisch kader te voorzien waarbinnen de onderwerping aan de vennootschapsbelasting van de Belgische havens die tot vandaag onder dit artikel waren opgenomen, zal plaatsvinden.

Ook al bestaat, zelfs in de afwezigheid van een wettelijke maatregel die de overgang regelt, de mogelijkheid om krachtens het intern recht de aard van de activiteiten van een aan de rechtspersonenbelasting onderworpen entiteit te herkwalficeren, teneinde deze entiteit aan de vennootschapsbelasting te onderwerpen, lijkt het de regering in dit geval toch aangeraden om vooraf reeds de voorwaarden van deze overgang wettelijk vast te leggen en zo voor een grotere rechtszekerheid te zorgen.

Bovendien verzekert deze opname in de wet de naleving van de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie overeenkomstig de Grondwet, ten opzichte van andere gevallen van overgang van rechtspersonenbelasting naar vennootschapsbelasting.

Voor het algemene belastingregime van de havens is het ook nuttig te vermelden dat op datum van 17 mei 2017 de Europese Commissie een uitbreiding van het toepassingsveld van de algemene groepsvrijstellingsverordening naar de havens toe heeft goedgekeurd, waardoor de lidstaten in volledige rechtszekerheid en zonder voorafgaande controle door de Commissie tot 150 miljoen euro in zeehavens en tot 50 miljoen euro in binnenhavens kunnen investeren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 8 mai 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, commente le projet de loi à l'examen.

Dans sa décision du 27 juillet 2017, la Commission Européenne demande aux autorités belges d'abroger l'exonération d'impôt des sociétés pour les ports belges qui y est mentionnée.

Les dispositions à l'examen ont donc pour objectif d'exécuter l'abrogation de l'article 180, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, d'une part, mais aussi de créer, d'autre part, un cadre juridique stable et clair dans lequel l'assujettissement à l'impôt des sociétés des ports belges mentionnés jusqu'à présent dans cet article pourra avoir lieu.

Même si, sans mesure légale réglant la transition, il est possible de requalifier la nature des activités d'une entité assujettie à l'impôt des personnes morales, conformément au droit interne, afin d'assujettir cette entité à l'impôt des sociétés, le gouvernement estime qu'il est préférable d'inscrire les conditions de cette transition au préalable dans la loi, et de garantir ainsi une plus grande sécurité juridique.

En outre, cette intégration dans la loi garantit le respect des principes d'égalité de traitement et de non-discrimination, conformément à la Constitution, par rapport à d'autres cas de transition de l'impôt des personnes morales vers l'impôt des sociétés.

Concernant le régime général d'imposition des ports, il est également utile de signaler qu'en date du 17 mai 2017, la Commission européenne a approuvé un élargissement du champ d'application du règlement général d'exemption par catégorie qui permet aux États membres d'investir jusqu'à 150 millions d'euros dans les ports maritimes et jusqu'à 50 millions d'euros dans les ports intérieurs en toute sécurité juridique et sans contrôle préalable de la Commission.

II. — BESPREKING

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) merkt op dat de minister heeft aangegeven dat hij dit voorliggend wetsontwerp heeft opgesteld naar aanleiding van een beslissing van de Europese Commissie. De spreker wil echter weten op wiens verzoek de Europese Commissie een onderzoek heeft opgestart waardoor de vrijstelling in vraag werd gesteld. Hoe komt het dat de Europese Commissie zich met deze materie heeft ingelaten? De spreker wil graag een antwoord op deze vraag omdat de maatregel 42 miljoen euro zal opbrengen voor de Belgische schatkist maar tegelijkertijd datzelfde bedrag wegneemt van de betrokken steden die de exploitatie van de haven voor hun rekening nemen.

Daarnaast wil de spreker weten of er in de schoot van de regering afspraken zijn gemaakt om die 42 miljoen euro aan extra opbrengsten, die in de begroting zijn ingeschreven, te compenseren en dus met andere woorden datzelfde bedrag te laten terugvloeien naar de betrokken steden en gemeenten. Heeft de regering hiervoor een maatregel uitgewerkt?

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) stipt aan dat dit dossier een lange procedure binnen de Europese Commissie heeft gekend. De regering wordt gedwongen om de uitzonderingsbepaling voor de havens op te heffen en deze havens te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting. De spreekster veronderstelt dat er heel veel overleg gepleegd is met de verschillende havens in het kader van de voorbereiding van het voorliggend wetsontwerp. Vanuit dit perspectief interpreteert de spreekster dan ook de bepalingen over de inwerkingtreding van dit wetsontwerp, en dan in het bijzonder de inwerkingtreding van de opheffingsbepaling vervat in het wetsontwerp.

De beslissing van de Europese Commissie van 27 juli 2017 stelt dat de vrijstelling van de vennootschapsbelasting voor de Belgische havens moet worden opgeheven voor het einde van het jaar 2017. Intussen is het mei 2018. Hoe kan de minister deze laattijdigheid verklaren?

Bovendien stelt de spreekster vast dat artikel 5 van het voorliggend wetsontwerp een overgangsbepaling inhoudt en zij citeert het volgende: "De artikelen 2 en 3 zijn van toepassing vanaf het aanslagjaar verbonden aan een belastbaar tijdperk dat ten vroegste afsluit vanaf 1 januari 2018.". Wat bedoelt de minister hier precies met deze overgangsbepaling? Is er zekerheid voor de havens inzake de inwerkingtreding van de bepalingen? De spreekster hoopt, vanuit het perspectief van de

II. — DISCUSSION

M. Luk Van Biesen (OpenVld) fait remarquer que le ministre a signalé qu'il a rédigé le projet de loi à l'examen à la suite d'une décision de la Commission européenne. L'intervenant veut toutefois savoir de qui émane la demande à l'origine de l'enquête menée par la Commission européenne, laquelle a eu pour effet de remettre en question l'exonération. Comment se fait-il que la Commission européenne s'est occupée de cette matière? L'intervenant voudrait obtenir une réponse à cette question, dès lors que la mesure rapportera 42 millions d'euros au Trésor public belge mais privera simultanément de cette somme les villes concernées qui se chargent de l'exploitation du port.

L'intervenant veut en outre savoir si des accords ont été conclus au sein du gouvernement afin de compenser ces 42 millions d'euros de recettes supplémentaires, qui ont été inscrits au budget, et de réinjecter, en d'autres termes, ce même montant dans les villes et les communes concernées. Le gouvernement a-t-il élaboré une mesure à cet effet?

Mme Griet Smaers (CD&V) souligne que ce dossier a fait l'objet d'une longue procédure au sein de la Commission européenne. Le gouvernement est contraint d'abroger la disposition dérogatoire dont bénéficient les ports et de les assujettir à l'impôt des sociétés. L'intervenante suppose qu'une multitude de concertations ont été menées avec les différents ports dans le cadre de la préparation du projet de loi à l'examen. C'est dès lors dans cette perspective que l'intervenante interprète les dispositions relatives à l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen, et, en particulier, l'entrée en vigueur de la disposition abrogatoire figurant dans ledit projet de loi.

La décision de la Commission européenne du 27 juillet 2017 prévoit que l'exonération de l'impôt des sociétés dont bénéficient les ports belges doit être supprimée pour la fin 2017. Entre-temps, nous sommes en mai 2018. Comment le ministre peut-il expliquer ce retard?

L'intervenante constate en outre que l'article 5 du projet de loi à l'examen comprend des mesures transitoires et elle cite: les articles 2 et 3 entrent "en vigueur à partir de l'exercice d'imposition se rattachant à une période imposable qui se clôture au plus tôt le 1^{er} janvier 2018". Qu'entend exactement le ministre par "mesures transitoires"? Est-il certain de l'entrée en vigueur de ces dispositions pour les ports? L'intervenante espère qu'il n'y aura pas de litiges du point de vue de la sécurité

rechtszekerheid, dat er geen discussie kan ontstaan omtrent de juiste timing betreffende de inwerkingtreding van de maatregel.

Daarnaast wil de spreekster ook vernemen of er enige vorm van evaluatie of terugkoppeling wordt voorzien, bijvoorbeeld één jaar na de inwerkingtreding van de maatregel. De spreekster meent dat de investeringskracht vanuit de havens niet gefnuikt mag worden omwille van het feit dat er investeringsmiddelen moeten aangewend worden om de lasten van de vennootschapsbelasting te bekostigen. Daarom dringt een evaluatie binnen een jaar van de effecten van de maatregel zich op.

De heer Benoît Dispa (cdH) stelt een tegenstrijdigheid vast in hoofdte van de minister. Enerzijds dient de minister dit wetsontwerp in om zich te schikken naar de eisen van de Europese Commissie, anderzijds heeft de regering zich aangesloten bij een beroepsprocedure ingesteld bij het Europees Hof van Justitie tegen de beslissing van de Europese Commissie. Artikel 4 van het wetsontwerp voorziet zelfs dat de artikelen 2 en 3 (die de havenbedrijven onderwerpen aan de vennootschapsbelasting) worden ingetrokken als het Europees Hof de beslissing van de Europese Commissie nietig verklaart.

Wat de timing betreft, vraagt de spreker zich af waarom de minister tot eind maart 2018 heeft gewacht om het wetsontwerp in te dienen in de Kamer. De beslissing van de Europese Commissie van 27 juli 2017 stelt nochtans duidelijk dat de vrijstelling van de vennootschapsbelasting voor de Belgische havens moet worden opgeheven voor het einde van het jaar 2017 (DOC 54 3003, p. 4). Ook de Raad van State merkt in haar advies op dat dit wetgevend initiatief laattijdig is (DOC 54 3003, p. 28). Hoe valt deze laattijdigheid te verklaren?

Verder is de Raad van State van mening dat een aantal bepalingen van het wetsontwerp kunnen worden beschouwd als regelingen betreffende staatssteun in de zin van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, die bij de Europese Commissie dienen te worden aangemeld. Gelet op de sanctie die aan niet-aanmelding is verbonden (nietigheid van de staatssteun zelfs indien ze verenigbaar zou kunnen worden verklaard met het Unierecht mocht ze zijn aangemeld), raadt de Raad van State aan de maatregel toch aan te melden bij de Commissie (DOC 54 3003, p. 30). Heeft de minister deze aanmelding gedaan?

De spreker merkt tevens op dat de minister bijna geen voorafgaand overleg heeft gepleegd met de havenbedrijven in het zuidelijk deel van het land. Nochtans heeft de minister zich aangesloten bij de beroepsprocedure

juridique concernant l'exactitude de l'entrée en vigueur de la mesure.

L'intervenante aimerait également savoir si une quelconque forme d'évaluation ou de feed-back est prévue, par exemple un an après l'entrée en vigueur de la mesure. L'intervenante estime que la capacité d'investissement des ports ne doit pas être entravée par le fait que des moyens d'investissement devront être utilisés pour financer les charges de l'impôt des sociétés. Par conséquent, une évaluation des effets de la mesure est requise dans un délai d'un an suivant son entrée en vigueur.

M. Benoît Dispa (cdH) constate une contradiction dans les propos du ministre. D'une part, le ministre dépose ce projet de loi dans le but de satisfaire aux exigences de la Commission européenne, mais d'autre part, le gouvernement s'est joint à une procédure d'appel devant la Cour de Justice de l'Union européenne contre la décision de cette même Commission européenne. L'article 4 du projet de loi prévoit même que les articles 2 et 3 (qui soumettent les entreprises portuaires à l'impôt des sociétés) soient retirés si la CJUE annule la décision de la Commission européenne.

S'agissant du calendrier, l'intervenant se demande pourquoi le ministre a attendu la fin mars 2018 pour déposer ce projet de loi à la Chambre. La décision de la Commission européenne du 27 juillet 2017 indique pourtant clairement que l'exonération de l'impôt des sociétés pour les ports belges doit être abrogée dans le courant 2017 (DOC 54 3003, p. 4). Même le Conseil d'État observe dans son avis que cette initiative législative est tardive (DOC 54 3003, p. 28). Comment expliquer ce retard?

Le Conseil d'État est par ailleurs d'avis que certaines dispositions du projet de loi à l'examen peuvent être considérées comme des régimes d'aides d'État au sens des articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui doivent être notifiés à la Commission européenne. Vu la sanction qui frappe le défaut de notification (nullité de l'aide même si elle pourrait être déclarée compatible avec le droit de l'Union en cas de notification régulière), le Conseil d'État recommande que la mesure soit néanmoins notifiée à la Commission (DOC 54 3003, p. 30). Le ministre a-t-il procédé à cette notification?

L'intervenant note également que le ministre n'a pratiquement pas consulté au préalable les entreprises portuaires du sud du pays. Le ministre s'est pourtant joint à la procédure de recours initiée par les entreprises

die werd opgestart door de Waalse havenbedrijven. Waarom heeft de minister de Waalse havenbedrijven dan niet voorafgaandelijk geraadpleegd? De heer Dispa vreest dat de Europese Commissie ook de subsidies die aan de Waalse havenbedrijven worden verstrekt om infrastructuurwerken te financieren, mogelijks zal kunnen beschouwen als staatssteun. In dat kader is overleg met alle betrokken havenbedrijven van belang.

Tot slot vraagt de spreker hoe de minister tot het besluit komt dat de opheffing van de vrijstelling 42 miljoen euro zal opbrengen voor de Federale Staat. Welke impact zal dit hebben op de betrokken actoren?

De minister antwoordt dat het onderzoek naar de vrijstelling van de havenbedrijven is opgestart op initiatief van het Directoraat-generaal Mededinging van de Europese Commissie. Het gaat om de havenbedrijven in Nederland, Frankrijk en België die allemaal van de vrijstelling genoten. De Commissie is van oordeel dat het gaat om concurrentievervalsing en heeft daarom beslist dat de vrijstelling moet worden opgeheven.

De minister deelt de mening van de havenbedrijven dat het hier niet gaat om concurrentievervalsing. Daarom treedt de Belgische regering de havens formeel bij in hun beroep tegen de Europese beslissing.

De minister verduidelijkt dat de Belgische havenbedrijven vanaf 1 januari 2018 onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting. Het gaat dus om het hele jaar 2018.

De impact van de maatregel wordt geraamd op 42 miljoen euro. Daarvan wordt 20 miljoen euro gecompenseerd via de wijziging van het btw-regime op commerciële onroerende goederen.

De Europese Commissie heeft op 17 mei 2017 een uitbreiding van het toepassingsveld van de algemene groepsvrijstellingsverordening naar de havens toe goedgekeurd, waardoor de lidstaten in volledige rechtszekerheid en zonder voorafgaande controle door de Commissie tot 150 miljoen euro in zeehavens en tot 50 miljoen euro in binnenhavens kunnen investeren. De minister verwacht dus geen discussies meer met de Europese Commissie daaromtrent.

De minister gaat akkoord om de maatregel na een jaar te evalueren.

Tot slot benadrukt de minister dat er voldoende voorafgaandelijk overleg is gepleegd met de gewesten.

portuaires wallonnes. Pourquoi, dans ce cas, le ministre n'a-t-il pas consulté au préalable les entreprises portuaires wallonnes? M. Dispa craint que la Commission européenne puisse également considérer les subventions accordées aux entreprises portuaires wallonnes pour financer des travaux d'infrastructure comme des aides d'État. Dans ce contexte, il est important de consulter toutes les entreprises portuaires concernées.

Enfin, le membre demande comment le ministre en arrive à la conclusion que la suppression de l'exonération rapportera 42 millions d'euros à l'État fédéral. Quel impact cela aura-t-il sur les acteurs concernés?

Le ministre répond que l'enquête sur l'exonération en faveur des entreprises portuaires a été ouverte à l'initiative de la Direction générale de la concurrence de la Commission européenne. Sont concernées les entreprises portuaires des Pays-Bas, de France et de Belgique, qui ont toutes bénéficié de l'exonération. La Commission considère qu'il s'agit d'une distorsion de concurrence et a donc décidé que l'exonération devait être supprimée.

Le ministre partage l'avis des entreprises portuaires qu'il ne s'agit pas en l'occurrence de distorsion de concurrence. C'est la raison pour laquelle la Belgique s'est formellement jointe à l'appel intenté par les ports contre la décision européenne.

Le ministre précise que les entreprises portuaires belges sont assujetties depuis le 1^{er} janvier 2018 à l'impôt des sociétés. Il s'agit donc de toute l'année 2018.

L'impact de la mesure est estimé à 42 millions d'euros, dont 20 millions sont compensés par le biais de la modification du régime de la TVA sur les biens immobiliers commerciaux.

Le 17 mai 2017, la Commission européenne a approuvé une extension du champ d'application du règlement général d'exemption en faveur des ports, permettant ainsi aux États membres d'investir jusqu'à 150 millions d'euros dans les ports maritimes et jusqu'à 50 millions d'euros dans les ports intérieurs, et ce, en toute sécurité juridique et sans contrôle préalable de la Commission. Le ministre ne s'attend donc plus à aucune discussion avec la Commission européenne à ce sujet.

Le ministre est d'accord que la mesure soit évaluée après un an.

Enfin, le ministre souligne qu'il y a eu suffisamment de concertations préalables avec les régions. Durant

Gedurende de laatste drie jaar hebben er met de drie gewesten 6 vergaderingen plaatsgehad.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Wim VAN DER DONCKT
Stéphane CRUSNIÈRE

Eric VAN ROMPUY

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil.*

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil.*

ces trois dernières années, il y a eu 6 réunions avec les trois régions.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Le président,

Wim VAN DER DONCKT
Stéphane CRUSNIÈRE

Eric VAN ROMPUY

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil.*

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil.*