

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2018

VOORSTEL

**tot wijziging van het Reglement van de Kamer
van volksvertegenwoordigers in verband
met de procedure tot opheffing
van de parlementaire onschendbaarheid**

(ingediend door de heer Olivier Maingain en
mevrouw Véronique Caprasse)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2018

PROPOSITION

**modifiant le Règlement de la Chambre
des représentants en ce qui concerne la
procédure de levée
de l'immunité parlementaire**

(déposée par M. Olivier Maingain et
Mme Véronique Caprasse)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Het beginsel van de parlementaire onschendbaarheid is van zeer groot belang om de goede werking te vrijwaren van de instellingen die de burger vertegenwoordigen.

De nadere regels inzake de behandeling van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid doen evenwel vragen rijzen. Eerst en vooral zijn de werkzaamheden van de commissie voor de Vervolgingen, die het verzoek moet onderzoeken, onvoldoende transparant. Bovendien is niet voorzien in een tegensprekelijk debat tussen het parket eensdeels en het parlementslid en diens raadslieden anderdeels.

De indieners van dit voorstel willen bijgevolg twee wijzigingen aanbrengen in artikel 160 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat betrekking heeft op de commissie voor de Vervolgingen.

De eerste wijziging beoogt te waarborgen dat in voormelde commissie een tegensprekelijk debat wordt gehouden dat het mogelijk maakt niet alleen het betrokken lid te horen, maar ook de procureur des Konings die belast is met het gerechtelijk dossier dat ten grondslag ligt aan het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Met de tweede wijziging wordt beoogd de transparantie van de werkzaamheden te waarborgen door te bepalen dat voormelde commissie openbaar vergadert, behalve wanneer het betrokken lid of de procureur des Konings verzoekt de vergadering met gesloten deuren te houden, dan wel wanneer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid betrekking heeft op handelingen die geen verband houden met de uitoefening van een mandaat van het betrokken lid.

RÉSUMÉ

Le principe de l'immunité parlementaire est fondamental pour préserver le bon fonctionnement des institutions représentatives.

Il apparaît toutefois que les modalités de l'examen de la demande de levée de l'immunité parlementaire posent question tant par le manque de transparence dans les travaux de la commission des poursuites chargée d'examiner la demande que par l'absence de débat contradictoire entre le parquet, d'une part, et le parlementaire et ses conseils, d'autre part.

Par conséquent, les auteurs de la présente proposition souhaitent apporter deux modifications à l'article 160 du Règlement de la Chambre relatif à la commission des poursuites.

La première vise à garantir un débat contradictoire en son sein en permettant l'audition du membre intéressé, mais également du procureur du Roi chargé du dossier judiciaire à l'origine de la demande de levée d'immunité parlementaire.

La seconde modification vise à garantir la transparence des travaux en prévoyant que les réunions de la commission sont publiques, sauf lorsque le membre concerné ou le procureur du Roi sollicite le huis clos ou lorsque la demande de levée d'immunité parlementaire porte sur des actes sans rapport avec l'exercice d'un mandat du membre concerné.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De artikelen 58, 59 en 120 van de Belgische Grondwet waarborgen de parlementsleden dat zij niet worden vervolgd, noch aangehouden, teneinde de vrije uitoefening van hun mandaat te vrijwaren. Tevens wordt aldus beoogd de onafhankelijkheid van de wetgevende vergaderingen ten aanzien van de andere machten en de goede werking van de representatieve instellingen te waarborgen¹.

Daarom voorziet onze Grondwet in een systeem van parlementaire onschendbaarheid dat van toepassing is op overtredingen, wanbedrijven of misdaden, zowel wanneer die plaatsgrijpen naar aanleiding van de uitoefening van het parlementair mandaat als in andere omstandigheden².

Die regeling is dus afgeleid van een andere pijler van onze democratie, namelijk de scheiding der machten.

Erkend wordt trouwens dat deze maatregel bedoeld is ter bescherming van de uitgeoefende functie – en dus ook van de instelling –, veeleer dan van de persoon die de functie bekleedt³. De assemblee wordt aldus gedwongen om zich te beraden over de eventuele gevolgen van een aanhouding of vervolging voor het goede verloop van haar werkzaamheden, alsook over de vraag of een dergelijke verwarring wel hoeft⁴.

De in het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers opgenomen procedure voor het onderzoek van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid staat echter almaar meer ter discussie⁵.

Die scepsis behelst niet zozeer het beginsel zelf van de parlementaire onschendbaarheid, maar de wijze waarop het verzoek tot opheffing van die onschendbaarheid wordt onderzocht. Zo rijzen vragen aangaande het gebrek aan transparantie tijdens de werkzaamheden van de met het onderzoek van het verzoek belaste commissie voor de Vervolgingen en betreffende het ontbreken van een tegensprekelijk debat tussen het parket en het parlements lid en diens raadslieden.

¹ P. LAMBERT, *Immunités (diplomatiques et parlementaires)*, Kluwer, december 2014, blz. 23.

² Cass., 31 december 1900, *Pas.*, 1901, I, blz. 89.

³ P. LAMBERT, *op. cit.*, blz. 24.

⁴ P. LAMBERT, *op. cit.*, blz. 37.

⁵ *Les élus se protègent de la justice*, artikel in *Vif/L'Express* van 28 april 2017, met een interview met de procureur-generaal van Bergen, Ignacio de la Serna.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Aux termes des articles 58, 59 et 120 de notre Constitution, les parlementaires jouissent de garanties en matière de poursuites et d'arrestation dans le but de préserver le libre exercice de leur mandat et d'assurer l'indépendance des assemblées législatives vis-à-vis des autres pouvoirs ainsi que le bon fonctionnement des institutions représentatives¹.

Notre Constitution a donc prévu un mécanisme d'immunité parlementaire qui vise tant les actes commis à l'occasion de l'exercice du mandat parlementaire que ceux commis en dehors de celui-ci, qu'il s'agisse de contraventions, délits ou crimes².

Ce principe est donc dérivé d'un autre, à savoir le principe de la séparation des pouvoirs, qui constitue l'un des piliers de notre démocratie.

Il est, d'ailleurs, reconnu qu'il s'agit là d'une protection de la fonction exercée et, à travers elle, de l'institution, plutôt que de la personne elle-même³. L'assemblée doit ainsi s'interroger sur les conséquences que l'arrestation ou les poursuites pourraient avoir sur le bon déroulement de ses activités et sur la nécessité d'un tel trouble⁴.

Pourtant, la procédure d'examen de la demande de levée d'immunité parlementaire telle qu'organisée par le Règlement de la Chambre est de plus en plus contestée⁵.

Si le principe en tant que tel de l'immunité parlementaire ne peut être remis en cause, il est vrai que les modalités de l'examen de la demande de levée de l'immunité parlementaire posent question tant par le manque de transparence dans les travaux de la commission des poursuites chargée d'examiner la demande que par l'absence de débat contradictoire entre le parquet, d'une part, et le parlementaire et ses conseils, d'autre part.

¹ P. LAMBERT, "Immunités (diplomatiques et parlementaires)", Kluwer, déc. 2014, p. 23.

² Cass., 31 déc. 1900, *Pas.*, 1901, I, p. 89.

³ P. LAMBERT, *op. cit.*, p. 24.

⁴ P. LAMBERT, *op. cit.*, p. 37.

⁵ "Les élus se protègent de la justice", article du *Vif/L'Express* du 28 avril 2017, reprenant une interview d'Ignacio de la Serna, procureur général de Mons.

Tegensprekelijk debat

Zoals alle assemblees legt de Kamer van volksvertegenwoordigers soeverein de procedure inzake de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vast. Die procedure moet de rechten van verdediging in acht nemen⁶. Zo oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in zijn arrest *Allenet de Ribemont v. Frankrijk*⁷ dat de vergadering het beginsel van het vermoeden van onschuld in acht moet nemen, aangezien *“the presumption of innocence may be infringed not only by a judge or court but also by other public authorities”*⁸.

Hieruit volgt dat de waarborgen waarin is voorzien bij artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van toepassing zijn op de volksvertegenwoordiger die parlementaire onschendbaarheid geniet in het kader van het debat over de eventuele opheffing ervan. Dit artikel behelst met name het recht voor eenieder op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn.

De betrokkene heeft dus het recht te worden gehoord en bijgestaan door een van zijn collega's of door een advocaat. Het is toegestaan te pleiten of nota's, documenten en/of conclusies voor te leggen.

Als de commissie beslist getuigen te horen, verlopen de hoorzittingen bij afwezigheid van het betrokken lid, maar de verdediging mag kennis nemen van de in het verslag vermelde elementen van de getuigenverklaringen⁹.

De inachtneming van de rechten van verdediging vereist immers dat het betrokken parlementslid de kans krijgt te worden gehoord en te worden bijgestaan door een raadsman, alsook dat hij toegang heeft tot de stukken die ter ondersteuning van het verzoek zijn voorgelegd¹⁰.

De indieners van dit voorstel menen dat de procureur des Konings die belast is met het dossier, ook het recht heeft de argumenten van het betrokken lid te kennen en erop antwoorden ten overstaan van de commissie voor de Vervolgingen.

Thans heeft het parket immers geen toegang tot het verslag dat door het betrokken lid of zijn raadsman aan

⁶ Kamer van volksvertegenwoordigers, Juridische Dienst, Parlementair recht in kort bestek, De parlementaire onschendbaarheid, april 2015, blz. 35.

⁷ EHRM, Verzoekschrift nr. 15175/89, arrest van 10 februari 1995.

⁸ Paragraaf 36 van het onder voetnoot 7 vermelde arrest.

⁹ P. LAMBERT, *op. cit.*, blz. 36.

¹⁰ P. LAMBERT, *op. cit.*, blz. 35.

Débat contradictoire

La Chambre des représentants, comme toute assemblée, fixe souverainement la procédure relative à la levée de l'immunité parlementaire. Cette procédure doit respecter les droits de la défense⁶. La Cour européenne des droits de l'Homme a ainsi considéré, dans son arrêt *Allenet de Ribemont c. France*⁷, que l'assemblée doit respecter le principe de la présomption d'innocence, puisqu'*“une atteinte à la présomption d'innocence peut émaner non seulement d'un juge ou d'un tribunal mais aussi d'autres autorités publiques.”*⁸.

Il en découle que les garanties prévues à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales sont applicables au député bénéficiant d'une immunité parlementaire dans le cadre du débat relatif à son éventuelle levée. Cet article prévoit, entre autres, le droit d'être entendu équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable.

L'intéressé a donc le droit d'être entendu et d'être assisté par un de ses collègues ou par un avocat. Il est permis de plaider, de déposer des notes, des documents et/ou des conclusions.

Si la commission décide d'entendre des témoins, les auditions se tiennent en l'absence du membre intéressé, mais la défense peut prendre connaissance des éléments de la déposition figurant dans le rapport⁹.

Le respect dû aux droits de la défense requiert, en effet, que le parlementaire intéressé ait l'occasion d'être entendu et assisté d'un conseil et d'avoir accès aux pièces déposées à l'appui de la demande¹⁰.

Les auteurs de la présente proposition estiment que le procureur du Roi chargé du dossier est également en droit de connaître les arguments du membre intéressé et d'y répliquer devant la commission des poursuites.

Actuellement, le parquet ne peut, en effet, avoir accès au mémoire transmis par le membre intéressé ou son

⁶ Chambre des représentants, Service juridique, Précis de droit parlementaire, *L'inviolabilité parlementaire*, avril 2015, p. 35.

⁷ Cour eur.D.H., Requête n° 15175/89, arrêt du 10 février 1995.

⁸ Paragraphe 36 de l'arrêt cité *supra* note 7.

⁹ P. LAMBERT, *op. cit.*, p. 36.

¹⁰ P. LAMBERT, *op. cit.*, p. 35.

de commissie voor de Vervolgingen is overgezonden. Aldus ontstaat een belemmering van het beginsel van de wapengelijkheid, waardoor het parket in een zwakke positie wordt geplaatst.

Die belemmering is niet langer gerechtvaardigd, in hoofdzaak om twee redenen.

Ten eerste is het onderzoek door de commissie voor de Vervolgingen dermate geëvolueerd dat vandaag wordt nagegaan of de door de procureur des Konings aangevoerde aanwijzingen volstaan om de uitvoering van nieuwe onderzoeksdaden te rechtvaardigen. Zulks kan slechts correct worden ingeschat door de procureur des Konings te horen. Een dergelijke hoorzitting zal de commissie in staat stellen uitspraak te doen “op weloverwogen wijze”, op basis van een volledig dossier en met volle kennis van zaken¹¹.

Ten tweede is een debat op tegenspraak vereist opdat het parket de objectiviteit van zijn dossier zou kunnen verdedigen. Grondwetspecialist Marc Verdussen stelde overigens dat: *“lorsque des actes préalables à la saisine du juge du fond présentent un caractère déterminant pour l’issue du procès, en ce qu’ils influencent ou peuvent influencer directement la solution du litige, ces actes doivent être entourés des garanties normalement requises des tribunaux.”*¹².

Aldus zal een volwaardig debat op tegenspraak ontstaan, waar niet alleen het betrokken lid maar ook het parket baat bij heeft.

Transparantie van de werkzaamheden

De commissie voor de Vervolgingen vergadert met gesloten deuren.

Hoewel dat principe te rechtvaardigen valt om de debatten sereen te doen verlopen, is dat niet het geval wanneer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid betrekking heeft op daden die in het raam van de uitoefening van openbare mandaten zijn gesteld en waarvoor de mandatarissen per definitie rekenschap moeten afleggen aan de kiezers en aan de maatschappij.

¹¹ C. BEHRENDT en M. VRANCKEN, *L'affaire Wesphael: Quelques observations sur les contours et les conditions d'application de l'immunité parlementaire à la lumière d'événements récents*, in *Rev. Dr. Ulg.*, 2014, nr. 1, blz.132.

¹² M. VERDUSSEN, *Les droits de la défense et la mise en accusation des ministres en Belgique*, in *Les droits de la défense et la mise en accusation des ministres devant les parlements exerçant des prérogatives juridictionnelles*, Brussel, Bruylant, 1998, blz. 60-61.

conseil à la commission des poursuites. Il en découle une entrave au principe d'égalité des armes qui met le parquet dans une position de faiblesse.

Cette entrave ne se justifie plus pour deux raisons principales.

Premièrement, le contrôle de la commission des poursuites a évolué de manière telle qu'il consiste aujourd'hui à vérifier si les indices invoqués par le procureur du Roi sont suffisants pour justifier l'accomplissement de nouveaux devoirs d'enquête. Cette appréciation ne peut correctement se faire que par l'audition du procureur du Roi, audition qui permettra à la commission de statuer “de manière éclairée”, sur la base d'un dossier complet, en pleine connaissance de cause¹¹.

Deuxièmement, un débat contradictoire s'impose pour permettre au parquet de défendre l'objectivité de son dossier. Le constitutionnaliste Marc Verdussen a d'ailleurs estimé que *“lorsque des actes préalables à la saisine du juge du fond présentent un caractère déterminant pour l’issue du procès, en ce qu’ils influencent ou peuvent influencer directement la solution du litige, ces actes doivent être entourés des garanties normalement requises des tribunaux.”*¹².

Il en ressortira un débat pleinement contradictoire bénéfique tant pour le membre intéressé que pour le parquet.

Transparence des travaux

La commission des poursuites se réunit à huis clos.

Si ce principe peut se justifier afin de garantir la sérénité des débats, le huis clos ne peut se justifier lorsque la demande de levée d'immunité parlementaire porte sur des actes commis dans le cadre de l'exercice de mandats publics et pour lesquels les mandataires doivent, par définition, rendre des comptes aux électeurs et à la société.

¹¹ C. BEHRENDT et M. VRANCKEN, *“L'affaire Wesphael: Quelques observations sur les contours et les conditions d'application de l'immunité parlementaire à la lumière d'événements récents”*, *Rev. Dr. Ulg.*, 2014, n° 1, p. 132.

¹² M. VERDUSSEN, *“Les droits de la défense et la mise en accusation des ministres en Belgique”*, in *Les droits de la défense et la mise en accusation des ministres devant les parlements exerçant des prérogatives juridictionnelles*, Bruxelles, Bruylant, 1998, pp. 60-61.

Sommige gerechtsactoren zijn bovendien van mening dat de uitzonderingsprocedures vragen kunnen doen rijzen “op democratisch vlak”¹³ wegens de ondoorgrondelijkheid ervan en het gebrek aan bijbehorende objectieve en transparante criteria.

De indieners van dit wetsvoorstel zijn van mening dat die bekommelingen een antwoord verdienen. Dat kan door de werkzaamheden van de commissie voor de Vervolgingen in de regel openbaar te maken en slechts bij wijze van uitzondering met gesloten deuren te doen verlopen.

Met andere woorden, de werkzaamheden van de commissie voor de Vervolgingen moeten openbaar zijn, tenzij het parket of de betrokken mandataris om het tegendeel verzoekt, of tenzij de aangeklaagde feiten die aan het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid ten grondslag liggen, betrekking hebben op daden die niet in verband staan met de uitoefening van een van die mandaten.

Het openbaarheidsbeginsel zal tot gevolg hebben dat de eerbaarheid van het Parlement wordt beschermd doordat duidelijk zal blijken dat de commissie voor de Vervolgingen met alle nodige objectiviteit tewerk gaat.

Niettemin is de afwijking van het openbaarheidsbeginsel verantwoord omdat het noodzakelijk is het goede verloop van de gerechtelijke onderzoeken die enige discretie vereisen niet te hinderen, alsook omdat de persoonlijke levenssfeer behoort te worden beschermd.

Bijgevolg, en naar analogie van wat is bepaald bij artikel 3 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, zal de door de commissie voor de Vervolgingen gehoorde procureur des Konings mogen vragen dat de zitting met gesloten deuren plaatsvindt vanaf het ogenblik waarop volgens hem de openbaarheid van zijn betoog het goede verloop van het gerechtelijk onderzoek in het gedrang zou brengen.

Certains acteurs de la justice considèrent également que les procédures d’exception “interpellent sur le plan démocratique”¹³ en raison de leur opacité et de leur manque de critères objectifs et transparents.

Les auteurs de la présente proposition considèrent qu’il faut entendre cet appel en faisant de la publicité des travaux de la commission des poursuites le principe, le huis clos demeurant l’exception.

Autrement dit, les travaux de la commission des poursuites doivent être publics, sauf si le parquet ou le mandataire concerné en fait la demande contraire, ou si les faits incriminés à l’origine de la demande de levée d’immunité parlementaire porte sur des actes sans rapport avec l’exercice d’un de ses mandats.

Le principe de publicité aura pour effet de protéger l’honorabilité du Parlement en montrant que la commission des poursuites travaille avec toute l’objectivité qui s’impose.

La dérogation au principe de publicité se justifie cependant par la nécessité de ne pas entraver le bon déroulement des enquêtes judiciaires pour lesquelles une certaine discrétion s’imposerait, de même que par la protection de la vie privée du membre concerné.

Par conséquent, et par analogie à ce qui est prévu à l’article 3 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, le procureur du Roi entendu par la commission des poursuites pourra solliciter le huis clos dès le moment où il estime que la publicité de son intervention compromettrait le bon déroulement de l’enquête judiciaire.

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

¹³ *Les élus se protègent de la justice*, artikel in *Le Vif/L’Express* van 28 april 2017, met een interview met de procureur-generaal van Bergen, Ignacio de la Serna.

¹³ “*Les élus se protègent de la justice*”, article du *Vif/L’Express* du 28 avril 2017, reprenant une interview d’Ignacio de la Serna, procureur général de Mons.

VOORSTEL

Enig artikel

In artikel 160 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden tussen het tweede en het derde lid drie leden ingevoegd, luidende:

“De commissie hoort eventueel de procureur des Konings die is belast met het gerechtelijk dossier dat ten grondslag ligt aan de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van het betrokken lid. De procureur des Konings moet worden gehoord zo hij daar om verzoekt. Tevens dient hij inzage te hebben in de memorie die wordt bezorgd door het belanghebbende lid of door diens raadsman, mag hij op die memorie antwoorden en moet hij, zo hij daar om verzoekt, opnieuw worden gehoord.

De commissievergaderingen zijn openbaar. De commissie beslist echter anders in de volgende gevallen:

- a) indien het betrokken lid daar om verzoekt;
- b) indien de procureur des Konings daar om verzoekt;
- c) indien het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid betrekking heeft op daden die geen verband houden met de uitoefening van een mandaat door het betrokken lid.

De leden van de Kamer zijn tot geheimhouding verplicht met betrekking tot de informatie verkregen naar aanleiding van de niet-openbare commissievergaderingen. Schending van die geheimhouding wordt gestraft met de sanctie bepaald in dit Reglement.”.

2 februari 2018

PROPOSITION

Article unique

Dans l'article 160 du Règlement de la Chambre des représentants, trois alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 2 et 3:

“La commission entend éventuellement le procureur du Roi chargé du dossier judiciaire à l'origine de la levée d'immunité parlementaire du membre concerné. Le procureur du Roi doit être entendu s'il en fait la demande. Il doit également avoir accès au mémoire transmis par le membre intéressé ou son conseil, peut y répondre et, s'il le demande, être entendu à nouveau.

Les réunions de la commission sont publiques. La commission décide le contraire dans les cas suivants:

- a) lorsque le membre concerné en fait la demande;
- b) lorsque le procureur du Roi en fait la demande;
- c) lorsque la demande de levée d'immunité parlementaire porte sur des actes sans rapport avec l'exercice d'un mandat du membre concerné.

Les membres de la Chambre sont tenus au secret en ce qui concerne les informations recueillies à l'occasion des réunions non publiques de la commission. Toute violation de ce secret sera sanctionnée conformément au présent Règlement.”.

2 février 2018

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)