

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de invoering van een
handelsverbod op producten afkomstig uit de
Israëliische nederzettingen in bezet gebied**

(Ingediend door de heren Wouter De Vriendt
en Benoit Hellings c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à interdire le commerce des produits
provenant des colonies israéliennes en
territoire occupé**

(déposée par MM. Wouter De Vriendt
et Benoit Hellings et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit jaar is het vijftig jaar geleden dat Israël een preventieve oorlog startte tegen Egypte. Spanningen die gestaag waren opgelopen sinds de oorlog van 1948-1949 en de Suezcrisis van 1956 leidde het Egypte van Nasser ertoe om te dreigen de straat van Tiran af te sluiten en zijn leger te mobiliseren. Op 5 juni 1967 vernietigde Israël de Egyptische luchtmacht. Dezelfde dag nog braken gevechten uit met Jordanië en Syrië. Israël won de Zesdaagse Oorlog makkelijk.

Na de wapenstilstand van 11 juni bezette Israël de Sinaï en de Gazastrook op Egypte, de Westelijke Jordaanoever (West Bank), inclusief Oost-Jeruzalem en dus ook de Oude Stad op Jordanië, en de Golan-hoogvlakte op Syrië. De Camp David-akkoorden van 1978 resulteerden behalve in een vredesverdrag met het Egypte van Sadat ook in de teruggave van de Sinaï aan Egypte in 1981. De andere gebieden blijft Israël tot op de dag van vandaag bezetten.

Naar het internationaal recht is er geen twijfel dat Israël inderdaad de bezettende mogendheid is in de Gazastrook, de West Bank (inclusief Oost-Jeruzalem) en de Golan-hoogvlakte. Zelfs al vielen de West Bank en de Gazastrook voor 1967 niet onder de Egyptische en Jordaanse soevereiniteit, er is wel degelijk sprake van een bezetting wanneer een gebied onder de autoriteit wordt geplaatst van een vijandig leger. Dat was manifest het geval in 1967.

De VN-terminologie is dan ook duidelijk en consequent: er wordt gesproken over “gebieden bezet door Israël sinds 1967” (met licht afwijkende varianten). Een en ander werd in 2004 finaal bevestigd door het Internationaal Hof van Justitie (ICJ) dat stelde dat de gebieden in kwestie in 1967 door Israël werden bezet en dat er juridisch sindsdien niets aan de status van deze gebieden is gewijzigd¹.

Israël houdt er andere standpunten op na. Het annexeerde Oost-Jeruzalem in 1980 en de Golan-hoogvlakte in 1981. Deze gebieden zijn sindsdien dus naar Israëls recht Israëls grondgebied. De internationale gemeenschap heeft deze annexatie uiteraard nooit erkend. Daarnaast beschouwt Israël de Gazastrook en de West Bank (minus Oost-Jeruzalem) als “betwist gebied”. Het argument is dat Egypte en Jordanië daar het mandaat hadden van 1949 tot 1967 en er geen soevereine macht was in de gebieden. Zoals

¹ ICJ: Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion of 9 July 2004.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Cela fait cette année cinquante ans qu'Israël a entamé une guerre préventive contre l'Égypte. Des tensions en augmentation constante depuis la guerre de 1948-1949 et la crise de Suez de 1956 avaient incité l'Égypte de Nasser à menacer de fermer le détroit de Tiran et à mobiliser son armée. Le 5 juin 1967, Israël détruisait la force aérienne égyptienne. Le même jour, des combats éclataient avec la Jordanie et la Syrie. Israël a gagné facilement la Guerre des six jours.

Après l'armistice du 11 juin, Israël a pris le Sinaï et la bande de Gaza à l'Égypte, la Cisjordanie (*West Bank*), y compris Jérusalem-Est et donc aussi la Vieille Ville, à la Jordanie, et le plateau de Golan à la Syrie, et a occupé ces territoires. Les accords de Camp David de 1978 ont débouché non seulement sur un traité de paix avec l'Égypte de Sadat, mais aussi sur la restitution du Sinaï à l'Égypte en 1981. Les autres territoires sont à ce jour toujours occupés par Israël.

Selon le droit international, il ne fait aucun doute qu'Israël est effectivement la puissance occupante dans la bande de Gaza, en Cisjordanie (y compris à Jérusalem-Est) et dans le plateau du Golan. Même si la Cisjordanie et la bande de Gaza n'étaient pas sous la souveraineté égyptienne et jordanienne avant 1967, il est bel et bien question d'une occupation lorsqu'un territoire est placé sous l'autorité d'une armée ennemie. Cela a manifestement été le cas en 1967.

La terminologie des Nations unies est dès lors claire et cohérente: il est question des “territoires occupés par Israël depuis 1967” (avec de légères variantes). Tout cela a finalement été confirmé en 2004 par la Cour internationale de justice (ICJ), qui a indiqué que les territoires en question étaient occupés par Israël depuis 1967 et que, d'un point de vue juridique, le statut de ces territoires n'avait plus été modifié depuis lors¹.

Les Israéliens ne sont pas du même avis. Israël a annexé Jérusalem-Est en 1980 et le plateau de Golan en 1981. Selon le droit israélien, ces territoires sont donc, depuis lors, des territoires israéliens. La communauté internationale n'a bien sûr jamais reconnu cette annexion. Par ailleurs, Israël considère la bande de Gaza et la Cisjordanie (à l'exception de Jérusalem-Est) comme des “territoires contestés”. Son argument est que ces territoires étaient sous mandat de l'Égypte et de la Jordanie de 1949 à 1967 et qu'ils ne relevaient

¹ ICJ: Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion of 9 July 2004.

hierboven uiteengezet is dit argument in 2004 door het ICJ juridisch van tafel geveegd.

Dat Israël naar internationaal recht een bezettende macht is, is relevant voor de kwestie van de Israëlische nederzettingen. Artikel 49 van de Vierde Conventie van Genève verbiedt immers uitdrukkelijk de transfer van de eigen burgerbevolking naar bezette gebieden. Al snel na de oorlog van 1967 startte Israël met het bouwen van nederzettingen, zij het initieel op beperkte schaal. Vooral vanaf de Likoud-regeringen van Begin (eind jaren 70, begin jaren 80) nam de bouw van nederzettingen een hoge vlucht. De Labourregering van Rabin in de jaren 90 versnelde de uitbreiding van nederzettingen nog.

Sindsdien is het aantal nederzettingen en kolonisten alleen maar toegenomen. Ook na 2004 (toen de tweede intifada op zijn einde liep, Arafat overleed en Sharon aankondigde de 7000 kolonisten uit Gaza weg te halen), is het totaal aantal Israëlische kolonisten gestegen naar 594 000 in 2015², een verdubbeling ten opzichte van de Oslo-akkoorden van 1993.

Naast kolonisten in de naar Israëlisch recht “legale” nederzettingen in de niet-geannexeerde West Bank, zitten in dit cijfer ook een onbekend aantal kolonisten in zogenaamde “outposts” (nederzettingen die ook naar Israëlisch recht illegaal zijn) en meer dan 200 000 in Oost-Jeruzalem. Daarnaast leven zo’n 20 000 kolonisten in de Golan. Sommige bronnen, onder meer van de kolonistenbeweging zelf,³ spreken van meer dan 350 000 Joodse bewoners van Oost-Jeruzalem, en een totaal aantal kolonisten dat mogelijk eerder richting 800 000 zou gaan.

Los van het manifest illegaal karakter ervan, hebben de nederzettingen ook een reële, dramatische impact op het leven van de Palestijnen en op de mogelijkheden om ooit te komen tot een finaal vredesakkoord. In de Oslo-akkoorden van de jaren 90, dat de Palestijnen een vorm van zelfbestuur gaf, werd overeengekomen dat de West Bank zou worden verdeeld in drie zones: A, B en C.

De huidige situatie is dat in zone A de Palestijnse Autoriteit theoretisch de volledige controle heeft (het gaat om de centra van de Palestijnse steden, 18 % van de West Bank), in zone B enkel in civiele zaken

pas d’un pouvoir souverain. Comme il a été expliqué ci-dessus, cet argument a été juridiquement balayé par l’ICJ en 2004.

Le fait qu’Israël est une force d’occupation selon le droit international est pertinent pour la question des colonies israéliennes. L’article 49 de la Quatrième Convention de Genève interdit en effet explicitement de transférer sa propre population civile dans des territoires occupés. Peu de temps après la guerre de 1967, Israël a commencé à construire des colonies, initialement à petite échelle. C’est surtout à partir des gouvernements Likoud de Begin (fin des années 70, début des années 80) que la construction des colonies a connu une croissance importante. Le gouvernement travailliste de Rabin, dans les années 90, a encore accéléré l’extension des colonies.

Depuis, le nombre de colonies et de colons n’a fait qu’augmenter. Après 2004 aussi (à l’époque de la fin de la deuxième intifada, du décès d’Arafat et de l’annonce par Sharon du retrait de 7000 colons de Gaza), le nombre total de colons israéliens a continué à croître pour atteindre 594 000 en 2015², ce qui constitue un doublement par rapport aux accords d’Oslo de 1993.

Outre les colons des colonies “légalles” selon le droit israélien en Cisjordanie non annexée, ce chiffre comprend aussi un nombre inconnu de colons dans les “outposts” (colonies qui sont également illégales selon le droit israélien) et plus de 200 000 colons à Jérusalem-Est. Par ailleurs, près de 20 000 colons vivent sur le plateau du Golan. Certaines sources, provenant notamment du mouvement des colons lui-même,³ font état de plus de 350 000 habitants juifs à Jérusalem-Est et d’un nombre total de colons qui pourrait atteindre les 800 000.

Indépendamment de leur caractère manifestement illégal, les colonies ont également des répercussions réelles et dramatiques sur la vie des Palestiniens et sur les possibilités de parvenir un jour à un accord de paix définitif. Dans les accords d’Oslo conclus dans les années 1990, lesquels ont octroyé une forme d’autonomie aux Palestiniens, il avait été convenu de diviser la Cisjordanie en trois zones: la zone A, la zone B et la zone C.

À l’heure actuelle, l’Autorité palestinienne contrôle en théorie totalement la zone A (c’est-à-dire les centres des villes palestiniennes, soit 18 % de la superficie de la Cisjordanie), n’a de contrôle qu’en matière civile

² <http://undocs.org/A/HRC/34/39>.

³ Zie onder meer: <https://apnews.com/0e766a7f9aba4f929b659c15feadb06> en <http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/18210#.VpK885scTIU>.

² <http://undocs.org/A/HRC/34/39>.

³ Voir notamment: <https://apnews.com/0e766a7f9aba4f929b659c15feadb06> et <http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/18210#.VpK885scTIU>.

(veiligheidscontrole blijft Israëlisch – 22 % van de West Bank) en in zone C, 61 % van de West Bank, zou Israël de volledige controle behouden. Zone C is waar de Israëlische nederzettingen zich bevinden, maar ook de belangrijkste verbindingswegen. Zone C is ook de enige die territoriaal contigu is. Daardoor lijkt een kaart van de West Bank momenteel op een grote archipel van Palestijnse eilandjes, doorsneden met Israëlische nederzettingen en verbindingswegen waar de Palestijnse Autoriteit geen enkele zeggenschap heeft.

In 2012 besliste de Mensenrechtencommissie van de Verenigde Naties om een onderzoek te voeren naar de impact van de Israëlische nederzettingen op de rechten van de Palestijnen. In januari 2013 werd het rapport voorgesteld⁴. Het onderzoekspanel concludeerde dat Israël absoluut elke nederzettingenactiviteit moest stoppen. Het rapport stelde vast dat de nederzettingen leiden tot het ontzeggen van het zelfbeschikkingsrecht voor de Palestijnen en tot een systemische discriminatie van de Palestijnse bevolking.

Zo werd aangehaald dat de nederzettingen in stand worden gehouden in een systeem van totale segregatie en dat de strikte ordehandhaving in dit kader eenzijdig de rechten van de Palestijnen schaadt (willekeur, straf-feloosheid...). Ook zei het onderzoeksteam dat er een systematiek zit in de onteigeningen, uitzettingen, vernielingen en verdrijvingen van Palestijnen van hun land: de bedoeling om de lokale bevolking weg te jagen om zo de nederzettingen te kunnen uitbreiden.

Minstens 95 % van de bouwaanvragen door Palestijnen in zone C wordt geweigerd door de Israëlische autoriteiten. Palestijnen worden zo gedwongen om zonder vergunning te bouwen, met vernieling tot gevolg. Volgens ECHO werden er in 2016 zo'n 1094 voorzieningen in zone C vernield of in beslag genomen. 1628 Palestijnen, waarvan 772 kinderen, werden hierdoor gedwongen om weg te trekken.⁵

De impact op de Palestijnse economie valt evenmin te onderschatten. De bewegingsvrijheid van Palestijnen is erg beperkt en de reistijden zijn erg hoog, door de vele checkpoints en de vele verbindingswegen die off-limits zijn voor Palestijnen. Daardoor is de economie van de West Bank erg gefragmenteerd en kan de Palestijnse economie amper concurreren met die van

dans la zone B (le contrôle de la sécurité demeure de la compétence des Israéliens – 22 % de la superficie de la Cisjordanie) et Israël conserverait le contrôle absolu de la zone C (61 % de la superficie de la Cisjordanie). La zone C est la zone où se situent les colonies israéliennes, mais également les principaux axes de liaison. La zone C est également la seule zone contigüe sur le plan territorial, ce qui explique pourquoi, sur une carte, la Cisjordanie ressemble pour l'instant à un grand archipel d'îles palestiniennes, entrecoupées de colonies israéliennes et d'axes de liaison sur lesquels l'Autorité palestinienne n'a aucune autorité.

En 2012, la Commission des droits de l'homme des Nations unies a décidé de mener une enquête à propos des répercussions des colonies israéliennes sur les droits des Palestiniens. Le rapport de cette enquête a été présenté en janvier 2013⁴. Dans leurs conclusions, les enquêteurs indiquaient qu'Israël devait absolument cesser toute activité de colonisation. Ce rapport constatait que les colonies privaient les Palestiniens de leur droit à l'autodétermination et entraînaient une discrimination systématique de la population palestinienne.

Ce même rapport soulignait également que ces colonies étaient maintenues à travers un système de ségrégation totale et que le strict maintien de l'ordre organisé dans le cadre de ce système portait unilatéralement préjudice aux droits des Palestiniens (arbitraire, impunité, etc.). Les enquêteurs observaient également que les Palestiniens étaient systématiquement expropriés, expulsés, délogés et chassés de leur terre: l'objectif est de chasser la population locale pour pouvoir étendre la colonisation.

Les autorités israéliennes refusent au moins 95 % des demandes de permis de bâtir introduits par des Palestiniens en zone C. Les Palestiniens sont ainsi contraints de construire sans permis, ce qui conduit à la démolition. Selon ECHO, en 2016, quelque 1 094 équipements ont été détruits ou saisis en zone C. Il s'ensuit que 1 628 Palestiniens, dont 772 enfants, ont été contraints de fuir.⁵

L'incidence sur l'économie palestinienne ne peut de même être sous-estimée. La liberté de mouvement des Palestiniens est très réduite et les temps de parcours sont très longs, en raison des nombreux points de contrôle et des nombreuses voies de liaison hors frontières pour les Palestiniens. Aussi l'économie en Cisjordanie est-elle très fragmentée et l'économie

⁴ http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session22/A-HRC-22-63_en.pdf.

⁵ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/24279/six-month-report-demolitions-and-confiscations-eu-funded-structures-area-c-september-2016_en.

⁴ http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session22/A-HRC-22-63_en.pdf.

⁵ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/24279/six-month-report-demolitions-and-confiscations-eu-funded-structures-area-c-september-2016_en.

Israël of de buurlanden. De onzekerheid en de moeilijke omstandigheden die het door de nederzettingen gegenereerde veiligheidsregime met zich meebrengt, schrikken investeerders steeds meer af. In 2010 werd de kost van de bezetting voor de Palestijnse economie door de Palestijnen zelf geschat op 7 miljard USD, bijna 85 % van het Palestijnse bbp⁶. De *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD) stelde in september 2016 dat de omvang van de Palestijnse economie zou kunnen verdubbelen indien de bezetting wordt stopgezet⁷.

De meest vruchtbare landbouwgrond van de West Bank, de Jordaanvallei, bevindt zich nagenoeg volledig in zone C (op een gebied rond de stad Jericho na). Bovendien controleert Israël de waterreserves, cruciaal in een regio met waterschaarste. Het grootste deel van het grondwater wordt afgeleid naar Israël zelf en naar de nederzettingen. Volgens sommige studies verbruiken de kolonisten in de West Bank zes maal zoveel water als de Palestijnen⁸.

Bovendien leidt de uitbreiding van de nederzettingen tot een sluipende annexatie van Palestijns land. Het vooruitzicht van een leefbare, aansluitende Palestijnse staat wordt door de alsmaar uitbreidende nederzettingen in de feiten onmogelijk gemaakt. Het uitblijven sinds vele jaren van betekenisvolle stappen in het vredesproces heeft vele oorzaken, maar dat Israël ondertussen weigert het status quo te bewaren en de nederzettingen blijft uitbreiden, bemoeilijkt en verhindert een herneming van het vredesproces op korte termijn.

De kolonisatie en annexatie door Israël zijn immers schendingen van de grondbeginselen van het internationale recht (*jus cogens*), die verplichtingen *erga omnes* met zich meebrengen, ook voor derde landen: met name het internationale recht te doen naleven, de illegale situatie niet erkennen en niet bijdragen aan het handhaven van deze situatie.

Precies om deze reden heeft het principe van differentiatie tussen Israël zelf en zijn nederzettingen de afgelopen jaren ingang gevonden bij de internationale gemeenschap. Zo vraagt resolutie 2334 (2016) van de VN-veiligheidsraad dat staten een duidelijk onderscheid maken tussen Israël en de bezette gebieden sinds 1967⁹. Verder kwam de EU-raad voor Buitenlandse Zaken in 2012 al tot de conclusie dat alle overeenkomsten

palestinienne peine-t-elle à concurrencer celle d'Israël ou des pays limitrophes. L'insécurité et les conditions difficiles liées au régime de sécurité imposé par les colonies effraient de plus en plus les investisseurs. En 2010, les Palestiniens ont estimé le coût de l'occupation pour l'économie palestinienne à 7 milliards de dollars, soit près de 85 % du PIB palestinien⁶. La conférence des Nations unies sur le commerce et le développement (CNUCED) a indiqué, en septembre 2016, que l'économie palestinienne pourrait doubler de taille s'il était mis un terme à l'occupation⁷.

Les terres agricoles les plus fertiles de Cisjordanie, la vallée du Jourdain, se situent quasi totalement en zone C (abstraction faite d'une zone entourant la ville de Jéricho). En outre, Israël contrôle les réserves d'eau, cruciales dans une région confrontée à une pénurie d'eau. La majeure partie des eaux souterraines est détournée vers Israël même et vers les colonies. Selon certaines études, les colons consomment six fois plus d'eau que les Palestiniens en Cisjordanie⁸.

Qui plus est, l'extension des colonies conduit à une annexion insidieuse de terres palestiniennes. Dans les faits, l'extension incessante des colonies empêche toute perspective d'un État palestinien viable et d'un seul tenant. De multiples raisons expliquent l'absence depuis de nombreuses années d'avancées significatives dans le processus de paix, mais le refus d'Israël de maintenir le *statu quo* et sa poursuite de la colonisation compliquent et empêchent la reprise du processus de paix à court terme.

En effet, la colonisation et l'annexion par Israël sont des violations des principes fondamentaux du droit international (*jus cogens*), qui impliquent des obligations *erga omnes*, y compris aux pays tiers: en particulier l'obligation de faire respecter le droit international, l'obligation de ne pas reconnaître cette situation illégale et l'obligation de ne pas contribuer au maintien de ladite situation.

C'est précisément pour cette raison que le principe de la différenciation entre Israël et ses colonies s'est installé dans la communauté internationale ces dernières années. Par exemple, la résolution 2334 (2016) du Conseil de sécurité des Nations unies demande aux États d'établir une distinction claire entre Israël et les territoires occupés depuis 1967⁹. De plus, le Conseil des affaires étrangères de l'Union européenne a déjà

⁶ http://www.un.org/depts/dpa/qpal/docs/2012Cairo/p2_%20jad%20isaac%20e.pdf.

⁷ <http://unctad.org/en/pages/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1317>.

⁸ <http://www.alhaq.org/publications/Water-For-One-People-Only.pdf>.

⁹ <http://www.un.org/webcast/pdfs/SRES2334-2016.pdf>.

⁶ http://www.un.org/depts/dpa/qpal/docs/2012Cairo/p2_%20jad%20isaac%20e.pdf.

⁷ <http://unctad.org/en/pages/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1317>.

⁸ <http://www.alhaq.org/publications/Water-For-One-People-Only.pdf>.

⁹ <http://www.un.org/webcast/pdfs/SRES2334-2016.pdf>.

tussen de EU en Israël expliciet de toepassing in de bezette gebieden moesten uitsluiten¹⁰. Ook de Kamer van volksvertegenwoordigers riep in een resolutie van 24 november 2016 op om *“op Europees echelon en op bilateraal vlak de verdieping van het differentiatiebeleid tussen de Israëlische nederzettingen en Israël aan te moedigen, ter vrijwaring van de tweestatenoplossing”*¹¹;

In 2013 besliste de Europese Commissie om richtsnoeren¹² uit te vaardigen om de nederzettingen uit te sluiten van Europese subsidies, prijzen en financieringsinstrumenten. Het doel was om Europese financiële steun aan en samenwerking met de nederzettingen te stoppen.

De nederzettingen houden zich echter natuurlijk ook ten dele in stand door eigen economische activiteiten. Nogal wat bedrijven zijn gevestigd in Israëlische nederzettingen, en velen daarvan exporteren ook producten en diensten. In 2012 schatte de Wereldbank de directe export van nederzettingenproducten naar Europa op 230 miljoen euro. Als ook de producten worden meegerekend die gedeeltelijk in de nederzettingen worden geproduceerd, komt men op een cijfer van 4,14 miljard euro¹³.

Hoewel er geen importverbod bestaat voor producten en diensten uit de Israëlische nederzettingen, verplicht het Associatieakkoord tussen Israël en de EU van 1995 en de latere Technische Overeenkomst wel om de herkomst van producten adequaat aan te geven, om producten uit de nederzettingen uit te sluiten van de voordelen die voortvloeien uit het Associatieakkoord.

In het licht van een groeiend besef van het problematische karakter van de Israëlische nederzettingen, en in het belang van de rechten van consumenten om een geïnformeerde keuze te kunnen maken, groeide gaandeweg de consensus dat producten uit de nederzettingen als dusdanig dienen te worden gelabeld.

België was in 2014 één van de eerste landen om een duidelijke interpretatie te geven aan de identificatieplicht van de herkomst van producten ingevoerd uit Israël. Op de website van de FOD Economie prijkt sindsdien een

conclu, en 2012, que tous les accords l'Union européenne entre et l'État d'Israël doivent indiquer expressément qu'ils ne s'appliquent pas aux territoires occupés¹⁰. Et, dans une résolution du 24 novembre 2016, la Chambre des représentants a également appelé à “encourager sur le plan européen et sur le plan bilatéral l'approfondissement de la politique de différenciation entre les colonies israéliennes et Israël pour sauvegarder la solution à deux États”¹¹;

En 2013, la Commission européenne a décidé de publier des lignes directrices¹² excluant les colonies des subventions, des prix et des instruments financiers européens. L'objectif était de mettre un terme au soutien financier européen et à la coopération avec les colonies.

Cependant, les colonies sont aussi, en partie, entretenues par leurs propres activités économiques. De nombreuses entreprises sont implantées dans les colonies israéliennes et bon nombre d'entre elles exportent également des produits et des services. En 2012, la Banque mondiale a estimé que les exportations directes de produits issus des colonies vers l'Europe s'élevaient à 230 millions d'euros. Si l'on tient également compte des produits fabriqués en partie dans les colonies, ce chiffre atteint 4,14 milliards d'euros¹³.

Bien que l'importation de produits et de services en provenance des colonies israéliennes ne soit pas interdite, l'Accord d'association de 1995 entre Israël et l'Union européenne et l'Accord technique conclu ultérieurement imposent d'indiquer adéquatement l'origine des produits afin d'exclure les produits fabriqués dans les colonies des avantages découlant de l'Accord d'association.

Eu égard à la prise de conscience de plus en plus forte du caractère problématique des colonies israéliennes et afin de préserver le droit du consommateur d'opérer un choix éclairé, un consensus s'est progressivement dégagé quant à l'obligation de prévoir un étiquetage adéquat pour les produits provenant des colonies.

En 2014, la Belgique a été l'un des premiers pays à interpréter clairement l'obligation d'identification de l'origine des produits importés d'Israël. On trouve depuis lors, sur le site web du SPF Économie, une

¹⁰ http://europa.eu/rapid/press-release_PRES-12-516_en.htm.

¹¹ <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1973/54K1973008.pdf>.

¹² 2013/C 205/05, http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2013.205.01.0009.01.ENG&toc=OJ:C:2013:205:TOC.

¹³ <https://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/AHLCReportFinal.pdf>.

¹⁰ http://europa.eu/rapid/press-release_PRES-12-516_fr.htm.

¹¹ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/1973/54K1973008.pdf>.

¹² 2013/C 205/05, http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2013.205.01.0009.01.ENG&toc=OJ:C:2013:205:TOC.

¹³ <https://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/AHLCReportFinal.pdf>.

aanbeveling¹⁴ die zegt dat wanneer producten uit Israël een verplichte of vrijwillige oorsprongsetikettering hebben, dat deze dan moeten vermelden of het product uit een Israëlische nederzetting uit de Golan of de West Bank (inclusief Oost-Jeruzalem) afkomstig is, dan wel een Palestijns product is. Ook in Nederland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Denemarken is een dergelijke labelingsverplichting van kracht.

In 2015 kwam er na lang onderhandelen ook op Europees niveau een doorbraak. Een interpretatieve mededeling¹⁵ legde in november 2015 een gelijkaardige etiketteringsverplichting op in de gehele EU.

Hoewel deze nationale en Europese verplichtingen onmiskenbaar een goede zaak zijn, en in theorie de consument in staat moeten stellen om te beslissen of ze de nederzettingenproducten al dan niet willen kopen, is de impact van de etiketteringsverplichting veel te beperkt. De FOD Economie controleert de naleving ervan slechts na meldingen van het publiek. De FOD heeft niet de middelen om proactief te controleren, maar bovendien heeft de dienst niet voldoende informatie over de werkelijke oorsprong van de producten. Daarnaast valt te betwijfelen of veel consumenten de herkomst van producten bekijken alvorens ze aan te schaffen.

Daarnaast is er ons inziens een fundamenteeler probleem. Ongeacht de labelingsverplichting laat de EU de import van producten uit de nederzettingen fundamenteel toe. Hoewel de EU op tal van andere vlakken (cultuur, wetenschap, sport, economie, ...) een duidelijke differentiatie hanteert tussen de bezette gebieden en het internationaal erkende, legitieme Israël binnen de grenzen van voor 1967, laat ze toch toe dat producten uit bezet gebied worden geëxporteerd naar de EU. Een nochtans vrij consequent beleid vertoont op deze manier een enorm hiaat, aangezien de import van producten uit de nederzettingen neerkomt op het ondersteunen van de economische leefbaarheid van die nederzettingen en dus op steun aan de nederzettingen zelf.

Daarom vraagt deze resolutie aan de federale regering om een nationaal import-, doorvoer- en handelsverbod in te stellen op producten uit de Israëlische nederzettingen. Een dergelijk verbod vloeit voort uit de juridische verplichting om geen steun te verlenen aan het in stand houden van de nederzettingen en stuurt een

recommandation¹⁴ qui indique que l'étiquetage, obligatoire ou facultatif, des produits en provenance d'Israël doit mentionner si ces produits proviennent d'une colonie israélienne située sur le plateau du Golan ou en Cisjordanie (y compris Jérusalem-Est), ou s'il s'agit de produits palestiniens. Les Pays-Bas, la France, le Royaume-Uni et le Danemark ont également adopté une obligation d'étiquetage similaire.

À l'issue de longues négociations, un pas important a également été franchi au niveau européen en 2015. En novembre 2015, une communication interprétative¹⁵ a imposé une obligation d'étiquetage comparable sur l'ensemble du territoire de l'Union européenne.

Toutefois, en dépit des qualités indéniables de ces obligations nationales et européennes, qui devraient théoriquement permettre au consommateur de décider d'acheter ou non des produits issus des colonies, l'impact de l'obligation d'étiquetage est beaucoup trop faible. Le SPF Économie n'en contrôle le respect qu'en cas de signalement par le public. Il n'a pas les moyens d'agir de façon proactive et ne dispose pas non plus de suffisamment d'informations sur l'origine réelle des produits. On peut également se demander si beaucoup de consommateurs vérifient l'origine des produits avant de les acheter.

En outre, un problème plus fondamental se pose à nos yeux. En dépit de cette obligation d'étiquetage, l'Union européenne autorise, sur le principe, l'importation de produits en provenance des colonies. Bien que, sur de nombreux autres plans (culture, science, sport, économie, etc.), l'Union européenne distingue clairement les territoires occupés du territoire légitime et internationalement reconnu d'Israël dans les frontières d'avant 1967, elle autorise néanmoins l'exportation de produits provenant des territoires occupés vers l'Union européenne. Sa politique à cet égard, pourtant relativement cohérente, présente une lacune considérable puisque l'importation de produits provenant des colonies revient à entretenir la viabilité économique des colonies, et donc à les soutenir.

C'est pourquoi la présente résolution demande au gouvernement fédéral d'adopter une interdiction nationale d'importation, de transit et de commerce des produits issus des colonies israéliennes, conformément à l'obligation juridique de ne pas soutenir le maintien des colonies. Cette interdiction enverrait en outre un

¹⁴ "Advies aan kleinhandelaars over de oorsprongsetikettering van producten uit door Israël bezette gebieden", [http://economie.fgov.be/nl/binaries/Advies %20producten %20Isra %C3 %ABl_tcm325-253289.pdf](http://economie.fgov.be/nl/binaries/Advies%20producten%20Isra%C3%ABl_tcm325-253289.pdf).

¹⁵ 2015/C 375/05, [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52015XC1112\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52015XC1112(01)).

¹⁴ "Avis aux détaillants concernant l'étiquetage d'origine des produits en provenance des territoires occupés par Israël", [http://economie.fgov.be/fr/binaries/Notice %20produits %20Isra %C3 %ABl_tcm326-253289.pdf](http://economie.fgov.be/fr/binaries/Notice%20produits%20Isra%C3%ABl_tcm326-253289.pdf).

¹⁵ 2015/C 375/05, [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX:52015XC1112\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX:52015XC1112(01)).

veel duidelijker signaal dan de huidige etiketteringsrichtlijnen. In 2015 riepen een veertigtal prominente juridische experts bijvoorbeeld al op tot een handelsverbod op deze producten¹⁶.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling van de auteurs van deze resolutie om hier te pleiten voor een algemene of een handelsboycot tegen Israël. De resolutie viseert derhalve expliciet enkel die Israëlische bedrijven die actief zijn in de Israëlische nederzettingen. Van producten die worden geproduceerd door ondernemingen die economische activiteiten ontplooiën in nederzettingen wordt evenwel gevraagd dat deze niet meer op de Belgische markt zouden mogen worden verhandeld. Dit is volledig in lijn met punt 4 van de Kamerresolutie van 24 november 2016, dat een differentiatie voorstaat tussen Israël en de illegale nederzettingen, “zonder dat dit evenwel mag leiden tot een boycot van Israël”.

De auteurs zijn er zich van bewust dat de EU exclusief bevoegd is voor het reguleren van de import en export en voor internationale handelsverdragen. De mogelijkheid bestaat evenwel voor lidstaten om af te wijken van de Europese regels in het kader van de zogenaamde “publieke moraliteit”, zoals expliciet vermeld in de verordening betreffende de gemeenschappelijke invoerregeling¹⁷. Hiermee kunnen landen de import van bepaalde producten op nationaal vlak verbieden, om redenen van openbare orde.

Niettemin is niet alleen het EU-recht van toepassing in de context van een verbod op Israëlische nederzettingenproducten, ook het internationaal recht legt een verbod op aan landen, maar ook aan de EU, om geen steun of erkenning te bieden aan schendingen van het internationaal recht, in casu de Israëlische kolonisering van de bezette gebieden. Dit principe werd herhaald door het Internationaal Hof van Justitie in een advies uit 2004 over de Israëlische muur in de West Bank. Dit is in principe al een voldoende sterke juridische rechtvaardiging voor een importverbod, gebaseerd op een internationaal rechtsprincipe waaraan het EU-recht ondergeschikt is.

Om te bepalen welke producten afkomstig zijn uit de Israëlische nederzettingen kan worden gesteund op de verplichtingen die Israël heeft in het kader van de Technische Overeenkomst ter uitvoering van het Associatieakkoord met de EU. De plaats van productie van de Israëlische producten moet

signal beaucoup plus clair que les directives actuelles sur l'étiquetage. En 2015, une quarantaine d'éminents juristes avaient d'ailleurs déjà appelé à l'interdiction de la commercialisation de ces produits¹⁶.

Nous ne plaçons naturellement pas pour un boycott commercial ou général contre Israël. En effet, la présente résolution ne porte que sur les entreprises israéliennes installées dans les colonies israéliennes. Il est néanmoins demandé à ce que les produits fabriqués par les entreprises qui exercent des activités économiques dans les colonies israéliennes ne puissent plus être vendus sur le marché belge. Cette mesure s'inscrirait dans le droit fil du point 4 de la résolution de la Chambre du 24 novembre 2016, qui distingue Israël des territoires occupés illégalement par cet État, cette distinction ne pouvant toutefois pas aboutir à un boycott à l'égard d'Israël.

Nous sommes conscients que l'Union européenne est exclusivement compétente en matière de régulation des importations et des exportations et en ce qui concerne les traités commerciaux internationaux. Toutefois, les États membres ont la possibilité de déroger aux règles européennes en vertu de la “moralité publique”, explicitement prévue dans le règlement relatif au régime commun applicable aux importations¹⁷, qui permet aux États membres d'interdire l'importation de certains produits à l'échelle nationale pour des raisons d'ordre public.

Le droit de l'Union européenne n'est toutefois pas le seul droit applicable à l'interdiction des produits en provenance des colonies de peuplement israéliennes, puisque le droit international interdit, lui aussi, à tout pays, mais aussi à l'Union européenne, de soutenir ou de reconnaître les violations du droit international, en l'espèce la colonisation par Israël des territoires occupés. La Cour internationale de Justice a réitéré ce principe dans un avis de 2004 sur l'édification d'un mur par Israël en Cisjordanie. Cela constitue déjà, sur le principe, une justification juridique suffisante pour interdire les importations en vertu d'un principe juridique international auquel le droit de l'Union européenne est subordonné.

Pour déterminer quels produits proviennent des colonies israéliennes, on peut se fonder sur les obligations imposées à Israël dans le cadre de l'Arrangement technique exécutant l'Accord d'association avec l'Union européenne. Le lieu de production des produits israéliens doit être clairement indiqué à l'aide du code postal.

¹⁶ <http://mondoweiss.net/2015/12/european-trading-settlements/>

¹⁷ Artikel 24 § 2 van Verordening 260/2009 van de Raad van 26 februari 2009 betreffende de gemeenschappelijke invoerregeling.

¹⁶ <http://mondoweiss.net/2015/12/european-trading-settlements/>

¹⁷ Article 24, § 2, du Règlement 260/2009 du Conseil du 26 février 2009 relatif au régime commun applicable aux importations.

duidelijk worden aangegeven door de postcode. Sinds 1 februari 2005 worden deze postcodes gebruikt om producten uit de nederzettingen uit te sluiten van de preferentiële tariefbehandeling tussen de EU en Israël. De lijst van postcodes wordt online bijgehouden¹⁸ en kan in theorie dan ook worden gebruikt door de Belgische douane om een nationaal importverbod te implementeren.

Op dit systeem is er echter beduidend meer controle nodig. In geval van twijfel bepaalt het Associatieakkoord dat de Belgische douane zijn Israëlische evenknie kan vragen om duidelijkheid te verschaffen over de oorsprong van de producten. Desgevallend moet ook kunnen worden gevraagd dat de Israëlische autoriteiten zelf bewijzen dat producten niet afkomstig zijn uit de nederzettingen. De Belgische douane dient van deze mogelijkheden ook effectief gebruik te maken.

Deze resolutie vraagt verder dat Israëlische bedrijven uit de nederzettingen zouden worden uitgesloten van Belgische overheidsopdrachten. Ook hier is de redenering dat het ondersteunen van deze bedrijven de nederzettingen economisch in stand houdt en bijdraagt tot de legitimatie ervan. Om dezelfde reden moet de overheid Belgische bedrijven actief informeren over het feit dat de nederzettingen een manifeste inbreuk zijn op het internationaal recht en hen ontmoedigen zaken te doen met bedrijven die er actief zijn. Verder besliste de VN-Mensenrechtenraad in 2016 dat de Hoge Mensenrechtencommissaris een database van privébedrijven moet aanleggen die betrokken zijn bij het bouwen en in standhouden van de nederzettingen¹⁹. Ook deze moeten worden uitgesloten van Belgische overheidsopdrachten.

Ten slotte is een importverbod vele malen effectiever als het ook wordt uitgevaardigd op Europees niveau. Daarom vraagt deze resolutie dat de federale regering op Europees vlak zou pleiten voor een importverbod van producten uit de Israëlische nederzettingen.

Depuis le 1^{er} février 2005, ces codes postaux sont utilisés pour exclure les marchandises provenant des colonies du régime tarifaire préférentiel entre l'Union européenne et Israël. La liste des codes postaux est actualisée en ligne¹⁸ et peut donc théoriquement être utilisée par les douanes belges pour mettre en œuvre une interdiction d'importation au niveau national.

Il est toutefois clair que ce système doit être contrôlé davantage. En cas de doute, l'Accord d'association prévoit que les douanes belges peuvent demander à leurs homologues israéliennes de fournir des précisions sur l'origine des produits. Le cas échéant, il doit également être possible de demander aux autorités israéliennes d'apporter elles-mêmes la preuve que les produits ne proviennent pas des colonies. Les douanes belges doivent effectivement faire usage de ces possibilités.

La présente résolution demande aussi que les entreprises israéliennes implantées dans les colonies soient exclues des marchés publics belges. À cet égard aussi, le raisonnement est qu'en soutenant ces entreprises, on contribue au maintien économique des colonies et à leur légitimation. Pour cette raison également, les autorités publiques doivent informer activement les entreprises belges que les colonies constituent une violation manifeste du droit international, et les dissuader d'entretenir des relations commerciales avec des entreprises qui y exercent des activités. En outre, le Conseil des Droits de l'Homme des Nations unies a décidé, en 2016, de charger le Haut Commissaire aux Droits de l'Homme de créer une banque de données des entreprises privées impliquées dans le développement et le maintien des colonies¹⁹. Ces entreprises doivent également être exclues des marchés publics belges.

Enfin, une interdiction d'importation serait beaucoup plus efficace si elle était également adoptée au niveau européen. C'est pourquoi la présente résolution demande au gouvernement fédéral d'encourager l'Union européenne à interdire l'importation des produits en provenance des colonies israéliennes.

¹⁸ http://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/rules-origin/general-aspects-preferential-origin/euisrael-technical-arrangement_en.

¹⁹ http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/HRC/31/L.39.

¹⁸ https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/rules-origin/general-aspects-preferential-origin/euisrael-technical-arrangement_fr.

¹⁹ http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/HRC/31/L.39.

Bovendien vaardigde de EU naar aanleiding van de Russische bezetting van de Krim al een dergelijk importverbod uit op producten uit de Krim. Een Europees importverbod is dus een kwestie van een samenhangend buitenlandbeleid.

Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

En outre, en réponse à l'occupation de la Crimée par la Russie, l'Union européenne a déjà adopté une interdiction de ce type pour les produits provenant de cette région. La question de l'interdiction de ces importations au niveau européen est donc une question qui touche à la cohérence de la politique étrangère européenne.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat de resolutie van de Veiligheidsraad nr. 242 (1967) Israël oproept om een einde te maken aan de bezetting van de gebieden die het veroverde tijdens de Zesdaagse oorlog;

B. overwegende dat de resolutie van de VN-Veiligheidsraad nr. 478 (1980) de Israëlische annexatie van Oost-Jeruzalem veroordeelt en bestempelt als “null and void”;

C. overwegende dat het Internationaal Gerechtshof in een advies uit 2004 (para 78) bevestigt dat Israël de bezettende macht is in de Gazastrook, de Golan- hoogvlakte en de Westelijke Jordaanoever, met inbegrip van Oost-Jeruzalem;

D. gelet op de resolutie van de VN-Veiligheidsraad nr. 2334 (2016) die stelt dat Israëlische nederzettingen “no legal validity” hebben en een flagrante schending vormen van het internationale recht;

E. overwegende dat artikel 49 van de vierde conventie van Genève een bezettende macht verbiedt een deel van haar burgers te verplaatsen naar het gebied dat het bezet;

F. overwegende dat het Internationaal Gerechtshof in een advies uit 2004 (para 120) bevestigt dat Israël's beleid om een deel van de burgerbevolking te transfereren naar de bezette gebieden, een inbreuk is op de vierde conventie van Genève;

G. gelet op de conclusies van de Europese raad van 10 december 2012, waarin duidelijk staat dat de EU de Israëlische nederzettingen in bezet gebied (inclusief Oost-Jeruzalem) als illegaal beschouwt, en waar ook in staat dat alle overeenkomsten tussen de EU en Israël de bezette gebieden expliciet moeten uitsluiten van het toepassingsgebied;

H. gelet op VN-Veiligheidsraadresolutie nr. 2334 (2016) die VN-lidstaten oproept to “*distinguish, in their relevant dealings, between the territory of the State of Israel and the territories occupied since 1967*”.

I. gelet op de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 24 november 2016, die oproept tot een verdieping van het differentiatiebeleid op Europees en op bilateraal vlak;

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que la résolution n° 242 (1967) du Conseil de sécurité des Nations unies appelle Israël à mettre fin à l'occupation des territoires qu'elle a conquis au cours de la Guerre des Six Jours;

B. considérant que la résolution n° 478 (1980) du Conseil de sécurité des Nations unies condamne l'annexion par Israël de Jérusalem-Est et la considère comme “nulle et non avenue”;

C. considérant que la Cour internationale de Justice confirme, dans un avis de 2004 (§ 78), qu'Israël est la force d'occupation dans la bande de Gaza, sur les hauteurs du Golan et en Cisjordanie, y compris à Jérusalem-Est;

D. vu la résolution n° 2334 (2016) du Conseil de sécurité des Nations unies, qui affirme que les colonies israéliennes n'ont “aucune validité juridique” et constituent une violation flagrante du droit international;

E. considérant que l'article 49 de la IV^e Convention de Genève interdit à une puissance occupante de procéder au transfert d'une partie de sa population civile dans le territoire occupé par elle;

F. considérant que la Cour internationale de Justice confirme, dans un avis de 2004 (§ 120), que la politique d'Israël visant à transférer une partie de sa population dans les territoires occupés constitue une violation de la IV^e Convention de Genève;

G. vu les conclusions du Conseil européen du 10 décembre 2012, indiquant clairement que l'Union européenne considère les colonies israéliennes dans les territoires occupés (y compris à Jérusalem-Est) comme illégales, et que ceux-ci doivent être explicitement exclus du champ d'application de tous les accords conclus entre l'Union européenne et Israël;

H. vu la résolution n° 2334 (2016) du Conseil de sécurité des Nations unies, qui appelle les États membres des Nations unies à “*faire une distinction, dans leurs échanges en la matière, entre le territoire de l'État d'Israël et les territoires occupés depuis 1967*”;

I. vu la résolution adoptée par la Chambre des représentants le 24 novembre 2016, qui appelle à approfondir la politique de différenciation sur le plan européen et sur le plan bilatéral;

J. overwegende dat de Israëlsche nederzettingen deels zijn aangewezen op economische activiteiten om zich in stand te houden en verder in te planten in Palestijns gebied;

K. overwegende dat economische activiteiten in de nederzettingen, waaronder landbouw en exploitatie van grondstoffen, de economische rechten van Palestijnen schenden, vooral in de vruchtbare Jordaanvallei die grotendeels ontoegankelijk is voor Palestijnen;

L. overwegende dat de nederzettingen gestaag uitbreiding nemen en dat het aantal Israëlsche kolonisten alsmäär toeneemt;

M. gelet op de recente verklaringen van de Israëlsche premier Netanyahu, die op 28 augustus 2017 stelde dat *“there will be no more uprooting of settlements in the land of Israel. We are here to stay, forever”*;

N. overwegende dat verschillende wetgevende initiatieven in de Israëlsche Knesset zijn gericht op de (gedeeltelijke) annexatie van Palestijns land en Israëlsche nederzettingen, waaronder de regularisatiewet van 6 februari 2017 die een deel van de naar Israëlsch recht “illegale” nederzettingen regulariseert;

O. overwegende dat de nederzettingen en de bijhorende economische activiteiten een grote hinderpaal zijn voor de ontwikkeling van de Palestijnse economie;

P. overwegende dat de zone C (61 % van de Westelijke Jordaanoever), waar de Israëlsche nederzettingen zich bevinden, het grootste deel van de vruchtbare grond, waterreserves en grondstoffen van de Westelijke Jordaanoever bevat en dat deze zone C volstrekt ontoegankelijk is voor Palestijnen;

Q. overwegende dat een groot deel van de export van de nederzettingen de Europese Unie als bestemming heeft (66 % van de groenten- en fruitexport bijvoorbeeld);

R. overwegende dat hierbij vaak misleidende etikettering wordt gebruikt (*“Made In Israel”*, *“Product of Israel”*), wat een inbreuk is op de regels vervat in het Associatieakkoord tussen de EU en Israël;

S. overwegende dat staten volgens artikel 1 van de vierde Conventie van Genève (1949) de plicht hebben om het internationaal humanitair recht te doen respecteren, en dat artikel 49 van diezelfde Conventie de kolonisering van bezet gebied verbiedt;

T. overwegende dat het Internationaal Gerechtshof in een advies uit 2004 (para 159) heeft bevestigd dat

J. considérant que les colonies israéliennes sont partiellement tributaires d’activités économiques pour se maintenir et continuer à s’implanter en territoire palestinien;

K. considérant que les activités économiques dans les colonies, dont l’agriculture et l’exploitation des matières premières, violent les droits économiques des Palestiniens, surtout dans la vallée fertile du Jourdain, qui est en grande partie inaccessible aux Palestiniens;

L. considérant que les colonies continuent à s’étendre et que le nombre de colons israéliens ne cesse d’augmenter;

M. vu les récentes déclarations faites par le premier ministre israélien Netanyahu le 28 août 2017, selon lesquelles *“there will be no more uprooting of settlements in the land of Israel. We are here to stay, forever”*;

N. considérant que plusieurs initiatives législatives au sein de la Knesset israélienne visent l’annexion (partielle) de territoires palestiniens et les colonies israéliennes, dont la loi de régularisation du 6 février 2017, qui régularise une partie des colonies “illégalés” au regard du droit israélien;

O. considérant que les colonies et les activités économiques qu’elles induisent constituent un obstacle majeur au développement de l’économie palestinienne;

P. considérant que la zone C (61 % de la Cisjordanie), où se trouvent les colonies israéliennes, renferme la majeure partie des terres fertiles, des réserves d’eau et des matières premières de Cisjordanie, et que cette zone C est entièrement inaccessible aux Palestiniens;

Q. considérant qu’une grande partie des exportations des colonies sont à destination de l’Union européenne (par exemple, 66 % des exportations de fruits et légumes);

R. considérant qu’à cet égard, un étiquetage trompeur est souvent utilisé (*“Made In Israel”*, *“Product of Israel”*), ce qui constitue une infraction aux règles prévues par l’Accord d’association entre l’UE et Israël;

S. considérant qu’en vertu de l’article 1^{er} de la quatrième Convention de Genève (1949), les États ont le devoir de faire respecter le droit humanitaire international, et que l’article 49 de la même Convention interdit la colonisation de territoires occupés;

T. considérant que la Cour de justice internationale a confirmé, dans un avis de 2004 (§ 159), qu’il est interdit

het staten verboden is om – eventueel impliciet – een illegale situatie (in casu de Israëlische muur) te steunen of als legaal te erkennen, en dat dit *mutatis mutandis* ook geldt voor de illegale Israëlische nederzettingen;

U. gelet op resolutie ES-10/15(2004) van de Algemene Vergadering van de VN, die werd gesteund door België en waarin alle VN-lidstaten worden opgeroepen “*to comply with their legal obligations as mentioned in the advisory opinion*”;

V. overwegende dat deze overtredingen van het internationaal recht door Israël overtredingen zijn van het *jus cogens* en dat derde staten verplicht zijn om het internationaal recht in casu te doen respecteren;

W. overwegende dat een onderzoek van de VN-mensenrechtenraad (2013) heeft vastgesteld dat de Israëlische nederzettingen het Palestijns recht op zelfbeschikking fnuiken en leiden tot systemische discriminatie van de Palestijnse bevolking;

X. overwegende dat de EU zich ook bewust is van de noodzaak om de Israëlische nederzettingen niet te ondersteunen, zoals onder meer blijkt uit de richtsnoeren (2012) die Europese financiering uitsluiten van entiteiten in de Israëlische nederzettingen, en uit de praktijk, in voege sinds 2005, om producten afkomstig uit de nederzettingen uit te sluiten van de preferentiële tariefbehandeling;

Y. gelet op de open brief uit 2015 van veertig vooraanstaande internationale juridische experts die de EU en EU-lidstaten oproepen om geen handel te drijven met de Israëlische nederzettingen;

Z. overwegende dat de interpretatieve nota van de Europese Commissie van 12 november 2015 nader bepaalt dat producten die afkomstig zijn uit de Israëlische nederzettingen moeten worden onderscheiden van producten die afkomstig zijn uit Israël zelf en dat ze anders moeten worden geëtiketteerd;

Z/1. overwegende dat om de bovengenoemde redenen elke economische steun aan de Israëlische nederzettingen moet worden verboden;

Z/2. overwegende dat de lidstaten van de Europese Unie het recht hebben om, om redenen van publieke moraliteit, de invoer van en de handel in bepaalde producten en diensten te verbieden;

aux États de soutenir – même implicitement – une situation illicite (en l’occurrence, le mur israélien) ou de la reconnaître comme légale, et que cette interdiction s’applique également, *mutatis mutandis*, aux colonies israéliennes illégales;

U. vu la résolution ES-10/15(2004) de l’Assemblée générale des Nations unies, qui a été soutenue par la Belgique et dans laquelle il est demandé à tous les États membres des Nations unies “*to comply with their legal obligations as mentioned in the advisory opinion*”;

V. considérant que ces violations du droit international par Israël sont des infractions au *jus cogens* et que les États tiers sont obligés, en l’espèce, de faire respecter le droit international;

W. considérant qu’une enquête du Conseil des droits de l’homme des Nations unies (2013) a constaté que les colonies israéliennes portent atteinte au droit palestinien à l’autodétermination et entraînent une discrimination systématique de la population palestinienne;

X. considérant que l’UE est consciente de la nécessité de ne pas soutenir les colonies israéliennes, ainsi qu’il ressort notamment des lignes directrices (2012) qui excluent tout financement européen des entités situées dans les colonies israéliennes, et de la pratique, en vigueur depuis 2005, d’exclure les produits en provenance des colonies du traitement tarifaire préférentiel;

Y. vu la lettre ouverte de 2015 signée par quarante éminents experts juridiques internationaux qui invite l’UE et les États membres de l’UE à ne pas commercer avec les colonies israéliennes;

Z. considérant que la note interprétative de la Commission européenne du 12 novembre 2015 précise que les produits qui proviennent des colonies israéliennes doivent être distingués des produits issus d’Israël même et qu’ils doivent être étiquetés différemment;

Z/1. Considérant que, pour les raisons susmentionnées, il convient d’interdire toute aide économique aux colonies israéliennes;

Z/2. Considérant que les États membres de l’Union européenne ont, pour des raisons de moralité publique, le droit d’interdire l’importation et le commerce de certains produits et services;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. om maatregelen te nemen die de effectieve invoer, doorvoer, en handel in producten die geheel of gedeeltelijk zijn geproduceerd in de Israëlische nederzettingen in door Israël bezet gebied (Westelijke Jordaanoever, met inbegrip van Oost-Jeruzalem en de Golan-hoogvlakte) te verbieden op het Belgische grondgebied;

2. daartoe de douanediens ten onder meer op te dragen bij twijfel over de herkomst van een product de Israëlische autoriteiten te contacteren en desgevallend een bewijs van herkomst op te vragen;

3. bedrijven die geheel of gedeeltelijk activiteiten ontplooiën in de bovengenoemde nederzettingen uit te sluiten van Belgische overheidsopdrachten en openbare aanbestedingen;

4. Belgische bedrijven actief te ontraden om zaken te doen met bedrijven die geheel of gedeeltelijk activiteiten ontplooiën in de Israëlische nederzettingen;

5. op Europees niveau te ijveren voor een invoer-, doorvoer- en handelsverbod van producten uit deze nederzettingen.

7 december 2017

Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de prendre des mesures en vue d'interdire, sur le territoire belge, l'importation, le transit et le commerce effectifs de produits provenant en tout ou en partie des colonies israéliennes installées dans les territoires occupés par Israël (la Cisjordanie, y compris Jérusalem-Est, et le plateau du Golan);

2. de charger à cette fin notamment les services douaniers de contacter les autorités israéliennes en cas de doute sur l'origine d'un produit et, le cas échéant, de demander un certificat d'origine;

3. d'exclure des marchés publics et des adjudications belges les entreprises qui déploient la totalité ou une partie de leurs activités dans les colonies susvisées;

4. de dissuader activement les entreprises belges de faire des affaires avec les entreprises qui déploient la totalité ou une partie de leurs activités dans les colonies israéliennes;

5. de préconiser, au niveau européen, une interdiction d'importation, de transit et de commerce des produits provenant de ces colonies.

7 décembre 2017