

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 oktober 2017

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde te voorzien in een procedure van bezwaar tegen de beslissing van een taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest omtrent de geloofsbrieven

(ingediend door mevrouw Veerle Wouters en de heer Hendrik Vuye)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 octobre 2017

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises afin de prévoir une procédure de recours contre les décisions prises par un groupe linguistique du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale au sujet des pouvoirs de ses membres

(déposée par Mme Veerle Wouters et M. Hendrik Vuye)

SAMENVATTING

Elke taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijk Parlement beslecht de geschillen omtrent de geloofsbrieven van zijn leden. Dit is een exclusieve bevoegdheid van de wetgevende vergaderingen waartegen geen rechtsmiddel kan worden aangewend.

Dit voorstel maakt het mogelijk om bezwaar te maken bij het Grondwettelijk Hof tegen de beslissing van het parlement.

RÉSUMÉ

Chacun des groupes linguistiques du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale juge les contestations qui s'élèvent au sujet des pouvoirs de ses membres. Il s'agit d'une compétence exclusive des assemblées législatives. Cette décision n'est pas susceptible de recours.

Cette proposition instaure précisément la possibilité d'introduire un recours contre la décision du Parlement auprès de la Cour constitutionnelle.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be</p>
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 22 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bepaalt dat elke taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijk Parlement de geschillen omtrent de geloofsbriefen van zijn leden beslecht

De bijzondere wetgever herneemt hier de regels die gelden voor de federale Kamers (art. 48 Grondwet), maar past deze aan de Brusselse realiteit aan door de bevoegdheid niet toe te kennen aan het parlement, maar wel aan beide taalgroepen.

1. Dit betekent dat de taalgroep nagaat of de verkiezingen rechtsgeldig zijn verlopen en of de kandidaten beantwoorden aan de kiesbaarheidsvoorwaarden.

Dit is een exclusieve bevoegdheid van elke taalgroep. In een vaste rechtspraak stellen het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en het Hof van Cassatie dat geen rechtsmiddel openstaat tegen de beslissing.¹

2. In het arrest Grosaru tegen Roemenië (2010) stelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dit systeem in vraag.² In de meeste lidstaten van de Raad van Europa is het mogelijk de rechter te vatten over dergelijke geschillen (§ 26). In weinig landen is de beslissing nog een exclusieve bevoegdheid van het parlement, het Hof verwijst naar België, Italië en Luxemburg (§ 28).

Het Hof stelt dat het beslechten van geschillen omtrent een verkiezing in een wetgevende vergadering *“doit être de nature à garantir une décision équitable et objective, ainsi qu’à éviter tout abus de pouvoir de la part de l’autorité compétente”* (§ 47).

Het Mensenrechtenhof stelt tevens dat een onderzoek van de geloofsbriefen door een parlementair orgaan maakt dat diegene wiens geloofsbriefen niet worden erkend legitieme redenen heeft om aan te nemen dat zijn geloofsbriefen niet worden erkend door personen die een belang hebben tegengesteld aan het zijne (§ 54).

¹ Zie: GwHof, 19 maart 1987, nr. 34/87; RvSt., 4 maart 1987 (Ylief e.a.), nr. 27 619, *Journal des tribunaux*, 1987, 487, *Tijdschrift voor bestuurswetenschappen en publiekrecht*, 1988, 163.; Cass., 18 oktober 1995, *Pas.*, 1995, I, 625, *Rec. Cass.*, 1998, 85, noot H. Vuye, *J.L.M.B.*, 1996, 1078, noot P. Coenraets.

² EHRM, 2 maart 2010, “Grosaru tegen Roemenië”, verz. 78039/01.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L’article 22 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises dispose que chacun des groupes linguistiques du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale juge les contestations qui s’élèvent au sujet des pouvoirs de ses membres.

Le législateur spécial a repris en l’espèce les règles applicables aux Chambres fédérales (art. 48 de la Constitution) et les a adaptées à la réalité bruxelloise en confiant cette compétence non pas au Parlement, mais aux deux groupes linguistiques.

1. Cela signifie que le groupe linguistique vérifie si les élections se sont déroulées valablement et si les candidats remplissent les conditions d’éligibilité.

Il s’agit d’une compétence exclusive de chaque groupe linguistique. Une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, du Conseil d’État et de la Cour de cassation considère que cette décision ne peut faire l’objet d’aucun recours.¹

2. La Cour européenne des droits de l’homme (CEDH) a remis ce système en question dans l’arrêt Grosaru contre la Roumanie (2010).² La plupart des États membres du Conseil de l’Europe prévoient la possibilité de saisir les tribunaux de tels différends (§ 26). Il existe peu de pays dans lesquels la décision relève encore exclusivement de la compétence du Parlement. La Cour cite à cet égard la Belgique, l’Italie et le Luxembourg (§ 28).

La Cour considère que le règlement des différends relatifs à une élection organisée au sein d’une assemblée législative *“doit être de nature à garantir une décision équitable et objective, ainsi qu’à éviter tout abus de pouvoir de la part de l’autorité compétente”* (§ 47).

La Cour européenne des droits de l’homme indique par ailleurs que lorsque la vérification des pouvoirs est confiée à un organe parlementaire, la personne dont les pouvoirs n’ont pas été validés a des raisons légitimes de craindre que cette décision ait été prise par des personnes qui ont un intérêt contraire au sien (§ 54).

¹ Voir: C.Const., 19 mars 1987, n° 34/87; C.E., 4 mars 1987 (Ylief e.a.), n° 27 619, *Journal des tribunaux*, 1987, 487, *Tijdschrift voor bestuurswetenschappen en publiekrecht*, 1988, 163; Cass., 18 octobre 1995, *Pas.*, 1995, I, 625, *Rec. Cass.*, 1998, 85, note H. Vuye, *J.L.M.B.*, 1996, 1078, note P. Coenraets.

² Cour.eur.D.H., 2 mars 2010, “Grosaru c. Roumanie”, req. 78039/01.

Het Hof besluit in deze zaak dat er een schending is van het recht op vrije verkiezingen gewaarborgd door artikel 3 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM.

3. Een adviesorgaan van de Raad van Europa, de Commissie voor Democratie door Recht ('Commissie van Venetië') adviseert het volgende:³

“a. L'instance de recours en matière électorale doit être soit une commission électorale, soit un tribunal. Un recours devant le Parlement peut être prévu en première instance en ce qui concerne les élections du Parlement. Dans tous les cas, un recours devant un tribunal doit être possible en dernière instance.

b. La procédure doit être simple et dénuée de formalisme, en particulier en ce qui concerne la recevabilité des recours.

c. Les dispositions en matière de recours, et notamment de compétences et de responsabilités des diverses instances, doivent être clairement réglées par la loi, afin d'éviter tout conflit de compétences positif ou négatif. Ni les requérants, ni les autorités ne doivent pouvoir choisir l'instance de recours.

d. L'instance de recours doit être compétente notamment en ce qui concerne le droit de vote – y compris les listes électorales – et l'éligibilité, la validité des candidatures, le respect des règles de la campagne électorale et le résultat du scrutin.

e. L'instance de recours doit pouvoir annuler le scrutin si une irrégularité a pu influencer le résultat. L'annulation doit être possible aussi bien pour l'ensemble de l'élection qu'au niveau d'une circonscription ou au niveau d'un bureau de vote. En cas d'annulation, un nouveau scrutin a lieu sur le territoire où l'élection a été annulée.

f. Tout candidat et tout électeur de la circonscription ont qualité pour recourir. Un quorum raisonnable peut être imposé pour les recours des électeurs relatifs aux résultats des élections.

g. Les délais de recours et les délais pour prendre une décision sur recours doivent être courts (trois à cinq jours en première instance).

h. Le droit des requérants au contradictoire doit être sauvegardé.

³ Code de bonne conduite en matière électorale, lignes directrices et rapport explicatif, adoptés par la Commission de Venise lors de sa 52^e session (Venise, 18-19 octobre 2002), ([http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev-f](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev-f)).

La Cour conclut dans cette affaire à une violation du droit à des élections libres garanti par l'article 3 du premier protocole additionnel à la CEDH.

3. Un organe consultatif du Conseil de l'Europe, la Commission pour la démocratie par le droit ("Commission de Venise"), recommande ce qui suit:³

“a. L'instance de recours en matière électorale doit être soit une commission électorale, soit un tribunal. Un recours devant le Parlement peut être prévu en première instance en ce qui concerne les élections du Parlement. Dans tous les cas, un recours devant un tribunal doit être possible en dernière instance.

b. La procédure doit être simple et dénuée de formalisme, en particulier en ce qui concerne la recevabilité des recours.

c. Les dispositions en matière de recours, et notamment de compétences et de responsabilités des diverses instances, doivent être clairement réglées par la loi, afin d'éviter tout conflit de compétences positif ou négatif. Ni les requérants, ni les autorités ne doivent pouvoir choisir l'instance de recours.

d. L'instance de recours doit être compétente notamment en ce qui concerne le droit de vote – y compris les listes électorales – et l'éligibilité, la validité des candidatures, le respect des règles de la campagne électorale et le résultat du scrutin.

e. L'instance de recours doit pouvoir annuler le scrutin si une irrégularité a pu influencer le résultat. L'annulation doit être possible aussi bien pour l'ensemble de l'élection qu'au niveau d'une circonscription ou au niveau d'un bureau de vote. En cas d'annulation, un nouveau scrutin a lieu sur le territoire où l'élection a été annulée.

f. Tout candidat et tout électeur de la circonscription ont qualité pour recourir. Un quorum raisonnable peut être imposé pour les recours des électeurs relatifs aux résultats des élections.

g. Les délais de recours et les délais pour prendre une décision sur recours doivent être courts (trois à cinq jours en première instance).

h. Le droit des requérants au contradictoire doit être sauvegardé.

³ Code de bonne conduite en matière électorale, lignes directrices et rapport explicatif, adoptés par la Commission de Venise lors de sa 52^e session (Venise, 18-19 octobre 2002), ([http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev-f](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev-f)).

i. Lorsque les commissions électorales supérieures sont instances de recours, elles doivent pouvoir rectifier ou annuler d'office les décisions des commissions inférieures”.

4. Volgend citaat, toegeschreven aan professor Alfred Giron, is algemeen bekend: “... *la meilleure des assemblées législatives peut faire une très mauvaise Cour de justice, et que la tâche du Parlement est de faire les lois, et non de les appliquer*”.⁴

Men kan moeilijk ontkennen dat sommige Belgische parlementen in een recent verleden de rechtsregels naast zich hebben neergelegd bij de erkenning van de geloofsbrieven.⁵ Het meest bekend is de uitsluiting van de Vlaams-nationalist Toon Van Overstraeten uit het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap na de verkiezingen van 1985.⁶

5. Dit voorstel maakt het mogelijk om bezwaar te maken bij het Grondwettelijk Hof tegen de beslissing van een taalgroep van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

6. Artikel 77 van de Grondwet stelt dat de bijzondere wet een bicamerale aangelegenheid is.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

⁴ A. Giron, *Dictionnaire du droit administratif et du droit public*, III, Brussel, 1896, v° “Pouvoir législatif”, nr. 22. Deze slagzin heeft Giron zelf overgenomen uit een bijdrage van een anoniem auteur omtrent het onderzoek van de geloofsbrieven, waar Giron trouwens naar verwijst in voetnoot, alwaar blijkt dat het gaat om de vertaling van een passage verschenen in de *Daily News* (X, “Vérification par l'autorité judiciaire des pouvoirs des membres de la chambre des communes en Angleterre”, *B.J.*, 1880, 832).

⁵ Zie: H. Vuye, “Het onderzoek van de geloofsbrieven. Draagwijde van art. 48 van de Grondwet”, *Recente Arresten van het Hof van Cassatie*, 1996, 77-85.

⁶ Zie: H. Vuye en V. Wouters, *Sleutels tot ontgrendeling. Uitdagingen aan de Vlaamse meerderheid*, DoorbraakBoeken, 2017, 146-148.

i. Lorsque les commissions électorales supérieures sont instances de recours, elles doivent pouvoir rectifier ou annuler d'office les décisions des commissions inférieures”.

4. La citation suivante, attribuée au professeur Alfred Giron, est bien connue: “... *la meilleure des assemblées législatives peut faire une très mauvaise Cour de justice, et que la tâche du Parlement est de faire les lois, et non de les appliquer*”.⁴

Force est de reconnaître que, dans un passé récent, certains parlements belges ont fait fi des règles de droit lors de la validation des pouvoirs.⁵ L'exemple le plus connu est l'exclusion du nationaliste flamand Toon Van Overstraeten du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française au lendemain des élections de 1985.⁶

5. La présente proposition permet d'introduire un recours auprès de la Cour constitutionnelle contre la décision d'un groupe linguistique du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

6. L'article 77 de la Constitution prévoit que la loi spéciale est une matière bicamérale.

⁴ A. Giron, *Dictionnaire du droit administratif et du droit public*, III, Brussel, 1896, v° “Pouvoir législatif”, nr. 22. M. Giron a lui-même repris ce slogan de la contribution d'un auteur anonyme concernant la vérification des pouvoirs, à laquelle il renvoie d'ailleurs dans une note de bas de page, dont il ressort qu'il s'agit de la traduction d'un passage paru dans le *Daily News* (X, “Vérification par l'autorité judiciaire des pouvoirs des membres de la chambre des communes en Angleterre”, *B.J.*, 1880, 832).

⁵ Voir: H. Vuye, “Het onderzoek van de geloofsbrieven. Draagwijde van art. 48 van de Grondwet”, *Arrêts récents de la Cour de cassation*, 1996, 77-85.

⁶ Voir: H. Vuye et V. Wouters, *Sleutels tot ontgrendeling. Uitdagingen aan de Vlaamse meerderheid*, DoorbraakBoeken, 2017, 146-148.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 22, § 3, van de bijzondere wet van van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

“Tegen de beslissing van de taalgroep staat bezwaar open bij het Grondwettelijk Hof.”.

16 augustus 2017

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 22, § 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Il est possible de former un recours contre la décision du groupe linguistique auprès de la Cour constitutionnelle.”.

16 août 2017