

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Strafwetboek wat de
bijzondere verbeurdverklaring betreft**

(ingediend door de dames
Sabien Lahaye-Battheu en Carina Van Cauter)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal en ce qui
concerne la confiscation spéciale**

(déposée par Mmes
Sabien Lahaye-Battheu et Carina Van Cauter)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel geeft de rechter een matigingsbevoegdheid in het kader van de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van zaken die hebben gediend om een misdrijf te plegen of uit een misdrijf voortkomen. Indien de verbeurdverklaring een onredelijk zware straf voor de veroordeelde uitmaakt, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag. De rechter vermindert zo nodig het bedrag om de veroordeelde geen onredelijk zware straf op te leggen.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi accorde au juge un pouvoir de modération dans le cadre de la confiscation spéciale obligatoire de choses qui ont servi à commettre une infraction ou qui ont été produites par l'infraction. Si la confiscation constitue une peine déraisonnablement lourde pour le condamné, le juge procédera à leur évaluation monétaire et la confiscation portera sur une somme d'argent qui leur sera équivalente. Le juge diminuera au besoin le montant afin de ne pas infliger une peine déraisonnablement lourde au condamné.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Vandaag is het zo dat onze strafwet alle rechters verplicht om de zaken, die hebben gediend om een misdrijf te plegen, alsook de vermogensvoordelen die zich in het patrimonium van de veroordeelde bevinden, verbeurd te verklaren. Dat volgt uit de lezing van de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek.

Artikel 42 bepaalt dat bijzondere verbeurdverklaring wordt toegepast:

1° Op de zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken, en op die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, wanneer zij eigendom van de veroordeelde zijn;

2° Op de zaken die uit het misdrijf voortkomen;

3° Op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen.

In artikel 43 staat dan dat bij misdaad of wanbedrijf bijzondere verbeurdverklaring toepasselijk op de zaken bedoeld in artikel 42, 1° en 2° altijd wordt uitgesproken.

Bij overtreding wordt zij slechts uitgesproken in de gevallen bij de wet bepaald.

In drugszaken betekent dit bijvoorbeeld dat de wagen, die diende om de drugs te vervoeren, verbeurd wordt verklaard, evenals de omzet die werd gerealiseerd dankzij deze drugshandel. Deze omzet – en niet de winst – kan honderdduizenden tot miljoenen euro's bedragen. In de praktijk betekent dit dat deze bedragen, die middels bijzondere verbeurdverklaring op effectieve wijze worden aangerekend, vaak onmogelijk terug te betalen zijn door de veroordeelden. Daarom neemt de rechter soms zijn toevlucht tot een deel voorwaardelijke en een deel effectieve verbeurdverklaring.

In de eerste helft van februari 2017 heeft het Grondwettelijk Hof in dit verband beslist dat de huidige wet en de verplichte verbeurdverklaring de Grondwet schenden. Rechters moeten rekening kunnen houden met de financiële toestand van de beklaagde, als zij over een bijzondere verbeurdverklaring oordelen. Zij mogen daar niet meer automatisch toe overgaan omdat het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens het ongestoord genot van ieders eigendom beschermt. Elke aantasting daarvan moet billijk zijn.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Aujourd'hui, notre loi pénale oblige tous les juges à confisquer les choses qui ont servi à commettre une infraction ainsi que les avantages patrimoniaux qui se trouvent dans le patrimoine du condamné, conformément aux articles 42 et 43 du Code pénal.

L'article 42 prévoit que la confiscation spéciale s'applique:

1° Aux choses formant l'objet de l'infraction et à celles qui ont servi ou qui ont été destinées à la commettre, quand la propriété en appartient au condamné;

2° Aux choses qui ont été produites par l'infraction.

3° Aux avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction, aux biens et valeurs qui leur ont été substitués et aux revenus de ces avantages investis.

L'article 43 prévoit quant à lui que la confiscation spéciale s'appliquant aux choses visées aux 1° et 2° de l'article 42 sera toujours prononcée pour crime ou délit.

Elle ne sera prononcée pour contravention que dans les cas déterminés par la loi.

Dans le cadre d'affaires de trafic de drogues, cela signifie que les voitures ayant servi à transporter les drogues sont confisquées, tout comme le chiffre d'affaires généré par ce trafic. Ce chiffre d'affaires – et non pas les bénéfices – peut se chiffrer en centaines de milliers, voire en millions d'euros. En pratique, cela signifie que les condamnés sont souvent dans l'incapacité de rembourser les montants qui leur sont effectivement réclamés par le biais de la confiscation spéciale, raison pour laquelle les juges prononcent parfois une confiscation qui est en partie effective et en partie conditionnelle.

Le 9 février 2017, la Cour constitutionnelle s'est prononcée à cet égard en statuant que la législation actuelle et la confiscation obligatoire violaient la Constitution. La Cour estime que les juges doivent tenir compte de la situation financière des prévenus lorsqu'ils envisagent une confiscation spéciale. Ils ne pourront désormais plus y recourir automatiquement, car la Convention européenne des droits de l'homme protège le droit au respect des biens. Toute atteinte à ce principe doit être justifiée.

Het Grondwettelijk Hof werd verzocht uitspraak te doen over de bestaanbaarheid, met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij dat Verdrag, van artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek, in samenhang gelezen met artikel 42, 1°, van hetzelfde Wetboek, in zoverre het tot gevolg heeft dat de persoon die wordt veroordeeld wegens onwettig bezit van verdovende middelen ambtshalve wordt veroordeeld tot de verbeurdverklaring van de zaak die heeft gediend om het misdrijf te plegen, zelfs wanneer die verbeurdverklaring de financiële toestand van die persoon kan aantasten op een wijze die onbestaanbaar is met het recht op het ongestoord genot van de eigendom.¹

Het Hof is van oordeel² dat de bijzondere verbeurdverklaring van een zaak die gediend heeft om een misdaad of een wanbedrijf te plegen, en waarvan de veroordeelde eigenaar is, uitgesproken met toepassing van artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek, op zich niet onbestaanbaar is met het recht op het ongestoord genot van eigendom, dat is gewaarborgd bij artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zij kan echter, in bepaalde gevallen, dermate afbreuk doen aan de financiële toestand van de persoon aan wie ze is opgelegd dat ze een onevenredige maatregel vormt ten aanzien van het ermee nagestreefde wettige doel, waardoor zij een schending met zich meebrengt van het eigendomsrecht, dat is gewaarborgd bij die internationaalrechtelijke bepaling.

De mogelijkheid om die verbeurdverklaring te dezen gepaard te doen gaan met een uitstel (zie Cass., 13 mei 2015, P.15 0217.F) kan die vaststelling niet wijzigen. Er dient immers rekening te worden gehouden met een mogelijke herroeping van een dergelijk uitstel. In die hypothese zou het eventueel onevenredige karakter van de straf niet verdwijnen.

Artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek is derhalve niet bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doch enkel in zoverre het de rechter ertoe verplicht de verbeurdverklaring uit te spreken van de zaak die heeft gediend om een misdaad of een wanbedrijf te plegen, wanneer die straf dermate afbreuk doet aan de financiële toestand van de persoon aan wie ze is opgelegd dat ze een schending van het eigendomsrecht inhoudt.

¹ Arrest nr. 12/2017 van 9 februari 2017.

² Zie voornamelijk overwegingen B.11 t.e.m. B.14.

La Cour était invitée à statuer sur la compatibilité, avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à cette Convention, de l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal, lu en combinaison avec l'article 42, 1°, du même Code, en ce qu'il a pour effet que la personne qui est condamnée pour détention illécite de produits stupéfiants est d'office condamnée à la confiscation de la chose qui a servi à commettre l'infraction, même lorsque cette confiscation est susceptible de porter à la situation financière de cette personne une atteinte incompatible avec le droit au respect des biens.¹

La Cour estime² que la confiscation spéciale d'une chose qui a servi à commettre un crime ou un délit et dont le condamné est propriétaire, prononcée en application de l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal, n'est pas en soi incompatible avec le droit au respect des biens garanti par l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme.

Elle peut cependant, dans certains cas, porter une atteinte telle à la situation financière de la personne à laquelle elle est infligée qu'elle constitue alors une mesure disproportionnée par rapport au but légitime qu'elle poursuit, entraînant une violation du droit de propriété, garanti par cette disposition du droit international.

La possibilité d'assortir en l'espèce cette confiscation d'un sursis (voy. Cass., 13 mai 2015, P.15 0217.F) n'est pas de nature à modifier ce constat. En effet, il y a lieu de tenir compte d'une révocation possible d'un tel sursis. Dans cette hypothèse, le caractère éventuellement disproportionné de la peine ne serait pas supprimé.

En conséquence, l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal n'est pas compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, mais uniquement en ce qu'il oblige le juge à prononcer la confiscation de la chose qui a servi à commettre un crime ou un délit lorsque cette peine porte une atteinte telle à la situation financière de la personne à laquelle elle est infligée qu'elle constitue une violation du droit de propriété.

¹ Arrêt n°12/2017 du 9 février 2017.

² Voir principalement les considérants B.11 à B.14.

In het kader van de bespreking van de SUO-wet, werd in artikel 43*bis* een matigingsbevoegdheid voor de rechter ingevoegd voor de vermogensvoordelen uit het misdrijf en de goederen en de waarden die in de plaats ervan zijn gesteld die bedoeld zijn in artikel 42, 3° van het Strafwetboek, omwille van het feit dat de verbeurdverklaring niet meer met uitstel kan worden uitgesproken.

Gelet op de uitspraak van het Grondwettelijk hof past het volgens ons om dergelijke matigingsbevoegdheid ook in te schrijven in artikel 43 van het Strafwetboek om op deze wijze komaf te maken met de vastgestelde ongrondwettelijkheid.

Omdat het niet mogelijk lijkt dat zaken – in tegenstelling tot vermogensvoordelen of geldwaarden – deels verbeurd verklaard worden, wordt in artikel 43 ingeschreven dat, indien de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van de zaken die bedoeld worden in artikel 42, 1° (de zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken, en die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, wanneer zij eigendom van de veroordeelde zijn) en 2° (de zaken die uit het misdrijf voortkomen) een onredelijk zware straf zouden uitmaken voor de veroordeelde (met andere woorden wanneer die straf dermate afbreuk zou doen aan de financiële toestand van de persoon aan wie ze zou worden opgelegd dat ze een schending van het eigendomsrecht zou inhouden), de rechter de geldwaarde van die zaken kan ramen en de verbeurdverklaring kan uitspreken op dit bedrag of een deel ervan.

Zowel de mogelijkheid om de hele som verbeurd te verklaren als een matigingsbevoegdheid van de rechter moeten naast elkaar bestaan. Het is bijvoorbeeld denkbaar dat iemand zodanig zwaar getroffen wordt door de verbeurdverklaring van een auto dat dit een onredelijk zware straf zou uitmaken, maar dat een verbeurdverklaring van een door de rechter vastgestelde geldsom voor de volledige waarde van de auto in kwestie dat niet is. Mocht dat laatste toch het geval zijn, dan kan de rechter milderen.

Op deze manier kan nog steeds effectief en efficiënt worden opgetreden, maar wordt de bestraffing tegelijk op een humane manier en conform de Grondwet opgelegd.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Dans le cadre de la discussion de la loi EPE, un pouvoir de modération du juge a été inséré dans l'article 43*bis* pour les avantages patrimoniaux tirés de l'infraction et les biens et valeurs qui leur ont été substitués, visés à l'article 42, 3°, du Code pénal, au motif que la confiscation ne peut plus être prononcée avec sursis.

Compte tenu de la décision de la Cour constitutionnelle, il nous paraît opportun d'inscrire également cette compétence de modération à l'article 43 du Code pénal afin de mettre un terme définitif à l'inconstitutionnalité constatée.

Dès lors qu'il ne semble pas possible de confisquer partiellement les choses – à la différence des avantages patrimoniaux ou des valeurs monétaires –, il est inscrit à l'article 43 que lorsque la confiscation spéciale obligatoire des choses visées à l'article 42, 1° (choses formant l'objet de l'infraction et celles qui ont servi ou qui ont été destinées à la commettre, quand la propriété en appartient au condamné) et au 2° (choses qui ont été produites par l'infraction) soumet le condamné à une peine déraisonnablement lourde (en d'autres termes, lorsque cette sanction compromet tellement la situation financière de la personne à qui elle est infligée qu'elle constitue une violation de son droit de propriété), le juge peut procéder à l'évaluation monétaire desdites choses et prononcer la confiscation de ce montant ou d'une partie de celui-ci.

La possibilité de confisquer la totalité de la somme et la compétence de modération du juge doivent exister parallèlement. Par exemple, il peut arriver que la confiscation d'une voiture constitue une peine tellement lourde qu'elle constitue une peine déraisonnablement lourde mais que la confiscation d'une somme d'argent, fixée par le juge, correspondant à la valeur totale de la même voiture, ne constitue pas une peine aussi lourde. Si c'était néanmoins le cas, le juge pourrait l'atténuer.

Cette procédure permettrait encore d'agir effectivement et efficacement mais tout en sanctionnant avec humanité et conformément à la Constitution.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 43 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 17 juli 1990, wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“Indien de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van de zaken bedoeld in artikel 42, 1° en 2° een onredelijk zware straf voor de veroordeelde uitmaakt, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag. De rechter vermindert zo nodig het bedrag om de veroordeelde geen onredelijk zware straf op te leggen.”

15 juni 2017

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 43 du Code pénal, modifié par la loi du 17 juillet 1990, est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit:

“Si la confiscation spéciale obligatoire des choses visées à l'article 42, 1° et 2°, représente une peine déraisonnablement lourde pour le condamné, le juge procédera à leur évaluation monétaire et la confiscation portera sur une somme d'argent qui leur sera équivalente. Le juge diminue au besoin le montant afin de ne pas soumettre le condamné à une peine déraisonnablement lourde.”

15 juin 2017