

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN
DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît FRIART**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de minister	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Zie:

Doc 54 **2489/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché
de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Benoît FRIART**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres.....	3
B. Réponses de la ministre	6
III. Discussion des articles et votes	9

Voir:

Doc 54 **2489/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
 PS Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winkel
 MR Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Kattrin Jadin
 CD&V Leen Dierick, Griet Smaers
 Open Vld Patricia Ceysens, Nele Lijnen
 sp.a Ann Vanheste
 Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
 cdH Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
 Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
 Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
 Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
 Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
 Maya Detiège, Karin Temmerman
 Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
 Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13 en 20 juni 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft aan dat dit wetsontwerp strekt tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Het is de bedoeling het wettelijk kader te creëren dat de bouw en de exploitatie mogelijk zal maken van het *Modular Offshore Grid (MOG)*, een infrastructuur waarmee de verschillende offshore-windmolenparken allemaal kunnen worden aangesloten op het transmissienet aan land.

Er wordt verwezen naar de inleidende uiteenzetting en naar de op de vergadering toegelichte documenten (*slides*, zie bijlage).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens de heer Benoît Friart (MR) neemt de federale overheid via dit wetsontwerp haar verantwoordelijkheid inzake hernieuwbare energievormen, door de grondslagen te vestigen voor een modulaire infrastructuur die op termijn zou moeten leiden tot de beste prijs voor met windmolenparken opgewekte elektriciteit.

Bovendien biedt de infrastructuur (dankzij overlappingen) het voordeel dat die betrouwbaarder is dan het huidige systeem, waarbij elk park individueel wordt aangesloten op het netwerk aan land (het zogenaamde “spaghetti-netwerk”). Ook de weerslag op de zeebodem zou minder groot moeten zijn (er hoeft minder kabel te worden gelegd). Voorts zal de modulaire structuur zorgen voor een betere interconnectie met de offshore-parken van de buurlanden en het eenvoudiger maken in te spelen op de toekomstige uitbreiding van de windmolenparken in de Belgische territoriale wateren.

Volgens de heer Bert Wollants (N-VA) is het MOG geen nieuw idee, maar wordt het nu eindelijk verwezenlijkt. Bovendien komt het systeem tegemoet aan de bezwaren van de Europese Commissie in verband met het eigendom van de vervoersinfrastructuur.

De heer Paul-Olivier Delannois (PS) merkt op dat de artikelen 6 tot 8 niet in het voorontwerp waren

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 13 et 20 juin 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, indique que le présent projet de loi vise à modifier la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, en vue de créer le cadre légal qui permettra la construction et l'exploitation du *Modular Offshore Grid*, qui est une infrastructure en mer permettant de raccorder collectivement les différents parcs éoliens offshore au réseau de transport électrique terrestre.

Il est renvoyé à l'exposé introductif et aux documents (*slides*) exposés lors de la réunion (voir annexe).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Benoît Friart (MR) estime que, via ce projet, l'autorité fédérale prend ses responsabilités dans le domaine des énergies renouvelables, en jetant les bases d'une infrastructure modulaire qui devrait permettre à terme l'acheminement au meilleur prix de l'électricité produite par les parcs éoliens.

L'infrastructure présente en outre l'avantage d'être plus fiable (grâce à des redondances) que le système actuel, dans lequel chaque parc se connecte individuellement au réseau terrestre (système *spaghetti*). L'impact sur les fonds marins devrait également être moindre (moins de câble à poser). La modularité permettra en outre une meilleure interconnexion avec les parcs offshore des États voisins de même qu'elle permettra de faire face à aux extensions futures de l'éolien dans la zone maritime belge.

M. Bert Wollants (N-VA) indique que l'idée du réseau modulaire en mer (*Modular Offshore Grid*, *MOG*) n'est pas neuve mais qu'elle est enfin mise en œuvre. En outre, ce système répond aux objections de la Commission européenne concernant la propriété de l'infrastructure de transport.

Paul-Olivier Delannois (PS) note que les articles 6 à 8 du projet ne figuraient pas dans l'avant-projet; quelles

opgenomen; welke redenen hebben de minister ertoe gebracht die bepalingen toe te voegen aan de ter bespreking voorliggende tekst?

Momenteel is de uitbouw aan de gang van drie projecten voor windmolenparken; de *financial close* ervan is echter nog niet rond. Staatssecretaris voor de Noordzee Philippe De Backer heeft onlangs te kennen gegeven dat hij die domeinconcessies wil herzien, teneinde via onderhandelingen de ten laste van de consument en de belastingplichtige verstrekte steun naar beneden bij te stellen.

Voorts heeft de minister aangegeven dat zij de tarifiering in die zin wenst bij te sturen dat het concurrentievermogen van de elektriciteitsintensieve ondernemingen wordt gevrijwaard binnen een zeer concurrentiële Europese context. Zulks onderstelt onvermijdelijk dat iemand – noodzakelijkerwijs de particuliere consument of de belastingbetaler – een groter deel van de energiefactuur voor zijn rekening zal moeten nemen.

Hoe staat het ten slotte met de geldigheid van de financiering van de aangekondigde infrastructuur gelet op de Europese regels inzake staatssteun?

De heer Michel de Lamotte (cdH) is tevreden dat uit de cijfers van de CREG blijkt dat het MOG niet duurder zal uitvallen dan het bestaande “spaghettinetwerk”.

Wat heeft het Belgische MOG gemeen met de gelijkaardige netwerken in Nederland en Duitsland, en wat zijn de verschillen?

Kan die infrastructuur de aangekondigde uitbreiding van de Belgische *offshore*-windenergieproductie aan? Wat is het tijdspad voor de installatie van het MOG? Waarom is een en ander dringend, aangezien alle thans geëxploiteerde parken aangesloten zijn en de drie concessies die het recentst werden toegekend, nog niet ten uitvoer werden gelegd? Zal het MOG daarvoor tijdig klaar zijn?

Mocht de totstandkoming van het MOG vertraging oplopen, dan moet aan de exploitanten van de betrokken windmolenparken een schadevergoeding worden betaald. De financiering van die schadevergoedingsregeling zou vervat zijn in de tarifiering. Bestaat er al een gelijkaardige schadevergoedingsregeling? Zal de schadevergoeding bij een “ernstige fout” van Elia echter uitsluitend ten laste vallen van de TNB, en wat wordt precies verstaan onder “ernstige fout”? Kan de minister daarvan enkele voorbeelden geven?

Die schadevergoedingsregeling via de tarifiering was niet opgenomen in het voorontwerp; dat voorzag echter

sont les raisons qui ont poussé le ministre à ajouter ces dispositions dans le texte à l'examen?

Trois projets de parc éolien sont actuellement en cours d'implantation, mais qui n'ont pas encore finalisé leur *financial close*. Le secrétaire d'État à la Mer du Nord, M. Philippe De Backer, a récemment fait part de sa volonté de revoir ces trois concessions domaniales, en vue de négocier à la baisse le niveau de soutien à charge du consommateur et du contribuable.

La ministre a par ailleurs fait part de sa volonté de revoir la tarification dans un sens qui préserve la compétitivité des entreprises électro-intensives, dans un contexte européen très concurrentiel. Cela suppose inmanquablement que quelqu'un – nécessairement le consommateur particulier ou le contribuable – va devoir supporter une plus forte part de la facture énergétique.

Enfin, qu'en est-il de la validité du financement de l'infrastructure annoncée au regard des règles européennes en matière d'aides d'État?

Michel de Lamotte (cdH) note avec satisfaction que le MOG ne s'avèrera pas plus coûteux que l'actuel réseau “spaghetti”, d'après le chiffrage établi par la CREG.

Quelles sont les différences et similitudes du MOG belge avec ses homologues aux Pays-Bas et en Allemagne?

L'infrastructure en question pourra-t-elle faire face à l'extension annoncée du domaine éolien offshore belge? Quel est le timing de la mise en place du MOG? En quoi y a-t-il urgence, vu que tous les parcs actuellement exploités sont connectés et que les trois dernières concessions accordées ne sont pas encore installées? Le MOG sera-t-il prêt à temps pour celles-ci?

En cas de retard dans la mise en place du MOG, il est prévu une indemnisation pour les exploitants des parcs éoliens concernés. Le financement de ce régime d'indemnisation est prévu dans le cadre des lignes tarifaires. Un mécanisme similaire d'indemnisation existe-t-il déjà? En cas de “faute lourde” d'Elia, l'indemnisation sera toutefois à la charge exclusive du GRT; que recouvre au juste cette notion de faute lourde? La ministre pourrait-elle énumérer quelques exemples de faute lourde?

Ce régime d'indemnisation via la tarification ne figurerait pas dans l'avant-projet, qui prévoyait par contre la

wél in het instellen van een heffing ter financiering van een eventuele schadevergoeding ingeval de installatie van het MOG vertraging zou oplopen of het MOG niet zou werken. Kan de minister een en ander toelichten?

De in dit wetsontwerp gevolgde tariefmethode wordt tevens naar voren geschoven als een oplossing voor het probleem dat de elektriciteitsintensieve ondernemingen in België hoge energierekeningen moeten betalen. Wat zijn elektriciteitsintensieve ondernemingen precies?

Tot slot wil het lid – net als de vorige spreker – weten of de Europese Commissie van de geplande infrastructuur in kennis werd gesteld in het kader van het toezicht op de overheidssteun. Zo ja, dan wil hij weten hoe het staat met dat dossier.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) stelt vast dat dit wetsontwerp uitvoering geeft aan een aspect van de regeringsverklaring.

Zij heeft twee vragen:

— wat is een “zwarte fout” in het kader van artikel 3 van het ontwerp en wie betaalt de vergoeding bij zwarte fout? Is dit Elia of wordt dit doorverrekend in de tarieven?

— is het al reeds bekend welke derde partijen – naast Elia – mee het MOG zullen bouwen?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt drie concrete vragen:

— artikel 6 van het wetsontwerp gaat over de vrijwaring van het concurrentievermogen van grote gebruikers; hoe pakt men dit in het buitenland aan en hoe staat de Europese Commissie daartegenover?

— staatssecretaris voor de Noordzee De Backer kondigt een stop aan van concessies gevolgd door een oproep voor nieuwe kandidaten; hoe verhoudt dit zich ten opzichte van onderhavig wetsontwerp?

— het wetsontwerp voorziet erin dat elektronintensieve eindafnemers minder zullen betalen; hoe gaat men die minderontvangsten compenseren?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) peilt naar de stand van zaken met betrekking tot de Europese regels inzake overheidssteun (demarches, mededelingen, eventuele reacties). Overigens heeft de Raad van State dit punt te berde gebracht in zijn advies.

création d’une taxe destinée à financer l’indemnisation éventuelle en cas de retard ou de non-fonctionnement du MOG. La ministre pourrait-elle ajouter un commentaire sur ce point?

La voie tarifaire, pour laquelle opte ce projet, est présentée comme devant également permettre d’apporter une solution au problème du coût élevé de l’énergie en Belgique pour les entreprises électro-intensives. Que recouvre précisément cette dernière notion?

Enfin, comme l’intervenant précédent, l’orateur souhaite savoir si l’infrastructure projetée a été notifiée à la Commission européenne, dans le cadre des aides d’État. Le cas échéant, il souhaiterait connaître l’état d’avancement de ce dossier.

Mme Leen Dierick (CD&V) constate que le projet de loi à l’examen exécute un point de l’accord de gouvernement.

Elle pose deux questions:

— En quoi la “faute lourde” visée à l’article 3 du projet consiste-t-elle? Et par qui l’indemnisation sera-t-elle prise en charge en cas de faute lourde? Par Elia? Ou l’indemnisation se répercutera-t-elle sur les tarifs?

— Sait-on déjà qui seront les tiers qui construiront les MOG, en plus d’Elia?

Mme Karin Temmerman (sp.a) pose trois questions concrètes:

— L’article 6 du projet de loi porte sur la préservation de la compétitivité des gros consommateurs. Comment cette question est-elle abordée à l’étranger et quel est le point de vue de la Commission européenne à ce sujet?

— M. Philippe De Backer, secrétaire d’État à la Mer du Nord, annonce la fin des concessions, et indique que celle-ci sera suivie d’un appel à de nouveaux candidats. Comment ces projets s’articulent-ils avec le projet de loi à l’examen?

— Le projet de loi prévoit que les clients finaux électro-intensifs paieront moins. Comment cette perte de recettes sera-t-elle compensée?

Monsieur Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souhaite connaître l’état de la question au regard des règles européennes en matière d’aides d’État (démarches, communications, réactions éventuelles). Pour rappel, c’est le Conseil d’État qui, dans son avis, a soulevé la question.

Het MOG wordt per definitie voorgesteld als een modulaire infrastructuur. Hoe ver reikt die modulariteit echter? Is er een limiet aangaande de capaciteit om elektriciteit naar het vastelandnet te vervoeren? Zal het MOG het bijvoorbeeld mogelijk maken de energie te vervoeren die België moet opwekken als het wil voldoen aan de post-2020-doelstellingen (idem voor na 2030 en 2050)?

B. Antwoorden van de minister

De minister geeft toelichting bij de cijfermatige ramingen van de respectieve kosten van het MOG en van het zogeheten “spaghettinetwerk”.

Het belangrijkste aspect is dat de kosten van het “spaghettinetwerk”, waarbij elke exploitant zichzelf op het vastelandnet aansluit, ten laste vallen van de federale bijdrage (met de ermee gepaard gaande degressiviteit). Daar staat tegenover dat de kosten van het MOG hoofdzakelijk worden toegerekend via de tarifiering (en slechts voor een klein deel via de bijdrage; aangezien elk park verplicht is zich aan te sluiten op het MOG, blijft slecht een klein deel van de koppelingsinfrastructuur – tussen elk park en het MOG-platform – voor hun rekening).

In de praktijk zal de exploitant van Rentel de MOG-infrastructuur plaatsen bij de installatie van zijn park. De aansluiting op het vastelandnet zal vervolgens worden overgekocht door Elia, tegen een door de CREG te bepalen kostprijs. Het begrip “derden” in het wetsontwerp heeft wel degelijk betrekking op Rentel en diens interventies.

Over het hele dossier is steeds nauw overleg gepleegd met de betrokken actoren (Elia, de exploitanten, de CREG en uiteraard het kabinet): het dossier is overigens van start gegaan na overleg tussen Elia en het kabinet. Specifieke vraagstukken zijn besproken en beslecht, zowel aangaande de kosten en de vergoedingsregeling bij vertraging als aangaande de overname van de assets van Rentel. Het dossier is bovendien gebaseerd op een reeks vergelijkende onderzoeken (van eind 2014 en in de loop van 2015) naar de situatie in de buurlanden aangaande het niveau van overheidssteun en aangaande de vervoersinfrastructuur.

Naast het kostenplaatje is het grootste voordeel van het MOG dat het de koppeling tussen de windmolenparken van de aan de Noordzee grenzende Staten in grote mate zal vergemakkelijken. Bovendien zorgt het ook voor “eindeloze” modulariteit; het gaat hierbij om een aanzienlijke mogelijke uitbreiding van de koppelingscapaciteit aan de grenzen.

Le MOG est, par définition, présenté comme une infrastructure modulaire. Mais jusqu’où s’étend cette modularité? Y a-t-il une limite en ce qui concerne la capacité de transport d’électricité vers le réseau terrestre? Le MOG permettra-t-il, par exemple, de transporter l’énergie que la Belgique doit produire si elle veut remplir les objectifs de l’après 2020 (2030 et 2050)?

B. Réponses de la ministre

La ministre donne des éclaircissements en ce qui concerne le chiffrage des coûts respectifs estimés du MOG et du réseau “spaghetti”.

L’élément essentiel à avoir à l’esprit est que les coûts du réseau “spaghetti”, où chaque exploitant se connecte lui-même au réseau terrestre, sont imputés sur la cotisation fédérale (avec la dégressivité qui va de pair), tandis que les coûts du MOG sont essentiellement répercutés via la tarification (et seulement pour une part marginale à la cotisation, chaque parc devant se raccorder au MOG, une petite partie seulement de l’infrastructure de connexion – entre chaque parc et la plateforme du MOG – continue à leur incomber).

En pratique, c’est l’exploitant de Rentel qui mettra en place l’infrastructure du MOG, lors de l’installation de son parc. Le raccordement au réseau terrestre sera ensuite racheté par Elia, à un coût qui sera fixé par la CREG. C’est bien l’intervention de Rentel qui est visée, sous la notion de tiers, dans le projet.

Dans l’ensemble de ce dossier, la concertation avec les acteurs concernés (Elia, les exploitants, la CREG et – naturellement – le cabinet) a été très poussée: le dossier a d’ailleurs été lancé au départ d’une concertation entre Elia et le cabinet. Des questions précises ont été abordées et réglées aussi bien en ce qui concerne les coûts, le régime d’indemnisation en cas de retard, ou la reprise des assets de Rentel. Le dossier s’appuie en outre sur une série d’études comparatives (lancées fin 2014 et dans le courant de l’année 2015) concernant la situation dans les pays limitrophes quant au niveau de soutien et quant à l’infrastructure de transport.

Outre la question du coût, l’avantage principal du MOG tient au fait qu’il facilitera grandement l’interconnexion des domaines éoliens des États riverains de la Mer du Nord; sans parler d’une modularité “à l’infini”, il s’agit d’une extension potentielle notable des capacités d’interconnexion aux frontières.

Het MOG lost echter niet alles op. Als het zeegebied voor offshore windenergie wordt uitgebreid (Elia gaat bijvoorbeeld al uit van een verhoging van de geïnstalleerde capaciteit met 1 400 MW/h), dan zijn in de toekomst wellicht bijkomende investeringen nodig. Met dit wetsontwerp geeft de regering echter een duidelijk signaal over haar marsrichting, met name aangaande de doelstellingen voor de periode na 2020; het gaat eveneens om een belangrijk stap naar meer interconnectie met de buurlanden.

Om alle misverstanden te voorkomen, geeft de minister aan dat de drie nog te bouwen windmolenparken aan het MOG moeten worden gekoppeld.

Het bedrag van de steun die de drie parken zullen krijgen, valt buiten het bestek van dit wetsontwerp. De minister geeft niettemin aan dat de regering ervoor gekozen heeft te onderhandelen met de betrokken exploitanten om die steun te verminderen, op basis van studies (van de CREG en van de exploitanten) en van voorstellen van de CREG.

Drie artikelen van het wetsontwerp stonden niet in het voorontwerp. Hieromtrent geeft de minister aan dat de Raad van State opmerkingen had gemaakt over het aanvankelijk gekozen middel, namelijk de invoering van een toeslag (een belasting), waarmee de eventuele vergoeding van de exploitanten zou worden gefinancierd. Ten gevolge van die opmerkingen heeft de regering ervoor gekozen de tariefmethode te gebruiken, veeleer dan de fiscale weg te bewandelen; ze heeft het niet nodig geacht opnieuw de afdeling Wetgeving te consulteren aangezien de aangebrachte wijziging een gevolg was van de opmerkingen over het voorontwerp. Als de fiscale weg niet wordt gekozen, is er hoe dan ook geen andere oplossing dan de tariefmethode.

Aangezien gekozen werd voor de tariefmethode, heeft de regering rekening moeten houden met een bijkomend element: er bestaat voor de tariefmethode geen degressiviteitsmechanisme dat vergelijkbaar is met het mechanisme dat van toepassing is voor de federale bijdrage en de toeslagen erop.

De regering streeft naar het behoud van het concurrentievermogen van de ondernemingen die veel elektriciteit verbruiken, maar ze heeft ook aandacht voor het effect van de MOG-kosten op de factuur van de “gewone” consument en op de overheidsfinanciën. De regering meent derhalve artikel 12, § 5, van de elektriciteitswet te moeten aanpassen; dat artikel bepaalt de richtsnoeren die de CREG moet volgen bij het opstellen van de tarifaire methodologie. Er wordt een punt 26° toegevoegd, waarin wordt bepaald dat bij het

Le MOG ne règle cependant pas tout: pour le futur, en cas d'extension de la zone maritime consacrée à l'énergie éolienne offshore (Elia table par exemple déjà sur une augmentation des capacités installées de 1 400 MW/h), il faudra sans doute réaliser des investissements supplémentaires. Mais avec ce projet, le gouvernement donne un signal clair du sens dans lequel il entend aller, notamment en ce qui concerne les objectifs de l'après 2020; il s'agit également d'une étape importante pour aller vers une plus grande interconnexion avec les pays voisins.

Pour lever toute équivoque sur un point précis, la ministre indique que les trois parcs qui doivent encore être installés devront se raccorder au MOG.

Quant à la question – qui sort du cadre du présent projet de loi – du niveau de soutien dont bénéficieront ces trois parcs, la ministre indique que l'option du gouvernement est de négocier avec les exploitants concernés en vue de revoir ce niveau à la baisse, sur la base d'études (celle de la CREG et celles des exploitants) et de propositions formulées par la CREG.

Trois articles du projet ne figuraient pas dans l'avant-projet. À cet égard, la ministre indique que le Conseil d'État avait formulé des remarques au sujet de la voie retenue initialement, à savoir la création d'une surcharge – un impôt – destinée à financer l'indemnisation éventuelle des exploitants. Suite à ces observations, le gouvernement a fait le choix de recourir à la méthode tarifaire plutôt qu'à la voie fiscale et n'a pas estimé nécessaire de repasser devant la section de législation, le changement apporté au texte faisant suite aux observations formulées sur l'avant-projet; il n'existe de toute façon pas d'autre solution que la méthode tarifaire si la voie fiscale est abandonnée.

Ayant opté pour la méthode tarifaire, le gouvernement a dû tenir compte d'un élément supplémentaire: il n'existe, en ce qui concerne la méthode tarifaire, pas de mécanisme de dégressivité comparable à celui qui s'applique dans le cadre de la cotisation fédérale et de ses surcharges.

Dès lors, dans sa volonté de préserver la compétitivité des entreprises électro-intensives tout en tenant compte de l'impact du coût du MOG sur la facture du consommateur “ordinaire” et sur les finances de l'État, le gouvernement a estimé devoir adapter l'article 12, § 5, de la loi électricité, qui définit les lignes directrices que doit suivre la CREG en ce qui concerne la méthodologie tarifaire qu'elle établit. Un point 26° est ajouté, qui dispose que l'imputation des coûts du MOG aux utilisateurs du réseau tient compte de la compétitivité des

doorrekenen van de MOG-kosten aan de netgebruikers rekening moet worden gehouden met het concurrentievermogen van de eindafnemers die veel elektriciteit verbruiken. Aldus wordt in de tariefmethode toch een bepaalde degressiviteit ingebouwd.

Wat de impact van de degressiviteit betreft, verwijst de minister naar de tabel van de CREG, die in het “spaghetti-scenario” dit bedrag heeft becijferd op 1,3 miljard euro, een bedrag dat wordt terugverdiend via de bijdragen voor de verplichtingen inzake openbare dienstverlening. De MOG-impact op de overheidsbegroting is beduidend kleiner dan die van het “spaghetti-scenario” (raming van 330 miljoen euro in plaats van 345 miljoen euro).

Het degressiviteitsmechanisme dat in het wetsontwerp wordt opgezet, is door de regering aan de Europese Commissie ter kennis gebracht.

Wat tot slot het in te stellen vergoedingssysteem betreft, is alles nog niet geregeld: het wetsontwerp stelt het basisprincipe in, namelijk dat elke vertraging bij de ingebruikstelling van het MOG aanleiding moet geven tot een vergoeding voor de exploitanten, hetzij ten laste van het in het kader van de tarifaire methodologie ingestelde vergoedingssysteem, hetzij ten laste van Elia ingeval dat bedrijf een ernstige fout zou begaan (met een maximum dat is vastgesteld op één jaar MOG-omzet). Het begrip “ernstige fout”, dat overigens voorkomt in het Belgisch recht (bijvoorbeeld het arbeidsrecht), kan worden gedefinieerd als een fout die, hoewel onopzettelijk, zo ernstig en ergerlijk is dat die onvergeeflijk is; een concreet voorbeeld is de niet-naleving van alle bij de wet vereiste veiligheidsvoorwaarden om door de scheepvaart veroorzaakte schade te voorkomen.

Dit vergoedingsmechanisme is in dit verband de enig mogelijke bron van staatssteun, maar de precieze contouren van dat mechanisme moeten nog bij koninklijk besluit worden geregeld. Bijgevolg zal binnenkort aan de Europese Commissie het ontwerp van koninklijk besluit ter kennis worden gebracht.

consommateurs électro-intensifs. Il s'agit-là d'une forme de dégressivité introduite dans la méthode tarifaire.

En ce qui concerne l'impact de la dégressivité, la ministre renvoie au tableau de la CREG, qui a chiffré ce montant de la cadre du scénario “spaghetti” à 1,3 milliard d'euros, récupéré via le tarif pour les obligations de service public. L'impact du MOG à charge du budget de l'État est sensiblement moindre que celui du “spaghetti” (estimation de 330 millions d'euros au lieu de 345 millions d'euros).

Le mécanisme de dégressivité que le projet entend mettre en place a été notifié par le gouvernement à la Commission européenne.

Enfin, concernant le régime d'indemnisation à mettre en place, tout n'est pas encore réglé: le projet établit le principe de base, à savoir que tout retard dans la mise en service du MOG doit donner lieu à une indemnisation en faveur des exploitants, soit à charge du mécanisme d'indemnisation créé dans le cadre de la méthodologie tarifaire, soit à charge d'Elia dans l'hypothèse où Elia commettrait une faute lourde (avec un plafond fixé à une année du chiffre d'affaires du MOG). La notion de faute lourde, qui existe par ailleurs dans notre droit (cf. en droit du travail), peut être définie comme la faute qui, sans être intentionnelle, est à ce point grave et grossière qu'elle en devient inexcusable; comme exemple concret de faute lourde, on pourrait citer le fait de ne pas avoir respecté toutes les conditions de sécurité légalement requises pour empêcher les dommages causés par la navigation maritime.

Dans la mesure où ce mécanisme d'indemnisation est la seule source potentielle d'aide d'État dans le cadre du présent projet, mais que les contours exacts de ce mécanisme doivent encore faire l'objet d'un arrêté royal, c'est le projet d'arrêté royal qui sera notifié prochainement à la Commission européenne.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt vervolgens, mits enkele technische correcties, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Benoît FRIART

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van Kamerreglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet:

niet meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet:

niet meegedeeld.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er} à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est ensuite adopté à l'unanimité moyennant quelques corrections d'ordre technique.

Le rapporteur,

Benoît FRIART

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Liste des dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en application de l'article 105 de la Constitution:

non communiqué;

— en application de l'article 108 de la Constitution:

non communiqué.