

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat betreft de vermelding in vonnissen
betreffende de vaststelling van een
onderhoudsbijdrage, van de mogelijkheid
tot machtiging van de schuldeiser om aan
de onderhoudsplichtige verschuldigde
geldsommen te ontvangen**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **2472/ (2016/2017):**

001: Wetsvoorstel van de dames Uyttersprot, De Wit, Lahaye-Battheu, Smeyers en Van Vaerenbergh.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne la mention,
dans les jugements relatifs à la fixation
d'une contribution alimentaire, de
la possibilité d'autoriser le créancier
à percevoir les sommes dues
au débiteur d'aliments**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **2472/ (2016/2017):**

001: Proposition de loi de MMes. Uyttersprot, De Wit, Lahaye-Battheu, Smeyers et Van Vaerenbergh

6568

Nr. 1 VAN MEVROUW UYTTERSROT c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 1321, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan de huidige tekst het tweede lid wordt, wordt een eerste lid ingevoegd, luidende:

“Het vonnis vermeldt uitdrukkelijk en in begrijpbare taal de mogelijkheid om de inkomsten van de schuldenaar of iedere andere hem door een derde verschuldigde geldsom te ontvangen, als bedoeld in artikel 203ter, eerste lid, en tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, zijnde de loonmachtiging.”.

VERANTWOORDING

Deze formulering wordt voorgesteld naar analogie met de bepaling over Davo in hetzelfde artikel. De praktijk kan een correcte en vooral begrijpelijke formule uitwerken maar wij hebben alvast de volgende suggestie:

“Wanneer de onderhoudsplichtige de onderhoudsbijdrage twee maal niet betaalt in het jaar voorafgaand aan het verzoek staat de rechter een ontvangstmachtiging toe. Dit betekent dat aan de rechter toelating wordt gevraagd om de onderhoudsbijdrage automatisch en rechtstreeks van het inkomen van de onderhoudsplichtige te halen.”.

Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

N° 1 DE MME UYTTERSROT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 1321, § 3, du Code judiciaire, dont le texte actuel devient l'alinéa 2, il est inséré un alinéa 1^{er} rédigé comme suit:

“Le jugement mentionne explicitement et dans une formulation intelligible la possibilité, visée à l'article 203ter, alinéas 1^{er} et 2, du Code civil, de percevoir les revenus du débiteur ou toute autre somme qui lui serait due par un tiers, c'est-à-dire l'autorisation donnée au créancier de percevoir les revenus du débiteur d'aliments.”.

JUSTIFICATION

Cette formulation est proposée par analogie avec la disposition relative au SECAL dans le même article. Le terrain pourra proposer une formulation correcte et surtout compréhensible, mais nous faisons d'ores et déjà la suggestion suivante:

“Lorsque le débiteur d'aliments n'a pas payé la contribution alimentaire deux fois au cours de l'année précédant la demande, le juge accorde une autorisation de percevoir. Cela signifie qu'une autorisation est demandée au juge pour prélever automatiquement et directement la contribution alimentaire sur le revenu du débiteur d'aliments.”.