

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 mei 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 276 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 op het stuk
van de verrekening van de vervroegde inning
van de taks op het lange termijnsparen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Roel DESEYN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Financiën, belast met Bestrijding van Fiscale Fraude ..3	
II. Bespreking.....3	
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....3	
B. Antwoorden van de minister.....5	
C. Replieken.....6	
III. Stemmingen7	

Zie:

Doc 54 **2454/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mai 2017

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 276 du Code des impôts sur
les revenus 1992 en matière de l'imputation
de la perception anticipée de la taxe sur
l'épargne à long terme**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Roel DESEYN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la Fraude fiscale.....3	
II. Discussion3	
A. Questions et observations des membres.....3	
B. Réponses du ministre.....5	
C. Répliques.....6	
III. Votes.....7	

Voir:

Doc 54 **2454/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

6442

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,
Bert Wollants
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed
Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 16 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN FISCALE FRAUDE

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van Fiscale Fraude verklaart dat in de jaren 2015 tot 2019 jaarlijks een deel van de taks op het lange termijnsparen vervroegd geïnd wordt voor pensioenspaarproducten. Die vervroegde inning bedraagt telkens 1 % van de reserves of het spaartegoed op 31 december 2014.

Wanneer een uitkering in het kader van het pensioensparen in de inkomstenbelasting wordt belast, is de vervroegde inning in de huidige stand van de wetgeving verrekenbaar met de verschuldigde personenbelasting en de gemeentelijke opcentiemen, maar niet terugbetaalbaar. Het is echter niet uitgesloten dat de verschuldigde belasting door de toepassing van belastingverminderingen (de belastingvermindering voor de belastingvrije som, de vermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten, andere federale belastingverminderingen en gewestelijke belastingverminderingen) of de aanrekening van beroepsverliezen lager is dan de vervroegde inning.

De minister geeft aan dat de specifieke regels die vastgelegd zijn voor de verrekening van de vervroegde inning moeilijk implementerenbaar blijken te zijn in de berekening van de personenbelasting. Om te vermijden dat er een bijkomende complexiteit moet worden ingevoerd in de berekening voor een beperkt aantal gevallen, stelt de regering voor om de vervroegde inning volledig op dezelfde manier te behandelen als ingehouden bedrijfsvoorheffing en ze dus niet enkel verrekenbaar, maar ook terugbetaalbaar te maken. Het wetsontwerp wijzigt artikel 276 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in die zin. Er wordt voorgesteld om de wijziging reeds vanaf aanslagjaar 2016 te laten ingaan, het eerste aanslagjaar waarin de vervroegde inning kan worden verrekend.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Ahmed Laaouej (PS) beschouwt dit wetsontwerp als een herstelwet, daar het beoogt komaf te maken met de onmogelijkheid het te veel betaalde

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 16 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la Fraude fiscale, explique qu'au cours des années 2015 à 2019, une partie de la taxe sur l'épargne à long terme sera perçue anticipativement pour les produits d'épargne pension. Cette perception anticipée s'élèvera à chaque fois à 1 % de l'avoir d'épargne au 31 décembre 2014.

Lorsqu'une prestation dans le cadre de l'épargne pension est imposée à l'impôt sur les revenus, la perception anticipée de la taxe sur l'épargne à long terme est, dans l'état actuel de la législation, imputable sur l'impôt dû et les additionnels communaux mais pas remboursable. Il n'est néanmoins pas exclu que l'impôt dû par l'application des réductions d'impôt (la réduction d'impôt pour la quotité exemptée, la réduction pour pensions et revenus de remplacement et les autres réductions d'impôt fédérales) ou l'imputation des pertes professionnelles soit inférieur à la perception anticipée.

Le ministre déclare que les règles spécifiques qui sont fixées pour l'imputation de la perception anticipée s'avèrent compliquées à implémenter dans le calcul de l'impôt des personnes physiques. Pour éviter de devoir introduire davantage de complexité dans le calcul pour un nombre limité de cas, le gouvernement propose de traiter la perception anticipée tout à fait de la même manière que le précompte professionnel retenu et donc de la rendre non plus uniquement imputable mais également remboursable. Le projet de loi modifie l'article 276 du Code de l'Impôt sur les revenus 1992 en ce sens. Il est proposé de faire entrer la modification en vigueur dès l'exercice d'imposition 2016, la première année d'imposition au cours de laquelle la perception anticipée peut être imputée.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Ahmed Laaouej (PS) considère le présent projet de loi comme étant une loi réparatrice puisqu'elle vise à mettre fin à l'impossibilité de rembourser l'excédent

bedrag van de taks op het langetermijnsparen terug te betalen wanneer deze taks vervroegd werd geïnd.

De spreker stelt zich echter vragen over de begrotingsimpact van dit wetsontwerp. Welk effect heeft het op de verwachte ontvangsten?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) maakt dezelfde bedenking als de vorige spreker. Voorts vraagt ze om over de prognoses en ramingen van de FOD Financiën te kunnen beschikken, vermits in de impactanalyse staat dat maar weinig belastingplichtigen gevolgen ondervinden van de wijziging, en dat de samenstelling van die groep niet gekend is.

De heer Roel Deseyn (CD&V) steunt dit wetsontwerp maar wenst terug te komen op een probleem dat zich stelt in het kader van het pensioensparen en de taks op lange termijnsparen.

Bij het begin van deze regeerperiode heeft de regering afgesproken om een stop te zetten op de indexering van bepaalde fiscale uitgaven, zoals het maximumbedrag voor pensioensparen. Dit maximumbedrag werd op 940 euro gezet i.p.v. 950 euro. Doordat deze indexstop pas eind december in het *Belgisch staatsblad* is verschenen, heeft men er echter voor geopteerd om een overgangsbepaling te voorzien voor de personen die, reeds voor de publicatie ervan in het Belgische staatsblad, het maximumbedrag van 950 euro hadden betaald. Veel mensen kiezen er immers voor om het maximumbedrag reeds in januari te betalen.

Het lid geeft aan dat deze overgangsregeling bepaalt dat de betalingen voor pensioensparen maximaal 950 euro mochten bedragen voor de inkomsten van 2014, maar dat het verschil tussen 940 euro en 950 euro als een betaling van het inkomstenjaar 2015 moest worden aanzien. Dat betekende dus dat maximaal 10 euro kon worden overgedragen naar 2015 en dat men er dus wettig op kon vertrouwen dat zijn/haar betaling niet verloren ging gaan, indien men te goeder trouw 950 euro had betaald in 2014 voor de inwerkingtreding van de indexstop.

Nu blijkt echter dat de overgangsbepaling geen rekening houdt met de leeftijd van de betaler. Iemand die de leeftijd van 64 jaar had in 2014 en dus 950 euro i.p.v. 940 euro had betaald (vooraleer dat de indexstop in werking trad), kon in 2015 zijn overschot aan 10 euro niet meer in rekening brengen, aangezien hij op dat ogenblik de leeftijd van 65 jaar had bereikt.

Dit komt door het feit dat artikel 145/9, tweede lid WIB

de la taxe sur l'épargne à long terme lorsque celle-ci a été perçue anticipativement.

Il s'interroge toutefois quant aux effets budgétaires de ce projet de loi. Quels sont les effets sur les recettes attendues?

Madame Karin Temmerman (sp.a) partage la réflexion du préopinant et demande par ailleurs à être nanti des projections et estimations effectuées par le SPF Finances dans ce dossier dès lors que l'analyse d'impact énonce que le nombre de contribuables impactés par la modification est réduit et que la composition de ce groupe n'est pas connue.

M. Roel Deseyn (CD&V) soutient le projet de loi à l'examen mais souhaite revenir sur un problème qui se pose dans le cadre de l'épargne-pension et de la taxation de l'épargne à long terme.

Au début de la législature actuelle, le gouvernement a convenu de mettre fin à l'indexation de certaines dépenses fiscales, comme par exemple le plafond de l'épargne-pension. Ce plafond a été fixé à 940 euros au lieu de 950 euros. Cependant, cette décision n'ayant été publiée au *Moniteur belge* qu'à la fin du mois de décembre, il a été décidé de prévoir un régime transitoire pour les personnes qui avaient déjà payé le montant maximum de 950 euros avant cette publication. En effet, de nombreux contribuables choisissent de payer le montant maximum dès le mois de janvier.

Le membre indique que ce régime transitoire prévoit que les paiements en faveur de l'épargne-pension ne pouvaient pas dépasser 950 euros pour les revenus de 2014 mais que la différence entre les montants de 940 et de 950 euros devait être considérée comme un paiement de l'année de revenus 2015. Cela signifie qu'un montant maximum de 10 euros pouvait être reporté sur 2015 et que le contribuable pouvait être sûr que son paiement ne serait pas perdu s'il avait versé 950 euros, de bonne foi, en 2014, avant l'entrée en vigueur de la décision de non-indexation.

Il apparaît cependant que ledit régime transitoire ne tient pas compte de l'âge du contribuable. En effet, les contribuables âgés de 64 ans en 2014 et ayant payé 950 plutôt que 940 euros (avant l'entrée en vigueur de la fin de l'indexation) n'ont plus pu porter en compte cet excédent de 10 euros en 2015 étant donné qu'ils avaient atteint l'âge de 65 ans à cette date.

Cette situation découle du fait que l'article 145/9,

92 duidelijk voorschrijft dat men de betalingen moet verrichten voor het bereiken van de leeftijd van 65 jaar. Hoewel, de personen die hiermee geconfronteerd worden, de leeftijd van 64 jaar hadden tijdens de eigenlijke betaling voor pensioensparen, maar door een fictie van de wet werd een deel van dat bedrag overgedragen naar 2015 en aanzien als een betaling gedaan in 2015. Ook al gaat het hier om maximaal 10 euro, voor veel mensen in zo'n situatie is het onbegrijpelijk dat die 10 euro niet meer verrekend kan worden voor aanslagjaar 2016. In de geest van de overgangsbepaling van artikel 14 van de programmawet van 19 december 2014 is het m.i. jammer dat deze mensen dan uit de boot vallen.

Hij vraagt dan ook dat de minister een oplossing zou aanbieden aan alle belastingplichtigen die 3 euro belastingvoordeel zijn kwijtgeraakt door een overgangsbepaling, die geen rekening hield met de leeftijdsvoorwaarde.

B. Antwoorden van de minister

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale Fraude, geeft aan dat de ontworpen maatregel de begroting niet veel kost, met name 20 000 euro voor het aanslagjaar 2016, welke volledig geïmputeerd wordt op het begrotingsjaar 2017. Op 2017 wordt dus reëel geïmputeerd: 20 000 euro + (80 000 euro x 65%) = 72 000 euro. Op grond van de uitgevoerde prognoses zal de kostprijs van deze maatregel elk jaar geleidelijk stijgen en zal die in het begrotingsjaar 2020 maximaal 153 297 euro bedragen. Nadien zou dat bedrag geleidelijk dalen:

— begrotingsjaar 2017:	72 000 euro;
— begrotingsjaar 2018:	94 300 euro;
— begrotingsjaar 2019:	120 233 euro;
— begrotingsjaar 2020:	153 297 euro;
— begrotingsjaar 2021:	58 035 euro.

De besparing die wordt verwezenlijkt door het niet-aanpassen van het berekeningsprogramma is in dat verband niet in rekening gebracht.

Voorts preciseert de minister dat deze maatregel een heel beperkte doelgroep betreft; naar schatting gaat het om 470 belastingplichtigen. Het aantal gevallen waarin de taks op het langetermijnsparen vervroegd zal worden geïnd, is immers van bij de aanvang al beperkt. Zo werden eind september 2016 slechts 9 348 pensioenspaarafrekeningen ingediend met opgave van een taks die vervroegd op het langetermijnsparen werd ingehouden. Op basis van een steekproef raamt de

alinéa 2, du CIR 1992 dispose que les paiements doivent avoir été effectués avant l'âge de 65 ans. Bien que les personnes précitées aient été âgées de 64 ans lorsqu'elles ont effectué ledit paiement pour leur épargne-pension, une partie de ce paiement a été fictivement reportée sur 2015 par la loi, et considérée comme un paiement effectué en 2015. Bien que le montant visé atteigne, au maximum, 10 euros, beaucoup de contribuables dans cette situation estiment qu'il est incompréhensible que ces dix euros ne puissent pas être pris en compte pour l'exercice d'imposition 2016. M. Roel Deseyn estime qu'il est dommage que ces personnes aient été oubliées dans la disposition transitoire de l'article 14 de la loi-programme du 19 décembre 2014.

Il demande dès lors au ministre de proposer une solution à tous les contribuables ayant perdu un bénéfice fiscal de trois euros dès lors que ladite disposition transitoire ne tenait pas compte de la condition d'âge.

B. Réponses du ministre

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la Fraude fiscale, indique que la mesure proposée a un faible coût budgétaire. Celui-ci s'élève en effet à 20 000 euros pour l'exercice 2016 et est intégralement imputé pour l'année budgétaire 2017. Est donc réellement imputé sur 2017: 20 000 euros + (80 000 euros x 65%) = 72 000 euros. Compte tenu des projections effectuées, le coût de cette mesure augmente graduellement chaque année pour atteindre un montant maximal de 153 297 euros pour l'année budgétaire 2020. Ensuite, ce montant devrait diminuer graduellement:

— année budgétaire 2017:	72 000 euros;
— année budgétaire 2018:	94 300 euros;
— année budgétaire 2019:	120 233 euros;
— année budgétaire 2020:	153 297 euros;
— année budgétaire 2021:	58 035 euros.

Les économies réalisées en n'adaptant pas le programme de calcul n'est pas pris en compte en l'espèce.

Le ministre précise encore que le groupe cible est très réduit et a été estimé à 470 contribuables. En effet, le nombre de cas de taxation anticipée de l'épargne à long terme est au départ déjà réduit. Ainsi, à la fin du mois de septembre 2016, seules 9 348 fiches pour prestations d'épargne pensions avaient été introduites avec mention d'un montant retenu de perception anticipée de la taxe sur l'épargne à long terme. Sur la base d'un échantillon, l'administration évalue à 5 % le nombre de

administratie het aantal belastingplichtigen op wie de maatregel van toepassing is, op 5 %; dat zijn ongeveer 470 belastingplichtigen.

In antwoord op de specifieke vraag van de heer Deseyn geeft de minister aan dat diens vraag weliswaar rechtmatig is, maar dat bepaalde praktische problemen hem ervan weerhouden tot die terugbetaling over te gaan:

— voor de terugbetaling van het heel geringe bedrag van 3 euro moet de administratie beschikken over de gegevens van alle betrokken belastingplichtigen, wat niet het geval is;

— die terugbetaling zou inhouden dat aan de belastingplichtige aangetekend een bericht van ambtshalve ontheffing moet worden gestuurd, waardoor de kostprijs van die vormvereiste hoger zou uitvallen dan het terugbetaalde bedrag;

— die terugbetaling zou een wijziging impliceren van het berekeningsprogramma van de personenbelasting, terwijl het wetsontwerp net beoogt die berekeningswijze te vereenvoudigen.

C. Replieken

De heer Ahmed Laaouej (PS) neemt er akte van dat de maatregel uiteindelijk maar heel weinig belastingplichtigen treft, wat niet wil zeggen dat hun situatie niet moet worden verholpen.

Het lid wenst nog terug te komen op het vraagstuk van de “pensioenval”, aangezien in een aantal gevallen een persoon wiens brutopensioenbedrag toeneemt, het nettobedrag van zijn of haar pensioen ziet stagneren of, erger nog, verminderen. Zulks vloeit voort uit het feit dat, voor de gezinnen die niet over andere soorten inkomsten beschikken, de pensioenen en de vervangingsinkomens fiscaal worden vrijgesteld mits ze een maximumbedrag niet overschrijden. De moeilijkheid rijst wanneer die bovengrens is bereikt, want de gemeentelijke opcentiemen worden niet voldoende geneutraliseerd. Hoewel met de aanneming van de programmawet van 10 augustus 2015 een echte verbetering kon worden bewerkstelligd (door bij de berekening van de graad waarmee de bijkomende belastingvermindering afneemt rekening te houden met gemeentelijke opcentiemen ten belope van 9 %), blijkt dat die maatregel niet voor alle gevallen geldt en dat er nog altijd mensen het slachtoffer zijn van die onbillijke situatie. De verhoging van het pensioenbedrag veroorzaakt in sommige gevallen een belastingtoename die niet wordt gecompenseerd door de belastingvermindering in de vorm zoals ze thans bestaat.

contribuables concernés par la mesure; soit environ 470 contribuables.

A la question spécifique de M. Deseyn, le ministre rétorque que sa demande est légitime mais qu’il subsiste certaines difficultés pratiques qui l’amène à ne pas mettre en œuvre ce remboursement:

— le remboursement d’un montant très faible de 3 euros implique d’être en possession des coordonnées de l’ensemble des contribuables concernés, ce qui n’est pas le cas;

— ce remboursement impliquerait un dégrèvement d’office qui doit être adressé au contribuable par courrier recommandé de sorte que le coût de cette formalité serait supérieur au montant remboursé;

— ce remboursement implique de modifier le programme de calcul de l’impôt des personnes physiques alors que le projet de loi vise justement à simplifier ce mode de calcul.

C. Répliques

M. Ahmed Laaouej (PS) prend acte que la mesure touche finalement un nombre marginal de contribuables, ce qui ne veut pas dire qu’il ne doit pas être remédié à leur situation.

Le membre souhaite encore revenir sur la problématique du “piège à la pension” dès lors que dans une série de cas, une personne dont le montant brut de la pension augmente voit le montant net de sa pension stagner ou, pire, diminuer. Cela résulte du fait que, pour les ménages ne disposant pas d’autres types de revenus, les pensions et les revenus de remplacement sont exonérés fiscalement dans la mesure où ils ne dépassent pas un montant maximum. Le problème se pose lorsque ce dernier est atteint, car les centimes additionnels communaux ne sont pas suffisamment neutralisés. Si l’adoption de la loi-programme du 10 août 2015 a pu apporter une amélioration substantielle en tenant compte d’un taux d’additionnels communaux de 9 % dans le calcul de la pente de la disparition de la réduction d’impôt supplémentaire, il apparaît que cette mesure ne couvre pas tous les cas et que des personnes sont toujours victimes de cette situation injuste. L’augmentation de la pension engendre dans certains cas une augmentation de l’impôt qui n’est pas compensée par la réduction d’impôt telle qu’elle existe maintenant.

Zal de minister een wetsontwerp indienen om de graad waarmee de belastingvermindering afneemt bij te sturen, teneinde het door een pensioenstijging veroorzaakte fiscale effect te neutraliseren?

De minister deelt de bekommernis van de vorige spreker en meldt dat de deskundigen van het kabinet van de minister van Pensioenen en van zijn eigen kabinet momenteel het vraagstuk bestuderen binnen een werkgroep. Men moet er inderdaad voor zorgen dat een verhoging van het brutopensioenbedrag niet leidt tot een vermindering van het netto-inkomen na belastingen. Het is belangrijk dat er in deze complexe materie een juridisch sluitende oplossing wordt uitgewerkt.

De heer Roel Deseyn (CD&V) blijft ervan overtuigd dat de Staat moet tegemoetkomen aan de gerechtvaardigde verwachtingen van de belastingplichtigen die, louter omdat ze in 2015 de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt, drie euro hebben ingeleverd. Wat er ook van zij, hij zal de betrokkenen op de hoogte brengen van de door de minister opgeworpen praktische moeilijkheden.

III. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

Over de artikelen 1 tot 3 worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, eveneens eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF
Roel DESEYN

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel art.78,2, vierde lid, van Kamerreglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*.

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

Le ministre va-t-il déposer un projet de loi afin de revoir la pente de la réduction d'impôt pour neutraliser l'effet fiscal induit par une augmentation de la pension?

Le ministre partage la préoccupation du préopinant et indique que les experts du cabinet du ministre des Pensions et de son cabinet planchent actuellement au sein d'un groupe de travail sur cette question car il faut effectivement empêcher qu'une augmentation de la pension brute ne conduise à une diminution du revenu net après impôts. Dans la mesure où cette matière est complexe, il importe de veiller à ce que la solution apportée soit juridiquement irréprochable.

M. Roel Deseyn (CD&V) reste convaincu qu'il appartient à l'État de répondre favorablement aux attentes légitimes des contribuables qui ont perdu 3 euros uniquement parce qu'ils ont atteint l'âge de 65 ans en 2015. Quoi qu'il en soit, il répercutera auprès des intéressés les difficultés pratiques soulevées par le ministre.

III. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Les articles 1^{er} à 3 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, y compris quelques corrections d'ordre légistique, est également adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Le président,

Benoît PIEDBOEUF
Roel DESEYN

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art.78,2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*.

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.