

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 mei 2017

WETSONTWERP

**houdende invoeging van een Titel 3
“De rechtsvordering tot schadevergoeding
wegens inbreuken op het mededingingsrecht”
in Boek XVII van het Wetboek van
economisch recht, houdende invoeging van
definities eigen aan Boek XVII, Titel 3 in
Boek I en houdende diverse wijzigingen
in het Wetboek van economisch recht**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Griet SMAERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Stemmingen	9

Zie:

Doc 54 **2413/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mai 2017

PROJET DE LOI

**portant insertion d'un Titre 3
“L'action en dommages et intérêts pour les
infractions au droit de la concurrence”
au Livre XVII du Code de droit économique,
portant insertion des définitions propres
au Livre XVII, Titre 3 dans le Livre I^{er}
et portant diverses modifications
au Code de droit économique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME. **Griet SMAERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
III. Votes.....	9

Voir:

Doc 54 **2413/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

6317

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Kattrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 april en 2 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, geeft aan dat dit wetsontwerp strekt tot omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2014/104/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2014 betreffende bepaalde regels voor schadevorderingen volgens nationaal recht wegens inbreuken op de bepalingen van het mededingingsrecht van de lidstaten en van de Europese Unie. Deze richtlijn beoogt voornamelijk de private handhaving van het mededingingsrecht te verbeteren.

De handhaving van het mededingingsrecht bestaat uit een wisselwerking tussen publieke en private handhaving. Een goede werking van beide types van handhaving is essentieel voor de werking van het mededingingsrecht en het goed functioneren van de economische sectoren.

De publieke handhaving is een bevoegdheid van de mededingingsautoriteiten. Zij vervolgen onder meer ondernemingen die het mededingingsrecht overtreden. Gezien de schade die de economie aldus wordt toegebracht, worden daarvoor hoge geldboetes opgelegd. Onlangs nog is een onderneming door de Belgische Mededingingsautoriteit veroordeeld tot een geldboete van meer dan 5 miljoen euro.

De mededingingsautoriteiten zijn evenwel niet bevoegd om schadevergoedingen toe te kennen aan de slachtoffers van schendingen van het mededingingsrecht.

De private handhaving is immers een zaak voor de individuele bedrijven en de consumenten die schade hebben geleden door schendingen van het mededingingsrecht. Zij kunnen via gerechtelijke procedures een vergoeding bekomen voor de geleden schade en de eventuele winstderving. Daarvoor moeten zij het bewijs leveren van de inbreuk misdrijf, de geleden schade en het oorzakelijk verband tussen beide.

De daarmee gepaard gaande bewijsvoering vergt doorgaans een heel complexe feitelijke en economische analyse. Bovendien is het vereiste bewijsmateriaal vaak

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 26 avril et 2 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, indique que le présent projet de loi vise à transposer en droit belge de la directive européenne 2014/104/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2014 relative à certaines règles régissant les actions en dommages et intérêts en droit national pour les infractions aux dispositions du droit de la concurrence des États membres et de l'Union européenne. Le but principal de la directive est d'améliorer la mise en œuvre du droit de la concurrence dans la sphère privée.

La mise en œuvre du droit de la concurrence consiste en une interaction entre une mise en œuvre dans la sphère publique et la sphère privée. Une bonne effectivité de ces deux formes de mise en œuvre est essentielle pour le bon fonctionnement des secteurs économiques.

La mise en œuvre dans la sphère publique est une compétence des autorités de la concurrence. Elles poursuivent entre autres des entreprises commettant des infractions au droit de la concurrence. Vu le dommage causé à l'économie par de telles infractions, de lourdes amendes sont imposées. Récemment encore, une entreprise a été condamnée par l'Autorité belge de la concurrence à payer une amende de plus de 5 millions d'euros.

Les autorités de concurrence ne sont toutefois pas compétentes pour octroyer des dommages et intérêts aux victimes des infractions.

La mise en œuvre dans la sphère privée est en effet une question pour les entreprises individuelles et les consommateurs ayant subi des dommages du fait d'infractions au droit de la concurrence. Via des procédures juridictionnelles, ils peuvent obtenir une réparation pour les dommages subis et pour un éventuel manque à gagner. À cet effet ils doivent fournir la preuve de l'infraction, leur dommage et le lien de causalité entre les deux.

L'administration de la preuve qui y est liée exige généralement une analyse factuelle et économique qui est très complexe. De plus, les preuves nécessaires

alleen in het bezit van de tegenpartij of van derden. Aangezien dat bewijsmateriaal daardoor onvoldoende bekend of toegankelijk is voor de slachtoffers van mededingingsinbreuken, remt zulks het aantal ingestelde rechtsvorderingen tot schadevergoeding af.

Dit wetsontwerp schuift een aantal maatregelen naar voren om dat knelpunt weg te werken.

Een eerste belangrijke maatregel is de erkenning van het recht op een integrale vergoeding van de schade. Het betreft een fundamenteel principe dat aan de grondslag ligt van de in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp uitgewerkte reglementering. Tevens wordt een “weerlegbaar vermoeden” ingesteld dat kartels schade berokkenen; dat vermoeden zal bijdragen tot de bewijsvoering van de eisers.

Bovendien bevat het wetsontwerp maatregelen die het bewijsmateriaal toegankelijker moeten maken voor de slachtoffers van kartels.

Voortaan zal de rechter ertoe kunnen verplichten bepaald bewijsmateriaal te bezorgen aan de procespartijen en aan derden. In dat verband zal uiteraard rekening worden gehouden met het evenredigheidsbeginsel en met de vereiste bescherming van vertrouwelijke bedrijfsgegevens.

Ondernemingen die de verplichting om bepaalde gegevens mee te delen, niet in acht nemen, kunnen daarvoor worden gestraft.

De rechter zal toegang kunnen verlenen tot het bewijsmateriaal dat zich in het dossier van de mededingingsautoriteit bevindt.

Deze mogelijkheid is onderworpen aan een aantal bijzondere voorwaarden. De toegang tot het bewijsmateriaal mag immers geen negatieve impact hebben op de publieke handhaving van het mededingingsrecht door de mededingingsautoriteiten.

De rechter zal dan ook enkel toegang kunnen verlenen tot bepaald bewijsmateriaal van de mededingingsautoriteit wanneer geen enkele andere partij of derde het gevraagde bewijsmateriaal redelijkerwijze kan verstrekken.

Daarnaast kan de rechter niet verplichten tot het voorleggen van clementieverklaringen en voorstellen met het oog op een schikking. De clementie- en de schikkingsprocedure zijn immers belangrijke instrumenten voor de mededingingsautoriteit die alleen kunnen functioneren wanneer absolute vertrouwelijkheid wordt gewaarborgd.

sont souvent uniquement en possession de la partie adverse ou de tiers. Par conséquent, ces preuves sont insuffisamment connues ou accessibles aux victimes d'infractions au droit de la concurrence. Ceci a comme effet de limiter le nombre d'actions en dommages et intérêts exercées.

Le présent projet de loi contient un nombre de mesures pour y remédier.

Une première mesure importante est la reconnaissance du droit à une réparation intégrale du dommage. Il s'agit d'un principe fondamental qui est à la base de la réglementation élaborée dans le présent projet. Une présomption réfragable selon laquelle le cartel cause un dommage est également établie. Cette présomption aidera les demandeurs dans l'administration de la preuve.

En outre, le projet de loi comprend des mesures devant rendre les preuves plus accessibles aux victimes de cartels.

À l'avenir, le juge pourra obliger la communication de certaines preuves auprès des parties litigantes et des tiers. Ici, il sera évidemment tenu compte du principe de la proportionnalité et de la protection devant être donnée aux données confidentielles d'une entreprise.

Les entreprises qui ne donnent pas suite aux obligations de communiquer certaines données peuvent être sanctionnées.

Le juge pourra donner accès aux preuves se trouvant dans le dossier de l'autorité de la concurrence.

Cette possibilité est soumise à un nombre de conditions spécifiques. L'accès aux preuves ne peut en effet pas avoir d'effets négatifs pour la mise en œuvre du droit de la concurrence dans la sphère publique par les autorités de la concurrence.

Le juge pourra donner accès à certaines preuves de l'autorité de la concurrence uniquement lorsqu'aucune des parties ou aucun tiers ne peut raisonnablement fournir lesdites preuves.

De plus, le juge ne peut pas enjoindre à produire des déclarations effectuées en vue d'obtenir la clémence ou des propositions de transaction. Le programme de clémence et la procédure de transaction sont des instruments importants pour l'autorité de la concurrence qui peuvent uniquement fonctionner quand une

Tot slot voert dit wetsontwerp een tweede – onweerlegbaar – vermoeden in met betrekking tot de inbreuk die wordt vastgesteld in een definitieve beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit of in een arrest van het Marktenhof.

De minister vervolgt zijn betoog door de antwoorden aan te reiken op mogelijke algemene vragen.

— Kan een onderneming of een consument die het slachtoffer is van een inbreuk in het buitenland, een procedure opstarten voor de Belgische rechter?

Elke consument of elke onderneming van een lidstaat die het slachtoffer is van een inbreuk op het mededingingsrecht in een andere lidstaat, kan zich tot de Belgische rechter wenden om schadevergoeding te verkrijgen in de volgende twee gevallen:

(i) indien de inbreukpleger zijn woonplaats in België heeft of,

(ii) indien hij met de inbreukpleger is overeengekomen dat de Belgische rechtscollèges bevoegd zijn om kennis te nemen van de vordering tot schadevergoeding.

— Kan de rechter vorderen dat een buitenlandse onderneming of mededingingsautoriteit bewijsmateriaal voorlegt?

Het wetsontwerp biedt de Belgische rechter de mogelijkheid om toegang tot bewijsmateriaal te vragen aan de mededingingsautoriteiten van andere lidstaten en aan de bedrijven in andere lidstaten. Daartoe moeten bepaalde procedure- en waarborgregels in acht worden genomen, die zijn opgenomen in het wetsontwerp. Het betreft onder meer de vereiste van proportionaliteit: de rechter kan dit bewijsmateriaal enkel opvragen wanneer het niet via een andere weg beschikbaar is.

— Hoe garandeert men de vertrouwelijkheid van de gegevens uit het dossier van de mededingingsautoriteit?

Wanneer de rechter gelast dat vertrouwelijke informatie wordt voorgelegd, moet hij efficiënte beschermingsmaatregelen ten aanzien van die informatie nemen, bijvoorbeeld:

(i) gevoelige passages verbergen, waarbij aan de houders van bewijsstukken wordt gevraagd niet-vertrouwelijke versies te verstrekken,

confidentialité absolue est garantie.

Enfin, le présent projet de loi instaure une deuxième présomption, irréfragable, liée à l'infraction constatée dans une décision définitive de l'Autorité belge de la concurrence ou dans un arrêt de la Cour des marchés.

Le ministre poursuit son exposé en indiquant les réponses aux questions générales susceptibles de se poser:

— Une entreprise (ou un consommateur), victime d'une infraction à l'étranger peut-elle entamer une procédure devant le juge belge?

Chaque consommateur ou chaque entreprise d'un État membre qui est victime d'une infraction au droit de la concurrence dans un autre État membre peut s'adresser au juge belge afin d'obtenir des dommages et intérêts dans les deux cas suivants:

(i) si l'auteur de l'infraction est domicilié en Belgique, ou

(ii) s'il a convenu avec l'auteur de l'infraction que les juridictions belges sont compétentes pour prendre connaissance de l'action en dommages et intérêts.

— Le juge peut-il demander de soumettre des preuves à une autorité de la concurrence ou une entreprise de l'étranger?

Le projet de loi transposant la directive offre au juge belge la possibilité de demander l'accès aux preuves aux autorités de la concurrence d'autres États membres et aux entreprises établies dans d'autres États membres. Ceci à condition que les règles concernant la procédure et les garanties fixées dans le projet de loi soient respectées. Il s'agit entre autres de l'exigence de la proportionnalité: le juge ne peut demander de soumettre ces preuves quand elles ne sont pas accessibles via d'autres voies.

— Comment garantit-on la confidentialité des données du dossier de l'autorité de la concurrence?

Lorsque le juge ordonne la production des informations confidentielles, il prend des mesures efficaces de protection de ces informations, comme par exemple:

(i) la possibilité d'occulter des passages sensibles en demandant la production de versions non confidentielles aux détenteurs de preuves,

(ii) samenvattingen van de informatie vragen, uitgevoerd door deskundigen in algemene of niet-vertrouwelijke vorm,

(iii) besloten zittingen houden, of nog

(iv) de groep personen die van het bewijsmateriaal kennis kan nemen, beperken.

— Kunnen rechtsvorderingen tot collectief herstel worden ingesteld wegens inbreuken op het mededingingsrecht?

De wet op de rechtsvorderingen tot collectief herstel staat dergelijke vorderingen inderdaad al toe voor de inbreuken op het Belgische mededingingsrecht. Het wetsontwerp tot omzetting heeft deze rechtsvordering tot collectief herstel uitgebreid tot het Europees mededingingsrecht, met het oog op de harmonisering van het toepassingsgebied van de wet met betrekking tot de rechtsvorderingen tot collectief herstel en dat van dit wetsontwerp tot omzetting.

— Waarom wordt een onweerlegbaar vermoeden ingesteld met betrekking tot de mededingingsinbreuken die worden vastgesteld in een definitieve beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit?

Met dit onweerlegbaar vermoeden worden verschillende doelstellingen nagestreefd.

Ten eerste beoogt het de bewijslast te verlichten voor de slachtoffers die schadeloosstelling vorderen voor de schade als gevolg van een mededingingsinbreuk die al werd vastgesteld in een definitieve beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit.

Ten tweede beoogt dit vermoeden het mededingingsrecht eenvormig te doen toepassen en de rechtszekerheid te vergroten.

Ten derde wordt dankzij dit vermoeden voorkomen dat het bestaan van de inbreuk opnieuw moet worden onderzocht naar aanleiding van de rechtsvordering tot schadevergoeding. Hierdoor wordt de doeltreffendheid van deze vorderingen en de proceseconomie verhoogd.

Het onweerlegbaar vermoeden heeft louter betrekking op de aard van de inbreuk alsook op de materiële, personele, temporele en territoriale werkingssfeer hiervan, zoals is vastgesteld in de definitieve beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit.

— Wat is de verjaringstermijn voor het instellen van de rechtsvordering?

(ii) demander des résumés des informations réalisés par des experts sous une forme globale ou une forme non confidentielle,

(iii) conduire des audiences à huis clos, ou encore

(iv) limiter le cercle des personnes autorisées à prendre connaissance des preuves.

— Les actions en réparation collective peuvent-elles être exercées pour des infractions au droit de la concurrence?

Oui: la loi relative à l'action en réparation collective permet déjà une telle action pour les infractions au droit belge de la concurrence. Le projet de loi de transposition a étendu cette action en réparation collective au droit européen de la concurrence, en vue d'harmoniser les champs d'application respectifs de la loi relative à l'action en réparation collective et du projet de loi de transposition.

— Pourquoi a-t-on introduit une présomption irréfragable à l'égard de l'infraction constatée par une décision définitive de l'Autorité belge de la concurrence?

Avec cette présomption irréfragable, plusieurs objectifs sont poursuivis:

Premièrement, elle tend à alléger le fardeau de la preuve pour les victimes qui demandent une indemnisation du dommage causé par une infraction au droit de la concurrence ayant déjà été établie par une décision définitive de l'Autorité belge de la concurrence.

Deuxièmement, cette présomption vise l'application uniforme du droit de la concurrence et permet d'accroître la sécurité juridique.

Troisièmement, cette présomption permet de faire l'économie d'une nouvelle évaluation relative à la constatation de l'existence de l'infraction concernée au cours de l'action en dommages et intérêts, ce qui tend à renforcer l'efficacité de ces actions et les économies de procédure.

La présomption irréfragable ne porte que sur la nature de l'infraction ainsi que sur sa portée matérielle, personnelle, temporelle et territoriale telle qu'elle a été déterminée par la décision définitive de l'Autorité belge de la concurrence.

— Quel est le délai de prescription pour intenter l'action?

De verjaringstermijn voor het instellen van een rechtsvordering tot schadevergoeding voor inbreuken op het mededingingsrecht is de gemeenrechtelijke verjaringstermijn voor de vorderingen inzake burgerlijke aansprakelijkheid: tien jaar voor de persoonlijke rechtsvorderingen (artikel 2262*bis*, § 1, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek) en vijf jaar voor vorderingen voor buitencontractuele aansprakelijkheid (artikel 2262*bis*, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) verheugt zich erover dat met de bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde regeling efficiënter kan worden opgetreden tegen inbreuken op de mededingingsregels.

De spreekster stelt twee vragen met technische inslag:

1° waarom wordt bepaald dat de bekendmaking van en toegang tot bepaald bewijsmateriaal op absolute wijze beperkt wordt?

2° de marge waarbinnen de rechter sancties kan uitspreken is zeer breed, aangezien die zich van 1 000 tot 1 miljoen euro uitstrekt; waarom is die marge zo breed?

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) merkt net zoals de Raad van State op dat het wetsontwerp, hoewel het de omzetting van de Europese richtlijn beoogt, er her en der van afwijkt. Kan de minister duidelijkheid verschaffen over het belang en de oorzaken van deze verschillen?

Hoeveel kartelzaken behandelen de Belgische en Europese mededingingsautoriteiten op jaarbasis?

Mevrouw Rita Gantois (N-VA) herinnert eraan dat ze de kwestie van de kartels heeft aangekaart tijdens de plenaire vergadering. Ze is verheugd dat dit wetsontwerp wordt ingediend. De geboekte vooruitgang draagt ontegenzeggelijk bij aan een betere bescherming van de consument en maakt het tegelijkertijd mogelijk dat bedrijfspraktijken tussen beroepsbeoefenaars verbeterd worden.

Wat is de door het dit wetsontwerp gehanteerde definitie van "kartel"? In welke mate spoort deze in uitzicht gestelde regeling met de *class action*, zoals die bestaat in het Belgisch recht? Staan er andere wetsontwerpen op stapel om de economisch zwakste partij in een *B-to-B*-relatie beter te beschermen?

Le délai de prescription pour intenter l'action en dommages et intérêts pour les infractions au droit de la concurrence est le délai de prescription du droit commun pour les actions en responsabilité civile, c'est-à-dire un délai de prescription de dix ans pour les actions en responsabilité contractuelle (article 2262*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code civil) et de cinq ans pour les actions en responsabilité extracontractuelle (article 2262*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code civil).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Leen Dierick (CD&V) se réjouit de l'efficacité accrue que le projet de loi apportera dans la lutte contre les infractions aux règles de la concurrence.

L'intervenante souhaite poser deux questions de nature technique:

1° pour quelle raison est-il prévu de restreindre de manière absolue la publicité et l'accès à certains éléments de preuve?

2° la fourchette des sanctions que le juge peut prononcer est extrêmement large, puisqu'elle va de 1 000 à 1 million d'euros; quelle est la raison d'une telle marge?

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) relève que le projet de loi, bien que visant à transposer la directive européenne, s'en écarte sur quelques points, comme l'a relevé le Conseil d'État. Le ministre peut-il apporter des éclaircissements sur la portée et les raisons de ces différences?

Combien de dossier de cartels les autorités belge et européenne de la concurrence traitent-elles annuellement?

Mme Rita Gantois (N-VA) rappelle avoir soulevé la problématique des cartels en séance plénière et se félicite que le présent projet de loi voie le jour. Les avancées qu'il contient contribueront incontestablement à renforcer la protection du consommateur en même temps qu'elles permettront d'assainir les pratiques commerciales entre professionnels.

Quelle est la définition retenue par le présent projet de loi d'un cartel? Dans quelle mesure ce projet se concilie-t-il avec la *class action*, telle qu'elle a été instaurée en droit belge? D'autres projets de loi sont-ils prévus pour renforcer la protection de la partie économiquement faible dans le cadre du B2B?

De heer Michel de Lamotte (cdH) zegt het wetsontwerp steun toe, dat een Europese richtlijn omzet en dat in het Belgisch recht meer bescherming inbouwt voor de consument.

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, geeft aan dat de bewijselementen in de door de mededingingsautoriteiten onderzochte dossiers vertrouwelijk moeten blijven omdat die autoriteiten op basis van die dossiers minnelijke schikkingen kunnen treffen of clementie kunnen verlenen aan de bedrijven die hebben meegewerkt. Het doel is hier met andere woorden het overheidsoptreden door een mededingingsautoriteit te beschermen ter vrijwaring van het mededingingsrecht. Er moet namelijk een middenweg worden gevonden tussen de macht van rechters om bewijzen te doen voorleggen en de noodzaak het overheidsoptreden te vrijwaren, om te voorkomen dat natuurlijke personen en rechtspersonen minder geneigd zouden zijn met de mededingingsautoriteit samen te werken. Dit is het doel van de artikelen XVII.77 tot XVII.79 van het nieuwe Wetboek van economisch recht, die de omzetting zijn van artikel 6 van de richtlijn.

Het klopt dat in het wetsontwerp het verschil tussen de minimale en de maximale geldboetes uitermate groot is. Hierdoor kan de rechter rekening houden met – voornamelijk – de omvang en de houding van de economische speler die de mededingingsregels heeft overtreden. Zo kan een kmo niet op dezelfde manier worden gestraft als een multinational, en de rechter moet de mogelijkheid hebben rekening te houden met de vraag of de mededingingsregels al dan niet opzettelijk werden geschonden.

In verband met de vraag welke kartels kunnen worden bestraft, geeft de minister aan dat het wetsontwerp geen beperking bevat inzake de aard van de kartels die kunnen worden aangepakt. Het wetsontwerp is dus zowel op horizontale als op verticale kartels van toepassing.

Inzake de *B-to-B*-relaties deelt de minister mee dat er, zoals in het regeerakkoord staat, in samenwerking met minister Borsus andere teksten worden voorbereid om de wetgeving te vervolledigen.

M. Michel de Lamotte (cdH) indique qu'il soutiendra le projet, qui transpose une directive européenne et renforce la protection du consommateur en droit belge.

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, indique que la confidentialité doit s'appliquer aux éléments de preuve contenus dans les dossiers instruits par les autorités de la concurrence, dans la mesure où c'est sur la base de ces dossiers que les autorités de la concurrence peuvent conclure des transactions ou accorder la clémence aux entreprises qui ont apporté leur collaboration. Il s'agit en d'autres termes de préserver la mise en œuvre du droit de la concurrence dans la sphère publique par une l'autorité de la concurrence. En effet, le pouvoir d'injonction de production de preuves des juges devra être concilié avec la nécessité de protéger la sphère publique, afin d'éviter de réduire l'incitation des personnes morales et physiques à coopérer avec l'autorité de la concurrence. C'est l'objet des articles XVII.77 à XVII.79 nouveaux du Code de droit économique, qui transposent l'article 6 de la directive.

Il est exact que la fourchette des sanctions pécuniaires instaurées par le projet est particulièrement large. Il s'agit de la sorte de permettre au juge de tenir compte, principalement, de l'importance et de l'attitude de l'acteur économique qui a enfreint les règles de la concurrence. On ne peut pas, par exemple, sanctionner de la même façon une PME et une entreprise multinationale, et on doit par ailleurs permettre au juge de tenir compte de la présence d'un élément intentionnel dans la violation des règles de la concurrence.

En ce qui concerne les cartels susceptibles d'être sanctionnés, le ministre indique que le texte en projet ne limite en rien les différents types de cartes qui peuvent être visés. Le texte peut donc aussi bien s'appliquer à des cartels horizontaux qu'à des cartes verticaux.

En ce qui concerne les relations B2B, le ministre indique que d'autres textes sont en préparation, en collaboration avec le ministre Borsus, en vue de compléter l'arsenal législatif, conformément à l'accord de gouvernement.

III. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 45

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met enkele technische correcties, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Griet SMAERS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*.

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

III. — VOTESArticles 1^{er} à 45

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet est adopté, moyennant quelques corrections techniques, à l'unanimité.

Le rapporteur,

Griet SMAERS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*.

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.