

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
en het Burgerlijk Wetboek, teneinde het recht
van milieuverenigingen om in rechte op te
treden uit te breiden en procedures inzake
objectieve milieuaansprakelijkheid
mogelijk te maken**

(ingediend door de heren Stefaan Van Hecke
en Marcel Cheron c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire et
le Code civil en vue d'élargir le droit
d'ester en justice des associations
environnementales et de permettre
les procédures en responsabilité
environnementale objective**

(déposée par MM. Stefaan Van Hecke
et Marcel Cheron et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt de milieuverenigingen de mogelijkheid te bieden om, overeenkomstig het beginsel “de vervuiler betaalt”, rechtsvorderingen in te stellen en aldus volledige vergoeding van de milieuschade te verkrijgen door middel van een verplichting tot herstel in de oorspronkelijke staat.

Daartoe voorziet het wetsvoorstel in twee maatregelen:

— *via een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek mogen de milieuverenigingen vorderingen instellen om schadevergoeding te verkrijgen (thans is alleen maar een vordering tot staking mogelijk);*

— *via een wijziging van het Burgerlijk Wetboek wordt het beginsel ingevoerd dat eenieder die het milieu schade berokkent, verplicht is die te herstellen (nu moet de klager aantonen dat hij zelf slachtoffer van de schade is, wat op milieugebied niet altijd mogelijk is).*

RÉSUMÉ

La proposition de loi vise à permettre aux associations de défense de l'environnement d'intenter des actions en justice, en application du principe du “pollueur-payeur” afin d'obtenir une indemnisation complète du préjudice environnemental par une obligation de remise en état.

Pour atteindre cet objectif, la proposition de loi établit deux mesures:

— *tout d'abord, via une modification du Code judiciaire, les associations de protection de l'environnement peuvent intenter des actions en justice visant l'obtention de dommages et intérêts (actuellement, seule une action en cessation est possible);*

— *ensuite, via une modification du Code civil, il est instauré le principe selon lequel quiconque cause un dommage à l'environnement est tenu de le réparer (actuellement, il faut établir qu'on est victime d'un dommage et, en matière environnementale, ce n'est pas toujours possible).*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Naar een recht voor milieuverenigingen om in rechte op te treden

1.1. *Het “eigen belang”: een in milieuzaken achterhaalde voorwaarde*

Artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek stelt: “De rechtsvordering kan niet worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.”. Volgens de rechtsleer en de rechtspraak moet dat belang “persoonlijk en rechtstreeks” én “eigen” zijn (d.w.z. betrekking hebben op het bestaan of de materiële en morele goederen van de rechtspersoon, inzonderheid zijn vermogen, eer en goede naam).

Krachtens artikel 18, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek is een rechtsvordering enkel ontvankelijk indien de eiser doet blijken van een reeds “verkregen en dadelijk” belang.

De huidige versie van het Gerechtelijk Wetboek werd opgevat vanuit een atomistische en individualistische visie. Mede door de evolutie van de techniek komt het “één tegen één”-proceduremodel onder druk te staan. Vandaag kunnen immers steeds meer handelingen een weerslag hebben op een grote groep mensen.

De complexiteit van de moderne samenleving en van de economie doet situaties ontstaan waarbij bepaalde handelingen schade kunnen toebrengen aan een grote groep mensen, met name milieuschade. Die schade kan voor elk individu, afzonderlijk beschouwd, zo gering zijn dat het niet redelijk verantwoord is een vordering in te stellen of dat zelfs geen enkel individu over het vereiste belang beschikt om in rechte op te treden. In een dergelijk geval zou een vereniging voor de collectiviteit kunnen optreden.

1.2. *De rol van de verenigingen*

Verenigingen spelen een gewichtige rol in een democratie. Verenigingen die opkomen voor een algemeen of collectief belang, vormen een belangrijk onderdeel van ons maatschappelijk bestel.

Sommige wetten staan al toe dat verenigingen voor het gerecht bepaalde rechten verdedigen die de individuele belangen overstijgen:

— artikel 32 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Vers un droit d’ester en justice des associations environnementales

1.1. *L’“intérêt propre”: une condition obsolète en matière environnementale*

Selon l’article 17 du Code judiciaire, “L’action ne peut être admise si le demandeur n’a pas qualité et intérêt pour la former.”. Selon la doctrine et la jurisprudence, cet intérêt doit être “personnel et direct” et “propre” (concerner l’existence de la personne morale, ses biens patrimoniaux et ses droits moraux, spécialement son patrimoine, son honneur et sa réputation).

En vertu de l’article 18, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, une action n’est recevable que si le demandeur justifie d’un intérêt “né et actuel”.

La version actuelle du Code judiciaire procède d’une vision atomistique et individualiste. L’évolution de la technique, entre autres, entraîne une remise en cause du modèle de procédure “un contre un”. Aujourd’hui, de plus en plus d’actes peuvent en effet avoir une incidence sur un grand groupe de personnes.

La complexité de la société moderne et de l’économie engendre des situations dans lesquelles certains actes peuvent porter préjudice à un grand groupe de personnes, notamment dans le cas de dommages environnementaux. Ce préjudice peut être si restreint pour chaque individu pris séparément soit qu’il ne se justifie pas raisonnablement d’intenter une action soit qu’aucun individu ne dispose de l’intérêt requis pour ester en justice. Dans un tel cas, une association pourrait agir pour la collectivité.

1.2. *Rôle des associations*

Les associations jouent un rôle important dans une démocratie. Les associations qui défendent un intérêt général ou collectif représentent un pan important de notre système social.

Certaines lois permettent déjà que des associations défendent devant la justice certains intérêts qui dépassent les intérêts individuels:

— la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie

dadens; dit artikel geeft verenigingen die sinds ten minste drie jaar over rechtspersoonlijkheid beschikken en die de verdediging van de mensenrechten of de bestrijding van discriminatie als doelstelling hebben, de mogelijkheid om voor de rechter de naleving van de wet af te dwingen;

— de artikelen 1 en 2 van de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu; deze artikelen kennen een stakingsvorderingsrecht toe aan milieuorganisaties;

— artikel 4 van de wet van 23 maart 1995 tot bestrafing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd;

— artikel 30 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie;

— artikel 35 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen.

Elke wet bepaalt zelf de criteria waaraan de verenigingen moeten voldoen om rechtstoegang te verkrijgen. Een wetgeving op grond waarvan aan milieuverenigingen het recht wordt verleend om in rechte op te treden teneinde het beginsel te doen toepassen dat de vervuiler betaalt, is in het huidige Belgische recht onbestaande. De verenigingen hebben alleen het recht een stakingsvordering in te stellen, en dat is volstrekt ontoereikend. Wanneer die verenigingen proberen het beginsel te doen toepassen dat de vervuiler betaalt, resulteert daaruit dus een grote rechtsonzekerheid. De milieuverenigingen behoren nochtans tot de actiefste groeperingen in het debat over de toegang van verenigingen tot de rechtsbedeling.

Zij deden meermaals een oproep om werk te maken van de omzetting in intern recht van het Verdrag van Aarhus, dat in juni 1998 door de Europese Gemeenschap en haar lidstaten werd ondertekend en dat door België werd geratificeerd. Door de ondertekening van het Verdrag van Aarhus engageerde de hele Europese Gemeenschap zich tot het verbeteren van de effectiviteit van haar milieubeleid. Om dit doel te bereiken, moeten eveneens voorwaarden worden gecreëerd om te verzekeren dat het acquis communautaire daadwerkelijk wordt toegepast op milieugebied. Daartoe moet het milieurecht beter worden gehandhaafd en moeten representatieve groepen die voor milieubescherming opkomen, in milieuaangelegenheden makkelijker toegang tot de rechtsbedeling krijgen. Artikel 9.3 van het Verdrag van Aarhus bepaalt immers:

(article 32), qui permet aux associations jouissant de la personnalité juridique depuis au moins trois ans et se proposant de défendre les droits de l'homme ou de combattre la discrimination, de réclamer devant le juge le respect de la loi;

— la loi du 12 janvier 1993 concernant un droit d'action en matière de protection de l'environnement (articles 1 et 2), qui accorde un droit d'action en cessation aux associations de protection de l'environnement;

— la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale (article 4);

— la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination (article 30);

— la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes (article 35).

Chaque loi fixe elle-même les critères auxquels les associations doivent satisfaire pour accéder à la justice. Il n'existe pas, à l'heure actuelle, dans le droit belge, de législation accordant le droit aux associations environnementales d'ester en justice en vue d'appliquer le principe du pollueur-payeur; elles ont seulement le droit d'intenter une action en cessation et c'est totalement insuffisant; lorsque ces associations essaient de faire appliquer le principe du pollueur-payeur, il en résulte donc une forte insécurité juridique. Or, les associations écologiques constituent l'un des groupes les plus actifs dans le débat sur l'accès à la justice pour les associations.

À plusieurs reprises, elles ont lancé un appel pour que l'on s'attelle à la transposition, en droit interne, de la Convention d'Aarhus qui a été signée par la Communauté européenne et ses États membres en juin 1998 et que la Belgique a ratifiée. En signant la Convention d'Aarhus, la Communauté européenne s'engage, dans son ensemble, à améliorer l'efficacité de sa politique environnementale. Pour atteindre cet objectif, il faut également que l'on crée les conditions pour assurer que l'acquis communautaire soit appliqué effectivement en matière environnementale. À cet effet, il convient de mieux faire respecter le droit environnemental et de donner à des groupes représentatifs qui militent pour la protection de l'environnement un meilleur accès à la justice en matière d'environnement. En effet, la Convention d'Aarhus, précise dans son article 9.3:

“3. Aanvullend op en onverminderd de in het voorgaande eerste en tweede lid bedoelde herzieningsprocedures, waarborgt elke Partij dat leden van het publiek, wanneer zij voldoen aan de eventuele in haar nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechtelijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privépersonen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu.”

De Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen diende op 3 januari 2005 een mededeling in bij het Comité voor toezicht op de naleving van de bepalingen van het Aarhus-Verdrag, met de vraag of de Belgische wetgeving en rechtspraak in overeenstemming zijn met de vereisten van het Verdrag van Aarhus. In de draft findings and recommendations van 26 april 2006 stelde het Comité: “(...) the Committee is not convinced that Belgium fails to comply with the Convention.”

Van belang zijn wel de aanbevelingen die het Comité formuleert:

“Therefore, the Committee, pursuant to paragraph 36 (b) of the annex to decision I/7, recommends the Party concerned to:

(a) undertake practical and legislative measures to overcome the previous shortcomings reflected in the jurisprudence of the Council of State in providing environmental organizations with access to justice in cases concerning town planning permits as well as in cases concerning area plans; and

(b) promote the awareness of the Convention, and in particular the provisions concerning access to justice, in the Belgian judiciary.”

Met dit wetsvoorstel willen de indieners gevolg geven aan de aanbevelingen van het Comité voor toezicht op de naleving van de bepalingen van het Aarhus-Verdrag.

2. Het begrip “hoedanigheid en belang”: disparate rechtspraak

Het huidige recht wordt gekenmerkt door disparate rechtspraak, waarop de wetgever op een weinig samenhangende en weinig eenheidsbevorderende manier heeft gereageerd. De rechtspraak van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof is over het algemeen minder streng dan die van het Hof van Cassatie.

Dit is te wijten aan de vereiste van een persoonlijk en rechtstreeks belang, die wordt opgelegd bij artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek en die van toepassing

“3. En outre, et sans préjudice des procédures de recours visées aux paragraphes 1 et 2 ci-dessus, chaque Partie veille à ce que les membres du public qui répondent aux critères éventuels prévus par son droit interne puissent engager des procédures administratives ou judiciaires pour contester les actes ou omissions de particuliers ou d'autorités publiques allant à l'encontre des dispositions du droit national de l'environnement.”

Le 3 janvier 2005, le *Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen* a introduit une communication au Comité d'examen du respect des dispositions de la Convention d'Aarhus en lui demandant si la législation et la jurisprudence belges étaient conformes aux conditions de la Convention d'Aarhus. Dans ses draft findings and recommendations du 26 avril 2006, le Comité déclare: “... the Committee is not convinced that Belgium fails to comply with the Convention.”

Les recommandations formulées par le Comité sont toutefois importantes:

“Therefore, the Committee, pursuant to paragraph 36 (b) of the annex to decision I/7, recommends the Party concerned to:

(a) undertake practical and legislative measures to overcome the previous shortcomings reflected in the jurisprudence of the Council of State in providing environmental organizations with access to justice in cases concerning town planning permits as well as in cases concerning area plans; and

(b) promote the awareness of the Convention, and in particular the provisions concerning access to justice, in the Belgian judiciary.”

Les auteurs veulent, par la présente proposition de loi, donner suite aux recommandations du Comité d'examen relatives au respect des dispositions de la Convention d'Aarhus.

2. La notion de “qualité et intérêt”: une jurisprudence disparate

Le droit actuel se caractérise par une jurisprudence disparate, à laquelle le législateur a réagi de manière peu cohérente et peu uniformisante. La jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle sont généralement moins strictes que celle de la Cour de cassation.

Cela tient à l'exigence d'un intérêt personnel et direct imposée par l'article 17 du Code judiciaire et applicable aux actions introduites devant les cours et tribunaux.

is op rechtsvorderingen ingeleid voor de hoven en rechtbanken. De wetgeving die van toepassing is op het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, maakt geen melding van een dergelijk belang.

Vanaf 1982 begon het Hof van Cassatie zich steeds meer af te zetten tegen de rechtspraak van lagere rechtbanken, die vaker rechtstoegang verleenden aan verenigingen die collectieve belangen wensten te verdedigen. Het Hof nam hierbij een duidelijk standpunt in, dat als strikt en atomistisch kan worden bestempeld. Zo weigerde het Hof in het zogenaamde Eikendael-arrest om rechtstoegang te verlenen aan een rechtspersoon, *in casu* een vereniging die ijverde voor de bescherming van het milieu, indien zij louter een statutair doel of een algemeen belang nastreefde (zoals de bescherming van het milieu).

Bij zijn arrest van 19 november 1982 eiste het Hof van Cassatie dat de vereniging het bestaan van een persoonlijk en rechtstreeks – dat wil zeggen “eigen” – belang zou aantonen. Volgens het Hof is het eigen belang van een rechtspersoon “alleen datgene (...) wat zijn bestaan of zijn materiële of morele goederen raakt, inzonderheid zijn vermogen, eer en goede naam”. In 1985 bevestigde het Hof in het zogenaamde Neerpede-arrest zijn rechtspraak, die evenwel door de rechtsleer herhaaldelijk werd betwist. De wetgever reageerde op de rechtspraak van het Hof met een versoepeling, via de invoering van de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu.

Dezelfde milieuvereniging die in 1982 naar het Hof van Cassatie was gestapt, stelde in 1981 een vernietigingsberoep in bij de Raad van State. Die vordering werd wél ontvankelijk verklaard.

De Raad van State hield rekening met het bestaan van collectieve belangen. Die worden onderscheiden van de individualiseerbare belangen van de leden van een groep, wat heeft geleid tot de erkenning van het recht van die groep om, via een organisatie die hem vertegenwoordigt, collectieve belangen voor met name de rechter te verdedigen. Verenigingen die zich voor de bescherming van het milieu inzetten en die gemotiveerd zijn door ideële, collectieve belangen, veeleer dan door eigen belangen, kunnen optreden voor het algemeen belang, in casu de zorg voor het leefmilieu.

Bij arrest van 7 juni 2000¹ sprak de Raad van State zich niet uit over het bestaan van een voldoende

¹ Raad van State, 7 juni 2000, nr. 87 879, zaak A. 80 375/X-8447.

La législation applicable à la Cour constitutionnelle et au Conseil d'État ne fait pas mention d'un tel intérêt.

À partir de 1982, la Cour de cassation a commencé à se démarquer de plus en plus de la jurisprudence des tribunaux inférieurs, qui accordait régulièrement l'accès à la justice à des associations souhaitant défendre des intérêts collectifs. À cet égard, la Cour a adopté un point de vue clair, qui peut être qualifié de strict et atomistique. C'est ainsi que, dans l'arrêt Eikendael, la Cour a refusé d'accorder l'accès à la justice à une personne morale, *in casu* une association qui œuvrait pour la protection de l'environnement, si elle ne poursuivait qu'un objectif purement statutaire ou d'intérêt général (tel que la protection de l'environnement).

La Cour de cassation, par son arrêt du 19 novembre 1982, a exigé que l'association démontre l'existence d'un intérêt personnel et direct (c'est-à-dire un intérêt “propre”). Selon la Cour, l'intérêt propre d'une personne morale “ne comprend que ce qui concerne l'existence de la personne morale, ses biens patrimoniaux, et ses droits moraux, spécialement son honneur et sa réputation”. En 1985, dans l'arrêt Neerpede, la Cour de cassation a confirmé sa jurisprudence, contestée à plusieurs reprises par la doctrine. Le législateur a assoupli la jurisprudence de la Cour de cassation en adoptant la loi du 12 janvier 1993 concernant un droit d'action en matière de protection de l'environnement.

Cette même association, qui, en 1982, a introduit le recours auprès de la Cour de cassation et œuvrait pour la protection de l'environnement, avait introduit, en 1981, un recours en annulation auprès du Conseil d'État. Cette action a été déclarée recevable.

Le Conseil d'État a pris en compte la notion d'intérêt collectif, ces derniers devant être distingués des intérêts individualisables des membres d'un groupe, ce qui a entraîné la reconnaissance du droit qu'a ce groupe de défendre ses intérêts collectifs, notamment devant le juge, par le truchement d'une organisation qui le représente. Des associations qui œuvrent pour la protection de l'environnement, et qui sont mues par des intérêts se situant sur le plan des idées et ayant un caractère collectif, plutôt que pour des intérêts propres peuvent agir pour l'intérêt général, *in casu* le souci de l'environnement.

Dans son arrêt du 7 juin 2000¹, le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur l'existence ou non d'un intérêt

¹ Conseil d'État, 7 juin 2000, n°87879, affaire A. 80 375/X-8447.

belang, maar oordeelde hij dat de verzoekende partijen onvoldoende duidelijke en concrete gegevens hadden uiteengezet waaruit kon blijken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de eisers in de realisatie van hun maatschappelijk doel een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kon berokkenen. De vordering werd zodoende afgewezen.

Op 28 maart 2003 oordeelde de Raad van State dat een federatie van verenigingen die volgens haar statuten is samengesteld uit non-profitverenigingen, instellingen met rechtspersoonlijkheid alsook natuurlijke personen die een feitelijke vereniging vertegenwoordigen waarvan de doelstellingen stroken met het verenigingsdoel van de federatie, niet kan optreden voor de belangen die specifiek zijn voor één van de bij de federatie aangesloten verenigingen².

De Raad van State oordeelde voorts dat de bestreden beslissingen op het eerste gezicht louter plaatselijke belangen raakten die niet op ontvankelijke wijze kunnen worden bestreden door een overkoepelende vereniging van natuur- en milieuverenigingen.

In zijn arrest 14/93 van 18 februari 1993 somde het Arbitragehof (thans het Grondwettelijk Hof) de vereisten op waaraan een vereniging zonder winstoogmerk moet voldoen om voor de rechter een collectief belang te verdedigen: het maatschappelijk doel van de vereniging moet van bijzondere aard zijn en te onderscheiden zijn van het algemeen belang, het collectief belang mag zich niet beperken tot de individuele belangen van haar leden, het maatschappelijk doel moet door de bestreden norm geraakt kunnen worden, dit maatschappelijk doel moet werkelijk worden nagestreefd (wat moet blijken uit de concrete activiteiten van de vereniging), en de vereniging moet zowel in het heden als in het verleden een duurzame werking hebben. In casu werd de vordering ontvankelijk verklaard.

In zijn arrest 43/98 van 22 april 1998 oordeelde het Arbitragehof (thans het Grondwettelijk Hof) dat de vzw “Mouvement contre le racisme, l’antisémitisme et la xénophobie”, de vzw “*Ligue des droits de l’homme*” en de vzw “*Syndicat des avocats pour la démocratie*” een doelstelling nastreefden die noch met het algemeen belang, noch met het individuele belang van hun leden samenvalt. Het Arbitragehof verklaarde de vordering tot vernietiging ontvankelijk, aangezien het maatschappelijk doel van de verenigingen werkelijk werd nageleefd.

² Raad van State, 28 maart 2003, nr. 117 681, zaak A. 125 960/X-11 094.

suffisant mais a jugé que l’exposé des parties requérantes ne comportait pas suffisamment de données précises et concrètes pouvant indiquer que l’exécution immédiate de la décision attaquée pouvait leur causer un préjudice difficilement réparable dans le cadre de la réalisation de leur objet social. C’est pourquoi la demande a été rejetée.

Le 28 mars 2003, le Conseil d’État a jugé qu’une fédération d’associations qui, en vertu de ses statuts, est constituée d’associations du secteur non-marchand, d’institutions dotées de la personnalité juridique et de personnes physiques représentant une association de fait dont les objectifs sont conformes à l’objet de la fédération, ne peut défendre les intérêts spécifiques de l’une des associations faisant partie de la fédération.²

Le Conseil a également estimé que, à première vue, les décisions attaquées portaient uniquement atteinte à des intérêts locaux et ne pouvaient donc être attaquées de manière recevable par une association faitière d’associations de protection de la nature et de l’environnement.

Dans son arrêt 14/93 du 18 février 1993, la Cour d’arbitrage (actuellement Cour constitutionnelle) a énuméré les conditions que doit remplir une association sans but lucratif pour pouvoir défendre un intérêt collectif devant le juge: l’objet social de l’association doit être d’une nature particulière et, dès lors, distinct de l’intérêt général, l’intérêt collectif ne doit pas être limité aux intérêts individuels de ses membres, la norme entreprise doit être susceptible d’affecter cet objet, cet objet social doit être réellement poursuivi (ce que doivent faire apparaître les activités concrètes de l’association), et l’association doit faire preuve d’une activité durable, aussi bien dans le passé que dans le présent. En l’espèce, la demande a été jugée recevable.

Dans son arrêt 43/98 du 22 avril 1998, la Cour d’arbitrage (actuellement Cour constitutionnelle) a jugé que l’ASBL “Mouvement contre le racisme, l’antisémitisme et la xénophobie”, l’ASBL “Ligue des droits de l’homme” et l’ASBL “Syndicat des avocats pour la démocratie” poursuivaient un objectif qui ne se confond ni avec l’intérêt général ni avec l’intérêt individuel de ses membres. La Cour d’arbitrage a déclaré la demande d’annulation recevable, étant donné que l’objet social des associations était réellement poursuivi.

² Conseil d’État, 28 mars 2003, n°117 681, affaire A. 125 960X-11 094.

In zijn arrest 10/2001 van 7 februari 2001 oordeelde het Arbitragehof (thans het Grondwettelijk Hof) dat het bewijs van “een voldoende band tussen dat maatschappelijk doel en de aangevochten bepalingen” voor de vereniging volstond “om haar belang bij het behoud van die bepalingen aannemelijk te maken”; met andere woorden: de vordering was ontvankelijk.

Uit de voorbeelden die hierboven werden aangehaald uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie, de Raad van State en het toenmalige Arbitragehof blijkt dat coherentie in de rechtspraak van de hogere rechtbanken zoek is. Ook voor de lagere rechtbanken is dit het geval.

Tegengestelde rechtspraak raakt verenigingen in hun eigenheid en dus ook de democratische principes die onze rechtsstaat zo hoog in het vaandel draagt.

Verenigingen zijn ontstaan uit de behoefte van de mens om zich samen met anderen in te zetten voor de verdediging van gemeenschappelijke belangen, zoals de verdediging van het milieu. Weigerachtige rechtspraak getuigt van de vrees voor een stroom aan malafide vorderingen, als men verenigingen een vorderingsrecht toekent. Dit blijkt echter niet het geval te zijn, uitgaande van de ervaringen op dat vlak in Frankrijk. Het aantal vorderingen door milieuverenigingen is daar beperkt gebleven³.

3. Het vorderingsrecht voor verenigingen, ter verdediging van collectieve belangen

Gelet op de hierboven aangehaalde argumenten, te weten de rechtszekerheid en de vrijwaring van de democratische principes van onze rechtstaat, strekt dit wetsvoorstel ertoe een vorderingsrecht in te stellen voor milieuverenigingen, ter verdediging van collectieve belangen in verband met milieu. De wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake de bescherming van het milieu kent aan milieuverenigingen enkel het recht toe een aantasting van het milieu te doen stopzetten, wat niet volstaat. Die verenigingen moeten eveneens het beginsel kunnen doen toepassen dat de vervuiler betaalt, in het kader van een objectief geschil met gevolgen erga omnes; daartoe is een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek nodig. De artikelen 2.5 en 9.2 van het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak van het publiek bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, dat op 25 juni 1998 in Aarhus door België is

³ Rapport dd. 23 november 2012 van de *Association of the Councils of State and Supreme Administrative Jurisdictions van de EU met als titel “Access to justice and organisation of jurisdictions in environmental litigation: national specificities and influences of European Union law”*.

Dans son arrêt 10/2001 du 7 février 2001, la Cour d'arbitrage (actuellement Cour constitutionnelle) a considéré que la preuve de l'existence d'un “lien suffisant entre l'objet social prédécrit et les dispositions attaquées pour justifier son intérêt au maintien de ces dispositions” suffisait pour justifier la recevabilité de l'action.

Il ressort de ces exemples empruntés à la jurisprudence de la Cour de cassation, du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle que la jurisprudence des juridictions supérieures manque de cohérence. C'est également le cas en ce qui concerne les juridictions inférieures.

Des jurisprudences contradictoires portent atteinte à la spécificité des associations et, partant, aux principes démocratiques si chers à notre État de droit.

Les associations sont nées du besoin des hommes de s'unir pour défendre des intérêts communs, comme la défense de l'environnement. Une jurisprudence négative témoigne de la crainte que l'octroi d'un droit d'action aux associations génère un afflux d'actions introduites de mauvaise foi. Cependant, au vu de l'expérience française, ce n'est pas le cas. Le nombre d'actions intentées par des associations de défense de l'environnement y est resté limité³.

3. Le droit d'ester en justice pour les associations dans le but de défendre des intérêts collectifs

Pour les motifs exposés ci-dessus, concernant la sécurité juridique et la garantie des principes démocratiques de notre État de droit, la présente proposition de loi vise à établir un droit d'ester en justice pour les associations de défense de l'environnement dans le but de défendre des intérêts collectifs liés à l'environnement. La loi du 12 janvier 1993 concernant un droit d'action en matière de protection de l'environnement n'accorde qu'un droit à obtenir la cessation d'une atteinte à l'environnement par les associations de défense de l'environnement, ce qui est insuffisant. Il faut qu'elles puissent également faire appliquer le principe du pollueur-payeur, dans le cadre d'un contentieux objectif ayant des effets *erga omnes*; pour cela, une modification du Code judiciaire est nécessaire. La Convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement signée par la Belgique à

³ Rapport “Accès des citoyens à la justice et organisations juridiques en matière d'environnement; spécificités nationales et influences du droit de l'Union Européenne” de l'Association des Conseils d'État et des Juridictions administratives suprêmes de l'UE, datant du 23 novembre 2012.

ondertekend, waarborgen de milieuverenigingen een vorderingsrecht. Het Hof van Justitie van de Europese Unie houdt toezicht op de manier waarop die bepalingen worden toegepast, teneinde te voorkomen dat bepaalde Staten ze al te restrictief toepassen⁴.

Samenvattend moeten de Staten er, bij de toepassing en de omzetting in intern recht van die twee bepalingen, voor zorgen dat de verenigingen de hiernavolgende voorwaarden in acht nemen:

— onafhankelijke rechtspersonen zijn, zonder winst-oogmerk en met als doel milieubescherming;

— beschikken over een organisatiestructuur die hun in staat stelt hun statutaire doelstellingen te volbrengen;

— op wettige wijze zijn samengesteld en, overeenkomstig hun statuten, actief bijgedragen hebben aan milieubescherming gedurende de door de lidstaat vastgelegde termijn (maximaal 3 jaar);

— jaarrekeningen opmaken die zijn gecertificeerd door een erkend boekhoudkundige.

Het wetsvoorstel ontwikkelt een reeks criteria die geïnspireerd zijn op het Verdrag van Aarhus en die, in combinatie met elkaar, voldoende waarborgen bieden om te voorkomen dat de voorwaarde met betrekking tot het belang wordt uitgehold, alsook dat oneerlijke of onredelijke vorderingen worden ingeleid. Bovendien voorkomt men aldus bedenkelijke rechtsvorderingen uitgaande van verenigingen die net voor de aanvang van de procedure zijn opgericht en die er, vanuit structureel oogpunt, niet echt op gericht zijn belangen te verdedigen inzake milieubescherming.

Aarhus, le 25 juin 1998, par ses articles 2.5 et 9.2, garantit aux associations de défense de l'environnement un droit d'ester en Justice. La Cour de Justice de l'Union européenne contrôle la manière dont sont appliquées ces dispositions afin d'éviter que certains États ne les appliquent de manière trop restrictive⁴.

On peut résumer comme suit les conditions que les États doivent respecter lors de l'application et de la transposition en droit interne de ces deux dispositions:

— être des personnes morales indépendantes, sans but lucratif et dont l'objectif est la protection de l'environnement;

— disposer d'une structure organisationnelle qui leur permette de garantir l'accomplissement de leurs objectifs statutaires;

— être légalement constituées et avoir travaillé activement à la protection de l'environnement, conformément à leurs statuts, pendant une durée fixée par l'État membre (maximum 3 ans);

— établir des comptes annuels certifiés par un expert-comptable agréé.

La proposition de loi développe une série de critères inspirés de la convention d'Aarhus qui, lorsqu'ils sont combinés, offrent suffisamment de garanties permettant d'empêcher, d'une part, que la condition relative à l'intérêt ne soit vidée de sa substance et, d'autre part, que des actions malhonnêtes ou déraisonnables ne soient intentées. De plus, on évite des actions en justice peu sérieuses de la part d'associations créées peu de temps avant le début de la procédure et qui n'ont pas pour réel objet, d'un point de vue structurel, de défendre des intérêts sur le plan de la défense de l'environnement.

⁴ Zie bijvoorbeeld zaak C-263/08 van 15 oktober 2009, PB 297/12 van 5 december 2009, blz. 12 en 13, punt 3 van het dispositief.

⁴ Voir par exemple l'affaire C-263/08 du 15 octobre 2009, JOC 297/12 du 5 décembre 2009, pages 12 et 13, point 3 du dispositif.

4. Naar de instelling van een stelsel van objectieve milieuaansprakelijkheid

4.1. Soorten herstel

In de Franse wet van 1 augustus 2008⁵ en in de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014⁶ wordt een onderscheid gemaakt tussen drie soorten herstel inzake milieuaansprakelijkheid. Het primair herstel beoogt dat het milieu terugkeert naar zijn oorspronkelijke staat. Het aanvullend herstel maakt het mogelijk te komen tot een niveau van natuurlijke rijkdommen of van ecosysteemfuncties dat vergelijkbaar is met de oorspronkelijke staat, ter compensatie van het feit dat het primaire herstel geen volledige — terugkeer

⁵ Wet nr. 2008-757 van 1 augustus 2008 *“relative à la responsabilité environnementale et à diverses dispositions d'adaptation au droit communautaire dans le domaine de l'environnement (1)”*, JORF nr. 179 van 2 augustus 2008.

⁶ Ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu alsook andere wetgevingen inzake milieu, en tot instelling van een Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid.

4. Vers l'instauration d'un régime de responsabilité environnementale objective

4.1. Les types de réparation

La loi française du 1^{er} août 2008⁵ et l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mai 2014⁶ distinguent trois types de réparation en matière de responsabilité environnementale. La réparation primaire vise à remettre en l'état l'environnement. La réparation complémentaire permet de fournir un niveau de ressource ou de service comparable à celui de l'état initial, pour compenser le fait que la réparation primaire ne permet pas une restauration complète. La réparation compensatoire assure la réparation des pertes provisoires générées

⁵ Loi n° 2008-757 du 1^{er} août 2008 relative à la responsabilité environnementale et à diverses dispositions d'adaptation au droit communautaire dans le domaine de l'environnement (1), JORF n°179 du 2 août 2008.

⁶ Ordonnance du 8 mai 2014 modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement, d'autres législations en matière d'environnement et instituant un Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale.

naar de oorspronkelijke staat mogelijk maakt. Het compenserend herstel is het herstel van de opgelopen tussentijdse verliezen, in afwachting van de terugkeer naar de oorspronkelijke staat⁷. De milieuaansprakelijkheid slaat niet op de schade die is toegebracht aan personen of aan privégoederen, noch op de economische verliezen die worden veroorzaakt door een aantasting van het milieu.

4.2. Het begrip “zuivere milieuschade”: de nasleep van het Erikaschandaal

Ten gevolge van de schipbreuk van de Erika op 12 december 1999 heeft het Franse Hof van Cassatie op 17 december 2008 de verschuldigde schadevergoeding geraamd op 200 miljoen euro, waarvan 13 miljoen voor het herstel van “zuivere milieuschade”, die los staat van de materiële of morele schade.

Volgens advocaat Gilles J. Martin was voordien al in ongeveer 200 vonnissen het principe van het herstel van “zuivere milieuschade” aanvaard; dat gebeurde vóór de media-aandacht voor het Erikaschandaal, die ertoe heeft bijgedragen dat het begrip in het recht is verankerd. Zo heeft het tribunal de grande instance (TGI) van Narbonne op 4 oktober 2007 een vervuiler veroordeeld tot het storten van een schadeloosstelling voor de schade die het Parc régional de la Narbonnaise had geleden door het lozen van insecticide in een beek.

⁷ Meer bepaald wordt bij artikel 71 van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014 een bijlage 2 toegevoegd aan diezelfde ordonnantie. Daarin wordt het terugbrengen naar de oorspronkelijke staat van het milieu omschreven en wordt een onderscheid gemaakt tussen de volgende niveaus van herstel:

“1° “primaire” herstel verwijst naar elke herstelmaatregel waarmee de beschadigde natuurlijke hulpbronnen of vernielde ecosysteemfuncties in de referentietoestand of benaderende staat worden teruggebracht;

2° “aanvullend” herstel verwijst naar elke herstelmaatregel die aan de natuurlijke rijkdommen of ecosystemen wordt aangebracht om het feit te compenseren dat het primaire herstel er niet in geslaagd is de natuurlijke rijkdommen of ecosysteemfuncties volledig te herstellen;

3° “compenserend” herstel verwijst naar elke ondernomen handeling om de tussentijdse verliezen van natuurlijke rijkdommen of ecosysteemfuncties te compenseren, die optreden tussen de datum van het ontstaan van de schade en het ogenblik waarop het primaire herstel zijn volledige uitwerking heeft bereikt;

4° “tussentijdse verliezen” verwijst naar verliezen voortkomend uit het feit dat de beschadigde natuurlijke rijkdommen of functies hun ecologische functies niet kunnen vervullen of geen ecosysteemfuncties kunnen vervullen voor andere natuurlijke rijkdommen of voor het publiek tot op het ogenblik waarop de primaire of aanvullende maatregelen hun uitwerking hebben bereikt. Deze kunnen geen aanleiding geven tot een financiële compensatie voor het publiek.

Wanneer een primaire herstel het milieu niet in zijn referentietoestand herstelt, wordt er een aanvullend herstel uitgevoerd. Om de geleden tussentijdse verliezen te compenseren, wordt er bovendien een compenserend herstel uitgevoerd.”.

en attendant le retour à l'état initial⁷. La responsabilité environnementale n'inclut pas les dommages causés aux personnes et aux biens privés ni les pertes économiques générées par une atteinte à l'environnement.

4.2. La notion de “préjudice “écologique pur”: les suites de l’Affaire Erika

Suite au naufrage du navire Erika, le 12 décembre 1999, la Cour de cassation française évalue, le 17 décembre 2008, à 200 millions d'euros les dommages et intérêts dus, “dont plus de 13 millions pour réparation d'un “préjudice écologique pur”, indépendant du préjudice matériel et moral”.

Selon l'avocat Maître Gilles J. Martin, environ 200 décisions avaient auparavant admis la réparation d'un “préjudice écologique pur” avant la médiatisation de l'affaire Erika, qui a contribué à ancrer cette notion dans le droit. Par exemple, le 4 octobre 2007, le tribunal de grande instance (TGI) de Narbonne avait condamné le pollueur à verser une indemnisation des préjudices subis par le Parc régional de la Narbonnaise, du fait du déversement d'un insecticide dans un ruisseau.

⁷ Plus particulièrement, l'article 71 insère une annexe 2 à l'ordonnance de la Région Bruxelles-Capitale du 8 mai 2014 qui définit la remise en l'état initial de l'environnement. Elle distingue les différents degrés de réparation suivants:

“1° la réparation “primaire” désigne toute mesure de réparation par laquelle les ressources naturelles endommagées ou les services détériorés retournent à leur état initial ou s'en rapprochent;

2° la réparation “complémentaire” désigne toute mesure de réparation entreprise à l'égard des ressources naturelles ou des services afin de compenser le fait que la réparation primaire n'aboutit pas à la restauration complète des ressources naturelles ou des services;

3° la réparation “compensatoire” désigne toute action entreprise afin de compenser les pertes intermédiaires de ressources naturelles ou de services qui surviennent entre la date de survenance d'un dommage et le moment où la réparation primaire a pleinement produit son effet;

4° les “pertes intermédiaires” désignent des pertes résultant du fait que les ressources naturelles ou les services endommagés ne sont pas en mesure de remplir leurs fonctions écologiques ou de fournir des services à d'autres ressources naturelles ou au public jusqu'à ce que les mesures primaires ou complémentaires aient produit leur effet. Elles ne peuvent donner lieu à une compensation financière accordée au public.

Lorsqu'une réparation primaire n'aboutit pas à la remise en l'état initial de l'environnement, une réparation complémentaire est effectuée. En outre, afin de compenser les pertes intermédiaires subies, une réparation compensatoire est entreprise.

In Frankrijk zijn de criteria om te bepalen of het om “zuivere milieuschade” gaat van drieërlei aard: fiscaal (bedrag van de basisbelasting die verschuldigd is op de kwetsbare natuurgebieden), ruimtelijk (oppervlakte van de vervuilde kwetsbare natuurgebieden) en temporeel (duur van de gevolgen van de vervuiling).

5. Inhoud van het wetsvoorstel

5.1. *Uitbreiding van het vorderingsrecht*

Artikel 9.2, tweede lid, tweede zin, van het Verdrag van Aarhus, in samenhang gelezen met artikel 2.5 van dat Verdrag, bevat een onweerlegbaar vermoeden dat niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten en die voldoen aan de voorwaarden die daartoe in het binnenlands recht vereist kunnen zijn, voldoende belang bij de zaak hebben. Bijgevolg zijn de Belgische rechtscollèges verplicht die bepaling van het Verdrag toe te passen. Uit de bovenstaande toelichting blijkt echter dat de Belgische Staat die bepalingen zodanig heeft omgezet dat ze zo weinig mogelijk armslag bieden, waardoor milieubewegingen haast onmogelijk een vordering tot schadeloosstelling kunnen instellen met toepassing van het beginsel dat de vervuiler betaalt. Derhalve wordt artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek gewijzigd, om de bewegingen die voor het milieu opkomen de mogelijkheid te bieden dat soort vordering in te stellen.

5.2. *Verbetering van de regeling inzake milieuaansprakelijkheid*

Er zijn verscheidene hervormingen nodig om het hoofd te bieden aan de tekortkomingen van de vigerende aansprakelijkheidsregeling.

De beperkende aard van de huidige herstelregeling is achterhaald door het begrip “zuivere milieuschade”, dat in Frankrijk naar voren werd geschoven in het kader van de zaak-Erika. Dit wetsvoorstel strekt tot instelling van een objectieve-milieuaansprakelijkheidsregeling zonder fout.

Het beginsel van de milieuaansprakelijkheid is niet-beperkend: het betreft alle milieuschade. De rechtspraak in verband met de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu toont aan dat de toepasselijke regels inzake milieubescherming thans niet ver genoeg reiken. Bovendien zijn er leemten in het aansprakelijkheidsrecht. Het wetsvoorstel beoogt dan ook in het Burgerlijk Wetboek een nieuw artikel in te voegen waarmee concreet uitvoering

En France, les critères de détermination du “préjudice écologique pur” sont le critère fiscal (Quel est le montant de la taxe de départ sur les espaces naturels sensibles?), spatial (Quelle est la superficie des espaces naturels sensibles pollués?), et temporel (Quelle est la durée des effets de la pollution?).

5. Contenu de la proposition de loi

5.1. *Elargissement du droit d'action collective*

L'article 9.2, alinéa 2, deuxième phrase, combiné à l'article 2.5, de la Convention d'Aarhus, prévoit une présomption irréfragable d'intérêt suffisant à agir en justice pour les organisations non gouvernementales qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et qui remplissent les conditions pouvant être requises à cette fin en droit interne. Les juridictions belges sont, en conséquence, obligées d'appliquer cette disposition de la Convention. Cependant, il apparaît des développements précédents que la transposition par l'État belge de ces dispositions vise à en faire le minimum possible et qu'une action en dommages et intérêts en application du principe du “pollueur-payeur” est pratiquement impossible de la part des associations de défense de l'environnement. L'article 17 du Code judiciaire est donc modifié afin de permettre aux associations de défense de l'environnement d'intenter ce type d'action.

5.2. *Amélioration du régime de responsabilité environnementale*

Plusieurs réformes sont nécessaires pour faire face à des défaillances du régime actuel de responsabilité.

Le caractère limitatif du système de réparation actuel est dépassé par la notion de “préjudice écologique pur”, mis en avant en France dans le cadre de l'affaire Erika. La présente proposition de loi instaure un régime de responsabilité environnementale objective, sans faute.

Le principe de responsabilité environnementale est non limitatif; il concerne tous les dommages environnementaux. La jurisprudence relative à la loi du 12 janvier 1993 concernant un droit d'action en matière de protection de l'environnement est un indicateur des effets trop limités des règles applicables matière de protection environnementale aujourd'hui. On voit là aussi les lacunes en matière de droit de la responsabilité. La proposition de loi insère donc un nouvel article dans le

kan worden gegeven aan het beginsel dat de vervuiler betaalt.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Code civil permettant de mettre en œuvre le principe du “pollueur-payeur”.

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemeen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek****Art. 2**

Artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De privaatrechtelijke rechtspersonen die voor de bescherming van het milieu ijveren, worden van rechtswege geacht aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden inzake hoedanigheid en belang te voldoen, mits zij eveneens voldoen aan de volgende voorwaarden:

1. een rechtspersoon zijn met als oogmerk het milieu te beschermen;
2. geregeld, daadwerkelijk en duurzaam activiteiten in verband met zijn maatschappelijk doel verrichten;
3. over rechtspersoonlijkheid beschikken en, overeenkomstig zijn statuten, sinds ten minste één jaar actief werk hebben gemaakt van milieubescherming.”

HOOFDSTUK 3**Wijziging van het Burgerlijk Wetboek****Art. 3**

In boek III van het Burgerlijk Wetboek wordt een titel IVter ingevoegd, luidende:

“Vergoeding van de milieuschade”.

Art. 4

In voormelde titel IVter wordt een artikel 1386ter ingevoegd, luidende:

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modification du Code judiciaire****Art. 2**

L'article 17 du Code judiciaire est complété par l'alinéa suivant:

“Sont réputées de plein droit satisfaire aux conditions de qualité et d'intérêt posées à l'alinéa 1^{er} les personnes morales de droit privé qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et qui remplissent les conditions suivantes:

1. être une personne morale dont l'objectif est la protection de l'environnement;
2. poursuivre de manière régulière, effective et durable des activités en rapport avec son objet social;
3. jouir de la personnalité juridique et avoir travaillé activement à la protection de l'environnement, conformément à ses statuts, depuis au moins un an.”

CHAPITRE 3**Modification du Code civil****Art. 3**

Dans le livre III du Code civil, un titre IVter est inséré, rédigé comme suit:

“De la réparation des dommages environnementaux”.

Art. 4

Dans le titre IVter précité est inséré un article 1386ter, rédigé comme suit:

“Art. 1386ter. Elke daad van de mens, waardoor aan het milieu schade wordt veroorzaakt, verplicht de natuurlijke persoon of de rechtspersoon door wiens schuld de schade is ontstaan, deze te vergoeden door het milieu in zijn oorspronkelijke staat te herstellen.”.

13 juli 2016

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

“Art. 1386ter Tout fait quelconque de l’homme qui cause à l’environnement un dommage oblige la personne physique ou morale l’ayant provoqué à le réparer, par la remise en l’état de l’environnement.”.

13 juillet 2016