

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juli 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Burgerlijk  
Wetboek wat de erfenissen en de  
giften betreft en tot wijziging van  
diverse andere bepalingen ter zake**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in plenaire vergadering

---



---

*Zie:*

**Doc 54 2282/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Becq, de heer Goffin en mevrouw Smeyers.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de tweede lezing.
- 010: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

19 juillet 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code civil en ce  
qui concerne les successions et les  
libéralités et modifiant diverses autres  
dispositions en cette matière**

**AMENDEMENTS**

déposés en séance plénière

---



---

*Voir:*

**Doc 54 2282/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Becq, M. Goffin et Mme Smeyers.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003 à 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008: Amendements.
- 009: Rapport de la deuxième lecture.
- 010: Texte adopté en deuxième lecture.

Nr. 67 VAN DE HEER **BROTCORNE**

## Art. 54

**De voorgestelde § 2 vervangen door wat volgt:**

*“§ 2. De inkorting van de door de overledene bij leven gedane schenkingen in volle eigendom geschiedt enkel in waarde. Ze kan evenwel in natura geschieden op verzoek van de begiftigde.*

*De inkorting van schenkingen van een goed waarvan de overledene het gebruik en/of het genot had behouden, van legaten en van laatste wilsbeschikkingen geschiedt daarentegen in natura. Ze kan evenwel in waarde geschieden als de reservataire erfgenamen zulks overeenkomen.”.*

## VERANTWOORDING

De indieners van het wetsvoorstel geven aan dat de inbreng in waarde van schenkingen wordt onderbouwd door een streven naar rechtszekerheid voor de begiftigden en voor wie een geschonken goed verwerft, teneinde te voorkomen dat het risico op inkorting in natura het beheer van het geschonken goed belet.

Een dergelijke doelstelling is evenwel niet gerechtvaardigd wanneer het een schenking van een goed betreft waarvan de begiftigde niet het gebruik of het genot verwerft, noch *a fortiori* in geval van legaten en andere laatste wilsbeschikkingen.

Voorts doet een inkorting in waarde afbreuk aan het evenredigheids- en het gelijkheidsbeginsel, die in dit verband ernstig worden geschonden. Ten overvloede komt die schending bovenop de aanzienlijke vermindering van de erfrechtelijke reserve van gezinnen met meerdere kinderen.

Wanneer de reserve in waarde wordt uitgedrukt, is niet langer sprake van een “erfopvolging” door de reservataire erfgenamen; zij kunnen geen aanspraak maken op het vermogen van hun vader en moeder en zijn dan nog louter schuldeisers. Het gaat noch min noch meer om een deconstructie van ons erfrecht en van het begrip “overdracht” zelf<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Zie Jean-Louis RENCHON, *Note relative au projet de réforme du droit des successions*, april 2017, blz. 7.

N° 67 DE M. **BROTCORNE**

## Art. 54

**Remplacer le paragraphe 2 proposé comme suit:**

*“§ 2. La réduction des donations en pleine propriété consenties de son vivant par le défunt n’a lieu qu’en valeur. Elle peut toutefois avoir lieu en nature à la demande du gratifié.*

*Par contre, la réduction des donations d’un bien dont le défunt avait gardé l’usage et/ou la jouissance, des legs et des dispositions à cause de mort a lieu en nature. Elle peut toutefois avoir lieu en valeur du commun accord des héritiers réservataires.”.*

## JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de loi expliquent que le rapport en valeur des donations est justifié par un souci de sécurité juridique dans le chef des donataires et des acquéreurs d’un bien donné et afin d’éviter que le risque d’une réduction en nature puisse paralyser la gestion du bien donné.

Un tel objectif n’est cependant pas justifié lorsqu’il s’agit de la donation d’un bien dont le donataire ne reçoit pas l’usage ou la jouissance ni, *a fortiori*, pour les legs et autres dispositions à cause de mort.

Par ailleurs, une réduction en valeur met à mal les principes de proportionnalité et d’égalité qui sont ici gravement atteints. Surabondamment, cette atteinte s’additionne à la diminution importante de la réserve héréditaire pour les familles composées de plusieurs enfants.

Si la réserve est en valeur, alors les héritiers réservataires ne “succèdent” plus, ils seraient exclus du patrimoine de leur auteur, ils ne seraient plus que créanciers. Il s’agit d’une déconstruction radicale de notre droit des successions et de la signification même de transmission.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Voir Jean-Louis RENCHON “Note relative au projet de réforme du droit des successions” avril 2017, p. 7

Avocats.be wijst op hetzelfde probleem: “[la] transformation de la réserve en une simple créance modifie la nature même du droit successoral: au lieu d’être un droit de succéder, c’est-à-dire à reprendre le patrimoine familial, il dégénère en une simple créance envers la personne gratifiée par le défunt<sup>2</sup>”.

Tot slot merkt de Raad van State op dat het onderscheid tussen situaties waarin de begiftigde al dan niet erfgenaam is, niet redelijk verantwoord is.

Avocats.be pointe la même difficulté en relevant que la “transformation de la réserve en une simple créance modifie la nature même du droit successoral: au lieu d’être un droit de succéder, c’est-à-dire à reprendre le patrimoine familial, il dégénère en une simple créance envers la personne gratifiée par le défunt<sup>2</sup>”.

Enfin, le Conseil d’État a relevé que la distinction qui est faite entre les situations où le gratifié est, ou n’est pas, un héritier manque de justification raisonnable.

Christian BROTCORNE (cdH)

<sup>2</sup> Advies van Avocats.be inzake het wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de erfenissen en de giften betreft en tot wijziging van diverse andere bepalingen ter zake, DOC 54 2282/001, blz. 3.

<sup>2</sup> Avis d’Avocats.be concernant la proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités” p. 3.

## Nr. 68 VAN DE HEER BROTCORNE

## Art. 47

**Het voorgestelde artikel 914 aanvullen met een § 3, luidende:**

*“§ 3. Wanneer de langstlevende echtgenoot of de wettelijk samenwonende zal zijn begiftigd met het gehele beschikbaar gedeelte of een deel ervan, zal hij, ten gevolge van de omzetting van zijn erfrechtelijk vruchtgebruik, nooit méér dan alle reservataire erfdelen van alle kinderen van de beschikker in volle eigendom kunnen ontvangen.”*

## VERANTWOORDING

Dit wetsvoorstel stelt de beginselen van gelijkheid en evenredigheid van ons erfrecht radicaal ter discussie, terwijl de indieners ervan stellen dat zij nieuwe evenwichtsverhoudingen willen nastreven.

Wat professor Van Gysel de “giftige cocktail” noemt, is al in het vigerend recht van toepassing. De erfrechten die aan de langstlevende echtgenoot kunnen worden toegekend ten opzichte van de erfrechten van de kinderen van de *de cuius* kunnen al erg onevenredig zijn.

Bij de verschillende hervormingen in verband met de huwelijksvermogensstelsels heeft de wetgever de huwelijksvermogensrechten van de langstlevende echtgenoot aangevuld met volkomen gewettigde erfrechten, teneinde rekening te houden met frequente situaties waarin de langstlevende echtgenoot is verzwakt bij het overlijden van de echtgenoot.

Die erfrechten worden hem echter ook gewaarborgd wanneer de echtgenoten al via een huwelijksvereenkomst hebben voorzien in bepalingen ter bescherming van de langstlevende echtgenoot, of wanneer de eerst overleden echtgenoot hem het beschikbaar gedeelte van zijn nalatenschap toekent. Dan kan een aanmerkelijke onbalans tussen de langstlevende echtgenoot en de kinderen worden gecreëerd, want de erfdelen kunnen uitkomen op volstrekt onaanvaardbare percentages.

Het wetsvoorstel brengt die percentages niet opnieuw in evenwicht, wel integendeel: het kan ze nog verergeren wegens de vergroting van het beschikbaar gedeelte, ongeacht het aantal kinderen. Het maakt het mogelijk het aandeel van

## N° 68 DE M. BROTCORNE

## Art. 47

**Compléter l'article 914 proposé par le § 3 suivant:**

*“§ 3. Lorsque le conjoint survivant ou le cohabitant légal aura été gratifié de tout ou partie de la quotité disponible, il ne pourra jamais recueillir en pleine propriété par l'effet de la conversion de son usufruit successoral, plus que l'ensemble des parts réservataires de tous les enfants du disant.”*

## JUSTIFICATION

La proposition de loi met radicalement en cause les principes d'égalité et de proportionnalité de notre droit successoral alors même que ses auteurs affirment vouloir rechercher de nouveaux équilibres.

Ce que le Professeur Van Gysel appelle le “cocktail toxique” est déjà d'application dans le droit actuel. Les droits successoraux qui peuvent être attribués au conjoint survivant par rapport aux droits successoraux des enfants du *de cuius* peuvent déjà être très disproportionnés.

Dans les différentes réformes relatives aux régimes matrimoniaux, le législateur a ajouté aux droits matrimoniaux du conjoint survivant des droits successoraux parfaitement légitimes afin de tenir compte de situations fréquentes où le conjoint survivant est affaibli lors du décès du conjoint.

Mais ces droits successoraux lui sont aussi garantis lorsque les époux ont déjà organisé, par contrat de mariage, des dispositions de protection du conjoint survivant ou lorsque le conjoint prédécédé lui attribue la quotité disponible de sa succession. C'est alors que l'on peut créer un déséquilibre substantiel entre le conjoint survivant et les enfants car les proportions peuvent aller jusqu'à des pourcentages totalement inacceptables.

La proposition de loi ne rééquilibre pas ces pourcentages mais au contraire peut les aggraver en raison de l'augmentation de la quotité disponible, quel que soit le nombre d'enfants. Elle permet d'accroître la part des droits successoraux du

de erfrechten van de langstlevende echtgenoot en zelfs van de wettelijk samenwonende partner te vergroten. De langstlevende echtgenoot zou het volledige gemeenschappelijk vermogen kunnen ontvangen: de volle eigendom van de helft van de nalatenschap én het erfrechtelijk vruchtgebruik over de andere helft van de nalatenschap.

De reservataire rechten van de kinderen zouden nog aanzienlijk en in onaanvaardbare mate kunnen worden teruggeschroefd. Dat is des te meer het geval wanneer de kinderen niet de kinderen van de langstlevende echtgenoot zijn, terwijl de afstammingsband, in tegenstelling tot de huwelijksband, toch onvoorwaardelijk en onaantastbaar is<sup>3</sup>.

Om de in uitzicht gestelde bepaling vervat in de ontwerp-artikelen 913 en 914 van het Burgerlijk Wetboek opnieuw in balans te brengen, stelt de indiener van dit amendement voor dat het erfdeel in volle eigendom (met inbegrip van de omzetting in volle eigendom van het erfrechtelijk vruchtgebruik) niet groter mag zijn dan het reservataire erfdeel van alle kinderen in de erfrechtelijke boedel.

Aldus zou de langstlevende echtgenoot, ondanks de toename van het beschikbaar gedeelte, wegens zijn erfrechtelijk vruchtgebruik geen erfdeel kunnen ontvangen dat volstrekt niet in verhouding staat tot het erfdeel van de kinderen.

conjoint survivant et même du cohabitant légal. Le conjoint survivant pourrait recueillir la totalité du patrimoine commun, la pleine propriété de la moitié de la succession, et l'usufruit successoral sur l'autre moitié de la succession.

Les droits réservataires des enfants pourraient encore être réduits de manière importante et inacceptable d'autant plus quand les enfants ne sont pas les enfants du conjoint survivant alors que, à la différence du lien conjugal, le lien de filiation a un caractère inconditionnel et intangible.<sup>3</sup>

Afin de rééquilibrer la disposition proposée dans les articles 913 et 914 du Code civil, l'auteur du présent amendement propose que la part en pleine propriété, en ce compris la conversion en pleine propriété de l'usufruit successoral, ne puisse dépasser la part réservataire de tous les enfants dans la masse successorale.

Ainsi, malgré l'augmentation de la quotité disponible, le conjoint survivant ne pourrait, en raison de son usufruit successoral, recueillir une part successorale qui serait totalement déséquilibrée au regard de la part des enfants.

Christian BROTCORNE (cdH)

<sup>3</sup> Jean-Louis RENCHON, *Note relative aux projets de réforme du droit des successions*, avril 2017, blz. 19.

<sup>3</sup> Jean-Louis RENCHON "Note relative au projet de réforme du droit des successions", avril 2017, p. 19

Nr. 69 VAN DE HEER **BROTCORNE**  
(in hoofdorde)

Art. 46

**In het voorgestelde artikel 913, § 1 vervangen door wat volgt:**

*“§ 1. De giften, hetzij bij akten onder de levenden, hetzij bij testament, mogen de helft van de massa bedoeld in artikel 922 niet overschrijden indien de beschikker bij zijn overlijden slechts één kind achterlaat; een derde, indien hij twee kinderen achterlaat; een vierde, indien hij er drie of meer achterlaat.”*

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt in zijn advies het volgende op: “Wanneer een persoon met het oog op zijn nalatenschap over goederen beschikt, dienen de wettelijke beperkingen in acht genomen te worden die in dat verband zijn vastgesteld. Die beperkingen houden evenwel in hoofdzaak verband met opportuniteitskeuzes die de wetgever maakt in het licht van de evolutie van de zeden en de maatschappij.”<sup>4</sup>

Toch vraagt de Raad van State zich af of een reserve die, los van het aantal reservataire erfgenamen, eenvormig op de helft van het vermogen van de overledene wordt vastgesteld, verenigbaar is met de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie. Hoewel de wetgever volgens de Raad van State over een ruime beoordelingsmarge beschikt, “moet worden opgemerkt dat op die manier voor kinderen, naargelang van het gezin waartoe zij behoren, een verschillende beschermingsregeling ingevoerd wordt, die ertoe leidt dat wie enig kind is, bevoordeeld wordt.”<sup>5</sup>

De nieuwe verdeling maakt ernstig inbreuk (of zou dat kunnen doen) op het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel, en de onbillijke gevolgen ten aanzien van de kinderen zijn niet aanvaardbaar. De wetgever legitimeert op die manier een aanzienlijke achteruitgang ten opzichte van het beginsel van de gelijkheid inzake erfenissen tussen alle kinderen van een vader of moeder.

<sup>4</sup> Advies nr. 60 998/2 van 20 april 2017, DOC 54 2282/002, blz. 8.

<sup>5</sup> *ibidem*, blz. 11.

N° 69 DE M. **BROTCORNE**  
(en ordre principal)

Art. 46

**À l'article 913 proposé, remplacer le § 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“§ 1<sup>er</sup>. Les libéralités, soit par actes entre vifs, soit par testament, ne pourront excéder la moitié de la masse visée à l'article 922, si le disposant ne laisse à son décès qu'un enfant; le tiers s'il laisse deux enfants; le quart s'il en laisse trois ou un plus grand nombre.”*

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État, dans son avis relève que “la disposition par une personne de ses biens en vue de sa succession devra respecter les limites légales qui lui sont fixées. Ces limites relèvent cependant, principalement, de choix en opportunité posés par le législateur au vu de l'évolution des mœurs de la société”<sup>4</sup>

Cependant le Conseil d'État s'interroge sur la question de savoir si la fixation d'une réserve établie uniformément à la moitié du patrimoine du défunt, indépendamment du nombre de ses héritiers réservataires, est compatible avec les principes d'égalité et de non-discrimination. Si, d'après le Conseil d'État, le législateur dispose d'une importante marge d'appréciation, “il doit être relevé que s'établit ainsi entre les enfants de familles différentes un système de protection différent, qui aboutit à privilégier les enfants uniques”.

Cette répartition nouvelle porte gravement atteinte (ou est susceptible de le faire) aux principes d'égalité et de proportionnalité et les conséquences inéquitables à l'égard des enfants ne sont pas admissibles. Le législateur légitime là une régression considérable par rapport au principe de l'égalité successorale entre tous les enfants d'un père ou d'une mère.

<sup>4</sup> Avis n° 60 998/2 du 20 avril 2017 du Conseil d'État, p.6/60.

Hoogleraren die in de commissie voor de Justitie werden gehoord, hadden forse kritiek op de in het wetsvoorstel gemaakte keuze om het beschikbare deel op de helft van het vermogen vast te stellen, ongeacht het aantal kinderen<sup>6</sup>. Voorts zou de reserve van de afstammelingen kleiner kunnen worden ten voordele van de in de huidige regeling al sterk bevoordeelde langstlevende partner, een regeling die in het wetsvoorstel nog wordt versterkt.

De kinderrechtcommissaris van de “*Fédération Wallonie-Bruxelles*” heeft hetzelfde aangegeven: “*le nouveau droit des successions vient donc renforcer la liberté du parent au risque de privilégier un enfant, voire certains enfants au détriment d’autres enfants. Cette proposition de loi ne nous semble pas correspondre à l’évolution du droit qui tend à reconnaître une plus grande égalité au sein des familles.*”<sup>7</sup>.

“*Le nouveau code du droit des successions tend à accorder une priorité à la liberté individuelle. Cette priorité accordée à l’autonomie de la volonté ne peut cependant contredire les principes d’égalité et de responsabilité parentale. Accorder une telle priorité à la liberté individuelle du parent reviendrait à reformuler symboliquement l’exercice d’une puissance parentale qui puisse discriminer des enfants au-delà de la mort. Ce ne sont évidemment pas les valeurs exprimées par notre Code civil.*”<sup>8</sup>.

Avocats.be heeft in de praktijk twee belangrijke bronnen van familieconflicten aangestipt:

- het conflict tussen de laatste partner en de voorkinderen;
- de ongelijkheid tussen de kinderen van eenzelfde groep broers en zussen.

“*La diminution de la réserve des descendants, permet une plus grande expression de la liberté personnelle, mais elle sera aussi d’évidence l’origine de conflits nombreux et profonds.*”<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Zie de ingediende nota's van respectievelijk professor Jean-Louis Renchon en professor Alain-Charles Van Gysel.

<sup>7</sup> Bernard Devos (Délégué Général aux droits de l'enfant), *Note succincte relative à la proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités et modifiant diverses dispositions en cette matière*, mei 2017, blz. 1.

<sup>8</sup> *Ibidem*, blz. 2.

<sup>9</sup> Advies van Avocats.be over het wetsvoorstel, mei 2017. .

Des professeurs d’université entendus en commission de la Justice ont profondément critiqué le choix opéré dans la proposition de loi de fixer la quotité disponible, quel que soit le nombre d’enfants, à une moitié de la succession. <sup>5</sup> Par ailleurs, la réserve des descendants peut se trouver diminuée au profit du partenaire survivant déjà très favorisé par le système actuel que la proposition de loi renforce encore.

Le Délégué général aux Droits de l’enfant a abondé dans le même sens. En effet, “le nouveau droit des successions vient donc renforcer la liberté du parent au risque de privilégier un enfant, voire certains enfants au détriment d’autres enfants. Cette proposition de loi ne nous semble pas correspondre à l’évolution du droit qui tend à reconnaître une plus grande égalité au sein des familles.”<sup>6</sup>

“Le nouveau code du droit des successions tend à accorder une priorité à la liberté individuelle. Cette priorité accordée à l’autonomie de la volonté ne peut cependant contredire les principes d’égalité et de responsabilité parentale. Accorder une telle priorité à la liberté individuelle du parent reviendrait à reformuler symboliquement l’exercice d’une puissance parentale qui puisse discriminer des enfants au-delà de la mort. Ce ne sont évidemment pas les valeurs exprimées par notre Code civil.”<sup>7</sup>

Avocats.be a identifié dans la pratique deux sources principales de conflits familiaux:

- le conflit entre le dernier partenaire et les enfants issus d’autres unions;
- l’inégalité entre les enfants d’une même fratrie.

“La diminution de la réserve des descendants, permet une plus grande expression de la liberté personnelle, mais elle sera aussi d’évidence l’origine de conflits nombreux et profonds .”<sup>8</sup>

<sup>5</sup> Voir les notes déposées respectivement par les Professeurs Jean-Louis Renchon et Alain-Charles Van Gysel

<sup>6</sup> Bernard Devos, Délégué Général aux droits de l'enfant “Note succincte relative à la proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités et modifiant diverses dispositions en cette matière” mai 2017, p. 1

<sup>7</sup> *Idem* p. 2

<sup>8</sup> Avs d’Avocats.be concernant la proposition de loi – mai 2017

De indiener van dit amendement wenst daarom terug te keren naar de bestaande regel, waarbij het beschikbare deel – en dus de reserve – afhangt van het aantal kinderen.

L'auteur de l'amendement entend revenir à la règle actuelle qui module la quotité disponible, et donc la réserve en fonction du nombre d'enfants.

Christian BROTCORNE (cdH)



Nr. 70 VAN DE HEER **BROTCORNE**  
(in ondergeschikte orde)

Art. 46

**Het voorgestelde artikel 913 aanvullen met de volgende paragraaf:**

“§ 3. *Eén van de kinderen van de beschikker mag evenwel niet méér ontvangen dan het dubbele van het voorbehouden erfdeel van een ander kind in de massa van de nalatenschap van de beschikker, ongeacht diens aantal kinderen, behoudens toepassing van de artikelen 1100/1 tot 1100/7.*”

VERANTWOORDING

Mocht artikel 47 van het wetsvoorstel, ter vervanging van artikel 913 van het Burgerlijk Wetboek, ongewijzigd worden aangenomen, dan komt er geen afdoend antwoord op het pijnpunt waarop werd gewezen door de Raad van State (in zijn advies) en verschillende personen die in de commissie voor de Justitie werden gehoord: de gelijkheid tussen de kinderen van een zelfde gezin.

“De tweede kwestie die onderzocht moet worden, is de vraag of het met de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie verenigbaar is dat er een voorbehouden erfdeel bepaald wordt dat uniform vastgesteld wordt op de helft van het vermogen van de erflater, ongeacht het aantal reservataire erfgenamen. (Er) moet worden opgemerkt dat op die manier voor kinderen, naargelang van het gezin waartoe zij behoren, een verschillende beschermingsregeling ingevoerd wordt”<sup>10</sup>. Het verbaast de Raad van State dat men in de voorbereidende werkzaamheden bijzonder karig is met redenen “om te verantwoorden dat verschillende gezinnen aldus identiek worden behandeld zonder dat rekening wordt gehouden met het verschillend aantal kinderen”<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Advies van de Raad van State nr. 60 998/2 van 20 april 2017, DOC 54 2282/002, blz. 11.

<sup>11</sup> Advies van de Raad van State, *ibidem*.

N° 70 DE M. **BROTCORNE**  
(en ordre subsidiaire)

Art. 46

**Compléter l'article 913 proposé par le paragraphe suivant:**

“§ 3. *Un des enfants du disposant ne pourra toutefois recevoir plus du double de la part réservataire d'un autre enfant dans la masse successorale du disposant quel que soit le nombre de ses enfants, sous réserve de l'application des articles 1100/1 à 1100/7.*”

JUSTIFICATION

Si l'article 47 de la proposition de loi remplaçant l'article 913 est adopté tel qu'il est proposé, la question soulevée par le Conseil d'État dans son avis et par plusieurs personnes auditionnées en commission de la Justice concernant l'égalité entre les enfants d'une même famille n'obtiendra pas de réponse acceptable.

“La seconde question à examiner porte sur le point de savoir s'il est compatible avec les principes d'égalité et de non-discrimination de fixer une réserve établie uniformément à la moitié du patrimoine du défunt, indépendamment du nombre de ses héritiers réservataires ... il doit être relevé que s'établit ainsi entre les enfants de familles différentes un système de protection différent”<sup>9</sup>. Le Conseil d'État s'étonne que les travaux préparatoires soient si peu “diserts” pour justifier l'identité de traitement ainsi établie d'une famille à l'autre sans prendre en considération les différences de configuration des fratries.

<sup>9</sup> Avis du Conseil d'État n°60 998/2 du 20 avril 2017, p. 8/60.

Volgens de Raad van State zou er rekening mee moeten worden gehouden “dat een trapsgewijze verkleining van het voorbehouden erfdeel naargelang van het aantal kinderen vrijwel niets zou afdoen aan de mogelijkheid voor de beschikker om in voorkomend geval iedere eventuele begunstigde van een gift te bevoordelen, wat in overeenstemming lijkt te zijn met het doel dat in het algemeen met het voorstel wordt nagestreefd”<sup>12</sup>.

Professor Renchon verzet zich tegen de mogelijke ongelijke behandeling waartoe de voorgestelde bepaling kan leiden: “une telle atteinte organisée par la loi aux principes d’égalité et de proportionnalité constituerait un incitant mis à la disposition des parents à adopter des attitudes délibérément ou résolument discriminatoires à l’égard de leurs enfants”<sup>13</sup>.

De kinderrechtencommissaris van de *Fédération Wallonie-Bruxelles* haalt bovendien het arrest-Marckx van 19 juni 1979 aan, waarin België ertoe veroordeeld wordt zijn erfrechtwetgeving te herzien, omdat het erfrecht destijds een ongelijke behandeling instelde tussen kinderen die binnen het huwelijk worden geboren en buitenechtelijke kinderen.

De rechtspraak van dit arrest zou ook kunnen gelden voor de voorgestelde bepaling. Immers, “il serait tout aussi inacceptable qu’une discrimination puisse se fonder sur le principe de l’autonomie de la volonté d’un parent. Le principe d’égalité entre enfants doit aussi être imposé par la loi dont notamment le droit des successions”<sup>14</sup>.

In subsidiaire orde beoogt de indiener van dit amendement de gevolgen van een bepaling die een ongelijkheid instelt jegens een van de reservataire erfgenamen, te beperken. Als de wetgever bij zijn standpunt blijft om het beschikbaar gedeelte te verhogen, ongeacht het aantal kinderen, moet worden vastgelegd dat gelijk welke gift aan één van de kinderen niet méér mag bedragen dan het dubbele van het voorbehouden erfdeel waarover één of meer andere kinderen van de beschikker kunnen beschikken.

De globale erfovereenkomst als bedoeld in de artikelen 1100/1 tot 1100/7 zou die verhouding kunnen wijzigen, aangezien alle kinderen geacht worden ter zake hun akkoord te geven.

<sup>12</sup> Advies van de Raad van State, *ibidem*.

<sup>13</sup> Jean-Louis Renchon, *Note relative au projet de réforme du droit des successions*, april 2017, blz. 4.

<sup>14</sup> Bernard Devos, *Délégué Général aux Droits de l’Enfant: Note succincte relative à la proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions*, mei 2017, blz. 2.

Il devrait être “tenu compte de ce qu’une modulation de la réserve en fonction du nombre d’enfants laisserait intacte dans une grande mesure la possibilité pour le disposant de favoriser, le cas échéant, tout bénéficiaire d’une libéralité, ce qui paraît correspondre à l’objectif généralement poursuivi par la proposition.”<sup>10</sup>

Le Professeur Renchon s’est élevé contre cette discrimination potentielle introduite par la disposition proposée: “une telle atteinte organisée par la loi aux principes d’égalité et de proportionnalité constituerait un incitant mis à la disposition des parents à adopter des attitudes délibérément ou résolument discriminatoires à l’égard de leurs enfants”<sup>11</sup>.

Par ailleurs, le Délégué Général aux Droits de l’Enfant invoque l’arrêt Marckx du 19 juin 1979 condamnant la Belgique à revoir sa législation du droit successoral aux motifs que le droit des successions établissait alors une discrimination entre enfants nés dans le mariage et enfants nés hors mariage.

La jurisprudence de cet arrêt pourrait être étendue à la disposition proposée. En effet, “il serait tout aussi inacceptable qu’une discrimination puisse se fonder sur le principe de l’autonomie de la volonté d’un parent. Le principe d’égalité entre enfants doit aussi être imposé par la loi dont notamment le droit des successions”<sup>12</sup>.

Dès lors, à titre subsidiaire, l’auteur du présent amendement entend limiter les conséquences d’une disposition inégalitaire envers l’un ou l’autre des héritiers réservataires. Si le législateur maintient sa position d’augmenter la quotité disponible quel que soit le nombre d’enfants, il y a lieu de prévoir que toute libéralité opérée au profit d’un des enfants, ne puisse atteindre plus du double de la part réservataire dont pourraient disposer un ou plusieurs autres enfants du disposant.

Le pacte successoral prévu aux articles 1100/1 à 1100/7 pourrait modifier cette proportion puisque tous les enfants exprimeraient leur accord.

Christian BROTCORNE (cdH)

<sup>10</sup> Avis du Conseil d’État, op cit.

<sup>11</sup> Jean-Louis RENCHON “*Note relative au projet de réforme du droit des successions*”, avril 2017, p. 4

<sup>12</sup> Bernard DEVOS, *Délégué Général aux Droits de l’Enfant: Note succincte relative à la proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions*” mai 2017, p. 2