

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 26 juli 1996 tot
bevordering van de werkgelegenheid
en tot preventieve vrijwaring van
het concurrentievermogen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2248/ 2016/2017**):

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} février 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 26 juillet 1996
relative à la promotion de
l'emploi et à la sauvegarde
préventive de la compétitivité**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2248/ 2016/2017**):

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Nr. 3 VAN MEVROUW **PEHLIVAN** EN DE
HEER **DAERDEN**

Art. 2

In punt 5°, het voorgestelde streepje vervangen als volgt:

“- historische loonkostenhandicap: de handicap die overblijft na het wegwerken van loonkostenhandicap die is opgebouwd is sinds 1996. De omvang van deze handicap wordt bepaald door de sociale partners in de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. De sociale partners zullen hierbij rekening moeten houden met de productiviteitsniveaus en ontwikkeling daarvan in België en in de referentielidstaten.”.

VERANTWOORDING

Voor de bepaling van de zogenaamde historische loonkostenhandicap is het absoluut onontbeerlijk om ook de verschillen in productiviteitsniveau in aanmerking te nemen om een correct beeld te krijgen van het eventuele verschil in loonniveau tussen ons land en die landen en de eventuele impact daarvan op onze competitiviteit.

Verder wordt verduidelijkt dat we met CRB de sociale partners binnen dat orgaan bedoelen.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

N° 3 DE MME **PEHLIVAN** ET M. **DAERDEN**

Art. 2

Dans le 5°, remplacer le tiret proposé par ce qui suit:

“- handicap historique des coûts salariaux: le handicap restant après l’élimination du handicap des coûts salariaux encouru depuis 1996. L’ampleur de ce handicap est fixée par les partenaires sociaux au sein du Conseil central de l’Économie. À cet égard, les partenaires sociaux devront tenir compte des niveaux de productivité et de leur évolution en Belgique et dans les États membres de référence.”.

JUSTIFICATION

Pour fixer ledit handicap historique des coûts salariaux, il est absolument indispensable de prendre également en considération les différences de niveau de productivité afin d’avoir une idée précise de la différence éventuelle de niveau salarial entre notre pays et ces pays et de son impact éventuel sur notre compétitivité.

Il est en outre précisé que, par CCE, nous entendons les partenaires sociaux au sein de cet organe.

Nr. 4 VAN MEVROUW PEHLIVAN EN DE HEER DAERDEN

N° 4 DE MME PEHLIVAN ET M. DAERDEN

Art. 5

Art. 5

De ontworpen paragraaf 1, vierde lid, vervangen als volgt:

“Het niet meerekenen van werkgeversbijdrageverminderingen bedoeld in het vorige lid, in de berekening van de loonkostenhandicap sinds 1996 heeft tot doel om de competitiviteit en dus de tewerkstelling te verhogen. Bij iedere nieuwe beslissing na of bovenop de tax-shift 2016-2020 om de werkgeversbijdragen te verminderen, zullen de sociale partners bepalen of de helft van de toegekende werkgeversbijdrageverminderingen al dan niet wordt gebruikt om bij te dragen aan het wegwerken van de historische loonkostenhandicap. Deze beslissing wordt genomen op grond van een analyse door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en het Planbureau die nagaat in welke mate voorafgaandelijke werkgeversbijdrageverminderingen een netto-effect hadden op de bijkomende tewerkstelling.”.

Remplacer le paragraphe 1^{er}, alinéa 4, proposé par ce qui suit:

“La non-prise en compte des diminutions de cotisations patronales visées à l’alinéa précédent dans le calcul du handicap des coûts salariaux depuis 1996 vise à accroître la compétitivité et donc l’emploi. À chaque nouvelle décision de réduire les cotisations patronales après ou en sus du tax-shift 2016-2020, les partenaires sociaux détermineront si la moitié des diminutions de cotisations patronales octroyées est utilisée ou non pour contribuer à éliminer le handicap historique des coûts salariaux. Cette décision est prise sur la base d’une analyse réalisée par le Conseil central de l’Économie et le Bureau du plan, qui examine dans quelle mesure des diminutions de cotisations patronales préalables ont eu un effet net sur la création d’emplois supplémentaires.”.

VERANTWOORDING

JUSTIFICATION

De voorliggende tekst bepaalt dat minstens de helft van de werkgeversbijdrageverminderingen die zouden worden toegekend na of bovenop de tax shift 2016-2020 automatisch niet in aanmerking worden genomen voor de berekening van de loonkostenhandicap en dat ze worden toegewezen aan het wegwerken van de zogenaamde ‘historische loonkostenhandicap’.

Het is op zich al bedenkelijk dat maatregelen die resulteren in een verlaging van de loonkosten, waarbij de sociale bijdragen trouwens een onderdeel zijn van het salaris van de werknemer, niet in aanmerking zouden worden genomen om de evolutie van de loonkostenontwikkeling te vergelijken. Nog onaanvaardbaarder is dat dit automatisch zou gebeuren, namelijk zonder overweging of deze verlagingen hebben bijgedragen tot waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk het schep-
pen van banen.

Le texte à l’examen prévoit que la moitié au moins des diminutions des cotisations patronales qui seraient octroyées après ou en sus du tax shift 2016-2020 n’est automatiquement pas prise en compte pour le calcul du handicap des coûts salariaux et qu’elle est consacrée à l’élimination du ‘handicap historique des coûts salariaux’.

Il est déjà préoccupant, en soi, que des mesures entraînant une diminution des coûts salariaux, les cotisations sociales faisant d’ailleurs partie du salaire du travailleur, ne soient pas prises en compte pour comparer l’évolution des coûts salariaux. Il est encore plus inacceptable que cela ait lieu automatiquement, sans se demander si ces diminutions ont contribué à réaliser leur objectif, à savoir la création d’emplois.

Daarom moeten volgens ons de sociale partners hierover beslissen, op grond van een objectieve analyse door het CRB en het Planbureau over de bijdrage van deze verlagingen aan de tewerkstellingsgroei.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

C'est pourquoi nous estimons que ce sont les partenaires sociaux qui doivent prendre une décision en la matière, sur la base d'une analyse objective du CCE et du Bureau du plan examinant si ces diminutions ont contribué à la croissance de l'emploi.

Nr. 5 VAN MEVROUW PEHLIVAN EN DE HEER DAERDEN

Art. 5

Het ontworpen artikel 5, § 1, vierde lid, vervangen als volgt:

“Het niet meerekenen van werkgeversbijdrageverminderingen bedoeld in het vorige lid in de berekening van de loonkostenhandicap sinds 1996 heeft tot doel de competitiviteit en dus de tewerkstelling te verhogen. Voor de berekening van de loonkostenhandicap voor de IPA-periode 2019-2020 zullen de sociale partners beslissen of een gedeelte van de in het vorige lid bedoelde loonkostenverlagingen de beschikbare marge voor de IPA-periode 2019-2020 verhoogt. Deze beslissing wordt genomen op grond van een analyse door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en het Planbureau, die nagaat in welke mate voorafgaandelijke bijdrageverminderingen een netto-effect hadden op de bijkomende tewerkstelling.

Eveneens zullen de sociale partners bij iedere nieuwe beslissing na of bovenop de tax shift 2016-2020 om de werkgeversbijdragen te verminderen, beslissen of de helft ervan niet in rekening wordt gebracht voor en op het moment van de berekening van de loonkostenhandicap, maar deze te gebruiken om bij te dragen aan het wegwerken van de historische loonkostenhandicap. Deze beslissing wordt genomen op grond van een gelijkaardige analyse door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en het Planbureau die nagaat in welke mate de voorafgaandelijke bijdrageverminderingen een netto-effect hadden op de extra tewerkstelling.”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp bepaalt dat minstens de helft van de werkgeversbijdrageverminderingen die zouden worden toegerekend na of bovenop de tax shift 2016-2020 automatisch niet in aanmerking worden genomen voor de berekening van de loonkostenhandicap en dat ze worden toegewezen aan het wegwerken van de zogenaamde ‘historische loonkostenhandicap’.

N° 5 DE MME PEHLIVAN ET M. DAERDEN

Art. 5

Remplacer l'article 5, § 1^{er}, alinéa 4, proposé par ce qui suit:

“La non-prise en compte des diminutions de cotisations patronales visées à l'alinéa précédent dans le calcul du handicap des coûts salariaux depuis 1996 vise à accroître la compétitivité et donc l'emploi. Pour le calcul du handicap des coûts salariaux pour la période d'AIP 2019-2020, les partenaires sociaux décideront si une partie des diminutions des coûts salariaux visées à l'alinéa précédent augmente la marge disponible pour la période d'AIP 2019-2020. Cette décision est prise sur la base d'une analyse réalisée par le Conseil Central de l'Économie et le Bureau du plan, qui examine dans quelle mesure des diminutions de cotisations préalables ont eu un effet net sur la création d'emplois supplémentaires.

À chaque nouvelle décision de réduire les cotisations patronales après ou en sus du tax shift 2016-2020, les partenaires sociaux détermineront également si la moitié de cette réduction ne sera pas prise en compte pour et au moment du calcul du handicap des coûts salariaux, mais sera utilisée pour contribuer à éliminer le handicap historique des coûts salariaux. Cette décision est prise sur la base d'une analyse similaire réalisée par le Conseil Central de l'Économie et le Bureau du plan, qui examine dans quelle mesure les diminutions de cotisations préalables ont eu un effet net sur la création d'emplois supplémentaires.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen prévoit que la moitié au moins des réductions de cotisations patronales accordées après ou en plus du tax shift ne seront pas prises en compte automatiquement pour le calcul du handicap en matière de coûts salariaux et qu'elles seront affectées à l'élimination du “handicap historique des coûts salariaux”.

Het is op zich al bedenkelijk dat maatregelen die resulteren in een verlaging van de loonkosten, waarbij de sociale bijdragen trouwens een onderdeel zijn van het salaris van de werknemer, niet in aanmerking zouden worden genomen om de evolutie van de loonkostenontwikkeling te vergelijken. Nog onaanvaardbaarder is dat dit automatisch zou gebeuren, namelijk zonder overweging of deze verlagingen hebben bijgedragen tot waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk het scheppen van banen.

Daarom moeten volgens ons de sociale partners hierover beslissen, op grond van een objectieve analyse door het CRB en het Planbureau over de bijdrage van deze verlagingen aan de tewerkstellingsgroei.

Specifiek voor wat betreft de neutralisering van de bijkomende middelen in het kader van de TS bepaalt dit amendement dat bij de voorbereiding van het IPA 2019-2020 de sociale partners, op grond van bedoelde analyse, kunnen beslissen of een gedeelte van de geneutraliseerde extra lastenverlagingen alsnog in aanmerking worden genomen bij de berekening van de loonkostenhandicap en desgevallend eventueel de beschikbare marge voor die periode verhogen.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

Il est déjà préoccupant en soi que des mesures qui ont pour effet de réduire les coûts salariaux, les cotisations sociales constituant une partie du salaire du travailleur, ne soient pas prises en considération pour comparer l'évolution des coûts salariaux. L'automaticité de ces mesures est encore plus inacceptable, c'est-à-dire que l'on ne s'interrogera pas sur la question de savoir si ces réductions ont contribué à la création d'emplois.

Nous considérons par conséquent que les partenaires sociaux doivent statuer en la matière, sur la base d'une analyse objective réalisée par le CCE et le Bureau fédéral du Plan au sujet de la contribution de ces réductions à la croissance de l'emploi.

Spécifiquement en ce qui concerne la neutralisation des moyens supplémentaires dans le cadre du TS, le présent amendement prévoit que, lors de la préparation de l'AIP 2019-2020, les partenaires sociaux peuvent décider, sur la base de l'analyse visée, si une partie des réductions supplémentaires de charges neutralisées sont encore prises en considération dans le calcul du handicap en matière de coûts salariaux et, le cas échéant, si éventuellement la marge disponible pour cette période augmente.

Nr. 6 VAN MEVROUW PEHLIVAN EN DE HEER DAERDEN

Art. 5

In het ontworpen artikel 5, § 1, tiende lid, na de woorden “ongeacht de maximaal beschikbare marge” de woorden “en ongeacht de stand van de loonkostenhandicap” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil vermijden dat de loonkostenhandicap nog eens door de regering zou worden ingeroepen om een extra indexsprong door te voeren.

Tijdens de bespreking van dit wetsontwerp toonden wij aan dat de loonkostenhandicap helemaal niet zo verontrustend is als sommigen willen doen uitschijnen (de loonkostenhandicap sinds 1996 is in 2016 volledig weggewerkt).

Op basis van een fiche van het technisch secretariaat van de CRB blijkt ook dat in de private profitsector de absolute loonkostenhandicap in 2014 onbestaand was, indien men rekening houdt met de verschillen in productiviteitsniveau.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

N° 6 DE MME PEHLIVAN ET M. DAERDEN

Art. 5

Dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 10, proposé, insérer les mots “et quel que soit le niveau du handicap des coûts salariaux” après les mots “quelle que soit la marge maximale disponible”.

JUSTIFICATION

L'objet du présent amendement est d'éviter que le gouvernement n'invoque une fois encore le handicap des coûts salariaux afin de procéder à un saut d'index supplémentaire.

Durant la discussion du projet de loi à l'examen, nous avons démontré que le handicap des coûts salariaux n'est absolument pas aussi préoccupant que certains veulent le faire croire (le handicap des coûts salariaux depuis 1996 a été entièrement éliminé en 2016).

Sur la base d'une fiche du secrétariat technique du CCE, il apparaît également que le handicap des coûts salariaux absolu était inexistant en 2014 dans le secteur marchand privé, si les différences concernant le niveau de productivité sont prises en compte.

Nr. 7 VAN MEVROUW **PEHLIVAN** EN DE
HEER **DAERDEN**

Art. 5

Het ontworpen artikel 5, § 1, elfde lid, doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil de volmacht aan de regering schrappen die deze zou hebben om, zelfs na de toepassing van de correctieterm en de veiligheidsmarge, nog bijkomende “maatregelen” te nemen die nog verder zouden ingrijpen op de loonvorming. De recente ervaring met de indexsprong leert ons wat kan worden verstaan onder dergelijke “maatregelen”.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

N° 7 DE MME **PEHLIVAN** ET M. **DAERDEN**

Art. 5

Supprimer l'article 5, § 1^{er}, alinéa 11, proposé.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer le mandat qui serait accordé au gouvernement de prendre encore des “mesures” supplémentaires qui affecteraient davantage la fixation des salaires, et ce, même après l'application du terme de correction et de la marge de sécurité. L'expérience que nous avons faite récemment du saut d'index nous enseigne ce qu'il est permis d'entendre par de telles “mesures”.

Nr. 8 VAN MEVROUW PEHLIVAN EN DE HEER DAERDEN

N° 8 DE MME PEHLIVAN ET M. DAERDEN

Art. 6

Art. 6

De ontworpen § 1, tweede lid, doen vervallen.

Supprimer le § 1^{er}, alinéa 2, proposé.

VERANTWOORDING

JUSTIFICATION

Dit amendement bepaalt dat wanneer de sociale partners er in slagen om een interprofessionele loonmarge af te spreken, deze niet dient te worden vastgelegd in een door de koning algemeen verbindend verklaarde cao. In toepassing van de bestaande wet spraken de sociale partners veelal een 'indicatieve marge' af. Wie sinds de invoering van de wet in 1996 de rapporten van de CRB erop naleest, ziet dat de afgesproken norm telkens correct wordt nageleefd in de conventionele salarissen. Voor de jaren dat er een overschrijding was van de afgesproken norm, was dat steeds te wijten aan een groter dan verwachte inflatie en de soms verkeerde inschattingen van de verwachte loonevolutie in het buitenland.

Voor dat laatste bepaalt dit wetsontwerp een veiligheidsmarge.

Door het lineair opleggen met algemeen verbindend verklaarde cao van de maximale marge is de onderhandelingsruimte van de sociale partners in de sectoren beperkt tot het al dan niet volledig toekennen van de maximale marge zonder dat er nog enige ruimte bestaat voor sectoren of ondernemingen om daar, zelfs al de economische situatie daar ruimte voor laat, in beperkte mate boven te gaan. Dit ondanks het feit dat, zoals gezegd, die 'indicatieve marge' in het verleden over het algemeen wel steeds werd gerespecteerd en dus een goede richtingaangever was.

Le présent amendement prévoit que lorsque les partenaires sociaux parviennent à convenir d'une marge salariale interprofessionnelle, celle-ci ne doit pas être fixée dans une CCT rendue obligatoire par le Roi. En application de la loi existante, les partenaires sociaux fixaient généralement une 'marge indicative'. On constate à la lecture des rapports établis par le CCE depuis l'entrée en vigueur de la loi, en 1996, que la norme convenue a chaque fois été respectée correctement pour les salaires conventionnels. Les dépassements enregistrés pour certaines années sont tous dus à une inflation plus forte que prévu et aux estimations parfois inexactes de l'évolution des salaires attendue à l'étranger.

Le projet de loi à l'examen prévoit une marge de sécurité en ce qui concerne ce dernier aspect.

En imposant de manière linéaire la marge maximale par le biais de CCT rendues obligatoires, on limite la marge de négociation des partenaires sociaux au niveau sectoriel à la question de savoir si la marge maximale doit être accordée totalement ou non, sans que les secteurs ou les entreprises aient encore la moindre possibilité de la dépasser légèrement, même si le contexte économique le permet. Or, ainsi qu'il a déjà été précisé, cette 'marge indicative' a, de manière générale, toujours été respectée dans le passé et elle constituait donc un bon indicateur.

Fatma PEHLIVAN (sp.a)
Frédéric DAERDEN (PS)

Nr. 9 VAN DE HEER **DAERDEN** EN ME-
VROUW **PEHLIVAN**

Art. 2

**Onder het punt 5°, het ontworpen gedachte-
streepje weglaten.**

VERANTWOORDING

Net nu men er in slaagt de loonkloof weg te werken, wijzigt de regering de spelregels en ondergraaft ze helemaal de uit-gebalanceerde wet door daarenboven ook nog de historische loonkostenhandicap te willen wegwerken.

Het gaat in dit verband niet langer louter om het handhaven van het in 1996 bereikte evenwicht; de regering gaat immers verder dan het regeerakkoord.

Waar zal dat eindigen?

De indieners van dit amendement menen dat de werkne-mers al genoeg inspanningen hebben geleverd om de loon-kloof te dichten en ons concurrentievermogen te herstellen.

Andermaal een loonmatiging opleggen is niet billijk, zeker omdat bepaalde soorten inkomsten niet of nauwelijks wor-den afgetopt.

Om ons concurrentievermogen te verbeteren, zijn andere maatregelen vereist, met name op het stuk van de opleiding enzovoort.

N° 9 DE M. **DAERDEN** ET MME **PEHLIVAN**

Art. 2

Au 5°, supprimer le tiret proposé.

JUSTIFICATION

Alors que l'on parvient justement à résorber l'écart salarial, le gouvernement modifie les règles du jeu et remet fonda-mentalement en cause l'équilibre de la loi en prévoyant de résorber en plus l'écart historique.

Le gouvernement va donc plus loin que son accord de gouvernement, il ne s'agit plus seulement de maintenir l'équilibre de 1996.

Où cela s'arrêtera-t-il?

Les auteurs du présent amendement estiment que les travailleurs ont déjà fourni assez d'efforts afin de résorber l'écart salarial et de rétablir notre compétitivité.

Imposer une nouvelle modération des salaires est injuste, d'autant plus que d'autres catégories de revenus échappent à toutes limitations.

Pour améliorer notre compétitivité, d'autres mesures doivent être prises notamment sur le volet de la formation,

Frédéric DAERDEN (PS)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)

Nr. 10 VAN DE HEER **DAERDEN** EN ME-
VROUW **PEHLIVAN**

Art. 5

In de ontworpen § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ het derde en het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Voor de berekening van de loonkostenkloof houdt het secretariaat rekening met alle loonsubsidies en alle werkgeverslastenverlagingen.”;

2/ het tweede en het derde gedachtestreepje weglaten;

3/ het zesde, negende, elfde en twaalfde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp strekt ertoe te bepalen dat de loonsubsidies en de verlagingen van de sociale bijdragen van de werkgevers niet langer automatisch worden meegenomen in de berekening van de beschikbare marge.

Het spreekt vanzelf dat zulks logisch noch billijk is, aangezien de bijdrageverlagingen en andere subsidies ontegenzeggelijk bijdragen tot het verlagen van de kosten voor de ondernemingen.

Dit amendement beoogt derhalve deze onlogische bepaling weg te laten.

Net nu men er in slaagt de loonkloof weg te werken, wijzigt de regering bovendien de spelregels en ondergraaft ze helemaal de uitgebalanceerde wet door daarenboven ook nog de historische loonkostenhandicap te willen wegwerken.

Het gaat in dit verband niet langer louter om het handhaven van het in 1996 bereikte evenwicht; de regering gaat immers verder dan het regeerakkoord.

Waar zal dat eindigen?

N° 10 DE M. **DAERDEN** ET MME **PEHLIVAN**

Art. 5

Au § 1^{er} proposé, apporter les modifications suivantes

1/ remplacer les alinéas 3 et 4 par l'alinéa suivant:

“Pour le calcul de l'écart des coûts salariaux, le secrétariat tient compte de l'intégralité des subventions salariales et des réductions de cotisations patronales”.

2/ supprimer les tirets 2 et 3;

3/ supprimer les alinéas 6, 9, 11 et 12.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que les subsides salariaux et réductions de cotisations sociales ne sont plus automatiquement pris en compte pour calculer la marge disponible.

C'est évidemment illogique et injuste puisque les réductions de cotisations et autres subventions viennent clairement en déduction des coûts pour les entreprises.

Le présent amendement a donc pour objet de supprimer cette disposition illogique.

De plus, alors que l'on parvient justement à résorber l'écart salarial, le gouvernement modifie les règles du jeu et remet fondamentalement en cause l'équilibre de la loi en prévoyant de résorber en plus l'écart historique.

Le gouvernement va donc plus loin que son accord de gouvernement, il ne s'agit plus seulement de maintenir l'équilibre de 1996.

Où cela s'arrêtera-t-il?

De indieners van dit amendement menen dat de werknemers al genoeg inspanningen hebben geleverd om de loonkloof te dichten en ons concurrentievermogen te herstellen.

Andermaal een loonmatiging opleggen is niet billijk, zeker omdat bepaalde soorten inkomsten niet of nauwelijks worden afgetopt.

Om ons concurrentievermogen te verbeteren, zijn andere maatregelen vereist, met name op het stuk van de opleiding.

De door de regering ingestelde veiligheidsmarge en de vastgelegde besteding ervan, doen afbreuk aan het sociaal overleg en hebben tot gevolg dat de loonsverhogingen andermaal met 0,5 % worden verminderd.

Nadat de werknemers al een indexsprong hebben moeten slikken die hen 2 % aan loon heeft gekost, is dit andermaal een zware slag.

Met betrekking tot de automatische loonindexering beweert de regering dat die gewaarborgd is. Het twaalfde lid van dit artikel bepaalt evenwel dat de regering, nadat ze het advies van de sociale partners binnen de CRB heeft ingewonnen, maatregelen kan nemen als het niet mogelijk blijkt de loonkostenhandicap in twee jaar weg te werken. Dat betekent dat de regering de burgers nog meer indexsprongen zou kunnen opleggen.

De indieners van dit amendement menen dat de loonindexering belangrijk is om de koopkracht van de burgers te waarborgen; daarom willen zij deze bepaling weglaten.

Les auteurs du présent amendement estiment que les travailleurs ont déjà fourni assez d'efforts afin de résorber l'écart salarial et de rétablir notre compétitivité.

Imposer une nouvelle modération des salaires est injuste, d'autant plus que d'autres catégories de revenus échappent à toutes limitations.

Pour améliorer notre compétitivité, d'autres mesures doivent être prises notamment sur le volet de la formation.

La marge de sécurité prévue par le gouvernement et son affectation d'office diminue la concertation sociale et équivaut, à nouveau, à amputer les augmentations salariales de 0,5 %.

Après un saut d'index qui a déjà amputé 2 % de salaire, c'est un nouveau coup dur pour les travailleurs.

A propos de l'indexation automatique des salaires, si le gouvernement prétend que celle-ci est garantie, l'alinéa 12 prévoit que après avis des partenaires sociaux au sein du CCE, le gouvernement prend des mesures si on ne peut résorber le handicap salarial en deux ans. Le gouvernement pourrait donc, à nouveau, imposer des sauts d'index aux citoyens.

Les auteurs du présent amendement estiment que l'indexation des salaires est importante pour garantir le pouvoir d'achat de nos concitoyens et prévoient donc de supprimer cette disposition.

Frédéric DAERDEN (PS)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)

Nr. 11 VAN DE HEER **DAERDEN** EN ME-
VROUW **PEHLIVAN**

Art. 6

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 2, de zin “De sociale partners kunnen de helft van de negatieve loonkostenhandicap die niet te wijten is aan de veiligheidsmarge en die niet automatisch toegewezen is aan het bijdragen tot het wegwerken van de historische loonkostenhandicap, bedoeld in artikel 5, zesde lid, integraal of gedeeltelijk bestemmen om bij te dragen tot het wegwerken van de historische loonkostenhandicap.” **weglaten;**

2/ § 5, tweede lid, weglaten.”.

VERANTWOORDING

Net nu men er in slaagt de loonkloof weg te werken, wijzigt de regering de spelregels en ondergraaft ze helemaal de uitgebalanceerde wet door daarenboven ook nog de historische loonkostenhandicap te willen wegwerken.

Het gaat in dit verband niet langer louter om het handhaven van het in 1996 bereikte evenwicht; de regering gaat immers verder dan het regeerakkoord.

Waar zal dat eindigen?

De indieners van dit amendement menen dat de werknemers al genoeg inspanningen hebben geleverd om de loonkloof te dichten en ons concurrentievermogen te herstellen.

Andermaal een loonmatiging opleggen is niet billijk, zeker omdat bepaalde soorten inkomsten niet of nauwelijks worden afgetopt.

Om ons concurrentievermogen te verbeteren, zijn andere maatregelen vereist, met name op het stuk van de opleiding enzovoort.

Met betrekking tot de automatische loonindexering beweert de regering dat die gewaarborgd is. Het twaalfde lid van dit artikel bepaalt evenwel dat de regering, nadat ze het advies van de sociale partners binnen de CRB heeft ingewonnen,

N° 11 DE M. **DAERDEN** ET MME **PEHLIVAN**

Art. 6

Apporter les modifications suivantes

1/ au § 2, supprimer les mots “Les partenaires sociaux peuvent intégralement ou partiellement destiner la moitié du handicap des coûts salariaux négatif qui n’est pas dû à la marge de sécurité et qui n’est pas automatiquement attribué à contribuer à l’élimination du handicap historique des coûts salariaux, visé à l’article 5, sixième alinéa, à contribuer à l’élimination du handicap historique des coûts salariaux”.

2/ supprimer le § 5, alinéa 2.”.

JUSTIFICATION

Alors que l’on parvient justement à résorber l’écart salarial, le gouvernement modifie les règles du jeu et remet fondamentalement en cause l’équilibre de la loi en prévoyant de résorber en plus l’écart historique.

Le gouvernement va donc plus loin que son accord de gouvernement, il ne s’agit plus seulement de maintenir l’équilibre de 1996.

Où cela s’arrêtera-t-il?

Les auteurs du présent amendement estiment que les travailleurs ont déjà fournis assez d’efforts afin de résorber l’écart salarial et rétablir notre compétitivité.

Imposer une nouvelle modération des salaires est injuste d’autant que d’autres catégories de revenus échappent à toutes limitations.

Pour améliorer notre compétitivité, d’autres mesures doivent être prises notamment sur le volet de la formation, ...

A propos de l’indexation automatique des salaires, si le gouvernement prétend que celle-ci est garantie, l’alinéa 12 prévoit qu’, après avis des partenaires sociaux au sein du CCE, le gouvernement prend des mesures si on ne peut

maatregelen kan nemen als het niet mogelijk blijkt de loonkostenhandicap in twee jaar weg te werken. Dat betekent dat de regering de burgers nog meer indexsprongen zou kunnen opleggen.

De indieners van dit amendement menen dat de loonindexering belangrijk is om de koopkracht van de burgers te waarborgen; daarom willen zij deze bepaling weglaten.

résorber le handicap salarial en deux ans. Le gouvernement pourrait donc, à nouveau, imposer des sauts d'index aux citoyens.

Les auteurs du présent amendement estiment que l'indexation des salaires est important pour garantir le pouvoir d'achat de nos concitoyens et prévoient donc de supprimer cette disposition.

Frédéric DAERDEN (PS)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)

Nr. 12 VAN DE HEER **DAERDEN** EN ME-
VROUW **PEHLIVAN**Art. 10/1 (*nieuw*)**Een artikel 10/1 invoegen, luidende:**

“Art. 10/1. Artikel 14, § 1, van dezelfde wet wordt aangevuld met wat volgt:

“Indien wordt vastgesteld dat de gemiddelde uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling (in percentage van het bbp) van de in België gevestigde ondernemingen lager zijn dan het gemiddelde van de drie buurlanden, of dat de opleidingsinspanning minder groot is dan de ter zake geldende doelstelling, dan moet, voor elke onderneming die één van deze doelstellingen niet haalt, en gedurende de hele periode waarop het interprofessioneel akkoord betrekking heeft, de som van de dividenden en de tantièmes met betrekking tot het jaar T, lager liggen dan het product van de gemiddelde rentevoet van de OLO 10 jaar (voor het jaar T-1) en het door de onderneming gestorte kapitaal.

Indien deze voorwaarde niet wordt nagegaan, moet de onderneming een solidariteitsbijdrage van 33 % betalen op het positieve verschil tussen de som van de dividenden en de tantièmes en het voormelde product. De opbrengst van die bijdrage wordt gestort in het Fonds ter bevordering van de werkgelegenheid en de concurrentiekracht.”.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement menen dat de werknemers al genoeg inspanningen hebben geleverd om de loonkloof te dichten en ons concurrentievermogen te herstellen.

Het is bijzonder onbillijk van de werknemers te vragen dat zij alle inspanningen leveren, terwijl andere soorten inkomsten niet of nauwelijks worden afgetopt.

N° 12 DE M. **DAERDEN** ET MME **PEHLIVAN**Art. 10/1 (*nouveau*)**Insérer un article 10/1, rédigé comme suit:**

“Art. 10/1. L'article 14, § 1^{er}, de la même loi est complété par les alinéas suivants:

“S'il est constaté que la moyenne des dépenses en Recherche et développement des entreprises établies en Belgique (exprimée en pourcentage du PIB) est inférieure à la moyenne des 3 pays voisins ou que l'effort de formation est inférieur à l'objectif en la matière, alors pour chaque entreprise qui n'atteint pas l'une de ces moyennes et pendant toute la période couverte par l'accord interprofessionnel, la somme des dividendes et des tantièmes relatifs à l'année T doit être inférieure au produit du taux OLO 10 ans moyen (pour l'année T-1) par le capital libéré de l'entreprise.

Si cette condition n'est pas vérifiée, alors l'entreprise doit payer une cotisation de solidarité de 33 % sur la différence positive entre la somme des dividendes et des tantièmes et le produit évoqué ci-dessus. Le produit de cette cotisation est versé au “Fonds pour le renforcement de l'emploi et de la compétitivité.”.

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement estiment que les travailleurs ont déjà fournis assez d'efforts afin de résorber l'écart salarial et rétablir notre compétitivité.

Il est particulièrement injuste de demander tous les efforts aux travailleurs alors que d'autres catégories de revenus échappent à toutes limitations.

Dit amendement strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 14 van de wet van 26 juli 1996, dat het mogelijk maakt bepaalde andere inkomsten te matigen en voorziet in meer investeringen in onderzoek en ontwikkeling, alsook in meer opleidingsinspanningen ten behoeve van het personeel. Zulks komt uiteindelijk ten goede aan het concurrentievermogen van onze ondernemingen, zonder daartoe de lonen te matigen.

Le présent amendement a pour but de rendre effectif l'article 14 de la loi du 26 juillet 1996 qui permet la modération d'autres revenus, renforce les investissements en R&D et les efforts de formation du personnel, ce qui améliore en définitive la compétitivité de nos entreprises autrement que par la modération salariale.

Frédéric DAERDEN (PS)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)

Nr. 13 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 8

In de bepaling onder 1° de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het eerste lid, na de woorden “sectorale sociale partners” **de woorden** “, een vakbond en/of een werkgever” invoegen;

2/ in het eerste lid, na de woorden “ontwerp van collectieve arbeidsovereenkomst” **de woorden** “of van een andere overeenkomst waarbij vergoedingen worden toegekend,” invoegen.

VERANTWOORDING

Gelet op de complexiteit van de regels betreffende de loonmarge en met name het feit dat de naleving van de loonmarge op bedrijfsniveau moeilijk te controleren valt, lijkt het niet gerechtvaardigd enkel de sectorale sociale partners de kans te bieden om het advies van de Algemene Directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen (FOD Werkgelegenheid) te vragen omtrent de naleving van de loonnorm door een ontwerp-cao. Bovendien zou die mogelijkheid niet mogen worden beperkt tot de ontwerp-cao's. Voor een werkgever kan het immers nuttig zijn rechtszekerheid te hebben bij het onderhandelen over eender welke overeenkomst – ook cao's – waarbij vergoedingen worden toegekend die de loonkosten kunnen doen stijgen. Dit amendement strekt er dus toe de werkgevers en/of vakbonden die onderhandelen over cao's of andere overeenkomsten waarbij vergoedingen worden toegekend op bedrijfsniveau, de mogelijkheid te bieden een advies in te winnen.

N° 13 DE MME **FONCK**

Art. 8

Au point 1^{er}, dans les alinéas proposés, apporter les modifications suivantes

1/ au premier alinéa, après les mots “partenaires sociaux” **insérer les mots** “un syndicat et/ou un employeur”;

2/ au premier alinéa, après les mots “coûts salariaux” **insérer les mots** “ou d'une autre convention octroyant des avantages rémunérateurs”.

JUSTIFICATION

Vu la complexité des règles relatives à la marge salariale et notamment la difficulté de contrôle du respect de la marge salariale au niveau de l'entreprise, il semble injustifié de n'offrir la possibilité de demander l'avis de la direction des relations de travail collectives concernant la conformité avec la norme salariale d'un projet de CCT qu'aux partenaires sociaux sectoriels. De plus, il n'y a pas lieu de limiter cette possibilité aux projets de CCT. En effet, il peut être bénéfique pour un employeur d'obtenir une sécurité juridique lorsqu'il négocie tout type de convention, en ce compris une CCT, qui octroie des avantages rémunérateurs et en cela est susceptible d'augmenter le coût salarial. L'objet de cet amendement est donc d'introduire une possibilité de demande d'avis pour les employeurs et/ou syndicats qui négocient des CCT ou autres accords octroyant des avantages rémunérateurs au niveau de l'entreprise.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 14 VAN DE HEER **DAERDEN** EN ME-
VROUW **PEHLIVAN**

Art. 5

**In de Franse tekst, het woord “charges” telkens
vervangen door het woord “cotisations”.**

VERANTWOORDING

Zoals de minister van Werk tijdens de algemene bespreking van het wetsontwerp heeft erkend, is het belangrijk de juiste woorden te gebruiken.

Het gaat immers niet om lasten, maar om bijdragen, die een onderdeel zijn van het loon van de werknemers.

N° 14 DE M. **DAERDEN** ET MME **PEHLIVAN**

Art. 5

**Remplacer chaque fois le mot “charges” par le
mot “cotisations”.**

JUSTIFICATION

Comme l’a reconnu le ministre de l’Emploi lors de la discussion générale du projet, il y a lieu d’utiliser les mots adéquats.

Il ne s’agit pas de charges mais de cotisations, à savoir une partie du salaire des travailleurs.

Frédéric DAERDEN (PS)
Fatma PEHLIVAN (sp.a)