

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 januari 2017

WETSONTWERP
**houdende de invoering van een aftrek
voor innovatie-inkomsten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Luk VAN BIESEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude	3
II. Bespreking	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de minister.....	11
C. Replieken.....	12
III. Stemmingen	15

Zie:

Doc 54 **2235/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 janvier 2017

PROJET DE LOI
**portant l'introduction d'une déduction
pour revenus d'innovation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	3
II. Discussion	6
A. Questions et observations des membres.....	6
B. Réponses du ministre.....	11
C. Répliques.....	12
III. Votes	15

Voir:

Doc 54 **2235/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Bert Wollants
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 18 januari 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, herinnert eraan dat de G20 in 2012 de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) de opdracht heeft gegeven een actieplan op te stellen om winstverschuivingen en de erosie van de belastbare basis in het internationale fiscale landschap tegen te gaan.

De OESO stelde daartoe vijftien concrete actiepunten voor, waarover zij een gedetailleerd rapport met richtsnoeren voor de lidstaten zou opstellen.

Actiepunt 5 van het actieplan heeft betrekking op de “schadelijke belastingpraktijken” (*Harmful Tax Practices*). De actie heeft in hoofdzaak betrekking op preferentiële belastingregelingen. In de praktijk werd immers vastgesteld dat dergelijke stelsels vaak aanleiding zijn om winsten op artificiële wijze te verschuiven. Daarbij werd in hoofdzaak gekeken naar de zogeheten *patent box*-stelsels, waarvan de Belgische octrooi-aftrek een voorbeeld was.

In oktober 2015 publiceerde de OESO haar eindrapport over actiepunt 5. Als een van de weinige rapporten bevat het enkele minimumstandaarden, zoals de Nexus-benadering, die verder strekken dan loutere aanbevelingen of *best practices*. De lidstaten dienen hun regeling dus aan te passen aan deze minimumstandaarden.

De minister onderstreept dat de Nexus-benadering ertoe strekt het voordeel van een preferentieel belastingstelsel alleen toe te kennen wanneer voldoende substantie aanwezig is in de betrokken Staat. De beoordeling geschiedt aan de hand van de in de Staat verrichte uitgaven en aan de hand van het werkelijk door de belastingplichtige uitgevoerde onderzoek en ontwikkeling. Ook wordt voorzien in een kader voor uitwisseling van inlichtingen over het gebruik en de toepassing van het betrokken belastingstelsel, om die stelsels transparanter te maken.

De minister herinnert eraan dat, in navolging van het OESO-rapport, het bestaande octrooi-aftrekstelsel

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 18 janvier 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, rappelle qu'en 2012, le G20 avait donné pour mission à l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) de rédiger un plan d'action visant à lutter contre les transferts de bénéfices et l'érosion de la base imposable dans le paysage fiscal international.

Dans ce cadre, l'OCDE a proposé 15 points d'action concrets au sujet desquels elle rédigerait un rapport détaillé avec des directives à l'attention des États membres.

Le point d'action 5 du plan d'action concerne les pratiques fiscales dommageables (*Harmful Tax Practices*). Cette action concerne principalement les régimes fiscaux préférentiels. Il a en effet été constaté dans la pratique que de tels régimes donnent lieu à un transfert artificiel de bénéfices. A cet égard, l'on a principalement examiné les régimes des brevets, dont le régime belge de la déduction pour brevets constituait un exemple.

En octobre 2015, l'OCDE a publié son rapport final sur le point d'action 5. Il s'agit d'un des rares rapports contenant quelques standards minimums, tels que l'approche Nexus qui tendent à aller plus loin que de simples recommandations ou de “bonnes pratiques”. Les États membres doivent donc adapter leur réglementation à ces standards minimum.

Le ministre souligne que l'approche suivie vise à accorder l'avantage d'un régime fiscal préférentiel uniquement lorsqu'il existe suffisamment de substance dans l'État concerné. L'évaluation s'opère à l'aide des dépenses réalisées dans l'État et via la recherche et le développement réellement menés par le contribuable. Un cadre est également prévu pour l'échange de renseignements sur l'utilisation et l'application du régime fiscal d'application pour renforcer la transparence de ces régimes.

Le ministre rappelle qu'à la suite du rapport de l'OCDE, le régime de déduction pour brevets existant

diende te worden opgeheven met ingang van 1 juli 2016. Ook de Belgische regeling beantwoordde niet aan de nieuwe Nexus-benadering; dat werd geregeld bij de wet van 3 augustus 2016. Conform het OESO-rapport werd evenwel in een overgangsregeling voorzien voor de octrooien of beschermingscertificaten die al waren aangevraagd of toegekend vóór 1 juli 2016.

Parallel werkte de regering aan een omvorming van de octrooi-aftrek tot een nieuw stelsel, dat overeenstemt met de nieuwe OESO-principes. Dat stelsel vervangt de vroegere octrooi-aftrek sinds 1 juli 2016.

De regering wenste evenwel de resultaten van het OESO-forum van juli 2016 omtrent het onderwerp af te wachten, aangezien belangrijke vragen rezen over de interpretatie van bepaalde passages uit het OESO-rapport, zoals hoe met de kosten uit het verleden moest worden omgegaan.

De minister geeft aan dat uiteindelijk in het kader van het OESO-forum van november 2016 de nodige verduidelijkingen zijn aangebracht, zodat de nieuwe regeling door de Belgische regering kon worden voltooid. Ook werd in het raam van dat forum de Belgische ontwerp-regeling reeds aan de OESO voorgelegd. Er werden geen opmerkingen op ontvangen.

De uiteindelijke formele goedkeuring van de nieuwe regeling door de OESO is echter pas mogelijk op basis van de goedgekeurde wetteksten. Deze wettekst, zoals die zal worden goedgekeurd, zal worden voorgelegd op de eerstvolgende vergadering van het *Forum for Harmful Tax Practices* van de OESO (15 tot 17 maart 2017).

Bovendien werd het wetsontwerp ook besproken met de diensten van de Europese Commissie, zowel met het Directoraat-generaal Belastingen en douane-unie (DG TAXUD) als met het Directoraat-generaal Concurrentie (DG COMP).

Daaruit blijkt dat de Europese Unie zich aansluit bij de principes van de Nexus-benadering van de OESO. Aangezien het ontwerp van het nieuwe stelsel voor innovatieaftrek beantwoordt aan de daarin vervatte principes, werden geen bijzondere bezwaren tegen het ontwerp geuit.

De Europese Commissie onderzoekt thans verder de Belgische ontwerp-regeling en zal het resultaat van haar onderzoek presenteren op een van de volgende vergaderingen van de *Code of Conduct*-groep. De eerstvolgende vergadering vindt plaats op 25 januari 2017. Het

devalt être supprimé à partir du 1^{er} juillet 2016. Le régime belge ne satisfaisait pas non plus à la nouvelle approche Nexus. Ceci a été concrétisé par la loi du 3 août 2016. Conformément au rapport de l'OCDE, une réglementation provisoire a néanmoins été prévue pour les brevets ou les certificats de protection qui avaient déjà été demandés ou accordés avant le 1^{er} juillet 2016.

Parallèlement à cela, le gouvernement a préparé une transformation de la déduction pour brevets en un nouveau régime conforme aux nouveaux principes de l'OCDE. Ce régime remplace l'ancienne déduction pour brevets à partir du 1^{er} juillet 2016.

En l'espèce, la volonté du gouvernement était néanmoins d'attendre les résultats du forum de l'OCDE de juillet 2016 sur le sujet dans la mesure où un certain nombre de questions importantes sont nées quant à l'interprétation de certains passages du rapport de l'OCDE, comme par exemple la façon dont les frais historiques devaient être traités.

Le ministre indique que des précisions nécessaires ont finalement été apportées dans le cadre du forum de l'OCDE de novembre 2016 de sorte que la nouvelle réglementation pouvait être finalisée par le gouvernement belge. Dans le cadre de ce forum, le projet de réglementation fut déjà présenté à l'OCDE. Ce projet n'a fait l'objet d'aucune remarque.

L'approbation formelle finale du nouveau régime par l'OCDE n'est néanmoins possible que sur la base des textes de loi adoptés. Ce texte de loi adopté sera présenté lors de la prochaine réunion du *Forum for Harmful Tax Practices* de l'OCDE qui aura lieu du 15 au 17 mars 2017.

En outre, le projet de loi a déjà été évoqué avec les services de la Commission européenne, tant avec la direction générale taxes et union douanière (DG TAXUD) qu'avec la direction générale concurrence (DG COMP).

Il en ressort que l'Union européenne adhère aux principes de l'approche Nexus de l'OCDE. Étant donné que le projet du nouveau régime de déduction pour innovation satisfait aux principes y mentionnés, aucune objection particulière n'a été formulée à l'encontre du projet.

La Commission européenne examine actuellement le projet de réglementation belge plus avant et présentera le résultat de son enquête lors d'une des prochaines réunions du groupe de code de conduite. La prochaine réunion aura lieu le 25 janvier 2017. Il n'est pour l'instant

is echter op dit moment niet duidelijk of de Commissie de goedkeuring van dit wetsontwerp zal afwachten.

De minister licht vervolgens de krachtlijnen van de nieuwe regeling toe.

Hij wijst erop dat de Nexus-benadering een aantal bepalingen bevat die de aftrekvoorwaarden strenger maken ten opzichte van de vorige regeling. Onder het oude stelsel van de octrooi-aftrek konden de bruto-inkomsten worden vrijgesteld, terwijl deze vrijstelling onder het nieuwe stelsel beperkt blijft tot de netto-inkomsten na aftrek van de eraan verbonden kosten.

Bovendien vormt ook de Nexus-formule een belangrijke beperking. De formule beperkt de aftrek op grond van het door de vennootschap zelf uitgevoerde onderzoek en ontwikkeling. Ze voorziet tevens in een beperking bij *outsourcing* aan verbonden partijen, waardoor de aftrek voorbehouden blijft voor daadwerkelijk zelf uitgeoefende onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten.

Tot slot verduidelijkt de minister dat het wetsontwerp tevens de verplichting oplegt de onderzoeks- en ontwikkelingskosten uit het verleden te recupereren. Bij het bepalen van de netto-inkomsten die voor de aftrek in aanmerking komen, moet dus met deze kosten uit het verleden rekening worden gehouden. Aldus wordt een dubbel voordeel voorkomen, aangezien deze kosten uit het verleden worden afgetrokken van de inkomsten die belastbaar zijn tegen het standaardtarief (33,99 %), terwijl de met die kosten overeenstemmende inkomsten, door toepassing van de aftrekregeling, tegen een lager tarief worden belast (6,8 %).

Om niettemin de stimulansen voor onderzoek en ontwikkeling te vrijwaren, en om de competitiviteit van het stelsel te waarborgen, heeft de regering beslist het toepassingsgebied van de aftrek te verruimen tot de voor aftrek in aanmerking komende intellectuele eigendom, alsook de inkomsten die onder de aftrekregeling vallen en het aftrekpercentage te wijzigen.

Volgens de minister blijkt uit een simulering, berekend door de FOD Financiën, dat de geplande verruimingen binnen de perken blijven van de besparing die door de invoering van de Nexus-benadering wordt verwezenlijkt. In die zin heeft de nieuwe reglementering geen negatief effect op de begroting.

De oude octrooi-aftrek wordt dus hervormd. Ook de kwekersrechten, de weesgeneesmiddelen, de data- en marktexclusiviteit en de auteursrechtelijk beschermde

pas clair si la Commission attendra d'abord l'adoption du présent projet de loi ou non.

Le ministre expose ensuite les grandes lignes de la nouvelle réglementation.

Il rappelle que l'approche Nexus prévoit un certain nombre de dispositions plus strictes pour la déduction telle qu'elle était d'application par le passé. Sous l'ancien régime de la déduction pour brevets, les revenus bruts pouvaient être exonérés alors que, sous le nouveau régime, cette exonération se limite aux revenus nets après déduction des frais y afférents.

En outre, la formule Nexus constitue une limitation importante. La formule limite la déduction en fonction de la recherche et du développement menés par la société elle-même. Cette formule prévoit également une limitation en cas d'externalisation à des parties liées de sorte que la déduction reste réservée aux activités de recherche et de développement réellement menées de façon propre.

Enfin, le ministre précise que le projet de loi prévoit également l'obligation de récupération de frais de recherche et développement historiques. Lors de la détermination des revenus nets qui sont pris en considération avant déduction, il convient donc de tenir compte de ces frais historiques. On évite ainsi un double avantage dans la mesure où ces frais historiques sont déduits des revenus qui sont imposables au taux standard (33,99 %) alors que les revenus correspondant à ces frais, par l'application de la réglementation de déduction, sont imposés à un taux inférieur (6,8 %).

Pour néanmoins conserver les incitants en faveur de la recherche et du développement et garantir la compétitivité du régime, le gouvernement a décidé d'étendre le champ d'application de la déduction pour ce qui concerne la propriété intellectuelle entrant en ligne de compte pour la déduction, les revenus auxquels s'applique la réglementation de déduction et le pourcentage de déduction.

Le ministre souligne qu'il ressort d'une simulation de calcul du SPF Finances que les extensions prévues restent dans les limites de l'économie réalisée par l'introduction de l'approche Nexus. En ce sens, la nouvelle réglementation n'a pas d'effet négatif sur le budget.

L'ancienne déduction pour brevets est désormais transformée. Les droits d'obtention végétale, les médicaments orphelins, les exclusivités de données et de

software komen voortaan in aanmerking voor de reglementering.

Daarenboven worden de onder de reglementering ressorterende inkomenscategorieën verruimd. Zo wordt voortaan ook rekening gehouden met de gegenereerde inkomsten terwijl het onderzoek naar het recht erop nog in aanvraag is, alsook met de schadevergoedingen voor de schending van de rechten waarvoor de aftrek wordt toegepast. Nieuw is ook dat de inkomsten uit procesinnovatie in aanmerking worden genomen.

Bovendien kan voortaan ook de aftrek worden overgeheveld naar latere belastbare tijdperken en wordt verduidelijkt dat de aftrek niet verloren gaat bij fusies of splitsingen. Tot slot wordt het percentage van de aftrek verhoogd van 80 naar 85 %.

Zoals is gebleken uit de bespreking, in de commissie voor de Financiën, van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 augustus 2016 houdende dringende fiscale bepalingen, beklemtoont de minister dat de internationale concurrentie op het gebied van onderzoek en ontwikkeling groot is. Diverse buurlanden beschikken eveneens over een *patent-box*-regime. Ierland en het Verenigd Koninkrijk hebben hun wetgeving reeds aangepast. Ook Nederland heeft aangekondigd op welke wijze dat land zijn reglementering zou herzien.

Al deze stelsels worden aan de Nexus-benadering aangepast en voorzien in gelijkaardige voordelen voor de bedrijven die investeren in onderzoek en ontwikkeling. De oude octrooi-aftrekregeling, die door deze innovatieaftrekregeling wordt opgevolgd, heeft het mogelijk gemaakt belangrijke onderzoekscentra naar België te halen of ze hier te houden. In deze onderzoekscentra zijn hooggekwalificeerde onderzoekers in België aan de slag. Het betreft echter banen die een grote afgeleide tewerkstelling met zich brengen: in de bedrijven en de sectoren die van deze maatregel gebruik zullen maken, gaat het in totaal om duizenden banen. Het is dan ook belangrijk dat deze nieuwe reglementering snel in werking kan treden, opdat België zijn uitstekende reputatie op het gebied van onderzoek en ontwikkeling kan behouden en versterken.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Ahmed Laaouej (PS) herinnert eraan dat dit wetsontwerp al enkele maanden werd verwacht, aangezien de huidige regeling van de octrooiaftrek als gevolg van de aanneming van het BEPS-actieplan (*Base*

marché ainsi que les programmes d'ordinateurs protégés par droit d'auteur peuvent désormais également bénéficier de la réglementation.

Par ailleurs, les catégories de revenus auxquelles s'applique la réglementation sont élargies. Ainsi, les revenus générés alors qu'un droit fait l'objet d'une demande sont également pris en considération ainsi que les indemnités relatives à la violation des droits pour lesquels la déduction est appliquée. Une autre nouveauté est la prise en considération des revenus issus de l'innovation de procédé.

En outre, le transfert de la déduction vers des périodes imposables ultérieures est également possible et il est également précisé que la déduction n'est pas perdue dans le cadre de fusions ou de scissions. Enfin, le pourcentage de déduction passe de 80 à 85 %.

Comme l'ont montré les discussions de la loi du 3 août 2016 portant des dispositions fiscales urgentes, le ministre souligne que la concurrence internationale dans le domaine de la recherche et du développement est grande. Différents pays voisins disposent également d'un régime de brevets. L'Irlande et le Royaume-Uni ont déjà adapté leur législation. Les Pays-Bas ont également annoncé comment ils allaient réviser leur réglementation.

Tous ces régimes sont adaptés conformément à l'approche Nexus et prévoient des avantages similaires pour les entreprises qui investissent dans la recherche et le développement. L'ancien régime de déduction pour brevets dont la déduction pour innovation est le successeur, a permis d'attirer ou de maintenir d'importants centres de recherche en Belgique. Ces centres de recherche emploient des chercheurs hautement qualifiés en Belgique. Or, ce sont des emplois qui entraînent dans leur sillage un grand nombre d'emplois. Le total d'emplois dans les entreprises et secteurs qui utiliseront cette mesure se compte par milliers. Il importe dès lors que cette réglementation puisse entrer en vigueur rapidement afin que la Belgique puisse conserver et renforcer son excellente réputation dans le domaine de la recherche et du développement.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Ahmed Laaouej (PS) rappelle que ce projet de loi était attendu depuis plusieurs mois eu égard à la suppression du régime actuel de déduction pour brevets induite par l'adoption du plan d'action *Base Erosion and*

Erosion and Profit Shifting) van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) werd opgeheven.

Hoewel de aftrekbare basis kleiner is dan in het verleden, beschouwt het lid de nieuwe regeling nog steeds als een hefboom voor fiscale optimalisatie ingevolge de parallelle uitbreiding van de aftrekbare netto-inkomenscategorieën.

Het lid herhaalt dat er naar zijn mening een “pact” moet worden gesloten waarin de operatoren zich er – in ruil voor fiscale stimuli – toe verbinden daadwerkelijk te streven naar tewerkstelling en reële productieve investeringen (en in het bijzonder naar investeringen in R&D) om het economisch weefsel te versterken. Dit wetsontwerp streeft dit doel na.

Het is echter belangrijk beperkingen in te bouwen om de budgettaire aspecten van de voorgestelde fiscale regeling niet uit het oog te verliezen. Hij stelt daarom voor de fiscale diensten of het Planbureau te belasten met de uitbouw van een scorebord waarmee de doeltreffendheid van de maatregel kan worden opgevolgd.

Het lid stipt aan dat de fiscale behandeling van de immateriële activa inderdaad een bepalende factor is voor de lokalisatie van de activiteiten van de ondernemingen. Er is met andere woorden een groot elasticiteitseffect. Een recent onderzoek van de universiteit van München heeft aldus aangetoond dat een aanpassing met 1 % van het belastingtarief voor dergelijke inkomsten tot delokalisatie kan leiden.

De spreker steunt derhalve de maatregel, maar wenst een evaluatie op korte termijn van die nieuwe regeling, die een aanvulling is op andere maatregelen zoals de aftrek voor investeringen of de gedeeltelijke vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing voor onderzoekers.

Het lid is, net als de Raad van State, de mening toegedaan dat de aan de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) toegekende bevoegdheid buitensporig is. Die dienst zou namelijk mogen beslissen tot herziening van de breuk waarmee de verhouding wordt bepaald tussen de R&D-activiteiten van de onderneming zelf enerzijds, en de R&D-activiteiten die in onderaanneming worden gegeven aan een verbonden vennootschap, alsook die welke bij de verwerving van de intellectuele eigendom worden verkregen anderzijds. De wetgever mag de beslissing om voornoemde breuken te bepalen, niet zonder meer aan de fiscale administratie toevertrouwen.

Bijgevolg dienen de heren *Stéphane Crusnière (PS)* en *Ahmed Laaouej (PS)* amendement nr. 1 (DOC

Profit Shifting (BEPS) de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE).

Le membre estime que le nouveau régime proposé constitue toujours un levier d'optimisation fiscale même si la base déductible est plus restreinte que par le passé car dans le même temps les catégories de revenus nets pouvant être déduits sont élargies.

Le membre rappelle qu'il considère qu'il convient d'être dans une forme de pacte où les opérateurs en échange d'incitants fiscaux s'engagent effectivement à soutenir réellement l'emploi et les investissements productifs réels et en particuliers les investissements dans la R&D afin de renforcer le tissu économique. Le présent projet s'inscrit dans cet objectif.

Il convient néanmoins de prévoir des garde-fous car il importe de ne pas perdre de vue les aspects budgétaires du régime fiscal proposé. Il préconise dès lors la mise sur pied d'un tableau de bord confié à l'administration fiscale ou au Bureau du Plan permettant de suivre l'efficacité de la mesure.

Le membre rappelle d'ailleurs que la fiscalité des actifs intangibles est en effet un élément important qui détermine la localisation des activités des entreprises. Il y a donc un effet d'élasticité important. Une étude récente de l'Université de Munich a ainsi démontré qu'une variation de 1 % du taux d'imposition sur ce type de revenus peut générer une décision de délocalisation.

Le membre adhère donc à la mesure mais estime qu'il importe d'évaluer à brève échéance ce nouveau régime qui s'ajoute à d'autres mesures telles que la déduction pour investissements ou la dispense partielle de versement du précompte professionnel pour les chercheurs.

Enfin, le membre considère, à l'instar du Conseil d'État, que la compétence accordée au Service des Décisions anticipées (SDA) lui permettant de revoir la fraction servant de base à la détermination du rapport entre les activités R&D réalisées par la société elle-même d'une part et les activités R&D sous-traitées à une société liée et celles contenues dans l'acquisition de la propriété intellectuelle d'autre part, est exorbitante. Le législateur ne peut en effet pas laisser à la seule administration fiscale le soin de déterminer les fractions précitées.

Aussi, MM. *Stéphane Crusnière (PS)* et *Ahmed Laaouej (PS)* déposent l'amendement n°1 (DOC

54 2235/002) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 205/3 van het WIB 92, paragraaf 2 weg te laten.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) steunt dit wetsontwerp, dat ertoe strekt een regeling voor de aftrek voor innovatie-inkomsten conform de normen van de OESO in te stellen. Deze regeling is belangrijk voor de R&D in ons land.

De spreekster heeft echter vragen bij de toepassing van het voorgestelde artikel 205/4, § 5, dat luidt als volgt: “Indien de vennootschap de bedragen verkregen bij de vervreemding van een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, vijfde streepje, niet binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste dag van het kalenderjaar waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden en uiterlijk bij de stopzetting van de beroepswerkzaamheid, heeft besteed aan in artikel 205/1, § 2, 4°, bedoelde uitgaven betreffende een of meerdere andere intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, wordt het totaal bedrag van de in een vorig belastbaar tijdperk krachtens de artikelen 205/1 tot 205/4 vrijgestelde winst met betrekking tot deze vervreemding als een inkomen van het belastbaar tijdperk beschouwd.”

Het lid vraagt, aan de hand van een voorbeeld, of de voornoemde sanctie proportioneel wordt toegepast, dan wel op de volledige som van de aftrek, wanneer slechts een deel van de bedragen verkregen bij de vervreemding van het intellectueel eigendomsrecht binnen een termijn van vijf jaar aan R&D-uitgaven werd besteed:

— op 1 januari 2008 verkoopt een onderneming een octrooi voor een geneesmiddel voor een bedrag van 10 miljoen euro;

— 85 % van dit bedrag, of 8,5 miljoen euro, wordt afgetrokken als innovatie-inkomsten;

— 5 jaar later is de onderneming er slechts in geslaagd om 9 miljoen euro (van de ontvangen 10 miljoen euro) in R&D te investeren;

— zal de belastbare winst van die onderneming met 8,5 miljoen euro stijgen omdat de voordien vrijgestelde winst van 8,5 miljoen euro nu als een inkomen van het belastbaar tijdperk wordt beschouwd?

Mocht dat het geval zijn, dan moet dit specifieke punt volgens het lid bij een eerstvolgende evaluatie van de wet onder de loep worden genomen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) herinnert er eerst aan dat de instelling van een octrooiaftrekregeling

54 2235/002) qui tend à supprimer, à l'article 205/3 du CIR 92 proposé, le paragraphe 2.

Mme Griet Smaers (CD&V) soutient le présent projet de loi visant à introduire un régime de déduction pour revenus d'innovation conforme aux normes de l'OCDE; régime qui reste important pour la R&D dans notre pays.

Elle s'interroge toutefois quant à l'application de l'article 205/4, § 5, proposé. Cet article prévoit en effet qu'une société qui “n'a pas affecté à des dépenses visées à l'article 205/1, § 2, 4°, concernant une ou plusieurs autres propriétés intellectuelles telles que visées à l'article 205/1, § 2, 1°, les sommes obtenues à l'occasion de l'aliénation d'un droit de propriété intellectuelle comme visée à l'article 205/1, § 2, 2°, cinquième tiret, dans un délai de cinq ans prenant cours le premier jour de l'année civile de l'aliénation et au plus tard à la cessation de l'activité professionnelle, le montant total des bénéfices antérieurement exonérés en vertu des articles 205/1 à 205/4 relatif à cette aliénation, est considéré comme un revenu de la période imposable.”

Le membre demande, sur la base d'un exemple, si la sanction précitée s'applique de manière proportionnelle ou sur l'intégralité du montant de la déduction lorsque seulement une partie des sommes provenant de l'aliénation du droit de propriété intellectuelle a été réaffecté à des dépenses de R&D endéans une période de 5 ans:

— le 1^{er} janvier 2008, une entreprise vend un brevet relatif à un médicament pour la somme de 10 millions d'euros;

— ce montant est déduit à concurrence de 85 % au titre de revenus d'innovation; soit 8,5 millions d'euros;

— après 5 ans, l'entreprise n'a réussi à réinvestir que 9 millions d'euros (sur les 10 millions d'euros perçus) en R&D;

— le bénéfice imposable de ladite société augmentera-t-il de 8,5 millions d'euros dès lors que le bénéfice antérieurement exonéré de 8,5 millions d'euros doit désormais être considéré comme un revenu de la période imposable?

Si tel est le cas, le membre estime qu'une prochaine évaluation de la loi devrait examiner ce point particulier.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) rappelle tout d'abord que l'instauration d'un régime de déduction

was aangenomen onder druk van bepaalde, in de farmaceutische sector actieve actoren; het was toen de bedoeling voor een bepaalde sector een bijkomende specifieke fiscale regeling te creëren.

Hoezeer het lid het ook belangrijk acht in België de R&D-dynamiek te versterken, toch vindt hij dat dit wetsontwerp daar geenszins toe bijdraagt. Eens te meer heeft het wetsontwerp vooral een fiscaal oogmerk, en sluit het aan bij een logica van “fiscale dumping”. Overigens draait de ontworpen fiscale regeling erop uit dat de voordelen gaan naar wie octrooihouder is, maar geenszins naar de ondernemingen of de mensen die onderzoek verrichten. Met die regeling is het niet mogelijk specifiek *research* te financieren, maar alleen de aan octrooien verbonden winsten fiscaal af te trekken, ook van octrooien die door bedrijven louter werden gekocht om de inkomsten ervan fiscaal te kunnen aftrekken.

Het lid speurt tevergeefs naar de economische logica en naar het daadwerkelijke verband tussen de regeling en R&D. Die regeling bevoordeelt hoofdzakelijk de octrooihouders en moedigt laatstgenoemden aan de uit die octrooien gepuurde opbrengsten in België te beleggen.

Voorts heeft de heer Gilkinet kritiek op het feit dat aan die belastingaftrek geen voorwaarde wordt verbonden, waarbij noch een welbepaald R&D-niveau wordt geëist, noch dat de vennootschap die de belastingaftrek voor innovatie-inkomsten geniet een gegeven aantal banen moet creëren. Tevens wijst hij erop dat geen enkele berekening werd gemaakt om het aantal gecreëerde banen af te wegen tegen het totale fiscaal voordeel: welk bedrag vertegenwoordigt dat per in België gecreëerde of gehandhaafde baan? In dat verband had de commissie een betere kijk op de zaak kunnen krijgen dankzij een inventaris van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden.

Bovendien vindt het lid net als de Raad van State de aan de DVB verleende bevoegdheid buitensporig, aangezien die dienst op grond van onnauwkeurige criteria de voorgestelde fiscale regeling kan wijzigen en dus beslissingen kan nemen die mogelijk anderszins ongunstig uitvallen voor de overheidsfinanciën.

Evenzo constateert de spreker dat geen enkele evaluatie in uitzicht wordt gesteld omtrent de impact van de maatregel op de overheidsfinanciën, terwijl de geplande belastingaftrek – hoewel die voortaan tot de netto-inkomsten en de Nexus-breuk wordt beperkt – wordt uitgebreid tot de kwekersrechten, de weesgeneesmiddelen, data-exclusiviteit, marktexclusiviteit en auteursrechtelijk beschermde computerprogramma's (“innovatie-inkomsten”); bovendien kan die belastingaftrek naar de volgende belastbare tijdperken worden

pour brevets avait été adopté sous la pression de certains acteurs économiques actifs dans le secteur pharmaceutique. Il s'agissait de créer à l'époque une niche fiscale supplémentaire pour un secteur en particulier.

À cet égard, autant le membre considère qu'il importe de renforcer la dynamique de R&D en Belgique, autant il estime que ce projet de loi n'y contribue nullement. L'objectif du projet de loi est encore une fois avant tout fiscal et s'inscrit dans une logique de “dumping fiscal”. Par ailleurs, le régime fiscal proposé aboutit à récompenser ceux qui détiennent des brevets mais nullement les entreprises ou les personnes qui font de la recherche. Ce régime ne permet pas de financer spécifiquement la recherche mais uniquement de déduire des bénéfices liés à des brevets, y compris des brevets qui ont simplement été achetés par des entreprises afin de pouvoir en déduire les revenus.

Le membre cherche en vain la logique économique et le lien effectif du dispositif avec la R&D. Il avantage essentiellement les détenteurs de brevets et encourage ces derniers à placer les revenus tirés de ces brevets en Belgique.

M. Gilkinet critique également l'absence de condition liée à cette déduction fiscale que ce soit en termes de niveau de R&D exigé ou d'emplois créés par la société bénéficiant de la déduction pour revenus d'innovation. Par ailleurs, il relève qu'aucun calcul n'a été réalisé pour comparer le volume de l'emploi créé par rapport à l'avantage fiscal global: quel est le montant que cela représente par emploi créé ou maintenu en Belgique? A cet égard, l'inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État aurait pu éclairer la commission.

D'autre part, comme le Conseil d'État, le membre considère que le pouvoir accordé au SDA est démesuré dès lors qu'il peut modifier, sur la base de critères imprécis, le régime fiscal proposé et donc prendre des décisions potentiellement défavorables pour les finances publiques.

Dans le même ordre d'idées, le membre constate qu'aucune évaluation de l'impact de la mesure sur les finances publiques n'est prévue alors que la déduction fiscale prévue, bien que limitée maintenant aux revenus nets et à la fraction Nexus, est étendue aux droits d'obtention végétale, aux médicaments orphelins, à l'exclusivité des données, à l'exclusivité commerciale et aux programmes d'ordinateurs protégés par le droit d'auteur (“revenus d'innovation”) et peut être reportée sur des périodes imposables suivantes si elle n'a pu être

overgedragen indien hij tijdens een gegeven belastbaar tijdperk niet integraal kon worden aangewend. Het lid vraagt dan ook om in dit stadium te kunnen beschikken over het advies van de Inspectie van Financiën. Wat zijn de ramingen van de minister aangaande de fiscale kosten van de maatregel? Bestaat niet het gevaar dat een duur en weinig doeltreffend systeem wordt ingesteld, zoals dat in het verleden het geval is geweest?

Kan de minister tevens inschatten welk verschil die nieuwe regeling voor R&D-investeringen uitmaakt ten opzichte van de vroegere stelsel van de octrooiaftrek?

Is ten slotte de verstrekte definitie van het begrip “innovatie” wel nauwkeurig genoeg wanneer het er bijvoorbeeld op aankomt nieuwe werkzame stoffen voor geneesmiddelen te bepalen, of nieuwe vervaardigingsprocessen te omschrijven?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) plaatst eerst vraagtekens bij het uitwerkingsproces van dit wetsontwerp. Heeft de minister een advocatenkantoor gemandateerd om dit wetsontwerp te redigeren, zoals dat onder de vorige regeerperiode het geval is geweest bij de aanneming van de regeling die in de octrooiaftrek voorzag, of gaat het om een tekst die uitsluitend werd geredigeerd door de medewerkers van de minister?

Vervolgens gaat het lid in op het vraagstuk van de toekomstige controle op de voorwaarden in verband met die fiscale regeling. Hij herinnert eraan dat de belastingadministratie zich momenteel tot BELSPO wendt om de inachtneming te controleren van de voorwaarden die zijn verbonden aan de gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing in verband met de onderzoekers. Thans wordt voor die taak echter slechts één voltijds equivalent ingezet, wat overduidelijk ontoereikend is. Hoe zal een doeltreffende controle ten uitvoer kunnen worden gelegd na de invoering van die nieuwe regeling?

Voorts vraagt het lid zich af of deze nieuwe belastingaftrek wel wenselijk is, want hij vindt dat de in R&D actieve ondernemingen – hoofdzakelijk *multinationals* – al veel “geschenken” krijgen:

- gewestsubsidies;
- Europese subsidies;
- een gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing in verband met de onderzoekers;
- een investeringsaftrek.

utilisée intégralement pendant une période imposable donnée. Aussi, le membre demande à ce stade d’être nanti de l’avis de l’Inspection des Finances. Quelles sont les estimations du ministre quant au coût fiscal de la mesure? Ne risque-t-on pas de créer comme cela a été le cas par le passé un régime coûteux et peu efficace?

De même, le ministre peut-il estimer la différence engendrée par ce nouveau régime sur les investissements en matière de R&D par rapport à l’ancien régime de déduction pour brevets?

Enfin, la définition donnée de l’innovation est-elle suffisamment précise lorsqu’il s’agit par exemple d’identifier de nouveaux principes actifs pour des médicaments ou d’identifier de nouveaux procédés de fabrication?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) s’interroge tout d’abord sur le processus d’élaboration de ce projet de loi. Le ministre a-t-il mandaté un cabinet d’avocats pour rédiger ce projet de loi comme cela avait été le cas sous l’ancienne législature lors de l’adoption du régime prévoyant la déduction pour brevets ou s’agit-il d’un texte rédigé exclusivement par les collaborateurs du ministre?

Le membre aborde ensuite la problématique du futur contrôle des conditions relatives à ce régime fiscal. Il rappelle que pour l’instant l’administration fiscale s’adresse à BELSPO pour contrôler le respect des conditions liées à l’exonération partielle du précompte professionnel des chercheurs. Or, seul un équivalent temps plein est affecté pour l’instant à cette tâche; ce qui est manifestement insuffisant. Comment un contrôle efficace pourra-t-il être mis en œuvre après l’adoption de ce nouveau régime?

Le membre s’interroge aussi quant à l’opportunité de cette nouvelle déduction fiscale car il considère que les entreprises actives dans le R&D, principalement des multinationales, sont déjà bénéficiaires de nombreux “cadeaux”:

- des subsides régionaux,
- des subsides européens,
- une exonération partielle de précompte professionnel pour les chercheurs;
- une déduction pour investissements.

Welke zin heeft het om, gelet op die fiscale voordelen, een nieuwe aan de winsten van die *multinationals* gerelateerde stimulans te verlenen?

Voor het overige vraagt de spreker de volgende preciseringen:

— het is mogelijk dat de voorgestelde regeling door de diensten van de Europese Commissie als staatssteun wordt aangemerkt; waarom heeft de minister, alvorens dit wetsontwerp in te dienen, niet het resultaat van het onderzoek door de Europese Commissie afgewacht?

— waarom verleent de minister de DVB bevoegdheid tot afwijking?

— net als de Raad van State begrijpt de spreker niet de redenen die verantwoorden waarom gebruik wordt gemaakt van het mechanisme waarmee de uitvoerende macht een essentieel onderdeel van een belastingregeling kan wijzigen (hier het percentage van de belastingaftrek), maar waarbij die dan later wel bevestiging aan de wetgever moet vragen;

— wat is het geraamde kostenplaatje van de budgettaire kosten van deze nieuwe belastingaftrek? Ter vergelijking: voor het begrotingsjaar 2012 bedroegen de kosten voor de octrooiaftrek 192 miljoen euro;

— zou het niet verstandig zijn geweest om te wachten op de aanneming van een gemeenschappelijke Europese basis voor de vennootschapsbelasting alvorens dit wetsontwerp in te dienen?

B. Antwoorden van de minister

Wat de budgettaire impact van de maatregel betreft, geeft de *minister* aan dat de FOD Financiën een analyse heeft uitgevoerd waaruit blijkt dat de nieuwe regeling binnen de klijtlijnen van de budgettaire enveloppe van de oude regeling blijft.

Aangaande de verwachte economische impact vindt de minister dat zelfs indien de belastingadministratie tot de follow-up van de maatregel zal overgaan, men ter zake bescheiden moet blijven. Het is altijd moeilijk het directe oorzakelijke verband tussen een bepaalde belastingmaatregel en een beslissing tot investering of indienstneming vast te stellen, laat staan te becijferen. Afgezien daarvan heeft de regeling inzake octrooiaftrek in het verleden aangetoond dat men met fiscale *incentives* R&D-activiteiten kan aantrekken en bijgevolg banen scheppen.

Compte tenu de ces avantages, quel est encore le sens de donner un nouvel incitant portant sur les bénéfices desdites multinationales?

Pour le surplus, le membre demande les précisions suivantes:

— le régime proposé peut potentiellement revêtir la qualification d'une aide d'État par les services de la Commission européenne. Pour quelles raisons, le ministre n'a-t-il pas attendu que la Commission européenne présente le résultat de son enquête avant d'introduire le présent projet de loi,

— pour quelles raisons, le ministre accorde-t-il un pouvoir de dérogation au SDA?

— à l'instar du Conseil d'État, le membre n'aperçoit nullement les raisons qui justifient le recours au mécanisme permettant au pouvoir exécutif de modifier un élément essentiel d'un régime fiscal (en l'espèce le pourcentage de la déduction fiscale) à charge pour celui-ci de demander ultérieurement une confirmation au législateur;

— quelles sont les estimations du coût budgétaire de cette nouvelle déduction fiscale? A titre de comparaison, pour l'année budgétaire 2012, le coût de la déduction pour brevets s'élevait à 192 millions d'euros.

— n'aurait-il pas été judicieux d'attendre l'adoption d'une base commune européenne de l'impôt des sociétés avant d'introduire ce projet de loi?

B. Réponses du ministre

En ce qui concerne l'impact budgétaire de la mesure, le *ministre* indique que le SPF Finances a procédé à une analyse de laquelle il ressort que le nouveau régime reste dans les limites de l'enveloppe budgétaire de l'ancien régime.

En ce qui concerne l'impact économique escompté, le ministre estime que même si l'administration fiscale procèdera au suivi de la mesure il convient de rester modeste dans ce domaine. Il est toujours difficile de déterminer et à fortiori de chiffrer, le lien de causalité direct entre une mesure fiscale donnée et une décision d'investissement ou d'embauche. Ceci étant, le régime de déduction pour brevets a démontré par le passé que l'on peut attirer des activités de R&D et créer par voie de conséquence des emplois par des incitants fiscaux.

Met betrekking tot de controle van de voorwaarden in verband met die belastingregeling stelt de minister dat alle belastingcontroleurs op de correcte toepassing van de wet zullen toezien.

Op het verwijt van de heer Gilkinet dat de voorgestelde maatregel vooral de octrooihouders zal bevoordelen, antwoordt de minister dat er al belangrijke instrumenten voorhanden zijn ter bevordering van R&D als zodanig (aftrek voor investeringen, gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing in verband met de onderzoekers).

In dit geval is de voorgestelde belastingregeling in het bijzonder gericht op de octrooien, omdat men niet uit het oog mag verliezen dat het beheer ervan ook economische en sociale terugverdieneffecten heeft. Beide regelingen vullen elkaar aan.

In verband met de conformiteit van de nieuwe octrooi-aftrek met het internationaal kader geeft de minister aan dat de nieuwe regeling strikt de principes volgt die de OESO in haar rapport BEPS Action 5 heeft uiteengezet. Enerzijds werden de principes en de verschillende elementen van de Nexus-formule zorgvuldig overgenomen; anderzijds werd ook rekening gehouden met de bepalingen in het OESO-rapport voor de vaststelling van de intellectuele-eigendomsrechten en de voor aftrek in aanmerking komende inkomsten. De minister is op basis van de vergaderingen met de Europese Commissie ook bij machte om te bevestigen dat hij geen enkele moeilijkheid verwacht.

Tot slot betwist de minister dat de voorgestelde regeling een nieuw geschenk voor de multinationals zou zijn. Hij benadrukt dat zelfs met alle bestaande maatregelen ter stimulering van het onderzoek, de ondernemingen nog steeds aanzienlijke financiële risico's nemen, met name in de farmaceutische sector. Daarom dienen alle R&D-activiteiten in België te worden gesteund.

C. Replieken

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat de minister niet heeft geantwoord op zijn vraag naar de rol van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken.

Verder blijft er onduidelijkheid over de melding aan de Europese Commissie. Het advies van de Raad van State geeft aan dat er onderhandelingen zijn gevoerd tussen het kabinet van de minister en de Europese Commissie. Het is echter onduidelijk of de regering ook een notificatie heeft gedaan bij de Europese Commissie

En ce qui concerne le contrôle des conditions liées à ce régime fiscal, le ministre considère que tous les contrôleurs fiscaux veilleront à l'application correcte de la loi.

Au reproche formulé par M. Gilkinet sur le fait que la mesure proposée favoriserait surtout les détenteurs de brevets, le ministre rétorque que l'on dispose déjà d'instruments importants pour stimuler la R&D en tant que telle (déduction pour investissements, exonération partielle du précompte professionnel pour les chercheurs).

En l'espèce, le régime fiscal proposé se focalise plus particulièrement sur les brevets car il convient de ne pas perdre de vue que la gestion de ceux-ci engendre également des retombées économiques et sociales. Les deux dispositifs sont complémentaires.

En ce qui concerne la conformité de la nouvelle déduction pour brevets par rapport au cadre international, le ministre indique que le nouveau régime suit rigoureusement les principes qui ont été exposés par l'OCDE dans son rapport BEPS Action 5. Les principes et les différents éléments de la formule Nexus ont d'une part été repris minutieusement. En outre, il a également été tenu compte des dispositions contenues dans le rapport de l'OCDE pour déterminer les droits de propriété intellectuelle et les revenus entrant en ligne de compte pour la déduction. Aussi, le ministre est en mesure d'affirmer que sur la base des réunions avec la Commission européenne, il n'anticipe aucune difficulté.

Enfin, le ministre conteste le fait que le régime proposé représenterait un nouveau cadeau fait aux multinationales. Il souligne que même si l'on devait prendre en considération l'ensemble des mesures existantes pour stimuler la recherche, les entreprises continuent de prendre d'importants risques financiers notamment dans le domaine pharmaceutique. Il convient donc de soutenir toutes les activités de R&D en Belgique.

C. Répliques

M. Ahmed Laaouej (PS) fait observer que le ministre n'a pas répondu à sa question à propos du rôle joué par le Service des Décisions Anticipées en matières fiscales.

Un flou subsiste en outre concernant la notification à la Commission européenne. L'avis du Conseil d'État indique que des négociations ont eu lieu entre le cabinet du ministre et la Commission européenne. On ne sait toutefois pas très clairement si le gouvernement a également adressé une notification à la Commission

in het kader van mogelijke staatssteun in het domein van onderzoek en ontwikkeling.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) stelt vast dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag of de minister zich voor dit wetsontwerp heeft laten bijstaan door externe consultants. Heeft het kabinet van de minister dit wetsontwerp zelf opgesteld of werd daarbij beroep gedaan op externe adviseurs?

Verder ziet de spreker niet in waarom de regering nog een bijkomend fiscaal voordeel moet verschaffen aan de bedrijfswereld naast de talrijke reeds bestaande fiscale voordelen.

Ook het antwoord van de minister over de fiscale controle is volgens de heer Van Hees onvoldoende. Hoe zullen de fiscale controleurs kunnen beoordelen of een bepaalde uitgave fiscaal gezien gerechtvaardigd is in het kader van octrooi-aftrek? Fiscale ambtenaren hebben niet de wetenschappelijke kennis om daarover te oordelen. Dit werd reeds aangetoond bij de controle van de fiscus op de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing voor onderzoekspersoneel. Hoe zal de fiscus *in concreto* beroep doen op BELSPO als er zich problemen voordoen in verband met de interpretatie van de definitie "onderzoek en ontwikkeling"? Bij BELSPO blijkt er maar één ambtenaar beschikbaar te zijn voor de vragen van de fiscus. Bovendien wordt er gesproken over de afschaffing van BELSPO. De heer Van Hees heeft in ieder geval weinig vertrouwen in de samenwerking tussen de fiscus en BELSPO.

De minister antwoordt in het kader van het door mevrouw Smaers aangehaalde voorbeeld dat de sanctie inderdaad slaat op het totale bedrag.

De minister bevestigt dat zijn kabinet bij het opstellen van dit wetsontwerp geen beroep heeft gedaan op externe adviseurs.

In tegenstelling tot de heer Van Hees heeft de minister het volste vertrouwen in de fiscale administratie die een goede kennis heeft van de gecontroleerde bedrijven. De fiscus is perfect in staat te oordelen welke uitgaven onder de term onderzoek en ontwikkeling vallen en welke niet.

Met betrekking tot het weerlegbaar vermoeden antwoordt de minister dat de OESO uitdrukkelijk vraagt om dat uitdrukkelijk te vermelden in het wetsontwerp. Het is duidelijk dat het weerlegbaar vermoeden de uitzondering moet blijven. De ruingcommissie zal oordelen over de toepassing van dat weerlegbaar vermoeden. Het gaat daarbij voornamelijk om een kwaliteitscontrole.

européenne dans le cadre d'une éventuelle aide d'État en matière de recherche et de développement.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) constate n'avoir reçu aucune réponse à la question de savoir si le ministre avait, pour le projet de loi à l'examen, bénéficié de l'assistance de consultants externes. Le cabinet du ministre a-t-il rédigé lui-même ce projet de loi, ou a-t-il eu recours à des conseillers externes?

Pour le reste, l'intervenant ne voit pas pourquoi le gouvernement devrait accorder un avantage fiscal supplémentaire aux entreprises, en plus des nombreux avantages fiscaux dont elles bénéficient déjà.

L'intervenant juge également insuffisante la réponse du ministre concernant le contrôle fiscal. Comment les contrôleurs fiscaux pourront-ils apprécier si une dépense donnée est fiscalement justifiée dans le cadre de la déduction pour revenus de brevets? Les fonctionnaires fiscaux n'ont pas les connaissances scientifiques nécessaires pour en juger. Cela avait déjà été démontré dans le cadre du contrôle mené par le fisc sur la dispense de versement du précompte professionnel pour le personnel affecté à la recherche. Comment le fisc fera-t-il appel concrètement à BELSPO si des problèmes se posent quant à l'interprétation de la définition de la recherche et du développement? BELSPO ne compte qu'un seul fonctionnaire pour répondre aux questions du fisc. Il est en outre question de supprimer BELSPO. En tout état de cause, la collaboration entre le fisc et BELSPO n'inspire guère confiance à M. Van Hees.

Le ministre répond que, dans l'exemple cité par Mme Smaers, la sanction porte en effet sur le montant total.

Le ministre confirme que, dans le cadre de la rédaction du projet de loi à l'examen, son cabinet n'a pas fait appel à des consultants externes.

Contrairement à M. Van Hees, le ministre fait totalement confiance à l'administration fiscale, qui a une bonne connaissance des entreprises contrôlées. Le fisc est parfaitement capable de distinguer les dépenses qui relèvent ou pas de la catégorie "recherche et développement".

En ce qui concerne la présomption réfragable, le ministre répond que l'OCDE demande expressément de la mentionner explicitement dans le projet. Il est clair que la présomption réfragable doit rester une exception. La commission de *ruling* se prononcera sur l'application de cette présomption réfragable. En l'occurrence, il s'agit principalement d'un contrôle de qualité.

De minister herhaalt dat zijn medewerkers over dit wetsontwerp overleg hebben gepleegd met de Europese Commissie. Uit dat overleg is gebleken dat de Commissie geen bezwaren had op dit wetsontwerp.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) is van mening dat de argumenten van de heer Van Hees geen steek houden. Indien alle fiscale voordelen voor de bedrijven (zoals de octrooi-af trek) zouden worden afgeschaft, zoals de heer Van Hees voorstelt, zullen alle internationale farmaceutische bedrijven hun vestigingen in België sluiten. Dit zal aanleiding geven tot een enorm jobverlies met belangrijke minderinkomsten voor de overheid tot gevolg. De voorstellen van de PTB zouden volgens de heer Van Rompuy een volledige ramp betekenen voor de Belgische werkgelegenheid. De spreker meent voorts dat het hele economische programma van de PTB volkomen onrealistisch is. De Waalse econoom Philippe Defeyt heeft berekend dat het economische programma van de PTB maar liefst 50 miljard euro per jaar zou kosten.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) repliceert dat de berekening van de heer Defeyt volledig onrealistisch is. Bovendien is de heer Defeyt vooringenomen door het feit dat hij een oud-voorzitter is van Ecolo. Zijn berekeningen kunnen dus bezwaarlijk als objectief worden beschouwd.

De spreker wijst erop dat het Amerikaanse bedrijf Caterpillar ondanks alle fiscale voordelen er toch heeft voor geopteerd om zijn Belgische vestiging te sluiten waarbij duizenden arbeidsplaatsen zijn gesneuveld. Het heeft dus volgens de heer Van Hees weinig zin om nog bijkomende fiscale voordelen te verlenen aan de multinationals omdat zij toch geen rekening houden met de belangen van de Belgische werknemers. De fiscale voordelen komen enkel toe aan de aandeelhouders van deze bedrijven en niet aan de werknemers. Deze fiscale voordelen leiden dus helemaal niet tot meer werkgelegenheid en investeringen zoals de regering steevast beweert.

De heer Ahmed Laaouej (PS) duidt erop dat de werkgroep over de financiering van de politieke partijen zich momenteel buigt over de uitvoering van de wet over de evaluatie van de programma's van de politieke partijen. In dat kader heeft het Federaal Planbureau dat belast is met de evaluatie, zijn methodologie komen toelichten. Het zou zinvol zijn indien er tegen de volgende verkiezingen een evaluatie zou komen van de budgettaire en macro-economische gevolgen van alle partijprogramma's. Meer transparantie over de partijprogramma's kan het democratisch debat alleen maar bevorderen.

Le ministre répète que ses collaborateurs ont organisé, au sujet du projet de loi à l'examen, une concertation avec la Commission européenne. Il en est ressorti que la Commission ne formulait aucune objection à l'égard du projet de loi.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) considère que les arguments de M. Van Hees ne sont pas fondés. Si tous les avantages fiscaux accordés aux entreprises (comme la déduction pour brevets) étaient supprimés, comme le propose M. Van Hees, toutes les entreprises pharmaceutiques internationales fermeraient leurs sites en Belgique, ce qui provoquerait une énorme perte d'emplois et entraînerait un important manque à gagner pour l'État. Les propositions du PTB constitueraient, selon M. Van Rompuy, une catastrophe totale pour l'emploi en Belgique. L'intervenant considère par ailleurs que l'ensemble du programme économique du PTB est complètement irréaliste. L'économiste wallon Philippe Defeyt a calculé que le programme économique du PTB coûterait pas moins de 50 milliards d'euros par an.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) réplique que le calcul de M. Defeyt est tout à fait irréaliste. En outre, M. Defeyt n'est pas impartial, puisqu'il est un ancien président d'Ecolo. Ses calculs peuvent donc difficilement être considérés comme objectifs.

L'intervenant souligne que, malgré tous les avantages fiscaux, l'entreprise américaine Caterpillar a pourtant choisi de fermer son site belge, ce qui entraîne la disparition de milliers de postes de travail. M. Van Hees estime par conséquent qu'il n'a guère de sens d'en encore accorder des avantages fiscaux supplémentaires aux multinationales parce que celles-ci ne tiennent tout de même pas compte des intérêts des travailleurs belges. Les avantages fiscaux profitent uniquement aux actionnaires de ces entreprises et non aux travailleurs. Ils ne stimulent dès lors absolument pas d'emploi ni les investissements, comme le prétend systématiquement le gouvernement.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que le groupe de travail sur le financement des partis politiques se penche actuellement sur la mise en œuvre de la loi relative à l'évaluation des programmes des partis politiques. Dans ce cadre, le Bureau fédéral du Plan, qui est chargé de l'évaluation, est venu exposer sa méthodologie. Il serait judicieux que les effets budgétaires et macroéconomiques de tous les programmes des partis soient évalués d'ici aux prochaines élections. Une transparence accrue concernant les programmes des partis ne peut que stimuler le débat démocratique.

Tenslotte waarschuwt de spreker de minister voor de mogelijke negatieve budgettaire gevolgen van de aftrek voor innovatie-inkomsten omdat het toepassingsgebied van de aftrek wordt uitgebreid. De heer Laaouej stelt daarom voor dat het Rekenhof en het Planbureau na een bepaalde periode een evaluatie zouden maken van de nieuwe aftrek en zouden berekenen hoeveel directe en indirecte arbeidsplaatsen het heeft opgeleverd.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Over de artikelen 2 tot 7 worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Over de artikelen 9 tot 16 worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, inclusief enkele wetgevings-technische correcties, wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF
Luk VAN BIESEN

Eric VAN ROMPUY

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil.*

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: artikel 9.

L'intervenant met enfin le ministre en garde contre les éventuelles conséquences budgétaires négatives de la déduction pour revenus d'innovation dès lors que le champ d'application de la déduction est étendu. M. Laaouej propose par conséquent que la Cour des comptes et le Bureau du Plan procèdent à une évaluation de la nouvelle déduction, après un certain temps, et à un calcul du nombre d'emplois directs et indirects qu'elle a générés.

III. — VOTES

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 à 7 du projet de loi n'appellent pas d'observations et sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n°1 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les articles 9 à 16 du projet de loi n'appellent pas d'observations et sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris quelques corrections d'ordre légistique, est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Les rapporteurs,

Le président,

Benoît PIEDBOEUF
Luk VAN BIESEN

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art.78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil.*

— en application de l'article 108 de la Constitution: article 9.