

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2016

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
inzake energie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Griet SMAERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden	4
B. Antwoorden van de minister	7
C. Replieken	11
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Zie:

Doc 54 **2188/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2016

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière d'énergie

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Griet SMAERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	3
II. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses de la ministre	7
C. Répliques	11
III. Discussion des articles et votes	12

Voir:

Doc 54 **2188/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 13 december 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft aan dat dit wetsontwerp ertoe strekt de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hieronder “elektriciteitswet”) en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (hieronder “gaswet”) te wijzigen, de wet van 8 december 2006 tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent (hieronder, wet op de niet-benutte sites) op te heffen, alsook twee ter uitvoering van respectievelijk de elektriciteits- en de gaswet uitgevaardigde koninklijke besluiten te bevestigen.

De wijziging van de elektriciteits- en de gaswet biedt een antwoord op bezwaren van de Europese Commissie (inbreuk 2014/2189) tegen de niet conform geachte omzetting door de wet van 8 januari 2012 van Richtlijn 2009/72 (elektriciteit) en Richtlijn 2009/73 (gas). Hiertoe stijgt de boete die de regulator kan opleggen van 3 % van de omzet van een elektriciteit- of gasonderneming naar 10 %, wat de sanctiebevoegdheid van de regulator (CREG) versterkt.

Het is inderdaad van belang dat de sancties voor de niet-naleving van de elektriciteits- en de gaswet effectief, evenredig en afschrikkend zijn, en dat ze de ernst van de inbreuk, de door de consumenten geleden schade en de potentiële baat van de verrichtingen weerspiegelen.

Ten tweede regelt het wetsontwerp het statuut van de interconnectie met het Verenigd Koninkrijk (IVK). Als transportnetwerk moet de IVK dus beschikken over een eigen regelgevend kader. Tot op heden sloot artikel 25 van de gaswet de IVK uit van het regelgevend kader dat opgesteld werd in diezelfde wet. Dit ontwerp wijzigt artikel 25 en creëert een regelgevend kader voor het “Belgisch” gedeelte van de IVK. Die wijziging beantwoordt ook aan de vereiste van de Europese Commissie (inbreuk 2014/2189).

Ten derde heft dit wetsontwerp de wet van 8 december 2006 op de niet-benutte sites. Geen enkele site valt nog onder de reikwijdte van deze wet.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 13 décembre 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, indique que le présent projet de loi vise à modifier la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après, “la loi électricité”) et la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres (ci-après, “la loi gaz”), à abroger la loi du 8 décembre 2006 établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur (ci-après, la loi sur les sites inutilisés) et à confirmer deux arrêtés royaux pris en vertu, respectivement, de la “loi électricité” et de la “loi gaz”.

La modification de la “loi électricité” et de la “loi gaz” répondent à des griefs formulés par la Commission européenne (infraction 2014/2189) à l'encontre de la transposition jugée non conforme par la loi du 8 janvier 2012 des directives 2009/72 (électricité) et 2009/73 (gaz). À cet effet, l'amende maximale que le régulateur peut infliger passe de 3 % du chiffre d'affaires d'une entreprise d'électricité ou de gaz à 10 % et, de ce fait, le pouvoir de sanction du régulateur (la CREG) est renforcé.

En effet, il est important que les sanctions pour le non-respect des lois “électricité” et “gaz” soient efficaces, proportionnées et dissuasives, et reflètent la gravité des infractions, le dommage subi par les consommateurs et les profits potentiels des opérations réalisées.

En second lieu, le projet règle le statut de l'Interconnexion avec le Royaume-Uni (IUK). L'IUK est un réseau de transport, il doit donc avoir son propre cadre réglementaire. Jusqu'à présent, l'article 25 de la loi gaz excluait l'IUK du cadre réglementaire mis en place dans la même loi. Le projet modifie l'article 25 et crée un cadre réglementaire pour la partie “belge” de l'IUK. Cette modification répond elle aussi à une exigence de la Commission européenne (infraction 2014/2189).

En troisième lieu, le présent projet de loi abroge la loi du 8 décembre 2006 sur les sites inutilisés. En effet, plus aucun site n'entre dans le champ d'application de cette loi.

Ten slotte voorziet dit wetsontwerp in de bekrachtiging van twee koninklijke besluiten (koninklijk besluit van 18 december 2015 en koninklijk besluit van 26 december 2015, beide in werking getreden op 1 januari 2016), die bij gebreke aan de bekrachtiging bij wet binnen de twaalf maanden van hun inwerking-treding worden geacht niet in werking te zijn getreden. Een en ander is gerechtvaardigd, aangezien sommige bepalingen van die koninklijke besluiten vergelijkbaar zijn met een belasting.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) merkt op dat een van de doelstellingen van het wetsontwerp erin bestaat de wet van 8 december 2006 tot instelling van een belasting op niet-benutte sites, volledig op te heffen.

Die opheffing wordt gerechtvaardigd door het feit dat momenteel geen enkele site meer zou beantwoorden aan de voorwaarden van de wet met het oog op een belastingheffing. Dat vandaag mogelijkerwijze geen enkele site als dusdanig kan worden belast, betekent volgens de spreker niet noodzakelijk dat dit in de toekomst ook zo zal zijn. Daarnaast is zij van mening dat het door de wet van 8 december beoogde ontradend effect ten volle heeft gespeeld en dat het probleem van de niet-gebruikte sites opnieuw dreigt op te duiken wanneer men de wet opheft.

Tegelijkertijd heeft de Staat, wat het saldo uit het verleden betreft, met Electrabel – de enige die de betrokken belasting verschuldigd is – een dading gesloten ten bedrage van 120 miljoen euro, terwijl oorspronkelijk 300 miljoen euro werd geëist. Opnieuw wordt een monopoliehouder een cadeau gedaan.

Zoals de Raad van State opmerkt in zijn advies over de uitbreiding van de CREG-bevoegdheden inzake de toegangsvoorwaarden voor een beheerder van een gasinterconnector, komt het wetsontwerp slechts gedeeltelijk tegemoet aan de kritiek die de Europese Commissie heeft geformuleerd in de ingebrekestelling die zij tot België heeft gericht. Wanneer denkt de minister een volledig en definitief antwoord aan te reiken op die ingebrekestelling?

De heer Benoît Friart (MR) onderstreept dat dit wetsontwerp de aan de CREG toegekende financiële middelen beveiligt. Door bovendien de rechtszekerheid inzake de regelgeving betreffende gasinterconnectoren te versterken, draagt het bij tot meer

Enfin, le présent projet de loi prévoit la confirmation de deux arrêtés royaux (l'arrêté royal du 18 décembre 2015 et l'arrêté royal du 26 décembre 2015, tous deux ayant pris effet au 1^{er} janvier 2016) qui à défaut de confirmation par la loi dans les douze mois de leur entrée en vigueur seront censés ne pas avoir produit d'effet. Ceci est justifié en raison du caractère assimilable à l'impôt de certaines dispositions de ces arrêtés royaux.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Fabienne Winckel (PS) relève qu'entre autres objectifs, le projet de loi vise à abroger dans sa totalité la loi du 8 décembre 2006 instituant la taxe sur les sites inutilisés.

Le motif avancé pour justifier cette abrogation est qu'il n'existerait plus, à l'heure actuelle, aucun site répondant aux conditions de la loi en vue de sa taxation. L'intervenante estime, d'une part, que ce n'est pas parce que plus aucun site n'est susceptible d'être taxé aujourd'hui qu'on peut en conclure que ce sera toujours le cas à l'avenir; d'autre part, elle estime que l'effet dissuasif recherché par la loi du 8 décembre 2006 a pleinement joué et qu'en abrogeant la loi on prend le risque de voir réapparaître la problématique des sites inutilisés.

Dans le même temps, pour solde du passé, l'État a conclu avec Electrabel, seul redevable au titre de la taxe en question, une transaction à hauteur de 120 millions d'euros, alors qu'il en réclamait originellement 300 millions d'euros. Il s'agit là à nouveau d'un cadeau fait à un exploitant monopolistique.

En ce qui concerne l'élargissement des pouvoirs de la CREG relativement aux conditions d'accès d'un gestionnaire d'une interconnexion gazière, le projet ne rencontre que partiellement les critiques formulées par la Commission européenne dans la mise en demeure qu'elle a adressé à la Belgique, comme le soulève le Conseil d'État dans son avis. Quand la ministre compte-t-elle apporter une réponse complète et définitive à cette mise en demeure?

M. Benoît Friart (MR) souligne que le présent projet de loi sécurise les ressources financières allouées à la CREG. Par ailleurs, en renforçant la sécurité juridique de la réglementation en matière d'interconnexion gazière il contribue à renforcer notre sécurité

gasbevoorradingszekerheid en biedt het België de gelegenheid zich te schikken naar het Europees recht.

De opheffing van de wet van 8 december 2006 op de niet-benutte sites is volledig verantwoord, daar die wet vandaag achterhaald is.

Kan de minister aangaande de gasinterconnector met het Verenigd Koninkrijk nadere toelichtingen verstrekken over de eventuele gevolgen van de Brexit voor die interconnector?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) neemt nota van de opheffing van de wet van 8 december 2006 op de niet-benutte sites. Voor 2015 en 2016 werden bedragen van respectievelijk 100 miljoen euro en 20 miljoen euro ingeschreven. Kan de minister bevestigen dat die bedragen zelfs na de opheffing van de wet verworven zullen blijven voor de Schatkist?

Wordt de opbrengst voorts besteed aan een bijzonder doel of stijft ze de algemene rijksbegroting?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is verbaasd dat het wetsontwerp slechts een gedeeltelijk antwoord verschaft op de ingebrekestelling die de Europese Commissie op 16 oktober 2014 tot België heeft gericht. Kan de minister aangeven welke redenen haar ertoe aanzetten geen gevolg te geven aan de opmerkingen van de Europese Commissie over andere moeilijkheden in verband met de federale omzetting van het Derde Energiepakket (zie de opmerking in het advies van de Raad van State, DOC 54 2188/001, blz. 36)?

Meer fundamenteel heeft de spreekster kritiek op de opheffing van voornoemde wet van 8 december 2006 op de niet-benutte sites: vanwaar de opheffing van die tekst waarmee bepaalde misbruiken kunnen worden tegengegaan van een quasi-monopolistische producent? Als een van de motieven voor de opheffing vermeldt de minister de lage groothandelsprijzen van elektriciteit, wat de potentiële investeerders zou ontmoedigen; zij vergeet te preciseren dat die lage prijzen gedeeltelijk het gevolg zijn van de voorkeursbehandeling die wordt verleend aan de producenten van met kernenergie opgewekte elektriciteit.

Zal de opheffing van die tekst – daar die de belangen van een monopolistische producent dient – geen nadeel berokkenen aan de andere producenten, met name aan die welke eventueel zouden willen investeren in de energietransitie?

De heer Michel de Lamotte (cdH) vraagt zich af waarom in de huidige tekst van het bij dit wetsontwerp

d'approvisionnement en gaz et permet à la Belgique de se conformer au droit européen.

L'abrogation de la loi du 8 décembre 2006 sur les sites inutilisés se justifie pleinement, cette loi étant aujourd'hui obsolète.

Concernant l'interconnexion gazière avec le Royaume-Uni, la ministre peut-elle apporter des précisions en ce qui concerne les conséquences éventuelles du Brexit sur cette interconnexion?

Mme Leen Dierick (CD&V) prend acte de l'abrogation de la loi du 8 décembre 2006 sur les sites inutilisés. Pour 2015 et 2016, des montants de, respectivement, 100 millions et 20 millions d'euros ont été enrôlés. La ministre peut-elle confirmer que ces sommes resteront acquises au Trésor, même après abrogation de la loi?

En outre, le produit de cette taxe est-il affecté à une destination particulière ou vient-il alimenter le budget général de l'État?

Mme Karin Temmerman (sp.a) s'étonne que le projet de loi n'apporte qu'une réponse partielle à la mise en demeure adressée à la Belgique par la Commission européenne le 16 octobre 2014. La ministre peut-elle indiquer les motifs qui la poussent à ne pas donner suite aux autres problèmes soulevés par la Commission européenne en rapport avec la transposition fédérale du troisième paquet énergie (cf. la remarque dans l'avis du Conseil d'État, DOC 2188/1, p. 36)?

Plus fondamentalement, l'intervenante critique l'abrogation de la loi du 8 décembre 2006 précitée sur les sites inutilisés: pourquoi abroger ce texte qui permet de lutter contre certains abus d'un producteur en situation de quasi-monopole? La ministre invoque, parmi les motifs de l'abrogation, la faiblesse des prix de gros de l'électricité, qui découragerait les investisseurs potentiels; elle oublie de préciser que la faiblesse de ces prix résulte en partie du traitement de faveur accordé aux producteurs d'électricité d'origine nucléaire.

L'abrogation de ce texte, en ce qu'elle sert les intérêts d'un producteur monopolistique, ne va-t-elle pas nuire aux autres producteurs et notamment à ceux qui souhaiteraient éventuellement investir dans la transition énergétique?

M. Michel de Lamotte (cdH) se demande pourquoi, dans le texte actuel de l'article 31 de la "loi électricité",

gewijzigde artikel 31 van de “elektriciteitswet”, de woorden “in België gevestigde” worden gehandhaafd (zie de bijlage van het wetsontwerp, DOC 54 2188/001, blz. 52). Waarom zou de sanctiebevoegdheid van de CREG niet op een in het buitenland gevestigde operator op de elektriciteitsmarkt van toepassing kunnen zijn indien die de Belgische wet overtreedt?

Het wetsontwerp handhaaft de uitzondering ten gunste van de Zeepipe-installaties, ofschoon het de werkingssfeer van de hoofdstukken IVter (Toegang tot het aardgasvervoersnet, de opslaginstallaties voor aardgas en de Ing-installatie) en IVquater (Tarifiering, openbare dienstverplichtingen, boekhouding) van de “gaswet” uitbreidt tot de interconnector met het Verenigd Koninkrijk. De Raad van State had in zijn advies nochtans het volgende geoordeeld: “Het in stand houden van het volledig uitzonderen van de Zeepipe-installaties in artikel 25 van de wet van 12 april 1965, zonder in een alternatief regime te voorzien dat verenigbaar is met richtlijn 2009/73/EG, is echter ook in de huidige stand van het recht onverenigbaar met de verplichtingen die op België rusten overeenkomstig het EU-recht.” (cf. DOC 54 2188/001, blz. 41). Heeft de minister aan die opmerking van de Raad van State gevolg gegeven en, zo niet, op welke gronden heeft zij dat dan niet gedaan?

Ten slotte gaat de spreker in op de opheffing van de wet van 8 december 2006 op de niet-benutte sites. Hij meent dat die opheffing het gevolg is van een tussen de Belgische Staat en Electrabel/Luminus gesloten overeenkomst. Niettemin vraagt hij zich af waarom in het kader van een dergelijke overeenkomst de Staat van die (weliswaar betwiste) belasting afziet, zonder van de tegenpartij te hebben geëist dat zij afstand doet van de beroepsprocedures die zij in het kader van de “gaswet” heeft ingeleid?

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat het wetsontwerp oplossingen aandraagt voor problemen die al langer bestaan: voornoemde wet van 8 december 2006 werd al in de vorige regeerperiode bekritiseerd omdat ze nooit het verwachte resultaat heeft opgeleverd, met name de verkoop door Electrabel aan andere operatoren van sites waar productie-eenheden van een zekere omvang en met een zeker vermogen kunnen worden geïnstalleerd.

Hoewel die heffing de staatskas ongetwijfeld centen heeft opgeleverd – onder meer door de recente verkoop van de site in Schelle, de laatste die nog voldeed aan de wettelijke heffingscriteria –, heeft zij op geen enkele wijze bijgedragen tot een aanscherping van de concurrentie in de elektriciteitsproductiesector.

modifié par le présent projet, les mots “*établie en Belgique*” sont maintenus (cf. l’annexe du projet, DOC 2188/1, p. 52). Pourquoi le pouvoir de sanction de la CREG ne pourrait-il pas s’appliquer à opérateur du marché de l’électricité établi à l’étranger, si celui-ci enfreint la loi belge?

Si le projet de loi étend le champ d’application des chapitres IVter (‘Accès au réseau de transport de gaz naturel et aux installations de stockage de gaz naturel et de GNL’) et IVquater (‘Tarification, obligations de service public, comptabilité’) de la “loi gaz” à l’interconnexion avec le Royaume-Uni, il maintient cependant l’exception en faveur des installations du Zeepipe. Le Conseil d’État avait pourtant estimé dans son avis (cx. DOC 2188/1, pp. 39 à 41) que “*dans l’état actuel du droit, le maintien de l’exclusion intégrale des installations Zeepipe à l’article 25 de la loi du 12 avril 1965, sans prévoir de régime alternatif compatible avec la directive 2009/73/CE, est également inconciliable avec les obligations incombant à la Belgique en vertu du droit de l’UE*”. La ministre a-t-elle donné suite à cette remarque du Conseil d’État et, dans la négative, pour quel motif?

Enfin, en ce qui concerne l’abrogation de la loi du 8 décembre 2006 sur les sites inutilisés, l’intervenant considère qu’elle fait suite à un accord conclu entre l’État belge et Electrabel/Luminus. Il se demande toutefois pourquoi, dans le cadre d’un tel accord, l’État renonce à cette taxe, il est vrai contestée, sans avoir exigé de la contrepartie qu’elle se désiste de ses recours dans le cadre de la “loi gaz”?

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que le projet de loi apporte des solutions à des problèmes déjà anciens: la loi précitée du 8 décembre 2006 était déjà critiquée sous la précédente législature comme n’ayant jamais produit le résultat escompté, à savoir la revente à d’autres opérateurs – par Electrabel -de sites à même d’accueillir des unités de production d’une certaine taille et d’une certaine puissance.

Cette taxe a sans doute fait rentrer des recettes dans les caisses de l’État – jusqu’à la revente récente du site de Schelle, le dernier qui répondait encore aux critères de taxation de la loi –, mais elle n’a en rien conduit à une amélioration de la concurrence dans le secteur de la production d’électricité.

De opzet zelf van de heffing was een vergissing; investeringen worden immers niet bevorderd door belastingen in te stellen. Voorts zijn de ongebruikte sites niet de oorzaak van de problemen op de elektriciteitsmarkt, maar wel het gevolg ervan: centrales met innoverende technologieën (STEG-centrales en warmtekrachtkoppelingcentrales) die men in België wil opstarten, krijgen immers geen kans omdat de Duitse en de Nederlandse kolencentrales op volle toeren draaien en aldus de groothandelsprijzen voor elektriciteit maximaal drukken.

De wet van 2006 is een schoolvoorbeeld van een slechte politieke oplossing voor een echt probleem. De afschaffing ervan zal de weg vrijmaken voor andere oplossingen.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft in antwoord op de eerste vraag van de heer de Lamotte aan dat de CREG niet bevoegd is voor de in het buitenland gevestigde producenten, evenmin als de overeenkomstige instanties in de overige EU-lidstaten; elke nationale regulator bekommert zich om de ondernemingen die op zijn grondgebied zijn gevestigd. De minister zal de commissieleden binnenkort een gedetailleerdere nota dienaangaande bezorgen.

Met betrekking tot de afschaffing van de heffing op de niet-benutte sites kan de minister zich alleen maar aansluiten bij het betoog van de heer Wollants: de wet heeft niet het aanvankelijk verwachte resultaat opgeleverd, met name mogelijk maken dat bepaalde ongebruikte sites die in het bezit zijn van Electrabel, opnieuw in productie kunnen gaan. Gezien het niveau van de elektriciteitsprijzen is de markt duidelijk niet die kant opgegaan.

Aangezien een soortgelijke maatregel bovendien nauwelijks implementeerbaar is op administratief vlak en geschillen teweegbrengt (zie *infra*), geeft de minister de voorkeur aan maatregelen die beter afgestemd zijn op de energiemix; in dat verband verwijst zij naar de beslissingen die zij op 2 december 2016 heeft genomen om de flexibiliteit te verhogen en die rekening houden met de opslagmogelijkheden en het beheer van de vraag.

De heer Jean-Christophe Salembier, adviseur van de minister, wijst erop dat de wetgever in 2006 de concurrentie inzake elektriciteitsproductie wou aanscherpen door een heffing in te stellen op ongebruikte sites voor elektriciteitsproductie.

Dans sa conception même, cette taxe était une erreur: on ne stimule pas l'investissement en créant des taxes. Par ailleurs, la présence de sites inexploités n'est pas la cause des problèmes du marché de l'électricité, mais une conséquence de ces problèmes: c'est parce que les centrales au charbon tournent à plein régime en Allemagne et aux Pays-Bas, amenant les prix de gros de l'électricité à des niveaux plancher, que les centrales innovantes (centrales TGV ou centrales de cogénération) que l'on souhaiterait lancer en Belgique ne peuvent voir le jour.

La loi de 2006 est un cas d'école d'une mauvaise réponse politique à un problème réel. En l'abrogeant, on ouvre la voie à d'autres solutions.

B. Réponses de la ministre

Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, souligne, en réponse à la première question de M. de Lamotte, que les pouvoirs de la CREG ne s'étendent pas aux producteurs établis à l'étranger, à l'instar de ses homologues dans les autres États de l'Union: chaque régulateur national s'occupe des entreprises établies sur son territoire. La ministre remettra sous peu une note plus précise sur ce point aux membres de la commission.

En ce qui concerne l'abrogation de la taxe sur les sites inutilisés, la ministre ne peut qu'abonder dans le sens de l'intervention de M. Wollants: la loi n'a pas donné le résultat initialement escompté, à savoir permettre à certains sites inexploités – appartenant à Electrabel – d'entrer à nouveau en production. Vu le niveau des prix de l'électricité, ce n'est pas l'orientation prise par le marché.

Au lieu d'une mesure de ce genre, qui s'est en outre révélée difficile à appliquer en termes administratifs et contentieux (cf. *infra*), la ministre entend privilégier des mesures davantage en adéquation avec le mix énergétique; elle renvoie sur ce point aux décisions prises le 2 décembre 2016 en faveur de la flexibilité, qui intègrent les capacités de stockage et la gestion de la demande.

M. Jean-Christophe Salembier, conseiller de la ministre, rappelle que par l'instauration en 2006 d'un prélèvement sur un site de production d'électricité non utilisé, le législateur voulait "améliorer la concurrence dans le domaine de la production d'électricité".

Oorspronkelijk moest de heffing aldus de terbeschikkingstelling (door verkoop of gebruik) activeren en bespoedigen van sites voor elektriciteitsproductie die in het bezit zijn van een marktdominante producent, en de productiecapaciteit *de facto* verhogen.

Op procedureel vlak is bepaald dat de schuldenaar van de heffing een verklaring moet opstellen op grond waarvan de door de minister aangewezen ambtenaar de heffing berekent. Tegen de beslissing van de ambtenaar kan administratief (hiërarchisch) beroep worden ingesteld; vervolgens is hoger beroep mogelijk bij de rechtbank van eerste aanleg.

De heffing wordt berekend op basis van de oppervlakte van een ongebruikte of onderbenutte site, voor zover de potentiële productiecapaciteit van de installatie die er mogelijk wordt gebouwd, minstens 400 MW bedraagt voor een gascentrale, en minstens 250 MW voor een kolencentrale of een productie-installatie die werkt met hernieuwbare energiebronnen of met warmtekrachtkoppeling. De heffing wordt bepaald per site en bedraagt 125 euro/m².

In de tien jaar dat de wet op de niet-benutte sites werd toegepast, heeft ze economisch nauwelijks iets opgeleverd: sinds 2006 heeft de rendabiliteit van de gascentrales de producenten er niet toe aangezet productie-eenheden op de betrokken sites te bouwen, en door de daling van de prijzen zijn de energiemarkten grondig gewijzigd.

Tien jaar later blijkt deze wet de marktwerking dus niet te hebben aangestuurd. Geen enkele koper heeft een bod uitgebracht om een productie-eenheid te bouwen die voldoet aan de wettelijk bepaalde normen.

De gerechtelijke balans inzake geschillen na tien jaar toepassing oogt gemengd: elk jaar werden die heffingen juridisch aangevochten. De rechtbank van eerste aanleg heeft in zijn verschillende vonnissen bepaalde bedragen die aan Electrabel werden gevraagd, neerwaarts herzien. Na afloop van al die vonnissen viel enkel nog de site van Schelle (waarvan de doorverkoop op til is) onder de toepassing van de wet en was zij als dusdanig belastbaar.

De rechtbank van eerste aanleg heeft de technische beperkingen in overweging genomen. Ze worden beschreven in de bezwaren en luiden voornamelijk als volgt: geen aansluiting voor een gasleiding, geen aansluiting op het elektriciteitsnet, geen koelcapaciteit, tracé van een gasleiding op het terrein en aanwezigheid van windmolens.

Ainsi, le prélèvement devait à l'origine activer et accélérer la mise à disposition (vente ou utilisation) de sites de production d'électricité détenus par un producteur dominant sur le marché et, *de facto*, entraîner une augmentation de la capacité de production.

Sur le plan de la procédure, ce dispositif impose au débiteur du prélèvement d'établir une déclaration sur la base de laquelle le fonctionnaire désigné par le ministre calcule le prélèvement. Un recours administratif (hiérarchique) est prévu contre la décision du fonctionnaire, de même que par la suite un recours devant le tribunal de première instance.

Le prélèvement est calculé sur la base de la superficie d'un site non utilisé ou sous-utilisé dans la mesure où la capacité de production potentielle de l'installation susceptible d'y être érigée est d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz et d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération. Le prélèvement est établi par site et son montant s'élève à 125 euros/m².

Le bilan économique de 10 années d'application de la loi sur les sites inutilisés est insignifiant: depuis, 2006, la rentabilité des centrales électriques au gaz n'a pas incité les producteurs à réaliser la construction d'éléments de production sur les sites en question; les marchés de l'énergie ont fondamentalement changé en raison de la baisse des prix.

Après dix ans, la loi n'a donc pas eu un effet directif sur le fonctionnement du marché. Aucun acquéreur n'a fait d'offre dans le but d'y construire une unité de production répondant aux normes définies dans la loi.

Le bilan judiciaire ou contentieux de 10 années d'application est mitigé: chaque année, les prélèvements ont été contestés en justice. Dans ses différents jugements, le tribunal de première instance a revu à la baisse certains montants demandés à Electrabel. Au terme de tous les jugements rendus, seul le site de Schelle (sur le point lui-même d'être revendu) entrainait encore dans le champ d'application de la loi et restait donc taxable.

Des contraintes techniques ont été prises en considération par le tribunal de première instance. Elles sont décrites dans les recours et sont pour l'essentiel les suivantes: absence de raccordement d'arrivée de gaz, absence de raccordement au réseau d'électricité, absence de capacité de refroidissement, traversée d'une conduite de gaz sur le terrain ou encore présence d'éoliennes.

Een totaal bedrag van 143,75 miljoen is door de rechtbank van eerste aanleg vastgelegd voor de jaren 2009 tot 2015. Een gedeelte wordt gedekt door de boeking van reeds gestorte sommen door Electrabel van 2006 tot 2008. Electrabel heeft immers 56 miljoen euro betaald tussen 2006 en 2008, terwijl de onderneming volgens de rechtbank slechts 39 miljoen euro moest betalen en haar een bedrag van 6 miljoen euro moet worden terugbetaald voor het jaar 2009 (site Verbrande Brug). Het te heffen bedrag (143 min 17 min 6) komt dus neer op 120 miljoen euro, in bewaring te geven bij de Deposito- en Consignatiekas.

De laatste beoogde site die na het vonnis was overgebleven, te weten Schelle (12,5 miljoen euro), werd op 9 november 2015 verkocht (authentieke akte van 4 maart 2016). Die site kan niet meer dienen voor de bouw van een productie-installatie voor elektriciteit met een productiecapaciteit van minstens 400 MW voor een gascentrale of met een productiecapaciteit van minstens 250 MW voor een koolstofinstallatie of een productie-installatie die functioneert op basis van hernieuwbare energiebronnen of van warmtekrachtkoppeling.

Aangezien deze site werd verkocht in november 2015, heeft de AD Energie geen heffing toegepast tijdens het boekjaar 2016. Als gevolg van die beslissing wordt geen enkele site meer beoogd door de wet van 8 december 2006.

Aangezien de wet geen effect heeft op de marktwerking en geen enkele site nog onder de toepassingsfeer ervan valt, is deze wet zinloos geworden en kan zij worden opgeheven.

Aangaande de handhaving van de uitsluiting van *Zeepipe* in artikel 25 van de gaswet, herinnert de minister eraan dat *Zeepipe* een installatie is die België met Noorwegen verbindt.

Aangezien dat land geen deel uitmaakt van de Europese Unie, kan richtlijn 2009/73/EG van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas hier niet van toepassing zijn. Bovendien is de status van *Zeepipe* vastgelegd bij een bilateraal verdrag tussen België en Noorwegen, voorafgaand aan voornoemde Richtlijn; het verdrag kan door de Richtlijn niet op de helling worden gezet, aangezien laatstgenoemde van latere datum is. De Europese Commissie heeft *Zeepipe* overigens niet in de ingebrekestelling van België opgenomen, maar België alleen gevraagd een lijst op te stellen van de vóór de Richtlijn gesloten akkoorden.

Un montant total de 143,75 millions d'euros est fixé par le tribunal de première instance pour les années 2009 à 2015. Une partie sera couverte par imputation des sommes déjà versées par Electrabel de 2006 à 2008. En effet, Electrabel a payé 56 millions d'euros entre 2006 et 2008 alors qu'il ne devait payer selon le tribunal que 39 millions d'euros, un montant de 6 millions d'euros devant par ailleurs lui être remboursé au titre de l'année 2009 (pour le site de Verbrande Brug). Soit un montant à percevoir de (143-17-6 =) 120 millions d'euros, consignés à la Caisse des dépôts et consignations.

Le dernier site visé, Schelle (12,5 millions d'euros), qui subsistait après jugement a été vendu en date du 9 novembre 2015 (acte authentique daté du 4 mars 2016). Il ne peut plus servir pour la construction d'une installation de production d'électricité d'une capacité de production d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération.

Ce site ayant été vendu en novembre 2015, la DG Energie n'a pas appliqué de prélèvement lors de l'exercice 2016. Il résulte de cette décision qu'il n'y a plus aucun site visé par la loi du 8 décembre 2006.

Compte tenu de l'absence d'effet de la loi sur le fonctionnement du marché et de l'absence de site entrant dans le champ d'application de la loi, celle-ci apparaît sans objet et peut être abrogée.

En ce qui concerne le maintien de l'exclusion du *Zeepipe* à l'article 25 de la "loi gaz", la ministre rappelle que le *Zeepipe* est une installation qui raccorde la Belgique à la Norvège.

Cette dernière ne faisant pas partie de l'Union européenne, la directive 2009/73/CE du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz ne peut trouver à s'appliquer. En outre, le statut du *Zeepipe* a été fixé par une convention bilatérale entre la Belgique et la Norvège, antérieure à la directive précitée; le traité ne peut être remis en question par la directive qui lui est postérieure. La Commission européenne n'a au demeurant pas mentionné le *Zeepipe* dans la mise en demeure adressée à la Belgique, elle a seulement demandé à la Belgique de lister les accords conclus antérieurement à la directive.

Wat de federale bijdrage voor het gas betreft, herinnert de minister eraan dat er over die heffing ook een geschil is. Artikel 14 van Richtlijn 2003/96/EG van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit stelt het gas dat wordt gebruikt voor de productie van elektriciteit, vrij van belasting. Bepaalde elektriciteitsproducenten hebben die belasting echter betaald, terwijl hun eindgebruikers bovendien aan de heffing op elektriciteit onderworpen waren. Volgens bepaalde producenten werd dus twee keer belasting geheven; die producenten eisen de terugbetaling van de sinds 2004 betaalde federale bijdrage.

De lopende gerechtelijke procedures zijn uiterst complex. Afgezien van bepaalde vraagstukken in verband met verjaring rijst de vraag hoe het bedrag van de federale gasbijdrage die overeenstemt met de productie van elektriciteit uit gas, eventueel na tien jaar zou kunnen worden terugbetaald aan de eindgebruikers die de betaling ervan via hun elektriciteitsrekening hebben gedragen. De regering, die in deze procedure met de CREG gemene zaak maakt, heeft er goede hoop in dat de uiteindelijke beslissingen in haar voordeel zal uitvallen.

De minister geeft aan dat dit wetsontwerp maar ten dele voldoet aan de bezwaren van de Europese Commissie aan het adres van België wegens de onjuiste omzetting van de Richtlijnen 2009/72/EG en 2009/73/EG betreffende gemeenschappelijke regels voor respectievelijk de interne markt voor elektriciteit en die voor aardgas. Aangaande de andere bezwaren deelt de minister mee wat in juli van dit jaar aan de Commissie is geantwoord. Voor het ogenblik komt het erop aan in dit dossier discreet te zijn: er loopt tegen andere landen immers een soortgelijke procedure en elk land moet zich uitspreken op basis van de specifieke kenmerken en beperkingen van de eigen gas- en elektriciteitsmarkt. Het is niet gebruikelijk in dit stadium van de procedure de elementen te onthullen die elk land aan de Commissie meedeelt.

Een van de verwijten van de Europese Commissie aan België heeft betrekking op de bescherming van de consument. De Belgische Staat vond tot op heden dat het consumentenakkoord, dat de actoren uit de sector hadden gesloten, de Belgische consument afdoende bescherming bood. Hoewel dit akkoord in de praktijk zijn doeltreffendheid heeft bewezen, oordeelt de Commissie toch dat niet kan worden aangenomen dat bovengenoemde richtlijnen correct werden omgezet aangezien dit akkoord niet bindend is ('soft law'). De Belgische Staat heeft zich ertoe verbonden het consumentenakkoord op te nemen in een tekst met bindende kracht, die

En ce qui concerne la cotisation fédérale gaz, la ministre rappelle que cette taxe fait également l'objet d'un contentieux. L'article 14 de la directive 2003/96/CE du 27 octobre 2003 restructurant le cadre communautaire de taxation des produits énergétiques et de l'électricité prévoit l'exonération de la taxation du gaz consommé en vue de la production d'électricité. Or, certains producteurs d'électricité ont acquitté cette taxe alors que leurs consommateurs finaux étaient par ailleurs assujettis à la taxe sur l'électricité. Selon certains producteurs, il y aurait donc eu double taxation, et les producteurs en question réclament le remboursement de la cotisation fédérale payée depuis 2004.

Les recours pendants en justice s'avèrent extrêmement complexes; outre certaines questions de prescription, se pose la question de savoir comment les montants de la cotisation fédérale gaz correspondant à la production d'électricité à partir du gaz pourraient être éventuellement remboursés 10 ans après auprès des consommateurs finaux qui en ont supporté le paiement au travers de leurs factures d'électricité. Le gouvernement, qui dans cette procédure fait cause commune avec la CREG, a bon espoir que les décisions finales trancheront en sa faveur.

La ministre indique que le présent projet de loi ne répond que partiellement aux griefs formulés par la Commission européenne à l'encontre de la Belgique en raison de la transposition incorrecte des directives 2009/72/CE et 2009/73/CE concernant des règles communes pour, respectivement, le marché intérieur de l'électricité et celui du gaz naturel. En ce qui concerne les autres griefs, la ministre fait part de ce qu'il a été répondu à la Commission en juillet de cette année. Pour le moment, la discrétion est de mise dans ce dossier: en effet, d'autres États font l'objet d'une procédure similaire et chacun doit se prononcer en fonction des caractéristiques et contraintes propres de ses marchés du gaz et de l'électricité; il n'est pas d'usage de révéler les éléments que chaque État communique à la Commission à ce stade de la procédure.

Un des points reprochés par la Commission européenne à la Belgique concerne la protection du consommateur. Jusqu'à présent, l'État belge considérait que le consommateur belge était adéquatement protégé par le biais de l'"accord consommateur", conclu entre les acteurs du secteur. Si, en pratique, cet accord s'est révélé efficace, la Commission estime toutefois que l'absence de caractère contraignant dudit accord ("soft law") implique que les directives précitées ne peuvent être considérées comme étant correctement transposées. L'État belge s'est engagé à intégrer l'"accord consommateur" dans un texte ayant un effet

zal worden ingediend samen met minister Kris Peeters, bevoegd voor Consumenten.

De Brexit zou geen gevolgen moeten hebben voor het toekomstige statuut van de gasinterconnectie met het Verenigd Koninkrijk. Dit punt werd onlangs nog bevestigd door de heer Edward Davey, de nieuwe Britse minister voor Energie.

C. Replieken

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) heeft de kritiek op de wet van 8 december 2006 gehoord. Maar die verklaart niet waarom de opheffing wordt gevraagd van een wet die de Staat toch meer dan 100 miljoen euro heeft opgeleverd. In plaats daarvan zou men die wet eventueel kunnen wijzigen door er bijvoorbeeld een betere waardering van de kleinere productie-eenheden of van hernieuwbare energie in op te nemen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wil dat de minister navraagt welke bevoegdheden de andere energieregulators in Europa hebben. In voorkomend geval moeten we ons afvragen welke bevoegdheden de nationale regulators moeten krijgen ten aanzien van operatoren die in het buitenland gevestigd zijn, maar waarvan de activiteiten een impact hebben op de nationale markt; eventueel zou men dan kunnen overwegen om de bevoegdheden van de CREG op dit punt te versterken. De spreker geeft als voorbeeld de in Nederland gevestigde gas- en energiebeurs, ENDEX, waar de referteprijzen voor energie worden vastgelegd voor toepassing in België.

Meer in het algemeen wijst de spreker op het vraagstuk van de middelen van de CREG om te kunnen optreden. In zijn functionele doorlichting had het Rekenhof geoordeeld dat de CREG *grosso modo* over de nodige competenties beschikte om haar taak te vervullen, maar dat over bepaalde punten niettemin besprekingen liepen met de Europese Commissie. Het lijkt erop dat de Belgische Staat heeft geantwoord dat het – te strikte – wettelijk kader inderdaad moest worden bijgestuurd. Dit wetsontwerp voorziet echter slechts in een marginale wijziging van het wettelijk kader, door het percentage van de maximale administratieve boete die kan worden uitgesproken op te trekken van 3 % tot 10 % van het omzetcijfer. *Quid* met de andere in het verslag van het Rekenhof aangekaarte punten?

In verband met de belasting op de niet-gebruikte sites antwoordt *de minister* dat, aangezien de laatste nog belaste site sinds 2015 niet meer voldoet aan de criteria met het oog op de desbetreffende belasting, de administratie niets heeft ingeschreven voor 2016. Dat

contraignant, qui sera déposé conjointement avec le ministre Kris Peeters, compétent pour les Consommateurs.

Le Brexit ne devrait pas avoir de conséquence sur le statut futur de l'interconnexion au gaz avec le Royaume-Uni. Ce point a été confirmé encore récemment par M. Edward Davey, le nouveau secrétaire d'État britannique de l'Énergie.

C. Répliques

Mme Fabienne Winckel (PS) entend bien les critiques formulées à l'encontre de la loi du 8 décembre 2006. Mais cela n'explique pas en quoi il faudrait abroger la loi, qui a tout de même rapporté plus de 100 millions d'euros à l'État, plutôt que d'éventuellement la modifier, par exemple en valorisant de plus petites unités de production ou les énergies renouvelables.

M. Michel de Lamotte (cdH) souhaite que la ministre s'informe des pouvoirs dont disposent les autres régulateurs de l'énergie en Europe. Le cas échéant, il conviendrait de s'interroger sur les pouvoirs à accorder aux régulateurs nationaux à l'égard d'opérateurs établis à l'étranger mais dont les activités impactent le marché national et, éventuellement, envisager un renforcement sur ce point des pouvoirs de la CREG. L'intervenant donne l'exemple de la bourse du gaz et de l'énergie, ENDEX, établie aux Pays-Bas et où sont fixés les prix de référence de l'énergie applicables en Belgique.

De manière plus générale, l'intervenant soulève la question des moyens d'action de la CREG. Dans son audit fonctionnel, la Cour des comptes avait estimé que la CREG disposait globalement des compétences nécessaires pour remplir sa mission, mais que certains points étaient toutefois en discussion avec la Commission européenne. L'État belge a semble-t-il répondu que le cadre légal, trop strict, devait en effet être adapté. Mais le présent projet ne modifie le cadre légal que de façon marginale, en portant de 3 à 10 % du chiffre d'affaires le taux de l'amende administrative maximale qui peut être prononcée. Quid des autres points évoqués dans le rapport de la Cour des comptes?

La ministre répond, concernant la taxe sur les sites inutilisés, que le dernier site qui faisait encore l'objet d'une taxation ne répondant plus aux critères en vue de ladite taxation depuis 2015, l'administration n'a pas enrôlé pour 2016. Ce motif, combiné avec l'inefficacité

gegeven, samen met de kennelijke ondoeltreffendheid van de bepaling, heeft de minister ertoe gebracht de opheffing ervan voor te stellen.

Aangaande de CREG-bevoegdheden heeft de belangrijkste klacht van de Europese Commissie betrekking op het feit dat de CREG geen sanctiebevoegdheid heeft wanneer zij een overtreding van de concurrentieregels vaststelt. De Belgische Staat vindt echter dat met het vigerende wettelijk kader eventuele overtredingen van de concurrentieregels in de energiesector adequaat kunnen worden aangepakt: wanneer de CREG in die sector overtredingen constateert, bezorgt zij haar vaststellingen immers aan de Belgische Mededingingsautoriteit, die wel over een sanctiebevoegdheid beschikt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 tot 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

avérée du dispositif, a amené la ministre à proposer son abrogation.

En ce qui concerne les pouvoirs de la CREG, le grief principal de la Commission européenne concerne l'absence de pouvoir de sanction de la CREG lorsqu'elle constate un manquement aux règles de la concurrence. L'État belge estime cependant que le cadre légal en vigueur permet de répondre adéquatement à d'éventuelles infractions aux règles de la concurrence dans le secteur de l'énergie: en effet, lorsqu'elle constate des infractions dans ce secteur, la CREG transmet ses constatations à l'Autorité belge de la concurrence, qui dispose quant à elle d'un pouvoir de sanction.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 3 à 10

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont adoptés successivement à l'unanimité.

Art. 11

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 12 et 13

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele technische verbeteringen, aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

Griet SMAERS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Ils sont adoptés successivement à l'unanimité.

Art. 14

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 15

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques corrections d'ordre technique, est adopté par 10 voix contre 5.

Le rapporteur,

Griet SMAERS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.