

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 oktober 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de oprichting van een federaal
inlichtingenagentschap**

(ingediend door de heer Olivier Maingain en
mevrouw Véronique Caprasse)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 octobre 2016

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à la création d'une agence fédérale
du renseignement**

(déposée par M. Olivier Maingain et
Mme Véronique Caprasse)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES, HEREN,

Als gevolg van de aanslagen in Parijs, Brussel en Nice werden parlementaire onderzoekscommissies opgericht. Het is de bedoeling dat ze nagaan welke disfuncties het plegen van die aanslagen hebben vergemakkelijkt en hoe die tekortkomingen moeten worden weggewerkt.

De onderzoekscommissie in verband met de terroristische aanslagen in Brussel heeft over de inlichtingendiensten nog geen verslag opgesteld. Uit het verslag van de Franse parlementaire onderzoekscommissie die werd opgericht naar aanleiding van de aanslagen in Parijs is wel al gebleken dat het toezicht op de daders in Frankrijk én in België op verschillende vlakken heeft gefaald. Die Franse onderzoekscommissie heeft de Franse overheid derhalve verzocht verder te gaan in de centralisering van de inlichtingendiensten en dus één enkel nationaal agentschap op te richten, dat de gegevens kan kruisen van mensen wier profiel toezicht vereist; dat agentschap zou rechtstreeks onder het gezag van de eerste minister staan. Aldus volgt men het model van het Amerikaanse *National Counterterrorism Center* (NCTC), dat werd opgericht na de aanslagen van 11 september 2001, en dat de CIA en de NSA overkoepelt¹.

Ook de verslagen van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I) in België wijzen in die richting.

In het kader van de strijd tegen terrorisme heeft de Veiligheid van de Staat een heel duidelijke taak, namelijk inlichtingen inwinnen over terroristische activiteiten en over handelingen die schadelijk zijn voor onze buitenlandse belangen en de binnenlandse veiligheid.

De op die manier verzamelde informatie kan preventief worden gebruikt (de bevoegde autoriteiten objectief informeren over radicale stromingen, hun activiteiten, hun relaties en hun strategieën met betrekking tot de Belgische instellingen of de in België levende gemeenschappen), alsook repressief (het federaal parket regelmatig informeren over de evolutie van bepaalde extremistische groeperingen naar terroristisch activisme – zo is het al gebeurd dat rechters rekening hebben gehouden met toezichtsverslagen wanneer zij in hun vonnis aangaven dat een beklaagde tot een terroristische organisatie behoorde).

¹ Verslag nr. 3922 van 5 juli 2016 "*fait au nom de la commission d'enquête relative aux moyens mis en œuvre par l'État pour lutter contre le terrorisme depuis le 7 janvier 2015*", <http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-enq/r3922-t1.asp>.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

À la suite des attentats de Paris, de Bruxelles et de Nice, des commissions d'enquête parlementaire ont été instituées afin d'étudier les dysfonctionnements qui ont facilité ces attentats et auxquels il convient aujourd'hui de remédier.

Si la commission d'enquête sur les attentats de Bruxelles n'a pas encore rendu de rapport concernant les "services de renseignement", le rapport de la commission parlementaire sur les attentats de Paris a déjà, pour sa part, souligné de nombreuses défaillances dans la surveillance de leurs auteurs tant en France qu'en Belgique. La commission d'enquête parlementaire relative aux attentats de Paris a, en effet, invité la France à aller plus loin dans une centralisation des services de renseignement, c'est-à-dire à mettre sur pied une seule agence nationale capable de croiser les données sur les personnes dont le profil nécessite un suivi, placée directement sous l'autorité du premier ministre, sur le modèle américain du Centre national antiterroriste (NTC) créé après les attentats du 11 septembre et qui regroupe la CIA et la NSA¹.

Les rapports du Comité permanent de contrôle des services de renseignement (Comité R) en Belgique vont également dans ce sens.

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, la Sûreté de l'État dispose d'une mission très claire, à savoir recueillir des informations sur les activités terroristes et sur les agissements portant atteinte aux intérêts extérieurs et à la sécurité intérieure.

Ce recueil d'informations peut être exploité à la fois dans un but préventif (informer de manière objective les autorités compétentes sur les tendances radicales, leurs activités, leurs relations et leurs stratégies à l'égard des institutions belges ou communautés vivant en Belgique) et répressif (informer régulièrement le Parquet fédéral de l'évolution de certains groupes extrémistes vers le terrorisme). C'est ainsi que des rapports de surveillance ont été pris en considération par des juges pour établir, dans leur jugement, l'appartenance des prévenus à une organisation terroriste.

¹ Apport n° 3922 du 5 juillet 2016 fait au nom de la commission d'enquête relative aux moyens mis en œuvre par l'État pour lutter contre le terrorisme depuis le 7 janvier 2015, <http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-enq/r3922-t1.asp>.

De antiterrorismecel van de federale politie (hierna “DR3”) biedt expertise en steun aan de gedeconcentreerde directies van de federale gerechtelijke politie, alsook aan de interne en externe partners, door onderzoek naar terroristische daden te verrichten.

Volgens de indieners van dit voorstel van resolutie moet er één enkele hoofdoperator zijn, die de Veiligheid van de Staat en de DR3 in hun inlichtingentaken overkoepelt voor de inwinning, verwerking en coördinatie van alle informatie die bij onze inlichtingendiensten beschikbaar is. Door een dergelijke fusie van die diensten kan *de facto* niet alleen sneller worden opgetreden bij een imminente dreiging van een terroristische aanslag, ook zullen de onderzoeken naar terroristische feiten doeltreffender verlopen.

Dit voorstel is gebaseerd op verscheidene vaststellingen:

a) Gebrekkige coördinatie tussen onze inlichtingendiensten en de federale politie bij het inzamelen en verwerken van informatie

Op deze tekortkoming is gewezen in de jongste verslagen van het Comité I, het orgaan dat toeziet op de werking en de doeltreffendheid van de inlichtingendiensten.

De verslagen over de aanslagen in Parijs en Brussel worden momenteel nog opgesteld, maar in voorgaande verslagen (van 2003 tot 2007) over het toezicht door de inlichtingendiensten op extremistische en terroristische islamistische activiteiten was al gebleken dat er reden was “om het verstrekken van informatie tussen de inlichtingendiensten, de politiediensten, de betrokken ministers en de gerechtelijke en bestuurlijke overheden te verbeteren”². Het Comité I heeft er ook voor gepleit “dat er een reële coördinatie van de inlichtingen op het hoogste niveau zou worden georganiseerd”³.

Bovendien vraagt sinds 2005 ook de Europese Commissie dat de ordediensten en de veiligheidsdiensten van de lidstaten beter met elkaar zouden samenwerken inzake operaties, inlichtingen en beleidsmaatregelen; een dergelijke samenwerking zou optimaal verlopen, mochten de inlichtingendiensten in de diverse lidstaten worden gecentraliseerd.

Een dergelijke centralisatie is fundamenteel, te meer daar zij de samenwerking tussen diensten vergemakkelijkt, wat overigens een wettelijke verplichting is krachtens artikel 20, § 1, van de wet van

² Comité I, Verslag naar het onderzoek betreffende de opvolging van het radicale islamisme door de inlichtingendiensten, 16 april 2007, blz. 2.

³ *Ibidem*, blz. 3.

La cellule antiterroriste de la police fédérale (dénommée ci-après “DR3”) fournit une expertise et un appui aux directions déconcentrées de la police judiciaire fédérale, ainsi qu’aux partenaires internes et externes, en enquêtant sur des actes terroristes.

Selon les auteurs de la présente proposition de résolution, il convient d’avoir un seul opérateur principal, réunissant la Sûreté de l’État et la DR3 dans ses missions de renseignement, pour la récolte, le traitement et la coordination de toutes les informations détenues par nos services de renseignement. Une telle fusion de ces services augmentera *de facto* non seulement notre vitesse de réaction face à l’imminence d’une menace d’attentat terroriste mais également l’efficacité des enquêtes pour faits de terrorisme.

Cette proposition repose sur plusieurs constats:

a) Le défaut de coordination entre nos services de renseignements et la police fédérale dans la collecte et le traitement des informations

Ce défaut a été souligné dans les derniers rapports du Comité R, l’organe qui contrôle l’activité et l’efficacité de ces services.

Si les rapports sur les attentats de Paris et Bruxelles sont actuellement en cours de rédaction, les précédents rapports relatifs au suivi d’activités islamistes extrémistes et terroristes par les services de renseignement établis entre 2003 et 2007 avaient déjà établi la nécessité “d’améliorer la communication de renseignements entre les services de renseignement et les services de police, les ministres concernés, les autorités judiciaires et administratives.”². Le Comité R a également plaidé pour “la mise en place d’une véritable coordination du renseignement au plus haut niveau.”³.

La Commission européenne demande également depuis 2005 d’intensifier la coopération entre les forces de l’ordre et les services de sécurité des États membres en matière d’opérations, de renseignements et de politiques, coopération qui serait optimisée par une centralisation des services de renseignement dans chaque État.

Une telle centralisation est d’autant plus fondamentale qu’elle facilite la coopération entre services, ce qui est d’ailleurs une obligation légale découlant de l’article 20, § 1^{er} de la loi organique des services de

² Rapport de l’enquête sur le suivi de l’islamisme radical par les services de renseignement du 16 avril 2007, p. 2.

³ *Idem*, p. 3.

30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, dat bepaalt dat “(d)e inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten, de administratieve en gerechtelijke overheden [...] voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking [zorgen]”.

b) Slechte informatiedoorstroming bij de federale politie

Sinds 2013 heeft het Vast Comité van toezicht op de politiediensten kritiek op de wijze waarop bij de politie gegevens over terrorisme, radicalisme en extremisme worden uitgewisseld. Volgens een verslag uit 2013 is “(v)oor het ogenblik geen enkele bevoegde instantie in staat om de (veelheid van) databanken waarin informatie inzake terrorisme en extremisme verwerkt wordt/ zou worden binnen de politie exact in kaart te brengen. Noch bestaat er een monitoring van de inspanningen en/of informatiestromen rond terrorisme, extremisme en radicalisme”⁴.

c) Profiel van de daders van de aanslagen

De daders van de jongste aanslagen hadden allemaal hetzelfde profiel: zij hadden een gerechtelijk verleden wegens gemeenrechtelijke feiten en zijn vervolgens geradicaliseerd, ze waren bekend bij de politiediensten en – op de dader van de aanslag in Nice na – liepen ze op een bepaald ogenblik allemaal in de kijker van de diensten, maar daarna werden ze uiteindelijk niet langer gevolgd.

d) Povere personele en operationele middelen voor de inlichtingendiensten en de DR3

De terroristische dreiging heeft een dergelijke omvang aangenomen dat de middelen waarover die diensten thans kunnen beschikken, hen niet langer in staat stellen hun vele taken ter harte te nemen; die vaststelling werd al in 2004 gedaan door de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, terwijl de dreiging sindsdien alleen maar is toegenomen.

Terwijl de DR3 van de federale politie in 2014 gemiddeld 50 werkfiches per maand behandelde, heeft zij er 527 behandeld in april 2016. Als gevolg daarvan heeft de DR3 niet langer de tijd om alle informatie waarover zij beschikt te verwerken, waardoor eventuele verbanden niet altijd tijdig kunnen worden gelegd.

⁴ Jaarverslag 2013 van het Comité P, <http://www.comitep.be/2013/2013NL.pdf>, blz. 80.

renseignement et de sécurité, lequel prévoit que “les services de renseignement et de sécurité, les services de police, les autorités administratives et judiciaires veillent à assurer entre eux une coopération mutuelle aussi efficace que possible.”.

b) La mauvaise circulation de l'information au sein de la police fédérale

Depuis 2013, le Comité permanent de contrôle des services de police critique l'échange de données au sein de la police concernant le terrorisme, le radicalisme et l'extrémisme. D'après un rapport de 2013, “aucune instance compétente n'est à même de fournir une cartographie exacte (de la multitude) des banques de données dans lesquelles des informations en matière de terrorisme et d'extrémisme sont/seraient traitées au sein de la police. Il n'existe pas non plus de monitoring des efforts et/ou des flux d'informations en matière de terrorisme, d'extrémisme et de radicalisme.”⁴.

c) Le profil des auteurs des attentats

Les auteurs des derniers attentats avaient le même profil: ils avaient des antécédents judiciaires pour des faits de droit commun et se sont radicalisés, ils étaient connus de services de police et, mis à part l'auteur des attentats de Nice, ils ont tous à un moment donné été dans les radars des services pour finalement ne plus être suivis.

d) La faiblesse des moyens humains et opérationnels alloués aux services de renseignement et à la DR3

La menace terroriste a pris une telle ampleur que les moyens alloués actuellement à nos services ne leur permettent plus d'assurer la charge de travail qui est la leur, constat qui a déjà été dressé par l'administrateur général de la Sûreté de l'État en 2004 alors que la menace a fortement évolué depuis.

Ainsi, alors que la DR3 de la police fédérale traitait en moyenne 50 fiches de travail par mois en 2014, elle en a traité 527 en avril 2016. Il en résulte que la DR3 n'a plus le temps de traiter toutes les informations à sa disposition, de sorte que des liens ne peuvent pas toujours être établis en temps utile.

⁴ Rapport annuel 2013 du Comité P, <http://www.comitep.be/2013/2013FR.pdf>, p. 80.

Bovendien vinden de inlichtingendiensten maar moeilijk nieuwe mensen met de juiste taal- en cultuurskennis. De gebruikelijke recrutingsprocedure via Selor maakt het voorts moeilijker personen met specifieke competenties te vinden; die procedure werkt immers al te vaak met standaardprofielen.

De beschikbare budgettaire middelen volstaan daarenboven hoegenaamd niet om op die werklust in te spelen: in 2015 was in de federale begroting slechts 41,7 miljoen euro uitgetrokken voor de Veiligheid van de Staat (die thans 571 personeelsleden telt), terwijl het jaar voordien nog 49,8 miljoen euro was begroot. In 2016 werd oorspronkelijk een bedrag begroot van 42,6 miljoen euro, dat na de aanslagen in Brussel uiteindelijk werd opgetrokken tot 43,7 miljoen euro. De begroting van de Veiligheid van de Staat is op twee jaar tijd dus met 12 % afgenomen en er werden nooit in groten getale mensen aangenomen voor die diensten, die daar nochtans al jaren om vragen.

Een dergelijk begrotingsbeleid – zonder visie op lange termijn – getuigt niet van een daadkrachtig beleid inzake terrorismebestrijding en -preventie. Ter vergelijking: in Nederland beschikt de AIVD (de evenknie van onze Veiligheid van de Staat) over 1 500 personeelsleden en 200 miljoen euro aan werkingsmiddelen; in Zweden werken 1 500 personeelsleden voor de SAEPO, die op 123 miljoen euro aan werkingsmiddelen kan rekenen en in Denemarken heeft de PET 780 mensen en 75 miljoen euro ter beschikking.

De indieners van dit voorstel van resolutie willen dan ook de bekommernis vertolken van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, die al in maart 2004 heeft geoordeeld dat “de middelen van de diensten [...] te beperkt [zijn] om te aanvaarden dat de krachten worden verspild, wat ook de wet heeft willen vermijden”⁵. Dit jaar heeft die administrateur-generaal met aandrang gevraagd dat op termijn de mankracht van de dienst wordt verdubbeld.

Dientengevolge en gelet op de bestaande terroristische dreiging moet dringend een oplossing worden aangereikt die de gegevensuitwisseling optimaliseert.

Les services de renseignement se trouvent, en outre, confrontés à la difficulté de recruter du personnel possédant des connaissances linguistiques et culturelles pointues. La procédure traditionnelle de recrutement via le Selor complique en outre la recherche de profils disposant de compétences particulières et débouche trop souvent sur des profils standards.

De plus, les moyens budgétaires disponibles ne permettent aucunement de répondre à cette surcharge de travail. En 2015, le budget fédéral proposait de n'allouer à la Sûreté de l'État, employant actuellement 571 personnes, qu'un budget de 41,7 millions d'euros alors que celui-ci s'élevait à 49,8 millions l'année précédente. En 2016, le budget initial était de 42,6 millions d'euros pour finalement remonter à 43,7 millions après les attentats de Bruxelles. Par conséquent, le budget alloué à la Sûreté de l'État a diminué de 12 % en deux ans, sans jamais opérer de recrutement massif pour ces services, qui le réclament pourtant depuis des années.

Une telle politique budgétaire – sans vision à long terme – ne correspond pas à une politique forte en matière de lutte et de prévention du terrorisme. À titre de comparaison, aux Pays-Bas, l'équivalent de la Sûreté de l'État, l'AIVD dispose de 1 500 agents pour un budget de 200 millions d'euros. En Suède, le SAEPO dispose de 1 100 agents pour un budget de 123 millions d'euros. Au Danemark, le PET dispose de 780 agents pour un budget de 75 millions d'euros.

Les auteurs de la présente proposition de résolution entendent ainsi relayer les préoccupations de l'administrateur général de la Sûreté de l'État qui, en mars 2004 déjà, estimait que “les ressources des services sont trop limitées que pour accepter un gaspillage des forces que la loi a souhaité éviter.”⁵. Cette année, c'est le doublement, à terme, de ses effectifs qu'il réclame.

Partant, et au regard de la menace terroriste actuelle, une solution optimisant l'échange d'informations doit d'urgence être proposée.

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

⁵ *Idem*, blz. 65.

⁵ *Idem*, p. 65.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;

B. gelet op de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

C. gelet op het verslag van het Comité I naar het onderzoek betreffende de opvolging van het radicale islamisme door de inlichtingendiensten van 16 april 2007;

D. gelet op het jaarverslag 2013 van het Comité P;

E. gelet op verslag nr. 3922 van 5 juli 2016, uitgebracht namens de Franse onderzoekscommissie *“relative aux moyens mis en œuvre par l’État pour lutter contre le terrorisme depuis le 7 janvier 2015”*;

F. gelet op de mededeling van de Europese Commissie van 21 september 2005, betreffende “rekrutering voor terrorisme: aanpakken van de factoren die bijdragen tot gewelddadige radicalisering”;

G. gelet op het Nationaal Veiligheidsplan (NVP) 2016-2019, waarin radicalisering, gewelddadig extremisme en terrorisme als hoofdprioriteiten naar voren worden geschoven;

H. gelet op de aanslagen en de pogingen daartoe van de voorbije jaren op Belgisch grondgebied, in het bijzonder de aanslag in Brussel op 22 maart 2016;

I. gelet op de handhaving van de terroristische dreiging in België op niveau 3;

J. gelet op de vermindering van de aan de Veiligheid van de Staat ter beschikking gestelde middelen in de federale begrotingen voor 2015 en 2016;

K. overwegende dat de werkmethoden van de inlichtingendiensten en de informatiedoorstroming binnen die diensten moeten worden bijgestuurd om zo goed mogelijk op de terroristische dreiging te kunnen reageren;

L. overwegende dat het noodzakelijk is één enkele hoofdoperator te hebben voor de inzameling, de verwerking en de coördinatie van alle informatie waarover onze inlichtingendiensten beschikken;

M. overwegende dat een fusie van de diensten – en dus ook van hun middelen – de onderlinge uitwisseling van informatie ten goede zou komen;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998;

B. vu la loi organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace du 18 juillet 1991;

C. vu le rapport du Comité R relatif à l’enquête sur le suivi de l’islamisme radical par les services de renseignement du 16 avril 2007;

D. vu le rapport annuel d’activités 2013 du Comité P;

E. vu le rapport n° 3922 du 5 juillet 2016 fait au nom de la commission d’enquête française relative aux moyens mis en œuvre par l’État pour lutter contre le terrorisme depuis le 7 janvier 2015;

F. vu la communication de la Commission européenne du 21 septembre 2005 intitulée “Le recrutement des groupes terroristes: combattre les facteurs qui contribuent à la radicalisation violente”;

G. vu le plan national de sécurité (PNS) 2016-2019, lequel place la radicalisation, l’extrémisme violent et le terrorisme parmi ses grandes priorités;

H. vu les attentats et tentatives d’attentats ces dernières années sur le territoire belge, en particulier l’attentat de Bruxelles du 22 mars 2016;

I. vu le maintien de la menace terroriste en Belgique au niveau 3;

J. vu la réduction des moyens alloués à la Sûreté de l’État opérée par les budgets fédéraux 2015 et 2016;

K. considérant que les modes de fonctionnement des services de renseignement et la circulation de l’information en leur sein doivent être revus pour répondre au mieux à la menace terroriste;

L. considérant qu’il est nécessaire d’avoir un seul opérateur principal pour la récolte, le traitement et la coordination de toutes les informations détenues par nos services de renseignement;

M. considérant qu’une fusion des services permettrait d’améliorer l’échange d’information entre eux, tout en fusionnant leurs moyens;

N. overwegende dat voor een krachtdadig beleid inzake bestrijding en voorkoming van terrorisme een langetermijnbegrotingsbeleid vereist is;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. een doorlichting uit te voeren van de inlichtingendiensten en van de DR3 van de federale politie, met betrekking tot de doorstroming van de informatie binnen en tussen die diensten;

2. op basis van die doorlichting een federaal inlichtingenagentschap op te richten waarin de bestaande inlichtingendiensten (Veiligheid van de Staat en antiterrorismecel van de federale politie) worden samengebracht, onder het gezag van de eerste minister;

3. dit agentschap de nodige personele en technische middelen ter beschikking te stellen om zijn taken uit te voeren.

26 september 2016

N. considérant qu'une politique forte en matière de lutte et de prévention du terrorisme nécessite une politique budgétaire à long terme;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de procéder à un audit des services de renseignement et de la DR3 de la police fédérale portant sur la circulation de l'information au sein et entre ces services;

2. sur la base de cet audit, de créer une agence nationale du renseignement regroupant les services de renseignement existants (Sûreté de l'État et cellule antiterroriste de la police fédérale) sous la tutelle du premier ministre;

3. de mettre à la disposition de cette agence des moyens humains et techniques à la hauteur de ses missions.

26 septembre 2016

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)