

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juli 2016

WETSONTWERP
houdende dringende fiscale bepalingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude	3
II. Bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister	9
III. Stemmingen	10

Zie:

Doc 54 **1920/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Aangenomen tekst.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 juillet 2016

PROJET DE LOI
portant des dispositions fiscales urgentes

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Ahmed LAAOUEJ** ET **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	3
II. Discussion	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses du ministre	9
III. Votes	10

Voir:

Doc 54 **1920/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye, Veerle Wouters
PS	Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Johan Klaps
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 juli 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER JOHAN VAN OVERTVELDT, MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, preciseert dat dit wetsontwerp uit twee delen bestaat. Het eerste deel (Tate & Lyle) voorziet in een aantal wijzigingen van het recent ingevoegde artikel 269/1, WIB 92; het tweede deel betreft de opheffing van het huidige stelsel van de octrooiaftek als gevolg van de aanneming van het BEPS-actieplan (Base Erosion and Profit Shifting) van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO), alsook de invoering van een overgangsregeling tot 30 juni 2021.

Wat het hoofdstuk *Tate & Lyle* betreft, herinnert de minister eraan dat artikel 269/1, WIB 92, bij de wet van 18 december 2015 werd ingevoegd om een einde te maken aan een ongelijke behandeling die het Europees Hof van Justitie had vastgesteld in zijn arrest *Tate & Lyle* (zaak C-384/11) van 12 juli 2012.

Artikel 269/1, WIB 92, strekt ertoe dividenden die door Belgische vennootschappen aan buitenlandse vennootschappen worden uitgekeerd, te behandelen alsof die dividenden zouden zijn uitgekeerd aan een binnenlandse moedervennootschap, in de gevallen waarin zij een deelneming hebben in het kapitaal van minder dan 10 %, maar met een aanschaffingswaarde van minstens 2,5 miljoen euro.

Om die reden was voorzien in een tarief van 1,6995 % op dergelijke dividenden. Dat stemt overeen met de effectieve belastingdruk op een binnenlands dividend, rekening houdend met de verrekenbaarheid van de roerende voorheffing en met de aftrek van de definitief belaste inkomsten (DBI) tegen 95 %.

De toepassing van de DBI-aftrek is echter aan een aantal voorwaarden onderworpen. Zo wordt vereist dat de vennootschap een deelneming in de uitkerende vennootschap heeft van minstens 10 % of dat het gaat om een aanschaffingswaarde van minstens 2,5 miljoen euro. Die laatste voorwaarde wordt eveneens opgenomen in het raam van artikel 269/1, WIB 92.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 6 juillet 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOHAN VAN OVERTVELDT, MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, précise que le présent projet de loi se compose de 2 parties. La première partie (Tate & Lyle) apporte un certain nombre de modifications au récent article 269/1, CIR 92. La deuxième partie concerne d'une part la suppression du régime actuel de déduction pour brevets suite à l'adoption du plan d'action *Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS) de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) et d'autre part l'instauration d'un régime transitoire jusqu'au 30 juin 2021.*

En ce qui concerne le chapitre *Tate & Lyle*, le ministre rappelle que l'article 269/1, CIR 92, avait été introduit par la loi du 18 décembre 2015 afin d'éliminer une discrimination constatée par la Cour européenne de Justice dans son arrêt *Tate & Lyle* (affaire C-384/11) du 12 juillet 2012.

L'article 269/1, CIR 92, vise à traiter les dividendes versés par des sociétés belges aux sociétés étrangères de la même façon que les dividendes qui seraient versés à une société mère résidente dans les cas où elles disposent d'une participation dans le capital qui s'élève à moins de 10 % mais avec une valeur d'acquisition d'au moins 2,5 millions d'euros.

C'est la raison pour laquelle la disposition prévoyait un taux de 1,6995 % sur ce type de dividendes. Cela correspond à un taux d'imposition effectif sur un dividende résident, tenant compte du caractère imputable du précompte mobilier et de la déduction des revenus définitivement taxés (RDT) à 95 %.

L'application de la déduction des RDT est néanmoins soumise à un certain nombre de conditions. Il est ainsi exigé que la société dispose d'une participation dans la société versant le dividende qui s'élève à au moins 10 % ou avec une valeur d'acquisition d'au moins 2,5 millions d'euros. Cette dernière condition est également reprise dans le cadre de l'article 269/1, CIR 92.

Voorts is voor de toepassing van de DBI-af trek ook vereist dat de uitgekeerde inkomsten al aan belasting onderworpen zijn geweest ("taxatievoorwaarde"). Die taxatievoorwaarde wordt momenteel niet gesteld in het raam van artikel 269/1, WIB 92, waardoor een omgekeerde ongelijke behandeling kan ontstaan, aangezien de buitenlandse vennootschappen voordeliger zouden worden behandeld dan binnenlandse vennootschappen.

Het ter bespreking voorliggend wetsontwerp strekt ertoe de taxatievoorwaarde ook op te nemen in artikel 269/1, WIB 92, teneinde die onbedoelde ongelijke behandeling weg te werken.

De minister geeft eveneens aan dat de toepassing van artikel 269/1, WIB 92, beperkt blijft tot de grensoverschrijdende situaties, zodat in een intra-Belgische situatie de normale regels van toepassing blijven (roerende voorheffing, DBI-af trek en verrekening van de roerende voorheffing).

Het tweede hoofdstuk betreft de opheffing van het huidige stelsel van de octrooiaf trek. Onder invloed van het BEPS-actieplan van de OESO, meer bepaald het rapport omtrent actiepunt 5 van dit plan, zal het huidige stelsel uiterlijk op 30 juni 2016 worden stopgezet. Het huidige stelsel is immers niet in overeenstemming met de door de OESO ontwikkelde "nexus-benadering".

De minister herinnert eraan dat deze nexus-benadering ervoor wil zorgen dat het voordeel van een fiscale gunstregeling in verband met intellectuele eigendom wordt gegeven op de plaats waar effectief onderzoek en ontwikkeling wordt uitgevoerd. Daarom dient het fiscale voordeel te worden beperkt op basis van een nexus-formule, waarbij rekening wordt gehouden met het aandeel van de betrokken vennootschap in het totale onderzoek en ontwikkeling van de intellectuele eigendom. De nexus-benadering legt daarnaast nog een aantal andere beperkingen op, onder meer in verband met de categorieën van intellectuele eigendom en van inkomsten waarvoor een gunstmaatregel kan worden toegekend. Het huidige stelsel van de octrooiaf trek wordt derhalve opgeheven met ingang van 1 juli 2016.

Ten slotte onderstreept de minister dat de regering op dit ogenblik werkt aan een nieuwe af trekregeling die conform is aan de nexus-benadering en die de opgeheven octrooiaf trek zal vervangen.

Pour l'application de la déduction des RDT, il est également exigé que les revenus versés aient déjà été soumis à l'impôt ("condition de taxation"). Cette condition de taxation n'est actuellement pas reprise dans le cadre de l'article 269/1, CIR 92, ce qui engendre une possible discrimination inversée dans le cadre de laquelle les sociétés étrangères bénéficieraient d'un traitement plus favorable que des sociétés résidentes.

Le projet de loi à l'examen a pour objectif d'inscrire également la condition de taxation dans l'article 269/1, CIR 92, pour gommer cette discrimination involontaire.

Le ministre indique également que l'application de l'article 269/1 CIR 92 est limitée aux situations transfrontalières de sorte que dans une situation intra-belge, les règles normales restent d'application (précompte mobilier, déduction des RDT et imputation du précompte mobilier).

Le deuxième chapitre concerne l'abrogation du régime actuel de la déduction pour brevets. Sous l'influence du plan d'action BEPS de l'OCDE, et plus spécifiquement le rapport relatif au point 5 de ce plan, le régime actuel sera supprimé au plus tard le 30 juin 2016. Le régime actuel n'est en effet pas conforme à l'approche "nexus" développée par l'OCDE.

Le ministre rappelle que l'objectif de cette approche "nexus" est d'accorder l'avantage d'un régime fiscal favorable en matière de propriété intellectuelle à l'endroit où la recherche et le développement ont effectivement lieu. C'est la raison pour laquelle le régime fiscal doit être limité sur la base d'une formule "nexus" qui tient compte de la part de la société concernée dans le total de la recherche et du développement de la propriété intellectuelle. L'approche "nexus" fixe également un certain nombre de limites en ce qui concerne notamment les catégories de propriété intellectuelle et de revenus pour lesquelles une mesure favorable peut être accordée. Le régime actuel est donc abrogé à partir du 1^{er} juillet 2016.

Le ministre souligne encore que le gouvernement prépare actuellement un nouveau régime de déduction conforme à l'approche "nexus" et qui remplacera le régime des déductions pour brevets.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Roel Deseyn (CD&V) geeft aan dat de minister met dit wetsontwerp verschillende zaken wenst aan te pakken en die op dringende wijze geregeld moeten worden.

Het lid is verheugd dat de minister na een evaluatie van de maatregel een bijkomende invulling geeft aan de *Tate & Lyle* rechtspraak. Het is zeer goed dat een evaluatie van een bepaalde maatregel aanleiding geeft tot een optimalisatie van de wettekst. Het lid kan dan ook niet anders dan benadrukken dat de minister hier een goede invulling geeft aan die rechtspraak en aan de gelijke behandeling tussen binnenlandse en buitenlandse vennootschappen, zeker wat betreft de extra taxatievoorwaarden.

Het lid vraagt wel of het wetsontwerp voldoende rekening houdt met de kritiek van de Raad van State (DOC 54 1920/001, blz.42), en meer bepaald met de mogelijkheid dat een vennootschap partieel DBI (definitief belaste inkomsten)-gerechtigd kan zijn: een gedeelte van de uitgekeerde dividenden (afkomstig uit de juiste bron) geeft bij de ontvangende vennootschap wel recht op DBI, terwijl een ander gedeelte geen recht geeft op DBI (zie bijvoorbeeld de regeling voor de private privak in artikel 203, § 2, tweede lid WIB92).

De heer Deseyn meent dat de verwijzing naar een vennootschap (en niet naar de dividenden) die binnen het toepassingsgebied van artikel 203, WIB 92, valt (val-len) weinig geschikt lijkt. Minstens geeft de voorgestelde tekst blijvend aanleiding tot interpretatieproblemen die beter in de tekst van de wet zelf kunnen worden opgelost dan in de parlementaire stukken of een administratieve toelichting.

Het lid is tevens verheugd dat de minister ook de *nexus approach* die terug te vinden is in het BEPS-actieplan van de OESO gaat omzetten, aangezien ons land met het huidige stelsel inzake octrooiaftrekken niet voldoet aan de vooropgestelde regeling van de OESO. Het is dan ook van belang dat ons land een goede leerling blijft op het internationale niveau en zijn voortrekkersrol zal blijven spelen, zeker op Europees niveau m.b.t. de *Anti-Tax Avoidance* richtlijn, waarin ook een aantal BEPS-maatregelen opgesomd staan.

Niettegenstaande de omzetting van het BEPS-actieplan m.b.t. *harmful tax practices* (BEPS 5), voorziet dit ontwerp wel in een overgangsbepaling. De

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Roel Deseyn (CD&V) souligne que, par le biais du projet de loi à l'examen, le ministre souhaite s'attaquer à différents dossiers qui doivent être réglés rapidement.

Le membre se réjouit que le ministre donne une signification supplémentaire à la jurisprudence *Tate & Lyle* après une évaluation de la mesure. Il est positif qu'une évaluation d'une mesure donnée conduise à une optimisation du texte législatif. Le membre ne peut dès lors qu'insister sur le fait que le ministre interprète bien cette jurisprudence et le principe de non-discrimination entre les sociétés résidentes et étrangères, certainement en ce qui concerne les conditions de taxation supplémentaires.

Le membre demande toutefois si le projet de loi tient suffisamment compte de la critique formulée par le Conseil d'État (DOC 54 1920/001, page 42), et plus précisément de la possibilité qu'une société bénéficie partiellement d'une déduction des RDT (revenus définitivement taxés): une partie des dividendes versés (provenant de la bonne source) donne effectivement droit à la déduction des RDT dans le chef de la société bénéficiaire, tandis qu'une autre partie n'y donne pas droit (voir, par exemple, la réglementation relative aux *pricaf* privées figurant à l'article 203, § 2, alinéa 2, CIR92).

M. Deseyn considère que le renvoi à une société (et non aux dividendes) qui relève (relèvent) du champ d'application de l'article 203, CIR 92, semble peu approprié. Le texte proposé pose, pour le moins, continuellement des problèmes d'interprétation qu'il vaut mieux régler dans le texte de la loi même plutôt que dans des documents parlementaires ou dans un commentaire administratif.

Le membre se réjouit également que le ministre se propose aussi de transposer l'approche "nexus" figurant dans le plan d'action BEPS de l'OCDE, vu que, en matière de déductions pour revenus de brevets notre pays ne satisfait pas à la réglementation proposée de l'OCDE. Il importe dès lors que notre pays reste un bon élève au niveau international et continue à jouer son rôle de pionnier, certainement au niveau européen en ce qui concerne l'ATAD (*Anti Tax Avoidance Directive*) qui comprend une série de mesures BEPS.

Nonobstant la transposition du plan d'action BEPS relatif aux pratiques fiscales dommageables (BEPS 5), le projet de loi à l'examen prévoit une disposition

voorgestelde “grandfathering-bepaling” of overgangsbepaling geeft aan de ondernemingen de nodige ruimte om hun innovatiebeslissingen in een stabiele reglementering uit te werken. De *nexus approach* voorzagt deze bepaling en het lid steunt dan ook dit ontwerp.

Het lid geeft verder aan dat innovatie immers een belangrijke pijler van onze economie is, niet alleen innovatie door grote ondernemingen maar ook door de kmo's. Hij is dan ook verheugd dat binnen de FOD Economie sectorale octrooicellen zijn opgericht met als doel de kmo's optimaal de mogelijkheden van de intellectuele eigendommen te laten benutten.

Het lid benadrukt dat ervaring op internationaal gebied, met als specifiek voorbeeld de beslissing van de Europese commissie inzake de *Excess Profit Ruling*, leert dat rechtszekerheid voor de ondernemingen even belangrijk is. De huidige octrooiaftrek is immers van toepassing op “de door de vennootschap verworven octrooien, aanvullende beschermingscertificaten of licentierechten met betrekking tot octrooien of aanvullende beschermingscertificaten”.

Het voorgelegde ontwerp verleent de bestaande octrooiaftrek eveneens voor octrooi-inkomsten uit in aanmerking komende octrooien waarvan de aanvragen zijn ingediend vóór 1 juli 2016 of, in het geval van verworven octrooien of licentierechten, die zijn verworven vóór 1 juli 2016. Kan de minister, met het oog op het verzekeren van de rechtszekerheid voor de betrokken ondernemingen, bevestigen dat de voorgelegde “grandfathering-bepaling” voldoet aan paragraaf 64 van het OESO-rapport (BEPS actiepunt 5), meer bepaald “*It is understood that taxpayers that may benefit from grandfathered regimes are only those that fully meet all substantive requirements of the regime and have been officially approved by the tax administration, if required at that point in time.*”?

Hoewel inzake de octrooiaftrek voorzien wordt in een overgangsbepaling, plant dit wetsontwerp momenteel louter de opheffing van het oude stelsel. Die overgangsbepaling moet het oude stelsel doen doorgaan tot 30 juni 2021, zodat bedrijven hun octrooi-inkomsten nog kunnen inbrengen volgens het oude stelsel. De overgangsbepaling bepaalt dat enkel de aangevraagde en verworven octrooien vóór 1 juli 2016 er gebruik van kunnen maken. Dit impliceert dus dat zolang geen nieuw stelsel geldt, bedrijven geen gebruik kunnen maken van een “innovatieaftrek” voor octrooien, die verworven worden tussen 1 juli 2016 en de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel.

transitoire. La clause de sauvegarde ou la disposition transitoire proposée offre aux entreprises l'espace suffisant pour développer leurs décisions en matière d'innovation dans un cadre réglementaire stable. Comme l'approche “nexus” prévoyait cette disposition, le membre soutient le projet à l'examen.

L'intervenant ajoute que l'innovation est en effet un pilier important de notre économie, non seulement l'innovation par les grandes entreprises, mais aussi par les PME. Il se réjouit par conséquent de la création de cellules brevets sectorielles au sein du SPF Économie pour permettre aux PME de profiter pleinement des possibilités de la propriété intellectuelle.

Le membre souligne que l'expérience dans le domaine international, avec l'exemple spécifique de la décision de la Commission européenne en matière d'*Excess Profit Ruling*, montre que la sécurité juridique est aussi importante pour les entreprises. En effet, la déduction pour brevets actuelle est applicable aux “brevets, certificats complémentaires de protection ou [aux] droits de licence portant sur des brevets ou des certificats complémentaires de protection acquis par la société”.

Le projet à l'examen étend la déduction pour brevets existante aux revenus des brevets pris en considération qui sont demandés avant le 1^{er} juillet 2016 ou, dans le cas des brevets ou droits de licence acquis, qui sont acquis avant le 1^{er} juillet 2016. Le ministre peut-il confirmer, afin de garantir la sécurité juridique pour les entreprises concernées, que la clause de sauvegarde à l'examen satisfait au paragraphe 64 du rapport de l'OCDE (point d'action BEPS 5), aux termes duquel “il est entendu que seuls les contribuables qui observent pleinement les obligations essentielles du régime et ceux qui ont été officiellement approuvés par l'administration fiscale, s'il y a lieu, peuvent bénéficier de régimes avec clause de sauvegarde”?

Bien qu'une disposition transitoire soit prévue dans le cadre de la déduction pour revenus de brevets, le projet à l'examen ne prévoit pour l'instant que la suppression de l'ancien régime. Cette disposition transitoire prolonge l'ancien régime jusqu'au 30 juin 2021, de sorte que les entreprises pourront encore déclarer leurs revenus de brevets selon l'ancien régime. Il est prévu que seuls les brevets demandés et acquis avant le 1^{er} juillet 2016 relèveront de la disposition transitoire. Cela implique donc que, tant qu'aucun nouveau régime n'est disponible, les entreprises ne peuvent pas faire usage d'une “déduction pour revenus d'innovation” pour les brevets acquis entre le 1^{er} juillet 2016 et l'entrée en vigueur du nouveau régime.

Het lid meent dat voor de rechtszekerheid van de bedrijven en de ontwikkelaars van nieuwe patenten het goed zou zijn dat de minister zo snel mogelijk werk maakt van een nieuw stelsel, zodat bedrijven geen voordelen verliezen voor de octrooien die men na 1 juli 2016 heeft verworven. Deze *standstill* heeft weldege-lijk haar gevolgen: geen *prefiling* of *rulings* meer bij de Rulingdienst, want er is geen wettelijke basis meer voorhanden voor een octrooiaftrek, de inkomsten uit de octrooien verworven na 1 juli 2016 kunnen nergens ingebracht worden, waardoor dus bedrijven voor die inkomsten de volle belasting zullen ondergaan.

Kan de minister zeggen of hij al een nieuwe rege-ling, conform de *nexus approach* van de OESO, heeft uitgewerkt? Zo ja, in welke timing voorziet hij hiervoor?

De heer Benoît Dispa (cdH) geeft meteen aan dat hij de twee positieve maatregelen in het wetsontwerp zal steunen: met het wetsontwerp wordt gezorgd voor een volledig gelijke behandeling van alle Belgische en buitenlandse vennootschappen, en voorts voorziet de tekst in de opheffing, met ingang van 1 juli 2016, van de aftrekregeling voor inkomsten uit octrooien, waarmee wordt ingegaan op de opmerkingen van de OESO in het kader van het BEPS-programma (*Base Erosion and Profit Shifting*).

De spreker wijst er ook op dat de minister de wijsheid heeft gehad de opmerkingen van de Raad van State te volgen, en zelfs die artikelen uit dit wetsontwerp heeft gelicht waarvoor de Raad van oordeel was dat de ur-gentie onvoldoende was gemotiveerd.

De heer Ahmed Laaouej (PS) begrijpt waarom de mi-nister dit wetsontwerp heeft ingediend. De spreker geeft aan dat het vraagstuk van de octrooiaftrek bijzonder belangrijk is. Hij onderstreept dat de fiscale behandeling van immateriële activa een bepalende factor is voor de lokalisatie van de activiteiten van de ondernemingen; er is met andere woorden een groot elasticiteitseffect. Een recent onderzoek van de universiteit van München heeft aldus aangetoond dat indien voor dergelijke inkomsten het belastingtarief met 1 % verandert, zulks ertoe kan leiden dat wordt beslist te delocaliseren.

De spreker zet de budgettaire noodzaak van de maatregel niet op de helling, maar geeft wel aan dat de minister aandacht moet schenken aan dit kiese aspect; de opheffing van deze aftrekregeling kan immers ernstige gevolgen hebben voor de activiteiten inzake onderzoek en ontwikkeling (O&O) in België.

Le membre estime que, pour la sécurité juridique des entreprises et des créateurs de nouveaux brevets, il serait bon que le ministre élabore le plus rapidement possible un nouveau régime, afin que les entreprises ne perdent aucun avantage en ce qui concerne les brevets acquis après le 1^{er} juillet 2016. Ce *standstill* aura bel et bien des conséquences: il n'y aura plus de *prefiling* ni de *rulings* au Service des Décisions Anticipées (SDA), car il n'y aura plus de base légale pour une déduction pour revenus de brevets, les revenus des brevets acquis après le 1^{er} juillet 2016 ne pourront être déclarés nulle part, et les entreprises n'auront donc droit à aucune déduction d'impôt pour ces revenus.

Le ministre peut-il dire s'il a déjà préparé un nouveau régime, conforme à la *nexus approach* de l'OCDE? Si oui, quel calendrier prévoit-il en la matière?

M. Benoît Dispa (cdH) indique d'emblée qu'il soutien-dra les deux mesures positives portées par le présent projet de loi. D'une part, le projet de loi entend assurer une égalité de traitement complète pour toutes les socié-tés, que celles-ci soient belges ou étrangères. D'autre part, le projet de loi abroge à partir du 1^{er} juillet 2016, le régime de déduction pour revenus de brevets et répond en cela aux remarques formulées par l'OCDE dans le cadre du programme "*Base Erosion and Profit Shifting*" (BEPS).

Enfin, il souligne que le ministre a eu la sagesse de suivre les remarques formulées par le Conseil d'État et a même retiré du présent projet de loi les articles pour lesquels le Conseil d'État a considéré que l'urgence n'avait pas été suffisamment motivée.

M. Ahmed Laaouej (PS) comprend les raisons pour lesquelles le ministre a déposé ce présent projet de loi mais indique que la problématique de la déduction pour brevets est particulièrement importante. Le membre souligne que la fiscalité des actifs intangibles est en effet un élément important qui détermine la localisa-tion des activités des entreprises. Il y a donc un effet d'élasticité important. Une étude récente de l'Université de Munich a ainsi démontré qu'une variation de 1 % du taux d'imposition sur ce type de revenus peut générer une décision de délocalisation.

Le membre estime dès lors, sans remettre en cause l'impératif budgétaire de la mesure, que le ministre doit être attentif à cette sensibilité car la suppression de ce régime de déduction pourrait être lourde de conséquences pour les activités de Recherche & Développement (R&D) en Belgique.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt verduidelijkingen omtrent de overgangsperiode die van toepassing is op het stelsel van de octrooiaftrek (artikelen 9 en 10 van het wetsontwerp). Waarom duurt die overgang zo lang, terwijl het stelsel niet beantwoordt aan de voorwaarden van het BEPS-programma van de OESO?

Kan de minister ook aangeven wanneer het nieuwe aftrekstelsel in werking zal treden?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) heeft algemeen vragen bij de wenselijkheid van de voor artikel 269/1, WIB 92, oorspronkelijk in uitzicht gestelde maatregel, die dit wetsontwerp beoogt bij te sturen om die in overeenstemming te brengen met artikel 63 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

Het lid kan begrijpen dat was voorzien in een specifiek stelsel, afhankelijk van de omvang van de participatie die een begunstigde onderneming kan hebben in de onderneming die de dividenden uitkeert (*in casu* een maximumdrempel van 10 %), maar hij verstaat niet dat eveneens is voorzien in een voorwaarde in verband met de investeringswaarde (*in casu* minstens 2,5 miljoen euro). Waarom worden de kmo's *de facto* uitgesloten van dat gunstiger belastingstelsel?

Wat het Belgische stelsel van de octrooiaftrek betreft – waarvan nu blijkt dat het niet beantwoordt aan de in het BEPS-programma opgenomen voorwaarden – bekritiseert het lid andermaal het feit dat de regering in het verleden fiscale niches “op maat” heeft gecreëerd ten voordele van bepaalde multinationals, teneinde ze aan te moedigen zich in België te vestigen. Volgens het lid zijn die voorkeurstelsels overigens nutteloos, want de keuze van een multinational om zich in een bepaald land te vestigen, is gebaseerd op tal van criteria, waarvan fiscaliteit niet het doorslaggevende element zou zijn.

Tot slot vraagt het lid zich af waarom voor 30 juni 2021 is gekozen als uiterste datum voor de in artikel 10 van het wetsontwerp opgenomen overgangsregeling. Kan de minister een en ander verduidelijken?

Volgens *de heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* bewijst dit wetsontwerp dat de minister niet grondig genoeg handelt bij de voorbereiding van de wetsontwerpen die hij in het Parlement indient. De spreker stelt vast dat artikel 269/1, WIB 92, dat recentelijk werd ingesteld bij de wet van 18 december 2015, al na zes maanden moet worden bijgestuurd, niet alleen om inhoudelijke redenen, maar ook om de bevattelijkheid ervan te verbeteren. Dat is jammer.

Voor het overige neemt het lid er akte van dat de vigerende octrooiaftrekregeling geleidelijk wordt afgebouwd

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande des précisions sur la période de transition applicable au régime de déduction pour revenus de brevets (articles 9 et 10 du projet de loi). Pourquoi est-elle si longue alors que ce régime ne répond pas aux conditions du programme BEPS de l'OCDE?

D'autre part, le ministre peut-il indiquer quand le nouveau régime de déduction entrera en vigueur?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) s'interroge de manière générale sur l'opportunité de la mesure originaire prévue à l'article 269/1, CIR 92, que le présent projet de loi entend rectifier pour le mettre en conformité avec l'article 63 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

Si le membre peut comprendre qu'un régime spécifique ait été prévu en fonction de l'importance de la participation qu'une société bénéficiaire peut détenir dans la société distributrice de dividendes (en l'espèce, un seuil maximal de 10 %), il ne comprend pas qu'une condition liée à la valeur de l'investissement ait également été prévue (en l'occurrence au moins 2,5 millions d'euros). Pour quelles raisons les PME ont-elles été *de facto* exclues de ce régime fiscal plus favorable?

En ce qui concerne le régime belge de déduction pour brevets dont il apparaît maintenant qu'il ne répond pas aux conditions prévues par le programme BEPS, le membre critique une nouvelle fois le fait que le gouvernement ait créé par le passé des niches fiscales “sur mesure” pour certaines multinationales afin de les encourager à s'implanter en Belgique. Pour le membre, ces régimes de faveur sont par ailleurs inutiles car le choix d'une multinationale de s'implanter dans un pays se fonde sur une multitude de critères et dont la fiscalité ne serait pas l'élément déterminant.

Enfin, le membre s'interroge quant au choix de la date du 30 juin 2021 comme date butoir du régime transitoire prévu à l'article 10 du projet de loi. Le ministre peut-il apporter quelques précisions?

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) considère que le présent projet de loi constitue la démonstration d'un manque de préparation du ministre dans la rédaction des projets de loi qu'il soumet au parlement. Il constate que l'article 269/1, CIR 92, qui a été récemment introduit par la loi du 18 décembre 2015 doit déjà être amendé après 6 mois pour des raisons de fond mais aussi pour améliorer sa lisibilité. C'est regrettable.

Pour le surplus, le membre prend acte du fait que le régime actuel de déduction pour brevets est abrogé de

en dat de regering een nieuwe aftrekregeling zal instellen. Op welke datum zal die nieuwe regeling in werking treden, en waarom kan de minister die regeling niet nu toelichten?

Het lid betreurt derhalve dat die nieuwe regeling niet op 1 juli 2016 in werking is getreden, zoals de OESO heeft bepleit. Heeft de minister de OESO daar trouwens van in kennis gesteld? Welke aanvullende informatie zal worden gevraagd aan de vennootschappen die vanaf 1 juli 2016 gebruik zullen maken van de overgangsregeling?

B. Antwoorden van de minister

1. Octrooiaftrek

De minister geeft toe dat het vraagstuk van de octrooiaftrek voor ons land uitermate belangrijk is. In dat verband geeft hij aan dat zijn diensten de evolutie ter zake in Nederland en in het Verenigd Koninkrijk nauwgezet volgen, omdat een wijziging van het belastingtarief belangrijke gevolgen kan hebben. In voorkomend geval moet men dus snel kunnen optreden om niet te worden weggeconcentreerd.

De minister geeft aan dat hij onverdroten doorwerkt aan de toekomstige nieuwe aftrekregeling. Hij verduidelijkt dat op de dag van deze vergadering een overleg met de OESO van start is gegaan, waarbij dit dossier aan bod zal komen. Men moet echter wachten op de resultaten van dat overleg voordat de laatste hand kan worden gelegd aan de nadere regels van die nieuwe aftrekregeling.

De minister preciseert, wat de overgangsregeling betreft, dat volgens paragraaf 64 van het OESO-rapport een overgangsregeling kan worden uitgewerkt voor bestaande gebruikers van het systeem. Nieuwe aanvragers worden dus uitgesloten. Dit zijn enerzijds belastingplichtigen die nog niet genoten van het stelsel en anderzijds de nieuwe intellectuele eigendom van belastingplichtigen die reeds genieten van het stelsel voor andere intellectuele eigendom. Enkel belastingplichtigen die aan alle voorwaarden voldoen en wiens octrooi of intellectueel recht wordt erkend, zover dit een voorwaarde is voor de toepassing van het systeem, komen in aanmerking.

Conform paragraaf 65 van het OESO-rapport wordt de overgangsregeling beperkt tot en met 30 juni 2021. De inkomsten die na deze datum worden verkregen vallen dan onvoorwaardelijk onder het nieuwe stelsel dat zal worden uitgewerkt. Dit zal ertoe leiden dat tijdens een belastbaar tijdperk dat een periode voor en na

manière graduelle et qu'un nouveau régime de déduction sera mis en place par le gouvernement. A quelle date ce nouveau régime sera-t-il en vigueur et pour quelles raisons le ministre n'est-il pas en mesure de le présenter aujourd'hui?

Le membre regrette donc que ce nouveau régime n'est pas entré en vigueur le 1^{er} juillet 2016 comme le préconisait l'OCDE. A cet égard, le ministre a-t-il communiqué cette information à l'OCDE? Quelles sont les informations complémentaires qui seront demandées aux sociétés qui feront usage du régime transitoire à partir du 1^{er} juillet 2016?

B. Réponses du ministre

1. Déduction pour brevets

Le ministre reconnaît que la problématique de la déduction pour brevets est importante pour notre pays. Il indique à cet égard que ses services suivent de près l'évolution de cette matière aux Pays-Bas et au Royaume-Uni dès lors qu'une variation du taux d'imposition peut avoir des conséquences importantes. Il faudra donc le cas échéant pouvoir réagir rapidement afin de rester compétitif.

En ce qui concerne le futur nouveau régime de déduction, le ministre indique qu'il y travaille d'arrache-pied. A cet égard, il précise qu'une concertation a débutée ce jour avec l'OCDE; concertation au cours de laquelle ce point sera également abordé. Mais il faudra donc attendre les résultats de cette concertation avant que les modalités de ce nouveau régime de déduction puissent être finalisées.

En ce qui concerne la disposition transitoire, le ministre précise que, selon le paragraphe 64 du rapport de l'OCDE, celle-ci peut être élaborée pour les adhérents actuels du système. Les nouveaux demandeurs en sont par conséquent exclus. Il s'agit, d'une part, des contribuables qui ne bénéficiaient pas du régime précédent et, d'autre part, des nouveaux actifs de PI possédés par des contribuables déjà couverts par le régime pour d'autres actifs de PI. Seuls les contribuables satisfaisant à toutes les conditions et dont le brevet ou droit intellectuel est reconnu, pour autant que cela constitue une condition de l'application du système, entrent en ligne de compte.

Conformément au paragraphe 65 du rapport de l'OCDE, la disposition transitoire s'appliquera jusqu'au 30 juin 2021. Les revenus obtenus après cette date seront soumis inconditionnellement au nouveau régime qui va être élaboré. Cela aura pour conséquence qu'au cours d'une même période imposable s'étendant avant

30 juni 2021 omvat, twee stelsels van toepassing kunnen zijn. Op die manier wordt voor de ondernemingen een zo lang mogelijke toepassing gegarandeerd van het oude stelsel van de aftrek voor octrooi-inkomsten.

De bijkomende informatie die de vennootschappen moeten verschaffen om het systeem goed te kunnen kaderen zal via de aangifte in de vennootschapsbelasting genoteerd worden.

2. *Tate & Lyle*

Op de vraag van de heer Deseyn antwoordt de minister dat artikel 203, § 1, eerste lid, WIB 92, de gevallen preciseert waarin de vennootschappen aanspraak kunnen maken op de DBI-aftrek. In dit geval wordt verwezen naar vennootschappen en niet naar dividenden, zodat artikel 269/1 WIB 92 eveneens moet verwijzen naar die lijst van vennootschappen.

Voorts bepaalt artikel 203, § 2, WIB 92, de gevallen waarin de bij artikel 203, § 1, WIB 92, bepaalde uitsluitingen niet van toepassing zijn. In die gevallen ressorteert de dividend-uitkerende vennootschap niet onder het toepassingsgebied van artikel 203, § 1, WIB 92. Om die interpretatie te voorkomen, geeft de minister aan dat de memorie van toelichting duidelijk stelt dat “de tekst [wordt] verduidelijkt zodat het beter tot uiting komt dat enkel de vennootschappen worden uitgesloten die niet voldoen aan de taxatievoorwaarde. Het is dus de bedoeling om vennootschappen uit te sluiten die in het toepassingsgebied van artikel 203, § 1, eerste lid, WIB 92, zijn opgenomen, met uitzondering van de gevallen die zijn opgenomen in artikel 203, § 2, WIB 92”. (DOC 54 1920/001, blz. 5).

Ook de werkingssfeer van artikel 269/1 WIB 92 wordt gepreciseerd, zodat die alleen geldt voor de gevallen waarin de fiscale verblijfplaats van de verkrijgende vennootschap niet in België is gevestigd.

De minister gaat in op de vraag van de heer Van Hees en preciseert dat de regering ervoor heeft gekozen artikel 269/1 WIB 92 bij te sturen, louter met het oog op de nodige conformiteit met het arrest-*Tate & Lyle* van het Europees Hof van Justitie van 12 juli 2012.

III. —STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

et après le 30 juin 2021, deux régimes pourront être d'application. En procédant de la sorte, on donne aux sociétés la garantie que l'ancien régime de la déduction pour les revenus de brevets sera appliqué le plus longtemps possible.

Les informations supplémentaires que les sociétés doivent fournir pour permettre un bon encadrement du régime seront communiquées par le biais de la déclaration à l'impôt des sociétés.

2. *Tate & Lyle*

À la question de M. Deseyn, le ministre rétorque que l'article 203, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, CIR 92, précise les cas où les sociétés peuvent jouir de la déduction des RDT. En l'espèce, il est fait référence à des sociétés et non à des dividendes de sorte que l'article 269/1, CIR 92, doit également faire référence à ladite liste de sociétés.

L'article 203, § 2, CIR 92, énonce en outre des cas où les exclusions prévues à l'article 203, § 1^{er}, CIR 92, ne sont pas d'application. Dans ces cas, la société distributrice de dividendes ne se trouve pas dans le champ d'application de l'article 203, § 1^{er}, CIR 92. Afin d'éviter toute interprétation, le ministre indique que l'exposé des motifs énonce clairement que “le texte a été clarifié de sorte qu'il reflète mieux que seules les entreprises qui ne remplissent pas la condition de taxation sont exclues. Le but est donc d'exclure les sociétés qui sont reprises dans le champ d'application de l'article 203, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, CIR 92, à l'exception des cas qui sont repris à l'article 203, § 2, CIR 92.” (DOC 54 1920/001, p.5).

Le champ d'application de l'article 269/1, CIR 92, est également précisé afin que son champ soit limité aux cas dans lesquels la société bénéficiaire n'a pas sa résidence fiscale en Belgique.

À la question posée par M. Van Hees, le ministre précise que le gouvernement a pris le parti d'amender l'article 269/1, CIR 92, afin d'être en conformité avec l'arrêt *Tate & Lyle* de la Cour européenne de justice du 12 juillet 2012, ni plus ni moins.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Vervolgens wordt het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Ahmed LAAOUEJ
Benoît PIEDBOEUF

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:
nihil.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, y compris des corrections d'ordre légistique, est ensuite adopté par 13 voix et 1 abstention.

Les rapporteurs,

Le président,

Ahmed LAAOUEJ
Benoît PIEDBOEUF

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:
nihil.