

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 april 2016

WETSONTWERP

houdende diverse bepalingen inzake asiel en migratie en tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sarah SMEYERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de staatssecretaris	14
C. Replieken	18
III. Artikelsgewijze bespreking	20
IV. Stemmingen	31

Zie:

Doc 54 **1696/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 avril 2016

PROJET DE LOI

portant des dispositions diverses en matière d'asile et de migration et modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Sarah SMEYERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et observations des membres	6
B. Réponses du secrétaire d'État	14
C. Répliques	18
III. Discussion des articles.....	20
IV. Votes.....	31

Voir:

Doc 54 **1696/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

3737

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Hendrik Vuye
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 15 maart 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt diverse wijzigingen aan te brengen in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze wijzigingen betreffen voornamelijk de toegang tot het grondgebied, het kort verblijf, de gezinshereniging, de burgers van de Unie en hun gezinsleden, alsook de gezinsleden van een Belg, de nadere regels betreffende de kennisgeving van beslissingen, het fouilleren in de gesloten centra en fraude.

Dit wetsontwerp strekt tevens tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, om het opvangmodel voor de asielzoekers aan te passen.

A. De toegang tot het grondgebied en het kort verblijf

Het ontwerp streeft ernaar de rechtszekerheid en de transparantie beter te garanderen inzake toegang en kort verblijf, rekening houdend met de voortgang in de wetgeving en de rechtspraak, vooral op Europees vlak.

B. Gezinshereniging

Inzake de gezinshereniging met een onderdaan van een derde land, wil dit ontwerp van wet vooreerst een aantal technische, wetgevingstechnische en taalkundige fouten verbeteren die door de Senaat (dienst Wetsevaluatie) aan het licht zijn gebracht.

Het wetsontwerp beoogt ook de wet van 15 december 1980 in overeenstemming te brengen met het arrest nr. 121/2013 van 26 september 2013 van het Grondwettelijk Hof.

Naar het voorbeeld van de familieleden van de burgers van de Europese Unie die in principe vijf jaar op het grondgebied van het Rijk moeten verblijven om het duurzaam verblijf te verkrijgen, brengt het ontwerp van wet ook op vijf jaar:

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 15 mars 2016 à l'examen de ce projet de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, explique que le projet de loi vise à modifier en plusieurs points la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Ces modifications concernent principalement les matières suivantes: l'accès au territoire et le court séjour, le regroupement familial, les citoyens de l'Union et les membres de leur famille ainsi que les membres de la famille d'un Belge, les modalités de notification des décisions, la fouille dans les centres fermés et la fraude.

Le présent projet modifie également la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers afin d'adapter le modèle d'accueil des demandeurs d'asile.

A. L'accès au territoire et le court séjour

Le projet vise à mieux garantir la sécurité juridique et la transparence en matière d'accès et de court séjour, compte tenu des avancées législatives et jurisprudentielles opérées surtout au niveau européen.

B. Le regroupement familial

En ce qui concerne le regroupement familial avec un ressortissant de pays tiers, le projet de loi à l'examen vise à réparer les erreurs techniques, légistiques et linguistiques relevées par le Sénat ("Évaluation de la législation").

Il vise aussi à mettre en conformité la loi du 15 décembre 1980 avec l'arrêt n° 121/2013 du 26 septembre 2013 rendu par la Cour constitutionnelle.

À l'instar des membres de la famille des citoyens de l'Union qui doivent séjourner, en principe, cinq ans sur le territoire du Royaume pour acquérir le séjour permanent, le projet de loi porte, également, à cinq ans:

— ten eerste, de duur van de periode tijdens welke de minister of zijn gemachtigde een einde kan maken aan het verblijf van een familielid van een onderdaan van een derde land en,

— ten tweede, de duur van het verblijf waarna dit familielid een verblijf van onbeperkte duur kan verkrijgen.

Beide verblijfsstatuten worden op die manier beter op elkaar afgestemd. Dit is een uitvoering van het regeerakkoord waarin uitdrukkelijk werd gesteld dat de controleperiode waarbinnen de voorwaarden voor gezinshereniging na afgifte van een beperkt verblijf kunnen getoetst worden, wordt geharmoniseerd met deze van de EU-burgers.

In uitvoering van het regeerakkoord brengt de staatssecretaris daarnaast ook verdere verfijningen aan in de wet op de gezinshereniging overeenkomstig de Europese richtlijnen ter zake, zonder aan de filosofie van de laatste wetswijziging rond gezinshereniging te raken.

C. De burgers van de Europese Unie, de Belgen en hun familieleden

Dit wetsontwerp strekt ertoe de technische, wetgevingstechnische en taalkundige fouten te verbeteren die door de Senaat ("dienst Wetsevaluatie") aan het licht zijn gebracht.

Het heeft ook tot doel de bepalingen van de wet van 15 december 1980 in overeenstemming te brengen met arrest nr. 121/2013 van 26 september 2013 van het Grondwettelijk Hof, door een onderscheid te maken tussen enerzijds de Belgen die gebruik hebben gemaakt van hun recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de Europese Unie, anderzijds de Belgen die daar geen gebruik van hebben gemaakt.

Voortaan zal de minister of zijn gemachtigde het verblijf van een burger van de Unie of van een lid van zijn familie kunnen weigeren om redenen die met fraude verband houden. Artikel 42^{septies} van de wet maakt dit momenteel immers niet mogelijk. Er is dus sprake van een rechtsvacuüm dat moet worden weggevoerd.

Gelet op het begrip "andere familieleden" zijn de redenen voor de intrekking van het verblijf die zijn vastgesteld voor de familieleden ontoereikend; er dienen redenen te worden bepaald die specifiek voor hen gelden.

D. Kennisgeving van de beslissingen

Het nieuwe artikel 62 Vreemdelingenwet breidt de mogelijkheden uit om de kennisgeving van beslissingen

— d'une part, la durée pendant laquelle le ministre ou son délégué peut mettre fin au séjour d'un membre de la famille d'un ressortissant de pays tiers,

— et d'autre part, la durée de séjour à partir de laquelle ledit membre de la famille peut acquérir un séjour à durée illimitée.

Les deux statuts de séjour sont ainsi mieux harmonisés. Ces mesures sont une exécution de l'accord de gouvernement, qui précise explicitement que la période de contrôle, durant laquelle les conditions du regroupement familial après la délivrance d'un permis de séjour limité peuvent être vérifiées, sera alignée sur celle des citoyens de l'UE.

En exécution de l'accord de gouvernement, le secrétaire d'État précise davantage la loi sur le regroupement familial conformément aux directives européennes, sans porter préjudice à la philosophie de la dernière modification de la loi sur le regroupement familial.

C. Les citoyens de l'UE, les belges et les membres de leur famille

Le présent projet de loi vise à réparer des erreurs techniques, légistiques et linguistiques relevées par le Sénat ("Évaluation de la législation").

Il vise également à mettre en conformité les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 en conformité avec l'arrêt n° 121/2013 du 26 septembre 2013 rendu par la Cour constitutionnelle en faisant une différence entre les Belges ayant fait usage de leur droit de circuler et de séjour sur le territoire de l'Union européenne et les Belges n'en ayant pas fait usage.

Désormais, le ministre ou son délégué pourra refuser le séjour d'un citoyen de l'Union ou d'un membre de sa famille pour des motifs liés à la fraude. En effet, actuellement, l'article 42^{septies} de la loi ne le permet pas. Il y a donc là un vide juridique qu'il convient de combler.

Vu la définition de la notion "autres membres" de la famille, les motifs de retrait de séjour prévus pour les membres de la famille ne suffisent pas et il y a lieu de prévoir des motifs de retrait qui leur sont spécifiques.

D. La notification des décisions

Le nouvel article 62 de la loi sur les étrangers étend les possibilités de notification des décisions. La liste

te doen. Ook wordt de lijst van overheden die beslissingen ter kennis kunnen brengen, aangepast. Zo wordt het steeds mogelijk om de kennisgeving van beslissingen per aangetekende brief te doen, wat de administratieve lasten voor de gemeenten en politiediensten doet dalen.

E. Fouillering in de gesloten centra

Op dit ogenblik kan een vreemdeling in een gesloten centrum op drie verschillende ogenblikken worden gefouilleerd: bij zijn aankomst in het centrum, na een bezoek en voordat hij wordt overgebracht.

Om de veiligheid van de bewoners, de bezoekers en de personeelsleden te garanderen is het, met het oog op het gedrag van bepaalde bewoners (bv. verslaafden of delinquenten), noodzakelijk dat op andere momenten fouilleringen kunnen worden uitgevoerd.

Dit impliceert dat er moet worden voorzien in een wettelijke grondslag om een veiligheidsfouillering uit te voeren op andere ogenblikken tijdens het verblijf van de bewoner om de veiligheid of de ordehandhaving te garanderen. Deze fouillering mag echter nooit systematisch worden uitgevoerd.

F. Fraude

Om de wet van 15 december 1980 te verduidelijken en van het algemene rechtsbeginsel "*fraus omnia corrumpit*" een algemene bepaling te maken, wordt voorzien in een nieuwe titel over fraude, en worden de bijzondere bepalingen inzake fraude in de artikelen 10ter, 11, 13, 15, 18 en 61/22 van de wet opgeheven dan wel aangepast, al naar het geval.

G. Delegatiemogelijkheid voor de burgemeesters

Deze wijziging beoogt op duidelijke wijze te preciseren dat de burgemeester de taken die in het kader van de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen aan hem worden toevertrouwd, aan andere personen dan aan een schepen kan delegeren.

H. Wijziging van de opvangwet

De minimumtermijn van verblijf in een collectieve opvangstructuur wordt verlengd van vier tot zes maanden, alvorens een asielzoeker de overbrenging naar een individuele opvangstructuur kan vragen. De individuele opvang wordt voortaan zo veel mogelijk voorbehouden aan de personen die daaraan de grootste behoefte hebben en de personen die worden geïdentificeerd als deel uitmakend van kwetsbare groepen.

des autorités qui peuvent être amenées à notifier des décisions est également adaptée. Les décisions prises peuvent ainsi toujours être notifiées par voie de pli recommandé, ce qui allègera les charges administratives pour les communes et les services de police.

E. La fouille dans les centres fermés

Actuellement, l'étranger se trouvant dans un centre fermé peut faire l'objet d'une fouille à trois moments différents: lors de son arrivée dans le centre, après une visite et préalablement à son transfèrement.

Afin de garantir la sécurité des occupants, des visiteurs et des membres du personnel, il est indispensable, au vu du comportement de certains occupants (par exemple, des toxicomanes ou des délinquants,...), que des fouilles puissent avoir lieu à d'autres moments.

Ce qui implique qu'il faut prévoir une base légale pour effectuer une fouille de sécurité à d'autres moments au cours du séjour de l'occupant pour veiller à la sécurité ou au maintien de l'ordre. Cette fouille ne pourra toutefois jamais être effectuée de manière systématique.

F. Fraude

Afin de clarifier la loi du 15 décembre 1980 et de faire du principe général de droit "*fraus omnia corrumpit*" une disposition générale, il est inséré un nouveau titre consacré à la fraude et les dispositions particulières relatives à la fraude aux articles 10ter, 11, 13, 15, 18 et 61/22, de la loi sont soit abrogées, soit adaptées selon le cas.

G. Possibilité de délégation pour les bourgmestres

Cette modification vise à préciser clairement que le bourgmestre peut déléguer à d'autres personnes qu'un échevin les tâches qui lui sont confiées dans le cadre de la législation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

H. Modification de la loi sur l'accueil

Le délai minimum de résidence d'un demandeur d'asile dans une structure d'accueil communautaire avant de pouvoir demander son transfert vers une structure d'accueil individuelle est porté de quatre à six mois. L'accueil individuel sera désormais réservé en priorité aux personnes qui en ont le plus besoin et à celles identifiées comme faisant partie de groupes vulnérables.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) gaat dieper in op de toepassing van het beginsel “*fraus omnia corrumpit*” in de artikelen 32 tot 34 van het wetsontwerp.

Gelet op de bestaande discussies en de uiteenlopende interpretaties op dat gebied, is het een goede zaak dat het wetsontwerp thans duidelijk brengt, en dat door enerzijds een aantal bepalingen te schrappen en anderzijds de algemene bepaling in te voeren dat wanneer een vreemdeling te kwader trouw handelt en aldus een verblijfsrecht of een machtiging tot verblijf heeft verkregen, de minister of zijn gemachtigde te allen tijde dat verblijfsrecht of die machtiging kan intrekken. Indien dat gebeurt en de kwade trouw bewezen is, zal een bevel volgen om het grondgebied te verlaten.

Het wetsontwerp bepaalt tevens uitdrukkelijk dat bij de beslissing tot intrekking rekening wordt gehouden met de gezinssituatie, de duur van het verblijf en het bestaan van familiale, culturele of sociale banden met het land van herkomst.

Bij een vermoeden van fraude kan te allen tijde een controle worden uitgevoerd. Het wetsontwerp schept een wettelijke basis voor dergelijke controles.

Daarnaast heeft de staatssecretaris erop gewezen dat de maatregel over de fouillering in de gesloten centra werd opgenomen op vraag van het gemeenschappelijk vakbondsfront. De wettelijke bepaling zal de dagelijkse werking in de verschillende gesloten centra ten goede komen. Bovendien gaat het om een reeds bestaande praktijk. Gelet op het gestegen aantal bewoners van de gesloten centra en de aanwezigheid van personen met uiteenlopende etnische achtergronden is het allicht ook noodzakelijk de bewaking en de controle enigszins te verscherpen.

Met de bepaling over het minimumverblijf in de collectieve opvangstructuren, neergelegd in artikel 36 van het wetsontwerp, wordt de termijn opgetrokken van vier naar zes maanden. Op die manier zal in de LOI's meer opvangcapaciteit kunnen worden voorzien voor kwetsbare groepen. Dat was meteen ook één van de doelstellingen uit het regeerakkoord rond de opvang. Aldus wordt de collectieve opvang immers efficiënter, wordt een betere continuïteit in de opvang gewaarborgd en krijgt de kandidaat-vluchteling een betere begeleiding en omkadering.

De heer Emir Kir (PS) wil eerst de vertolker zijn van een herhaald verzoek van de actoren in het veld, die

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sarah Smeyers (N-VA) se penche plus avant sur l'application du principe “*fraus omnia corrumpit*” aux articles 32 à 34 du projet de loi.

Eu égard aux discussions existantes et aux interprétations divergentes sur la question, il est positif que le projet de loi clarifie maintenant les choses, et ce, d'une part, en supprimant une série de dispositions, et, d'autre part, en instaurant la disposition générale selon laquelle, lorsqu'un étranger obtient un droit ou une autorisation de séjour en se montrant de mauvaise foi, le ministre ou son délégué peut toujours retirer ce droit ou cette autorisation. Si cela se produit et que la mauvaise foi est prouvée, l'étranger recevra un ordre de quitter le territoire.

Le projet de loi prévoit aussi expressément que, lors de la décision de retrait, il est tenu compte de la situation familiale, de la durée du séjour et de l'existence de liens familiaux, culturels ou sociaux avec le pays d'origine.

En cas de présomption de fraude, un contrôle peut être effectué à tout moment. Le projet de loi crée une base légale pour ces contrôles.

Par ailleurs, le secrétaire d'État a souligné que la mesure relative aux fouilles dans les centres fermés a été prévue à la demande du front commun syndical. La disposition légale sera favorable au fonctionnement quotidien des différents centres fermés. En outre, il s'agit d'une pratique existante. Vu le nombre croissant d'occupants des centres fermés et la présence de personnes de diverses origines ethniques, il est assurément aussi nécessaire de renforcer quelque peu la surveillance et le contrôle.

La disposition relative à la durée de séjour minimale dans les structures d'accueil communautaires, prévue à l'article 36 du projet de loi, porte cette durée de quatre à six mois. Cela permettra de prévoir davantage de capacité d'accueil pour les groupes vulnérables dans les ILA, ce qui était l'un des objectifs de l'accord de gouvernement concernant l'accueil. Cette mesure permet en effet de rendre l'accueil collectif plus efficace, de garantir une meilleure continuité de l'accueil et d'offrir au candidat réfugié un meilleur accompagnement et un meilleur encadrement.

En guise d'introduction, *M. Emir Kir (PS)* souhaite relayer une demande répétée des acteurs de terrain

wensen dat de wetgever niet langer de vreemdelingenwet wijzigt. Die voortdurende wijzigingen zijn nefast voor een stabiel juridisch raamwerk, dat nochtans noodzakelijk is voor zowel de vreemdelingen als voor wie beroepsmatig het vreemdelingenrecht hanteert, alsmede voor de diensten, die in alle sereniteit moeten kunnen werken en niet, op grond van een voortdurend veranderende wetgeving.

Voorts herinnert de spreker eraan dat in het regeerakkoord werd aangekondigd dat de wet zou worden "gecodificeerd"; kennelijk verkeren die werkzaamheden nog steeds in de fase van een werkgroep. Als de wetteksten tegen een dergelijk tempo worden gewijzigd, is er geen enkele kans dat de werkzaamheden op een dag rond raken. De wetgever moet weliswaar indien nodig die teksten grondig kunnen bijschaven, maar er moet worden voorkomen dat wijzigingen worden doorgevoerd telkens deze of gene vindt dat een communicatieoperatie welgekomen zou zijn.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft drie doelstellingen.

Ten eerste beoogt het te zorgen voor een gedeeltelijke omzetting van Europese richtlijnen. De spreker geeft in dat verband aan dat hij de artikelsgewijze bespreking te baat zal nemen om na te gaan of de manier waarop die omzetting gebeurt wel relevant is. Hij beklemtoont nu al dat de Raad van State, toen hij om advies werd verzocht, zich jammer genoeg niet over die aangelegenheid heeft kunnen uitspreken omdat de omzettingstabellen niet waren meegedeeld.

Voorts beoogt het wetsontwerp tegemoet te komen aan een arrest van het Grondwettelijk Hof. Ook in dit geval kondigt de spreker aan dat hij bij de bespreking van de desbetreffende bepalingen zal ingaan op de vraag of de voorgestelde wijzigingen sporen met wat het arrest oplegt.

Ten slotte strekken een aantal bepalingen ertoe een lijst van "vastgestelde nalatigheden recht te zetten die door de Senaat bij de aanneming van de (...) [tekst] niet zijn verbeterd". Indien de Senaat als wetgever punten heeft aangestipt die hij als fout bestempelde, had de spreker toch durven te verhoppen dat hij die zelf had verbeterd zo hij dat nuttig achtte. De Senaat herleiden tot een bestuurlijke herlezingsinstantie geeft blijk van weinig respect voor het werk van die assemblee vóór de Zesde Staatshervorming.

Meer ten gronde beklemtoont de heer Kir dat de fractie waartoe hij behoort weinig enthousiast is over

qui voudraient que le législateur arrête de modifier sans cesse la loi sur les étrangers. Ces modifications incessantes mettent en péril la stabilité du cadre juridique pourtant nécessaire tant pour les étrangers que pour les praticiens du droit des étrangers et l'administration qui doivent pouvoir travailler dans la sérénité et non avec des bases légales en perpétuelle mutation.

Par ailleurs, l'intervenant rappelle que l'accord de gouvernement annonçait une codification de la loi qui ne paraît toujours être qu'au stade de groupe de travail. Si on continue de modifier les textes légaux à un tel rythme, il n'y a aucune chance de voir ce travail aboutir un jour. Certes, le législateur doit pouvoir travailler sérieusement sur ces textes lorsque c'est nécessaire mais il faut éviter de proposer des modifications à chaque fois que l'un ou l'autre estime qu'une opération de communication serait la bienvenue.

Le projet à l'examen poursuit trois objectifs.

Il vise tout d'abord à réaliser une transposition partielle de directives européennes. L'intervenant indique à ce propos qu'il mettra la discussion des articles à profit afin de vérifier si la manière dont cette transposition a lieu est pertinente. Il souligne d'ores et déjà combien il est regrettable que l'absence de communication de tableaux de transposition lors de l'introduction de la demande d'avis au Conseil d'État, ait empêché ce dernier de se prononcer sur cette question.

Le projet entend également répondre à un arrêt de la Cour constitutionnelle. Ici aussi, l'intervenant annonce qu'il reviendra lors de la discussion des dispositions concernées sur la question de savoir si les modifications proposées correspondent au prescrit de l'arrêt.

Enfin, une série de dispositions tendent à tenir compte d'une "liste d'erreurs relevées mais non corrigées par le Sénat lors de l'adoption du texte". Si le Sénat dans son rôle de législateur a relevé des points qu'il considérerait être des erreurs, l'intervenant ose espérer qu'il les aurait corrigées lui-même s'il le jugeait utile. Ramener le Sénat à une instance de relecture administrative est faire preuve de peu respect pour le travail de cette assemblée avant la Sixième réforme de l'État.

Plus fondamentalement, M. Kir souligne que le groupe auquel il appartient est peu enthousiaste à

de algemene strekking van het wetsontwerp, dat de voorwaarden om toegang te krijgen tot het grondgebied opnieuw verstrengt.

Verschillende wijzigingen stelen op de Schengen-regeling, die - moet het nog gezegd - tot doel heeft de afschaffing van de binnengrenzen te vergemakkelijken in een ruimte die deze regering mee wil verzwakken door de grenzen te sluiten teneinde een fantoomdreiging voor het toeristisch seizoen van de kusthoreca af te wenden! Ons land put zijn rijkdom echter uit zijn openheid voor de wereld. Alles wat het vrije verkeer en dus de handel kan belemmeren, maakt ons dus niet sterker. Er wordt niet eens gekozen voor selectieve immigratie, waarbij aan de grenzen alleen de hoogst opgeleiden of de voor onze economie meest dienstige profielen zouden worden doorgelaten: dit wetsontwerp zal ertoe leiden dat zelfs die hooggekwalificeerde werknemers aan de grenzen zullen worden tegengehouden.

De heer Kir hekelt bovendien de onredelijke uitbreiding van het principe dat elke fraude zal leiden tot de vernietiging van een verblijfsvergunning of tot de intrekking van elk eruit voortvloeiend recht. De verwijzing naar de doorslaggevende aard van de fraude wordt uit het wetsontwerp gehaald omdat er geen specifieke definitie bestaat van wat bij de afgifte van een verblijfsvergunning een doorslaggevend element is.

Waarom werd geen lijst van dergelijke elementen opgesteld, in plaats van er van meet af aan van uit te gaan dat de fraude doorslaggevend is en de intrekking van beschikbare rechten waarborgt? De regering heeft overigens besloten de eventuele familie van de fraudeur te doen opdraaien voor de fout, ten koste van de inachtneming van het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven. De spreker vraagt zich af of alle meerderheidspartijen achter een dergelijke maatregel staan.

De spreker acht het bovendien betwistbaar dat de breuk van de gevoelsmatige band wordt ingeroepen als grond voor het beëindigen van het verblijf van de personen die op grond van die band gemachtigd waren op het grondgebied te verblijven. Er zou op zijn minst rekening moeten worden gehouden met de redenen die tot het verdwijnen van die gevoelsmatige band hebben geleid en die volkomen gegrond kunnen zijn (familiaal geweld bijvoorbeeld).

Vervolgens gaat de heer Kir in op de bepalingen van het wetsontwerp met betrekking tot de gesloten centra. De gesloten centra zijn in het verleden nooit als gevangenis beschouwd geweest. De bewoners van die centra zijn immers geen delinquenten. Het internationaal recht is in dat opzicht trouwens duidelijk: een

l'égard de la philosophie générale du projet de loi, qui durcit à nouveau les conditions d'accès au territoire.

Plusieurs modifications sont fondées sur le règlement Schengen qui – faut-il le rappeler - a pour ambition de faciliter l'abolition des frontières intérieures dans un espace que ce gouvernement participe à affaiblir en fermant les frontières pour arrêter une menace fantôme sur la saison touristique des établissements côtiers! Or, c'est de l'ouverture sur le monde que notre pays tire sa richesse. Tout ce qui est de nature à entraver la libre circulation et donc le commerce ne nous renforce pas. Il ne s'agit même pas de mettre en place une immigration choisie, qui laisserait les frontières poreuses aux profils les plus qualifiés ou dont notre économie aurait besoin: même ces travailleurs hautement qualifiés seront refoulés aux frontières sur la base de ce projet.

M. Kir dénonce en outre l'extension déraisonnable du principe suivant lequel toute fraude entraînera l'annulation d'un titre de séjour ou de tout droit qui en aurait découlé. La référence au caractère déterminant de la fraude est abandonné par le projet de loi au motif qu'il n'existe pas de définition spécifique de ce qu'est un élément déterminant dans la délivrance d'un titre de séjour.

Pourquoi ne pas avoir établi une liste de tels éléments plutôt que de juger d'emblée que la fraude est déterminante et justifie la suppression des droits ouverts. Par ailleurs le gouvernement a décidé de faire porter le poids de la faute sur l'éventuelle famille du fraudeur au détriment du respect du droit de vivre en famille, consacré par l'article 8 de la CEDH. L'intervenant se demande si tous les partis de la majorité peuvent soutenir une telle mesure?

L'intervenant estime en outre discutable d'invoquer la rupture du lien affectif pour justifier la fin du séjour pour les personnes autorisées à séjourner sur le territoire en raison de ce lien. Il conviendrait à tout le moins de prendre en considération les raisons qui ont amené la disparition de ce lien affectif et qui peuvent être tout à fait légitimes (par exemple, des violences intrafamiliales).

M. Kir évoque ensuite les dispositions du projet de loi relatives aux centres fermés. Les centres fermés n'ont jamais été considérés par le passé comme des prisons. Les résidents de ces centres ne sont en effet pas des délinquants. Le droit international est d'ailleurs clair à ce sujet: se trouver en situation irrégulière ne peut en aucun

irreguliere toestand mag in geen enkel geval worden opgevat als een misdrijf. In die centra bevinden zich echter delinquenten zonder papieren voor wie tot uitwijzing werd beslist. De regering grijpt hun aanwezigheid in de gesloten centra aan om de maatregelen inzake fouilleringen aan te scherpen onder het mom van de bescherming van de openbare orde. De werking van de gesloten centra wordt dus aangepast om er methodes ingang te doen vinden die onder het gevangenisregime vallen. Zodoende zullen zij die denken dat de mensen in de gesloten centra allemaal gevaarlijk zijn, alleen maar in hun vooroordelen worden gesterkt.

De spreker vraagt wie hier wordt bedoeld: gaat het om gemeenrechtelijke gevangenen die uit het land worden gezet terwijl ze hun straf uitzitten? Zo ja, waarom worden die personen van de plaats van detentie naar een gesloten centrum overgebracht? Waarom worden zij niet van de plaats van detentie overgebracht naar de luchthaven op het moment dat het vliegtuig vertrekt waarmee ze uit het land worden gezet? Is het de bedoeling van de regering de gevangenisbevolking aldus artificieel te verlagen, ten koste van de rechten van de andere bewoners van de gesloten centra?

Gaat het daarentegen om personen die hun straf hebben uitgezeten en wier uitzetting zou kunnen worden gelijkgesteld met een “extra” straf? Aangezien ze hun straf hebben uitgezeten, moeten ze echter niet langer worden beschouwd als een mogelijk gevaar voor de openbare orde. Dat is de grondslag waarop ons rechtssysteem berust. De betrokkene wordt opnieuw een rechtzoekende, net als iedereen. Waarom zou een hier onrechtmatig verblijvende vreemdeling anders moeten worden behandeld?

Tot slot gaat de spreker in op de uitbreiding van het verblijf in collectieve opvang, ten nadele van de toegang tot de individuele opvang of de gezinsopvang. Hij wijst erop dat de individuele opvang de beste manier is om de integratie van de kandidaten te bevorderen; de meesten zullen hoe dan ook (met of tegen onze zin) een verblijfsvergunning krijgen en op het Belgisch grondgebied blijven. De collectieve opvang “kost” ook meer op menselijk vlak en valt in zekere zin ook financieel duurder uit.

Bovendien heeft de spreker bedenkingen bij de timing van die wetswijziging. Sommigen zouden ze kunnen opvatten als een geschenk voor de privéondernemingen waarmee overeenkomsten werden gesloten in het kader van de opening van nieuwe instellingen voor collectieve opvang. De staatssecretaris heeft in zijn antwoorden op mondelinge vragen echter zelf toegegeven dat dergelijke opvang meer kost dan wanneer de overheid die plaatsen zou beheren.

cas être considéré comme un crime. Or, se retrouvent dans ces centres des délinquants sans papier que l'on a décidé d'expulser. Leur présence dans les centres fermés justifie pour ce gouvernement de durcir les règles en matière de fouille au nom de la protection de l'ordre public. Le fonctionnement des centres fermés est donc adapté pour y introduire des méthodes qui relèvent du régime carcéral. Ceci ne manquera pas d'alimenter les préjugés de ceux qui pensent que les personnes qui résident en centre fermé sont dangereuses.

L'intervenant demande quels sont ceux qui sont visés: s'agit-il de détenus de droit commun qui se voient expulsés pendant qu'ils purgent leur peine? Si oui, pourquoi ces personnes sont-elles transférées de leur lieu de détention vers un centre fermé? Qu'est-ce qui empêcherait d'effectuer un transfert du lieu de détention vers l'aéroport au moment même du vol prévu pour l'expulsion? Le gouvernement entend-il de la sorte opérer une réduction artificielle de la population pénitentiaire aux dépens des droits des autres résidents des centres fermés?

S'agit-il au contraire de personnes qui ont purgé leur peine et dont l'expulsion pourrait être assimilée à une peine “annexe”? Or, dans la mesure où ces personnes ont terminé de purger leur peine, ils ne doivent plus être considérés comme des dangers potentiels pour l'ordre public. C'est la base même sur laquelle repose notre système judiciaire. La personne concernée redevient un justiciable comme tous les autres. Pourquoi devrait-on traiter différemment un étranger en situation irrégulière?

Enfin, l'intervenant aborde la question de l'extension du séjour en accueil collectif au détriment de l'accès à un accueil individuel ou familial. Il rappelle que l'accueil individuel est le plus à même de favoriser l'intégration de candidats dont, qu'on le veuille ou non, la majorité a vocation à obtenir un titre de séjour et à rester durablement sur le territoire belge. L'accueil collectif est en outre plus coûteux sur le plan humain et, dans une certaine mesure, du point de vue financier.

L'intervenant s'interroge en outre sur le timing de cette modification légale. D'aucuns pourraient en effet y voir un cadeau fait aux entreprises privées qui ont décroché des contrats dans le cadre de l'ouverture de nouvelles places d'accueil collectif. Or le secrétaire d'État a lui-même reconnu lors de réponses à des questions orales que ce type d'accueil coûtait plus cher que les mêmes places gérées par les pouvoirs publics.

De heer Denis Ducarme (MR) meent dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet beoogt een bepaalde juridische onstabielheid aan te wakkeren, integendeel: de ontworpen bepalingen strekken er precies toe bepaalde juridische onduidelijkheden weg te werken, alsook de Europese richtlijnen en de lering uit arresten van het Grondwettelijk Hof in onze wetgeving op te nemen.

De belangrijkste aspecten van dit wetsontwerp zijn volgens de spreker onder meer het feit dat sterker zal worden toegezien op de gezinshereniging, alsook dat de Europese en de niet-Europese onderdanen in dat verband gelijk zullen worden behandeld.

Hij maakt ook gewag van de versterking van de fraudebestrijding die het zal mogelijk maken de verblijfsvergunning te weigeren of in te trekken van wie ze op eender welke frauduleuze wijze heeft verkregen.

Een ander belangrijk element heeft betrekking op de veiligheid in de gesloten centra. De ontworpen bepalingen stellen een uitgebalanceerde aanpak voor die rekening houdt met de rechten van de betrokkenen en die kan zorgen voor meer veiligheid voor de bewoners, de bezoekers en het personeel.

Tot slot is de spreker ingenomen met de diverse bij dit wetsontwerp ingestelde administratieve vereenvoudigingen, onder meer op het stuk van de vormvoorschriften inzake de kennisgeving, de mogelijkheid voor de burgemeester om zijn bevoegdheden over te dragen enzovoort.

In het licht van al deze elementen meent de spreker dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vrij breed zou moeten worden gesteund.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) stelt vast dat het wetsontwerp een aantal uiteenlopende maar noodzakelijke elementen bevat. Deels gaat het niet om nieuwe maatregelen, maar bijvoorbeeld om het samenbrengen van een aantal bepalingen rond fraude. De wijzigingen rond de gezinshereniging komen er als gevolg van het arrest van het Grondwettelijk Hof in verband met de wet van 8 juli 2011 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de voorwaarden tot gezinshereniging.

Tegelijk dient nog steeds een aantal aspecten te worden uitgeklaard. Dat geldt onder meer voor de situatie van Belgen die een aantal jaren in het buitenland hebben gewerkt en willen terugkeren. Die “expats” kunnen niet steeds aan de inkomensvoorwaarde voldoen. Voor

M. Denis Ducarme (MR) pense que le projet de loi à l'examen n'a pas pour objectif d'alimenter une certaine instabilité juridique. Au contraire, les dispositions en projet entendent répondre à certaines imprécisions juridiques et à intégrer dans notre législation les directives européennes et les enseignements d'arrêtés de la Cour constitutionnelle.

Parmi les points qui lui paraissent les plus importants, l'intervenant cite le contrôle renforcé dont fera l'objet le regroupement familial et le traitement identique des ressortissants européens et non européens dans ce cadre.

Il évoque également le renforcement de la lutte contre la fraude qui permettra de refuser ou de retirer les titres de séjour de ceux qui les ont obtenus au moyen de méthodes frauduleuses, quelles qu'elles soient.

Un autre élément important a trait à la sécurité en centres fermés. Les dispositions en projet proposent une approche équilibrée respectueuse des droits des individus et de nature à accroître la sécurité des résidents, des visiteurs ainsi que du personnel.

Enfin, il convient également de saluer les diverses simplifications administratives opérées par le projet en ce qui concerne par exemple les formalités de notification, la possibilité pour le bourgmestre de déléguer ses compétences...

Compte tenu de tous ces éléments, il lui paraît que le projet de loi devrait recueillir un soutien assez large.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) constate que le projet de loi comprend une série d'éléments divergents mais nécessaires. Une partie d'entre eux ne concerne pas de nouvelles mesures, mais le regroupement d'une série de dispositions concernant la fraude, par exemple. Les modifications relatives au regroupement familial découlent de l'arrêt de la Cour constitutionnelle concernant la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial.

Simultanément, une série de points doivent encore être clarifiés, comme notamment la situation des Belges qui ont travaillé plusieurs années à l'étranger et qui veulent revenir. Ces “expats” ne peuvent pas toujours satisfaire à la condition de revenu. Il faut encore trouver

die groep moet nog een oplossing worden gevonden. Ook voor de slachtoffers van intrafamiliaal geweld in het kader van de gezinshereniging moeten nog bijkomende maatregelen worden genomen. Mevrouw Lanjri heeft tot dat doel een wetsvoorstel ingediend (DOC 54 0992/001). Die slachtoffers genieten reeds bescherming op grond van de wet van 8 juli 2011, maar die bescherming is er totnogtoe niet tijdens de periode dat het onderzoek loopt.

In verband met de verbintenissen tot tenlasteneming stelt de spreekster vast dat er een uitvoeringsbesluit zal tot regeling van de tenlasteneming. Wat is de stand van zaken van dat besluiten, en welke criteria zullen daarin worden opgenomen? Wat zal er veranderen ten overstaan van de huidige situatie?

Het wetsontwerp voert ook een aantal wijzigingen door met betrekking tot de kennisgeving van de beslissingen. In het gewijzigde artikel 9^{quater} wordt bepaald dat de beslissing per gewone post gebeurt naar de effectieve woonplaats en naar het adres van de advocaat van de vreemdeling. In de memorie van toelichting is daarentegen sprake van het “werkelijke adres” (DOC 54 1696/001, blz. 20). Het gewijzigde artikel 62 Vreemdelingenwet voorziet in een kennisgeving die in de eerste plaats gebeurt op de verblijfplaats van de vreemdeling. Kan de staatssecretaris de situatie rond de kennisgeving verduidelijken?

Voor de EU-burgers was de controleperiode voor de gezinshereniging reeds bepaald op vijf jaar. Het wetsontwerp bepaalt thans de termijn voor de derde-landers ook op vijf jaar. Die maatregel zorgt voor een gelijke behandeling en is dus niet meer dan logisch. Het gaat hier om een termijn binnen dewelke de Dienst Vreemdelingenzaken de voorwaarden voor de gezinshereniging kan controleren. Het betekent geenszins dat telkens er een probleem opduikt de betrokken personen systematisch zullen worden uitgewezen.

Wat betreft de wijzigingen aan de opvangwet stelt mevrouw Lanjri vast dat het wetsontwerp de termijn van vier maanden na dewelke de overplaatsing naar een LOI kan worden gevraagd, optrekt tot zes maanden. In het regeerakkoord werd afgesproken om voor de doorlooptijd van de dossiers van asielaanvragen te streven naar een gemiddelde termijn van zes maanden. Het is belangrijk dat die ambitie, ondanks de huidige asielcrisis, overeind blijft. Zo niet ontstaat een dubbele kost, met enerzijds de bijkomende personeelskosten door de personeelsversterking en anderzijds de hogere opvangkosten. Een hogere doorlooptijd betekent immers dat mensen langer in de opvangstructuren zullen verblijven. De beheersing van de doorlooptijd is dus van

une solution pour ce groupe. Des mesures supplémentaires doivent encore être prises pour les victimes de violences intrafamiliales. Mme Lanjri a déposé une proposition de loi dans ce but (DOC 54 0992/001). Ces victimes bénéficient déjà d’une protection en vertu de la loi du 8 juillet 2011, mais cette protection n’est jusqu’à présent pas d’application pendant que l’enquête est en cours.

Concernant les engagements de prise en charge, l’intervenante constate qu’un arrêté d’exécution réglant cette question sera pris. Où en est cet arrêté et quels critères y fera-t-on figurer? Quels seront les changements par rapport à la situation actuelle?

Le projet de loi instaure également un certain nombre de modifications concernant la notification des décisions. Il est prévu dans le texte néerlandais de l’article 9^{quater} modifié que la décision est envoyée par courrier ordinaire à l’adresse à l’“effectieve woonplaats” (domicile effectif) et à l’adresse de l’avocat de l’étranger. Dans l’exposé des motifs, il est en revanche question de “*werkelijke adres*” (DOC 54 1696/001, page 20). L’article 62 modifié de la loi sur les étrangers prévoit une notification qui est effectuée en premier lieu à la “*verblijfplaats*” (résidence) de l’étranger. Le secrétaire d’État peut-il clarifier la situation concernant la notification?

Pour les citoyens de l’UE, la période de contrôle pour le regroupement familial était déjà fixée à cinq ans. Le projet de loi prévoit à présent que le délai pour les ressortissants de pays tiers est également de cinq ans. Cette mesure établit une égalité de traitement, elle est dès lors tout à fait logique. Il s’agit en l’occurrence d’un délai dans lequel l’Office des étrangers peut contrôler les conditions du regroupement familial. Cela ne signifie nullement que les personnes concernées seront systématiquement expulsées chaque fois qu’un problème survient.

Concernant les modifications apportées à la loi sur l’accueil, Mme Lanjri constate que le projet de loi fait passer de quatre à six mois le délai au terme duquel le transfert dans une initiative locale d’accueil (ILA) peut être demandé. Concernant la durée de traitement des dossiers de demande d’asile, il a été convenu dans l’accord de gouvernement de tendre vers un délai moyen de six mois. Il importe que cette ambition soit maintenue malgré la crise actuelle de l’asile. Dans le cas contraire, il apparaîtra un double coût dû, d’une part, aux frais de personnel supplémentaires en raison du renforcement des effectifs et, d’autre part, aux coûts accrus de l’accueil. Une durée de traitement prolongée signifie en effet que les personnes séjourneront plus

belang voor de betrokken kandidaat-vluchteling – die snel duidelijkheid wenst te krijgen over zijn lot – en voor een goed beheer van de opvangcapaciteit.

In het regeerakkoord werd eveneens bepaald dat de kwetsbare groepen (bv. gezinnen met kinderen, alleenstaande vrouwen, holebi's) en de personen met een hoge kans op erkenning zouden worden opgevangen in de LOI's. De overige categorieën van mensen kunnen terecht in de collectieve opvangstructuren. Gelet op de huidige daling van het aantal asielaanvragen moet ook die ambitie opnieuw duidelijker in beeld komen en in de praktijk worden gebracht.

Mevrouw Lanjri kondigt tot slot twee amendementen aan in verband met de intrekking van het verblijfsrecht van EU-onderdanen en hun familieleden omwille van de openbare orde en veiligheid.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) merkt drie onduidelijkheden of tegenstrijdigheden op in het voorliggende wetsontwerp.

Ten eerste stelt zij vast dat de staatssecretaris stevast wijst op het snelle en efficiënte regeringsoptreden op het vlak van asiel en migratie. Die houding contrasteert met de relatief lange voorgeschiedenis van het wetsontwerp. Dat werd door de Ministerraad goedgekeurd op 10 juli 2015. Het advies van de Raad van State werd gevraagd op 14 juli, en ontvangen op 16 september 2015. Het wetsontwerp werd pas op 2 maart 2016 ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat is een half jaar na de ontvangst van het advies van de Raad van State. Hoe verklaart de staatssecretaris die lange tussenperiode?

Ten tweede is er de ambitie rond de snelle doorlooptijd voor asielaanvragen. Na gemiddeld zes maanden moet de kandidaat-vluchteling een gefundeerd antwoord ontvangen over zijn asielaanvraag. Dat is uiteraard een positief gegeven. Tegelijk communiceert de staatssecretaris naar de buitenwereld dat het anderhalf zal duren vooraleer een antwoord zal volgen op een asielaanvraag. Kan de staatssecretaris het verschil tussen de ambitie en de communicatie toelichten?

Het antwoord op die vraag is van een bijzonder belang, aangezien de regelgeving en het opvangconcept van de federale regering nauw samenhangt met die doorlooptijd. Een termijn van anderhalf jaar in plaats van zes maanden heeft immers gevolgen voor het managen van de situatie (de opvangcapaciteit, het aantal medewerkers, enz.).

longtemps dans les structures d'accueil. La maîtrise de la durée de traitement est dès lors importante pour le candidat réfugié concerné – qui souhaite que la clarté soit faite rapidement sur son sort – et pour la bonne gestion de la capacité d'accueil.

Il était également prévu dans l'accord de gouvernement que les groupes vulnérables (les familles avec enfants, les femmes isolées, les holebi, par exemple) et les personnes ayant de fortes chances d'être reconnues seraient accueillis dans des ILA. Les autres catégories de personnes peuvent s'adresser aux structures d'accueil collectives. Compte tenu de la diminution du nombre de demandes d'asile observée actuellement, cette ambition doit aussi être réaffirmée plus clairement et traduite dans la pratique.

Mme Lanjri annonce enfin deux amendements concernant le retrait du droit de séjour de ressortissants de l'UE et des membres de leur famille pour des raisons d'ordre public et de sécurité nationale.

Mme Monica De Coninck (sp.a) relève trois imprécisions ou contradictions dans le projet de loi à l'examen.

Tout d'abord, elle constate que le secrétaire d'État souligne systématiquement la rapidité et l'efficacité de l'action du gouvernement en matière d'asile et de migration. Cette attitude contraste avec la genèse relativement longue du projet de loi, qui a été approuvé par le Conseil des ministres le 10 juillet 2015. L'avis du Conseil d'État a été demandé le 14 juillet, et reçu le 16 septembre 2015. Le projet de loi n'a été déposé à la Chambre des représentants que le 2 mars 2016, soit six mois après la réception de l'avis du Conseil d'État. Comment le secrétaire d'État explique-t-il ce long délai?

Deuxièmement, il y a l'ambition affichée de raccourcir le délai de traitement des demandes d'asile. Après six semaines en moyenne, le candidat réfugié doit recevoir une réponse fondée à sa demande d'asile. C'est naturellement un élément positif. Dans le même temps, le secrétaire d'État communique à l'extérieur qu'il faudra un an et demi pour qu'une demande d'asile reçoive une réponse. Le secrétaire d'État peut-il expliquer cette différence entre l'ambition affichée et sa communication?

La réponse à cette question revêt une importance toute particulière, dès lors que la réglementation et le concept d'accueil du gouvernement fédéral sont étroitement liés à ce délai de traitement. Un délai de dix-huit mois au lieu de six a en effet une incidence sur la gestion de la situation (capacité d'accueil, nombre de collaborateurs, etc.).

Ten derde geeft mevrouw De Coninck aan allerm minst problemen te hebben met een aantal bepalingen uit het wetsontwerp, zoals de verwerking van het Schengengrenscore in de nationale regelgeving of de gelijkenschakeling van de controleperiode voor de gezinshereniging. De maatregelen in verband met fraude of het fouilleren van personen hangen daarentegen nauw samen met de huidige uitzonderlijke asielcontext. Binnen dat gegeven is het van twee dingen één: ofwel is de situatie inderdaad uitzonderlijk, en moet men zich afvragen of het nodig is daartoe de wet aan te passen; ofwel geldt de verwachting dat de verhoogde instroom van kandidaat-vluchtelingen nog een tijdlang zullen aanhouden, en is er dus inderdaad nood aan een aanpassing van het wettelijk kader.

In het licht hiervan wijst de spreekster bijvoorbeeld op de maatregel rond de vermindering van de bewijslast voor de Dienst Vreemdelingenzaken op het vlak van fraude. De fraude moet immers niet langer van doorslaggevend belang zijn voor het verkrijgen van de verblijfstitel of de machtiging tot verblijf, maar volstaat het dat de fraude daartoe heeft bijgedragen.

Hoe zal die nieuwe regel worden geïnterpreteerd? Vanaf welk ogenblik heeft de gepleegde fraude een bijdrage geleverd? Zal dat bijvoorbeeld het geval zijn indien gebruik werd gemaakt van een paspoort waarvan de geldigheidsduur was verstreken? Indien dat het geval is, heeft de betrokkene er baat bij het paspoort weg te gooien, ook al kan het een belangrijk element vormen voor het bepalen van de herkomst van de persoon.

Mevrouw De Coninck stelt tevreden vast dat in dit dossier ook het standpunt van de vakorganisaties ingewonnen en naar waarde geschat werd.

In verband met de fouillering informeert zij of er controle wordt uitgeoefend op de proportionaliteit van de maatregel. In sommige gevallen kan een fouillering aangewezen zijn. Men moet tegelijk vaststellen dat er ook gevallen zijn waarin de veiligheidsdiensten uit de bocht gaan en de maatregel disproportioneel toepassen. De spreekster kondigt om die reden een amendement aan, dat moet toelaten dat in het geval van een tergend gebruik van de maatregel, de betrokken persoon tegen de handeling kan ageren.

Tot slot pleit mevrouw De Coninck voor een zo beperkt mogelijk gebruik van de collectieve opvang, en dat zeker wanneer het gaat om kwetsbare personen of doelgroepen.

Ook de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst erop dat het advies van de Raad van State reeds werd verleend op 16 september 2015. Bovendien werd het

En troisième lieu, Mme De Coninck affirme n'avoir aucun problème avec certaines dispositions du projet de loi, comme la transposition du code frontières Schengen dans la réglementation nationale ou l'harmonisation de la période de contrôle pour le regroupement familial. Les mesures liées à la fraude ou à la fouille des personnes, en revanche, sont étroitement liées au contexte actuel exceptionnel en matière d'asile. Compte tenu de cette donnée, de deux choses l'une: ou la situation est en effet exceptionnelle, et l'on doit se demander s'il est nécessaire d'adapter la loi en ce sens; ou l'on s'attend à ce que l'afflux accru de candidats réfugiés dure encore un certain temps, et il est effectivement nécessaire d'adapter le cadre juridique.

À la lumière de ces réflexions, l'intervenante attire par exemple l'attention sur la mesure relative à la réduction de la charge de la preuve pour l'Office des étrangers en matière de fraude. La fraude ne doit en effet plus être déterminante pour l'obtention du titre de séjour ou de l'autorisation de séjour, il suffit qu'elle y ait contribué.

Comment la nouvelle règle sera-t-elle interprétée? À partir de quel moment la fraude commise aura-t-elle contribué à l'obtention du titre? Sera-ce par exemple le cas s'il est fait usage d'un passeport dont la durée de validité a expiré? Dans l'affirmative, l'intéressé a intérêt à se débarrasser de son passeport, même si celui-ci peut constituer un élément important pour déterminer l'origine de la personne.

Mme De Coninck constate avec satisfaction que, dans ce dossier, le point de vue des organisations syndicales a également été recueilli et dûment pris en compte.

En ce qui concerne la fouille, elle demande si le caractère proportionnel de la mesure est contrôlé. Parfois, une fouille peut être indiquée. Dans le même temps, force est de constater que, dans certains cas, les services de sécurité "dérapent" et appliquent la mesure de manière disproportionnée. Pour ces raisons, l'intervenante annonce un amendement en vue de permettre à la personne concernée, en cas d'utilisation vexatoire de la mesure, de porter plainte contre ce comportement.

Enfin, Mme De Coninck demande que l'on restreigne autant que faire se peut le recours à l'accueil collectif, *a fortiori* lorsqu'il s'agit de personnes ou de groupes vulnérables.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) fait observer, lui aussi, que le Conseil d'État a déjà rendu son avis le 16 septembre 2015. Qui plus est, le délai accordé

advies gevraagd binnen een termijn van dertig dagen, wat vrij beperkt gelet op de omvang van het wetsontwerp (DOC 54 1696/001, blz. 133). Na het advies zijn nog vijf maanden verstreken alvorens het wetsontwerp bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend.

De spreker heeft er begrip voor dat de controletermijn voor de voorwaarden voor de gezinshereniging wordt gelijkgeschakeld voor de EU-burgers en de derdelanders. Er werd daarbij geopteerd voor een nivellering op vijf jaar, en niet op bijvoorbeeld drie jaar. De controle van de voorwaarden gedurende een bepaalde termijn moet een evenwicht bewaren tussen enerzijds het voorkomen van schijnhuwelijken, maar anderzijds ook het vermijden van chantage tegenover de partner wiens verblijfstitel afhangt van de naleving van de voorwaarden. De keuze voor de periode van vijf jaar zorgt voor een langere periode van onzekerheid voor de betrokken partner, met het risico dat gezinshereniger gedurende die langere periode mogelijks misbruik kan maken van de situatie. Vijf jaar onzekerheid valt dan ook niet te onderschatten, en het komt voor dat huwelijken stranden binnen een dergelijke termijn. In die gevallen kan de sanctie voor de partner zeer zwaar uitvallen.

De heer De Vriendt begrijpt tevens dat fouilleringen in de gesloten centra aangewezen kunnen zijn. Hoe zal echter worden gecontroleerd dat geen misbruik wordt gemaakt van het instrument?

Tot slot kan men zich ook de vraag stellen of het wel noodzakelijk is om de opvangwet structureel bij te spijkeren als gevolg van de huidige vluchtelingencrisis. Er moet gestreefd worden naar zo veel mogelijk kleinschalige opvang, en van dat uitgangspunt kan in uitzonderlijke omstandigheden worden afgeweken. Het is echter niet aangewezen om die omstandigheden aan te grijpen om de wet aan te passen, door bijvoorbeeld het minimumverblijf in de collectieve opvang op te trekken van vier naar zes maanden. Een dergelijke manier van werken is dan ook niet verstandig, maar verrast evenmin: de maatregel strookt immers perfect met het opvangmodel dat de staatssecretaris voorstaat.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

1. Timing

De staatssecretaris stelt vast dat er aan de ene kant fracties zijn die van oordeel zijn dat er te vaak wordt gesleuteld aan de Vreemdelingenwet, en dat er aan de andere kant andere fracties zijn die erop wijzen dat de indiening van de wetteksten te lang op zich laat wachten. Hij is het in elk geval niet eens met de stelling dat er elke twee maanden een nieuwe wijziging van de

à cet effet était de trente jours, un délai somme toute assez réduit compte tenu de l'ampleur du projet de loi (DOC 54 1696/001, p. 133). Après l'avis, cinq mois se sont encore écoulés avant que le projet de loi ne soit déposé à la Chambre des représentants.

L'intervenant dit comprendre que le délai prévu pour contrôler le respect des conditions du regroupement familial soit uniformisé pour les citoyens de l'Union européenne et des pays tiers. À cet égard, l'option retenue était de niveler à cinq ans, plutôt qu'à trois ans par exemple. Le délai prévu pour contrôler le respect des conditions doit permettre d'éviter à la fois les mariages de complaisance et le chantage à l'égard du partenaire dont le titre de séjour dépend du respect des conditions. En choisissant la période de cinq ans, on place le partenaire concerné dans une période d'incertitude plus longue, avec le risque que le regroupant puisse éventuellement profiter de cette période plus longue pour abuser de la situation. Une période d'incertitude de cinq ans n'est donc pas à sous-estimer et il est fréquent que des mariages fassent naufrage durant les cinq premières années. Dans ces cas, la sanction infligée au partenaire peut s'avérer très lourde.

M. De Vriendt comprend en outre que les fouilles peuvent être indiquées dans les centres fermés. Mais comment contrôler qu'il ne soit pas fait un usage abusif de cet instrument?

Enfin, on peut également s'interroger sur la nécessité d'adapter structurellement la législation sur l'accueil à la suite de la crise des réfugiés que nous connaissons actuellement. Il faut tendre vers un accueil organisé autant que faire se peut à petite échelle. Il peut être dérogé à ce principe dans des circonstances exceptionnelles. Il n'est toutefois pas indiqué de profiter de ces circonstances pour modifier la loi, en relevant par exemple la durée du séjour minimum en accueil collectif de quatre à six mois. Cette façon de faire n'est donc pas très intelligente, mais ne surprendra guère: la mesure s'inscrit en effet parfaitement dans le modèle d'accueil défendu par le secrétaire d'État.

B. Réponses du secrétaire d'État

1. Calendrier

Le secrétaire d'État constate que certains groupes dénoncent la surabondance de modifications apportées à la loi sur les étrangers, alors que d'autres estiment que le dépôt des textes de loi se fait trop attendre. Le secrétaire d'État souligne en tout état de cause qu'il est faux de prétendre qu'une nouvelle modification de la loi sur les étrangers est soumise au Parlement tous

Vreemdelingenwet ter bespreking wordt voorgelegd. Het voorliggende wetsontwerp is het eerste van het huidige parlementaire jaar. Wel klopt het dat er nog enkele wetsontwerpen in de pijplijn zitten, en op korte termijn zullen worden ingediend in het Parlement.

Daarnaast wordt ook verder gewerkt aan de codificatie van de Vreemdelingenwet. Die oefening zal de volledige regeerperiode in beslag nemen. Het gaat immers om een zeer complexe wet, en dat vergt zeer veel werk.

Het is juist dat over het ontwerp van wet aan de Raad van State een advies werd gevraagd binnen een termijn van dertig dagen. Dat is de gangbare termijn. De termijn voor een hoogdringend advies bedraagt immers vijf dagen. Het advies werd op 14 juli 2015 gevraagd, en op 18 september 2015 ontvangen. Dat is meer dan zestig dagen. De Raad van State heeft een verlenging van de termijn voor het advies gevraagd en gekregen. Hij heeft zich dus wel degelijk grondig over de tekst kunnen buigen.

2. Zieke personen

Terugdrijvingen van zieke personen zijn een zeer uitzonderlijk gegeven. Het gaat daarbij om zeer specifieke omstandigheden, zoals epidemies (bijvoorbeeld ebola). De maatregel betreft bovendien de loutere omzetting van wat de Europese richtlijn ter zake toelaat.

In de praktijk betekent het uiteraard niet dat bijvoorbeeld mensen van wie vermoed besmet te zijn met het ebolavirus meteen op een vlucht naar het land van herkomst worden gezet. Die mensen moeten immers in quarantaine worden geplaatst. Die personen krijgen dus wel degelijk een behandeling in het ziekenhuis, en genezen daar hopelijk ook. Wel is het zo dat na de behandeling een terugdrijving kan volgen. Reeds onder de vorige federale regering werd aan de omzetting van die Europese regelgeving gewerkt.

3. Fouillering

De staatssecretaris is het volledig eens met de stelling dat het beter is om uitgewezen delinquenten meteen vanuit de gevangenis op een vliegtuig te plaatsen met het oog op hun terugkeer. Dat is ook budgettair het meest voordelig. Dat is echter niet steeds mogelijk. Soms is een verblijf van enkele dagen in een gesloten centrum noodzakelijk.

In die gevallen is de fouillering een belangrijk instrument. De vakorganisaties zijn in elk geval vragende partij, en zijn overtuigd van het noodzakelijke karakter

les deux mois. Le projet de loi à l'examen est le premier de cette année parlementaire. Mais il est exact que plusieurs projets de loi sont en train d'être finalisés et seront déposés à bref délai au Parlement.

La codification de la loi sur les étrangers est par ailleurs en cours. Il s'agit d'un exercice de longue haleine, qui se poursuivra pendant toute la durée de la législature. En effet, cette loi est d'une complexité telle que sa codification demandera beaucoup de travail.

Il est exact que le Conseil d'État a été invité à rendre un avis sur le projet de loi dans les trente jours, ce qui est le délai habituel. Le délai d'avis est effectivement de cinq jours en cas d'urgence. L'avis a été demandé le 14 juillet 2015 et reçu le 18 septembre 2015, ce qui fait au total plus de soixante jours. Le Conseil d'État a demandé et obtenu une prolongation du délai d'avis. Il a donc bien pu procéder à un examen approfondi du texte.

2. Personnes malades

Le refoulement de personnes malades est une mesure tout à fait exceptionnelle qui ne pourra être prise que dans des circonstances très spécifiques, comme à l'occasion d'épidémies (virus Ebola, par exemple). Il s'agit en outre d'une simple transposition des mesures autorisées en la matière par la directive européenne.

En pratique, cela ne signifie naturellement pas par exemple que des personnes soupçonnées d'être infectées par le virus Ebola sont immédiatement remises sur un vol à destination de leur pays d'origine. Ces personnes doivent en effet être mises en quarantaine. Elles sont donc bel et bien hospitalisées dans l'espoir d'une guérison. Il est vrai qu'un refoulement peut survenir à l'issue de l'hospitalisation. Le gouvernement fédéral précédant s'attelait déjà à la transposition de cette réglementation européenne.

3. Fouilles

Le secrétaire d'État souscrit entièrement au point de vue selon lequel il serait préférable de transporter les délinquants expulsés de la prison vers l'aéroport en vue de leur retour dans leur pays d'origine. Cette méthode est la plus avantageuse sur le plan budgétaire, mais n'est toutefois pas toujours possible. Un séjour de plusieurs jours en centre fermé est parfois nécessaire.

Le cas échéant, la fouille est un instrument important. Les organisations syndicales en sont en tout cas demandeuses et sont convaincues de son caractère

ervan. In het verleden gebeurde het bovendien reeds vele jaren op grond van een koninklijk besluit. De Raad van State heeft het uitvoeringsbesluit echter geschorst bij gebrek aan een wettelijke basis voor de praktijk. Voor die wettelijke basis wordt thans gezorgd.

De fouilleringen kunnen enkel plaatsvinden indien er concrete aanwijzingen zijn (bv. over verboden wapendracht of drugsbezit). Bovendien gaat het niet om fouilleringen op het lichaam.

Daarnaast is er inderdaad controle op de aanwending van het instrument. In een gesloten centrum bestaat steeds een klachtensysteem, dat ook openstaat voor klachten over de fouilleringen. Het aantal klachten in de gesloten centra ligt echter doorgaans relatief laag. Het overgrote deel van de klachten heeft betrekking op de maaltijden of de medicatie.

De staatssecretaris benadrukt dat de fouilleringen enkel betrekking hebben op de gesloten centra. Zij zijn dus in geen geval bedoeld voor personen van wie de asielaanvraag in behandeling is. Zij bevinden zich immers in een open opvangcentrum. Indien er aanwijzingen bestaan in een open opvangcentrum, komt het de politie of het gerecht toe om desgevallend op te treden.

4. *Verzoek tot overbrenging*

Wat betreft de verlenging van de minimumtermijn van verblijf in een collectieve opvangstructuur van vier naar zes maanden alvorens de overbrenging naar een LOI kan worden gevraagd, zijn twee elementen van belang.

Ten eerste is het zo dat de kandidaat-vluchteling na de genoemde termijn de overbrenging kan vragen. Fedasil is echter niet verplicht om dat verzoek in te willigen.

Ten tweede is het zo dat het voorstel rond de maatregel dateert van vóór de vluchtelingencrisis. Het is dus niet zo dat hij het gevolg is van de huidige context.

Hij past volledig in het nieuwe opvangmodel, waarbij personen uit kwetsbare groepen of met een hoge kans op erkenning meteen worden opgevangen in de individuele opvangstructuur. De andere personen zullen het na een termijn van zes maanden kunnen vragen, en is er dus minstens eerst een fase in de collectieve opvang. Aan die filosofie wordt dus niet geraakt, al spreekt het voor zich dat door de vluchtelingencrisis niet kon worden ingegaan op dergelijke verzoeken. Bij een dalende

nécessaire. Cela s'est en outre produit durant de nombreuses années sur la base d'un arrêté royal. Le Conseil d'État a néanmoins suspendu l'arrêté d'exécution faute de base légale pour la pratique. On tente néanmoins de combler cette lacune.

Les fouilles peuvent uniquement avoir lieu en cas d'indices concrets (par ex. port d'armes illégal ou détention de drogue). En outre, il ne s'agit pas de fouilles corporelles.

De plus, l'utilisation de l'instrument fait évidemment l'objet d'un contrôle. Dans les centres fermés, il existe toujours un système de plaintes, qui peut aussi recevoir les plaintes concernant les fouilles. Le nombre de plaintes est toutefois relativement faible et elles concernent majoritairement les repas ou les médicaments.

Le secrétaire d'État souligne que les fouilles concernent uniquement les centres fermés. Elles ne visent donc en aucun cas les personnes dont la demande d'asile est en cours de traitement. Ces personnes séjournent en effet dans un centre d'accueil ouvert. S'il existe des indices dans un centre d'accueil ouvert, il appartient à la police ou à la justice d'intervenir, le cas échéant.

4. *Demande de transfert*

En ce qui concerne la prolongation de quatre mois à six mois du délai minimum de résidence dans une structure d'accueil communautaire avant que l'intéressé puisse demander son transfert vers une ILA, deux éléments sont importants.

Premièrement, s'il est exact que le candidat réfugié peut demander son transfert après le délai cité, Fedasil n'est toutefois pas tenu d'accéder à cette demande.

Deuxièmement, la mesure a été proposée avant la crise des réfugiés. Il n'est donc pas exact de dire qu'elle résulte du contexte actuel.

Elle s'inscrit pleinement dans le cadre du nouveau modèle d'accueil, qui prévoit que les personnes faisant partie de groupes vulnérables ou ayant de fortes chances d'obtenir la reconnaissance sont directement accueillies dans une structure d'accueil individuelle. Les autres personnes pourront demander leur transfert après un délai de six mois, et il y a donc à tout le moins d'abord une phase d'accueil communautaire. Cette philosophie n'est donc pas remise en cause, même s'il

instroom zal echter getracht worden maximaal aan de aanvragen tegemoet te komen.

5. *Fraude*

Uiteraard werd ook vroeger reeds opgetreden in geval van fraude. Het ging evenwel om bepalingen die her en der verspreid waren in de Vreemdelingenwet. Thans komt er dus een algemene bepaling, die op juridisch vlak voor de nodige duidelijkheid zorgt.

Het is evenzeer juist dat de fraude niet langer van doorslaggevend belang moet zijn, maar wel moet hebben bijgedragen tot het bekomen van de verblijfstitel of de machtiging tot verblijf. Dat betekent echter geenszins dat de Dienst Vreemdelingenzaken op die manier “carte blanche” krijgt. Het criterium van het doorslaggevend karakter wordt geschrapt, omdat net daarover heel wat juridische discussie werd gevoerd. Bovendien vermeldt het wetsontwerp uitdrukkelijk dat steeds rekening moet worden gehouden met de thuissituatie bij het nemen van een beslissing. Dat geldt dus evenzeer in het geval van fraude. Die bepaling was al opgenomen in de Europese richtlijn – die directe werking heeft –, maar zal dus voortaan op expliciet in de Vreemdelingenwet staan. Dat komt de transparantie van de regelgeving ten goede.

6. *Gezinshereniging*

Voor de gelijkschakeling van de controleperiode van de voorwaarden voor de gezinshereniging werd gekozen voor een nivellering op vijf jaar. Op de kritiek dat die termijn voor een lange periode van onzekerheid en mogelijke chantage op de betrokken partner zorgt, antwoordt de staatssecretaris dat er sowieso een beschermingsclausule bestaat indien de gezinshereniger misbruik maakt van de huwelijksituatie.

Daar wordt in de praktijk ook gebruik van gemaakt: jaarlijks beroept een honderdtal personen zonder definitief verblijfsrecht zich op die clausule, bijvoorbeeld indien er sprake is van intrafamiliaal geweld. Aan de problematiek wordt ook aandacht besteed in het actieplan van staatssecretaris Sleurs over het gendergerelateerd geweld.

7. *Administratieve vereenvoudiging*

Het wetsontwerp zorgt voor een niet te onderschatten administratieve vereenvoudiging. Dat is met name het geval voor de betekening van de beslissingen.

va de soi qu'en raison de la crise des réfugiés, il n'a pu être accédé à de telles demandes. En cas de baisse du nombre d'entrants, on essaiera toutefois de satisfaire au maximum les demandes.

5. *Fraude*

Bien entendu, précédemment aussi on est déjà intervenu en cas de fraude. Il s'agissait cependant de dispositions qui figuraient ci et là dans la loi relative aux étrangers. Avec le projet de loi à l'examen il y aura désormais une disposition générale qui apportera la clarté nécessaire sur le plan juridique.

Il est également exact que la fraude ne doit plus revêtir un caractère déterminant, mais qu'elle doit avoir contribué à l'obtention du titre de séjour ou de l'autorisation de séjour. Cela ne signifie cependant pas que l'Office des étrangers reçoit de cette manière carte blanche. Le critère du caractère déterminant est supprimé, parce qu'il a fait l'objet de vives discussions juridiques. En outre, le projet de loi à l'examen mentionne expressément qu'il faut toujours tenir compte de la situation familiale lors de la prise de décision. Cela s'applique donc tout autant en cas de fraude. Cette disposition figurait certes déjà dans la directive européenne – qui a un effet direct – mais elle sera désormais également inscrite dans la loi relative aux étrangers. Cela favorise la transparence de la réglementation.

6. *Regroupement familial*

Aux fins d'harmoniser les périodes de contrôle des conditions du regroupement familial, il a été opté pour un nivellement à cinq ans. À la critique selon laquelle ce délai provoque une longue période d'incertitude et de chantage éventuel sur le partenaire concerné, le secrétaire d'État répond qu'il existe de toute façon une clause de protection si le regroupant familial abuse de la situation conjugale.

On y recourt également dans la pratique: chaque année, une centaine de personnes ne disposant pas d'un droit de séjour définitif invoquent cette clause, par exemple en cas de violences intrafamiliales. La problématique est également abordée dans le plan d'action de lutte contre les violences basées sur le genre, de la secrétaire d'État Sleurs.

7. *Simplification administrative*

Le projet de loi permet une simplification administrative non négligeable. C'est notamment le cas pour la notification des décisions.

Wel is het zo dat personen zich nog steeds naar het gemeentehuis moeten begeven om een vreemdelingenkaart af te halen. Dat is ook nog steeds zo voor de Belgische identiteitskaarten. In de toekomst zal daar wellicht nog verandering in komen.

8. *Garantenregeling*

Het koninklijk besluit over de garantenregeling is klaar. Het werd reeds gepubliceerd. Het bevat een aantal verduidelijkingen op basis van de Europese richtlijn. Ook wordt meer duidelijkheid verschaft voor de gevallen waarin het gaat om korte verblijven.

Op basis van de huidige bepalingen van de Vreemdelingenwet kon reeds een uitvoeringsbesluit worden opgesteld.

9. *Expats*

De staatssecretaris is bereid om de situatie van expats die na een verblijf in het buitenland naar België terugkeren. Voor de echte expats moet inderdaad nog een en ander worden bijgestuurd.

Tegelijk is op dat vlak enige waakzaamheid geboden. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat iemand met een dubbele nationaliteit (de Belgische nationaliteit in combinatie met een andere nationaliteit) die na een kort verblijf in het andere land naar België kan terugkeren en daarbij de voorwaarden voor de gezinshereniging kan omzeilen. Er moet te allen tijde vermeden worden een globale “Belgiërout” in het leven te roepen.

10. *Kennisgeving van de beslissingen*

Wat betreft de woonplaats waar een beslissing ter kennis moet worden gebracht, is er geen tegenstrijdigheid tussen de wettelijke bepaling en de memorie van toelichting. De effectieve woonplaats is hetzelfde als de werkelijke verblijfplaats. Beide termen komen op hetzelfde neer.

Een beslissing wordt dus ter kennis gebracht op de werkelijke verblijfplaats van de betrokkene, of in het geval van woonplaatskeuze op het adres van zijn raadsman. Dat laatste gebeurt vrij vaak.

C. *Replieken*

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wenst te wijzen op de risico's die verbonden zijn aan de termijn van vijf jaar alvorens een definitieve verblijfstitel op

En revanche, les personnes doivent toujours se rendre à la maison communale pour retirer une carte d'étranger. C'est également toujours le cas pour les cartes d'identité belges. Cela changera sans doute encore à l'avenir.

8. *Dispositions concernant les personnes qui se portent garantes*

L'arrêté royal relatif aux dispositions concernant les personnes qui se portent garantes est prêt. Il a déjà été publié. Il contient un certain nombre de précisions basées sur la directive européenne. Il apporte également des éclaircissements pour les cas où il s'agit de courts séjours.

Un arrêté d'exécution a déjà pu être rédigé sur la base des dispositions actuelles de la loi sur les étrangers.

9. *Expatriés*

Le secrétaire d'État est disposé à examiner la situation des expatriés qui reviennent en Belgique après un séjour à l'étranger. Pour les véritables expatriés, certaines choses doivent effectivement encore être revues.

Dans le même temps, une certaine vigilance s'impose dans ce domaine. En effet, il ne peut être question de permettre à une personne qui possède la double nationalité (la nationalité belge combinée à une autre nationalité) de revenir en Belgique après un court séjour dans l'autre pays en contournant les conditions au regroupement familial. Il faut absolument éviter de créer une “filière belge” globale.

10. *Notification des décisions*

En ce qui concerne le domicile où une décision doit être notifiée, il n'y a pas de contradiction entre la disposition légale et l'exposé des motifs. L'adresse effective est identique à la résidence effective. Les deux formulations sont équivalentes.

Une décision est donc notifiée à la résidence effective de l'intéressé ou, en cas d'élection de domicile, à l'adresse de son conseil, ce qui est relativement fréquent.

C. *Répliques*

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) insiste sur les risques liés au délai de cinq ans qui précède l'octroi d'un titre de séjour définitif sur la base du regroupement

grond van de gezinshereniging wordt verleend. De staatssecretaris heeft er terecht op gewezen op de bestaande beschermingsclausule voor de slachtoffers van intrafamiliaal geweld.

Die procedure vereist evenwel dat het slachtoffer naar de politie stapt en in het gelijk wordt gesteld. Die stap zetten en die bewijslast leveren zijn niet te onderschatten drempels. Bovendien is een periode van onzekerheid van vijf jaar vrij lang.

De heer Emir Kir (PS) vestigt de aandacht op de gevolgen van een verlenging van de periode van drie naar vijf jaar voor de betrokkenen en op de onzekerheid die met deze termijn op hun schouders wordt gelegd. De staatssecretaris heeft trouwens niet gereageerd op de opmerkingen van de spreker over de slachtoffers van intrafamiliaal geweld. Hij verwijst in dat opzicht naar het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, tot bescherming van de vreemdelingen zonder eigen verblijfsvergunning die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld (DOC 54 0548/001), waarvan hij mede-indiener is.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) nuanceert de woorden van de heer Kir. Vroeger bleven de vreemdelingen die slachtoffer waren van intrafamiliaal geweld bij hun partner uit angst om hun verblijfsrecht te verliezen, maar aan die situatie is sinds de wet van 2011 op de gezinshereniging een einde gekomen, omdat aan de slachtoffers van dergelijk geweld bescherming wordt geboden doordat ze de echtelijke woning mogen verlaten en hun verblijfsrecht behouden. Niettemin is het juist dat de huidige wet nog steeds bepaalde tekortkomingen vertoont. De spreekster is mede-indienster van een wetsvoorstel dat ertoe strekt die weg te werken (wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de bescherming van slachtoffers van intrafamiliaal geweld in het kader van de gezinshereniging betreft – DOC 54 0992/001).

*
* *

De staatssecretaris geeft aan dat de termijn van vijf jaar al geldt voor de Europeanen. Waarom zou die termijn voor niet-Europeanen niet op vijf jaar kunnen worden gebracht? Daarmee wordt een einde gemaakt aan een discriminatie die in de vorige zittingsperiode door sommige oppositiepartijen met de vinger werd gewezen.

familial. Le secrétaire d'État a très justement attiré l'attention sur la clause de protection existante pour les victimes de violences intrafamiliales.

La procédure nécessite toutefois que la victime fasse une déposition à la police et obtienne gain de cause. Cette démarche et la fourniture de la preuve constituent des obstacles non négligeables. Qui plus est, ces cinq ans représentent une période d'insécurité relativement longue.

M. Emir Kir (PS) attire l'attention sur l'impact pour les personnes concernées d'une augmentation du délai de trois à cinq ans et sur l'insécurité que ce délai fait peser sur leurs épaules. Le secrétaire d'État n'a d'ailleurs pas réagi aux remarques de l'intervenant concernant les personnes victimes de violences intrafamiliales. Il se réfère à ce sujet à la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, visant à protéger les étrangers, sans titre de séjour propre, victimes de violences intrafamiliales (DOC 54 548/001), dont il est coauteur.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) nuance les propos de M. Kir. Si auparavant, les étrangers victimes de violences intrafamiliales restaient avec leur partenaire par crainte de perdre leur droit de séjour, la loi de 2011 sur le regroupement familial a mis fin à cette situation puisqu'elle offre aux victimes de telles violences une protection leur permettant de quitter le domicile conjugal et de conserver leur titre de séjour. Cela étant, il est exact que la loi actuelle présente encore certaines lacunes que tend à combler une proposition de loi cosignée par l'intervenante (proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la protection des victimes de violence intrafamiliale dans le cadre du regroupement familial - DOC 54 0992/001).

*
* *

Le secrétaire d'État indique que le délai de cinq ans est déjà applicable aux européens. Pourquoi ce délai ne pourrait-il pas être porté à cinq ans pour les non-européens? Ce faisant, l'on met fin à une discrimination qui était dénoncée par certains partis de l'opposition sous la précédente législature.

Voor de rest geeft de spreker aan dat de vraag in verband met de termijn tussen het advies van de Raad van State en de indiening van het wetsontwerp op geen enkele wijze relevant is voor het debat. Hij preciseert niettemin dat de reden voor die termijn niet van politieke aard is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft de grondwettelijke basis van het wetsontwerp aan.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2

Dit artikel bevat de referenties naar de Europese instrumenten die dit wetsontwerp beoogt om te zetten.

De heer Emir Kir (PS) merkt op dat dit wetsontwerp niet voorziet in de omzetting van artikel 6 van de “procedure”-richtlijn, die de lidstaten oplegt voor de registratie van de aanvragers een termijn van maximum drie werkdagen in acht te nemen, of zelfs tien dagen in het geval van een crisis. De spreker vraagt zich af waarom die – voor de aanvragers gunstige – bepaling niet wordt omgezet. Past België zich aan die registratietermijn aan?

De staatssecretaris antwoordt dat de omzetting van de “procedure”-richtlijn zal worden behandeld in een afzonderlijk wetsontwerp. De opstelling van dat wetsontwerp heeft enige vertraging opgelopen als gevolg van de huidige omstandigheden. Afgezien daarvan preciseert hij dat dit aspect van de richtlijn in elk geval onmiddellijk van toepassing is. Tot nu toe is België maar eenmaal tot een dwangsom veroordeeld. Die boete moest niet worden betaald, omdat de aanvrager daarna het grondgebied had verlaten.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Dit artikel dat strekt tot wijziging van artikel 3 van de vreemdelingenwet verruimt de lijst van teruggedrijvingsgevallen tot vreemdelingen met een ziekte die vermeld

Pour le reste, l'intervenant indique que la question relative à longueur du délai entre l'avis du Conseil d'État et le dépôt du projet de loi n'est nullement pertinente pour les débats. Il précise toutefois que la raison de ce délai n'est pas d'ordre politique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

L'article définit la base constitutionnelle de la proposition de loi.

Il ne fait l'objet d'aucune remarque.

Art. 2

Cet article contient la référence des instruments européens dont le présent projet de loi tend à assurer la transposition.

M. Emir Kir (PS) constate que le projet à l'examen omet de transposer l'article 6 de la directive “procédures” qui impose aux États membres de respecter un délai maximal de trois jours ouvrables pour l'enregistrement des demandeurs, voire de dix jours en cas de crise. L'intervenant s'interroge sur les raisons pour lesquelles cette disposition - favorable aux demandeurs - n'est pas transposée. La Belgique se conforme-t-elle à ce délai d'enregistrement?

Le secrétaire d'État répond que la transposition de la directive “procédures” fera l'objet d'un projet de loi de transposition distinct. L'élaboration de ce projet de loi a quelque peu été retardée en raison des circonstances actuelles. Cela étant, il précise que cet aspect de la directive est de toute façon d'application immédiate. Jusqu'à présent, la Belgique n'a été condamnée qu'une seule fois au paiement d'une astreinte. Cette astreinte n'a pas dû être payée dans la mesure où le demandeur concerné avait entretemps quitté le territoire.

Art. 3

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 4

L'article qui modifie l'article 3 de la loi sur les étrangers étend la liste des cas de refoulement à l'étranger atteint d'une maladie mentionnée à l'annexe de la

staat in de bijlage van dezelfde wet. Voorts beoogt de bepaling ervoor te zorgen dat dit artikel in overeenstemming is met de Visumcode en de Schengengrenscore.

De heer Emir Kir (PS) merkt op dat de ontworpen bepaling de teruggrijving van mensen met tuberculose toestaat, terwijl er in onze gevangenissen veel tuberculose voorkomt. Hoe zou overigens in dat geval eventueel iemand worden behandeld die een regularisatieaanvraag indient op grond van artikel 9ter (aanvraag van een verblijfsvergunning op grond van een geneeskundig probleem)?

De staatssecretaris merkt op dat om een regularisatieaanvraag in te dienen, de betrokken vreemdeling zich al op het grondgebied moet bevinden. De ontworpen bepaling is toepasselijk op een vreemdeling tegen wie een uitdrijvingsprocedure loopt en die zich dus nog niet op het grondgebied bevindt. Tegen die achtergrond ligt het voor de hand dat wanneer de volksgezondheid wordt bedreigd, in de eerste plaats preventie- en gezondheidsveiligheidsmaatregelen zullen worden toegepast. Ten aanzien van iemand van wie bijvoorbeeld wordt vermoed dat hij met het ebolavirus is besmet, zal een quarantainemaatregel worden getroffen en de betrokkene zal de passende verzorging krijgen. Tevens zal hij ter ondersteuning van een beroep voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich altijd op het beginsel van niet-teruggrijving kunnen beroepen zo hij van mening is dat de overwogen teruggrijving zijn leven in gevaar kan brengen.

Art. 5

Dit artikel strekt ertoe de Koning te machtigen de op de verbintenis tot tenlasteneming toepasselijke regels te preciseren en aan te vullen.

De heer Emir Kir (PS) vraagt zich af of deze bepaling niet in de allereerste plaats tot doel heeft de tenlasteneming van een vreemdeling in het kader van een kort verblijf door Belgen of door mensen met een verblijfsvergunning voor het grondgebied te ontmoedigen. Kan de staatssecretaris gedetailleerd de voorwaarden aangeven waaraan mensen die een verbintenis tot tenlasteneming aangaan, zullen moeten voldoen? De memorie van toelichting, die naar de behoeften in het veld verwijst, stelt in elk geval geen grote stabiliteit in uitzicht voor een tekst waarbij de verantwoordelijkheid van de borgstellers in het geding is. Tevens merkt de heer Kir op dat dit soort aanpak vaak wordt gehanteerd bij familie- of beleefdheidsbezoeken. Die maatregel is niet van aard dat hij het leven zal vergemakkelijken van de mensen die – pro memorie – niet allemaal potentiële migranten zijn.

même loi. La disposition vise également à assurer la conformité de cet article au Code des visas et au Code frontières Schengen.

M. Emir Kir (PS) observe que la disposition en projet autorise le refoulement de personnes atteintes de la tuberculose alors que la tuberculose est très présente dans nos prisons. Par ailleurs, comment serait éventuellement traitée, dans ce cas, une personne introduisant une demande de régularisation fondée sur l'article 9ter (demande de titre de séjour sur base d'un problème médical)?

Le secrétaire d'État remarque que pour introduire une demande de régularisation, l'étranger concerné doit déjà se trouver sur le territoire. La disposition en projet est applicable à l'étranger qui fait l'objet d'une procédure de refoulement et qui ne se trouve donc pas encore sur le territoire. Cela étant, il est évident que lorsque la santé publique est menacée, ce sont avant tout des mesures de prévention et de sécurité sanitaire qui seront appliquées. Une personne suspectée d'être atteinte du virus Ebola, par exemple, fera l'objet d'une mesure de quarantaine et des soins adéquats. En outre, la personne concernée pourra toujours faire valoir le principe de non-refoulement à l'appui d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers si elle estime que le refoulement envisagé est susceptible de mettre sa vie en danger.

Art. 5

L'article habilite le Roi à préciser et à compléter les règles applicables à l'engagement de prise en charge.

M. Emir Kir (PS) se demande si l'objet de cette disposition n'est pas avant toute autre chose de décourager la prise en charge d'un étranger en court séjour par les belges ou les personnes bénéficiant d'un titre de séjour sur le territoire. Le secrétaire d'État peut-il détailler les conditions auxquelles les personnes souscrivant un engagement de prise en charge devront répondre? L'exposé des motifs qui se réfère aux "besoins du terrain" n'augure en tout cas pas d'une grande stabilité pour un texte engageant la responsabilité des personnes se portant garantes. Par ailleurs, M. Kir remarque que ce type de démarche est souvent pris dans le cadre de visites familiales ou de courtoisies. Cette disposition n'est pas de nature à faciliter la vie des gens qui, faut-il le rappeler, ne sont pas tous des migrants potentiels.

In antwoord op die opmerking overhandigt *de staatssecretaris* het ontwerp voor een koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, aangaande de in artikel 3*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bedoelde verbintenis tot tenlasteneming.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

Dit artikel beoogt de middelen van kennisgeving van de beslissingen te vereenvoudigen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst erop dat artikel 9*quater*, § 3, van de vreemdelingenwet, zoals dat door de ontworpen bepaling wordt gewijzigd, het volgende bepaalt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 62, wordt een kopie van elke kennisgeving verzonden per gewone post zowel naar de effectieve woonplaats, indien deze gekend is en van latere datum is dan de door de vreemdeling gekozen woonplaats, als naar de advocaat van de vreemdeling”. Het artikel 62 waarnaar wordt verwezen, heeft dan weer betrekking op de “verblijfplaats”. De sprekerster vraagt of die twee uitdrukkingen dezelfde lading deken.

De heer Emir Kir (PS) pleit voor de handhaving van het bericht van ontvangst, dat voor de vreemdeling een essentiële garantie inhoudt. Hoe kan bijvoorbeeld worden gewaarborgd dat een vreemdeling die zich in een privéopvangcentrum bevindt, de hem betreffende beslissing zal ontvangen?

De staatssecretaris antwoordt dat de ter bespreking voorliggende bepaling geen betrekking heeft op de asielzoekers. De Raad van State heeft geen bezwaar geformuleerd over deze bepaling die administratieve vereenvoudiging beoogt.

Art. 8

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 10 van de wet van 15 december 1980, teneinde de technische en wetgevingstechnische fouten te verbeteren en ook de vastgestelde nalatigheden recht te zetten die door de Senaat bij de aanneming van de wet van 8 juli 2011 niet

En réponse à cette observation, *le secrétaire d'État* communique le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne l'engagement de prise en charge visé à l'article 3*bis* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Art. 6

L'article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 7

L'article vise à simplifier les modes de notification des décisions.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) relève que l'article 9*quater*, § 3, de la loi sur les étrangers, tel que modifié par la disposition en projet, dispose que sans préjudice de l'article 62, une copie de toute notification est envoyée par courrier ordinaire tant à l'adresse effective, si elle est connue et si elle est postérieure au choix du domicile élu, qu'à l'avocat de l'étranger". L'article 62 auquel il est référé vise lui la "résidence". L'intervenante demande si ces deux expressions recouvrent la même chose.

M. Emir Kir (PS) plaide en faveur du maintien de l'accusé de réception qui est une garantie essentielle pour l'étranger. Comment par exemple garantir que l'étranger se trouvant dans un centre d'accueil privé recevra la décision qui le concerne?

Le secrétaire d'État répond que la disposition à l'examen n'a pas trait aux demandeurs d'asile. Le Conseil d'État n'a pas formulé d'objection à l'égard de cette disposition de simplification administrative.

Art. 8

Cet article modifie l'article 10, de la loi du 15 décembre 1980 afin de corriger les erreurs techniques et légistiques ainsi que les omissions relevées mais non corrigées par le Sénat au moment de l'adoption de la loi du 8 juillet 2011 ainsi qu'à mettre la

zijn verbeterd; voorts beoogt het de bepaling in overeenstemming te brengen met arrest 121/2013 van het Grondwettelijk Hof.

De heer Emir Kir (PS) vraagt zich af waarom in § 1, 5°, de verwijzing naar de echtelijke band worden geschrapt en waarom de termijn van 12 maanden alleen voor de geregistreerde partnerschappen wordt afgeschaft. Wat verantwoordt bijvoorbeeld dat in het vijfde lid de ouders van een vluchteling of van een begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus worden uitgesloten? Is het de bedoeling gezinshereniging in andere landen dan het onze aan te moedigen? Waarom worden, ten slotte, in paragraaf 5, tweede lid, 3°, de woorden “de betrokken echtgenoot of partner” vervangen door de woorden “de vreemdeling bij wie men zich voegt”? Wordt aldus geen ongegrond verschil in behandeling gemaakt?

De voorzitter merkt op dat het weglaten van de woorden “*liens conjugal ou*” in de Franse tekst van § 1, 5°, ertoe strekt de Franse en de Nederlandse tekst met elkaar in overeenstemming te brengen.

De staatssecretaris geeft aan dat de vluchtelingen buiten het beoogde toepassingsgebied van de bepaling vallen en dat het dus logisch is dat zij uitdrukkelijk van dat toepassingsgebied worden uitgesloten.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) legt uit dat het vervangen van de woorden “de betrokken echtgenoot of partner” door de woorden “de vreemdeling bij wie men zich voegt” ertoe strekt het toepassingsgebied van de bepaling zo nauwkeurig mogelijk af te bakenen. Een gezinshereniging betreft immers niet alleen echtgenoten of partners.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) voegt eraan toe dat de momenteel vigerende bepaling ruimte laat voor interpretatie. De in aanmerking genomen werkloosheidsuitkering is wel degelijk die van de vreemdeling bij wie men zich voegt, en niet die van de echtgenoot of de partner die zich bij hem voegt.

Art. 9

De in artikel 10*bis* van de wet van 15 december 1980 aangebrachte wijzigingen strekken er hoofdzakelijk toe de technische en wetgevingstechnische fouten te verbeteren, alsook de nalatigheden recht te zetten die de Senaat bij de aanneming van de wet van 8 juli 2011 heeft vastgesteld maar niet verbeterd.

De heer Emir Kir (PS) stelt vast dat die bepaling alle verantwoordelijkheden legt bij de student bij wie men zich voegt. Toch is het volstrekt denkbaar dat de ouders

disposition en concordance avec l'arrêt 121/20013 de la Cour constitutionnelle.

M. Emir Kir (PS) se demande pourquoi la référence au lien conjugal dans le § 1^{er}, 5°, est supprimée et pourquoi le délai de 12 mois n'est supprimé que pour les partenariats enregistrés. Qu'est-ce qui justifie par exemple l'exclusion des parents d'un réfugié ou d'un bénéficiaire de la protection subsidiaire à l'alinéa 5? S'agit-il d'encourager le regroupement familial dans d'autres pays que le nôtre? Enfin, pourquoi remplacer dans le paragraphe 5, alinéa 2, 3°, les mots “le conjoint ou le partenaire concerné” par les mots “l'étranger rejoint”? N'est-ce pas créer une discrimination sans fondement?

Le président observe que la suppression des mots “liens conjugal ou” dans le texte français du § 1^{er}, 5°, vise à rétablir la concordance entre les versions française et néerlandaise.

Le secrétaire d'État indique que la disposition n'a pas vocation à s'appliquer aux réfugiés, il est donc logique qu'ils soient exclus de son application.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) explique que le remplacement des mots “le conjoint ou le partenaire concerné” par les mots “l'étranger rejoint” vise à être le plus précis possible dans la définition du champ d'application de la disposition. Le regroupement familial ne concerne en effet pas uniquement des conjoints ou partenaires.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) ajoute que la formulation actuelle de la disposition laissait planer un doute sur son interprétation. L'allocation de chômage dont il est tenu compte est bien celle de l'étranger rejoint et non du conjoint ou partenaire qui le rejoint.

Art. 9

Les modifications apportées par l'article 10*bis* de la loi du 15 décembre 1980 visent, principalement, à corriger les erreurs techniques et légistiques ainsi que les omissions relevées mais non corrigées par le Sénat au moment de l'adoption de la loi du 8 juillet 2011.

M. Emir Kir (PS) constate que cette disposition fait peser sur l'étudiant rejoint l'ensemble des responsabilités. Or, on peut tout à fait envisager que les parents

over de noodzakelijke inkomsten beschikken, dat zij de student bij wie zij zich voegen dus niet ten laste zijn en dat de ziekteverzekering die de ouders in eigen land hebben gesloten, volstaat om de risico's in België te dekken.

Overigens ruilt het wetsontwerp het begrip “behoorlijke” huisvesting in voor het begrip “voldoende” huisvesting. Artikel 10*bis* van de vreemdelingenwet verwijst in dat verband naar de in het Burgerlijk Wetboek bepaalde voorwaarden. Inzake huisvesting zijn echter de deelstaten bevoegd. Valt geen verschillende beoordeling te vrezen naargelang van het gewest waar de aanvrager woont bij wie men zich voegt?

De staatssecretaris merkt op dat deze bepaling louter enkele technische verbeteringen bevat en ertoe strekt de terminologie eenvormig te maken. Aan de bestaande praktijk wijzigt zij dus niets.

Art. 10 tot 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 16

Dit artikel wijzigt artikel 18, § 2, van de vreemdelingenwet door rekening te houden met de invoering van een algemene fraudebepaling (zie art. 33 en 34 van het wetsontwerp).

De heer Emir Kir (PS) wenst de bevestiging te krijgen dat die bepaling niet is bedoeld om bepaalde bevoegdheden van het CGVS over te hevelen naar de minister.

De staatssecretaris bevestigt dat zulks niet het geval is.

De voorzitter merkt op dat, overeenkomstig de algemene richtlijnen van de Raad van State inzake wetgevingstechniek, de artikelen en hun afdelingen nooit mogen worden hernummerd. Artikel 16 moet dus dienovereenkomstig worden aangepast.

Art. 17 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

disposent des revenus nécessaires et qu'ils ne constituent donc pas une charge pour l'étudiant rejoint et que l'assurance maladie contractée par ces derniers à l'étranger suffise à couvrir les risques en Belgique.

Par ailleurs, le projet de loi abandonne les notions de logement “décent” et “convenable” au profit de la notion de logement “suffisant”. L'article 10*bis* de la loi sur les étrangers renvoie à ce sujet aux conditions fixées par le Code civil. Or, la compétence du logement est une matière relevant des entités fédérées. Ne faut-il pas craindre une appréciation différente selon la Région où le demandeur est rejoint?

Le secrétaire d'État observe que cette disposition ne contient que quelques corrections techniques et vise à uniformiser la terminologie. Elle ne modifie donc en rien la pratique actuelle.

Art. 10 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune remarque.

Art. 16

L'article modifie l'article 18, § 2, de la loi sur les étrangers en tenant compte de l'introduction d'une disposition générale en matière de fraude (voir art. 33 et 34 du projet de loi).

M. Emir Kir (PS) souhaite recevoir l'assurance que cette disposition n'a pas pour objet de transférer certaines compétences du CGRA vers le ministre.

Le secrétaire d'État confirme que tel n'est pas l'objet de la disposition.

Le président observe que conformément aux directives générales du Conseil d'État en matière de légistique, les articles et leurs divisions ne doivent jamais être renumérotés. L'article 16 doit donc être adapté en conséquence.

Art. 17 à 21

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire

Art. 22

Dit artikel strekt ertoe artikel 42*quinquies*, § 5, van de vreemdelingenwet te vervangen.

De heer Emir Kir (PS) merkt op dat het in de ontworpen bepaling bedoelde document, waaruit de duurzaamheid van het verblijf van de EU-ingezetene moet blijken, voortaan niet langer op diens verzoek zal worden afgegeven. Welk doel heeft die wijziging? Gaat het erom de controle op de EU-ingezetenen te versterken, teneinde hen in voorkomend geval makkelijker te kunnen uitwijzen?

De staatssecretaris betwist die interpretatie. Zoals in de memorie van toelichting wordt aangegeven, strekt die wijziging ertoe de wetgeving in overeenstemming te brengen met Richtlijn 2004/38/EG, die aangeeft dat het duurzaam verblijf met het louter verstrijken van de tijd wordt verworven. De EU-burger zal voortaan niet langer een aanvraag moeten doen om dat duurzaam verblijf te verwerven. Bij het verstrijken van de “E-kaart” zal de administratie automatisch nagaan of de betrokkene dat verblijfsstatuut al dan niet heeft verworven. Zo ja, zal hij in het bezit worden gesteld van een “E+-kaart”. In het omgekeerde geval zal zijn “E-kaart” hernieuwd worden. Die nieuwe nadere regels zullen worden bepaald door de Koning, via een koninklijk besluit (zie DOC 54 1696/001, blz. 30).

Art. 23 en 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24/1 (*nieuw*)

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1696/002) in, dat beoogt een nieuw artikel 24/1 in te voegen. Het amendement wil een aangepaste omzetting garanderen van sommige bepalingen van Richtlijn 2004/38/EG die ertoe strekken het vrij verkeer en verblijf van de burgers van de unie en hun familieleden te beperken. Het betreft de artikelen 27, eerste lid, en 28, van deze richtlijn, die een gradatie aanbrenge(n) in de motieven om een burger van de Unie (en zijn familieleden) te verwijderen om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, afhankelijk van de mate van integratie van de burger van de unie in het gastland.

Voortaan kan de minister of zijn gemachtigde een einde maken aan het verblijf van een burger van de Unie (overigens ook van zijn familieleden) die voor een verblijf

Art. 22

L'article vise à remplacer l'article 42*quinquies*, § 5, de la loi sur les étrangers.

M. Emir Kir (PS) observe que le document visé dans la disposition en projet, censé attester de la permanence du séjour du ressortissant UE, ne sera désormais plus attribué à sa demande. Quel est l'objectif de cette modification? S'agit-il de renforcer le contrôle sur les ressortissants UE afin de faciliter, le cas échéant, leur expulsion?

Le secrétaire d'État conteste cette interprétation. Comme le précise l'exposé des motifs, cette modification vise à respecter le prescrit de la directive 2004/38/CE qui prévoit que le séjour permanent s'acquière par le simple écoulement du temps. Désormais, le citoyen de l'Union ne devra plus faire une demande pour acquérir le séjour permanent. L'administration examinera, automatiquement, si, à l'expiration de sa “carte E”, il a acquis ou non ce statut de séjour. Si c'est le cas, il sera mis en possession d'une “carte E+”. Dans le cas contraire, sa “carte E” sera renouvelée. Ces nouvelles modalités seront déterminées par le Roi dans un arrêté royal (Voir DOC 54 1696/001, p.30).

Art. 23 et 24

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 24/1 (*nouveau*)

Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 1696/002) visant à introduire un nouvel article 24/1. L'amendement tend à garantir une juste transposition de certaines dispositions de la directive 2004/38/CE qui visent à restreindre la liberté de circulation et de séjour des citoyens de l'Union et des membres de leur famille. Il s'agit des articles 27, § 1^{er}, et 28 de cette directive, qui instaurent une gradation dans les motifs permettant d'éloigner un citoyen de l'Union (et les membres de sa famille) pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, en fonction du degré d'intégration du citoyen de l'Union dans l'État membre d'accueil.

Désormais, le ministre ou son délégué pourra mettre fin au séjour d'un citoyen de l'Union (et des membres de sa famille) qui séjourne dans l'État membre dans le

van minder dan drie maanden in het land is en hem een bevel geven om het grondgebied te verlaten, indien hij de openbare orde en/of de nationale veiligheid schaadt.

De burgers van de Unie (en hun familieleden) die in het Rijk verblijven voor een verblijf van meer dan drie maanden, zullen kunnen worden uitgezet (koninklijk besluit tot uitzetting met een inreisverbod van tien jaar) als zij de openbare orde en/of de nationale veiligheid schaden. Als zij over een duurzaam-verblijfsrecht beschikken, zullen zij enkel om ernstige redenen van openbare orde en/of nationale veiligheid kunnen worden uitgezet.

Paragraaf 4 van het nieuwe artikel 45/1 bepaalt dat de burgers van de Unie die gedurende tien jaar op het grondgebied van het Rijk hebben verbleven, alsook de minderjarige EU-burgers, enkel om dwingende redenen van nationale veiligheid kunnen worden uitgezet.

De koninklijke besluiten tot uitzetting kunnen alleen worden genomen na advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen, waarbij de betrokken EU-burger (overigens ook zijn familieleden) wordt opgeroepen en gehoord.

Art. 24/2 (*nieuw*)

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 1696/002) in, dat beoogt een nieuw artikel 24/2 in te voegen. De voorgestelde bepalingen zijn grotendeels een weergave van de bakens die zijn opgenomen in artikel 43 van de vreemdelingenwet, dat wordt vervangen bij artikel 23 van het wetsontwerp.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA), mede-indienster van de amendementen nrs. 1 en 2, geeft aan dat in de toekomst zal moeten worden nagedacht over een rationalisering van de wijze waarop het verblijf van burgers van de Unie kan worden beëindigd.

De heer Emir Kir (PS) onderschrijft deze amendementen, die volgens hem de verdienste hebben dat ze duidelijk de machtiging aan de minister en aan de Koning afbakenen.

Art. 25 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

cadre d'un séjour de moins de trois mois, et lui donner l'ordre de quitter le territoire, s'il nuit à l'ordre public et/ou à la sécurité nationale.

Les citoyens de l'Union (et les membres de leur famille) qui séjournent dans le Royaume dans le cadre d'un séjour de plus de trois mois pourront être expulsés (par un arrêté royal d'expulsion assorti d'une interdiction d'entrée de dix ans) s'ils nuisent à l'ordre public et/ou à la sécurité nationale. S'ils disposent d'un droit de séjour permanent, ils ne pourront être expulsés que pour des motifs graves d'ordre public et/ou de sécurité nationale.

Le paragraphe 4 du nouvel article prévoit que les citoyens de l'Union qui ont séjourné sur le territoire du Royaume pendant dix ans, ainsi que les citoyens de l'Union qui sont mineurs d'âge, ne peuvent être expulsés que pour des raisons impérieuses de sécurité nationale.

Les arrêtés royaux d'expulsion ne peuvent être pris qu'après avis de la Commission consultative des étrangers, qui convoque et entend le citoyen de l'Union (et les membres de sa famille).

Art. 24/2 (*nouveau*)

Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 1696/002) visant à introduire un nouvel article 24/2. Les dispositions proposées reprennent en grande partie les balises qui étaient jusqu'à présent contenues dans l'article 43 de la loi sur les étrangers et qui est remplacé par l'article 24 du projet de loi.

Mme Sarah Smeyers (N-VA), coauteur des amendements n°s 1 et 2, indique qu'il conviendra de réfléchir à l'avenir à une manière de rationaliser la manière dont il pourra être mis fin au séjour des citoyens de l'Union.

M. Emir Kir (PS) souscrit à ces amendements qui ont le mérite de baliser clairement l'habilitation faite au ministre et au Roi.

Art. 25 à 27

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 28

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 61/27 van de vreemdelingenwet en maakt het mogelijk een aanvraag voor een machtiging tot verblijf als hooggekwalificeerd werknemer te verwerpen, indien voor de aanvrager een inreisverbod geldt.

De heer Emir Kir (PS) merkt op dat die bepaling de inreisvoorwaarden voor hooggekwalificeerde werknemers verstrengt (net zoals artikel 26 die voor onderzoekers verstrengt). De spreker verwijst naar het immigratiemodel dat wordt voorgestaan door Canada en dat het land in staat stelt de profielen aan te trekken die het nodig heeft. Heeft België in de interstatelijke concurrentiestrijd om brains en hooggekwalificeerde profielen genoeg aantrekkingskracht om zich te kunnen veroorloven zijn grenzen te sluiten voor wie in die context wil inwijken?

De staatssecretaris stipt aan dat de voorliggende bepaling in overeenstemming is met de richtlijn en enkel bestemd is voor personen voor wie een inreisverbod geldt. Dat verbod kan het resultaat zijn van een waaier aan redenen die verband houden met de niet-naleving van de wet op het vreemdelingenrecht.

Art. 29

Dit artikel strekt ertoe artikel 61/30, § 1, van de vreemdelingenwet te wijzigen.

De voorzitter merkt op dat overeenkomstig de algemene richtlijnen van de Raad van State inzake wetgevingstechniek, de artikelen en de indelingen ervan nooit mogen worden hernummerd. Artikel 29 moet bijgevolg worden aangepast.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 31

Dit artikel wijzigt artikel 74/8, § 5, van de vreemdelingenwet om er een wettelijke grondslag in op te nemen, teneinde op andere momenten dan thans is bepaald te kunnen overgaan tot een veiligheidsfouillering van de vreemdelingen in de gesloten centra.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient amendement nr. 5 (DOC 54 1696/002) in, dat ertoe strekt de voorgestelde bepaling aan te vullen om het voor

Art. 28

Cet article tend à modifier l'article 61/27 de la loi sur les étrangers et permet de rejeter une demande d'autorisation de séjour en qualité de travailleur hautement qualifiés si le demandeur fait l'objet d'une décision d'interdiction d'entrée.

M. Emir Kir (PS) observe que cette disposition durcit les conditions d'entrée des travailleurs hautement qualifiés (tout comme l'article 26 durcit celles des chercheurs). L'intervenant fait référence au modèle d'immigration préconisé par le Canada qui lui permet d'attirer chez lui les profils dont il a besoin. Dans le cadre de la compétition interétatique pour la recherche de cerveaux et de profils hautement qualifiés, la force d'attraction de la Belgique est-elle à ce point intéressante qu'elle peut se permettre de fermer ses frontières à ceux qui souhaitent la rejoindre dans ce cadre?

Le secrétaire d'État souligne que la disposition à l'examen est conforme à la directive et ne vise que les personnes faisant l'objet d'une interdiction d'entrée. Cette interdiction peut résulter d'un éventail de raisons diverses liées au non-respect de la loi sur le droit des étrangers.

Art. 29

L'article tend à modifier l'article 61/30, § 1^{er}, de la loi sur les étrangers.

Le président observe que conformément aux directives générales du Conseil d'État en matière de législation, les articles et leurs divisions ne doivent jamais être renumérotés. L'article 29 doit donc être adapté en conséquence.

Art. 30

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 31

L'article modifie l'article 74/8, § 5 de la loi sur les étrangers afin d'y inscrire une base légale permettant d'effectuer une fouille de sécurité des étrangers en centres fermés à d'autres moments que ceux prévus actuellement.

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose l'amendement n° 5 (DOC 54 1696/002) visant à compléter la disposition proposée de manière à y prévoir la possibilité

de betrokken vreemdeling mogelijk te maken over de fouillering binnen 24 uur per brief een klacht in te dienen bij de directeur van het gesloten centrum of zijn plaatsvervanger.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) vindt de voorgestelde toevoeging overbodig. Zoals in de memorie van toelichting is vermeld, mag fouillering niet stelselmatig worden uitgevoerd en moet die in verhouding staan tot het nagestreefde doel. Dat betekent dat fouillering in overeenstemming moet zijn met de wet, alsook met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De spreker verwijst in dat opzicht naar de wet op het politieambt, die ter zake voorziet in bepaalde waarborgen (bijvoorbeeld dat de fouillering moet worden uitgevoerd door een ambtenaar van hetzelfde geslacht als de gefouilleerde). Het lijkt hem daarom nutteloos aanvullende waarborgen op te nemen.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vindt de verklaring van de heer Degroote weinig overtuigend. Zij wijst erop dat het ontworpen artikel 74/8, § 5, bepaalt dat de fouillering niet tergend mag zijn. Wie anders dan de gefouilleerde vreemdeling is het best geplaatst om te oordelen of een fouillering tergend is? Het lijkt dan ook logisch een klachtrecht in de bepaling op te nemen.

De staatssecretaris begrijpt de bezorgdheid van mevrouw De Coninck, maar volgens hem is de wijze waarop de fouilleringen kunnen worden uitgevoerd, voldoende geregeld bij artikel 111/2 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de plaatsen gelegen op het Belgisch grondgebied, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waar een vreemdeling wordt opgesloten, ter beschikking gesteld van de regering of vastgehouden, overeenkomstig de bepalingen vermeld in artikel 74/8, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Er kan alleen worden gefouilleerd door betasting boven de kleren.

Artikel 129 van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt voorts: "Elke bewoner heeft het recht de centrumdirecteur of zijn plaatsvervanger te spreken. Hij dient hiervoor een afspraak te maken via de sociale dienst. De bewoner kan een klacht indienen bij de centrumdirecteur of zijn plaatsvervanger via een brief en dit binnen de 24 uur. De klacht kan ingediend worden in één van de landstalen, in het Engels of in de taal van het land van oorsprong van de bewoner. De centrumdirecteur of zijn vervanger geeft binnen de 10 werkdagen een antwoord. Een kopie van de klacht en het antwoord

pour l'étranger concerné de déposer dans un délai de 24 heures une plainte par courrier concernant la fouille auprès du directeur du centre fermé ou de son suppléant.

M. Koenraad Degroote (N-VA) est d'avis que l'ajout proposé est inutile. Comme le souligne l'exposé des motifs, la fouille ne pourra être effectuée systématiquement et doit être proportionnée par rapport au but recherché. Ce qui implique que celle-ci est conforme à la législation ainsi qu'avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. L'intervenant se réfère à cet égard à la loi sur la fonction de police qui prévoit en la matière certaines garanties (par exemple le fait que la fouille doit être effectuée par un fonctionnaire de même sexe que la personne fouillée). Il lui paraît donc inutile de prévoir des garanties supplémentaires.

Mme Monica De Coninck (sp.a) estime l'explication de M. Degroote peu convaincante. Elle relève que l'article 74/8, § 5, en projet dispose que la fouille ne peut avoir un caractère vexatoire. Qui d'autre que l'étranger fouillé est-il le mieux placé pour juger de ce caractère vexatoire? Il paraît donc logique de prévoir dans la disposition un droit de plainte.

Le secrétaire d'État comprend les inquiétudes de Mme De Coninck mais pense que la manière dont les fouilles peuvent être réalisées sont suffisamment encadrées par l'article 111/2 de l'arrêté royal du 2 août 2002 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux situés sur le territoire belge, gérés par l'Office des étrangers, où un étranger est détenu, mis à la disposition du Gouvernement ou maintenu, en application des dispositions citées dans l'article 74/8, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. La fouille ne peut se faire que par palpation par-dessus les vêtements.

De même, l'article 129 du même arrêté dispose que "chaque occupant a le droit de parler au directeur du centre ou à son remplaçant. Il doit en faire la demande auprès du service social. L'occupant peut introduire une plainte auprès du directeur du centre ou son remplaçant par courrier et ce dans les 24 heures. La plainte peut être déposée dans l'une des langues nationales, en anglais ou dans la langue du pays d'origine de l'occupant. Le directeur du centre ou son remplaçant donne une réponse dans les 10 jours ouvrables. Une copie de la plainte et la réponse seront communiquées au Directeur

worden bezorgd aan de Directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken of zijn plaatsvervanger en aan het permanent secretariaat.”

Het personeel dat die fouilleringen kan uitvoeren, is onderworpen aan het toezicht van de interne auditdienst van de Dienst Vreemdelingenzaken, zodat bij misbruik een tuchtprocedure mogelijk is.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat in de huidige stand van de wetgeving op bepaalde momenten al veiligheidsfouilleringen mogelijk zijn. Die veroorzaken zelden klachten.

Volgens de heer Emir Kir (PS) kan het echt niet door de beugel dat de directeur van het centrum de nadere regels bepaalt inzake fouilleringen door de veiligheidsambtenaren van het centrum. Als er zich een bedreiging voordoet, valt die onder het bevoegdheidsgebied van noch de directeur van het centrum, noch de privéveiligheidsagenten, maar van de politie. Hij merkt voorts op dat de Liga voor de Mensenrechten de (hier overgenomen) bepalingen in verband met de fouillering in de gevangenissen heeft betwist bij de Raad van State, die aan het verzoek gevolg heeft gegeven door een beslissing tot schorsing van de betwiste maatregelen.

De staatssecretaris wijst erop dat het hier niet gaat om gerechtelijke fouilleringen, maar om veiligheidsfouilleringen, die bij koninklijk besluit zijn geregeld. Hij geeft voorts aan dat de uitbreiding van de mogelijkheid om tot fouilleringen over te gaan, beantwoordt aan een verzoek van het gemeenschappelijk vakbondsfront.

Art. 32

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 33

Dit artikel strekt tot invoeging van een nieuw artikel 74/20 in de vreemdelingenwet, dat het beginsel “*Fraus omnia corrumpit*” verankert.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1696/002) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel om taalkundige redenen te vervangen. In verband wordt voorgesteld de woorden “de machtiging tot verblijf of het verblijfsrecht” te vervangen door de woorden “de machtiging of toelating tot verblijf”.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient amendement nr. 6 (DOC 54 1696/002) in, teneinde de minister of zijn gemachtigde die overweegt het verblijfsrecht in

général de l’Office des étrangers ou son remplaçant et au secrétariat permanent”.

Le personnel susceptible d’effectuer ces fouilles est soumis au service d’audit interne de l’Office des étrangers et peut faire l’objet d’une procédure disciplinaire en cas d’abus.

Le secrétaire d’État ajoute que dans l’état actuel de la législation, des fouilles de sécurité peuvent déjà avoir lieu à certains moments. Elles ne donnent lieu qu’à très peu de plaintes.

M. Emir Kir (PS) pense pour sa part qu’il est inadmissible de laisser le directeur du centre définir les modalités de fouilles menées par “les agents de sécurité du centre”. S’il y a une menace, celle-ci n’est ni du ressort du directeur, ni des agents de sécurité privés mais bien de la police. Il relève par ailleurs que les dispositions relatives à la fouille dans les prisons (qui sont transposées ici) ont été contestées par la Ligue des Droits de l’Homme devant le Conseil d’État – lequel a donné suite à la requête par une décision de suspension des mesures attaquées.

Le secrétaire d’État souligne qu’il ne s’agit pas ici des fouilles judiciaires, mais bien de fouilles de sécurité encadrées par arrêté royal. Il insiste en outre sur le fait que l’extension de la possibilité de procéder à des fouilles répond à une demande formulée par le front commun syndical.

Art. 32

L’article ne fait l’objet d’aucun commentaire.

Art. 33

L’article tend à insérer un nouvel article 74/20 dans la loi sur les étrangers qui consacre le principe “*Fraus omnia corrumpit*”.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts déposent l’amendement n° 3 (DOC 54 1696/002) qui tend à remplacer l’article proposé pour des raisons linguistiques. L’amendement y remplace les mots “l’autorisation ou le droit de séjour” les mots “l’autorisation ou l’admission au séjour”.

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose l’amendement n° 6 (DOC 54 1696/002) afin d’obliger le ministre ou son délégué qui envisage de retirer le droit de séjour

te trekken op grond van fraude, ertoe te verplichten rekening te houden met het belang van het kind. De indienster wil bewerkstelligen dat de beëindiging van het verblijfsrecht niet kan worden beslist voor kinderen die sinds meer dan 7 jaar gemachtigd zijn tot verblijf. Mevrouw De Coninck geeft in dat verband aan dat de kindertijd een doorslaggevende periode in het leven van een mens is en dat de door de vreemdeling gepleegde fraude geen gevolgen zou mogen hebben voor diens kinderen. In voorkomend geval zou men het kind dat zulks wenst, kunnen toestaan op het grondgebied te blijven. De bevoegdheid van de minister of van zijn gemachtigde zou dus beter moeten worden geregeld. De spreker merkt tevens op dat een vreemdeling bij het aanvragen van een verblijfsvergunning soms verkeerde informatie geeft omdat hij ervoor terugschrikt de correcte informatie mee te delen.

De heer Emir Kir (PS) dient amendement nr. 7 (DOC 54 1696/002) in, teneinde de formulering van amendement nr. 3 aan te passen. Volgens hem is dat amendement immers te vaag geformuleerd, wat tot misbruik kan leiden.

De staatssecretaris meent dat de formulering van artikel 33, die strookt met de rechtspraak van het Hof van cassatie, voldoende garanties biedt. Het spreekt vanzelf dat eveneens rekening zal worden gehouden met het belang van het kind. Dat element wordt trouwens uitdrukkelijk in het regeerakkoord vermeld.

De spreker erkent dat dit een moeilijk debat is, maar waarborgt dat elke beslissing zal worden voorafgegaan door een minutieus onderzoek van het dossier. Aangezien elk geval afzonderlijk moet worden geanalyseerd, lijkt het hem beter in de tekst van het artikel geen al te strikte criteria (zoals een leeftijd of een verblijfsduur) op te nemen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) daarentegen vindt de ontwerp tekst te vaag; volgens hem ware het verkieslijk daarin nauwkeurigere criteria op te nemen waarmee de minister of diens afgevaardigde rekening zou moeten houden.

Volgens *mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* is de tekst dan weer duidelijk genoeg. Het ware gevaarlijk erin te voorzien dat het beginsel "*Fraus omnia corrumpit*" niet geldt voor de vreemdelingen met kinderen. Wie frauduleuze middelen heeft aangewend, moet van bij de aanvang de risico's kennen die hij loopt door te frauderen. Overigens zullen de naasten van de vreemdeling wiens fraude aan het licht is gebracht, zo zij dat wensen, altijd kunnen opteren voor regularisatie op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

en raison d'une fraude, à tenir compte de l'intérêt de l'enfant. Selon l'amendement, la décision de mettre fin au droit de séjour ne peut en tout cas pas s'appliquer aux enfants autorisés à séjourner depuis plus de 7 ans sur le territoire. Mme De Coninck pense en effet que l'enfance étant une période déterminante dans la vie d'un individu, la fraude commise par l'étranger ne devrait pas avoir de répercussions pour ses enfants. Le cas échéant, l'on pourrait autoriser l'enfant qui le désire à rester sur le territoire. La compétence du ministre ou de son délégué devrait donc être mieux encadrée. En outre, l'intervenante remarque que les fausses informations qui peuvent avoir été données par un étranger en vue de l'obtention d'une autorisation de séjour sont parfois dictées par la peur de communiquer les informations exactes.

M. Emir Kir (PS) dépose l'amendement n° 7 (DOC 54 1696/002) visant à adapter la rédaction de l'amendement n° 3 car il estime qu'il est formulé de manière trop vague, ce qui pourrait ouvrir la voie à des abus.

Le secrétaire d'État pense que la rédaction de l'article 33 qui est conforme à la jurisprudence de la Cour de cassation, contient suffisamment de garanties. Il est évident qu'il sera également toujours tenu compte de l'intérêt de l'enfant. Cet élément figure d'ailleurs expressément dans l'accord de gouvernement.

L'intervenant reconnaît qu'il s'agit d'un débat difficile mais assure que chaque décision sera prise à la suite d'un examen minutieux du dossier. L'analyse devant se faire au cas par cas, il lui paraît donc préférable de ne pas inscrire dans le texte de la disposition de critères trop stricts (comme un âge ou une durée de séjour).

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) pense au contraire que le texte en projet est trop vague et qu'il serait préférable d'y prévoir des critères plus précis dont le ministre ou son délégué devrait tenir compte.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) est d'avis, pour sa part, que le texte est suffisamment clair. Il serait dangereux de prévoir que le principe "*Fraus omnia corrumpit*" ne s'applique pas aux étrangers ayant des enfants. Celui qui a utilisé des moyens frauduleux doit connaître dès le départ les risques auxquels la fraude l'expose. Par ailleurs, les proches de l'étranger dont la fraude a été mise au jour peuvent toujours, s'ils le souhaitent, emprunter la piste de la régularisation sur la base de l'article 9bis de la loi sur les étrangers.

De staatssecretaris voegt daaraan toe dat het voorstel van mevrouw De Coninck om de kinderen toe te staan op het grondgebied te blijven, indruist tegen het beginsel van de gezinseenheid dat, overeenkomstig het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, door de Staten in acht moet worden genomen. Ten slotte mag niet uit het oog worden verloren dat tegen elke beslissing tot intrekking van het verblijfsrecht beroep openstaat voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Art. 34

Dit artikel strekt ertoe in de vreemdelingenwet een nieuw artikel 74/21 in te voegen, dat toestaat het verblijf te weigeren of een einde te maken aan het verblijf van de gezinsleden van de onderdaan die eventueel heeft gefraudeerd, indien die onderdaan voor zijn gezinsleden het recht op gezinshereniging had geopend.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 1696/002) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel om taalkundige redenen te vervangen. Via het amendement worden daarin de woorden “de machtiging tot verblijf of het verblijfsrecht” vervangen door de woorden “de machtiging of toelating tot verblijf”.

Art. 35 en 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 4

De artikelen 1 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 6

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Le secrétaire d'État ajoute que la proposition de Mme De Coninck d'autoriser les enfants à rester sur le territoire se heurte au principe du respect de l'unité familiale qui, conformément à la Convention européenne des droits de l'homme, doit être protégée par les États. Enfin, il ne faut pas oublier que toute décision de retrait du droit de séjour est susceptible d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers.

Art. 34

L'article tend à insérer dans la loi sur les étrangers un nouvel article 74/21 qui permet de refuser le séjour ou de mettre fin au séjour des membres de la famille du ressortissant qui aurait fraudé dès lors que ce ressortissant avait ouvert le droit au regroupement familial aux membres de sa famille.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 54 1696/001) qui tend à remplacer l'article proposé pour des raisons linguistiques. L'amendement y remplace les mots “l'autorisation ou le droit de séjour” les mots “l'autorisation ou l'admission au séjour”.

Art. 35 et 36

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

IV. — VOTES

Art. 1^{er} à 4

Les articles 1^{er} à 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12 en 13

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 14 tot 17

De artikelen 14 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19 tot 23

De artikelen 19 tot 23 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 24

Artikel 24 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 12 et 13

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 14 à 17

Les articles 14 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 19 à 23

Les articles 19 à 23 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

L'article 24 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 24/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1, tot invoeging van een artikel 24/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 24/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een artikel 24/2 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 25 en 26

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Artikel 27 wordt eenparig aangenomen.

Art. 28

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 29

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 30

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 32

Artikel 32 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 24/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 visant à insérer un article 24/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 24/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 visant à insérer un article 24/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 25 et 26

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 27

L'article 27 est adopté à l'unanimité.

Art. 28

L'article 28 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 29

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

Art. 30

L'article 30 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 31

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 31 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 32

L'article 32 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 33

Amendement nr. 7, subamendement op amendement nr. 3, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt artikel 33 te vervangen, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 6 vervalt diensgevolge.

Art. 34

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt artikel 34 te vervangen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 35

Artikel 35 wordt eenparig aangenomen.

Art. 36

Artikel 36 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Sarah SMEYERS

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:
Niet meegedeeld.

Art. 33

L'amendement n° 7, sous-amendement à l'amendement n° 3, est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 3 visant à remplacer l'article 33 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 6 devient dès lors sans objet.

Art.34

L'amendement n° 4 visant à remplacer l'article 34 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 35

L'article 35 est adopté à l'unanimité.

Art. 36

L'article 36 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est ensuite adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Sarah SMEYERS

Le président,

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:
Non communiqué.