

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2016

**WETSONTWERP**

**houdende instemming met het Akkoord  
tussen het Koninkrijk België, het Koninkrijk  
der Nederlanden en het Groothertogdom  
Luxemburg inzake de integratie van de  
beveiliging van het luchtruim tegen dreigingen  
die uitgaan van niet-militaire luchtvaartuigen  
(renegades), gedaan te 's-Gravenhage op  
4 maart 2015**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Sébastien PIRLOT**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                                                                                                                     |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| I. Uiteenzetting door de vice- eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen ..... | 3 |
| II. Bespreking .....                                                                                                                                                | 3 |
| III. Stemmingen .....                                                                                                                                               | 7 |

*Zie:*

Doc 54 **1575/ (2015/2016):**  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> février 2016

**PROJET DE LOI**

**portant assentiment à l'Accord entre  
le Royaume de Belgique, le Royaume des  
Pays-Bas et le Grand-duché de Luxembourg  
concernant l'intégration de la sécurité  
aérienne en vue de répondre aux menaces  
posées par des aéronefs non militaires  
(renegade), fait à La Haye  
le 4 mars 2015**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
PAR  
PAR M. **Sébastien PIRLOT**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                                                                                                          |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| I. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales ..... | 3 |
| II. Discussion .....                                                                                                                                     | 3 |
| III. Votes .....                                                                                                                                         | 7 |

*Voir:*

Doc 54 **1575/ (2015/2016):**  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx  
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius  
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller  
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof  
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput  
sp.a Dirk Van der Maelen  
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt  
cdH Georges Dallemagne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen  
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen  
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf  
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel  
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen  
Maya Detiège, Fatma Pehlivan  
Benoit Hellings, Evita Willaert  
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI Véronique Caprasse

|             |   |                                                                         |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS          | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR          | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB          | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI     | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI        | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP          | : | Parti Populaire                                                         |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
CRABV: Beknopt Verslag  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)  
PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
CRABV: Compte Rendu Analytique  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 27 januari 2016.

**I. — UITEENZETTING DOOR DE  
VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN  
BUITENLANDSE ZAKEN EN EUROPESE ZAKEN,  
BELAST MET BELIRIS EN DE FEDERALE  
CULTURELE INSTELLINGEN**

*De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, verwijst naar de samenvatting en de memorie van toelichting (DOC 54 1475/001, blz. 3-4).*

**II. — BESPREKING**

*De heer Sébastien Pirlot (PS) verheugt zich over dit wetsontwerp, als onderdeel van de totstandbrenging van een Europa van de Defensie. Een dergelijk Europees beleid vereist dat middelen worden gebundeld, waarbij politiek, juridisch én diplomatiek een duidelijk kader moet worden uitgewerkt, zonder dat aan de soevereiniteit van de Staten wordt geraakt.*

Dit Akkoord behelst dat België, Nederland en Luxemburg gezamenlijk en om de beurt aan luchtvaartpolitie doen boven het Benelux-grondgebied, maar ook boven Duitsland en Frankrijk, en in de toekomst misschien boven andere lidstaten.

De spreker herinnert eraan dat hij de minister van Defensie hierover al een vraag had gesteld, om te weten hoe de Belgische soevereiniteit in het licht van dit Akkoord zou worden uitgeoefend (CRIV 54 COM 108, blz. 17 en volgende). Wie is immers juridisch verantwoordelijk en wie is eindverantwoordelijk voor het neerhalen van een vijandig militair toestel of van een afgeleid lijnvliegtuig? Bestaan er al gecoördineerde procedures tussen België en Luxemburg, alsook in Benelux-verband, in EU-verband en in NAVO-verband?

In zijn antwoord stelde de minister van Defensie het volgende: "In geval van een dreiging door burgerlijke luchtvaartuigen wordt de beslissing om geweld te gebruiken krachtens het Benelux-Verdrag genomen door de bevoegde nationale overheid van het land waarboven het incident zich afspeelt. In België is dat mijn bevoegdheid. In België ben ik dat, in overleg met de minister van Binnenlandse Zaken en de eerste minister." (*ibidem*, blz. 20).

De heer Pirlot wenst nadere informatie over dat overleg, dat noch in de memorie van toelichting van dit

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 27 janvier 2016.

**I. — EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET  
MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET  
EUROPÉENNES, CHARGÉ DE BELIRIS ET DES  
INSTITUTIONS CULTURELLES FÉDÉRALES**

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, renvoie au résumé et à l'exposé des motifs (DOC 54 1475/001, pp. 3-4).*

**II. — DISCUSSION**

*M. Sébastien Pirlot (PS) se réjouit du présent projet, qui s'inscrit dans le cadre de la construction d'une Europe de la Défense. Celle-ci doit passer par des mises en commun qui doivent être bien encadrées, tant sur les plans politique que juridique et diplomatique, tout en garantissant la souveraineté des États.*

Le présent Accord a pour objectif d'assurer conjointement et en alternance la mission de police aérienne au-dessus du territoire du Benelux mais également de l'Allemagne et de la France et peut-être d'autres États membres à l'avenir.

L'orateur rappelle qu'il avait déjà interrogé le ministre de la Défense sur le sujet afin de savoir comment s'exercera la souveraineté belge dans le cadre de cet Accord (CRIV 54 COM 108, p. 17 et suivantes). Qui détient en effet la responsabilité finale et juridique d'abattre un appareil militaire hostile ou un avion de ligne détourné? Des procédures coordonnées existent-elles déjà entre la Belgique et le Luxembourg, aux niveaux du Benelux et de l'Union européenne ainsi que dans le cadre de l'OTAN?

Dans sa réponse, le ministre de la Défense avait indiqué: "Dans le cadre du traité Benelux, la décision d'utiliser la force dans l'éventualité d'une menace par des aéronefs civils est prise par l'autorité nationale compétente de l'État au-dessus duquel l'incident a lieu. C'est bien clair, en Belgique, c'est moi. En Belgique, c'est moi qui prends cette décision en concertation avec le ministre de l'Intérieur et le Premier ministre" (*ibidem*, p. 20).

M. Pirlot souhaiterait obtenir des précisions quant à cette concertation qui n'est mentionnée ni dans l'exposé

wetsontwerp wordt vermeld, noch in artikel I.11 van het Akkoord, waarin staat dat de Nationale regeringsautoriteit (*National Government Authority* — NGA) voor België de minister van Defensie is. Quid dus als op een dag België moet beslissen om een burgervliegtuig neer te halen onder de in het Akkoord aangegeven voorwaarden? Zal die beslissing — die hopelijk nooit moet worden genomen — een collegiale beslissing zijn? Zijn de adviezen van de eerste minister en van de minister van Binnenlandse Zaken bindende adviezen, gezien de gevolgen die ze kunnen hebben voor de burgers? Wat als een van de betrokken ministers niet akkoord gaat? Krachtens welke procedure en volgens welk kanaal zal een dergelijke beslissing worden genomen, daar het leger in België niet ressorteert onder de eerste minister maar onder de minister van Defensie, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Frankrijk, waar de President van de Republiek verantwoordelijk is voor het leger?

Bovendien bepaalt het Akkoord dat er specifieke technische akkoorden kunnen worden gesloten (artikel XI), ook inzake het gebruik van geweld door aangewezen luchtvaartuigen (*Assigned Aircraft* — AAC) (artikel V.4). Zijn dergelijke technische akkoorden in voorbereiding?

Waarom preciseert artikel V.4 overigens dat geen dodelijk geweld zal worden gebruikt boven het luchtruim van Luxemburg?

Vervolgens vraagt de spreker of onderhandelingen aan de gang zijn om dit Benelux-initiatief uit te breiden tot andere EU-lidstaten. Zo ja, is het dan de bedoeling zulks louter binnen NAVO-verband te organiseren of in een Europees kader? Wat zou thans gebeuren mocht zich een dreiging voordoen in een naburig land waarmee België ter zake nog geen overeenkomst heeft gesloten?

De heer Pirlot peilt voorts naar de voortgang van de onderhandelingen met Frankrijk en Duitsland. Hij pleit ervoor dat de daaruit voortvloeiende overeenkomsten dezelfde nadere voorwaarden zouden bevatten om uiteenlopende besluitvormingsprocessen te voorkomen.

Hoe staat het overigens met de door voormalig minister van Landsverdediging Pieter De Crem in uitzicht gestelde initiatieven inzake gemeenschappelijke opleiding en training van de piloten van de betrokken landen (CRIV 53 COM 851, blz. 31 e.v.)? Hebben de “regelmatige grensoverschrijdende oefeningen” waarin artikel VI.2 van het Akkoord voorziet, al plaatsgehad?

Vervolgens gaat de spreker in op het vraagstuk van de vordering tussen de Partijen in verband met vergoeding voor schade, als bedoeld in artikel IX van het

des motifs du présent projet de loi ni à l'article I.11 de l'Accord, qui prévoit que l'Autorité gouvernementale nationale (*National Government Authority* — NGA) est “pour la Belgique, le ministre de la Défense”. Qu'en sera-t-il dès lors le jour où la Belgique sera amenée à devoir décider d'abattre un avion civil dans les conditions prévues par l'Accord? La décision — que l'on espère par ailleurs ne jamais avoir à prendre — sera-t-elle prise de manière collégiale? Les avis du premier ministre et du ministre de l'Intérieur constituent-ils des avis contraignants, vu les conséquences civiles qu'ils pourraient engendrer? Que se passerait-il en cas de désaccord d'un des ministres concernés? Concrètement, selon quelle procédure et quel canal une telle décision est-elle prise étant donné qu'en Belgique, l'armée ne dépend pas du premier ministre mais bien du ministre de la Défense, contrairement à la France où le Président de la République en est responsable?

L'Accord précise par ailleurs que des accords techniques spécifiques peuvent être conclus (article XI) ainsi qu'en ce qui concerne l'utilisation de la force par des aéronefs assignés (*Assigned Aircraft* — AAC) (article V.4).

De tels accords techniques sont-ils en cours d'élaboration? Pour quelle raison l'article V.4 prévoit-il par ailleurs que “la force létale ne sera pas utilisée dans l'espace aérien du Luxembourg (...)”?

L'orateur demande ensuite si des négociations sont en cours afin d'étendre cette initiative au sein du Benelux à d'autres États membres de l'Union européenne. Si oui, prévoit-on d'organiser cela dans le cadre de l'OTAN uniquement ou dans un cadre européen? Comment cela se passerait-il à l'heure actuelle si une menace se posait dans un pays proche avec lequel la Belgique n'a pas encore conclu d'accord sur le sujet?

M. Pirlot aimerait par ailleurs savoir à quel stade se trouvent les négociations avec la France et l'Allemagne, et plaide pour que les accords qui en résulteront contiennent les mêmes modalités afin d'éviter d'avoir des processus décisionnels différents.

Qu'en est-il par ailleurs des initiatives de formations et d'entraînement communs des pilotes des pays concernés, annoncées par M. Pieter De Crem, ancien ministre de la Défense (CRIV 53 COM 851, p. 31 et suivantes)? Les “exercices transfrontaliers réguliers” prévus à l'article VI.2 de l'Accord ont-ils déjà eu lieu?

L'orateur aborde ensuite la question des demandes de réparation des dommages causés entre Parties visée à l'article IX de l'Accord. Comment auraient

Akkoord. Hoe zouden die schadeloosstellingen concreet verlopen, zowel aangaande de slachtoffers van een neergehaald vliegtuig als aangaande de nevenschade te land, mocht bijvoorbeeld een Nederlands jachtvliegtuig in het Belgische luchtruim een burgervliegtuig van een derde land neerhalen?

Ten slotte heeft de minister van Defensie eerder aangegeven dat “(d)e gezamenlijke bewaking van het luchtruim geen gevolgen (heeft) voor legeraankopen, onderhoud van materiaal of opleiding van onze piloten”, waarbij hij er tegelijkertijd op heeft gewezen dat besparingen mogelijk zijn voor de landen die dezelfde vliegtuigen zullen hebben (CRIV 54 COM 108, blz. 21). De heer Pirlot vraagt zich dan ook af in hoeverre dit Akkoord een invloed zal hebben op de lopende overheidsopdracht voor de aankoop van nieuwe legervliegtuigen, ter vervanging van de huidige F-16's.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* is verheugd dat dit wetsontwerp een positief voorbeeld van samenwerking inzake defensie is. Het gaat hier om luchtvaartsamenwerking binnen de Benelux, tegen dreigingen door niet-militaire luchtvaartuigen; de procedures in geval van dreigingen door militaire vliegtuigen zijn immers al geregeld op NAVO-niveau.

De spreker vraagt of België van plan is om inzake dreigingen die uitgaan van niet-militaire luchtvaartuigen (*renegades*) dezelfde integratielogica te hanteren met andere landen, veeleer dan elk afzonderlijk in luchtmachtcapaciteit te voorzien.

Het stemt de *heer Tim Vandenput (Open Vld)* tevreden dat België met de andere Benelux-landen samenwerkt inzake integratie van de luchtruimbeveiliging. Toch onderstreept hij dat het nog altijd de nationale regering toekomt om te beslissen een niet-militair luchtvaartuig onder vuur te nemen mocht zich een dergelijke dreiging voordoen.

De spreker herinnert eraan dat de minister van Defensie wel degelijk heeft aangegeven dat hij een dergelijke beslissing zou nemen in overleg met de eerste minister en de minister van Binnenlandse Zaken (CRIV 54 COM 108, blz. 20).

De heer Vandenput vraagt voorts of Duitsland, waarmee België momenteel onderhandelt over een soortgelijke overeenkomst, bij zijn standpunt blijft om geen dodelijk geweld te gebruiken.

*De minister* bevestigt dat de procedures bij een incident met militaire luchtvaartuigen een NAVO-zaak zijn, terwijl incidenten met niet-militaire luchtvaartuigen

concreet lieu les indemnisations, tant en ce qui concerne les victimes de l'avion abattu que des dommages collatéraux au sol, si un avion de chasse néerlandais abattait un avion civil d'un pays-tiers dans l'espace aérien belge?

Enfin, le ministre de la Défense expliquait précédemment que “la surveillance conjointe de l'espace aérien des trois pays n'a aucune conséquence en termes d'achat militaire, d'entretien, de maintenance ou de formation de nos pilotes” tout en rappelant que des économies sont escomptées entre les pays qui disposeront des mêmes avions (CRIV 54 COM 108, p. 21). M. Pirlot se demande dès lors dans quelle mesure le présent Accord va influencer la procédure de marché public en cours pour l'achat de nouveaux avions militaires appelés à remplacer les actuels F-16.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* se réjouit du fait que le présent projet de loi constitue un exemple positif de coopération en matière de défense. Celui-ci concerne la coopération aérienne au sein du Benelux pour répondre aux menaces posées par des aéronefs non militaires – les procédures en cas de menaces liées à des aéronefs militaires étant déjà prévues au niveau de l'OTAN.

L'orateur demande si la Belgique a l'intention d'appliquer la même logique d'intégration plutôt que de duplication des forces aériennes pour répondre aux menaces de type “*renegade*” avec d'autres États.

*M. Tim Vandenput (Open Vld)* se réjouit du fait que la Belgique collabore avec les autres États du Benelux en matière d'intégration de la sécurité aérienne mais souligne qu'il revient toujours aux autorités nationales de prendre la décision de tirer sur un aéronef non militaire au cas où une telle menace se produisait.

L'orateur rappelle que le ministre de la Défense a bien indiqué qu'il prendrait une telle décision en concertation avec le premier ministre et avec le ministre de l'Intérieur (CRIV 54 COM 108, p. 20).

M. Vandenput demande par ailleurs si l'Allemagne, avec laquelle la Belgique est en train de négocier un traité de même type, continue à maintenir sa position de ne pas faire usage de la force létale.

*Le ministre* confirme que les procédures en cas d'incident avec des aéronefs militaires relèvent de l'OTAN tandis que celles relatives aux aéronefs non

een nationale bevoegdheid zijn. In dat verband heeft de Belgische regering al op 6 juli 2005 een Akkoord gesloten met de regering van de Franse Republiek betreffende de samenwerking inzake luchtverdediging tegen niet-militaire luchtdreigingen<sup>1</sup>; met Duitsland wordt over een gelijkaardig akkoord onderhandeld.

Dergelijke akkoorden beletten echter niet dat België soeverein de eindbeslissing neemt ten aanzien van elk luchtvaartuig waarvan boven Belgisch grondgebied een dreiging zou uitgaan. Bij een dergelijk incident voorziet de interne Belgische procedure erin dat de minister van Defensie de rechtstreekse verantwoordelijkheid heeft, maar dat de beslissing wordt genomen in overleg met de eerste minister en de minister van Binnenlandse Zaken.

*Een eerste vertegenwoordiger van de minister van Defensie* bevestigt dat dit de gevolgde procedure is. Hij preciseert dat dit overleg, dat al tweemaal bij oefeningen werd getest, via *conference call* plaatsvindt.

Sommige beslissingen kunnen overigens worden genomen door louter de minister van Defensie: het bevel aan luchtvaartuigen om op te stijgen, het bevel om een vliegtuig te onderscheppen via visuele identificatie, het bevel om een burgervliegtuig van zijn traject te doen afwijken alsook het bevel om daartoe een infrarood-signaal (*infrared flare*) te gebruiken.

Over al die procedures bestaat binnen de Benelux een technische overeenkomst, die in de zomer van 2016 voltooid zou moeten zijn.

Die procedures staan los van het gebruikte toesteltype.

De spreker preciseert eveneens dat een gemeenschappelijke training van de piloten niet noodzakelijk is, aangezien die piloten al de gemeenschappelijke NAVO-standaarden ter zake in acht nemen. Er worden geregeld simulatieoefeningen gehouden, alsook één keer per jaar een *live*-oefening boven het Belgisch-Nederlandse grensgebied.

*Een andere vertegenwoordiger van de minister van Defensie* legt uit dat een Staat soeverein beslist over het gebruik van dodelijk geweld in zijn luchtruim. Het komt België dus niet toe zich uit te spreken over het — onveranderde — standpunt dienaangaande van Luxemburg en Duitsland.

<sup>1</sup> Het wetsontwerp houdende instemming met dat Akkoord werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op 16 juli 2015 (DOC 54 1145/004) en bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 oktober 2015.

militaires constituent une compétence nationale. C'est dans ce cadre que le gouvernement belge a déjà conclu le 6 juillet 2005 un Accord avec le gouvernement de la République française relatif à la coopération en matière de défense aérienne contre les menaces aériennes non militaires<sup>1</sup> et qu'un accord similaire a été signé en novembre 2015 avec l'Allemagne.

Cependant, l'existence de tels accords n'empêche pas la Belgique de garder sa souveraineté en ce qui concerne la décision finale à l'égard d'un aéronef qui constituerait une menace sur son propre territoire. Dans un tel cas, la procédure interne belge prévoit que le ministre de la Défense dispose de la responsabilité directe mais que la décision à prendre se fait en concertation avec le premier ministre et le ministre de l'Intérieur.

*Un premier représentant du ministre de la Défense* confirme cette procédure et précise que cette concertation, qui a déjà été testée à deux reprises dans le cadre d'exercices, se fait par téléconférence.

Certaines décisions peuvent par ailleurs être prises par le ministre de la Défense, à savoir l'ordre aux aéronefs de décoller, l'ordre d'intercepter l'avion au moyen d'une identification visuelle, l'ordre de faire dévier l'avion civil de sa trajectoire et l'utilisation d'un signal infrarouge (*infrared flare*) pour ce faire.

L'ensemble de ces procédures fait l'objet d'un accord technique au sein du Benelux, qui devrait être finalisé à l'été 2016.

Celles-ci ne dépendent pas du type d'appareil utilisé.

L'orateur précise également qu'un entraînement commun des pilotes n'est pas nécessaire dans la mesure où ceux-ci suivent déjà les standards communs prévus par l'OTAN en la matière. Des exercices de simulation sont organisés régulièrement ainsi qu'un exercice annuel *live* prévoyant un passage de la frontière entre les Pays-Bas et la Belgique.

*Un autre représentant du ministre de la Défense* explique que l'usage de la force létale dans l'espace aérien d'un État relève de la décision souveraine de celui-ci. Il n'appartient donc pas à la Belgique de se prononcer sur la position du Luxembourg et de l'Allemagne — qui n'a pas varié — en la matière.

<sup>1</sup> Le projet de loi portant assentiment à cet Accord a été adopté par la Chambre des représentants le 16 juillet 2015 (DOC 54 1145/004) et a été publié au *Moniteur Belge* le 27 octobre 2015.

Artikel IX, in verband met schade en vorderingen tot schadevergoeding, verwijst naar het door de drie Benelux-Staten geratificeerde artikel VIII van het *Status of Forces Agreement* van de NAVO (SOFA). Ook andere verdragen kunnen worden ingeroepen om op schadevergoeding aanspraak te maken, met name het Verdrag van Montreal van 28 mei 1999 tot het brengen van eenheid in enige bepalingen inzake het internationale luchtvervoer; dat Verdrag bepaalt dat de luchtvaartmaatschappijen de schadeloosstellingsbedragen kunnen voorschieten, evenals het gemeenrecht inzake burgerrechtelijke aansprakelijkheid.

Voorts bepaalt artikel IX.2 van het Akkoord het volgende: “de betrokken Partijen [kunnen] de derde partijen (...) schadeloosstellen (...) zonder enige nadelige erkenning van aansprakelijkheid”. De eventuele slachtoffers zouden derhalve schadeloos kunnen worden gesteld voordat over de schade enige beslissing is genomen.

Vervolgens herinnert de spreker eraan dat in november 2015 ook met Duitsland een Akkoord werd ondertekend inzake de integratie van de beveiliging van het luchtruim tegen dreigingen die uitgaan van niet-militaire luchtvaartuigen. Dat Akkoord blijft echter beperkt tot het toezicht op het luchtruim en tot identificatie en escortering van verdachte luchtvaartuigen.

Aangezien het Akkoord tussen de regering van de Franse Republiek en de regering van het Koninkrijk België betreffende de samenwerking inzake luchtverdediging tegen niet-militaire luchtdreigingen al werd geratificeerd, zijn onderhandelingen aan de gang om de procedures in dat verband en die in het kader van dit Akkoord op elkaar af te stemmen.

### III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*De rapporteur,*

Sébastien PIRLOT

*De voorzitter, a.i.*

Katrin JADIN

L'article IX relatif aux dommages et demandes d'indemnités renvoie à l'Article VIII de la Convention sur le Statut des forces de l'OTAN (*Status of Forces Agreement* – SOFA), ratifié par les trois États du Benelux. D'autres instruments peuvent également être invoqués afin de bénéficier d'indemnisation en cas de dommages: la Convention de Montréal du 28 mai 1999 pour l'unification de certaines règles relatives au transport aérien international, qui prévoit que les compagnies aériennes peuvent avancer les sommes visant à réparer les dommages, ainsi que le droit commun de la responsabilité civile.

L'article IX.2 de l'Accord prévoit par ailleurs que les “Parties impliquées peuvent indemniser les tierces parties (...) sans reconnaissance préjudicielle de responsabilité”. Les victimes éventuelles pourraient dès lors être indemnisées avant toute décision relative aux dommages.

L'orateur rappelle ensuite qu'un Accord concernant l'intégration de la sécurité aérienne en vue de répondre aux menaces posées par des aéronefs non militaires a également été signé en novembre 2015 avec l'Allemagne. Celui-ci est cependant limité à la surveillance de l'espace aérien ainsi que l'identification et l'escorte d'aéronefs suspects.

L'Accord entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement de la République française relatif à la coopération en matière de défense aérienne contre les menaces aériennes non militaires ayant déjà été ratifié, des négociations sont en cours afin d'harmoniser les procédures prévues à la fois dans ce cadre et dans le cadre du présent Accord.

### III. — VOTES

Les articles 1<sup>er</sup> et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi est adopté par le même vote.

*Le rapporteur,*

Sébastien PIRLOT

*La présidente, a.i.*

Katrin JADIN