

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2016

WETSONTWERP

inzake overheidsopdrachten

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 juni 2006 betreffende overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, teneinde in de overheidsopdrachten sociale en milieuclausules op te nemen

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, wat de overheidsopdrachten op het stuk van dienstverlening op sociaal en gezondheidsvlak betreft

Wetsvoorstel teneinde overheidsopdrachten toegankelijker te maken voor kleine en middelgrote ondernemingen

Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, teneinde sociale dumping tegen te gaan

Wetsvoorstel tot invoeging van sociale, ethische en milieuclausules in de overheidsopdrachten, en ter bevordering van de kringlooeconomie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Luk VAN BIESEN** EN **Frédéric DAERDEN**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 avril 2016

PROJET DE LOI

relatif aux marchés publics

Proposition de loi modifiant la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fourniture et de services, visant l'inclusion de clauses sociales et environnementales dans les marchés publics

Proposition de loi modifiant la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services concernant les marchés publics passés dans le domaine des services sociaux et sanitaires

Proposition de loi visant à faciliter l'accès des marchés publics aux petites et moyennes entreprises

Proposition de loi visant à modifier l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques en vue de lutter contre le dumping social

Proposition de loi visant l'insertion de clauses environnementales, sociales et éthiques dans les marchés publics et la promotion de l'économie circulaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Luk VAN BIESEN** ET **Frédéric DAERDEN**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye, Veerle Wouters
PS	Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Johan Klaps
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking.....	30
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	31
B. Antwoorden van de minister	56
C. Replieken van de leden	67
D. Replieken van de minister	70
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	71
V. Stemmingen	109

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale.....	30
A. Questions et observations des membres.....	31
B. Réponses du ministre	56
C. Répliques des membres	67
D. Répliques du ministre	70
IV. Discussion des articles.....	71
V. Votes	109

Zie:

Doc 54 1541/ (2015/2016):

001: Wetsontwerp.
002 tot 010: Amendementen.

Zie ook:

012: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 0179/ (B.Z. 2014):

001: Wetsvoorstel van de heren Daerden en Laaouej en mevrouw Lalieux.

Doc 54 0508/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.

Doc 54 1196/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gerken en de heer Calvo c.s.

Doc 54 1627/ (2015/2016):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.

Doc 54 1630/ (2015/2016):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gerken en de heer Calvo c.s.

Voir:

Doc 54 1541/ (2015/2016):

001: Projet de loi.
002 à 010: Amendements.

Voir aussi:

012: Texte adopté par la commission.

Doc 54 0179/ (S.E. 2014):

001: Proposition de loi de MM. Daerden et Laaouej et Mme Lalieux.

Doc 54 0508/ (2014/2015):

001: Proposition de loi de Mme Fonck.

Doc 54 1196/ (2014/2015):

001: Proposition de loi de Mme Gerken et M. Calvo et consorts.

Doc 54 1627/ (2015/2016):

001: Proposition de loi de Mme Fonck.

Doc 54 1630/ (2015/2016):

001: Proposition de loi de Mme Gerken et M. Calvo et consorts.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 15 maart en 19 april 2016.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 9 maart 2016 heeft de commissie beslist geen hoorzittingen te organiseren, en noch de commissie voor de Sociale Zaken noch het Rekenhof om een advies te vragen (art. 28 van het Reglement).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting door de heer Willy Borsus, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie

De heer Willy Borsus, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, legt uit dat dit wetsontwerp hoofdzakelijk gericht is op de omzetting van de nieuwe Europese richtlijnen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald de richtlijn 2014/24/EU betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren en de richtlijn 2014/25/EU betreffende het plaatsen van opdrachten in de speciale sectoren. Dit wetsontwerp strekt bijgevolg tot vervanging van de bestaande wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

De minister somt de belangrijkste doelstellingen van de aangehaalde richtlijnen op: de verhoging van de efficiëntie van de overheidsopdrachten, een ruimere toegang voor de kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) en het in staat stellen van de aanbesteders om de overheidsopdrachten beter te gebruiken als instrument ter ondersteuning van gemeenschappelijke maatschappelijke doeleinden. Er wordt ook gestreefd naar een grotere rechtszekerheid, rekening houdende met een aantal aspecten van de desbetreffende rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

1. Algemeen opzet

De minister benadrukt het belang van dit wetsontwerp, dat er immers voor zorgt dat alle ondernemingen een eerlijke toegang krijgen tot de overheidsopdrachten. Hij herinnert eraan dat duidelijke plaatsingsprocedures met garanties voor een gelijke behandeling ook van cruciaal belang zijn in de strijd tegen corruptie, hetgeen een aandachtspunt hoort te zijn in iedere zichzelf respecterende rechtsstaat. De wetgeving betreffende de overheidsopdrachten zorgt bovendien en vooral voor

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 9 et 15 mars et 19 avril 2016.

I. — PROCEDURE

Au cours de sa réunion du 9 mars 2016, la commission a décidé de ne pas organiser d'auditions, ni de demander l'avis de la Commission des Affaires sociales et de la Cour des Comptes (art.28 du Règlement).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de M. Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale

M. Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, explique que le présent projet de loi vise essentiellement à la transposition des nouvelles directives européennes en matière de marchés publics, plus particulièrement la directive 2014/24/EU sur la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et la directive 2014/25/EU sur la passation des marchés dans les secteurs spéciaux. Il précise que le présent projet de loi remplace par conséquent la loi existante du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, fournitures et services.

Le ministre énonce les principaux objectifs des directives citées: accroître l'efficacité des marchés publics, donner un accès plus large aux marchés aux Petites et Moyennes Entreprises (PME) et permettre aux adjudicateurs de mieux utiliser les marchés publics comme un instrument au service d'objectifs sociétaux communs, tout comme l'obtention d'une sécurité juridique plus importante, tenant compte d'un certain nombre d'aspects de la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne en la matière.

1. Philosophie générale

Le ministre souligne l'importance de ce projet de loi car il a pour objectif de garantir que toutes les entreprises bénéficient d'un accès égal aux marchés publics. Il rappelle que des procédures de passation claires, garantissant un traitement équitable, sont également d'une importance capitale dans la lutte contre la corruption. Tout État de droit qui se respecte devrait s'y atteler. La loi relative aux marchés publics garantit aussi et surtout une affectation efficace des deniers publics, ce

een efficiënte besteding van de overheidsmiddelen, wat ook van zeer groot belang is. Tot slot kan die wetgeving bijdragen tot de verwezenlijking van een aantal beleidsprioriteiten zoals innovatie, milieudoelstellingen of bepaalde sociale doelstellingen. Zodoende vormt de wetgeving op de overheidsopdrachten een van de belangrijkste steunpilaren in onze democratische rechtsstaat.

De minister geeft aan dat de Europese Unie de overheidsopdrachten zo goed mogelijk wenst te gebruiken als marktinstrumenten om de aangehaalde doelstellingen te bereiken, waarbij ze het tevens moeten mogelijk maken dat de overheidsmiddelen optimaal worden besteed. Bij de omzetting werden deze beleidsdoelstellingen ook voor ogen gehouden: het wetsontwerp voorziet niet alleen in een ruimere toegang tot de overheidsopdrachten voor de kmo's (in hoofdzaak via de veralgemeende verdeling in percelen boven de drempel van 135 000 euro) maar ook in een versoepeling via de eenmalige regularisatiemogelijkheid voor de kandidaten of inschrijvers ten opzichte van hun fiscale of sociale schulden, wat neerkomt op een minder strenge regeling onder meer voor de kmo's.

Daarnaast wordt in toenemende mate gebruik gemaakt van elektronische middelen en wordt een verruiming van de mededinging bevorderd. Dit zou ook moeten leiden tot een vermindering van de administratieve lasten.

De minister wijst erop dat, hoewel heel wat bepalingen van de vorige richtlijnen werden behouden, en hoewel gestreefd wordt naar een zekere continuïteit tussen de oude en nieuwe wetgeving, er toch een aantal nieuwigheden zijn, zoals de op jurisprudentiële grond bepaalde uitzonderingen omtrent "quasi in house"-opdrachten en de publiek-publieke samenwerking, hetgeen de rechtszekerheid ten goede komt. Het huidige onderscheid tussen prioritaire en niet-prioritaire diensten (diensten in Bijlagen II.A en II.B) wordt vervangen door een versoepeld stelsel aan plaatsingsregels voor een aantal sociale en andere specifieke diensten. Ook het feit dat de voorwaarden voor het gebruik van de mededingingsprocedure met onderhandeling versoepeld werden, brengt mee dat deze procedure niet meer hoeft te worden beschouwd als een echte uitzonderingsprocedure.

Voorts onderstreept de minister nog dat bij deze omzetting van de nieuwe richtlijnen tevens in het algemeen gestreefd werd naar een zo groot mogelijk evenwicht tussen de verplichtingen en de rechten van beide partners bij een overheidsopdracht, alsook naar een billijke omzetting van de facultatieve bepalingen.

qui revêt également une importance primordiale. Enfin, la loi relative aux marchés publics peut contribuer à la réalisation de plusieurs priorités politiques, telles que l'innovation, la réalisation d'objectifs environnementaux ou de certains objectifs sociaux. Ainsi, la législation relative aux marchés publics constitue l'un des piliers fondamentaux de notre État de droit démocratique.

Le ministre indique que l'Union européenne souhaite utiliser au mieux les marchés publics comme des instruments de marché en vue d'atteindre les objectifs fixés, tout en poursuivant une efficacité optimale dans les dépenses publiques. Ces objectifs ont également prévalu lors de la transposition: outre l'accès élargi aux marchés publics pour les PME (essentiellement par le biais de la répartition en lots au-dessus du seuil de 135 000 euros), le projet de loi prévoit l'assouplissement offert aux candidats et soumissionnaires, au travers de la possibilité unique de régularisation au niveau de leurs dettes fiscales et sociales, ce qui revient à un régime moins sévère notamment pour les PME.

Par ailleurs, l'utilisation progressive de moyens électroniques qui assure plus de transparence et la promotion d'une concurrence élargie sont prévues. Ceci devrait en même temps générer une diminution des charges administratives.

Le ministre indique que, même si beaucoup de dispositions des directives anciennes ont été maintenues et malgré la volonté de veiller à une continuité entre l'ancienne et la nouvelle législation, le projet de loi comprend une série de nouveautés: par exemple, les exceptions relatives aux marchés "quasi – in house", développées sur une base jurisprudentielle et la coopération entre services publics, ce qui favorise la sécurité juridique. La distinction existant actuellement entre les services prioritaires et non-prioritaires (services repris dans les annexes II.A et II.B), est remplacée par un système assoupli de règles de passation en ce qui concerne certains services sociaux et autres services spécifiques. Le fait que les conditions d'utilisation d'une procédure concurrentielle avec négociation sont également assouplies, n'est pas non plus sans importance, puisque cela fait qu'elle n'est plus considérée comme une vraie procédure d'exception.

Le ministre souligne encore que la présente transposition des nouvelles directives vise aussi un équilibre maximal entre les obligations et les droits des deux partenaires au marché public, ainsi qu'une transposition équitable des dispositions facultatives.

Hij wijst erop dat in het huidige regeerakkoord ook verwezen wordt naar enkele prioritaire Europese doelstellingen, zoals een grotere deelname van de kmo's aan de overheidsopdrachten, de strijd tegen de sociale dumping, bijzondere aandacht voor de vermindering van de administratieve lasten, het stimuleren van energie-efficiëntie, een grotere inachtneming van sociale en milieuclausules en échte aandacht voor innovatie.

In dit wetsontwerp werden overigens heel wat meer bepalingen opgenomen dan in de vorige Belgische wetten inzake overheidsopdrachten, onder meer om de rechtszekerheid te verhogen. Zo bevat het wetsontwerp nu 191 artikelen. In de wet van 2006 waren dat er 80.

2. Algemene beginselen en toepassingsveld

Wat de eerste titel van het wetsontwerp betreft, meer bepaald de inleidende bepaling, de definities en de algemene beginselen, stipt de minister aan dat e Europese terminologie werd gevolgd. Vervolgens gaat hij nader in op de belangrijkste wijzigingen wat de beginselen betreft. Aldus bevestigt artikel 3 het beginsel van gelijke behandeling, het discriminatieverbod en het transparantiebeginsel.

De inachtneming van deze beginselen zal niet alleen bijdragen tot de inachtneming van de beginselen van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, met name het vrije verkeer van goederen, de vrijheid van vestiging en de vrijheid van dienstverlening, maar ook tot het waarborgen van de eerlijke toegang tot overheidsopdrachten.

De minister preciseert dat het proportionaliteitsbeginsel voor het eerst voortaan wordt uitdrukkelijk vermeld in artikel 4. Het Hof van Justitie hanteert dat proportionaliteitsbeginsel al bij de interpretatie van de Europese regelgeving. De vermelding in artikel 4 is daarvan de weerspiegeling. Zo zullen de aanbestedende overheden, wanneer zij facultatieve uitsluitingsgronden hanteren, bijzondere aandacht moeten schenken aan het proportionaliteitsbeginsel. Om die reden mogen kleine onregelmatigheden alleen in uitzonderlijke omstandigheden tot de uitsluiting van een ondernemer leiden. Mochten dergelijke kleine onregelmatigheden zich echter geregeld voordoen, zou zulks twijfels doen rijzen over de betrouwbaarheid van de ondernemer en een reden tot uitsluiting kunnen zijn.

De minister beklemtoont dat ook artikel 7 van het wetsontwerp beslist van belang is. Anders dan in de wet van 15 juni 2006, waarvan artikel 42 inzake de sociale en fiscale verplichtingen nog een onderdeel was van

Il rappelle que l'accord de gouvernement actuel pointe également certains objectifs européens prioritaires dont une participation plus importante des PME aux marchés publics, la lutte contre le dumping social, une attention particulière pour la diminution des charges administratives, la promotion de l'efficacité énergétique, une application plus poussée des clauses sociales et environnementales et une attention réelle pour l'innovation.

Le projet de loi reprend par ailleurs bien plus de dispositions que les lois belges actuelles en matière de marchés publics, notamment dans le but d'améliorer la sécurité juridique. En effet, le projet de loi comprend 191 articles, contre 80 dans la loi de 2006.

2. Principes généraux et champ d'application

En ce qui concerne le premier titre du projet de loi, plus particulièrement la disposition liminaire, les définitions et les principes généraux, le ministre indique que la terminologie européenne a été suivie. Il expose ensuite les principales modifications au niveau des principes.

Ainsi, l'article 3 confirme les principes d'égalité de traitement, l'interdiction de discrimination et le principe de transparence. Le respect de ces principes contribuera non seulement au respect des principes du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, à savoir la libre circulation des biens, la liberté d'établissement et la liberté de prestation de services, mais également à la garantie de l'accès équitable aux marchés publics.

Le ministre précise que, pour la première fois, le principe de proportionnalité est désormais mentionné explicitement à l'article 4. La Cour de Justice utilise déjà ce principe de proportionnalité dans le cadre de l'interprétation de la réglementation européenne. La mention à l'article 4 en est le reflet. Ainsi, lors de l'application de motifs d'exclusion facultatifs, les pouvoirs adjudicateurs devront prêter une attention particulière au principe de proportionnalité. Pour cette raison, de petites irrégularités ne peuvent entraîner l'exclusion d'un entrepreneur que dans des circonstances exceptionnelles. Cependant, si ces petites irrégularités devaient se répéter, ceci pourrait mettre en doute la fiabilité de l'entrepreneur et constituer ce faisant un motif d'exclusion.

Le ministre souligne que l'article 7 du projet de loi revêt aussi une importance certaine. Contrairement à la loi du 15 juin 2006, dans laquelle l'article 42 relatif aux obligations sociales et fiscales faisait encore partie du

hoofdstuk 5, met de titel “Uitvoeringsvoorwaarden”, heeft de verplichte inachtneming van de verplichtingen op het gebied van het arbeidsrecht en het sociaal recht een algemenere draagwijdte. De inachtneming van die verplichtingen wordt in het kader van de plaatsing van overheidsopdrachten tot een algemeen beginsel verheven. Volgens de minister is dat ontegenzeggelijk een belangrijke vooruitgang.

Men kan immers niet om de vaststelling heen dat de niet-inachtneming van de betreffende verplichtingen vaak tot concurrentievervalsing zal leiden, zeker als het om een ernstige inbreuk gaat. De verplichting voor de economische operatoren om het milieurecht, het sociaal recht en het arbeidsrecht in acht te nemen, is dan ook een logisch gevolg van de in artikel 4 opgenomen verplichting die behelst dat de ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze moeten worden behandeld.

Naast de verplichtingen op het gebied van het sociaal recht en het arbeidsrecht, wordt voortaan voor het eerst melding gemaakt van het feit dat de ondernemingen de verplichtingen op het vlak van het milieurecht in acht moeten nemen.

Net als de bij niet-inachtneming van het arbeidsrecht zal de aanbesteder ook bij de niet-inachtneming van het milieurecht eventueel maatregelen kunnen nemen wanneer de bepalingen van de opdracht worden geschonden. Dat betekent dat de niet-inachtneming van het milieurecht kan worden opgevat als een overtreding van de bepalingen van de opdracht, net zoals dat het geval is voor de niet-inachtneming van het arbeidsrecht.

3. *Communicatiemiddelen*

De minister wijst op een vrij grote evolutie inzake de regels betreffende de te gebruiken communicatiemiddelen. Deze regels zijn vervat in artikel 14 van het wetsontwerp. Hij herinnert eraan dat de lidstaten erop moeten toezien dat de communicatie tussen aanbesteders en ondernemers in principe met behulp van elektronische communicatiemiddelen verloopt. Dat is een goede zaak: het gebruik van elektronische middelen komt immers de efficiëntie en de transparantie van de plaatsingsprocedures ten goede en biedt de economische spelers meer mogelijkheden om hun aanvraag tot deelneming of een offerte voor de hele Europese interne markt in te dienen. Inzonderheid zal voor het versturen en het ontvangen van de offertes en de aanvragen tot deelneming gebruik moeten worden gemaakt van de zogenaamde “elektronische platformen” die aan een aantal eisen moeten voldoen.

De verplichting elektronische middelen te gebruiken zal tevens gelden voor de opdrachten die onder

chapter 5 intitulé “Conditions d’exécution”, l’obligation du respect des obligations applicables dans le domaine du droit du travail et du droit du social revêt une portée plus générale. Le respect de ces obligations est érigé en principe général dans le cadre de la passation de marchés publics. Ceci constitue pour le ministre incontestablement une avancée.

Il faut en effet constater que le non-respect des obligations concernées aura souvent pour effet de fausser la concurrence, notamment en cas de manquement grave. L’obligation incombant aux opérateurs économiques de respecter le droit environnemental, social et du travail est dès lors une suite logique de l’obligation figurant à l’article 4, selon laquelle les opérateurs économiques doivent être traités sur un pied d’égalité et sans discrimination.

Outre les obligations dans le domaine du droit social et du droit du travail, il est désormais fait mention, pour la première fois, du fait que les entreprises sont tenues de respecter les obligations en matière de droit environnemental.

À l’instar du non-respect du droit du travail, le non-respect du droit environnemental pourra se traduire par la prise éventuelle de mesures par l’adjudicateur en cas d’infraction aux dispositions du marché. En d’autres termes, le non-respect du droit environnemental peut être considéré comme une infraction aux dispositions du marché, tout comme le non-respect du droit du travail.

3. *Les moyens de communication*

Le ministre souligne une évolution assez importante au niveau des règles relatives aux moyens de communication à utiliser. Ceux-ci ont été intégrés à l’article 14 du projet de loi. Il rappelle que les États membres sont contraints de veiller à ce que la communication entre adjudicateurs et entrepreneurs soit en principe assurée par des moyens de communication électroniques. Il s’agit d’une bonne chose puisque l’usage de moyens électroniques sert l’efficacité et la transparence des procédures de passation et augmente la possibilité offerte aux opérateurs économiques d’introduire leur demande de participation ou de déposer une offre sur l’ensemble du marché intérieur européen. Il conviendra plus particulièrement, pour l’envoi et la réception des offres et demandes de participation, de faire usage des dites “plateformes électroniques” qui doivent satisfaire à une série d’exigences.

L’obligation d’utiliser des moyens électroniques sera également d’application aux marchés inférieurs

de Europese drempels blijven. Voor deze opdrachten zullen de aanbestedende overheden over meer tijd beschikken om zich aan te passen (begin 2020). Voorts zullen de aankoopcentrales worden verzocht vanaf 2017 om te schakelen. Deze verplichting vloeit voort uit de Europese richtlijn.

Terwijl in de consideransen van de van 2004 daterende richtlijnen betreffende overheidsopdrachten nog werd gesteld dat de elektronische communicatiemiddelen moesten worden gelijkgesteld met de klassieke middelen voor communicatie en informatie-uitwisseling, gaan de nieuwe richtlijnen inzake overheidsopdrachten, net als dit wetsontwerp, een stap verder door het gebruik van elektronische communicatiemiddelen principieel op te leggen. Aldus wordt de elektronische communicatie de communicatienorm. Voor bepaalde gevallen wordt evenwel wel degelijk in afwijkingen van dat beginsel voorzien.

Naast de uitzondering waarin wordt voorzien voor overheidsopdrachten waarvoor de onderhandelingsprocedure wordt gevolgd, die niet worden bekendgemaakt en waarvan het bedrag onder de Europese limiet blijft, verwijst de minister voor het overige naar artikel 14 van het wetsontwerp. Daarin worden de daarvoor geldende regels verduidelijkt.

De verplichtingen inzake het gebruik van elektronische communicatiemiddelen gelden alleen voor de communicatie en de informatie-uitwisseling tussen de aanbesteder en de ondernemers. Ze gelden dus niet voor de interne communicatie van de aanbesteder, en dat is maar goed ook.

Voorts verduidelijkt de minister dat de uitzondering waarin artikel 14, § 4, van het wetsontwerp voorziet, betrekking heeft op het gebruik van de mondelinge communicatie. Daarvan kan gebruik worden gemaakt voor andere mededelingen dan die welke de wezenlijke elementen van de procedure betreffen, op voorwaarde dat de inhoud van de boodschap voldoende gedocumenteerd wordt. Die documentering kan bijvoorbeeld gebeuren door middel van schriftelijke of auditieve registratie, dan wel door middel van een samenvatting van de belangrijkste gegevens. Deze maatregel is vereist om voldoende transparantie te waarborgen.

Het dispositief verduidelijkt dat uit deze beperking van de mondelinge communicatie ten voordele van de elektronische communicatie niet mag worden geconcludeerd dat geen informatiesessies meer mogen worden gehouden. Dergelijke informatiesessies kunnen de kmo's de toegang tot de overheidsopdrachten vergemakkelijken. Informatiesessies behoren dan ook nog steeds tot de mogelijkheden, op voorwaarde dat

aux seuils européens. Pour ces marchés, les pouvoirs adjudicateurs disposeront de davantage de temps pour s'adapter (début 2020). Par ailleurs, il sera demandé aux centrales d'achat de procéder au basculement dès 2017. Cette obligation découle de la directive européenne.

Tandis que les considérants des anciennes directives relatives aux marchés publics de 2004 mentionnaient encore que les moyens de communication électroniques devaient être assimilés aux moyens classiques de communication et d'échange d'informations, les nouvelles directives relatives aux marchés publics, tout comme le présent projet, franchissent une étape supplémentaire en imposant, en principe, l'utilisation de moyens électroniques. C'est ainsi que la communication électronique devient le moyen standard de communication.

Cependant, certaines exceptions à ce principe sont bel et bien prévues. Outre l'exception prévue en cas de marchés passés suivant la procédure négociée sans publication et dont le montant est inférieur aux seuils européens, le ministre renvoie pour le surplus à l'article 14 du projet de loi qui détaille les règles applicables en la matière.

Les obligations en matière d'utilisation de moyens de communication électroniques ne s'appliquent qu'à la communication et à l'échange d'informations entre l'adjudicateur d'une part et les entrepreneurs d'autre part. L'obligation ne porte dès lors pas sur la communication interne de l'adjudicateur, fort heureusement.

Le ministre précise encore que l'exception traitée l'article 14, paragraphe 4 du projet de loi concerne la communication orale. Celle-ci peut être utilisée pour la transmission d'autres communications que celles concernant les éléments essentiels de la procédure, à condition de garder une trace suffisante du contenu de la communication. Cette documentation peut, par exemple, se faire à l'aide de notes écrites ou d'enregistrements audio ou d'un résumé des principaux éléments. Cette mesure est nécessaire pour garantir un niveau satisfaisant de transparence.

Le dispositif précise qu'il ne faut pas déduire de cette limitation de la communication orale au profit de la communication électronique, l'interdiction d'organiser une quelconque session d'information. De telles sessions d'information peuvent contribuer à l'accès des PME aux marchés publics. Les sessions d'information restent donc toujours possibles, moyennant le respect de l'obligation de garder une trace suffisante

de verplichting tot het voldoende documenteren van de boodschap in acht wordt genomen en dat de boodschap aan alle betrokkenen wordt bezorgd. Bovendien moet erop worden toegezien dat geen informatie wordt verspreid die niet al in de opdrachtdocumenten is opgenomen.

Voorts verplicht artikel 63 van het wetsontwerp de aanbesteders ertoe de opdrachtdocumenten elektronisch beschikbaar te stellen zodra de aankondiging van de opdracht is bekendgemaakt. De verplichting behelst dat in de aankondiging de website moet worden vermeld waar de betrokken documenten kunnen worden geraadpleegd (meer bepaald de plaats waar deze documenten vrij gedownload kunnen worden).

4. Voorbehouden opdrachten

De minister geeft aan dat artikel 15 over de voorbehouden opdrachten erin voorziet dat de aanbesteders ervoor kunnen kiezen om het recht om aan een specifieke procedure deel te nemen, voor te behouden aan sociale werkplaatsen en aan ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel hebben, dan wel de uitvoering van die opdrachten voor te behouden in het raam van programma's voor beschermde arbeid.

De minister herinnert eraan dat beroep en werk bevorderlijk zijn voor de maatschappelijke integratie en van fundamenteel belang zijn voor het waarborgen van gelijke kansen voor iedereen. Sociale werkplaatsen kunnen in dat verband een belangrijke rol spelen.

Hetzelfde geldt voor andere sociale ondernemingen waarvan het belangrijkste doel de ondersteuning is van de sociale en beroepsmatige integratie of herintegratie van gehandicapten en kansarmen, zoals bepaalde soorten werklozen, leden van achtergestelde minderheden of andere maatschappelijk gemarginaliseerde groepen. Het is echter mogelijk dat dergelijke werkplaatsen of ondernemingen er bij normale mededingingsvoorwaarden niet in slagen om opdrachten toegewezen te krijgen. Daarom werd in de betrokken bepaling omtrent het voorbehouden van opdrachten voorzien. Het betreft een facultatieve bepaling van de richtlijn, waarbij werd gekozen voor een integrale omzetting.

De minister onderstreept dat, wat de personen met een handicap betreft, niet langer wordt vereist dat de aard of de ernst van de handicap de betrokken personen belet een beroepsactiviteit in normale omstandigheden uit te oefenen. De vereiste dat de meerderheid van de

de la communication et de la diffuser auprès de tous les intéressés. Il convient en outre de veiller à ne pas diffuser des informations qui ne se trouvent pas déjà dans les documents du marché.

Par ailleurs, l'article 63 du projet de loi prévoit l'obligation pour les adjudicateurs de mettre à disposition les documents de marché sous format électronique et ce, à compter de la publication de l'avis de marché. L'obligation implique qu'il faudra mentionner dans l'avis l'adresse Internet à laquelle les documents concernés sont accessibles (notamment l'endroit où ces documents peuvent être librement téléchargés).

4. Les marchés réservés

Le ministre indique que l'article 15 du projet de loi relatif aux marchés réservés prévoit la possibilité pour les adjudicateurs de choisir de réserver le droit de participation à une procédure spécifique à des ateliers protégés et des opérateurs économiques dont l'objet principal est l'intégration sociale et professionnelle de personnes handicapées ou défavorisées, ou de réserver l'exécution de ces marchés dans le cadre de programmes d'emplois protégés.

Le ministre rappelle que l'emploi et le travail contribuent à l'insertion dans la société et constituent des éléments essentiels pour garantir l'égalité des chances pour tous. Les ateliers protégés peuvent jouer un rôle considérable à cet égard.

Cela vaut également pour d'autres entreprises sociales ayant pour objectif principal de soutenir l'intégration ou la réintégration sociale et professionnelle des personnes handicapées et défavorisées telles que certaines catégories de chômeurs, les membres de minorités défavorisées ou de groupes socialement marginalisés pour d'autres raisons. Toutefois, de tels ateliers ou entreprises pourraient ne pas être en mesure de se voir attribuer des marchés dans des conditions de concurrence normales. C'est pourquoi la disposition concernée relative à la réservation de marchés a été prévue. Il s'agit d'une disposition facultative de la directive dans le cadre de laquelle l'on a fait le choix de la transposition intégrale.

En ce qui concerne les personnes handicapées, le ministre souligne qu'il n'est plus exigé que la nature ou la gravité de leurs déficiences empêchent les personnes concernées d'exercer une activité professionnelle dans des conditions normales. L'exigence selon laquelle la

betrokken werknemers aan de eisen moet voldoen, is teruggebracht van 50 % tot 30 %.

5. Aanstelling van advocaten

De minister vat de procedure samen die inzake de aanstelling van advocaten van toepassing is; hij preciseert dat de aanstelling van een advocaat door een aanbestedende overheid vooralsnog onderworpen is aan de wetgeving inzake overheidsopdrachten, weze het dat in een aantal versoepelingen en afwijkingen is voorzien. Ingevolge de omzetting van de nieuwe richtlijnen inzake overheidsopdrachten worden ter zake een aantal wijzigingen doorgevoerd.

Vooreerst moet het onderscheid worden gemaakt tussen de zogenoemde *litigation*-diensten van advocaten (juridische diensten met betrekking tot geschillen) en de andere zogenoemde *consultancy*-diensten. De eerste categorie zal worden uitgesloten van het toepassingsgebied. De tweede categorie zal wel onderworpen blijven aan de plaatsingsregels van de wetgeving inzake overheidsopdrachten, zij het aan een versoepeld regelstelsel. Die nieuwe opdeling is ingegeven door Richtlijn 2014/24/EU. In artikel 10, d), i) en ii), van die Richtlijn worden de diensten die betrekking hebben op het vertegenwoordigen van cliënten in juridische procedures (de *litigation*-diensten), voortaan uitgesloten van het toepassingsgebied.

De Europese regelgever heeft geoordeeld dat het toepassen van plaatsingsregels niet wenselijk is ingeval een advocaat wordt aangesteld voor de uitvoering van *litigation*-diensten. Kenmerkend voor die diensten is immers dat ze *intuitu personae* zijn: het betreft meer bepaald de vertrouwensband die moet kunnen bestaan tussen de aanbestedende overheid en de advocaat met het oog op een vlotte rechtsgang. Bovendien kan men niet om de vaststelling heen dat het beheer van een geschil vaak urgent is (bijvoorbeeld de noodzaak om dringend de verdediging voor te bereiden van de aanbestedende overheid, de instelling van een dringende vordering of van een kortgedingprocedure), wat de toepassing van plaatsingsprocedures kan beletten.

Die elementen hebben tot de vaststelling geleid dat de toepassing van een stelsel aan plaatsingsregels niet de passende aanpak is bij het aanstellen een advocaat voor *litigation*-diensten. Daarom werd in een uitsluiting van het toepassingsgebied voorzien.

De minister geeft aan dat in het wetsontwerp de voormelde opdeling vanuit de Europese richtlijn wordt gevolgd. Zodoende is ook in het wetsontwerp voor de betreffende *litigation*-diensten in een uitsluiting voorzien.

majorité des travailleurs concernés doit satisfaire aux exigences, a été ramenée à 30 pour cent, au lieu de 50 % auparavant.

5. La désignation d'avocats

Le ministre résume la procédure applicable en cas de désignation d'avocats et précise que la désignation d'un avocat par un pouvoir adjudicateur est actuellement toujours soumise à la législation relative aux marchés publics, même si une série de dérogations et d'assouplissements ont été prévus. Suite à la transposition des nouvelles directives "marchés public" un certain nombre de modifications sont apportées dans ce domaine.

Tout d'abord, il convient de faire la distinction entre les *litigation services* d'avocats (services juridiques relatifs à des litiges) et les autres services dits "de consultance". La première catégorie sera exclue du champ d'application. La seconde catégorie demeurera, elle, soumise aux règles de passation de la législation relative aux marchés publics tout en bénéficiant d'un régime assoupli. Cette nouvelle subdivision s'inspire de la directive 2014/24/UE. En vertu de l'article 10, d), i) et ii), de cette directive, les services qui concernent la représentation de clients dans le cadre de procédures juridiques (les *litigation services*) sont désormais exclus du champ d'application.

Le législateur européen a estimé que l'application de règles de passation n'est pas souhaitable lorsqu'un avocat est désigné pour prester des *litigation services*. En effet, ces services sont caractérisés par leur caractère *intuitu personae*, plus précisément par le lien de confiance qui doit pouvoir exister entre le pouvoir adjudicateur et l'avocat en vue d'une procédure rapide. En outre, force est de constater que dans de nombreux cas, la gestion d'un litige revêt un caractère urgent (par exemple, la nécessité de préparer d'urgence la défense du pouvoir adjudicateur, l'introduction d'une citation à très bref délai ou d'une procédure en référé); ce qui peut empêcher l'application de procédures de passation.

Ces éléments ont mené au constat qu'appliquer un régime de règles de passation ne constitue pas une approche idoine lors de la désignation d'un avocat pour des *litigation services*. Aussi une exclusion du champ d'application a-t-elle été prévue.

Le ministre indique que le projet de loi a repris la subdivision précitée figurant dans la directive européenne. Une exclusion pour les *litigation services* concernés est donc également prévue dans le projet de loi. Toutefois,

Niettemin machtigt artikel 28, § 2, van het wetsontwerp de Koning ertoe, indien nodig, voor de betreffende uitgesloten diensten alsnog specifieke plaatsingsregels uit te werken.

De uitsluiting inzake *litigation*-diensten betreft niet alleen de vertegenwoordiging in rechte van een aanbestedende overheid door een advocaat in een geschilprocedure, maar tevens het advies dat wordt gegeven ter voorbereiding van een geschilprocedure of indien er concrete aanwijzingen bestaan en er een grote kans bestaat dat over de kwestie waarop het advies betrekking heeft, een dergelijke procedure zal worden gevoerd. Die procedure mag echter niet louter een hypothetische mogelijkheid zijn.

De minister herinnert eraan dat de advocaten niet alleen optreden in het kader van geschillen, maar ook algemeen juridisch advies verlenen. Die laatste diensten worden *consultancy*-diensten genoemd. Het betreft de diensten die niet worden beschouwd als *litigation*-diensten. Die *consultancy*-diensten zullen worden onderworpen aan een versoepeld stelsel aan plaatsingsregels. Zij vallen immers onder de bijlage III bij het wetsontwerp, waarin de diensten worden opgesomd waarvoor de versoepelde regeling mag worden toegepast voor de “Sociale diensten en andere specifieke diensten” als bedoeld in hoofdstuk 6 van titel II van het wetsontwerp (art. 87 en verder, de zogenaamde *social light*-diensten).

De minister wijst erop dat voor de betreffende diensten in de nodige soepelheid is voorzien. In lijn met de geest van de richtlijn wordt een ruime beoordelingsmarge toegekend aan de aanbestedende overheid om de plaatsingsprocedure te kiezen die het meest geschikt is naar gelang van de in te vullen behoefte.

De aanbestedende overheid zal vooreerst steeds kunnen kiezen voor de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking (dus los van het bedrag van de opdracht in de *social light*). Die procedure sluit nauw aan bij de openbare procedure, in die zin dat de belangstellenden rechtstreeks een offerte kunnen indienen. Bovendien biedt ze een zekere soepelheid aan de aanbestedende overheid, doordat deze een procedure zal kunnen gebruiken die in één enkele fase verloopt, terwijl ze tevens de mogelijkheid heeft met de inschrijvers te onderhandelen.

De aanbestedende overheid zal daarnaast gebruik kunnen maken van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking wanneer de goed te keuren uitgave de drempel van 750 000 euro niet bereikt, maar ook in een aantal uitzonderingsgevallen, waarbij dat bedrag zelfs kan worden overschreden.

l'article 28, paragraphe 2, du projet de loi habilite le Roi à élaborer, si besoin est, des règles de passation spécifiques pour les services exclus considérés.

L'exclusion en matière de *litigation services* ne concerne pas uniquement la représentation légale d'un pouvoir adjudicateur par un avocat dans le cadre d'une procédure contentieuse, mais également le conseil fourni en vue de la préparation d'une procédure contentieuse ou lorsqu'il existe des signes tangibles et de fortes probabilités que la question sur laquelle porte le conseil fera l'objet d'une telle procédure. Toutefois, cette procédure ne peut pas être purement hypothétique.

Le ministre rappelle que les avocats n'interviennent pas uniquement dans le cadre de litiges mais prodiguent également des conseils juridiques généraux. Ces derniers services sont dénommés “services de consultance”. Il s'agit des services qui ne sont pas considérés comme des *litigation services*. Ces services de consultance seront soumis à un régime assoupli de règles de passation. En effet, ils relèvent de l'annexe III du projet de loi, énumérant les services auxquels peut s'appliquer le régime assoupli pour les “Services sociaux et autres services spécifiques” tels que visés au chapitre 6 du titre II du projet de loi (art. 87 et suivants, les services *social light*).

Le ministre indique que toute la souplesse requise a été prévue pour les services concernés. Dans l'esprit de la directive, une large marge d'appréciation est conférée au pouvoir adjudicateur pour choisir la procédure de passation la plus appropriée au regard du besoin à satisfaire.

Le pouvoir adjudicateur pourra, tout d'abord, toujours opter en faveur de la procédure négociée directe avec publication préalable (peu importe donc le montant du marché dans le *social light*). Cette procédure, qui s'apparente à la procédure ouverte – en ce sens que les intéressés peuvent immédiatement introduire une offre – confère une certaine souplesse au pouvoir adjudicateur en lui permettant d'utiliser une procédure qui se déroule en une seule phase, tout en lui offrant la possibilité de négocier avec les soumissionnaires.

Le pouvoir adjudicateur pourra, par ailleurs, utiliser la procédure négociée sans publication préalable lorsque la dépense à approuver n'atteint pas le seuil de 750 000 euros mais également au-dessus de ce montant, dans un certain nombre d'exceptions.

Tot slot zal de aanbestedende overheid kunnen verwijzen naar één van de andere plaatsingsprocedures vanuit het wetsontwerp en zal zij de mogelijkheid hebben een beroep te doen op een procedure *sui generis* met voorafgaande bekendmaking, waarvan zijzelf de nadere voorwaarden bepaalt. De aanbestedende overheid beschikt dus over een ruime set aan keuzemogelijkheden op het vlak van de procedures in de *social light*.

Aan de andere kant moeten, ongeacht de keuze die wordt gemaakt, steeds de principes van transparantie, proportionaliteit en gelijkheid van behandeling in acht worden genomen. Er werd gezocht naar een evenwicht tussen soepelheid en de verplichting de beginselen na te leven.

Deze harde kern wordt omschreven in artikel 88, §§ 2 tot 5, van het wetsontwerp. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de memorie van toelichting bij de betreffende artikelen.

6. Plaatsingsprocedures

De minister onderstreept dat de Europese richtlijnen worden gekenmerkt door een algemene paradigma-verschuiving. Strikte procedures, zoals de openbare en niet-openbare procedure, krijgen minder dan voorheen de absolute voorkeur. Voortaan wordt, voor zover de voorwaarden daartoe vervuld zijn, het gebruik van procedures met onderhandelingselementen bevorderd, zoals de mededingingsprocedure met onderhandeling, het innovatiepartnerschap en de concurrentiegericht dialoge.

De minister zet uiteen dat de onderhandeling nu immers wordt beschouwd als een zeker en doeltreffend middel om de mededinging te bevorderen, de risico's bij ingewikkelde opdrachten beter te identificeren, en een beter gebruik van overheidsopdrachten toe te laten.

Dit wetsontwerp beschouwt de openbare en niet-openbare procedures nog steeds als gemeenrechtelijke procedures die de aanbestedende overheden zonder verantwoording kunnen gebruiken. Het is niettemin de bedoeling om overeenkomstig de Europese wens het gebruik van de mededingingsprocedure met onderhandeling, de concurrentiegericht dialoge en het innovatiepartnerschap te bevorderen. Bijgevolg worden de voorwaarden voor het gebruik van de twee eerstgenoemde procedures verruimd en versoepeld.

Artikel 35, eerste lid, somt de verschillende plaatsingsprocedures op waarvan de aanbestedende overheid gebruik kan maken, mits bekendmaking van een aankondiging van een opdracht. Het bepaalt dat

Enfin, le pouvoir adjudicateur aura la possibilité de se référer à l'une des autres procédures de passation du projet de loi mais aussi de recourir à une procédure *sui generis* avec publication préalable, dont il fixe lui-même les modalités. Le pouvoir adjudicateur dispose donc d'un large éventail de possibilités en termes de procédures en "*social light*".

Il n'en demeure pas moins que, quel que soit son choix, le pouvoir adjudicateur devra toujours respecter les principes de transparence, de proportionnalité et d'égalité de traitement. L'on s'est efforcé d'atteindre un équilibre entre, d'une part, la souplesse et, d'autre part, l'obligation de respecter les principes.

Un noyau dur de dispositions demeure ainsi également applicable aux services "*social light*". Ce noyau dur est défini à l'article 88, §§ 2 à 5, du projet de loi. Pour de plus amples commentaires, il est renvoyé à l'Exposé des Motifs des articles concernés.

6. Les procédures de passation

Le ministre souligne que les nouvelles directives européennes ont changé de paradigme. Elles privilégient moins qu'avant les procédures rigides, telles que les procédures ouverte et restreinte, mais encouragent désormais, pour autant que les conditions soient remplies, le recours aux procédures intégrant des éléments de négociation, telles que la procédure concurrentielle avec négociation, le partenariat d'innovation et le dialogue compétitif.

Le ministre expose que la négociation est en effet dorénavant perçue comme un moyen sûr et efficace pour stimuler la concurrence, mieux identifier les risques dans les marchés complexes et permettre une meilleure utilisation des marchés publics.

Le présent projet prévoit que les procédures ouvertes ou restreintes demeurent toujours des procédures de droit commun que les pouvoirs adjudicateurs peuvent utiliser sans justification. Néanmoins, l'intention est, conformément au souhait européen, de promouvoir le recours à la procédure concurrentielle avec négociation, le dialogue compétitif et le partenariat d'innovation. Les conditions d'utilisation de ces deux premières procédures se retrouvent ainsi élargies et assouplies.

L'alinéa 1^{er} de l'article 35 énumère les différentes procédures de passation auxquelles le pouvoir adjudicateur peut recourir, moyennant la publication d'un avis de marché. Il prévoit plus précisément que les marchés

overheidsopdrachten kunnen worden geplaatst bij openbare procedure, niet-openbare procedure, mededingingsprocedure met onderhandeling, vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking (alleen onder de EU-drempel), door gebruik te maken van de concurrentiegerichtte dialoog of het innovatiepartnerschap.

Artikel 35, tweede lid, heeft betrekking op het gebruik van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en verwijst naar artikel 42 van dit wetsontwerp, waarin deze procedure strikt omkaderd wordt door de gevallen waarin ze kan worden toegepast limitatief te bepalen.

De minister wijst erop dat in het wetsontwerp de specifieke en van elkaar onderscheiden begrippen “aanbesteding” en “offerteaanvraag”, die alleen in het Belgische recht bekend zijn, niet langer worden gebruikt. Die keuze wordt verantwoord door de wens om nauw aan te sluiten bij de terminologie en structuur van de nieuwe Europese richtlijnen, die de procedures van de aanbesteding en van de offerteaanvraag niet kennen.

In het algemeen stelt de minister vast dat richtlijn 2014/24/EU de termijnen voor ontvangst van de offertes in de openbare of niet-openbare procedure aanzienlijk heeft ingekort. Bijgevolg wordt het niet meer wenselijk geacht om een verschillende termijn te bepalen voor opdrachten met een bedrag beneden de Europese drempel. Bijgevolg wordt een gelijkwaardige termijn bepaald voor opdrachten onderworpen aan de Europese bekendmaking en voor opdrachten met een bedrag beneden de Europese bekendmakingsdrempel.

De minister geeft aan dat niet uit het oog mag worden verloren dat de vastgelegde termijnen minimumtermijnen zijn en dat de aanbestedende overheid zich steeds ervan moet vergewissen dat die termijnen voor de ondernemers volstaan om een goed uitgewerkte offerte in te dienen, rekening houdend met de kenmerken van de opdracht.

De onderhandelingsprocedure met bekendmaking, bedoeld in artikel 26, § 2, van de wet van 15 juni 2006, is nu vervangen door de mededingingsprocedure met onderhandeling. De nieuwe benaming legt meer de nadruk op de mededinging dan op de onderhandeling om die procedure beter te onderscheiden van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking die in zekere mate het wantrouwen blijft opwekken.

De minister benadrukt dat in het wetsontwerp ook een nieuwe procedure is opgenomen, namelijk het innovatiepartnerschap. Hij geeft aan dat het

publics peuvent être passés par procédure ouverte, par procédure restreinte, par procédure concurrentielle avec négociation, par procédure négociée directe avec publication préalable (que pour les marchés qui ne dépassent pas le seuil européen), en utilisant le dialogue compétitif ou encore en recourant au partenariat d'innovation.

L'article 35, alinéa 2, du projet de loi de vise, quant à lui, le recours à la procédure négociée sans publication préalable en renvoyant à l'article 42 du présent projet qui encadre strictement cette procédure en déterminant limitativement les cas dans lesquels il peut en être fait application.

Le ministre souligne que, dans le projet de loi, les concepts spécifiques et distincts d'“adjudication” et d'“appel d'offres”, seulement connus en droit belge, ne sont plus utilisés. Ce choix est motivé par la volonté d'épouser la terminologie et la structure des nouvelles directives européennes qui ne connaissent pas les procédures d'adjudication et d'appel d'offres.

En règle générale, le ministre constate que la directive 2014/24/UE a considérablement raccourci les délais de réception des offres dans la procédure ouverte restreinte. Il n'a dès lors plus été jugé opportun de prévoir un délai différencié pour les marchés dont le montant est inférieur au seuil européen. Un délai équivalent est ainsi prévu pour les marchés soumis à la publicité européenne et pour les marchés dont le montant est inférieur au seuil de publicité européenne.

Le ministre indique qu'il est important d'avoir à l'esprit que les délais qui ont été fixés sont des délais minimaux et qu'il appartiendra toujours au pouvoir adjudicateur de s'assurer que ces délais s'avèrent suffisants pour permettre aux opérateurs économiques de soumettre une offre bien élaborée et ce, eu égard aux caractéristiques du marché.

La procédure négociée avec publicité, prévue à l'article 26, § 2, de la loi du 15 juin 2006, est dorénavant remplacée par la procédure concurrentielle avec négociation. Cette nouvelle dénomination vise à mettre davantage en exergue la concurrence plutôt que la négociation afin de mieux distinguer cette procédure de la procédure négociée sans publication préalable à l'égard de laquelle une certaine méfiance est maintenue par le législateur européen.

Le ministre souligne que le projet de loi intègre également une nouvelle procédure, à savoir le partenariat d'innovation. Il indique que le partenariat d'innovation

innovatiepartnerschap gericht is op de ontwikkeling van innovatieve producten, diensten of werken en de daaropvolgende aankoop van de daaruit resulterende werken, leveringen of diensten, wanneer niet kan worden voorzien in de behoefte van de aanbestedende overheid met de aankoop van reeds op de markt beschikbare werken, leveringen of diensten.

Bijgevolg maakt het innovatiepartnerschap een einde aan de verplichting om afzonderlijke opdrachten te sluiten voor onderzoek en ontwikkeling enerzijds en voor de aankoop van werken, leveringen of diensten die resulteren uit het onderzoek en de ontwikkeling anderzijds. Na afloop van de onderzoeks- en ontwikkelingsfase kan de aanbestedende overheid de opdracht voor de aankoop van werken, leveringen of diensten aldus aan dezelfde ondernemer toevertrouwen. Op die wijze wenst de regering een positief signaal aan de innovatieve sectoren te geven.

De technische specificaties moeten op zodanige wijze worden opgesteld dat kunstmatige concurrentiebeperking, die erin bestaat eisen te stellen die een bepaalde ondernemer bevoordelen, wordt voorkomen. Dat is niet nieuw. Op het vlak van de technische specificaties wordt wel verduidelijkt dat de kenmerken van de technische specificaties zowel verband mogen houden met het specifieke proces of de specifieke methode van productie van de gevraagde werken, leveringen of diensten, als met een proces dat eigen is aan een ander stadium van hun levenscyclus, zelfs wanneer die factoren niet tot hun materiële essentie behoren. Zij moeten echter steeds met het voorwerp van de opdracht verbonden zijn en in verhouding staan tot de waarde en de doelstellingen ervan. De door de aanbestedende overheden opgestelde technische specificaties moeten immers, naast de openstelling van de overheidsopdrachten voor mededinging, ook de verwezenlijking van duurzaamheidsdoelstellingen mogelijk maken.

De minister preciseert dat artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 aangeeft dat, waar mogelijk, in de technische specificaties toegankelijkheidscriteria in overweging moeten worden genomen teneinde rekening te houden met de behoeften van alle gebruikers, met inbegrip van personen met een handicap, maar dat artikel 53, § 1, vierde lid, van het wetsontwerp nu bepaalt dat van dit beginsel slechts in behoorlijk gemotiveerde gevallen kan worden afgeweken. Bovendien wordt verduidelijkt dat dit beginsel slechts van toepassing is voor alle overheidsopdrachten die zijn bedoeld voor gebruik door natuurlijke personen, hetzij door het grote publiek, hetzij door het personeel van de aanbestedende overheid. Tot slot wordt vereist

visé au développement d'un produit, d'un service ou de travaux innovants et à l'acquisition ultérieure des travaux, des fournitures ou des services en résultant, lorsque le besoin du pouvoir adjudicateur ne peut être satisfait par l'acquisition de travaux, de fournitures ou de services déjà disponibles sur le marché.

Le partenariat d'innovation met dès lors fin à l'obligation de conclure des marchés séparés de recherche et développement, d'une part, puis d'acquisition de travaux, de fournitures ou de services résultants de la recherche et du développement, d'autre part. À l'issue de la phase de recherche et développement, le pouvoir adjudicateur pourra ainsi confier au même opérateur économique le marché d'acquisition de travaux, de fournitures ou de services. Ce faisant, le Gouvernement entend donner un signal positif vers le secteur de l'innovation.

Les spécifications techniques doivent être rédigées de façon à éviter la limitation artificielle de la concurrence qui consiste à poser des exigences qui favorisent un certain entrepreneur. Ce n'est pas neuf. Sur le plan des spécifications techniques, il est bien précisé que les caractéristiques des spécifications techniques peuvent se référer tant au processus ou à la méthode spécifique de production de travaux, de fournitures ou de services demandés qu'à un processus propre à un autre stade de leur cycle de vie et ce, même lorsque ces facteurs ne font pas partie de leur contenu matériel. Ils doivent néanmoins toujours être liés à l'objet du marché et être proportionnés à sa valeur et à ses objectifs. Les spécifications techniques établies par les pouvoirs adjudicateurs doivent également permettre, en plus de l'ouverture des marchés publics à la concurrence, la réalisation d'objectifs de développement durable.

Le ministre précise que contrairement à l'article 7, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 15 juillet 2011 qui prévoyait que, chaque fois que possible, les spécifications techniques devaient être établies de manière à prendre en considération les critères d'accessibilité pour tenir compte des besoins de tous les utilisateurs, y compris les personnes handicapées, l'article 53, § 1^{er}, alinéa 4, du projet de loi prévoit qu'il ne peut être dérogé à ce principe que dans des cas dûment justifiés. Il est en outre précisé que ce principe ne s'applique que pour les marchés destinés à être utilisés par des personnes physiques, qu'il s'agisse du grand public ou du personnel du pouvoir adjudicateur. Enfin, lorsque des exigences d'accessibilité ont été arrêtées par un acte juridique de

dat, indien door middel van een rechtshandeling van de Europese Unie verplichte toegankelijkheidsvoorschriften zijn vastgesteld, dan de technische specificaties moeten worden bepaald door een verwijzing naar die criteria.

Overigens is de bepaling betreffende het gebruik van keurmerken uit het artikel met betrekking tot de technische specificaties gelicht en ondergebracht in artikel 54 van het wetsontwerp, dat een ruimere draagwijdte heeft. Bij dat artikel, dat strekt tot de omzetting van artikel 43 van Richtlijn 2014/24/EU en die bepaling nagenoeg woordelijk overneemt, wordt de aanbestedende overheid die werken, leveringen of diensten met specifieke milieu-, sociale of andere kenmerken wenst aan te kopen, de mogelijkheid geboden keurmerken te gebruiken mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Het is interessant aan te stippen dat voortaan, behalve van de milieukeurmerken, ook melding wordt gemaakt van sociale en andere keurmerken.

Daarnaast is bepaald dat het specifiek keurmerk ook kan worden vereist als bewijs dat de werken, leveringen of diensten voldoen aan de betreffende voorschriften (en dit zowel in geval van gebruik als technische specificatie, gunningscriterium of uitvoeringsvoorwaarde van de opdracht), mits aan een aantal voorwaarden is voldaan en met name mits alle gestelde keurmerkeisen verband houden met het voorwerp van de opdracht. In het derde lid van de eerste paragraaf is niettemin aangegeven dat de aanbestedende overheid die een keurmerk eist, alle keurmerken moet aanvaarden die bevestigen dat de betreffende werken, leveringen of diensten aan gelijkwaardige keurmerkeisen voldoen. Indien een ondernemer aantoont dat hij niet de mogelijkheid had om de betreffende keurmerken tijdig te verwerven, moet de aanbestedende overheid ook andere passende bewijsmiddelen aanvaarden. Het moet gaan om redenen waarvoor hij niet verantwoordelijk is.

Anders dan het geval is in artikel 7, § 5, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, en niet onbelangrijk, is de mogelijkheid ten slotte ook uitgebreid naar de werken.

Door middel van de hierboven besproken wijze om een keurmerk te vereisen als bewijs dat aan de betreffende voorschriften is voldaan, kan worden vermeden dat de betreffende eisen nog moeten worden overgenomen in de opdrachtdocumenten. In het tweede lid van de eerste paragraaf is wel bepaald, hoewel dit enigszins voor zich spreekt, dat de aanbestedende overheid toch moet aangeven welke keurmerkeisen zij bedoelt in het geval niet alle keurmerkeisen worden opgelegd.

De minister geeft aan dat dit laatste geval onderscheiden moet worden van het geval waarbij een keurmerk

l'Union européenne, il est requis que les spécifications techniques soient définies par référence à ces normes.

Par ailleurs, la disposition relative à l'utilisation de labels a été retirée de l'article consacré aux spécifications techniques et insérée dans l'article 54 du projet de loi qui a une portée plus large. Cette disposition transpose l'article 43 de la directive 2014/24/UE, qu'elle reprend sans quasiment la modifier. Elle permet au pouvoir adjudicateur qui souhaite acquérir des travaux, des fournitures ou des services présentant des caractéristiques spécifiques d'ordre environnemental, social ou autres, d'utiliser des éco-labels, à condition de satisfaire à un certain nombre de conditions. Le ministre indique qu'il est intéressant de relever qu'à côté des labels environnementaux, il est désormais fait mention de labels sociaux et d'autres labels.

Il est en outre énoncé que le label spécifique peut également être exigé comme preuve que les travaux, fournitures ou services satisfont aux exigences concernées (et ce autant dans le cas où il est utilisé comme une spécification technique ou comme critère d'attribution, qu'en tant que condition d'exécution du marché). Dans ce cas, il doit être satisfait à une série de conditions, notamment que toutes les exigences du label aient trait à l'objet du marché. Dans l'alinéa 3 du paragraphe premier, il est néanmoins précisé que le pouvoir adjudicateur qui exige un label, doit accepter tous les labels qui confirment que les travaux, fournitures ou services concernés répondent à des exigences de label équivalentes. Si le soumissionnaire démontre qu'il n'a pas eu la possibilité d'acquérir le label visé à temps, le pouvoir adjudicateur doit également accepter d'autres moyens de preuve pertinents. Il doit s'agir de raisons dont il ne peut être tenu pour responsable.

Enfin, et contrairement à ce qui est le cas à l'article 7, § 5, de l'arrêté royal du 15 juillet 2011, cette possibilité est aussi élargie aux travaux, ce qui n'est pas sans importance.

Par le biais de la méthode de travail susmentionnée pour exiger un label comme preuve du fait qu'il est satisfait aux prescriptions concernées, il ne peut être évité que ces dernières ne doivent encore être reprises dans les documents du marché. Il est précisé dans le deuxième alinéa du paragraphe premier, malgré l'évidence de cette affirmation, que le pouvoir adjudicateur doit détailler quelles exigences du label il vise au cas où toutes les exigences ne le sont pas.

Le ministre précise que ce dernier cas doit être distingué de celui dans lequel un label devrait satisfaire

aan alle in de eerste paragraaf onder 2° tot 5° vermelde voorwaarden zou voldoen, maar waarbij eveneens bepaalde eisen worden gesteld die geen verband houden met het voorwerp van de opdracht. In dat geval bepaalt de tweede paragraaf dat de technische specificaties kunnen worden opgesteld “onder verwijzing naar de gedetailleerde technische specificaties van dat keurmerk, of indien noodzakelijk, delen daarvan”. Het betreft een benadering die nauw aansluit bij die van artikel 7, § 5, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011. Concreet betekent dit dat de betreffende delen van die eisen in dat geval nog steeds in de opdrachtdocumenten overgenomen moeten worden.

In vergelijking met de voorwaarden die zijn voorgeschreven bij het voormelde artikel 7, § 5, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, wordt niet langer vereist dat de keurmerkvereisten ontwikkeld moeten zijn op grond van wetenschappelijke gegevens. Er wordt echter verduidelijkt dat de keurmerkeisen gebaseerd moeten zijn op objectief controleerbare en niet-discriminerende criteria. Nieuw is ook het vereiste dat de keurmerkeisen moeten worden vastgesteld door een derde partij die door de ondernemer die het keurmerk aanvraagt niet kan worden beïnvloed.

Het gebruik van keurmerken kan een nuttig instrument blijken. Aanbestedende overheden dienen er niettemin over te waken dat keurmerken steeds in proportie zijn met het voorwerp van de opdracht, en dit onder meer om de toegang van de KMO's tot de opdracht niet te belemmeren. Om die reden ook werd voorzien in een versoepeling voor de opdrachten die de drempel voor de Europese bekendmaking niet bereiken. In dat geval beschikt de ondernemer steeds over de mogelijkheid om andere geschikte bewijsmiddelen aan te reiken die bevestigen dat aan de specifieke eisen of aan het specifieke keurmerk is voldaan.

Betreffende het gebruik van keurmerken is de tekst gevoelig gewijzigd, en dit om overheidsopdrachten nog beter te kunnen gebruiken als een instrument om de klimaatdoelstellingen te bereiken. Wat dat betreft, wenst de minister de aandacht van de commissie te vestigen op de wijziging van het toepassingsgebied *ratio personae* van de verplichting vervat in artikel 166 van het wetsontwerp. Het betreft de verplichting om, wat de door de Koning vast te stellen producten, diensten en gebouwen betreft, uitsluitend producten, diensten en gebouwen met hoge energie-efficiëntieprestaties aan te kopen. Deze verplichting is niet alleen van toepassing gemaakt op de Federale Staat en de van deze Staat afhankende instellingen (op één van de aangegeven wijzen), maar nu ook op de Gewesten en de Gemeenschappen en de van hen afhankende instellingen. Die moeten in het licht van artikel 6, lid 1., eerste alinea, van Richtlijn 2012/27/

à toutes les conditions mentionnées au paragraphe premier, 2° à 5°, mais où certaines exigences n'ayant pas trait à l'objet du marché sont également imposées. Dans ce cas, le paragraphe 2 précise que des spécifications techniques peuvent être rédigées “en référant aux spécifications techniques détaillées du label, ou si nécessaire, à des parties de ces derniers”. Il s'agit d'une approche qui se révèle largement semblable à celle de l'article 7, § 5, de l'arrêté royal du 15 juillet 2011. Ceci signifie concrètement que les parties visées de ces exigences doivent toujours être reprises dans les documents du marché.

En comparaison avec les conditions prescrites par l'article 7, § 5, susmentionné, il n'est désormais plus exigé que les exigences de label doivent être développées sur base de données scientifiques. Il est par contre précisé que ces exigences doivent être basées sur des critères objectivement vérifiables et non discriminatoires. Une autre nouveauté a également été ajoutée. Il s'agit de la condition selon laquelle les exigences en matière de label doivent être fixées par un tiers sur lequel l'opérateur économique qui demande l'obtention du label ne peut exercer d'influence.

L'utilisation des labels peut s'avérer un instrument utile. Les pouvoirs adjudicateurs doivent néanmoins veiller à ce que les labels soient toujours proportionnés à l'objet du marché, et ce notamment afin de ne pas entraver l'accès des PME au marché. Pour cette raison, un assouplissement a été prévu pour les marchés n'atteignant pas le seuil pour la publicité européenne. Dans ce cas, l'opérateur économique dispose toujours de la faculté de produire d'autres moyens de preuve, pour autant que ces derniers confirment qu'il est satisfait aux exigences spécifiques ou aux exigences concernant le label particulier.

S'agissant de l'usage de labels, le texte a été sensiblement modifié et ce, afin de pouvoir encore mieux utiliser les marchés publics comme un instrument nous permettant d'atteindre les objectifs climatiques. A cet égard, le ministre souhaite attirer l'attention de la commission sur la modification du champ d'application “personnel” de l'obligation visée à l'article 166 du projet de loi. Il s'agit de l'obligation de n'acheter, en ce qui concerne les produits, services et immeubles fixés par le Roi, que des produits, services et immeubles à haute efficacité énergétique. Cette obligation s'applique non seulement à l'État fédéral et aux institutions dépendant de cet État (selon l'un des modes mentionnés) mais aussi aux Régions et aux Communautés ainsi qu'aux institutions qui dépendent de ces entités. Les entités fédérées doivent en effet être considérées comme des “pouvoirs centraux” au sens de l'article 6.1, alinéa

EU, de zogeheten energie-efficiëntierichtlijn, immers ook worden beschouwd als “centrale overheden”.

Wat het verloop van de procedure betreft, vermeldt de minister de vernieuwde bepaling betreffende de verdeling van opdrachten in percelen.

Percelen kunnen een bijzondere rol vervullen om de toegang tot overheidsopdrachten voor KMO's te vergemakkelijken. Met het oog daarop en om de concurrentie te vergroten, moeten de aanbestedende overheden er meer bepaald toe worden aangezet de overheidsopdrachten in percelen te verdelen, in het bijzonder de opdrachten van ietwat grotere omvang. Meer bepaald moeten de aanbestedende overheden voor de opdrachten van leveringen, diensten en werken waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan 135.000 euro, in voorkomend geval de redenen vermelden waarom ze die niet in percelen hebben verdeeld. Deze *divide or explain*-regel werd ook doorgetrokken voor de opdrachten waarvan het bedrag lager is dan drempel voor de Europese bekendmaking. Dit om het gunstige effect op de toegang voor KMO's nog meer te accentueren.

In het geval van een overheidsopdracht in verband met de grondige renovatie en uitbreiding van een schoolgebouw bijvoorbeeld, zal een KMO misschien niet over de vereiste financiële en economische draagkracht beschikken, noch over de technische bekwaamheid om de ganse opdracht tot een goed einde te brengen. Indien de opdracht echter opgedeeld wordt in percelen, met een apart perceel “verwarming”, dan zouden veel meer KMO's toch kunnen deelnemen, aangezien ze dan voor dat luik toch voldoen aan de selectiecriteria.

Wat afdeling 3 betreft gewijd aan “Selectie van deelnemers en gunning van opdrachten”, onderstreept de minister vooreerst het bestaan van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, afgekort UEA, waarvan de beginselen vervat zijn in artikel 72 van het wetsontwerp.

De minister herinnert eraan dat het UEA een document is waarvan het model door de Europese Commissie is vastgesteld (waardoor het uniform is binnen de ganse Europese Unie). Het bestaat uit een formele verklaring van de ondernemer dat de betrokken grond tot uitsluiting niet van toepassing is, dat aan de selectiecriteria is voldaan alsook, in voorkomend geval, aan het criterium voor de beperking van het aantal kandidaten, en dat het document informatie bevat die door de aanbestedende overheid wordt vereist. Bovendien moet in het UEA worden aangegeven welke aanbestedende overheid verantwoordelijk is voor het vaststellen van de bewijsstukken. Het UEA bevat ook een formele

premier, de la directive 2012/27/UE, ladite “directive efficacité énergétique”.

En ce qui concerne le déroulement de la procédure, le ministre tient à mentionner la disposition remaniée relative à la division des marchés en lots.

Les lots peuvent jouer un rôle particulier en vue de faciliter l'accès des PME aux marchés publics. Dans cette optique et afin d'intensifier la concurrence, les pouvoirs adjudicateurs doivent être plus particulièrement incités à diviser les marchés publics en lots, surtout les marchés à portée plus importante. De manière plus précise, les pouvoirs adjudicateurs doivent mentionner, le cas échéant pour les marchés de fournitures, de services et de travaux dont la valeur estimée est égale ou supérieure à 135 000 euros, les raisons pour lesquelles ils n'ont pas procédé à la division en lots. Cette règle du “divide or explain” a été reprise pour les marchés dont le montant est inférieur au seuil de la publicité européenne. L'objectif étant d'accentuer encore son effet positif sur l'accès des PME.

Ainsi, dans le cas d'un marché public qui vise une rénovation en profondeur et l'élargissement d'un bâtiment scolaire, une PME n'aura peut-être ni la capacité économique et financière requise, ni la capacité technique pour mener à bien le marché dans son entièreté. Néanmoins, si on divise le marché en lots, en prévoyant par exemple un lot pour le “chauffage”, beaucoup plus de PME pourraient alors participer au marché, car ils satisferaient alors les critères de sélection.

S'agissant de la section 3 dédiée à la “Sélection des participants et à l'attribution des marchés”, le ministre souligne d'abord l'existence du Document unique de marché européen (DUME) dont les principes figurent à l'article 72 du projet de loi.

Le ministre rappelle que le DUME est un document dont le modèle a été fixé par la Commission européenne (il en résulte que le document est uniforme dans toute l'Union européenne). Il est composé d'une déclaration formelle de l'opérateur économique selon laquelle le motif d'exclusion envisagé n'est pas d'application, qu'il est satisfait aux critères de sélection et, le cas échéant, au critère relatif à la réduction du nombre de candidats, et que le document contient l'information exigée par le pouvoir adjudicateur. Il doit en outre être précisé dans le DUME quel pouvoir adjudicateur est responsable de la définition des moyens de preuve et contient une déclaration formelle que l'opérateur économique sera

verklaring dat de ondernemer in staat zal zijn om op verzoek en onverwijld die bewijsstukken te leveren.

Het UEA zal moeten worden voorgelegd bij de offertes in het kader van openbare procedures, verzoeken om deelname aan niet-openbare procedures, mededingingsprocedures met onderhandeling, concurrentiegerichte dialogen en innovatiepartnerschappen. In de gebruiksaanwijzing die de Europese Commissie heeft opgesteld, is echter in een aantal uitzonderingen voorzien waarbij het UEA toch niet verplicht is in bepaalde (niet alle!) gevallen van onderhandelingsprocedures zonder voorafgaande bekendmaking.

7. De gunningscriteria

De minister geeft aan dat het wetsontwerp in een nieuwe benadering voorziet wat de gunningscriteria betreft.

In artikel 80 van het wetsontwerp is bepaald dat de aanbestedende overheid zich moet baseren op de “economisch meest voordelige offerte”. Het begrip “economisch meest voordelige offerte” werd al gebruikt in de oude richtlijnen, maar had daar een beperktere draagwijdte. Zo konden de offertes worden geëvalueerd om te bepalen welke offerte de beste prijs-kwaliteitsverhouding bood. De benadering die vanaf nu gevolgd zal worden, verruimt aanzienlijk het concept “economisch meest voordelige regelmatige offerte”, dat gebaseerd zal zijn op de volgende aspecten:

1° de beste prijs-kwaliteitsverhouding (zoals vroeger);

2° de prijs;

3° de kosten (volgens een benadering die gebaseerd is op de kosteneffectiviteit).

De minister wijst erop dat deze evolutie echter in zijn context moet worden gezien. De omstandigheid dat via het concept “economisch meest voordelige offerte”, in voege getreden ingevolge richtlijn 2004/18/EG, geen evaluatie mogelijk was op basis van enkel de prijs, doet natuurlijk geen afbreuk aan het feit dat dergelijke evaluatie op basis van enkel de prijs toch mogelijk was via de aanbesteding.

De minister benadrukt dus dat het mogelijk blijft om te gunnen op basis van het criterium prijs alleen. In veel gevallen is het gebruik van dit criterium alleen logisch, en het hindert geenszins de strijd tegen de sociale dumping, wel integendeel. Voor de aankoop van sterk gestandaardiseerde producten zoals brandweerhelmen of naalden voor gebruik in een ziekenhuis, bijvoorbeeld, volstaat het om in de technische criteria naar deze

à même de produire à la demande toutes les preuves requises dans les meilleurs délais.

Le DUME devra être présenté pour les offres déposées dans le cadre des procédures ouvertes ainsi que les demandes de participation aux procédures restreintes, aux procédures concurrentielles avec négociation, aux dialogues compétitifs ou aux partenariats d'innovation. Cependant, les instructions rédigées par la Commission européenne prévoient certaines exceptions à l'utilisation obligatoire du DUME dans certains cas (mais pas dans tous!) de procédure négociée sans publication préalable.

7. Les critères d'attribution.

Le ministre expose que le projet de loi opère un changement d'approche au niveau des critères d'attribution.

L'article 80 du projet de loi énonce que le pouvoir adjudicateur doit se baser sur l' "offre économiquement la plus avantageuse". Ce concept de l' "offre économiquement la plus avantageuse" a déjà été utilisé dans les anciennes directives qui lui réservaient cependant une portée plus limitée. Cela permettait d'évaluer les offres afin de déterminer la meilleure offre au niveau du rapport qualité/prix. L'approche adoptée désormais étend sensiblement le concept de l' "offre économiquement la plus avantageuse" en le basant sur les éléments suivants:

1° le meilleur rapport qualité/prix (comme autrefois);

2° le prix;

3° ou le coût (d'après une approche fondée sur le rapport coût/efficacité).

Le ministre indique qu'il y a néanmoins lieu de placer cette évolution dans son contexte. La circonstance rendant impossible toute évaluation sur la base du prix uniquement via le concept de l' "offre économiquement la plus avantageuse" tel qu'entré en vigueur conformément à la directive 2004/18/CE n'empêche naturellement pas qu'une telle évaluation sur la base du prix uniquement puisse tout de même avoir lieu via l'adjudication.

Le ministre souligne qu'il reste donc possible d'attribuer le marché uniquement sur la base du prix. Il y a en effet beaucoup de cas dans lesquels l'utilisation de cet unique critère est logique et cela n'entrave pas la lutte contre le dumping social, bien au contraire. Ainsi, dans le cas d'un marché de fourniture de casques de pompiers ou de seringues pour hôpitaux (produits hautement standardisés), il suffit de se référer dans les

standaarden te verwijzen. Aldus komt de in acht te nemen kwaliteit voldoende aan bod bij de omschrijving van de technische specificaties. Een en ander kan zich ook voordoen bij bepaalde sterk omkaderde diensten. Dit is het geval voor wettelijke controles waarbij een geaccrediteerde keuringsinstelling moet optreden (bijvoorbeeld voor een risico-analyse van een lift om de zoveel jaar). Deze keuringinstellingen moeten geaccrediteerd zijn en zijn daarom al onderworpen aan talrijke technische kwaliteitseisen (om over de concrete betreffende accreditatie te kunnen beschikken). Men kan besluiten dat deze dienst ook in hoge mate gestandaardiseerd is. Zodoende kan het moeilijk zijn om naast de prijs nog andere gepaste criteria te vinden.

Vervolgens wijst de minister op het feit dat er geen enkele “gradatie” bestaat in de gunningscriteria die worden opgelijst in artikel 80, § 2. Het is niet omdat de prijs het eerst wordt genoemd, dat dit het “geprivilegieerd” gunningscriterium zou zijn. In het dispositief wordt duidelijk aangegeven dat het de aanbestedende overheid toekomt om de keuze te maken wat de vaststelling van de gunningscriteria betreft.

Er moet worden verduidelijkt dat het kostencriterium ruimer is dan het prijscriterium. Het omvat immers zowel de prijs als andere economische kosten verbonden aan de aankoop en het eigendom.

Wanneer de economisch meest voordelige regelmatige offerte gebaseerd is op de beste prijs-kwaliteitsverhouding, kunnen daarvoor als criteria onder meer leveringsvoorwaarden gelden, alsook klantenservice of milieu- of sociale aspecten (bijvoorbeeld de vervaardiging van producten zonder gebruik te maken van toxische chemische stoffen).

Bovendien wordt ook de mogelijkheid verankerd om een criterium betreffende de werknemers die de opdracht uitvoeren als gunningscriterium te hanteren. Wanneer de kwaliteit van het personeel bepalend is voor het prestatieniveau van de opdracht, mogen de aanbestedende overheden immers de organisatie, kwalificatie en ervaring van het bij de uitvoering van de opdracht betrokken personeel als gunningscriterium gebruiken, aangezien dit van invloed kan zijn op de kwaliteit van de uitvoering van de opdracht en daarmee ook op de economische waarde van de offerte. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij de uitvoering van opdrachten voor intellectuele diensten, zoals adviesverlening of architectuurdiensten. Aanbestedende overheden die gebruik maken van deze mogelijkheid, dienen er met passende contractuele middelen voor te zorgen dat het personeel dat de opdracht moet uitvoeren, daadwerkelijk voldoet

specificaties techniques à ces normes. Ainsi, la qualité à prendre en compte est suffisamment prise en compte lors de la description des spécifications techniques. Un tel cas peut également se produire pour les services hautement encadrés. C’est le cas des contrôles légaux pour lesquels l’intervention d’un organisme d’inspection accrédité est requise (une analyse de risque d’un ascenseur tous les X années). Dans la mesure où ces organismes doivent être accrédités, ils sont déjà soumis à de multiples exigences de qualité (pour pouvoir disposer de l’accréditation concernée). On peut conclure que ce service est hautement standardisé également. Ainsi, il paraît compliqué de trouver d’autres critères appropriés en dehors du prix.

Le ministre précise encore qu’il n’existe aucune “gradation” entre les critères d’attribution listés à l’article 80, § 2 du projet de loi. Ce n’est pas parce que le prix est repris en “1^o” qu’il doit être le critère “privilegié”. Il est clairement indiqué dans le dispositif que c’est au pouvoir adjudicateur qu’incombe le choix la détermination du ou des critères d’attribution.

Il convient de préciser que le critère du coût est plus large que le critère du prix. Il contient en effet tant le prix que d’autres coûts économiques liés à l’achat et à la propriété.

Quand l’offre régulière économiquement la plus avantageuse est basée sur le meilleur rapport qualité-prix, l’on peut à cet égard poser comme critères les conditions de livraison, le service après-vente ou les aspects sociaux ou environnementaux (par exemple la fabrication de produits sans recours à des produits chimiques toxiques).

En outre, notons que la possibilité d’utiliser un critère lié au personnel assigné à l’exécution du marché en guise de critère d’attribution est confirmée. En effet, lorsque la qualité du personnel employé est déterminante pour le niveau de prestation du marché, les pouvoirs adjudicateurs sont autorisés à utiliser comme critère d’attribution l’organisation, les qualifications et l’expérience du personnel assigné à l’exécution du marché, étant donné que ces éléments peuvent influencer sur la qualité de l’exécution du marché et, par conséquent, sur la valeur économique de l’offre. Cela pourrait être le cas, par exemple, pour les marchés de services intellectuels tels que les services de conseil ou d’architecture. Les pouvoirs adjudicateurs ayant recours à cette possibilité doivent s’assurer, via des moyens contractuels appropriés, que le personnel assigné à l’exécution du marché répond effectivement aux normes de qualité prescrites et

aan de voorgeschreven kwaliteitsnormen en alleen kan worden vervangen met toestemming van de aanbestedende overheid.

Het wetsontwerp strekt ertoe het gebruik van gunningscriteria te veralgemenen, met name voor de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking voor de gevallen waarbij veralgemeend gebruik toegestaan is, omdat de bovengrens niet wordt bereikt die daartoe door de Koning moet worden bepaald (momenteel bedraagt die bovengrens 85 000 euro). Het is logisch dat de gunningscriteria ook in die gevallen worden toegepast en dat de *best practices* worden gehanteerd. Aldus zijn de regels inzake de gunningscriteria van toepassing, los van de plaatsingsprocedure.

De minister brengt echter drie nuanceringen aan:

1° in geval van concurrentiegericht dialogo of innovatiepartnerschap moet de opdracht worden gegund op basis van het gunningscriterium van de beste prijs-kwaliteitsverhouding (dus niet op basis van prijs alleen);

2° er zijn echter een aantal uitzonderlijke gevallen van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking waarbij het gebruik van gunningscriteria de opdracht alleen maar ingewikkelder zou maken, wat uiteraard niet de bedoeling is. Het gaat bijvoorbeeld om gevallen waarbij slechts één ondernemer *kan* worden geraadpleegd, en om nog een aantal andere gevallen, waarvan sommige worden beperkt tot de EU-drempel. Deze gevallen kunnen worden opgesomd in artikel 42, § 3, derde lid;

3° het gebruik van gunningscriteria is evenmin verplicht voor de in hoofdstuk 7 bedoelde “opdrachten van beperkte waarde” (artikel 91). Deze opdrachten zijn immers alleen onderworpen aan de beginselen (dus met uitzondering van artikel 12 omtrent de betaling voor verstrekte en aanvaarde prestatie en van artikel 14 inzake het principeel gebruik van elektronische communicatiemiddelen), naast de ramingsregels en het toepassingsgebied. Deze opdrachten kunnen tot stand komen via een aanvaarde factuur. Ze brengen dus zeer weinig formaliteiten met zich, waardoor de administratieve rompslomp voor de aanbestedende overheden binnen de perken wordt gehouden. Daartoe werd het plafond voor soortgelijke opdrachten opgetrokken tot 30 000 euro. Men moet immers rekening houden met de talrijke kleine aanbestedende overheden zoals de vzw's, die eveneens de wetgeving inzake overheidsopdrachten in acht moeten nemen.

qu'il ne peut être remplacé qu'avec l'accord du pouvoir adjudicateur.

L'utilisation de critères d'attribution est généralisée dans le projet de loi, notamment à la procédure négociée sans publication préalable pour les cas dans lesquels l'utilisation généralisée est autorisée étant donné que l'on reste sous le plafond qui doit être déterminé par le Roi à cet effet (actuellement 85 000 €). Il est logique d'appliquer les critères d'attribution également dans ces cas et de concrétiser les principes de la meilleure des manières. Ainsi, les règles relatives aux critères d'attribution sont d'application, indépendamment de la procédure de passation.

Le ministre entend toutefois apporter trois nuances:

— dans le cas d'un dialogue compétitif ou d'un partenariat d'innovation, le marché doit être attribué sur la base du critère d'attribution du meilleur rapport qualité-prix (et donc pas sur la base du prix uniquement);

— il existe cependant quelques cas exceptionnels de procédure négociée sans publication préalable pour lesquels l'utilisation de critères d'attribution ne ferait que rendre le marché plus complexe, ce qui n'est évidemment pas le but. Il s'agit en l'espèce de faire référence au cas dans lesquels seul un entrepreneur peut être consulté, et à quelques autres cas encore, dont certains sont limités sous le seuil européen. Ces cas peuvent être énumérés dans l'article 42, § 3, alinéa 3;

— l'utilisation de critères d'attribution n'est pas non plus obligatoire pour les marchés de faible montant (article 91) visés au chapitre 7. Ces marchés sont en effet uniquement soumis aux principes (à l'exception donc de l'article 12 relatif au paiement pour service fait et accepté et de l'article 14 relatif à l'utilisation de principe de moyens de communication électroniques), outre aux règles d'estimation et au champ d'application. Ces marchés peuvent se concrétiser via une facture acceptée. Ils engendrent dès lors très peu de formalités, limitant ainsi les tracasseries administratives pour les pouvoirs adjudicateurs. Dans cette optique, le plafond pour ce type de marchés a été porté à 30 000 euros. Il s'agit en effet de prendre en compte les nombreux petits pouvoirs adjudicateurs, comme les ASBL, qui doivent également respecter la législation relative aux marchés publics.

8. Krachtlijnen van de bestrijding van sociale dumping in het kader van overheidsopdrachten

De minister herinnert eraan dat de strijd tegen sociale dumping een absolute prioriteit van deze regering is. Bij het opstellen van het wetsontwerp werd aan dat vraagstuk dan ook bijzondere aandacht geschonken, en dat zal ook het geval zijn bij de latere implementering ervan aan de hand van de uitvoeringsbesluiten. Hoewel het wetsontwerp heel wat meer bepalingen bevat die, direct of indirect, bedoeld zijn om sociale dumping tegen te gaan, geeft de minister aan dat bepaalde aangelegenheden uiteraard in de uitvoeringsbesluiten aan bod zullen komen. Hoewel de wet dus al een vooruitgang betekent, zullen de koninklijke besluiten het maatregeleninstrumentarium ter bestrijding van sociale dumping nog versterken.

De minister wijst erop dat het niet mogelijk is alle problemen inzake sociale dumping op te lossen aan de hand van een specifieke wet op de overheidsopdrachten. Sommige andere maatregelen moeten worden overwogen in andere domeinen van het recht, bijvoorbeeld in het arbeidsrecht (met name door een wijziging van de loonbeschermingswet van 12 april 1965).

Dat het wetsontwerp de inachtneming van het milieu-recht, het sociaal recht en het arbeidsrecht in het kader van de wetgeving op de overheidsopdrachten tot beginsel heeft verheven, is volgens de minister onmiskenbaar een eerste belangrijke vooruitgang inzake de bestrijding van sociale dumping. Daaruit blijkt namelijk het streven met dat beginsel rekening te houden in de verschillende fasen van de plaatsing van de overheidsopdrachten, alsook bij de uitvoering ervan. De niet-inachtneming van deze reglementering wordt dan ook opgevat als een inbreuk op de correcte uitvoering van de opdracht. Het wetsontwerp bepaalt dat de aanbestede, in geval van niet-naleving, zo nodig ambtshalve maatregelen moet nemen. Men moet daadwerkelijk rekening houden met de proportionaliteit.

Een tweede belangrijk punt heeft betrekking op de uitsluitingsgronden.

Het wetsontwerp besteedt meer aandacht aan de inachtneming van het milieurecht, het sociaal recht en het arbeidsrecht en stelt inzonderheid een nieuwe verplichte uitsluitingsgrond in voor kinderarbeid en mensenhandel.

Voor de toepassing van deze verplichte uitsluitingsgrond is, zoals voor de overige verplichte uitsluitingsgronden, een in kracht van gewijsde gegane veroordeling nodig. Er geldt een andere regeling inzake

8. Lignes de force de la lutte contre le dumping social dans le cadre des marchés publics

Le ministre rappelle que la lutte contre le dumping social est une priorité absolue du gouvernement. Au cours de l'ensemble du processus de rédaction du projet de loi, une attention particulière a dès lors été accordée à cette problématique. Cela sera également le cas lors de la concrétisation ultérieure au moyen des arrêtés d'exécution. Bien que le projet de loi contienne nettement plus de dispositions visant, directement ou indirectement, la lutte contre le dumping social, le ministre indique que certaines questions seront d'évidence abordées dans les arrêtés d'exécution. Dès lors, si la loi contient déjà des avancées, les arrêtés-royaux renforceront encore l'arsenal des mesures prises pour lutter contre le dumping social.

Le ministre insiste sur le fait qu'il n'est pas possible de résoudre toutes les problématiques du dumping social par le biais d'une loi spécifique ayant trait aux marchés publics. Certaines autres mesures doivent être envisagées dans d'autres domaines du droit, par exemple en droit du travail (notamment par une modification de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération).

Pour le ministre, un premier progrès important dans la lutte contre le dumping social concerne incontestablement le fait que le projet de loi a érigé en principe le respect du droit environnemental, social et du travail dans le cadre de la législation relative aux marchés publics. Cela reflète le souhait de prendre en compte ce principe dans les différentes phases de la passation des marchés publics ainsi que lors de leur exécution. Le non-respect de cette réglementation est dès lors considéré comme un manquement à l'exécution correcte du marché. Il est précisé qu'en cas de non-respect, l'adjudicateur doit prendre, si nécessaire, des mesures d'office. Il convient d'effectivement prêter attention à la proportionnalité.

Un deuxième point important concerne les motifs d'exclusion.

Le projet de loi accorde une attention plus grande au respect du droit environnemental, social et du travail. Plus précisément, un nouveau motif d'exclusion obligatoire a été créé pour le travail des enfants et la traite des êtres humains.

Pour l'application de ce motif d'exclusion obligatoire, il est nécessaire, comme pour les autres motifs d'exclusion obligatoire, qu'une condamnation coulée en force de chose jugée ait été prononcée. Sur ce point, les

de verplichte uitsluiting wegens het tewerkstellen van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. In dat geval volstaat een vaststelling van de overtreding (bijvoorbeeld een formele kennisgeving van de Arbeidsinspectie). Die laatste uitsluitingsgrond is gericht op de omzetting van Richtlijn 2009/52/EG tot vaststelling van minimumnormen inzake sancties en maatregelen tegen werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen, en kan om evidente redenen sterk bijdragen tot de strijd tegen de sociale dumping wanneer illegaal verblijvende onderdanen van derde landen worden tewerkgesteld.

Naast de voormelde verplichte uitsluitingsgronden geeft de minister aan dat in een meer algemene facultatieve uitsluitingsgrond is voorzien in verband met de naleving van het milieu-, sociaal of arbeidsrecht. Daardoor zullen de aanbestedende overheden ondernemingen kunnen uitsluiten wanneer zij kunnen aantonen dat de betreffende onderneming het milieu-, sociaal of arbeidsrecht heeft geschonden. De minister preciseert dat tot dusver daar geen afzonderlijke uitsluitingsgrond voor bestaat en dat dus noodgedwongen een beroep moest worden gedaan op de zeer algemene uitsluitingsgrond inzake “ernstige beroepsfout”. Dat een afzonderlijke uitsluitingsgrond zal worden gecreëerd, geeft aan dat meer belang wordt gehecht aan de correcte inachtneming van de betreffende wetgeving in het kader van het toegangsrecht. Er werd bewust niet gekozen voor een verplichte uitsluitingsgrond. Opnieuw is het belangrijk de proportionaliteit te waarborgen. De aanbestedende overheden zullen onder meer via de wetgeving inzake overheidsopdrachten bewust worden gemaakt van de correcte inachtneming van het sociaal-, arbeids- milieu-recht. Op het vlak van de uitsluiting leidt dit echter niet tot verplichte automatische uitsluiting, behalve in de al besproken gevallen. De aanbestedende overheid blijft aldus in bepaalde gevallen een beoordelingsmarge behouden. Er zijn echter nog enkele andere verplichtingen opgelegd in andere fasen van de procedure.

Wat de facultatieve uitsluitingsgronden betreft, vestigt de minister voorts de aandacht van de commissie op artikel 68, eerste lid, 7°, omtrent tekortkomingen door de onderneming in de loop van een eerdere overheidsopdracht (de zogenaamde uitsluitingsgrond omtrent *bad prior performance*). Dergelijke tekortkomingen zullen tot de uitsluiting kunnen leiden indien het gaat om aanzienlijke tekortkomingen of om “voortdurende” tekortkomingen. Bovendien moet de tekortkoming hebben geleid tot het nemen van ambtshalve maatregelen (bijvoorbeeld een eenzijdige verbreking van de opdracht) of andere vergelijkbare sancties. Indirect kan ook deze maatregel bijdragen in de strijd tegen de sociale dumping.

règles sont différentes en ce qui concerne l'exclusion obligatoire pour l'occupation de ressortissants de pays tiers en séjour illégal. Dans ce cas, une constatation de l'infraction suffit (par exemple une notification formelle de l'Inspection du travail). Ce dernier motif d'exclusion vise à transposer la directive 2009/52/CE prévoyant des normes minimales concernant les sanctions et les mesures à l'encontre des employeurs de ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, et peut, pour des raisons évidentes, contribuer fortement à la lutte contre le dumping social en cas d'occupation de ressortissants de pays tiers en séjour illégal.

Outre les motifs d'exclusion obligatoire précités, le ministre indique qu'un motif plus général d'exclusion facultative a été prévu en ce qui concerne le respect du droit environnemental, social et du travail. Ce motif permettra aux pouvoirs adjudicateurs d'exclure des entreprises, lorsqu'ils peuvent démontrer que l'entreprise concernée a violé le droit environnemental, social ou du travail. Vu l'absence d'un motif d'exclusion distinct à cet égard, le ministre précise qu'il était nécessaire de recourir jusqu'à présent au motif d'exclusion très général de la “faute professionnelle grave”. La création d'un motif d'exclusion distinct reflète l'importance accrue accordée à l'application correcte de la législation concernée dans le cadre du droit d'accès. Il a délibérément été évité de créer un motif d'exclusion obligatoire. Ici aussi, il importe de garantir la proportionnalité. La législation relative aux marchés publics permettra également de responsabiliser les pouvoirs adjudicateurs pour qu'ils veillent à appliquer correctement le droit environnemental, social et du travail. Cela ne mène toutefois pas à l'exclusion automatique obligatoire, sauf dans les cas déjà examinés. Le pouvoir adjudicateur continuera ainsi à disposer d'une marge d'appréciation dans certains cas. Néanmoins, un certain nombre d'autres obligations ont été prévues dans d'autres phases de la procédure..

S'agissant des motifs d'exclusion facultative, le ministre attire encore l'attention de la commission sur l'article 68, alinéa 1^{er}, 7°, relatif aux défaillances constatées dans le chef de l'entreprise dans le cadre d'un marché public antérieur (le motif d'exclusion pour “*bad prior performance*”). Ces défaillances pourront entraîner l'exclusion si elles sont importantes ou “persistantes”. Par ailleurs, la défaillance doit avoir donné lieu à des mesures d'office (par exemple résiliation unilatérale du marché) ou à une autre sanction comparable. Cette mesure est donc susceptible de contribuer indirectement à la lutte contre le dumping social.

De minister is dan ook van mening dat inzake uitsluiting heel duidelijk het verband kan worden gelegd met het nieuwe beginsel dat het milieu-, sociaal of arbeidsrecht moet worden nageleefd. Daarnaast moet worden verwezen naar artikel 65, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp. Op grond daarvan zal een aanbestedende overheid die vaststelt dat in de offerte van de inschrijver aan wie ze voornemens is de opdracht te gunnen, inbreuken worden gepleegd op strafrechtelijk afdwingbare bepalingen uit het milieu-, sociaal of arbeidsrecht, die offerte moeten weren.

Wanneer bijvoorbeeld een inschrijver in zijn offerte aangeeft dat hij gebruik zal maken van ladders, terwijl gelet op de werkhoogte stellingen moeten worden gebruikt, zal de aanbestedende overheid de offerte weren.

Het betreft hier een volledig nieuwe weringsplicht. Er is niet vereist dat de offerte daartoe een abnormaal lage prijs zou hebben. Ook indien het een inbreuk betreft die niet strafrechtelijk wordt beteugeld, kan de aanbestedende overheid overigens beslissen de offerte te weren. Voor haast alle bepalingen van het arbeidsrecht geldt dat een schending ervan strafrechtelijk wordt beteugeld. Zodoende kan gesteld worden dat wanneer een aanbestedende overheid in de offerte van de best gerangschikte ondernemer vaststelt dat het arbeidsrecht niet wordt nageleefd - bijvoorbeeld wat de bepalingen inzake veiligheid op het werk betreft -, zij doorgaans verplicht zal zijn die offerte ook te weren. Meer bepaald op het vlak van het welzijn en de veiligheid op de werkplek kan die bepaling van groot belang zijn.

De minister wijst erop dat deze weringsplicht los moet worden gezien van het onderzoek naar abnormale prijzen. In dat verband zal een aanbestedende overheid een offerte moeten afwijzen wanneer zij heeft vastgesteld dat deze abnormaal laag is, precies omdat niet is voldaan aan de verplichtingen inzake het milieu-, sociaal- of arbeidsrecht. De concrete nadere voorwaarden van die verplichting zullen worden gepreciseerd in de uitvoeringsbesluiten. De besprekingen daarover in de Commissie voor de overheidsopdrachten zijn al aangevat.

In verband met de onderaannemingsketen geeft de minister aan dat in de praktijk wordt vastgesteld dat het socialedumpingvraagstuk zich vooral in die onderaannemingsketen situeert. Om het probleem bij de wortel aan te pakken, moet de nodige aandacht uitgaan naar de onderaannemingsketen.

In het wetsontwerp is duidelijk aangegeven dat de aanbesteder in bepaalde gevallen (voor bepaalde categorieën van opdrachten) het ontbreken van uitsluitingsgronden zal moeten nagaan in hoofde van de

Le ministre considère dès lors que, s'agissant de l'exclusion, un lien très clair peut donc être établi avec le nouveau principe du respect du droit environnemental, social et du travail. En outre, il convient de renvoyer à l'article 65, § 1^{er}, alinéa 2, du projet de loi. En vertu de cette disposition, un pouvoir adjudicateur qui constate que l'offre du soumissionnaire auquel il se propose d'attribuer le marché viole des dispositions du droit environnemental, social ou du travail dont le non-respect est sanctionné pénalement, sera obligé d'écarter cette offre.

Ainsi, si un soumissionnaire indique dans son offre qu'il va utiliser des échelles, alors que l'usage d'échafaudages est obligatoire, vu la hauteur sur laquelle on travaille, le pouvoir adjudicateur écartera l'offre.

Il s'agit là d'une obligation entièrement nouvelle. Il n'est pas nécessaire à cet effet que le prix de l'offre soit anormalement bas. Même s'il s'agit d'un manquement qui n'est pas sanctionné pénalement, le pouvoir adjudicateur peut d'ailleurs décider d'écarter l'offre. La violation de la plupart des dispositions du droit du travail sont toutefois sanctionnées pénalement. Ainsi, un pouvoir adjudicateur qui constate que l'offre de l'opérateur économique le mieux classé ne respecte pas le droit du travail, par exemple les dispositions relatives à la sécurité au travail, sera généralement obligé d'écarter cette offre. Cette disposition peut s'avérer très importante notamment dans le domaine du bien-être et de la sécurité sur le lieu de travail.

Le ministre précise qu'il y a lieu de dissocier cette obligation d'écarterment de la vérification des prix anormaux. Dans ce cadre, un pouvoir adjudicateur devra rejeter une offre lorsqu'il a constaté que celle-ci est anormalement basse précisément parce que les obligations en matière de droit environnemental, social ou du travail n'ont pas été respectées. Il s'agit d'une obligation dont les modalités concrètes seront précisées plus avant dans les arrêtés d'exécution. La Commission des marchés publics a déjà entamé les discussions à ce sujet.

En ce qui concerne la chaîne de sous-traitance, le ministre indique qu'en pratique le problème relatif au dumping social se pose essentiellement au niveau de cette chaîne. Pour s'attaquer à la source du problème, il convient de réserver toute l'attention requise à la chaîne de sous-traitance.

Le projet de loi indique clairement que dans certains cas (pour certaines catégories de marchés), l'adjudicateur devra vérifier l'absence de motifs d'exclusion dans le chef du ou des sous-traitants. Autrement dit, il s'agit

onderaannemers. Het betreft met andere woorden een verplichting tot verificatie van het ontbreken van uitsluitingsgronden niet alleen bij de kandidaat of inschrijver, maar ook in hoofde van de onderaannemer. In die gevallen zal worden verlangd dat de opdrachtnemer overgaat tot de vervanging van de onderaannemer over wie in het onderzoek gronden tot verplichte uitsluiting aan het licht zijn gekomen. Ook wanneer facultatieve uitsluitingsgronden aan het licht komen, zal de aanbestedende de vervanging kunnen eisen. Het betreft een facultatieve bepaling van de richtlijn waaraan de regering gevolg wenst te geven om de strijd tegen de sociale dumping verder aan te binden, en die voor bepaalde categorieën van opdrachten zal worden opgelegd aan de aanbestedende overheden.

In het kader van de strijd tegen de sociale dumping, onder meer in de bouwsector, zullen nog andere maatregelen worden genomen, waaronder een beperking van het aantal onderaannemers in de verticale keten.

De maatregelen die deel uitmaken van de strijd tegen de sociale dumping, zijn talrijk en worden beter niet volledig los van elkaar gezien. De aanbestedende overheden zullen voor een hele reeks nieuwe verplichtingen met betrekking tot de bestrijding van de sociale dumping komen te staan. Ook zij hebben een rol te spelen als men de strijd tegen de sociale dumping verder wil aanbinden, uiteraard parallel met de inspectiediensten. In bepaalde gevallen en deels op het vlak van de uitsluitingsgronden blijven de aanbestedende overheden over een zekere beslissingsmarge beschikken, wat ook logisch is als men hen werkelijk wil responsabiliseren.

De minister preciseert dat de regering, om de strijd tegen de sociale dumping voort te zetten, op initiatief van de eerste minister beslist heeft een werkgroep samen te stellen die zich specifiek over de strijd tegen de sociale dumping zal buigen. De bedoeling is om in dat verband bijkomende maatregelen uit te werken in het kader van de opstelling van de uitvoeringsbesluiten, waaronder maatregelen in verband met het onderzoek naar abnormaal lage prijzen.

B. Uiteenzetting door de heer Frédéric Daerden, mede-indiener van wetsvoorstel DOC 54 0179/001

De heer Frédéric Daerden (PS), mede-indiener van wetsvoorstel DOC 54 0179/001, geeft aan dat dit voorstel een overname is, met de nodige aanpassingen, van wetsvoorstel DOC 53 3304/001.

De spreker herinnert eraan dat volgens een recent onderzoek van de Europese Commissie de overheidsopdrachten niet minder dan 1 800 miljard euro vertegenwoordigen, hetzij 16 % van het bruto binnenlandse

d'une obligation de vérification de l'absence de motifs d'exclusion non seulement dans le chef du candidat ou du soumissionnaire, mais aussi dans celui du sous-traitant. Dans ces cas, il sera demandé à l'adjudicataire de procéder au remplacement du sous-traitant à l'égard duquel la vérification a fait apparaître des motifs d'exclusion obligatoire. Même lorsque des motifs d'exclusion facultative sont mis au jour, l'adjudicateur pourra exiger le remplacement. Il s'agit d'une disposition facultative de la directive à laquelle le Gouvernement souhaite donner suite afin de poursuivre la lutte contre le dumping social et qui sera imposée aux pouvoirs adjudicateurs pour certaines catégories de marchés.

Dans le cadre de la lutte contre le dumping social, notamment dans le secteur de la construction, d'autres mesures seront encore prises, telles que la limitation du nombre de sous-traitants dans la chaîne verticale.

Les mesures s'inscrivant dans le cadre de la lutte contre le dumping social sont multiples et doivent, de préférence, ne pas être totalement dissociées. Les pouvoirs adjudicateurs seront confrontés à toute une série de nouvelles obligations liées à la lutte contre le dumping social. Ceux-ci ont, parallèlement bien entendu aux services d'inspection, également un rôle à jouer dans la poursuite de cette lutte. Dans certains cas et partiellement en ce qui concerne les motifs d'exclusion, les pouvoirs adjudicateurs conserveront une certaine marge de décision, ce qui est aussi logique si le but est de véritablement les responsabiliser.

Afin de poursuivre cet effort en matière de lutte contre le dumping social, le ministre précise que le Gouvernement a réuni, à l'initiative du Premier ministre, un groupe de travail dédié à la lutte contre le dumping social. L'objectif est d'adopter des mesures supplémentaires en la matière, dans le cadre de la rédaction des arrêtés-royaux dont des mesures qui concernent la vérification des prix anormalement bas.

B. Exposé de M. Frédéric Daerden, coauteur de la proposition de loi DOC 54 0179/001

M. Frédéric Daerden (PS), coauteur de la proposition de loi DOC 54 179/001, indique que la présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 53 3304/1.

Le membre rappelle que, selon une étude récente menée par la Commission européenne, il ressort que les marchés publics représentent pas moins de 1800 milliards d'euros, soit 16 % du produit intérieur

product van de Europese Unie. Het potentieel dat die opdrachten in de strijd ter verdediging van het sociale en milieubeleid bieden, is dus geenszins verwaarloosbaar.

Hij wijst erop dat de commissie “interne markt” van het Europees Parlement op 18 december 2012 de tekst voor een versoepeling van de wetgeving in verband met de overheidsopdrachten heeft aangenomen om in de verschillende fasen van de overheidsopdrachten meer aandacht te kunnen schenken aan de sociale en milieuaspecten. Concreet is het onder meer de bedoeling komaf te maken met de dictatuur van de laagste prijs als enig criterium voor de gunning van de opdrachten, omdat de financieel voordeligste offerte niet altijd de meest geschikte of doeltreffendste is, noch stelselmatig de hoogste kwaliteit biedt.

Voorts onderstreept de spreker dat de wereld geconfronteerd wordt met veelvuldige uitdagingen op milieuvlak. De overheid die haar overheidsopdrachten uitschrijft, draagt dus ook de verantwoordelijkheid om haar aankoopbevoegdheid met kennis van zaken op een maatschappelijk en ecologisch verantwoorde manier uit te oefenen.

Daarom moet er in worden voorzien dat elke offerte precieze informatie bevat over niet alleen de prijs maar ook de duurzaamheid, evenals de inachtneming van de sociale criteria en de milieucriteria, meer bepaald om er zich van te vergewissen dat in zee wordt gegaan met de meest gekwalificeerde ondernemingen, zonder niet zelf onze eigen arbeids- en levensomstandigheden te hypothekeren.

Overigens is de sociale clausule voor een overheidsaankoper (de aanbestedende dienst) een echte kans om een werkgelegenheidsbevorderend beleid te ondersteunen door een concrete daad te stellen die erin bestaat via een overheidsopdracht bij te dragen tot de opleiding of sociaalprofessionele inschakeling van een persoon met een complexer beroepstraject, en/of om de strijd aan te binden tegen sociale dumping.

Het lid beklemtoont dat dit wetsvoorstel er bijgevolg toe strekt te bepalen dat de overheid sociale en milieuoverwegingen kan opleggen als onderdeel van de verschillende fasen van de overheidsopdrachten.

B. Uiteenzetting van de heer Benoît Dispa inzake wetsvoorstel DOC 54 0508/001

De heer Benoît Dispa (cdH) geeft aan dat wetsvoorstel DOC 54 0508/001 ertoe strekt de Belgische

brut de l'Union européenne. Les potentialités offertes par ces marchés dans le combat pour la protection des politiques sociales et environnementales n'est dès lors pas à négliger.

Il rappelle que le 18 décembre 2012, la commission “marché intérieur” du Parlement européen a voté en faveur de l'assouplissement de la législation relative aux marchés publics afin de permettre davantage de considération pour les aspects sociaux et environnementaux, aux différents stades des marchés publics. Concrètement, il s'agira, entre autres, de mettre fin à la dictature du critère du prix le plus bas comme seul motif d'attribution des marchés car l'offre la plus basse, financièrement, n'est pas toujours la plus adéquate, la plus efficace ou la plus qualitative.

Par ailleurs, le membre souligne que le monde est confronté à de multiples défis environnementaux. Les pouvoirs publics lançant leurs marchés publics ont, dès lors également, la responsabilité d'exercer leur pouvoir d'achat de manière réfléchie, socialement et écologiquement responsable.

Il convient dès lors de prévoir que chaque offre doit être assortie d'informations précises sur le prix mais aussi sur la durabilité, le respect des critères sociaux et environnementaux, notamment afin d'assurer l'engagement des entreprises les plus qualifiées tout en n'hypothéquant pas nous même nos conditions de travail et de vie.

Il convient de rappeler que la clause sociale est une réelle opportunité pour un acheteur public (le pouvoir adjudicateur) de soutenir une politique de l'emploi par un acte concret consistant à contribuer, au travers d'un marché public, à la formation ou à l'insertion socio-professionnelle d'une personne ayant un parcours professionnel plus complexe et/ou de lutter contre le dumping social.

Le membre souligne que l'objectif poursuivi par la présente proposition de loi est dès lors de prévoir que les autorités publiques puissent imposer l'introduction de considérations sociales et environnementales aux différents stades des marchés publics.

B. Exposé de M. Benoît Dispa relatif à la proposition de loi DOC 54 0508/001

M. Benoît Dispa (cdH), indique que la proposition de loi DOC 54 0508/001 vise à adapter la loi belge sur les

overheidsopdrachtenwet aan te passen door gebruik te maken van de flexibelere regelingen op medisch vlak waarin de toepasselijke Europese richtlijnen voorzien.

De spreker stelt vast dat de verzorgingsinstellingen op het stuk van overheidsopdrachten onderworpen zijn aan zware en nutteloze administratieve verplichtingen, want theoretisch moeten zij bij elke indienstneming van verzorgend personeel op zelfstandige basis de volledige procedure voor de gunning van een overheidsopdracht doorlopen.

Voorts constateert het lid dat die procedures niet aangepast zijn aan de medische dienstverlening, want die onderstelt hechte interpersoonlijke relaties en overstijgt duidelijk een louter commerciële logica.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van het voormelde wetsvoorstel.

C. Uiteenzetting van mevrouw Muriel Gerkens, mede-indienster van wetsvoorstel DOC 54 1196/001

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), mede-indienster van wetsvoorstel DOC 54 1196/001, geeft aan dat dit wetsvoorstel ertoe strekt de overheidsopdrachten toegankelijker te maken voor kmo's.

Het lid wijst erop dat ingaan op een offerteaanvraag gepaard gaat met logge administratieve procedures, terwijl de ondernemers vaak te weinig tijd hebben voor dat soort taken.

Om het leven van de ondernemers te vergemakkelijken en om alle ondernemingen, vooral dan de zeer kleine ondernemingen, de mogelijkheid te bieden in te gaan op offerteaanvragen, strekt dit wetsvoorstel ertoe:

- de toepassing van het criterium van de omzet in de offerteaanvragen door anderen wettelijk te regelen;
- de verdeling van de opdrachten in percelen aan te moedigen, zodat een zeer kleine onderneming gemakkelijker een deel van het project naar zich toe kan halen;
- de tijdelijke verenigingen van economische operators de mogelijkheid te geven hun economische en financiële capaciteiten te bundelen om gemakkelijker te kunnen voldoen aan de eisen die de aanbestedende overheden op dat vlak stellen;
- concreet vorm te geven aan het “only once”-credo (mogelijkheid om zich kandidaat te stellen op basis van

marchés publics en appliquant les régimes plus souples prévus dans le domaine médical par les directives européennes applicables.

En effet, le membre constate que les institutions de soins sont soumises à des contraintes administratives lourdes et inutiles en matière de marchés publics car celles-ci doivent, en théorie, passer des procédures complètes de passation de marché lors de chaque engagement de personnel soignant à titre indépendant.

L'intervenant constate également que ces procédures sont inadaptées aux services médicaux qui supposent l'existence de relations fortes entre personnes et sortent clairement d'une logique purement commerciale.

L'intervenant se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de loi.

C. Exposé de Mme Muriel Gerkens, coauteure de la proposition de loi DOC 54 1196/001

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), coauteure de la proposition de loi DOC 54 1196/001, indique que la présente proposition de loi tend à permettre un meilleur accès des PME aux marchés publics.

Le membre rappelle que répondre à un appel d'offres engendre toute une série de lourdeurs administratives alors que les entrepreneurs ont souvent trop peu de temps à consacrer à ce type de tâches.

Afin de faciliter la vie des entrepreneurs et de permettre à l'ensemble des entreprises, et surtout aux très petites entreprises, de répondre aux appels d'offres, la présente proposition de loi vise:

- à encadrer le recours au critère du chiffre d'affaires dans les appels d'offres par d'autres;
- à favoriser le découpage en lots pour qu'une très petite entreprise puisse se saisir plus aisément d'une partie du projet;
- à permettre aux associations temporaires d'opérateurs économiques d'additionner leur capacités économiques et financières pour répondre plus facilement aux exigences posées en la matière par les pouvoirs adjudicateurs;
- à concrétiser le crédo du “only once” (possibilité de se porter candidat en s'identifiant au moyen du seul

een identificatie louter via het ondernemingsnummer) en aan het vertrouwensbeginsel (de verklaringen op erewoord meer ingang laten vinden om de te verstrekken documenten tot een maximum te beperken).

Voor het overige verwijst het lid naar de toelichting van het mede door haar ingediende wetsvoorstel.

D. Uiteenzetting door de heer Benoît Dispa over wetsvoorstel DOC 54 1627/001

De heer Benoît Dispa (cdH) zet uiteen dat wetsvoorstel DOC 54 1627/001 ertoe strekt de regelgeving te wijzigen door in de overheidsopdrachten een bijkomende verplichte uitsluitingsgrond op te nemen. Concreet behelst die uitsluitingsgrond het feit dat een gegadigde of inschrijver weigert of verzuimt zich ertoe te verbinden:

- de loonschalen na te leven;
- de eventueel geldende dag- en trajectvergoedingen te betalen;
- het gewaarborgd minimummaandloon te betalen;
- het vakantiegeld in de zin van de Belgische regelgeving te betalen.

De spreker wijst er voorts op dat teneinde sociale dumping tegen te gaan en in de gedeeltelijke omzetting van een Europese richtlijn te voorzien, het wetsvoorstel er ook toe strekt het feit van bij een vorige overheidsopdracht de voormelde bedragen niet te hebben betaald, als facultatieve uitsluitingsgrond toe te voegen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van het wetsvoorstel.

E. Uiteenzetting door mevrouw Muriel Gerken, mede-indienster van wetsvoorstel DOC 54 1630/001

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen), mede-indienster van wetsvoorstel DOC 54 1630/001, geeft aan dat dit wetsvoorstel ertoe strekt de regelgeving inzake de overheidsopdrachten aan te passen, alsook de aanbestedende overheden referentiedoelstellingen op te leggen inzake de invoering van sociale, ethische en milieuclausules die gerelateerd zijn met de levenscycluskosten van een product.

Dit wetsvoorstel definieert allereerst een aantal in de overheidsopdrachten op te nemen clausules:

numéro d'entreprise) et le principe de confiance (usage plus large des déclarations sur l'honneur pour limiter au maximum les documents à fournir).

L'intervenante se réfère pour le surplus aux développements de sa proposition de loi.

D. Exposé de M. Benoît Dispa relatif à la proposition de loi DOC 54 1627/001

M. Benoît Dispa (cdH) expose que la proposition de loi DOC 54 1627/001 entend modifier la réglementation afin d'ajouter comme cause d'exclusion obligatoire dans les marchés publics le fait pour le soumissionnaire ou le candidat de refuser ou d'omettre de s'engager:

- à respecter les barèmes de rémunération;
- à payer les éventuelles indemnités journalières et de trajet applicables;
- à payer le revenu minimum mensuel garanti;
- à payer les pécules de vacances au sens de la réglementation belge.

Afin de lutter contre le dumping social et de transposer en partie une directive européenne, le membre souligne que cette proposition de loi a pour objet d'ajouter comme clause d'exclusion facultative le fait de n'avoir pas payé les montants précités lors d'un précédent marché public.

L'intervenant se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de loi.

E. Exposé de Mme Muriel Gerken, coauteure de la proposition de loi DOC 54 1630/001

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen), coauteure de la proposition de loi DOC 54 1630/001, expose que la présente proposition de loi adapte la réglementation sur les marchés publics et assigne aux pouvoirs adjudicateurs des objectifs de référence pour l'insertion de clauses environnementales, sociales, éthiques et liées au coût du cycle de vie d'un produit.

La proposition de loi définit tout d'abord une série de clauses que devront prévoir les marchés publics:

1. de “milieuclausules”: deze clausules beogen het milieu te vrijwaren door optimalisatie van de milieu-impact van de uitvoering van de overheidsopdracht; de klemtoon wordt gelegd op de clausules tot integratie van gerecyclede, dan wel milieuvriendelijk ontworpen materialen of goederen, in het kader van een kringlooeconomie; met het oog op de kwalificatie van de milieueisen wordt in vier referentieniveaus voorzien, gaande van een gunning zonder milieubepaling (niveau 0) tot en met een gunning met de beste milieupraktijken die op het ogenblik van de gunning van toepassing zijn (niveau 3);

2. de “clausules inzake de levenscycluskosten”: deze clausules beogen deels of onverkort rekening te houden met bepaalde levenscycluskosten van een product, dienst of werk, met name de kosten die worden gedragen door de aanbestedende overheid of door andere gebruikers, alsook de aan de milieueffecten toegeschreven kosten;

3. de “ethische en sociale clausules”: deze clausules beogen de grondrechten van de personen in acht te nemen, en strekken ook tot maatschappelijke billijkheid, in het bijzonder eerlijke handel.

Het lid wijst er vervolgens op dat dit wetsvoorstel ook streefcijfers vooropstelt: de voormelde clausules moeten vanaf 2017 in de overheidsopdrachten worden opgenomen, en de volgende doelstellingen moeten worden bereikt tegen 2020:

— ten minste 20 % van het financieel volume van de overheidsopdrachten en ten minste 20 % van die opdrachten moet milieuclausules van niveau 2 of 3 bevatten;

— ten minste 30 % van het financieel volume van de overheidsopdrachten en ten minste 30 % van die opdrachten moet clausules inzake de levenscycluskosten bevatten;

— 30 % van het financieel volume van de overheidsopdrachten en ten minste 30 % van die opdrachten moet ethische clausules bevatten.

Na afloop van die eerste periode kan de Koning per opeenvolgende driejarige periode die doelstellingen eventueel bijsturen, doch ze alleen opvoeren. Tevens wordt voorzien in regelingen ter ondersteuning van de administratie, teneinde de voormelde doelstellingen makkelijker te verwezenlijken, met name via de coördinatie van de verschillende cellen die belast zijn met de aankopen en voor de benoeming van

1. les “clauses environnementales”: elles poursuivent un objectif de préservation de l’environnement par l’optimisation de l’impact environnemental de l’exécution du marché public; un accent est mis sur les clauses permettant l’intégration de matériaux ou de biens recyclés ou éco-conçus, dans une logique d’économie circulaire; des niveaux de référence pour la qualification des exigences environnementales sont mis en place; ils sont au nombre de quatre et vont d’une passation sans stipulation environnementale (niveau 0) à une passation intégrant les meilleures pratiques en vigueur au moment de la passation du marché (niveau 3);

2. les “clauses coût du cycle de vie”: elles visent la prise en compte de tout ou partie des coûts suivants du cycle de vie d’un produit, d’un service ou d’un ouvrage: les coûts supportés par le pouvoir adjudicateur ou d’autres utilisateurs et les coûts imputés aux externalités environnementales;

3. les “clauses éthiques et sociales”: elles poursuivent un objectif de respect des droits fondamentaux des personnes, d’équité sociale et, notamment, d’équité dans le commerce.

Le membre expose encore que la proposition de loi impose également des objectifs chiffrés: des clauses énumérées ci-avant devront être prévues à partir de 2017 et les objectifs suivants devront être atteints pour 2020, à savoir:

— 20 % au moins du volume financier des marchés et 20 % au moins de ces marchés devront intégrer des clauses environnementales (de niveau 2 ou 3);

— 30 % au moins du volume financier des marchés et 30 % au moins de ces marchés devront intégrer des clauses coût du cycle de vie;

— 30 % du volume financier des marchés et 30 % au moins de ces marchés devront intégrer des clauses éthiques.

Au terme de cette première période, le Roi pourra, le cas échéant, revoir, à la hausse uniquement, ces objectifs, par triennats successifs. Des dispositifs de soutien de l’administration sont également mis en place afin de faciliter la réalisation des objectifs précités, notamment via la coordination des différentes cellules responsables des achats et la nomination de personnes-ressource les soutenant dans cette nouvelle mission. Un mécanisme

resource-personen die hen helpen bij het uitvoeren van die nieuwe taak. Daarenboven wordt voorzien in een evaluatie- en controlemechanisme, om erop toe te zien dat de in dit wetsvoorstel omschreven doelstellingen naar behoren in acht worden genomen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting in haar wetsvoorstel.

d'évaluation et de contrôle est également prévu afin de veiller à ce que les objectifs définis dans la présente proposition de loi soient dûment respectés.

L'intervenante se réfère pour le surplus aux développements de sa proposition de loi.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Frédéric Daerden (PS) betreurt algemeen de keuze van de commissie om de andere inzake overheidsopdrachten bevoegde ministers niet te horen, terwijl zij dit wetsontwerp toch medeondertekend hebben. Hij wijst ook op het gebrek aan overleg met de deelstaten en op zijn minst het feit dat de regering met vele van hun opmerkingen geen rekening heeft gehouden.

Inhoudelijk geeft de spreker aan dat zijn fractie verscheidene doelstellingen van de regering deelt: de toegang voor de kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) en voor de micro-ondernemingen tot de overheidsopdrachten vergemakkelijken, alsook de wetgeving inzake overheidsopdrachten verduidelijken en aanvullen en aldus zorgen voor transparante gunningprocedures. Dat zijn positieve elementen. De spreker begrijpt daarentegen niet dat het wetsontwerp met betrekking tot de strijd tegen sociale dumping in niets voorziet.

In dat opzicht herinnert hij eraan dat zijn fractie ervoor heeft gevochten dat op Europees vlak richtlijnen inzake "overheidsopdrachten" worden aangenomen die reële kansen bieden om tot een rechtvaardiger, duurzamer en eerlijker samenleving te komen. Die strijd heeft vruchten afgeworpen. Richtlijn 2014/24/EU biedt de lidstaten immers de mogelijkheid een omzettingswet aan te nemen die baanbrekend en progressief is, en tegelijk sociale vooruitgang inhoudt door bepaalde praktijken zoals sociale dumping doeltreffend te bestrijden.

Hij betreurt dan ook dat de regering er niet voor heeft gekozen alle kansen van de Europese richtlijnen aan te grijpen. De regering had nochtans beklemtoond dat de bestrijding van sociale dumping een prioriteit was. Zij heeft met de sociale partners in de bouw- en de transportsector onderhandeld over ambitieuze actieplannen met doeltreffende maatregelen¹. Zij heeft daarover veel mediahype gecreëerd, maar het ziet ernaar uit dat zij het probleem uitstelt, terwijl er alle dagen talrijke banen verloren gaan.

De spreker pleit daarom voor een ernstig parlementair debat ter zake. Hij geeft aan dat deze omzettingswet een kans zou zijn geweest om doeltreffende maatregelen in de strijd tegen sociale dumping in de wet op te nemen,

¹ http://www.tommelein.com/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/20141205_Actieplan_sociale_dumping_NL_DEF_172.pdf.

III. — DISCUSSION GENERALE

A. Questions et observations des membres

M. Frédéric Daerden (PS) déplore de manière générale le choix de la commission de ne pas entendre les autres ministres compétents en matière de marchés publics alors même qu'ils sont signataires du présent projet de loi. Il note également le manque de concertation avec les entités fédérées et à tout le moins le fait que nombre de leurs remarques n'ont pas été prises en considération par le gouvernement.

Sur le fond, le membre indique que son groupe partage plusieurs objectifs du gouvernement: faciliter l'accès des Petites et Moyennes Entreprises (PME) et Très Petites Entreprises (TPE) aux marchés publics, clarifier et compléter la législation sur les marchés publics et assurer ainsi des procédures de passation transparentes. Ce sont des éléments positifs. Par contre, le membre ne comprend pas que le projet ne prévoit rien en matière de lutte contre le dumping social.

A cet égard, M. Daerden rappelle que son groupe s'est battu pour qu'au niveau européen soit adopté des directives "marchés publics" qui offrent de réelles opportunités afin d'aboutir à une société plus juste, plus durable et plus équitable. Ce combat a porté ces fruits. En effet, la directive 2014/24/UE offre la possibilité aux États membres d'adopter une loi de transposition qui soit pionnière, progressiste et porteuse de progrès social en luttant de manière efficace contre certaines pratiques comme le dumping social.

Il regrette donc que le gouvernement fasse le choix de ne pas saisir toutes les opportunités offertes par les directives européennes. Le gouvernement avait pourtant insisté sur le fait que la lutte contre le dumping social constituait une priorité. Il a négocié avec les partenaires sociaux de la construction et du transport des plans d'actions ambitieux avec des mesures efficaces¹. Il a fait un grand nombre d'effets d'annonce en la matière mais semble reporter le problème à plus tard alors que, chaque jour, de nombreux emplois se perdent.

Le membre plaide donc pour la tenue d'un débat parlementaire sérieux à ce sujet. Il indique que la présente loi de transposition aurait pu être l'occasion d'inscrire des mesures efficaces de lutte contre le dumping

¹ http://www.tommelein.com/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/20141205_Actieplan_sociale_dumping_FR_DEF_173.pdf.

in plaats van ze uit te stellen tot koninklijke uitvoeringsbesluiten; daarom kondigt de spreker nu al de indiening van verscheidene amendementen aan.

Hij formuleert vervolgens een aantal reflecties aangaande verscheidene aspecten van het wetsontwerp.

Ten aanzien van de naleving van het sociaal recht stelt hij voor dat de inachtneming van de verplichtingen inzake milieu-, sociaal en arbeidsrecht daadwerkelijk als fundamenteel principe naar voren worden geschoven. Hij acht het onduidbaar dat de administratie de ogen sluit voor tekortkomingen op die gebieden. Elke overtreding moet op passende wijze en naar verhouding worden bestraft. Als de administratie weet dat een kandidaat tekortschiet en dat kan bewijzen, bijvoorbeeld omdat hij iemand in het zwart tewerk stelt of het bij collectieve arbeidsovereenkomst vastgestelde minimumloon niet uitbetaalt, vereisen de regels inzake voorbeeldfunctie en behoorlijk bestuur dat hij van de markt wordt uitgesloten. Daar mag geen andere keuze mogelijk zijn.

Inzake economische werkloosheid geeft de spreker aan dat zijn fractie niet langer kan dulden dat sommige weinig gewetensvolle ondernemingen van de wet misbruik maken om aan sociale dumping te kunnen doen. In de praktijk werd immers vastgesteld dat sommige inschrijvers een entiteit zonder rechtspersoonlijkheid vormen en dan, na het personeel van hun hoofdonderneming te hebben ontslagen of in tijdelijke werkloosheid te hebben gezet, gebruik maken van gedetacheerde werknemers.

Het is essentieel dat deze praktijk wordt stopgezet, overeenkomstig het verzoek in de overeenkomst van de Groep van 10 van 9 december 2015; daarin wordt de federale regering opgeroepen een juridisch instrument te creëren waarmee het gebruik van onderaanneming kan worden voorkomen als het vast personeel of een deel ervan tijdelijk werkloosheid is (terwijl dat personeel de uitbestede taak had kunnen uitvoeren). Waarom bepaalt de regering op dat vlak niets?

De spreker pleit ervoor dat de inschrijver hoe dan ook geen structuur zou mogen gebruiken om werk aan derden uit te besteden dat normaal gesproken wordt uitgevoerd door werknemers die tijdelijk werkloos zijn.

Met betrekking tot het criterium van de prijs bij de gunning van een opdracht geeft het lid aan dat men de door de Europese richtlijnen geboden kans zou moeten aangrijpen om een einde te maken aan de sociale dumping en inzake overheidsopdrachten een rechtvaardiger en

social dans la loi en lieu et place de les reporter dans des arrêtés royaux d'exécution; raison pour laquelle le membre annonce d'ores et déjà le dépôt de plusieurs amendements.

Le membre formule ensuite plusieurs réflexions sur plusieurs aspects du projet de loi.

En ce qui concerne le respect du droit social, le membre propose que le respect des obligations du droit social, du travail et environnemental soit réellement érigé en principe fondamental. Il indique qu'on ne peut tolérer que l'administration ferme les yeux sur des manquements au droit du travail, environnemental ou à la législation sociale. Tout manquement doit être sanctionné de manière adéquate et proportionnée. Si l'administration a connaissance et sait prouver qu'un candidat manque à ses obligations, par exemple en employant une personne en noir ou en ne payant pas le salaire minimum prévu par les conventions collectives de travail, les règles d'exemplarité et de bonne gouvernance imposent qu'elle l'exclut du marché. Il ne peut en être autrement.

En matière de chômage économique, le membre indique que son groupe ne peut tolérer plus longtemps que certaines entreprises peu scrupuleuses utilisent à mauvais escient la législation afin de pratiquer un dumping social. En effet, il a été constaté, dans la pratique, que certains soumissionnaires forment un groupement sans personnalité juridique, puis recourent à de la main d'œuvre détachée, après avoir licencié ou mis en chômage temporaire, tout ou partie du personnel de leur entreprise principale.

Il est essentiel de mettre fin à cette pratique conformément à la demande formulée dans l'accord du Groupe des 10 intervenu le 9 décembre 2015, lequel demande au gouvernement fédéral de créer un instrument juridique permettant d'empêcher le recours à la sous-traitance lorsque tout ou partie du personnel fixe d'une entreprise est au chômage temporaire (alors que ce personnel aurait pu réaliser la tâche sous-traitée). Pourquoi le gouvernement ne prévoit-il rien en la matière?

M. Daerden plaide pour qu'en toute hypothèse, le soumissionnaire ne puisse utiliser une quelconque structure afin de sous-traiter à des tiers un travail qui est normalement exécuté par des travailleurs qui sont mis en chômage temporaire.

En ce qui concerne le critère du prix pour l'octroi d'un marché, le membre indique qu'il faut saisir l'opportunité offerte par les directives européennes afin de mettre fin au dumping social et favoriser une économie plus juste et équitable dans les marchés publics. Il convient dès

billijker economie te bevorderen. Daarom moet zoveel mogelijk de voorkeur worden gegeven aan gunningswijzen en toewijzingscriteria die niet louter op de prijs gestoeld zijn. Het lid pleit er dan ook voor te bepalen dat een overheidsopdracht voortaan niet louter op basis van de prijs mag worden toegewezen.

Voor de overheidsopdrachten inzake werkzaamheden en diensten waarbij de Belgische ondernemingen in sterke mate het slachtoffer zijn van sociale dumping, zou de prijs niet langer het enige doorslaggevende element mogen zijn.

Wat het vraagstuk van de inperking van de keten van onderaanneming betreft, stelt de heer Daerden vast dat de regering de kans niet heeft gegrepen om uitvoering te geven aan de unanieme overeenkomsten die ze met de sociale partners had gesloten.

Het lid had dan ook graag gezien dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp uitdrukkelijk vermeldt dat de regering, in overleg met de sociale partners, moet voorzien in regels inzake de inperking van het aantal onderaannemers tot twee per specialisme, alsook dat de erkenning als aannemer moet worden uitgebreid tot alle onderaannemers in de keten. Deze twee maatregelen behoren immers tot de maatregelen van het Plan voor eerlijke concurrentie, dat door alle partners van de bouwsector op 8 juli 2015 werd goedgekeurd.

Voorts pleit het lid voor efficiënte controles op de sociale, de fiscale en de milieuwetgeving, zowel op Belgisch als op Europees niveau. Daartoe wil hij de samenwerking opvoeren en de sociale inspectie van menselijke, materiële en juridische middelen voorzien. Ook al komt het de aanbestedende overheden niet direct toe na te gaan of de wetgeving in acht wordt genomen en zulks te controleren, kunnen zij de vigerende reglementering niet naast zich neerleggen. Daarom stelt de spreker voor de kandidaat-inschrijver ertoe te verplichten op zijn minst een DIMONA-aangifte voor te leggen alsook, in voorkomend geval, een draagbaar A1-document en een LIMOSA-aangifte voor de werknemers die hij in dienst heeft.

Tot slot vraagt de spreker zich af wanneer de wet in werking zal treden, aangezien artikel 191 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aangeeft dat de datum van inwerkingtreding door de Koning zal worden bepaald. Aan welke datum wordt daarbij gedacht?

Voorts wil het lid weten of het niet mogelijk zou zijn te bepalen dat de artikelen inzake de *in house*-opdrachten onmiddellijk in werking treden, aangezien voor de inwerkingtreding van die bepalingen geen koninklijk besluit vereist is.

lors de privilégier au maximum les modes de passation et les critères d'attribution qui ne se basent pas uniquement sur le prix. Aussi, le membre plaide pour qu'un marché public ne puisse plus être attribué uniquement sur base du prix.

Pour les marchés publics de travaux et services où les entreprises belges sont particulièrement victimes d'un dumping social, le prix ne devrait plus constituer le seul élément déterminant.

En ce qui concerne la problématique de la limitation de la chaîne de sous-traitance, M. Daerden constate que le gouvernement n'a pas saisi l'opportunité de mettre en œuvre les accords unanimes qu'il a conclus avec les partenaires sociaux.

Dès lors, le membre demande à ce que le projet de loi énonce explicitement le fait que le gouvernement devra prévoir, en concertation avec les partenaires sociaux, des règles relatives à la limitation de la sous-traitance à deux échelons et l'extension de l'agrégation en tant qu'entrepreneur à tous les sous-traitants de la chaîne. En effet, ces deux mesures figurent parmi les mesures du plan pour une concurrence loyale adopté par tous les partenaires de la construction le 8 juillet 2015.

Par ailleurs, le membre plaide, tant au niveau belge qu'au niveau européen, pour la réalisation de contrôles efficaces des législations sociales, environnementales et fiscales. A cet égard, il souhaite renforcer la coopération et donner les moyens humains, matériels et juridiques à l'Inspection sociale. Même s'il n'appartient pas directement aux pouvoirs adjudicateurs de vérifier et de contrôler l'application des législations, ils ne peuvent faire fi des réglementations en vigueur; raison pour laquelle l'intervenant propose que le candidat soumissionnaire soit contraint de fournir au minimum une déclaration DIMONA et, le cas échéant, un document portable A1 et une déclaration LIMOSA pour les travailleurs qu'il occupe.

Enfin, l'intervenant s'interroge quant à l'entrée en vigueur de la loi dès lors que l'article 191 du projet de loi prévoit que celle-ci sera fixée par le Roi. Quelle est la date envisagée?

Par ailleurs, ne serait-il pas possible de prévoir une entrée en vigueur immédiate pour les dispositions relatives au marché "in house" pour lesquelles aucun arrêté royal n'est nécessaire?

De heer Roel Deseyn (CD&V) herinnert eraan dat jaarlijks tienduizenden overheidsopdrachten worden uitgeschreven, goed voor 15 % bbp. Dit wetsontwerp is dus belangrijk ook omdat overheden een voorbeeld-functie en hefboomfunctie op de markt hebben. Ook wat hun aankoopbeleid betreft.

Het lid merkt op dat diverse organisaties en overheden hun bezorgdheid over het wetsontwerp geuit hebben. Hij wenst dan ook bijkomende informatie te bekomen over de reacties van de deelstaten en de lokale overheden.

Het wetsontwerp vormt een billijk evenwicht tussen de sociale en ethische aspecten en de nood aan meer vrijheid en flexibiliteit. Toch is de spreker van mening dat het wetsontwerp iets verder had kunnen gaan bij de opvolging van aanbevelingen van een aantal internationale instanties. Om beter beeld te krijgen van het bereikte compromis vraagt de spreker aan de minister om de verslagen van het overleg met de sociale partners in de commissie Overheidsopdrachten over de totstandkoming van dit wetsontwerp vrij te geven.

Het is van belang om de administratieve last bij kleine opdrachten te beperken. De complexiteit van de wetgeving overheidsopdrachten en bijhorende administratieve last zijn voor kleine verenigingen niet te onderschatten. Het wetsontwerp mag geen belemmering betekenen voor deze kleine verenigingen.

Het huidig regeerakkoord hecht belang aan een grotere deelname van de kmo's aan de overheidsopdrachten. Het is positief dat het voorliggend wetsontwerp daar werk van maakt.

De heer Deseyn benadrukt dat laakbare praktijken of kinderarbeid onder geen enkel beding het voorwerp kunnen uitmaken van overheidsopdrachten. Malafide ondernemers mogen geen kansen krijgen ten koste van bonafide ondernemers. Het voorliggende wetsontwerp is een goede hefboom om dergelijke misbruiken te bestrijden.

Een gedeelte van discussie over de sociale dumping in de bouw werd verplaatst naar een werkgroep die in januari werd opgericht. Kan de minister meer uitleg geven over de conclusies van deze werkgroep? Welke aanbevelingen heeft deze werkgroep geformuleerd?

Vervolgens vraagt de spreker of de minister een concordantietabel kan ter beschikking stellen die aanduidt hoe de richtlijn werd omgezet in het wetsontwerp.

M. Roel Deseyn (CD&V) rappelle que des dizaines de milliers de marchés publics sont adjugés chaque année, représentant 15 % du PIB. Le projet de loi à l'examen est donc également important dès lors que les autorités ont une fonction d'exemple et de levier à jouer sur le marché. Cela vaut également pour leur politique d'achat.

Le membre fait observer que diverses organisations et autorités ont fait part de leur préoccupation au sujet du projet de loi à l'examen. Il souhaite dès lors obtenir un complément d'informations concernant les réactions des entités fédérées et des autorités locales.

Le projet de loi à l'examen atteint un équilibre équitable entre les aspects sociaux et éthiques et la nécessité d'une liberté et d'une flexibilité accrues. L'intervenant estime néanmoins que le projet de loi aurait pu aller un peu plus loin dans le suivi des recommandations formulées par un certain nombre d'institutions internationales. Afin d'avoir une meilleure idée du compromis intervenu, l'intervenant demande au ministre de diffuser les rapports relatifs à la concertation qui a eu lieu avec les partenaires sociaux sur la confection du projet de loi à l'examen en commission des Marchés publics.

Il importe de limiter la charge administrative pesant sur les petites entreprises. Il ne faut pas sous-estimer la complexité de la législation relative aux marchés publics, ni la charge administrative y afférente pour les petites associations. Le projet de loi à l'examen ne peut être une entrave pour ces petites associations.

L'actuel accord de gouvernement attache de l'importance à une participation accrue des PME aux marchés publics. Il est positif que le projet de loi à l'examen s'y attèle.

M. Deseyn souligne que les pratiques répréhensibles ou le travail des enfants ne peuvent en aucun cas faire l'objet de marchés publics. Les entrepreneurs malhonnêtes ne peuvent bénéficier d'opportunités au détriment d'entrepreneurs honnêtes. Le projet de loi à l'examen constitue un bon levier pour lutter contre de tels abus.

La discussion relative au dumping social dans la construction a été en partie déplacée vers un groupe de travail constitué en janvier. Le ministre peut-il fournir des précisions sur les conclusions de ce groupe de travail? Quelles recommandations ce groupe a-t-il formulées?

L'intervenant demande ensuite si le ministre peut fournir un tableau de concordance concernant la transposition de la directive dans le projet de loi.

Met betrekking tot de diensten van algemeen economisch belang (DAEB) wenst de spreker te vernemen of de minister een bijkomende vrijstelling voor deze diensten overweegt zodat deze diensten kunnen worden geplaatst zonder forfaitaire prijsbepaling zoals de Vlaamse overheid vraagt (zie artikel 9 van het wetsontwerp). De Vlaamse overheid vraagt dit om de wijze van prijsbepaling voor deze diensten in lijn te brengen met de Altmarkcriteria, waarvan het uitgangspunt niet een forfaitaire prijs is, maar een correcte compensatie van kosten zonder overcompensatie (zie Altmark arrest van het Europees Hof van Justitie). Wanneer een overheid ervoor kiest om de uitvoering van een DAEB toe te wijzen via een overeenkomst onder bezwarende titel, dient de procedure overheidsopdrachten gevolgd te worden. Omdat bij DAEB moet worden uitgegaan van een marktfalen (de dienst wordt onvoldoende of niet aangeboden op de markt), is het Altmarkkader een geschiktere allocatieprocedure dan gunning op basis van prijs. Om tot een keuze van de uitvoerende onderneming te komen, wijst het Hof op de noodzaak van een aanbesteding of *benchmarking* van de DAEB-beheerder.

Mme Karin Temmerman (sp.a) wijst erop dat België een van de laatste lidstaten is die de richtlijn 2014/224/UE omzet.

De spreekster is van oordeel dat de overheidsopdrachtenwetgeving met dit wetsontwerp op verschillende punten duidelijk liberaler wordt. Enkele voorbeelden hiervan zijn:

— De procedures via onderhandeling die worden bevorderd;

— Anders dan in de huidige wet wordt geen melding gemaakt van de verplichting om alle wettelijke, reglementaire en conventionele bepalingen op fiscaal vlak na te leven en te doen naleven;

— De verhoging van de drempelwaarde voor het erg soepel stelsel van de opdrachten van beperkte waarde wordt gevoelig verhoogd van 8 500 naar 30 000 euro;

— Wanneer de aanbestedende entiteit in een speciale sector geen aanbestedende overheid is, dan valt men niet onder de regels en criteria van de verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden van de klassieke sectoren en kan men zelf de criteria voor uitsluiting van kandidaten opstellen, wat een belangrijke versoepeling is in vergelijking met de huidige regels.

Daarnaast zal het op een aantal punten ook leiden tot extra administratieve lasten voor de overheden, zoals de verplichting om voortaan voor alle opdrachten

Concernant les services d'intérêt économique général (SIEG), l'intervenant souhaite savoir si le ministre envisage une exemption supplémentaire de manière à ce qu'ils puissent être passés sans fixation forfaitaire du prix, comme le demande l'autorité flamande (voir l'article 9 du projet de loi). L'autorité flamande formule cette demande afin d'aligner les modalités de fixation du prix pour ces services sur les critères Altmark, qui ne sont pas basés sur un prix forfaitaire, mais sur une compensation correcte des coûts sans surcompensation (voir arrêt Altmark de la Cour européenne de Justice). Si une autorité choisit d'accorder l'exécution d'un SIEG par la voie d'un contrat à titre onéreux, il faut suivre la procédure des marchés publics. Étant donné que dans le cas d'un SIEG, il faut partir du principe d'un dysfonctionnement du marché (l'offre du service est insuffisante ou inexistante sur le marché), le cadre Altmark est une procédure d'allocation plus appropriée que l'attribution sur la base du prix. Afin d'arriver à un choix de l'entreprise exécutante, la Cour souligne la nécessité d'une adjudication ou d'un benchmarking du gestionnaire du SIEG.

Mme Karin Temmerman (sp.a) signale que la Belgique est l'un des derniers États membres à transposer la directive 2014/224/UE.

L'intervenante estime que le projet de loi à l'examen libéralise clairement la législation relative aux marchés publics sur plusieurs points, comme l'illustrent les exemples suivants:

— les procédures par le biais de la négociation sont favorisées;

— contrairement à la loi actuelle, il n'est pas fait mention de l'obligation de respecter et de faire respecter toutes les dispositions légales, réglementaires et conventionnelles dans le domaine fiscal;

— le seuil pour le système très souple des marchés de faible valeur est sensiblement relevé de 8 500 à 30 000 euros;

— si l'entité adjudicatrice dans un secteur spécial n'est pas une autorité adjudicatrice, les règles et les critères des motifs d'exclusion obligatoires et facultatifs des secteurs classiques ne s'appliquent pas et il est possible d'établir soi-même les critères d'exclusion de candidats, ce qui constitue un assouplissement important par rapport aux règles actuelles.

En outre, cette législation va également entraîner, sur une série de points, des charges administratives supplémentaires pour les pouvoirs adjudicateurs, comme

boven de 135 000 euro te motiveren waarom men niet opdeelt in percelen.

Mevrouw Temmerman wenst vooral de innovativiteit van de richtlijn te benadrukken. Het Europees Parlement heeft erover gewaakt dat dit nieuwe wettelijke arsenaal omgevormd werd tot een efficiënt wapen om op termijn de strijd te kunnen aangaan tegen de frauduleuze praktijken en de sociale dumping in het kader van de overheidsopdrachten.

Verschillende bepalingen van de richtlijn zoals het opnemen van dwingende milieugerelateerde en sociale clausules, het concept van de economisch meest voordelige inschrijving bij de gunning van een opdracht of nog de toegenomen controle mogelijkheden op de onderaannemingsketen via een aantal innoverende mechanismen, deden de sp.a-fractie ervan uitgaan dat deze richtlijnen m.b.t. het plaatsen van overheidsopdrachten konden bestempeld worden als progressief, sociaal meer rechtvaardig en aanvaardbaar.

Tot haar spijt stelt de spreekster vast dat de regering op een aantal punten de geboden mogelijkheden niet ten volle heeft aangegrepen. Dat is echt een gemiste kans. Zo blijft het arbeidsrecht een facultatief criterium van uitsluiting. Mevrouw pleit ervoor dat de naleving van het arbeidsrecht en cao's een rechtstreekse rol zou spelen in het toekennen van opdrachten. Daarom vraagt zij een verplichte uitsluiting in het geval van niet naleving van de rechten van de werknemers.

Verder is de mogelijkheid tot het oprichten van groeperingen zonder rechtspersoonlijkheid (of tijdelijke verenigingen) die kunnen ingaan op overheidsopdrachten niet gekoppeld aan enige voorwaarden. Daarom vraagt de sp.a-fractie een uitbreiding van artikel 2 van CAO 53 (geen vervanging van personeelsleden die op tijdelijke werkloosheid zijn geplaatst) tot tijdelijke verenigingen.

Wat mevrouw Temmerman het meest stoort, is dat een groot onderdeel van artikel 57.4 van richtlijn 2014/24/EU gewoonweg niet werd omgezet. De regering heeft dus bewust gekozen heeft voor de minder dwingende artikelen. Kan de minister uitleggen wat de regering tot deze keuze heeft geleid? De spreekster vraagt dat het volledige artikel wordt omgezet, en vooral dat deze bepalingen als verplichtende uitsluitingsmotieven zouden gelden.

Ten slotte merkt het lid nog op dat de regering de bepalingen met betrekking tot de gunningscriteria voor overheidsopdrachten niet op een progressieve, sociaal

l'obligation de motiver désormais la non-répartition en lots pour tous les marchés de plus de 135 000 euros.

Mme Temmerman souhaite surtout souligner le caractère novateur de la directive. Le Parlement européen a veillé à faire de ce nouvel arsenal législatif une arme efficace pour pouvoir s'attaquer à terme aux pratiques frauduleuses et au dumping social dans le cadre des marchés publics.

Plusieurs dispositions de la directive, comme l'insertion de clauses environnementales et sociales contraignantes, le concept de l'offre économiquement la plus avantageuse lors de la passation de marchés ou encore les possibilités de contrôle renforcées de la chaîne de sous-traitance grâce à une série de mécanismes innovants ont amené le groupe sp.a à considérer qu'en ce qui concerne la passation de marchés publics, ces directives pouvaient être qualifiées de progressistes et de plus justes et acceptables sur le plan social.

L'intervenante constate malheureusement que, sur une série de points, le gouvernement n'a pas exploité toutes les possibilités offertes par les directives. C'est vraiment une occasion manquée. Ainsi, le droit du travail reste un critère facultatif d'exclusion. Mme Temmerman plaide pour que le respect du droit du travail et des CCT joue un rôle direct dans l'octroi de marchés. C'est pourquoi elle demande de prévoir une exclusion obligatoire en cas de non-respect des droits des travailleurs.

En outre, la possibilité de créer des groupements dépourvus de la personnalité juridique (ou des associations momentanées) pouvant accéder à des marchés publics n'est assortie d'aucune condition. C'est pourquoi le groupe sp.a demande que l'on élargisse l'article 2 de la CCT 53 (non-remplacement de membres du personnel qui ont été mis en chômage temporaire) aux associations momentanées.

Ce qui dérange le plus Mme Temmerman, c'est qu'une grande partie de l'article 57.4 de la directive 2014/24/UE n'a tout simplement pas été transposée. Le gouvernement a donc délibérément opté pour les articles les moins contraignants. Le ministre peut-il expliquer ce qui a poussé le gouvernement à faire ce choix? L'intervenante demande que l'article complet soit transposé et, surtout, que ces dispositions aient valeur de motifs d'exclusion contraignants.

Elle fait enfin observer que le gouvernement n'a pas transposé les dispositions relatives aux critères d'attribution des marchés publics dans un esprit social

rechtvaardige manier heeft omgezet. Zo laat de regering toe dat de aanbestedende overheden zich enkel op de prijs baseren.

Mevrouw Temmerman kondigt aan dat haar fractie een aantal amendementen zal indienen met de volgende uitgangspunten:

- Een zo breed mogelijk wettelijk kader
- Sociale en milieuclausules verplicht laten opnemen in overheidsopdrachten.
- De toegang tot overheidsopdrachten moeilijker maken voor bedrijven en inschrijvers die bekendstaan als fraudeurs of ervan verdacht worden.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de procedure in verband met overheidsopdrachten ook een middel is om sociale dumping tegen te gaan. Zij herinnert eraan dat in een sector zoals de bouw, die volop onder die sociale dumping te lijden heeft, de recentste statistieken van de Confederatie Bouw alarmerend zijn:

- aantal LIMOSA-aangiftes (voor gedetacheerde buitenlandse arbeiders) in de bouwsector: 49 000 in 2007 tegenover 314 924 in 2014;
- aandeel van de bouwsector in de LIMOSA-aangiftes ten opzichte van de Belgische economie in haar geheel: 34 % in 2007 en meer dan 70 % in 2014;
- raming van het aantal gedetacheerde arbeiders: 16 000 in 2011 tegenover 30 000 in 2014;
- faillissementen in de bouwsector: 1 100 in 2007 tegenover 2 000 in 2014;
- aantal ondernemers dat een opdracht heeft verloren aan een buitenlandse onderneming: 81 % in 2014.

Het is dus van primordiaal belang de nodige middelen te vinden om dat verschijnsel in te dijken. De omzetting van de Europese richtlijnen in verband met de gunning van overheidsopdrachten vormt een historische kans om sociale dumping tegen te gaan. Niettemin constateert de spreekster dat de regering voor immobiliteit heeft gekozen en dat zij aldus de bedrijven en de werkgelegenheid opoffert, ofschoon op 8 juli 2015 tussen vakbonden, werkgeversorganisaties van de bouwsector en de federale overheid een partnerschapsovereenkomst werd gesloten die 40 concrete maatregelen omvat. Sommige van die maatregelen hadden nochtans in dit wetsontwerp kunnen worden opgenomen.

et progressiste, permettant notamment aux pouvoirs adjudicateurs de se baser uniquement sur le prix.

Mme Temmerman annonce que son groupe déposera un certain nombre d'amendements comportant les principes suivants:

- établir un cadre le plus large possible;
- introduire des clauses sociales et environnementales dans les appels d'offres dans le cadre des marchés publics;
- compliquer l'accès aux marchés publics pour les entreprises et soumissionnaires considérés comme des fraudeurs ou soupçonnés tels.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) souligne que la procédure relative aux marchés publics constitue également un moyen de lutter contre le dumping social. Elle rappelle que dans un secteur comme celui de la construction qui subit de plein fouet ce dumping social, les dernières statistiques de la Confédération de la Construction sont alarmantes:

- nombre de déclarations LIMOSA (pour les ouvriers étrangers détachés) dans la construction: 49 000 en 2007 contre 314 924 en 2014;
- proportion des déclarations LIMOSA construction dans le total de l'économie belge: 34 % en 2007 et plus de 70 % en 2014;
- estimation du nombre d'ouvriers détachés: 16 000 en 2011 pour 30 000 en 2014;
- faillites dans la construction: 1 100 en 2007 pour 2 000 en 2014;
- nombre d'entrepreneurs ayant perdu un marché au profit d'une entreprise étrangère: 81 % en 2014.

Il est donc primordial de trouver les moyens d'endiguer ce phénomène. La transposition des directives européennes relatives à la passation des marchés publics constitue une occasion historique de lutter contre le dumping social. L'intervenante constate toutefois que le gouvernement a fait le choix de l'immobilisme et sacrifie ainsi les entreprises et les emplois, alors même qu'un accord de partenariat comprenant 40 mesures concrètes avait été conclu le 8 juillet 2015 entre syndicats, organisations patronales du secteur de la construction et autorités fédérales. Or, certaines de ces mesures auraient pu être intégrées dans le présent projet de loi.

Het lid herinnert eraan dat jaarlijks in België niettemin 20 000 overheidsopdrachten worden uitgeschreven voor een bedrag van 50 miljard euro, wat 550 000 banen zou moeten scheppen. Het gaat dus om een belangrijke hefboom voor de economische activiteit en voor de banencreatie in ons land.

Volgens mevrouw Gerkens bevat dit wetsontwerp in wezen vijf belangrijke leemten.

1. Het wetsontwerp biedt fraudeurs de mogelijkheid mee te dingen naar aanbestedingen

Het lid zet uiteen dat het wetsontwerp een onderscheid maakt tussen verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden.

De verplichte uitsluitingsgronden hebben hoofdzakelijk betrekking op de deelneming aan een criminele organisatie, corruptie, fraude, terroristische misdrijven, witwassen van geld, mensenhandel enzovoort.

Daarentegen is het lid verwonderd over de inhoud van de lijst met facultatieve criteria. Hoe valt immers te aanvaarden dat een kandidaat nog voor een opdracht mag inschrijven hoewel hij een van de volgende misdrijven heeft gepleegd?

— Niet-nakoming van de toepasselijke verplichtingen inzake (internationaal, Europees en nationaal) milieurecht, sociaal recht en arbeidsrecht;

— een beroepsfout;

— een belangenconflict;

— aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen van een kandidaat/inschrijver in het kader van een vorige overheidsopdracht;

— een valse verklaring.

Mevrouw Gerkens beklemtoont echter dat de richtlijn de mogelijkheid bood erin te voorzien dat die tekortkomingen zouden worden beschouwd als verplichte uitsluitingsgronden. In verband met bovenvermelde gevallen bepaalt artikel 57 van de richtlijn immers:

“De aanbestedende diensten kunnen elke ondernemer van deelname aan een aanbestedingsprocedure uitsluiten, of daartoe door de lidstaten worden verplicht”.

Tevens stelt het wetsontwerp in uitzicht dat indien de aanbestedende overheid beslist die facultatieve

Le membre rappelle que chaque année, ce sont pourtant 20 000 marchés publics qui sont proposés en Belgique, pour un montant de 50 milliards, et qui devraient générer 550 000 emplois. C’est donc un levier important pour l’activité économique et la création d’emplois en Belgique.

Mme Gerkens considère que le présent projet de loi comporte essentiellement 5 lacunes importantes:

1. Le projet de loi tend à permettre à des fraudeurs de participer à des appels d’offre

Le membre expose que le projet de loi fait une distinction entre les motifs d’exclusion obligatoires et les motifs d’exclusion facultatifs.

Concernant les motifs d’exclusion obligatoires, ceux-ci concernent essentiellement la participation à une organisation criminelle, la corruption, la fraude, les infractions terroristes, le blanchiment des capitaux, la traite des êtres humains,...

Par contre, le membre s’étonne du contenu de la liste des critères facultatifs. En effet, comment accepter qu’un candidat puisse encore soumissionner à un marché quand il a commis l’une des infractions suivantes?

— Un manquement aux obligations applicables dans les domaines du droit (international, européen et national) environnemental, social et du travail;

— une faute professionnelle;

— un conflit d’intérêt;

— une défaillance importante et/ou persistante d’un candidat/soumissionnaire qui lui incombait dans le cadre d’un marché public antérieur;

— une fausse déclaration.

Or, Mme Gerkens souligne que la directive permettait de prévoir que ces manquements soient considérés comme des motifs d’exclusion obligatoires:

“(.) Les pouvoirs adjudicateurs peuvent exclure ou être obligés par les États membres à exclure tout opérateur économique” pour les cas énumérés ci-dessus (..) (article 57 de la directive).

En outre, le projet de loi prévoit que si le pouvoir adjudicateur décide d’activer ces clauses facultatives, le

clausules te doen gelden, de uitsluitingstermijn niet langer mag zijn dan drie jaar; dat lijkt echt wel weinig gezien de ernst van die misdrijven.

2. Administratieve vereenvoudiging ten dienste van de fraudeurs?

Voor het lid is administratieve vereenvoudiging noodzakelijk en hoogst belangrijk, aangezien zelfstandigen en kmo's aldus makkelijker toegang krijgen tot overheidsopdrachten. Administratieve vereenvoudiging mag echter niet leiden tot vereenvoudigde fraude. Artikel 74 van het wetsontwerp machtigt de Koning er echter toe de lijst van de stukken te bepalen waarvan de aanbestedende overheid de overlegging kan eisen om aan te tonen dat er geen uitsluitingsgronden bestaan.

Mevrouw Gerkens is daarentegen van mening dat in de wet de lijst moet worden opgenomen van de documenten die de aanbieders verplicht moeten invullen, zoals het draagbaar document A4 of de LIMOSA 5-aangifte, die noodzakelijke instrumenten zijn in de strijd tegen sociale dumping. Het opvragen van dergelijke documenten bemoeilijkt de administratie hoegenaamd niet, temeer daar ze online makkelijk beschikbaar zijn.

Het lid betreurt eveneens dat de bewijslast bij de aanbestedende overheid ligt, indien zij zich ervan wil vergewissen dat de inschrijvers geen van voornoemde inbreuken hebben gepleegd. De spreekster had het eveneens logischer gevonden dat de inschrijver zou moeten bewijzen dat hij in staat is op een offerteaanvraag in te gaan en dat hij aan de criteria inzake goed beheer beantwoordt.

3. Sociale en milieucriteria, maar per slot van rekening telt de prijs

Het lid wijst erop dat het wetsontwerp erin voorziet dat de aanbestedende overheid zich voor de gunning van de overheidsopdracht baseert op de economisch meest voordelige offerte. Volgens artikel 80, § 2, van het wetsontwerp gaat het dan evenwel om de offerte die naar keuze wordt bepaald door de volgende criteria:

- de prijs;
- de kosten, rekening houdend met de kostenefficiëntie, zoals de levenscycluskosten;
- de beste prijs-kwaliteitsverhouding, meer bepaald via de opname van kwalitatieve milieu- en/of sociale criteria.

Die criteria zijn echter niet cumulatief. Hoewel het opnemen van sociale en milieuclausules een van de

délai d'exclusion ne peut être supérieur à 3 ans, ce qui paraît bien peu comparé à la gravité de ces infractions.

2. Une simplification administrative au service des fraudeurs?

Le membre considère la simplification administrative comme nécessaire et primordiale dès lors qu'elle permet de faciliter l'accès des indépendants et des PME aux marchés publics. Mais la simplification administrative ne doit pas être synonyme de simplification à la fraude. Or, l'article 74 du projet de loi habilite le Roi à déterminer la liste des documents dont le pouvoir adjudicateur peut exiger la production pour prouver qu'il n'existe pas de motifs d'exclusion.

Mme Gerkens considère au contraire qu'il importe de fixer dans la loi la liste des documents que doivent obligatoirement remplir des prestataires comme le document portable A4 ou la déclaration LIMOSA 5 et qui sont des outils nécessaires à la lutte contre le dumping social. Ce n'est pas de la complexification administrative que de demander ces documents et ce d'autant plus qu'ils sont facilement accessibles en ligne.

Le membre regrette également que la preuve incombe aux pouvoirs adjudicateurs si ces derniers veulent s'assurer que les soumissionnaires ne sont pas coupables d'une des infractions décrites ci-dessus. Il considère qu'il aurait été plus logique d'exiger du soumissionnaire qu'il prouve qu'il est apte à répondre à un appel d'offres et qu'il répond aux critères de bonne conduite.

3. Faire passer le prix avant les critères sociaux et environnementaux?

Le membre relève que le projet de loi prévoit que le pouvoir adjudicateur se fonde pour l'attribution d'un marché sur l'offre économiquement la plus avantageuse. Or, celle-ci est définie dans l'article 80 § 2 du projet de loi comme étant déterminée, au choix, par les critères suivants:

- le prix;
- le coût selon une approche fondée sur le rapport coût/efficacité comme le coût lié au cycle de vie;
- le meilleur rapport qualité/prix notamment via l'insertion de critères qualitatifs environnementaux et/ou sociaux.

Or, ces critères ne sont donc pas cumulatifs. Malgré le fait que l'insertion de clauses sociales et

manieren is om sociale dumping doeltreffend te bestrijden, stelt het lid vast dat de regering heeft besloten absolute voorrang te geven aan het prijscriterium.

In de praktijk zullen heel wat aanbestedende overheden zich immers louter toeleggen op de prijs als gunningscriterium en bij het uitschrijven van hun lastenboeken geen andere criteria naar voren brengen.

Het lid betwist in dit verband de argumentering van de minister als zou het prijscriterium nuttig zijn bij eenvoudige overheidsopdrachten, zoals de aankoop van uitermate gestandaardiseerde producten (balpennen bijvoorbeeld). De spreekster herinnert er immers aan dat zowel de federale als de gewestadministraties ook voor die markten lijsten van indicatoren hebben opgesteld, waarvan er verschillende verband houden met duurzame-ontwikkelingscriteria.

Mevrouw Gerkens onderstreept dat de regering de mogelijkheid had om, overeenkomstig artikel 67/2 van de Richtlijn, te bepalen dat de aanbestedende overheid het prijs- of kostencriterium niet als enige gunningscriterium mag hanteren of het gebruik van dat criterium niet mag beperken tot bepaalde categorieën aanbestedende overheden of bepaalde soorten overheidsopdrachten.

4. Geen bepalingen inzake abnormaal laaggeprijsde offertes

In datzelfde verband betreurt de spreekster nog dat de regering geen enkele verbintenis aangaat om ervoor te zorgen dat de overheidsopdrachten niet aan ondernemers worden gegund op basis van louter kwantitatieve criteria. Het wetsontwerp maakt het met andere woorden mogelijk dat als enig criterium de prijs wordt gehanteerd, maar bevat geen enkele bepaling om abnormaal laaggeprijsde offertes, die vaak een indicatie van oneerlijke concurrentie zijn, te weren.

Het lid onderstreept echter andermaal dat de richtlijn de lidstaten de gelegenheid gaf erin te voorzien dat de aanbestedende overheden kunnen eisen dat de ondernemers uitleg geven bij de in de offerte voorgestelde prijzen en kosten, wanneer die offerte, gelet op de werken, leveringen en diensten, abnormaal laag of hoog lijkt. Die uitleg kan inzonderheid betrekking hebben op:

“a) de doelmatigheid van het fabricageproces, van de geleverde diensten of van de bouwmethode;

b) de gekozen technische oplossingen of uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarvan de inschrijver bij de

environmentales est l’une des façons de lutter efficacement contre le dumping social, le membre constate que le gouvernement a décidé de laisser la prééminence au seul et unique critère du prix.

En effet, dans la pratique, il est probable que de nombreux pouvoirs adjudicateurs se concentreront uniquement sur le critère de prix comme critère d’attribution et ne rédigeront pas leurs cahiers de charges en mettant en avant d’autres critères.

Le membre conteste à ce propos l’argumentation du ministre selon laquelle le critère du prix serait utile dans des marchés simples comme ceux liés à l’achat de produits fortement standardisés (stylos par exemple). Car même pour ces marchés, l’intervenante rappelle que tant les administrations fédérales que celles des entités fédérées ont développé des listes d’indicateurs dont plusieurs sont liés à des critères de développement durable.

Mme Gerkens souligne que le gouvernement avait la possibilité de prévoir, conformément à l’article 67/2 de la directive que les pouvoirs adjudicateurs ne puissent pas uniquement utiliser le prix ou le coût comme seul critère d’attribution ou limiter cette utilisation à certaines catégories de pouvoirs adjudicataires ou certains types de marchés.

4. Absence de dispositions relatives aux offres anormalement basses.

Dans le même ordre d’idées, l’intervenante regrette encore que le gouvernement ne prenne aucun engagement pour s’assurer que les marchés publics ne soient pas attribués aux entrepreneurs sur base de critères uniquement quantitatifs. En d’autres termes, le projet de loi prévoit la possibilité de conserver le prix comme seul critère mais ne prévoit pas de disposition pour écarter les offres anormalement basses qui sont souvent le reflet d’une concurrence déloyale.

Or, à nouveau, le membre souligne que la directive permettait aux États membres de prévoir que les pouvoirs adjudicateurs exigent que les opérateurs économiques expliquent le prix ou les coûts proposés dans l’offre lorsque celle-ci semble anormalement basse eu égard aux travaux, fournitures ou services. Ces explications peuvent concerner notamment:

“a) l’économie du procédé de fabrication des produits, de la prestation des services ou du procédé de construction;

b) les solutions techniques adoptées ou les conditions exceptionnellement favorables dont dispose le

levering van de producten, het verrichten van de diensten of de uitvoering van de werken gebruik kan maken;

c) de originaliteit van de door de inschrijver voorgestelde werken, leveringen of diensten;

d) het vervullen van de in artikel 18, lid 2, genoemde verplichtingen [de verplichtingen op het gebied van milieu-, sociaal en arbeidsrecht, vastgelegd in het Europees recht, het nationaal recht, de collectieve overeenkomsten of in internationale bepalingen];

e) het vervullen van de in artikel 71 genoemde verplichtingen [in verband met de onderaanneming];

f) de eventuele ontvangst van staatssteun door de inschrijver.” (art. 69/1 – 2 van Richtlijn 2014/24/EU).

5. *Waarom niet optreden tegen getrapte onderaanneming?*

Mevrouw Gerkens merkt op dat artikel 85 van het ontwerp bepaalt dat “[d]e Koning [...] de algemene uitvoeringsregels voor de overheidsopdrachten [bepaalt], met inbegrip van de regels inzake onderaanneming en [...] het nazicht”.

Zoals de Confederatie Bouw er echter aan herinnert heeft, is “valse onderaanneming door marktdeelnemers die geen echte bouwbedrijven zijn in het land waar ze zijn gevestigd” schering en inslag aangezien “onderaanneming [...] de dekmantel [is] die doorgaans wordt gebruikt om personeel ter beschikking te stellen van een gebruiker. Deze handeling is verboden in Belgisch recht wanneer zij wordt gesteld buiten het wettelijke kader van uitzendarbeid of terbeschikkingstelling die in bepaalde gevallen is toegestaan”.²

Terwijl de regering in juli 2015 overigens aan de bouwsector beloofd had het aantal mogelijke onderaannemers op de bouwplaats per “vakgebied” te beperken tot 2, volstaat ze er in het wetsontwerp mee aan te kondigen dat de algemene uitvoeringsregels voor de overheidsopdrachten, waaronder die met betrekking tot de onderaanneming, bij koninklijk besluit zullen worden vastgelegd.

Ten slotte betreurt mevrouw Gerkens het ontbreken van een stelsel om het zelfstandigen, vaklui en zko's makkelijker te maken zich te verenigen teneinde mee

² “Dumping en sociale fraude in de context van de detachering van werknemers”, Confederatie Bouw (te vinden op <http://www.confederatiebouw.be>)

soumissionnaire pour fournir les produits ou les services ou pour exécuter les travaux,

c) l'originalité des travaux, des fournitures ou des services proposés par le soumissionnaire,

d) le respect des obligations visées à l'article 18, § 2 [les obligations applicables dans le domaine du droit environnemental, social et du travail établies par le droit de l'Union, le droit national, les conventions collective ou par des dispositions internationales],

e) le respect des obligations visées à l'article 71 [relatives à la sous-traitance],

f) l'obtention éventuelle d'une aide d'État par le soumissionnaire” (art 69/1 -2 de la directive 2014/24/UE).

5. *Pourquoi ne pas lutter contre les sous-traitances en cascade?*

Mme Gerkens relève que l'article 85 du projet énonce que “le Roi fixe les règles générales d'exécution pour les marchés publics, en ce compris les règles relatives à la sous-traitance et le contrôle”.

Or, comme le rappelle la Confédération de la Construction dans une note du 11 décembre 2015, “la fausse sous-traitance par des opérateurs économiques qui ne sont pas de véritables entreprises de construction dans le pays où ils sont établis” est monnaie courante puisque “la sous-traitance est la couverture généralement utilisée pour mettre du personnel à disposition d'un utilisateur, opération qui est interdite en droit belge lorsqu'elle se pratique en dehors du cadre légal du travail intérimaire ou de la mise à disposition autorisée dans certaines situations”².

Par ailleurs, alors que le gouvernement s'était engagé en juillet 2015 vis-à-vis des acteurs de la construction, à limiter à 2 le nombre de sous-traitances possibles par “métier” sur chantier, il se contente dans le projet de loi d'annoncer un arrêté royal qui fixera les règles générales d'exécution pour les marchés publics, dont celles relatives à la sous-traitance.

Enfin, Mme Gerkens regrette l'absence de dispositif pour d'une part, faciliter l'association d'indépendants, artisans et TPE en vue de répondre à des marchés

² “Dumping et fraude sociale dans le contexte du détachement de travailleurs”, Confédération Construction, (consultable sur <http://www.confederationconstruction.be>)

te kunnen dingen naar overheidsopdrachten, en om in die gevallen in een regeling te voorzien met betrekking tot de respectieve omzetcijfers van de inschrijvers.

De spreekster zal dus amendementen indienen die er inzonderheid toe strekken de overheidsopdrachten toegankelijker te maken voor zelfstandigen en kmo's, en die tevens moeten zorgen voor strengere sociale en milieucriteria in verband met overheidsopdrachten. Momenteel is de spreekster immers van oordeel dat dit wetsontwerp geen doeltreffend instrument vormt in de strijd tegen sociale dumping.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) betreurt eveneens dat de commissie beslist heeft de vakbondsorganisaties niet te horen. Die hadden voor de commissie een licht kunnen werpen op de impact van sociale dumping in de bouwsector en het gevaar van een verdere afkalving van de werkgelegenheid in die sector, zo concrete maatregelen uitblijven. Het lid geeft overigens aan dat de problematiek van de overheidsopdrachten nauw samenhangt met de privatisering van bepaalde activiteiten in de overheidssector. Hij betreurt die tendens, die erin bestaat om via overheidsopdrachten delen van activiteiten uit te besteden die hadden kunnen worden uitgevoerd door de overheidsbedrijven zelf, die de werknemers waardige arbeidsomstandigheden hadden kunnen waarborgen.

Vervolgens wijst het lid op de evolutie van de werkgelegenheid in twee belangrijke sectoren waar veelvuldig een beroep wordt gedaan op overheidsopdrachten:

— de bouwsector kon in 2015 bogen op een activiteitsgroei van 1,6 % maar terzelfder tijd gingen 5 000 banen verloren. Gelijklopend daarmee is het aantal gedetacheerde werknemers gestegen van 314 000 in 2014 naar 394 000 in 2015 – een toename met meer dan 80 000 gedetacheerde werknemers in één jaar;

— wat de schoonmaaksector betreft, herinnert de heer Van Hees aan het geval van de firma BM&S, die de opdracht voor het schoonmaken van de NMBS-infrastructuur binnenhaalde door prijzen aan te bieden die 40 % onder die van de concurrentie lagen. Daarvoor werkte BM&S echter met onderaanneming en uitzendarbeid en maakte ze maximaal gebruik van werkgelegenheidsbevorderende fiscale steun; uiteindelijk leidden deze maatregelen tot een verslechtering van de arbeidsomstandigheden. Toen er gestaakt werd, heeft BM&S zelfs vakbondsvertegenwoordigers aan de deur gezet en de contracten met verscheidene uitzendkrachten beëindigd. Dit voorbeeld toont de ontsparingen aan die zich kunnen voordoen in bepaalde sectoren waarin overheidsopdrachten worden gegund.

publics et, d'autre part, pour encadrer dans ce cas le recours au chiffre d'affaire de ces soumissionnaires.

L'intervenante déposera donc des amendements en vue notamment de faciliter d'une part l'accès des marchés publics aux indépendants et aux PME et renforcer d'autre part les critères sociaux et environnementaux dans les marchés publics. Car à ce stade, elle considère que ce projet de loi ne constitue pas un levier dans la lutte contre le dumping social.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) regrette également que la commission ait décidé de ne pas entendre les organisations syndicales. Celles-ci auraient pu éclairer la commission sur l'impact du dumping social dans le secteur de la construction et la poursuite de l'érosion de l'emploi dans ce secteur si aucune mesure concrète n'est adoptée. Par ailleurs, le membre indique que la problématique des marchés publics touche également la problématique de la privatisation de certaines activités du secteur public. Il regrette cette tendance qui consiste à sous-traiter, par le truchement de marchés publics, des pans d'activités qui auraient pu être réalisés par les entreprises publiques elles-mêmes, garantissant dans le même temps des conditions de travail décentes aux travailleurs.

Le membre rappelle encore l'évolution de l'emploi dans deux secteurs clés où de nombreux marchés publics sont passés:

— le secteur de la construction a connu en 2015 une croissance d'activités de 1,6 % mais dans le même temps a perdu 5000 emplois. Parallèlement, le nombre de travailleurs détachés est passé de 314 000 en 2014 à 394 000 travailleurs en 2015; soit une augmentation de plus de 80 000 travailleurs détachés en un an;

— dans le secteur du nettoyage, M. Van Hees rappelle le cas de la société BM&S qui avait remporté le marché du nettoyage des infrastructures de la SNCB en proposant des prix inférieurs de 40 % à ceux de la concurrence. Or, pour atteindre de tels prix, la société BM&S faisait appel à de la sous-traitance, à des intérimaires et à l'optimisation des aides fiscales à l'emploi; mesures qui ont conduit au final à une dégradation des conditions de travail. Face à un mouvement de grève, la société BM&S a même licencié des représentants syndicaux et mis fin aux contrats de plusieurs intérimaires. Cet exemple illustre les dérives existantes dans certains secteurs où des marchés publics sont attribués.

Algemeen beschouwd erkent het lid dat de nieuwe richtlijn positieve elementen bevat, maar toch vindt hij dat uitgegaan wordt van de logica van vrije mededinging en van het vrijemarktdenken, die op termijn tot een neerwaartse nivellering van de loonnormen en van de arbeidsomstandigheden leiden. Daarom moeten minimale waarborgen worden ingesteld:

- het principe “een gelijk loon voor gelijke arbeid”;
- het principe dat de sociale bijdragen moeten worden berekend overeenkomstig de in het ontvangstland vigerende wetgeving en moeten worden gestort aan de socialezekerheidskas in het land van oorsprong;
- het principe dat de hoofdaannemer aansprakelijk moet kunnen worden gesteld in geval van sociale fraude bij de uitvoering van de opdracht, en dat op alle niveaus;
- meer controles, waarvoor eventueel kan worden samengewerkt met de vakbonden.

Gelet op deze principes, vindt het lid dat het wetsontwerp te wensen overlaat en niet als hefboom kan fungeren om de sociale dumping te bestrijden. Hij maakt zich ter zake dan ook zorgen:

- vooreerst, wat de sancties betreft, voorziet het wetsontwerp in facultatieve uitsluitingsgronden voor situaties die ontegensprekelijk verplichte uitsluitingsgronden zouden moeten zijn als het de regering er echt om te doen is de sociale dumping aan te pakken. Het lid kondigt aan dat amendementen zullen worden ingediend om dit euvel te verhelpen;
- de hoofdelijke aansprakelijkheid tussen de hoofdaannemer en de verschillende onderaannemers is een wezenlijk principe in de strijd tegen sociale dumping. Vastgesteld moet worden dat ze echter niet in het wetsontwerp is opgenomen, in tegenstelling tot de wet van 15 juni 2006 op de overheidsopdrachten. Die hoofdelijkheid is geen automatisme meer;
- er staat geen enkele beperking op onderaanneming wanneer een deel van het personeel van de hoofdaannemer tijdelijk werkloos is gesteld;
- de mogelijkheid die wordt geboden om het prijs-criterium als enig basis-criterium te doen gelden, is een zeer discutabele optie;
- uit de cijfers van de staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude blijkt dat 633 van de 1 415 bedrijven die in 2015 in België werden gecontroleerd, niet in orde waren. Er moet dus meer controle

De manière générale, le membre reconnaît que la nouvelle directive comprend des éléments positifs mais considère toutefois que celle-ci se fonde sur une logique de libre concurrence et de libre marché qui conduit à terme à un nivellement par le bas des normes salariales et des conditions de travail. Aussi, il importe que des garanties minimales soient prévues:

- le principe du “à travail égal, un salaire égal”;
- le principe selon lequel les cotisations sociales doivent être calculées conformément aux lois en vigueur dans le pays d'accueil et être versées à la caisse de sécurité sociale du pays d'origine;
- le principe selon lequel l'entrepreneur principal doit pouvoir être reconnu responsable en cas de fraude sociale dans l'exécution du marché et ce à tous les niveaux;
- le développement des contrôles en y associant éventuellement les syndicats.

Or, face à ces principes, le membre considère que le projet de loi reste bancal et ne pourra pas servir de levier pour lutter contre le dumping social. Il souhaite donc faire part de ses inquiétudes en la matière:

- en termes de sanctions tout d'abord, le projet de loi prévoit des motifs d'exclusion facultatives pour des cas qui devraient manifestement être des motifs d'exclusion obligatoires si le gouvernement souhaite réellement combattre le dumping social. Le membre annonce le dépôt d'amendements pour y remédier;
- si la responsabilité solidaire entre l'entrepreneur principal et l'ensemble des sous-traitants constitue un principe essentiel dans la lutte contre le dumping social, force est de constater que le projet de loi ne la prévoit plus contrairement à la loi du 15 juin 2006 sur les marchés publics. Cette responsabilité solidaire n'est plus automatique;
- aucune limitation à la sous-traitance n'est prévue lorsqu'une partie du personnel de l'entreprise principale est en chômage temporaire;
- la possibilité de maintenir le critère du prix comme seul critère de base est une option hautement critiquable;
- les chiffres du secrétaire d'État à la lutte contre la fraude sociale ont dévoilé que parmi les 1415 entreprises contrôlées en Belgique en 2015, 633 n'étaient pas en règle. Il importe donc de renforcer les contrôles

komen, want één bedrijf op twee maakt zich schuldig aan sociale dumping;

— het wetsontwerp bevat te veel machtigingen aan de Koning, terwijl verschillende aspecten rechtstreeks in de wet hadden kunnen worden opgenomen (zoals de controle inzake de regelmatigheid van de offerte, de controle van de prijzen of kosten van de ingediende offertes, of de lijst van de door de inschrijver voor te leggen documenten).

Tot slot vindt de spreker dat de verdeling in percelen voor de kmo's *a priori* misschien wel positief kan lijken, maar merkt niettemin op dat het ABVV al heeft gewezen op de nefaste gevolgen van bepaalde overheidsopdrachten voor de arbeidsomstandigheden van de werknemers en voor het sociaal overleg in de bewakings- en de reinigungssector. Net zoals het ABVV steunt de spreker dat de aanbestedende overheid onder de EU-drempels niet verplicht moet worden de beslissing tot het niet toewijzen van een overheidsopdracht te motiveren. De verplichting tot motivering zou de aanbestedende overheden ertoe brengen onnodig in percelen te verdelen. Dat is een nuttig vangnet om in het wetsontwerp op te nemen.

Aangaande de taken van de advocaat stelt de spreker zich vragen over de effecten van het dossier "*Clifford Chance*" op de inhoud van de regeling waarin het wetsontwerp voorziet. Hij vermoedt dat dit dispositief zodanig is geformuleerd dat het voldoet aan de stelling van de minister van Mobiliteit, mevrouw Jacqueline Galant. De adviesdiensten van advocaten zullen voortaan worden uitgesloten van de wetgeving inzake overheidsopdrachten als er een grote kans bestaat dat ze betrekking hebben op een geschillendossier dat voor de rechter wordt gebracht. De spreker vindt dat een vaag en onnauwkeurig criterium.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) betreurt op zijn beurt dat er geen hoorzittingen komen met verschillende belanghebbenden die in deze fase nog talrijke opmerkingen hebben.

De spreker gaat ervan uit dat het belang van de overheidsopdrachten voor de economie, de werkgelegenheid en het versterken van duurzame ontwikkeling niet meer moet worden aangetoond; daarom heeft zijn fractie tijdens deze zittingsperiode trouwens verscheidene wetsvoorstellen ingediend.

De spreker vindt dit wetsontwerp een gemiste kans, meer bepaald in het licht van twee doelstellingen: de bestrijding van de sociale dumping en de administratieve vereenvoudiging, meer in het bijzonder voor de

puisque'une entreprise sur deux se rend coupable de dumping social;

— le projet de loi comporte trop d'habilitations conférées au Roi alors que différentes modalités auraient pu être intégrées directement dans la loi (par exemple, le contrôle de la régularité de l'offre, la vérification des prix ou des coûts des offres introduites ou la liste des documents à produire par le soumissionnaire par exemple).

Enfin, M. Van Hees considère que si la division en lots des marchés peut sembler *a priori* positive pour les PME, il relève que le syndicat FGTB a déjà souligné les effets néfastes de certains marchés publics sur les conditions de travail des travailleurs et sur la concertation sociale dans les secteurs du gardiennage et du nettoyage. A l'instar de la FGTB, le membre soutient le fait qu'en dessous des seuils européens l'adjudicateur ne soit pas obligé de motiver sa décision de ne pas allouer un marché public. L'obligation de motiver pousserait des pouvoirs adjudicateurs à allouer inutilement. C'est un garde fou qui est utile d'intégrer dans le projet de loi.

En ce qui concerne les missions d'avocat, le membre s'interroge sur les effets du dossier "*Clifford Chance*" sur le contenu du dispositif retenu dans le projet de loi. Il subodore le fait que ce dispositif ait été façonné d'une manière telle qu'il soit conforme à la thèse de la ministre de la mobilité, Jacqueline Galant. En effet, les services de consultance d'avocat seront dorénavant exclus de la législation sur les marchés publics s'il existe une forte probabilité qu'ils concernent un dossier contentieux qui sera porté en justice. M. Van Hees considère ce critère comme imprécis et vague.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) regrette à son tour l'absence d'auditions de plusieurs parties prenantes qui ont encore à ce stade de nombreuses remarques à formuler.

Le membre indique que l'importance des marchés publics pour l'économie, l'emploi et le renforcement du développement durable n'est plus à démontrer; raison pour laquelle d'ailleurs le groupe Ecolo-Groen a déposé plusieurs propositions de loi au cours de cette législature.

M. Calvo considère que ce projet de loi est une occasion manquée plus particulièrement à la lumière de deux objectifs: la lutte contre le dumping social et la simplification administrative plus particulièrement pour

overheidsopdrachten van beperkte waarde (artikel 91 van het wetsontwerp).

Aangaande de bestrijding van de sociale dumping vindt de spreker dat de richtlijn, alsook de recente rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, de grenzen op dit gebied hebben verschoven. Het wetsontwerp maakt het voor weinig gewetensvolle ondernemingen nog altijd mogelijk deel te nemen aan overheidsopdrachten en er binnen te halen, terwijl ze in sommige gevallen zouden kunnen worden uitgesloten. De spreker kondigt daarom nu aan dat hij daartoe amendementen zal indienen.

In verband met de administratieve vereenvoudiging van de overheidsopdrachten voor een laag bedrag biedt het wetsontwerp de aanbestedende overheden weliswaar al de mogelijkheid opdrachten te aanvaarden voor een bedrag dat niet hoger ligt dan 30 000 euro (in plaats van 8 500 euro, zoals nu het geval is) op basis van een aanvaarde factuur, maar het lid wijst erop dat veel organisaties ook pleiten voor een vrijstelling van de verplichting om de concurrentie te raadplegen, naar het voorbeeld van de procedure die in Nederland, Frankrijk en Portugal in gebruik is.

De heer Calvo kondigt aan dat hij een amendement zal indienen teneinde het ontworpen artikel 91 in die zin te wijzigen, zodat de door de regering beoogde administratieve vereenvoudiging echt bereikt wordt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst op het gebrek aan respect voor het overleg met de deelstaten. Uit de chronologie van de feiten blijkt volgens haar dat geen rekening kon worden gehouden met de opmerkingen van de deelstaten. Het wetsontwerp is weliswaar in tweede lezing formeel goedgekeurd op 18 december 2015, dus drie dagen na de vergadering van de interfederale werkgroep van 15 december 2015, maar het verslag van die vergadering werd pas op 5 januari 2016 verstuurd, zodat de regering daar moeilijk rekening mee kon hebben gehouden.

Het lid geeft aan dat, hoewel er redenen waren om vaart te steken achter het wetgevingsproces, men er niet om heen kan dat er twee maanden zijn verstreken tussen de indiening van het wetsontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers en de eerste vergadering in de commissie voor de Financiën en de Begroting. Die lange termijn bewijst dat de regering meer tijd had kunnen besteden aan het overleg zodat de procedure correct en met respect voor de deelstaten zou zijn verlopen. *Mevrouw Fonck* betreurt dus dat het wetsontwerp er op die manier is doorgedrukt.

les marchés publics de faible montant (article 91 du projet de loi).

En ce qui concerne la lutte contre le dumping social, l'intervenant considère que la directive ainsi que la jurisprudence récente de la Cour de Justice de l'Union européenne ont pu faire avancer les frontières dans ce domaine. Toutefois, le projet de loi permet toujours à des sociétés peu scrupuleuses de participer et de remporter à des marchés publics alors qu'ils pourraient dans certains cas en être exclus. Le membre annonce d'ores et déjà que des amendements seront déposés à cette fin.

En ce qui concerne la simplification administrative des marchés publics de faible montant, si le projet de loi permet déjà aux pouvoirs adjudicateurs d'accepter des marchés ne dépassant pas 30 000 euros (au lieu de 8 500 euros actuellement) sur la base d'une facture acceptée, le membre rappelle que de nombreuses organisations plaident également pour une exonération de l'obligation de consulter la concurrence à l'instar des procédures prévues aux Pays-Bas, en France et au Portugal.

M. Calvo annonce le dépôt d'un amendement en vue de modifier l'article 91 du projet en ce sens afin que l'objectif de simplification administrative voulu par le gouvernement soit réellement atteint.

Mme Catherine Fonck (cdH) pointe le manque de respect de la concertation par rapport aux entités fédérées. Elle indique que la chronologie des événements démontre qu'il n'a pas pu être tenu compte des remarques des entités fédérées. Ainsi, si formellement l'approbation en deuxième lecture du projet de loi s'est faite le 18 décembre 2015, soit 3 jours après la réunion du groupe de travail interfédéral du 15 décembre 2015, il s'avère que le procès-verbal de cette réunion n'a été envoyé que le 5 janvier 2016 de sorte qu'il a pu difficilement pu être pris en considération par le gouvernement.

Le membre indique par ailleurs que même s'il existait des raisons pour accélérer le processus législatif, il n'en reste pas moins vrai qu'il s'est écoulé deux mois entre le dépôt du projet de loi à la Chambre des représentants et la première réunion en commission des Finances et du Budget. Ce long délai témoigne que le gouvernement aurait pu donner plus de temps à la concertation afin que la procédure se déroule correctement et avec le respect dû aux entités fédérées. Elle déplore donc ce "passage en force".

Ten gronde is het lid van mening dat het wetsontwerp positieve elementen bevat die uit de richtlijn voortvloeien (verduidelijking van de bestaande regels, vlottere toegang voor kmo's tot de overheidsopdrachten of *in house*-contracten). De spreekster wijst er echter op dat verschillende bepalingen die niet gewijzigd zijn en in koninklijke besluiten waren vervat, nu in dit wetsontwerp zijn opgenomen; dit zal het de veldspelers (micro-ondernemingen, kmo's en kleine organisaties) niet gemakkelijker zich de nieuwe wetgeving eigen te maken. Het ware beter geweest die bepalingen ongewijzigd in de genoemde koninklijke besluiten te laten staan.

Vervolgens gaat mevrouw Fonck in op verschillende aspecten van het wetsontwerp:

1. Juridische problemen ten opzichte van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006

Met betrekking tot de opdrachten in percelen en de verlengingsclausules geeft mevrouw Fonck aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, in tegenstelling tot artikel 37 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006, geen bepalingen meer bevat die het mogelijk maken een opdracht in percelen op te splitsen, noch in een verlengingsclausule te voorzien, waardoor de aanbestedende overheden twee onmisbare instrumenten wordt onthouden om hun budget naar behoren te beheren. Waarom zijn die bepalingen weggefallen? Het gebrek eraan is des te betreurenswaardiger omdat de richtlijn er met geen woord van heeft gerept.

Voorts merkt het lid op dat het wetsontwerp, wat de varianten en de opties betreft, volkomen voorbijgaat aan de opties. Waarom?

Het lid stelt tevens vast dat het wetsontwerp de bovengrens van 8 500 euro wil optrekken tot 30 000 euro; onder die drempel zal een opdracht voortaan zeer eenvoudig kunnen gegund door een gewone factuur te aanvaarden. Deze wijziging werd niet opgelegd door de richtlijn, maar is een politieke keuze van de regering. Dat die bovengrens wordt opgetrokken tot 30 000 euro, kan echter kwalijke gevolgen hebben voor de fraudebestrijding. In dat opzicht meent de spreekster dat het voorkomen van fraude de efficiëntste manier is om ze tegen te gaan. Ze is er dan ook geen voorstander van de huidige bovengrens van 8 500 euro op te trekken, aangezien die maatregel dreigt afbreuk te doen aan een belangrijke rem inzake fraudepreventie.

2. De bestrijding van sociale dumping

Mevrouw Fonck merkt op dat Europees commissaris voor Werkgelegenheid en Sociale Zaken Marianne

Sur le fond, le membre considère que le projet de loi comprend des éléments positifs qui découlent de la directive elle-même (clarification des règles existantes, accès facilité des PME aux marchés publics ou les contrats "in house"). Toutefois, l'intervenante relève que plusieurs dispositions qui ne sont pas modifiées et qui étaient contenues dans des arrêtés royaux sont maintenant intégrées dans le présent projet de loi; ce qui ne facilitera pas l'appropriation de la nouvelle législation par les acteurs de terrain (TPE, PME et petites organisations). Il aurait été préférable de laisser ces dispositions inchangées dans lesdits arrêtés royaux.

Mme Fonck aborde ensuite différents aspects du projet de loi:

1. Difficultés d'ordre juridique par rapport à la loi du 15 juin 2006 sur les marchés publics

En ce qui concerne les marchés fractionnés et la clause de reconduction, Mme Fonck indique que le projet de loi ne prévoit plus, contrairement à l'article 37 de la loi du 15 juin 2006 sur les marchés publics, de dispositions permettant un marché fractionné et une clause de reconduction, ce qui prive les pouvoirs adjudicateurs de deux outils indispensables en termes de bonne gestion budgétaire. Quelle en sont les raisons? C'est d'autant plus regrettable que la directive était muette à cet égard.

En ce qui concerne les variantes et options, le membre relève que le projet de loi a complètement omis la notion d'options. Quelles en sont les raisons?

Le membre constate également que le projet de loi prévoit le relèvement du seuil de 8 500 euros à 30 000 euros; seuil en dessous duquel un marché pourra dorénavant être passé de manière très simple par l'acceptation d'une simple facture. Cette modification n'était pas nécessaire en vertu de la directive mais constitue un choix politique du gouvernement. Or, porter le seuil à 30 000 euros n'est pas une mesure anodine en matière de lutte contre la fraude. A cet égard, l'intervenante considère que la prévention de la fraude constitue la manière la plus efficace pour lutter contre la fraude. Elle n'est dès lors pas favorable au relèvement du seuil actuel de 8 500 euros car il risquerait de porter atteinte à un verrou important en termes de prévention de la fraude.

2. La lutte contre le dumping social

Mme Fonck relève que la commissaire européenne à l'Emploi et aux Affaires sociales, Marianne Thyssen,

Thyssen onlangs heeft aangegeven dat zij een aantal voorstellen wil doen om fraude en misbruik, meer bepaald sociale dumping, tegen te gaan. Zij heeft er echter aan toegevoegd dat ze in de Europese Raad en het Europees Parlement maanden, en zelfs jaren, zal moeten ijveren om een consensus over de inachtneming van het minimumloon te bereiken.

Het lid meent dat de Eurocommissaris aldus de twee recentste arresten miskent die het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) ter zake heeft gewezen en die de lidstaten de mogelijkheid bieden op dat vlak wetgevend op te treden. De spreekster meent dat men beter haast maakt: alleen al in de bouwsector zijn 10 000 banen verloren gegaan en dreigen bijna 20 000 banen te verdwijnen als er geen efficiënte maatregelen komen om de sociale dumping te stoppen.

Rekening houdend met de Europese rechtspraak, is het dan ook ondenkbaar geen actie te ondernemen.

In dat verband wijst mevrouw Fonck erop dat het HJEU op 17 november 2015 een doorslaggevend arrest inzake overheidsopdrachten heeft gewezen (in de zaak C-115/14, regioPosr GmbH & Co KG / Stadt Landau in der Pfalz). Dat arrest leert dat de gunning van overheidsopdrachten bij wet ondergeschikt kan worden gemaakt aan de inachtneming van een minimumloon. Volgens het Hof belet het recht van de Unie niet dat een inschrijver de toegang tot de gunningsprocedure wordt ontzegd als hij weigert zich te verbinden tot het betalen van het minimumloon aan zijn betrokken personeelsleden. Er is dus niets dat de Belgische wetgever belet een efficiënte hefboom te hanteren om komaf te maken met de oneerlijke concurrentie waarmee de Belgische ondernemingen worden geconfronteerd. In dat verband moet eraan worden herinnerd dat de uurloonverschillen soms tot bijna 50 % kunnen oplopen.

Voorts heeft het HJEU op 12 februari 2015 een tweede arrest gewezen, waarin het heeft geoordeeld dat het vakantiegeld, alsook de dag- en trajectvergoedingen, een onderdeel zijn van het minimumloon van de lokale werknemers, dat tevens moet worden uitbetaald aan de gedetacheerde werknemers die afkomstig zijn uit een andere EU-lidstaat (de zaak C-396/13).

Tevens wijst het lid erop dat het minimumloon volgens het Belgisch sociaal recht niet wettelijk is vastgelegd: de collectieve arbeidsovereenkomsten die worden gesloten in de paritaire comités (dan wel in de Nationale Arbeidsraad, bij gebrek aan een actief paritair comité) bepalen de loonschalen op grond van de verschillende kwalificatie- en functieniveaus. Wanneer op sectorniveau echter in geen specifieke loonschaal is voorzien

a récemment annoncé qu'elle voulait lancer une série de propositions pour lutter contre la fraude et les abus et notamment le dumping social. Elle indiquait toutefois qu'il lui faudrait des mois voire des années de travail au sein du Conseil et du Parlement européen pour obtenir un consensus sur la question du respect du salaire minimum.

Le membre considère que cette déclaration fait fi des deux derniers arrêts de la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) rendus en cette matière et qui permettent aujourd'hui aux États membres de légiférer dans ce domaine. L'intervenante considère en effet qu'il y a urgence. Rien que dans le secteur de la construction, 10 000 emplois ont été perdus et près de 20 000 d'emplois risquent d'être perdus si aucune mesure efficace enrayer le dumping social.

Il est dès lors inconcevable de faire preuve d'immobilisme compte tenu de la jurisprudence européenne.

Mme Fonck rappelle ainsi que la CJUE a rendu Le 17 novembre 2015 un arrêt déterminant en matière de marchés publics (Arrêt dans l'affaire C-115/14, RegioPost GmbH & Co. KG / Stadt Landau in der Pfalz). L'enseignement qui découle de cet arrêt est que la passation de marchés publics peut être subordonnée par la loi au respect d'un salaire minimal. En effet, selon la Cour, le droit de l'Union ne s'oppose pas à ce qu'un soumissionnaire qui refuse de s'engager à payer le salaire minimal à son personnel concerné soit exclu de la procédure d'attribution du marché. Rien ne s'oppose donc à ce que le législateur belge déploie un levier efficace par rapport à la situation de concurrence déloyale que vivent les entreprises belges. Il convient en effet de rappeler que les écarts de salaire horaire s'élèvent parfois à près de 50 %.

Par ailleurs, la Cour a rendu le 12 février 2015 un second arrêt dans lequel elle a jugé que le pécule de vacances et les indemnités journalières et de trajet font partie du salaire minimal de travailleurs locaux qui doit également être payé aux travailleurs détachés originaires d'un autre pays de l'Union européenne (Aff. C-396/13).

Le membre rappelle également qu'en droit social belge, la loi ne fixe pas de salaire minimum. Ce sont les conventions collectives de travail conclues au sein des commissions paritaires (ou au niveau du Conseil National du Travail en l'absence de commission paritaire active) qui déterminent les barèmes applicables en fonction des différents niveaux de qualification et de fonction. Toutefois, lorsqu'aucun barème spécifique

om het minimumloon te berekenen, kan de werknemer terugvallen op het gewaarborgd minimummaandloon, dat bovendien bepaalde in de loop van het jaar uitbetaalde bedragen omvat.

Rekening houdend met het voorafgaande meent de spreekster dat het aan de minister staat om onmiddellijk te voorzien in een mechanisme voor de vrijwaring van het minimumloon in het kader van de overheidsopdrachten die in België worden gegund, zelfs wanneer de inschrijver een beroep doet op gedetacheerde werknemers. Daartoe dienen verplicht de ondernemingen uitgesloten te worden die zich er niet schriftelijk toe zouden verbinden de in België toegepaste loonschalen na te komen; die verklaring zou bij hun offerte moeten worden gevoegd.

Overigens zou er ook een “uitgestelde sanctie” moeten komen, die erin bestaat eveneens de bedrijven uit te sluiten die de loonschalen bij een vorige overheidsopdracht niet hebben nageleefd.

Door dat beschermingsinstrument niet op te nemen in de wet op de overheidsopdrachten, accepteert men volgens mevrouw Fonck de bestendiging van die vorm van oneerlijke concurrentie, die verantwoordelijk is voor het verlies van werkgelegenheid in België.

3. De opnemings van de ziekenhuizen en gezondheidswerkers in het wetsontwerp.

Mevrouw Fonck stipt aan dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm niet bepaalt dat ziekenhuisartsen en andere gezondheidswerkers buiten het toepassingsgebied ervan vallen. Dat betekent dat elke indienstneming van een niet-loontrekkende ziekenhuisarts zou dienen te geschieden via een overheidsopdracht, hetgeen totaal niet werkzaam is.

Los van het probleem van de als “schijnzelfstandigen” bestempelde artsen onderstreept de spreekster dat het feit zelf dat niet is voorzien in een uitzondering voor de gezondheidswerkers, onrechtstreeks leidt tot de vermarkting van de gezondheidssector. De procedures in verband met de overheidsopdrachten in die sector dreigen evenwel moeilijkheden op te leveren voor de continuïteit van de dienstverlening vanwege de termijnen en de dienstonderbrekingen ten gevolge van de beroepsmogelijkheden waarover de niet in aanmerking genomen personen beschikken. Bovendien bestaat het gevaar dat bij voorkeur buitenlandse artsen in dienst worden genomen, met een opleiding die niet van hetzelfde kwaliteitsniveau is als dat van de in België opgeleide artsen.

pour le calcul du salaire minimum n'est prévu au niveau sectoriel, le travailleur peut se prévaloir du revenu minimum mensuel garanti (RMMG) qui comprend en outre certaines sommes payées dans le courant de l'année.

Compte tenu de ce qui précède, l'intervenante estime qu'il revient au ministre de prévoir immédiatement un mécanisme de protection du salaire minimal en cas de marchés publics attribués en Belgique même lorsque le soumissionnaire fait appel à des travailleurs détachés. Pour cela, il convient d'exclure obligatoirement les entreprises qui ne s'engageraient pas par écrit à respecter les barèmes appliqués en Belgique; déclaration qui devrait être jointe à leur offre.

Par ailleurs, il conviendrait de prévoir aussi une “sanction différée” en écartant également une entreprise n'ayant pas respecté ces barèmes lors d'un précédent marché public.

Pour Mme Fonck, le fait de ne pas intégrer ce dispositif de protection dans la loi sur les marchés publics équivaldrait à accepter la poursuite de cette concurrence déloyale qui génère des pertes d'emplois en Belgique.

3. La problématique de l'inclusion des hôpitaux et des professionnels de la santé dans le projet de loi.

Mme Fonck souligne qu'en l'état actuel de la rédaction du projet de loi, celui-ci ne prévoit pas l'exclusion des médecins hospitaliers ou d'autres professionnels de la santé de son champ d'application. Dès lors tous les engagements de médecins hospitaliers non-salariés devraient passer par un marché public, ce qui est totalement inadapté.

En mettant de côté la problématique des médecins qualifiés de “faux” indépendants, l'intervenante souligne que le fait même de ne pas prévoir d'exception pour les professionnels de la santé conduit indirectement à une marchandisation du secteur de la santé. Or, les procédures de marchés publics dans ce secteur risquent de provoquer des difficultés dans la continuité du service par les délais et les interruptions de services liées aux possibilités de recours des personnes non retenues. Par ailleurs, on risque de favoriser des engagements de médecins étrangers dont la formation n'est pas du même niveau de qualité de celui des médecins formés en Belgique.

Ze merkt ook op dat met vele specifieke gevallen geen rekening is gehouden. Zo herinnert ze eraan dat elk ziekenhuis een hoofddarts heeft, naast artsendiensthoofden die belast zijn met de organisatie en coördinatie van de medische dienstverlening. De arts werkt ook onder een hiërarchische meerdere.

Ze vraagt zich voorts af met welke criteria rekening zal worden gehouden bij de indienstneming van artsen in het kader van een overheidsopdracht?

Samenvattend zijn de procedures in verband met openbare aanbestedingen weinig geschikt voor de prestaties van ziekenhuisartsen, of die nu loontrekend of zelfstandig zijn. Los van het feit dat de intuïtu personae belangrijk is, valt immers aan te nemen dat die ziekenhuisartsen alles behalve volgens een commerciële logica werken. In het omgekeerde geval houdt dat grote gevaren in voor de ziekenhuizen en andere zorginstellingen.

De spreekster kondigt aan dat zij een amendement indient om die lacune op te vullen.

4. De diensten van een advocaat

Mevrouw Fonck herinnert eraan dat ter gelegenheid van het “Clifford Chance-dossier” de eerste minister had aangegeven dat de vergissing van minister van Mobiliteit Jacqueline Galant te wijten was aan het feit dat zij in zekere zin vooruit was gelopen op de inwerkingtreding van de nieuwe richtlijn.

De spreekster betwist dat argument. Overeenkomstig de Europese richtlijn dient een onderscheid te worden gemaakt tussen juridische adviesverstrekking en een geschil, dat een verdediging in rechte veronderstelt. In casu bestond de aan het advocatenkantoor Clifford Chance toevertrouwde juridische opdracht erin de minister te adviseren bij het opstellen van een nieuwe luchtvaartwet tot regeling van inzonderheid het overvliegen van Brussel vanuit Zaventem.

Niet alleen heeft minister Galant bij de toekenning van die adviesopdracht onmiskenbaar de wet van 15 juni 2006 op de overheidsopdrachten niet nageleefd, zij overtreedt evenzeer de regels die zijn opgenomen in dit wetsontwerp. Alle adviesverstrekkingen door advocatenkantoren vallen immers altijd onder het toepassingsgebied van de wet op de overheidsopdrachten, in tegenstelling tot de levering van litigation services. In casu heeft minister Galant evenwel een beroep gedaan op het kantoor Clifford Chance in verband met adviesverlening.

Elle relève également qu’il n’a pas été tenu de nombreuses spécificités. Ainsi, elle rappelle que dans chaque hôpital, il y a un médecin-chef et des médecins-chefs de services chargés de l’organisation et de la coordination de l’activité médicale. Aussi, le médecin est soumis à une hiérarchie.

Elle s’interroge d’ailleurs sur les critères qui seront pris en compte pour l’engagement de médecins dans le cadre de marchés publics?

En conclusion, les procédures de marché public sont peu adaptées aux prestations des médecins hospitaliers qu’ils soient salariés ou indépendants. En effet, indépendamment du fait que le caractère intuitu personae est important, il est admis que ceux-ci sortent largement de la simple logique commerciale. A défaut, les risques seront majeurs pour les hôpitaux et autres établissements de soins.

Elle annonce le dépôt d’un amendement pour remédier à cette lacune.

4. Les services d’avocat

Mme Fonck rappelle qu’à l’occasion du dossier “Clifford Chance” le premier ministre avait indiqué que l’erreur de la ministre de la mobilité, Jacqueline Galant, était due au fait que celle-ci avait en quelque sorte anticipé l’entrée en vigueur de la nouvelle directive.

L’intervenante conteste cette argumentation. Conformément à la directive européenne, il convient d’opérer la distinction entre la consultance juridique et le contentieux qui suppose une défense en justice. En l’espèce, la mission juridique confiée au cabinet d’avocat “Clifford Chance” consistait à conseiller la ministre dans la rédaction d’une nouvelle loi aéroportuaire régissant notamment le survol de Bruxelles à partir de Zaventem.

Si la ministre Galant n’a indubitablement pas respecté la loi du 15 juin 2006 sur les marchés publics lors de l’octroi de cette mission de consultance, elle viole tout autant les règles qui sont prévues dans le présent projet de loi. En effet, tous les services de consultance fournis par les cabinets d’avocats tombent toujours dans le champ d’application de la loi sur les marchés publics contrairement aux prestations de litigation services. Or, en l’espèce, la ministre Galant a fait appel au cabinet Clifford Chance pour des services de consultance.

Mevrouw Fonck benadrukt dat er geen sprake van mag zijn dat een mogelijke geschillenprocedure als argument wordt gebruikt als rechtvaardiging om geen offerteaanvraag te organiseren, want in casu was er geen bijzondere reden om aan te nemen dat, als de wettekst naar behoren was opgesteld, een beroep zou worden geleid voor de rechtbanken.

De heer Peter Dedecker (N-VA) benadrukt dat het wetsontwerp een moeilijke evenwichtsoefening was tussen de tegengestelde eisen van de verschillende belangengroepen. Toch is de regering er met dit wetsontwerp in geslaagd om een goed evenwicht te vinden tussen enerzijds minder administratieve rompslomp voor de openbare besturen en meer mogelijkheden voor de ondernemingen om mee te dingen bij overheidsopdrachten.

Voor de N-VA-fractie is het van belang dat *goldplating* tot een minimum werd beperkt. Het is positief dat de regering ervoor heeft gekozen om de verplichte uitsluitingsgronden niet in de wet op te nemen maar over te laten aan de verantwoordelijkheid van de aanbestedende overheden. De spreker oppert tevens het idee om na een paar jaar een evaluatie te maken over de wijze waarop de verschillende aanbestedende overheden met de uitsluitingsgronden (zoals de ethische standaarden) zijn omgegaan.

Een ander positief punt is de flexibiliteit die in het wetsontwerp ingebouwd zit. Door toepassing van de vrije varianten krijgen ondernemers in innovatieve sectoren de mogelijkheid om eigen voorstellen te lanceren in de aanbestedingsprocedure, los van het bestek van de aanbestedende overheid. In dat kader beveelt de heer Dedecker de aanbestedende overheden en vooral de federale overheid aan om bij aanbestedingen meer oog te hebben voor innovatieve bedrijven en *start-ups*. In België worden *new-to-market* bedrijven nog al te vaak uitgesloten van de markt voor overheidsopdrachten: België heeft op dit vlak een achterstand t.o.v. van de buurlanden. De spreker haalt het voorbeeld aan van Groot-Brittannië waar aanbestedende overheden een minimumquotum van aanbestedingen (bijvoorbeeld 2 %) krijgen opgelegd dat moeten worden toegekend aan innovatieve bedrijven.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) verwelkomt het wetsontwerp dat de ietwat gedateerde overheidsopdrachtenwetgeving uit 2006 vervangt. Het is positief dat er weer een verdere stap is gezet naar Europese uniformisering, weliswaar via omzetting van een richtlijn die anderzijds toch ruimte laat voor nationale interpretatie.

Mme Fonck souligne qu'il ne saurait être question de tirer argument d'une possible procédure contentieuse pour justifier de ne pas devoir organiser une procédure d'appel d'offres car en l'espèce il n'y avait pas de raison particulière de supposer, si le texte de loi avait été bien rédigé, qu'un recours serait introduit devant les tribunaux.

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne que le projet de loi est le fruit d'un difficile exercice d'équilibre entre les exigences opposées de différents groupes d'intérêt. Toutefois, le projet de loi à l'examen du gouvernement établit un bon équilibre entre, d'une part, une réduction des tracasseries administratives pour les administrations et d'autre part, l'augmentation des possibilités données aux entreprises de participer aux marchés publics.

Pour le groupe N-VA, il importe que la surréglementation (*goldplating*) ait été limitée autant que possible. Il est positif que le gouvernement ait choisi de ne pas intégrer les motifs d'exclusion obligatoires dans la loi et d'en laisser la responsabilité aux pouvoirs adjudicateurs. L'orateur suggère en outre d'évaluer, après quelques années, la manière dont les différents pouvoirs adjudicateurs ont géré les différents motifs d'exclusion (par ex. les normes éthiques).

Un autre point positif est la flexibilité prévue dans le projet de loi à l'examen. L'application des variantes libres permettra aux entrepreneurs des secteurs innovants de formuler leurs propres propositions lors de la procédure de passation de marché, indépendamment du cahier de charges du pouvoir adjudicateur. Dans ce cadre, M. Dedecker recommande que les pouvoirs adjudicateurs et surtout l'État fédéral, soient plus attentifs aux entreprises innovantes et aux startups dans le cadre des marchés publics. En Belgique, les entreprises nouvelles sur le marché sont encore trop souvent exclues du secteur des marchés publics: sur ce plan, la Belgique est à la traîne par rapport aux pays voisins. L'intervenant cite l'exemple de la Grande-Bretagne où les pouvoirs adjudicateurs sont obligés d'attribuer un quota minimum de marchés publics (par exemple 2 %) à des entreprises innovantes.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) salue le projet de loi à l'examen, qui remplace la législation en matière de marchés publics quelque peu obsolète de 2006. Il est positif qu'un autre pas ait été franchi vers l'uniformisation européenne, fût-ce au travers de la transposition d'une directive qui autorise néanmoins un certain degré d'interprétation nationale.

In het algemeen is de spreker tevreden over de inhoud van het wetsontwerp dat vijf duidelijke krachtlijnen bevat:

a) Grotere deelname van kmo's in overheidsopdrachten

Het wetsontwerp zorgt ervoor dat kmo's meer zullen kunnen deelnemen aan overheidsopdrachten via de aanmoediging van indeling in percelen via het principe van "divide or explain", het op de voorgrond plaatsen van het proportionaliteitsbeginsel en het invoeren van een zekere flexibiliteit bij gebruik van vereiste "keurmerken". Op die manier worden kmo's beschermd tegen al te grote, strenge of dure eisen (voor opdrachten die de Europese drempel voor bekendmaking niet bereiken).

b) De strijd tegen sociale dumping: bescherming van de Belgische kmo's die de regels naleven.

De strijd tegen de sociale dumping wordt verder versterkt via:

- de naleving van de regels milieu, sociaal en arbeidsrecht te verheffen tot een beginsel in het kader van de wetgeving overheidsopdrachten;

- de uitbreiding van de verplichte uitsluitingsgronden met kinderarbeid, mensenhandel en tewerkstelling van illegalen;

- de invoering van algemene facultatieve uitsluitingsgronden in verband met milieu, sociaal en arbeidsrecht. Bij schending kunnen aanbestedende overheden ondernemingen uitsluiten. Het wetsontwerp legt hierbij de nadruk op de naleving van het principe van proportionaliteit en op de responsabilisering van aanbestedende overheden;

- de aanpak van de problematiek van sociale dumping in de onderaannemingsketen door het aantal onderaannemers te beperken en de bijkomende aanwerving van analisten bij de sociale inlichtingen- en opsporingsdienst.

c) Vermindering van de administratieve lasten

Via de aanmoediging van het gebruik van elektronische communicatiemiddelen en de versoepeling van de onderhandelingsprocedure tracht het wetsontwerp de administratieve lasten voor zowel de aanbestedende overheden als de deelnemende bedrijven te verminderen.

D'une manière générale, l'intervenant se réjouit du contenu du projet de loi, qui comporte cinq lignes de force claires:

a) participation accrue des PME aux marchés publics

Le projet de loi fait en sorte que davantage de PME pourront participer à des marchés publics, en encourageant la répartition en lots selon la règle du "divide or explain", en mettant en exergue le principe de proportionnalité et en instaurant une certaine flexibilité grâce à l'utilisation des labels nécessaires. Les PME sont ainsi protégées contre des exigences trop élevées, trop sévères ou trop coûteuses (pour les marchés qui n'atteignent pas le seuil pour la publicité européenne).

b) La lutte contre le dumping social: protection des PME belges qui respectent les règles.

La lutte contre le dumping social est encore renforcée par:

- l'élévation du respect des règles de droit environnemental, social et du travail au rang de principe dans le cadre de la législation sur les marchés publics;

- l'élargissement des motifs d'exclusion obligatoires au travail des enfants, à la traite des êtres humains et à l'occupation de personnes en situation illégale;

- l'instauration de motifs d'exclusion facultatifs en matière de droit environnemental, social et du travail. En cas de violation, les pouvoirs adjudicateurs peuvent exclure certaines entreprises. À cet égard, le projet de loi met l'accent sur le respect du principe de proportionnalité et sur la responsabilisation des pouvoirs adjudicateurs;

- la lutte contre le dumping social dans la chaîne de sous-traitance en limitant le nombre de sous-traitants et en recrutant des analystes supplémentaires auprès du service d'information et de recherche sociale.

c) Réduction des charges administratives

Le projet de loi à l'examen vise à réduire les charges administratives tant pour les pouvoirs adjudicateurs que pour les entreprises participantes en encourageant l'utilisation de moyens de communication électroniques et en assouplissant la procédure négociée.

d) Grotere aandacht van sociale en milieuclausules:

De naleving van de toepasselijke verplichtingen op het gebied van sociaal en arbeidsrecht wordt tot een algemeen beginsel verheven.

e) Aandacht voor innovatie.

Het wetsontwerp introduceert een nieuwe vorm van het innovatiepartnerschap.

Vervolgens stelt de heer Van Biesen een aantal vragen aan de minister.

Wat betreft de maatregelen om toezicht te houden op de onderaannemingsketen waarbij bijvoorbeeld het ontbreken van uitsluitingsgronden moet worden nagaan in hoofde van de onderaannemers, vraagt de spreker zich af of dat geen te zware last zal vormen voor de aannemers. Zal de bevoegde minister erop toezien dat deze extra last niet ten koste zal gaan van de kleinere ondernemingen die niet altijd de middelen hebben om dergelijk onderzoek te voeren? De extra last mag er niet toe leiden dat de mededinging in gevaar wordt gebracht. Het wetsontwerp beoogt juist de mededinging te bevorderen.

Met betrekking tot de maatregelen inzake sociale dumping stelt de heer Van Biesen vast dat nog veel van de maatregelen via uitvoeringsbesluiten zullen worden geregeld. Kan de regering het parlement geruiststellen dat er een evenwicht zal gezocht worden tussen enerzijds maatregelen om de sociale fraude tegen te gaan maar anderzijds ook maatregelen die de privacy en controle op onze ondernemingen binnen de perken houden?

Vervolgens stelt het lid een vraag over de concurrentie tussen binnenlandse en buitenlandse ondernemingen. Zal de regering er over waken dat eventuele uitvoeringsbesluiten niet zullen leiden tot ongeoorloofde *goldplating* waarbij onze Belgische bedrijven concurrentiële nadelen zullen ondervinden ten opzichte van buitenlandse ondernemingen?

Wat betreft proportionaliteitsbeginsel en de beoordelingsmarge van de aanbestedende overheid wenst de heer Van Biesen te vernemen hoe men de grens heeft bepaald tussen facultatieve en verplichte uitsluitingsgronden.

Ten slotte vraagt het lid hoe de regering erop zal toezien dat misbruiken van het proportionaliteitsbeginsel tijdig in de kiem gesmoord worden. In het kader van

d) Attention plus grande aux clauses sociales et environnementales

Le respect des obligations applicables dans les domaines du droit social et du travail est érigé en principe général.

e) Attention à l'innovation

Le projet de loi introduit une nouvelle forme de partenariat d'innovation.

M. Van Biesen pose ensuite plusieurs questions au ministre.

Concernant les mesures visant à assurer le contrôle de la chaîne de sous-traitance prévoyant par exemple que les sous-traitants doivent s'assurer de l'absence de motifs d'exclusion, l'intervenant se demande si ces vérifications ne constitueront pas une trop lourde charge pour les entrepreneurs. Le ministre compétent veillera-t-il à ce que les petites entreprises qui n'ont pas toujours les moyens de procéder à ces vérifications ne pâtissent pas de ces charges supplémentaires? Ces charges supplémentaires ne peuvent pas nuire à la concurrence. Le projet de loi à examen vise précisément à favoriser la concurrence.

Concernant les mesures en matière de dumping social, M. Van Biesen observe que nombre des mesures seront prises par voie d'arrêtés d'exécution. Le gouvernement peut-il rassurer le parlement en s'engageant à chercher un équilibre entre, d'une part, des mesures pour lutter contre la fraude sociale et, d'autre part, des mesures respectueuses de la vie privée de nos entreprises et qui limitent le contrôle de ces dernières.

L'intervenant pose ensuite une question sur la concurrence entre les entreprises nationales et étrangères. Le gouvernement veillera-t-il à ce que d'éventuels arrêtés d'exécution n'entraînent pas un *goldplating* illicite, les entreprises belges subissant un préjudice concurrentiel par rapport aux entreprises étrangères.

En ce qui concerne le principe de proportionnalité et la marge d'appréciation du pouvoir adjudicateur, M. Van Biesen s'enquiert de la manière dont les motifs d'exclusion obligatoires ont été distingués des motifs d'exclusion facultatifs.

Enfin, le membre s'informe de la manière dont le gouvernement veillera à ce que les abus du principe de proportionnalité soient tués dans l'œuf. Dans le cadre

hun responsabilisering is de beoordelingsmarge van aanbestedende overheden belangrijk. Echter moet er wel toezicht gehouden worden op de toepassing van deze beoordelingsmarge.

De heer Stéphane Crusnière (PS) geeft aan dat hij zijn betoog zal beperken tot de aspecten veiligheid en defensie.

Dit complexe wetsontwerp gaat in op talrijke en diverse thema's, en heeft betrekking op verschillende staatsdepartementen (onder meer Defensie) en in ruimere zin, de veiligheid. Dit wetsontwerp gaat namelijk over de netelige kwestie van de overheidsopdrachten inzake veiligheid en defensie, aangezien het onder meer in een omzetting voorziet om een en ander in overeenstemming te brengen met artikel 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU); derhalve behelst het ook de "economische terugverdieneffecten". Artikel 346.1.b. van het VWEU bepaalt immers het volgende: "elke lidstaat kan de maatregelen nemen die hij noodzakelijk acht voor de bescherming van de wezenlijke belangen van zijn veiligheid en die betrekking hebben op de productie van of de handel in wapenen, munitie en oorlogsmateriaal; die maatregelen mogen de mededingingsverhoudingen op de interne markt niet wijzigen voor producten die niet bestemd zijn voor specifiek militair doeleinden."

Op 24 februari 2016 vond in de commissie voor de Landsverdediging tijdens de hoorzitting met kolonel Harold Van Pee, hoofd van het bureau "*program air combat capability successor*" bij de Defensiestaf een cruciaal debat plaats over de door de Belgische Defensie georganiseerde marktbevraging in het kader van de vervanging van de F-16-vliegtuigen.

De federale regering heeft immers in december 2015 voor ons leger een strategisch plan bekrachtigd, waarbij Defensie een totaalbudget van 9,2 miljard euro toebedeeld krijgt om tegen 2030 te kunnen investeren in de Land-, de Lucht- en de Marinecomponent alsook in *cyber intelligence*. Aldus werd beslist tot verscheidene grote nijverheidsprogramma's: 34 jachtvliegtuigen, 2 fregatten, 6 mijnenjagers, 6 *drones* enzovoort. Alleen al voor de jachtvliegtuigen die zo de opvolgers van de F-16's worden, heeft men het over een overheidsopdracht van bijna 15 miljard euro tegen 2058.

De PS-fractie, die van die regeringsbeslissing alleen maar akte heeft kunnen nemen, stelt zich heel wat vragen.

Nu die beslissing is getroffen, komt het erop aan de potentiële terugverdieneffecten van dergelijke investeringen te maximaliseren, met inachtneming van

de leur responsabilisation, la marge d'appréciation des pouvoirs adjudicateurs est importante. Il faut néanmoins surveiller l'application de cette marge d'appréciation.

M. Stéphane Crusnière (PS) indique que son intervention se limitera aux aspects défense et sécurité.

Ce projet complexe aborde de nombreuses et diverses thématiques et concerne différents départements de l'État dont celui de la Défense nationale et, plus largement, de la sécurité. Ce projet concerne notamment l'épineuse question des marchés publics en matière de sécurité et de Défense puisqu'il transpose en outre la conformité avec l'article 346 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) et donc des "retours économiques". Cet article du TFUE indique ainsi notamment que "tout État membre peut prendre les mesures qu'il estime nécessaires à la protection des intérêts essentiels de sa sécurité et qui se rapportent à la production ou au commerce d'armes, de munitions et de matériel de guerre; ces mesures ne doivent pas altérer les conditions de la concurrence dans le marché intérieur en ce qui concerne les produits non destinés à des fins spécifiquement militaires".

Le 24 février dernier, en commission de la Défense nationale, un débat essentiel a eu lieu dans le cadre de l'audition du Colonel Harold Van Pee, Chef du bureau "*program air combat capability successor*" à l'État-major de la Défense sur la prospection du marché organisée par la Défense belge dans le cadre du dossier du remplacement des avions F-16.

En effet, le gouvernement fédéral a acté en décembre dernier un plan stratégique 2015-2030 pour notre armée où la Défense se voit dotée d'un budget global de 9,2 milliards d'euros afin de pouvoir investir d'ici 2030 dans les Composantes Terre, Air, Marine ainsi que dans la cyber intelligence. Plusieurs programmes industriels majeurs ont ainsi été décidés: 34 avions de chasse, 2 frégates, 6 chasseurs de mines, 6 *drones*, etc. Rien que pour les avions de chasses qui succéderont ainsi aux F-16, on parle ainsi d'un marché public de près de 15 milliards d'euros à l'horizon 2058.

Le groupe PS qui n'a pu que prendre acte de cette décision gouvernementale se pose beaucoup de questions.

Cette décision prise, il s'agit maintenant de maximiser les retours potentiels de tels investissements dans le respect de la législation belge et européenne

de Belgische en Europese wetgeving, en daarbij de desbetreffende deelstaten en industrie- en universiteitssectoren te betrekken. In dat verband moeten wij onze inspanningen bundelen ten voordele van onze militaire capaciteit, maar ook van de werkgelegenheid en van de Belgische en Europese technologische onafhankelijkheid/uitmuntendheid. De spreker herinnert eraan dat Defensie een van de laatste concrete federale investeringshefbomen vormt.

Uiteraard is het Europees juridisch raamwerk sterk geëvolueerd, maar niettemin zijn niet alleen de economische en industriële, maar ook de wetenschappelijke terugverdieneffecten van de aankoop van de opvolgers voor de F-16's geenszins verwaarloosbaar voor onze economie en voor onze technologische onafhankelijkheid. Het komt dus ook de Kamer toe ten volle te worden geïnformeerd over de potentiële gevolgen van die complexe omzetting voor die belangrijke toekomstige defensieoverheidsopdrachten, waarbij enorm veel op het spel staat voor de Belgische en Europese defensienijverheid – en meer in het algemeen voor de veiligheids- en wapenindustrie –, door te zorgen voor de grootste transparantie in verband met die opdrachten alsook met het Belgisch en Europees wetgevend kader waardoor ze worden omgeven.

In haar streven om die onontbeerlijke transparantie en documentatie van een dergelijk debat te waarborgen, is de PS-fractie overgegaan tot de medeondertekening van het voorstel van resolutie teneinde het Rekenhof te belasten met een onderzoek naar de budgettaire gevolgen van de mogelijke vervanging van de F-16 gevechtsvliegtuigen (DOC 54 0885/001), dat werd ingediend door de heren Dirk Van der Maelen en Alain Top c.s., en waarmee in dit dossier wordt gevraagd het Rekenhof op te dragen die marktbevraging te analyseren aan de hand van verschillende welomschreven vragen, zowel in verband met het begrotingsaspect op korte, middellange en lange termijn, als met het vraagstuk van de terugverdieneffecten, daar de minister van Economie tot dusver niet bij machte is volledige antwoorden te verstrekken op die nochtans gewettigde vragen.

Deze omzetting schijnt immers te interageren met verscheidene Europese teksten met betrekking tot de overheidsopdrachten en tot de economische terugverdieneffecten.

Tijdens de gedachtewisseling in de commissie voor de Landsverdediging is die vraag aan bod gekomen, en het is duidelijk dat alleen Defensie dienaangaande werkelijk over de deskundigheid ter zake beschikt. De spreker betreurt dat bij de redactie van dit wetsontwerp de commissie voor de Landsverdediging niet veel werd geraadpleegd.

et en impliquant les entités fédérées et les secteurs industriels et universitaires concernés. Dans ce cadre, il faut concentrer nos efforts au profit de nos capacités militaires mais aussi des emplois et de l'indépendance/excellence technologique belge et européenne. L'orateur rappelle que la Défense nationale est l'un des derniers leviers d'investissement concret au niveau fédéral.

Bien évidemment l'encadrement juridique européen a beaucoup évolué, mais les retours économiques, industriels mais aussi scientifiques de l'achat des F-16 ne sont pas à négliger pour notre économie et notre indépendance technologique. Il revient donc aussi à la Chambre d'être pleinement informée des impacts potentiels de cette transposition complexe dans le cadre de ces importants marchés de Défense à venir et qui représentent un enjeu primordial pour l'industrie belge et européenne de Défense – et plus largement de sécurité et d'armement – en assurant toute la transparence impérative sur ces marchés et le cadre légal belge et européen les entourant.

C'est dans cette volonté d'assurer l'indispensable transparence et documentation d'un tel débat que le groupe PS a cosigné un texte la proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'une enquête sur les incidences budgétaires du remplacement éventuel des avions de combat F-16 (DOC 54 0885/001) déposée par MM. Dirk Van der Maelen et Alain Top et consorts, demandant dans ce dossier une étude de la Cour des comptes en la chargeant d'analyser cette étude de marché avec différentes questions précises tant sur le plan budgétaire à court, moyen et long terme que sur la question des retours économiques puisque jusqu'à présent le ministre de l'économie est incapable de fournir des réponses complètes à ces questions pourtant légitimes.

En effet cette transposition rentre, semble-t-il, en interactions avec plusieurs textes européens relatifs aux marchés publics et aux retours économiques.

Lors de l'échange de vues en commission de la Défense, cette question a été abordée et il apparaît clairement que seule la Défense dispose réellement de l'expertise à ce sujet. L'orateur regrette que la commission de la Défense n'a pas beaucoup été consultée dans la rédaction de ce projet.

Daarom heeft de PS-fractie een brief gestuurd naar de voorzitter van de commissie voor de Financien en de Begroting, teneinde daarover de minister van Defensie alsook de juridische diensten en de met de overheidsopdrachten belaste diensten van Defensie te horen.

Nu al rijzen meerdere vragen.

Hoe zet dit wetsontwerp de Europese wetgeving inzake defensie en veiligheid om? Wat is het verband tussen het onderhavige wetsontwerp en Richtlijn 2009/81/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, en tot wijziging van Richtlijnen 2004/17/EG en 2004/18/EG, artikel 346 van het VWEU? Hoe verhouden ze zich tot elkaar? Hoe is die Richtlijn van toepassing, aangezien ze de “veiligheidsbelangen van de lidstaten” voor ogen heeft?

Welke Europese wetgeving(en) is (zijn) van toepassing in het raam van de overheidsopdrachten inzake Defensie (meer bepaald het strategisch plan en de vervanging van de F-16's en van de fregatten) en inzake veiligheid (meer bepaald in het raam van de politie)? Zal België, in het raam van de vervanging van de F-16's bijvoorbeeld, bij de gunning van deze overheidsopdracht van enkele miljarden euro zijn “veiligheid” kunnen invoeren zonder het gevaar te lopen dat een van de niet-Europese fabrikanten in beroep zal gaan? Zal het om een “wapensysteem” gaan en dus *de facto* om onze nationale veiligheid? Zet het wetsontwerp eveneens Richtlijn 2009/81/EG om, of louter artikel 346 van het VWEU? Hoe heeft de regering besloten deze Europese wetgeving ter zake om te zetten? *Quid* voor kleinere overheidsopdrachten, zoals de bewapening van onze politiemensen?

Delen alle lidstaten dezelfde analyse? Gelet op die verschillende Europese teksten inzake overheidsopdrachten met betrekking tot veiligheid bestaat er volgens sommige deskundigen een “schemerzone”. Hoe kijkt de Belgische regering tegen die schemerzone aan? Moet de Commissie binnenkort initiatieven op dat vlak nemen en komt dit wetsontwerp daaraan tegemoet?

Hoe moet de nadrukkelijke verwijzing – op verschillende plaatsen overigens – naar artikel 346 van het VWEU in dit wetsontwerp worden opgevat? Zijn die verwijzingen opgenomen op voorstel van de minister? Hoe is die “interpretatie” van artikel 346 tot stand gekomen? Vloeien die interpretaties voort uit Richtlijn 2009/81/EG? Wat heeft voorrang? Een en ander wetigt zonder twijfel de vraag van de PS-fractie om de

C'est pourquoi le groupe PS a fait parvenir un courrier au président de la commission des Finances et du Budget afin d'entendre le ministre de la Défense nationale ainsi que les services juridiques et des marchés publics de la Défense nationale sur cette question.

D'ores et déjà plusieurs questions se posent:

Comment ce projet de loi transpose-t-il la législation européenne en matière de Défense et de sécurité? Quelle est la relation entre la Directive 2009/81/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 relative à la coordination des procédures de passation de certains marchés de travaux, de fournitures et de services par des pouvoirs adjudicateurs ou entités adjudicatrices dans les domaines de la défense et de la sécurité, et modifiant les directives 2004/17/CE et 2004/18/CE, l'art. 346 du TFUE et ce projet? Quelle est l'articulation? Comment cette directive s'applique-t-elle étant donné qu'elle se penche sur “les intérêts de sécurité des États membres”?

Dans le cadre des marchés de Défense – et donc du plan stratégique et du remplacement des F-16 et des frégates – et de sécurité (notamment de la Police), quelle(s) législation(s) européenne(s) s'applique(nt)? La Belgique pourra-t-elle, dans le cadre du remplacement des F-16 par exemple, invoquer sa “sécurité” dans la passation de ce marché de plusieurs milliards sans risque de recours d'un des constructeurs non-européen? S'agira-t-il de “système d'armes” et donc, *de facto*, de notre sécurité nationale? Le projet de loi transpose-t-il également la Directive 2009/81/CE ou uniquement l'art. 346 du TFUE? Comment le gouvernement a-t-il décidé de transposer cette législation européenne en la matière? Pour des plus petits marchés comme l'armement de nos policiers, qu'en sera-t-il?

Tous les États membres partagent-ils cette même analyse? Étant donné ces différents textes européens relatifs aux marchés publics en matière de sécurité, il existe une “zone grise” selon certains experts. Comment votre gouvernement interprète-t-il cette zone grise? La Commission doit-elle prochainement prendre des initiatives en la matière et est-ce que ce projet y répond?

Comment faut-il comprendre la présence très forte de références – à plusieurs endroits d'ailleurs – de l'art. 346 du TFUE dans ce projet? Ces références ont-elles été faites sur la proposition du ministre? Comment a-t-on construit cette “interprétation” de l'art. 346? Ces interprétations découlent-elles de la Directive 2009/81/CE? Qu'est-ce qui prime? Tout cela illustre sans doute la légitimité de la demande du groupe PS d'entendre

juridische diensten van Defensie en van de minister te horen in verband met dit wetsontwerp. Overigens herinnert de heer Crusnière eraan dat CD&V in de commissie voor de Landsverdediging bij monde van Veli Yüksel zelf heeft verzocht om meer transparantie en de diensten van Defensie daartoe om een juridische nota heeft gevraagd.

Ten slotte gaat de spreker opnieuw in op de antwoorden die de minister van Economie heeft gegeven op een vraag van de heer Sébastien Pirlot over dit precieze punt.

In zijn antwoord geeft de minister aan dat er daarover momenteel met de industrie en de deelstaten besprekingen aan de gang zijn om te komen tot een “strategie voor de defensie-industrie”. Wordt die strategie door dit wetsontwerp beoogd? Hoe ver staat de regering daarmee en wanneer wil zij een en ander afronden, gelet op het feit dat meerdere grote overheidsopdrachten op stapel staan waartoe ze zelf heeft beslist? Volgens de minister vestigt het strategisch plan (waarover de Kamer nog steeds niet beschikt) op meerdere plaatsen de aandacht op de meerwaarde, op economisch én op veiligheidsvlak, van de betrokkenheid bij die grootschalige investeringen van industriële actoren, dienstverleners en kennisverwerwers. Voorziet dit wetsontwerp eveneens in die meerwaarde? Werd het ministerie van Landsverdediging daarbij betrokken? In die dossiers inzake “wapensystemen”, waarbij het om miljoenen of zelfs miljarden euro gaat, is de transparantie van die overheidsopdrachten essentieel.

De minister geeft aldus aan dat de regering, om in overeenstemming te zijn met de nationale en de Europese wetgeving, zich moet aanpassen door veeleer kwalitatieve en toekomstgerichte dan louter kwantitatieve criteria te hanteren om de *return* in te schatten. Voorziet dit wetsontwerp in die nieuwe criteria of zal dat via een nieuw wetsontwerp gebeuren? Aan de hand van welke juridische instrumenten in het raam van de overheidsopdrachten kunnen de *returns* voor ons land dan worden gemeten?

De spreker is bezorgd over het antwoord van minister Peeters en over de mate waarin het van dit wetsontwerp afwijkt. De minister heeft geantwoord dat de regering om die reden voorstelt artikel 346 integraal over te nemen en in onze wetgeving toepasselijk te maken. Bovendien wenst de regering volgens de minister gebruik te maken van de omzetting van de Richtlijnen 2014/24/EU en 2014/25/EU (beide van 26 februari 2014) in een hernieuwde wet inzake de overheidsopdrachten. Het lid vraagt zich dus af of dit ter bespreking voorliggend

les services juridiques de la défense et le ministre dans le cadre de ce projet. M. Crusnière rappelle d'ailleurs qu'en commission de la Défense nationale, le CD&V, via Veli Yüksel, a lui-même demandé une transparence accrue et pour ce faire une note juridique sur ce sujet aux services de la Défense.

Enfin, l'orateur revient sur les réponses apportées à ce sujet par le ministre de l'Économie à une question de M. Sébastien Pirlot sur ce sujet précis.

Dans sa réponse, le ministre indique qu'à ce sujet des discussions sont en cours avec les secteurs industriels et les entités fédérées afin de développer une “Stratégie de l'Industrie de la Défense”. Cette stratégie est-elle visée par ce projet de loi? Où le gouvernement en est-il et quand entend-il atterrir dans ce cadre étant donné l'imminence des différents gros marchés de Défense décidés par lui-même? Selon le ministre, le plan stratégique (dont la Chambre ne dispose toujours pas à ce jour) indique dans plusieurs passages la plus-value sur le plan économique et de la sécurité de l'implication dans ces investissements majeurs d'acteurs industriels, prestataires de service et acquéreurs de connaissances. Le présent projet prévoit-il également cette plus-value? Le Ministère de la Défense a-t-il été impliqué dans ce cadre? Dans ces dossiers de “systèmes” d'armes qui se chiffrent en millions voire en milliards, la transparence de ces marchés publics est essentielle.

Ainsi, afin de respecter la législation nationale et européenne, le ministre indique que le gouvernement doit s'adapter en utilisant des critères qualitatifs et orientés vers le futur plutôt que des critères purement quantitatifs pour l'appréciation du *return*. Ce projet prévoit-il ces nouveaux critères ou cela se trouvera dans un nouveau projet? Quels instruments juridiques dans le cadre des marchés publics permettent alors de mesurer les *returns* pour notre pays?

L'orateur s'inquiète de la réponse apportée par le ministre Peeters et son écart avec le présent projet. Dans cette réponse le ministre Peeters a dit que “C'est la raison pour laquelle ce gouvernement propose d'intégrer intégralement l'article 346 et de le rendre applicable dans notre législation. En outre il souhaite faire usage de la transposition des directives EU 2014/24/EU et 2014/25/EU, toutes deux du 26 février 2014 dans une loi renouvelée pour les marchés publics” Donc, ce projet de loi qui est aujourd'hui sur nos bancs, lève tout doute

wetsontwerp elke twijfel wegneemt omtrent de Belgische procedure inzake overheidsopdrachten met betrekking tot de veiligheid. Zal dit wetsontwerp dus van toepassing zijn op alle toekomstige grote aankopen van de Belgische Defensie, maar bijvoorbeeld ook van de Belgische politie? Kan de minister deze precieze vraag beantwoorden met “ja” of “neen”?

In het wetsontwerp wordt in verschillende artikelen (24, 32, 105, 176, 178, 180, 185) verwezen naar het artikel 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, terwijl Richtlijn 2014/24/EU er maar één keer naar verwijst, namelijk in artikel 15. Hoe valt dit verschil te verklaren?

B. Antwoorden van de minister

1. Algemene strekking van het wetsontwerp en overlegproces

Ten behoeve van mevrouw Fonck geeft de minister onmiddellijk aan dat aspecten zoals *good governance*, de vrijwaring van de werkgelegenheid en de bestrijding van sociale dumping, die ten grondslag liggen aan elke wetgeving inzake overheidsopdrachten, een zaak zijn voor alle bevoegdheidsniveaus en alle beleidsverantwoordelijken. Hij is dan ook ingenomen met de bijdragen van de lokale overheden en de gewestoverheden aan het debat.

In dat verband onderstreept de minister dat de federale overheid er, in het kader van de omzetting van de Europese richtlijnen, voor heeft gezorgd dat zij geregelde contacten onderhoudt met de deelstaten. Hij preciseert dat tussen 18 december 2014 en 8 juni 2015 de Interfederaal Commissie Overheidsopdrachten 11 keer is bijeengekomen. Die commissie omvat niet alleen alle betrokken sectoren, maar ook alle vertegenwoordigers van de gewesten. Aldus konden in dat verband veel opmerkingen worden geformuleerd.

Daarnaast heeft op 15 oktober 2015 het kabinet van de eerste minister positief geantwoord op het gezamenlijk verzoek van het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om hun het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet ter kennis te brengen.

Voorts preciseert de minister dat op 28 oktober 2015 het overlegcomité drie beslissingen heeft getroffen:

— het voorontwerp inzake overheidsopdrachten bezorgen (wat al op eigen initiatief was gebeurd);

sur la procédure belge en matière de marchés publics relatifs à la sécurité? Donc, ce projet s'applique bien à tous les futurs achats majeurs de notre Défense mais aussi, par exemple, de notre Police? Le ministre peut-il répondre par “oui” ou “non” sur cette question précise?

Plusieurs articles du projet de loi (24, 32, 105, 176, 178, 180, 185) renvoient à l'article 346 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, alors que la directive 2014/24/UE n'y renvoie qu'une seule fois, à savoir à l'article 15. Comment cette différence s'explique-t-elle?

B. Réponses du ministre

1. Philosophie générale du projet de loi et processus de concertation.

Le ministre indique d'emblée à Mme Fonck que les questions de bonne gouvernance, de préservation de l'emploi ou de lutte contre le dumping social qui sous-tendent toute législation sur les marchés publics concernent tous les niveaux de pouvoirs et tous les responsables politiques. Il salue donc les contributions des pouvoirs locaux et régionaux qui ont permis d'alimenter le débat.

A cet égard, le ministre souligne que le pouvoir fédéral a eu le soin dans le cadre de la transposition des directives européennes d'avoir des contacts réguliers avec les entités fédérées. Il précise qu'entre le 18 décembre 2014 et le 8 juin 2015, la commission interfédérale des marchés publics s'est réunie à 11 reprises. Or, cette commission réunit tous les secteurs concernés mais aussi l'ensemble des représentants des Régions. De nombreuses remarques ont ainsi pu être formulées dans ce cadre.

Par ailleurs, le 15 octobre 2015, le cabinet du premier ministre a répondu favorablement à la demande conjointe de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale visant à leur communiquer l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'État.

Le ministre précise encore que le 28 octobre 2015, le comité de concertation a adopté trois décisions:

— la transmission de l'avant-projet de loi relatif aux marchés publics (ce qui fut déjà fait d'initiative);

— een nieuwe vergadering bijeenroepen om de aan de gewesten bezorgde informatie aan te vullen;

— voortgaan met overleg, wat concreet vorm heeft gekregen in een vergadering op 15 december 2015.

Rekening houdend met die aspecten meent de minister dat het gevoerde overleg vruchtbaar en levendig is geweest. De regering is van plan die dialoog voort te zetten.

Tevens constateert de minister dat niet alle commissieleden het eens zijn met de omvang van dit wetsontwerp. Volgens sommigen zou het wetsontwerp bijkomende bepalingen moeten bevatten, terwijl volgens anderen dit wetsontwerp, met zijn 191 artikelen, al zeer volledig is. Zelf wijst de minister erop dat, terwijl de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten 80 artikelen telde, dit wetsontwerp er 191 telt. Per definitie bevat de wetgeving in verband met overheidsopdrachten veel complexe procedures, maar voor de minister is het belangrijk dat de verschillende nadere regels die mettertijd kunnen evolueren, in uitvoeringsbesluiten worden opgenomen.

Wat het geplande tijdpad aangaat, zij erop gewezen dat Richtlijn 2014/24/EU 18 april 2016 als termijn vooropstelt. De regering probeert zich dus naar die termijn te schikken ofschoon de desbetreffende richtlijnen in februari 2014 werden aangenomen, dat wil zeggen op het einde van de vorige regeerperiode en dus in een periode die voor de Belgische overheid geenszins ideaal was. Voorts heeft de regering ook willen voorzien in overleg met zowel de gewesten als de lokale overheden.

Aangaande de strekking van het wetsontwerp staat de minister erop de door bepaalde commissieleden geformuleerde opmerkingen recht te zetten. Hij beklemtoont dat de regering tot een evenwichtig ontwerp wil komen dat ertoe strekt aan de aanbestedende overheden alle nodige instrumenten ter beschikking te stellen om niet alleen hun doelstellingen als aanbestedende overheden te kunnen verwezenlijken, maar hen ook in staat te stellen hun overheidsopdrachten te organiseren volgens hun economische, sociale en ecologische belangen.

Die aanpak weerspiegelt een visie waarin de aanbestedende overheden autonome autoriteiten zijn die verantwoordelijkheid dragen voor de oriëntaties die zij in het kader van hun overheidsopdrachten beogen; tegelijk wordt erop toegezien dat zij actoren worden in de strijd tegen sociale dumping. De regering staakt dus geenszins de strijd tegen de sociale dumping, wel integendeel.

— la convocation d'une nouvelle réunion pour compléter l'information donnée aux Régions;

— la poursuite d'une concertation qui s'est concrétisée par une réunion du 15 décembre 2015.

Compte tenu de ces éléments, le ministre considère que la concertation qui s'est tenue a été dense et nourrie. Il est dans l'intention du gouvernement de poursuivre ce dialogue.

Le ministre constate également que tous les commissaires ne partagent pas le même avis en ce qui concerne l'ampleur de ce projet de loi. Certains estiment que le projet de loi devrait contenir des dispositions supplémentaires alors que d'autres estiment que le projet, avec ses 191 articles, est déjà très complet. Pour sa part, le ministre relève que si la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics comportait 80 articles, le présent projet de loi en comporte 191. Par définition, la législation "marchés publics" reprend de nombreuses procédures complexes mais le ministre est attaché à ce que les différentes modalités susceptibles d'évoluer dans le temps soient reprises dans des arrêtés d'exécution.

En ce qui concerne le calendrier envisagé, l'échéance prévue par la directive 2014/24/UE est le 18 avril 2016. Le gouvernement tente donc de se conformer à cette échéance malgré le fait que les directives concernées ont été adoptées en février 2014; soit à la fin de la législature précédente et donc à une période qui n'était pas idéale pour les autorités belges. En outre, le gouvernement a également voulu prévoir une concertation tant avec les Régions qu'avec les pouvoirs locaux.

Quant à la philosophie du projet de loi, le ministre tient à rectifier les considérations formulées par certains commissaires. Il insiste sur le fait que la volonté du gouvernement est d'aboutir à un projet équilibré qui vise à mettre à disposition des pouvoirs adjudicateurs tous les outils pour mener à bien leurs objectifs de pouvoirs adjudicateurs mais aussi pour leur permettre d'organiser leurs marchés publics en fonction de leurs intérêts économiques, sociaux et environnementaux.

Cette approche reflète une vision selon laquelle les pouvoirs adjudicateurs sont des autorités qui sont autonomes et responsables des orientations qu'elles souhaitent adopter dans le cadre de leurs marchés publics tout en veillant à ce qu'ils deviennent des acteurs dans la lutte contre le dumping social. Il n'y a donc dans le chef du gouvernement aucun renoncement à combattre le dumping social, bien que du contraire.

Aangaande de controle – waarvan de relevantie niet wordt betwist – bevestigt de minister dat de heer Bart Tommelein, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, bijkomende kredieten heeft uitgetrokken om extra controleurs in dienst te nemen die met die de bestrijding van sociale dumping zullen worden belast.

2. De bestrijding van sociale dumping

De minister is zich bewust van de gevolgen van sociale dumping op de economie en de werkgelegenheid in België. Die vaststelling leidt ertoe dat vastberadenheid geboden is omtrent de te nemen maatregelen. In dat verband heeft het wetsontwerp tot absoluut beginsel verheven dat het arbeidsrecht, het sociaal recht en het milieurecht in verschillende fasen van de plaatsingsprocedures in acht moeten worden genomen, totdat de opdracht wordt gegund.

Voorts staat de minister erop te bevestigen dat artikel 65 van het wetsontwerp ondubbelzinnig stelt dat indien de aanbestedende overheid “vaststelt dat de offerte van de inschrijver aan wie ze voornemens is te gunnen niet voldoet aan de in artikel 7 bedoelde verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal of arbeidsrecht, [ze beslist] om de opdracht niet te gunnen aan de inschrijver van hogervermelde offerte, tenminste wanneer het een verplichting betreft waarvan de niet-naleving ook strafrechtelijk betoedeld wordt”. De formulering van dat artikel biedt de mogelijkheid tegemoet te komen aan de door verscheidene commissieleden geuite bekommelingen, want het gewaarborgd minimumloon vormt in België een strafrechtelijk gesanctioneerde verplichting.

Wat de wens van sommige commissieleden betreft om bovendien als beginsel voorop te zetten dat de sociale bijdragen moeten worden berekend overeenkomstig de in het gastland geldende wetten en moeten worden gestort in de socialezekerheidskas van het land van herkomst, constateert de minister dat, ondanks verscheidene voorstellen op Europees echelon, een consensus daarover nog lang geen verworvenheid is. Hij ondersteunt dus het initiatief dat op gang werd gebracht door mevrouw Marianne Thyssen, Europees Commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale Zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit; niettemin zijn volgens de minister in dit stadium de verwachtingen beperkt.

Vervolgens gaat de minister in op de beperking van de onderaannemingsketen en meldt hij dat de werkzaamheden dienaangaande vergevorderd zijn. Tevens zal wel degelijk uitvoering worden gegeven aan een plan met het oog op een verticale beperking van het aantal onderaannemers.

En ce qui concerne le contrôle dont la pertinence n'est pas contestée, le ministre confirme que M. Bart Tommelein, secrétaire d'État à la lutte contre la fraude sociale, a prévu des crédits supplémentaires pour l'engagement complémentaire de contrôleurs chargés de mener cette lutte contre le dumping social.

2. La lutte contre le dumping social

Le ministre est conscient des conséquences du dumping social sur l'économie et l'emploi en Belgique. Ce constat conduit à devoir être déterminé quant aux mesures à prendre. A cet égard, le projet de loi a érigé en principe absolu le fait de devoir respecter le droit du travail, le droit social et environnemental et ce à différentes phases de la procédure de passation et ce jusqu'au moment de l'attribution de l'offre.

Aussi, le ministre tient à confirmer que l'article 65 du projet de loi énonce sans ambiguïté que, “lorsque le pouvoir adjudicateur constate que l'offre du soumissionnaire auquel il se propose d'attribuer ne respecte pas les obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social ou du travail et mentionnées à l'article 7, il décide de ne pas attribuer le marché au soumissionnaire qui a remis ladite offre, pour autant qu'il s'agit d'une obligation dont le non-respect est également sanctionné pénalement”. La formulation de cet article permet de répondre aux préoccupations soulevées par plusieurs commissaires car la garantie du salaire minimum constitue en Belgique une obligation sanctionnée pénalement.

Quant au vœu de certains commissaires de prévoir en plus un principe selon lequel les cotisations sociales doivent être calculées conformément aux lois en vigueur dans le pays d'accueil et être versées à la caisse de sécurité sociale du pays d'origine, le ministre constate que malgré plusieurs propositions au niveau européen le consensus est loin d'être acquis. Il soutient donc l'initiative enclenchée par la commissaire à l'Emploi et aux Affaires sociales, Marianne Thyssen, mais considère que les espoirs sont limités à ce stade.

En ce qui concerne la problématique de la limitation de la chaîne de sous-traitants, le ministre indique que les travaux en la matière sont avancés et qu'un plan visant à une limitation verticale des sous-traitants sera bien mis en œuvre.

Dienovereenkomstig is in een beperking van de onderaannemingsketen voorzien wanneer een deel van het personeel van de hoofdonderneming tijdelijk werkloos is. De minister geeft aan dat die maatregel niet in het wetsontwerp is opgenomen, daar de regering die niet tot de overheidssector wil beperken. Hij zal zijn opgenomen in een ander wetsontwerp, waaraan binnkort de laatste hand wordt gelegd.

Met betrekking tot de documenten die de inschrijvers moeten voorleggen, bevestigt de minister ook dat duidelijke maatregelen zullen worden genomen bij koninklijk besluit. Tevens zal het aantal binnen eenzelfde vennootschap actieve vennoten worden beperkt.

3. *Diensten van advocaten*

De minister beklemtoont dat de regering het ter bespreking voorliggende wetsontwerp al maandenlang voorbereidt en dat haar inzake het dossier-Clifford Chance dus moeilijk bedoelingen van welke aard dan ook kunnen worden toegedicht. Hij voegt er overigens aan toe dat de commissieleden daarover van mening verschillen.

Inhoudelijk strookt de regeling waarin het wetsontwerp voorziet, volledig met de richtlijn. Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen juridische consultancy en een geschil, dat een verdediging in rechte veronderstelt. In het laatste geval herinnert de minister er echter aan dat voor "*litigation services*" in een uitzondering wordt voorzien op grond van de *intuitu personae*-aard die vereist is om een advocatenbureau te kiezen dat een welbepaald dossier zal pleiten. Voorts kan men niet om de vaststelling heen dat er vaak weinig tijd verloopt tussen het moment waarop de overheid wordt geïnformeerd dat er een procedure werd ingeleid en de eerste rechtszitting, zodat het mogelijk moet zijn snel een advocatenbureau aan te wijzen.

Die uitsluiting uit het toepassingsveld geldt tevens voor de adviezen die worden verleend met het oog op de voorbereiding van een geschilprocedure, of voor de gevallen waarin er tastbare signalen zijn en het zeer waarschijnlijk is dat een dergelijke procedure zal worden ingeleid voor de kwestie waarvoor advies wordt verleend. De tekst voorziet dus wel degelijk in criteria om willekeur aldus te voorkomen.

Voor juridisch advies zal de regelgeving op de overheidsopdrachten van toepassing zijn.

De minister wijst er echter op dat de regels inzake behoorlijk bestuur en billijkheid in de beide gevallen nog steeds gelden.

De la même manière, une limitation de la sous-traitance lorsqu'une partie du personnel de l'entreprise principale est en chômage temporaire est également prévue. Le ministre indique que cette mesure ne figure pas dans le projet de loi car le gouvernement ne souhaite pas la limiter au secteur public. Elle figurera dans un autre projet dont le texte sera finalisé prochainement.

En ce qui concerne les documents à produire par les soumissionnaires, le ministre confirme également que des mesures précises seront prises par arrêté royal. La limitation d'associés actifs au sein d'une même société sera également prévue.

3. *Les services d'avocat.*

Le ministre souligne que le présent projet de loi est en préparation depuis de très nombreux mois et qu'il est donc vain d'imputer au gouvernement des intentions quelconques au regard du dossier "Clifford Chance". Il note d'ailleurs que tous les commissaires n'ont à cet égard pas la même opinion.

Sur le fond, le dispositif prévu par le projet de loi est conforme en tous points à la directive. Il opère une distinction entre la consultance juridique et le contentieux qui suppose une défense en justice. Or, dans ce dernier cas, le ministre rappelle que l'exclusion pour "*litigation services*" est fondée en raison du caractère *intuitu personae* nécessaire pour le choix du bureau d'avocat qui va défendre un dossier particulier. Par ailleurs, il convient de reconnaître qu'il y a très souvent peu de temps entre le moment où l'autorité est informée de l'existence d'une procédure et la première audience, ce qui nécessite de pouvoir désigner un cabinet d'avocat rapidement.

L'exclusion du champ d'application vise également les conseils fournis en vue de la préparation d'une procédure contentieuse ou lorsqu'il existe des signes tangibles et de fortes probabilités que la question sur laquelle porte le conseil fera l'objet d'une telle procédure. Dès lors, le texte prévoit bel et bien des critères évitant ainsi le libre arbitre.

Pour les consultations juridiques, la réglementation sur les marchés publics sera d'application.

Mais dans les deux cas, le ministre rappelle que les règles de bonne gouvernance et d'équité continuent à s'appliquer.

Na de aanneming van het wetsontwerp zal een samenvattende fiche inzake de aanwijzing van de advocaten worden verspreid (bijlage 1).

4. Administratieve vereenvoudiging van de overheidsopdrachten met beperkte waarde

De minister wijst er allereerst op dat het toepassingsveld van de regelgeving inzake de overheidsopdrachten zeer breed zal zijn en zal gelden voor de overheden, de vzw's, en in het algemeen voor de structuren die voornamelijk met overheidssubsidies worden gefinancierd.

Gezien de verscheidenheid van deze aanbestedende overheden werd beslist de bovengrens voor het aanvaarden van een opdracht op basis van een factuur, op te trekken van 8 500 euro naar 30 000 euro, om aldus de werking van een aantal structuren te versoepelen.

Algemeen geeft de minister tevens aan dat de overheid erop heeft toegezien op nationaal niveau niet aan *gold plating* te doen, aangezien zulks een nieuw verschil ten nadele van de Belgische ondernemingen zou vormen.

Tot slot bevestigt de minister dat het opleiden van de lokale overheden en de ondernemingen belangrijk is. Daarom verbindt de regering er zich niet alleen toe de aanbestedende overheden (van de openbare en de privésector) te informeren, maar ook opleidingen te geven.

5. Het prijscriterium

De minister merkt op dat sommige commissieleden zich afvragen waarom de regering de door de richtlijn geboden mogelijkheden niet maximaal heeft benut om de aanbestedende overheid ertoe te verplichten het prijscriterium naast zich neer te leggen wanneer die zich bij het gunnen van een opdracht op het goedkoopste aanbod baseert. In dat verband geeft de minister aan dat de regering de prijs als criterium niet wou uitsluiten (ook al staat de richtlijn dat in bepaalde gevallen wel toe), om de volgende redenen:

— het inschakelen van diensten die moeten worden geleverd door daartoe erkende vennootschappen impliceert dat de vereiste kwaliteitsnormen intrinsiek in hun erkenning zijn vermeld;

— er bestaan ook opdrachten voor leveringen (van hooggestandaardiseerde producten) waarvoor het prijscriterium probleemloos kan worden gehandhaafd;

Une fiche synthétique relative à la désignation d'avocats sera diffusée une fois que le projet de loi sera adopté (annexe 1).

4. La simplification administrative des marchés publics de faible montant.

Le ministre rappelle tout d'abord que le champ d'application de la réglementation sur les marchés publics sera très large: les pouvoirs publics, les ASBL et de manière générale les structures dont le financement provient principalement de subventions publiques.

Compte tenu de la diversité de ces pouvoirs adjudicateurs, il a été opté pour un relèvement du seuil de 8 500 euros à 30 000 euros en dessous duquel un marché pourra être accepté sur la base d'une facture et ce afin de faciliter le fonctionnement d'une série de structures.

De manière générale, le ministre indique aussi que le gouvernement a été sensible à ne pas créer un *gold plating* au niveau national qui deviendra une nouvelle différence négative pour les entreprises belges.

Enfin, le ministre confirme que la formation des pouvoirs locaux et des entreprises est importante de sorte que le gouvernement s'engage non seulement à informer les pouvoirs adjudicateurs (secteur privé et public) mais aussi à procéder à des formations.

5. Le critère du prix

Le ministre relève que certains commissaires se sont interrogés sur les raisons pour lesquelles le gouvernement n'avait pas utilisé de manière maximale les possibilités offertes par la directive pour obliger le pouvoir adjudicateur à ne pas recourir au critère du prix lorsqu'il se fonde pour attribuer un marché sur l'offre économiquement la plus avantageuse. A cet égard, il indique que le gouvernement a souhaité ne pas exclure le prix (même si dans certains la directive le permettait) pour les raisons suivantes:

— Le recours à des prestations de services qui doivent être fournies par des sociétés qui doivent être agréées pour pouvoir les prester implique que les normes qualitatives requises soient intrinsèquement reprises dans leurs agréments;

— il existe aussi des marchés de fournitures (produits hautement standardisés) où il est parfaitement raisonnable de maintenir le critère du prix;

— voorts houdt de minister er een liberalere visie op het beheer van de overheidsopdrachten op na en is hij er nog steeds van overtuigd dat het van belang is dat de aanbestedende overheden over beoordelingsbevoegdheid en autonomie beschikken. Zij kunnen nog andere elementen opnemen, zoals de beste verhouding tussen prijs/kwaliteit en de kosten, en tegelijk bijvoorbeeld de vrijheid behouden om keurmerken te eisen. Daartoe voorziet het wetsontwerp in voldoende soepelheid om tegemoet te komen aan de bekommernissen van de commissieleden. Voorts wijst de minister erop dat, wat de keurmerken betreft, de inschrijver zonder keurmerk altijd mag bewijzen dat zijn uit te voeren werkzaamheden, leveringen of diensten voldoen aan de vereisten van het vooropgestelde keurmerk.

De regering heeft er dus dan wel voor geopteerd het prijs criterium niet uit te sluiten, maar heeft tegelijk in de nodige soepelheid voorzien om met alle gevallen rekening te houden.

6. De inclusie van de ziekenhuizen en van de gezondheidswerkers in het wetsontwerp

De minister geeft aan dat dit vraagstuk grondiger moet worden besproken. Niettemin weerlegt hij dat het in de bedoeling van de regering lag de gezondheidszorgsector te mercantiliseren.

Hij wijst erop dat de arbeidsovereenkomsten in het kader van de opdrachten voor diensten niet onder het toepassingsveld van de richtlijn ressorteren. Met die overeenkomsten worden echter alleen de overeenkomsten bedoeld die voorzien in een ondergeschikte relatie tussen werkgever en werknemer, en niet de overeenkomsten om zelfstandigen in dienst te nemen. De minister geeft echter aan dat de niet in loondienst werkende ziekenhuisartsen een bijzonder status hebben: zelfs als ze niet werken in een arbeidsrelatie in de zin van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, mogen ze evenmin als dienstverleners worden beschouwd. De minister stelt dan ook voor de Koning te machtigen het toepassingsveld van het begrip “arbeidsovereenkomst” nauwkeurig te omschrijven.

7. De overheidsopdrachten in verband met Defensie

De minister wenst vooreerst een historisch overzicht van de verschillende toepasselijke wetgevingen ter zake in herinnering te brengen. Hij geeft aan dat artikel 3, § 3, van de oude wet op de overheidsopdrachten van 24 december 1993³ erin voorzag dat “De Koning (...)”

³ Wet betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (*Belgisch Staatsblad* van 22 januari 1994, blz. 1308).

— par ailleurs, le ministre partage une vision plus libérale de la gestion des marchés publics et reste convaincu qu’il importe de laisser un pouvoir d’appréciation et une autonomie aux pouvoirs adjudicateurs. Ceux-ci pourront inclure encore d’autres éléments comme le meilleur rapport qualité/prix et le coût tout en gardant la liberté d’exiger des labels par exemple. A cette fin, le projet de loi prévoit assez de souplesse pour rencontrer les préoccupations exprimées par les commissaires. Le ministre rappelle par ailleurs, en ce qui concerne les labels, que le soumissionnaire qui ne dispose pas d’un label peut toujours prouver que les travaux, fournitures ou services qu’il doit fournir satisfont aux exigences du label exigé.

Le gouvernement a donc pris le parti de ne pas exclure le critère du prix mais s’est donné toute la souplesse nécessaire pour rencontrer toutes les hypothèses.

6. La problématique de l’inclusion des hôpitaux et des professionnels de la santé dans le projet de loi.

Le ministre reconnaît que cette problématique mérite un examen plus approfondi tout en réfutant qu’il a été dans l’intention du gouvernement de procéder à une marchandisation du secteur de la santé.

Il rappelle que la directive exclut de son champ d’application, parmi les marchés de services, les contrats d’emploi. Or, ces contrats visent uniquement les contrats avec un lien de subordination et non les contrats visant à engager des personnes ayant le statut d’indépendant. Toutefois, le ministre reconnaît le statut particulier des médecins hospitaliers non-salariés qui même s’ils ne se trouvent pas dans une relation de travail au sens de la loi du 3 juillet 1978 sur le contrat de travail ne peuvent non plus être considérés comme des prestataires de services. Aussi, le ministre propose d’habiliter le Roi à définir exactement le champ d’application de la notion de contrat de travail.

7. Les marchés liés à la Défense

Le ministre tient tout d’abord à rappeler l’historique des différentes législations applicables en la matière. Il indique que l’ancienne loi sur les marchés publics du 24 décembre 1993³ prévoyait dans son article 3, § 3, que “Le Roi peut soumettre à des modes de passation et

³ Loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fourniture et de services (M.B 22 janvier 1994, 1308).

bepaalde overheidsopdrachten voor aanneming van leveringen en diensten waarop artikel 296, § 1, b, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap⁴ van toepassing is, [kan] onderwerpen aan gewijzigde gunningswijzen en algemene uitvoeringsregels.”.

Bovendien luidde artikel 3, § 4, van dezelfde wet als volgt: *“Vallen niet onder de toepassing van de bepalingen van deze wet, (...), de overheidsopdrachten voor aanneming van leveringen en van diensten waarop artikel 296, § 1, b, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap van toepassing is en die door de minister of de autoriteit die hij daarvoor mandateert te plaatsen zijn in het kader van een internationale samenwerking (van welke aard ze ook is) die voor het merendeel lidstaten van de Europese Unie of van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie samenbrengt. De Koning bepaalt de controlemodaliteiten waaraan deze opdrachten onderworpen zijn.”.*

Het blijkt dus duidelijk dat, zelfs in de oude wet van 24 december 1993, er een duidelijke wil bestond om, bij koninklijk besluit⁵, de overheidsopdrachten te regelen die niet in het wettelijk kader van de traditionele sectoren pasten en waarop artikel 296, § 1, b, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap van toepassing is.

De minister geeft aan dat Defensie, destijds, dus alleen over artikel 296 beschikte voor haar overheidsopdrachten op het specifieke gebied van defensie. Die overheidsopdrachten in de traditionele sectoren waren dus wel degelijk geregeld door de oude wet van 24 december 1993 zelf, terwijl altijd van een vrijstelling van de Europese regels gebruik gemaakt diende te worden voor die “defensieaankopen”.

Het koninklijk besluit van 6 februari 1997 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van leveringen en diensten waarop artikel 3, § 3, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten van toepassing is, vormde destijds de wettelijke basis voor de betrokken overheidsopdrachten. Dat koninklijk besluit werd gewijzigd bij het koninklijk besluit van 6 december 2001.

De minister stelt vervolgens dat de inwerking-treding van de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor

à des règles générales d'exécution modifiés des marchés publics de fournitures et de services auxquels s'applique l'article 296, § 1^{er}, b du Traité instituant la Communauté européenne”⁴.

De plus, l'article 3 § 4 de la même loi énonçait également que *“ne sont pas soumis à l'application des dispositions de la présente loi, [...], les marchés publics de fournitures et de services auxquels s'applique l'article 296, § 1^{er}, b du Traité instituant la Communauté européenne, à passer, par le ministre ou par l'autorité qu'il mandate à cette fin, dans le cadre d'une coopération internationale de quelque nature que ce soit réunissant majoritairement des États membres de l'Union européenne ou de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord. Le Roi fixe les modalités de contrôle auxquelles sont soumis ces marchés.”*

Il apparaît donc clairement que, même dans l'ancienne loi du 24 décembre 1993, une nette volonté existait de régler, par des arrêtés royaux⁵, les marchés publics, échappant du cadre légal des secteurs classiques, auxquels s'applique l'article 296, § 1^{er}, b du Traité instituant la Communauté européenne.

Le ministre indique que la Défense disposait donc, dans le temps, uniquement de l'article 296 pour ses marchés publics dans le domaine spécifique de la défense. Ces marchés publics dans les secteurs classiques étant bel et bien réglés par l'ancienne loi du 24 décembre 1993 même, alors qu'il fallait toujours recourir à une exemption des règles européennes pour ses achats “défense”.

L'arrêté royal du 6 février 1997 relatif aux marchés publics de fournitures et de services auxquels s'applique l'article 3, § 3 de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services, constituait, dans son temps, la base légale pour les marchés publics concernés. Cet arrêté royal fût modifié par l'arrêté royal du 6 décembre 2001.

Le ministre précise ensuite que l'entrée en vigueur de la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et

⁴ Artikel 296 is inmiddels artikel 346 geworden van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

⁵ Bijvoorbeeld het koninklijk besluit van 6 februari 1997, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 6 december 2001.

⁴ L'article 296 est entretemps devenu l'article 346 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

⁵ Par exemple, l'arrêté royal du 6 février 1997, modifié par l'arrêté royal du 6 décembre 2001.

werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied,⁶ die gestoeld is op bepalingen van Europese Richtlijn 2009/81/EG, het mogelijk heeft gemaakt de meeste “defensieaankopen” te dekken. De minister vestigt evenwel de aandacht van de commissie op hoofdstuk 2 (“Toepassingsgebied”) van de voornoemde wet en meer bepaald op artikel 15, dat het toepassingsgebied *ratione materiae* van die wet bepaalt. In de memorie van toelichting wordt duidelijk het volgende gesteld:

“Artikel 15 vermeldt evenwel dat dit toepassingsgebied wordt bepaald onder voorbehoud van de artikelen [36, 51, 52, 62] en 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.”

“Zoals vermeld in de overwegingen 16 en 17 van de richtlijn, voorzien de artikelen 30, 45, 46, 55 en 296 van het Verdrag (voortaan de artikelen 36, 51, 52, 62 en 346) in specifieke uitzonderingen op de toepassing van de Verdragsbeginselen en, in het verlengde daarvan, op de toepassing van het van deze beginselen afgeleide recht. Dit heeft tot gevolg dat geen enkele bepaling van dit ontwerp het opleggen of toepassen verbiedt van de maatregelen die noodzakelijk blijken voor de vrijwaring van de door deze Verdragsbepalingen als rechtmatig erkende belangen.”

“Dit betekent met name dat het plaatsen van opdrachten die binnen het toepassingsgebied van dit ontwerp vallen, kan worden vrijgesteld van dit ontwerp, als dit verantwoord is om redenen van openbare veiligheid of nodig voor de bescherming van de essentiële veiligheidsbelangen van de lidstaat. Dit kan zowel het geval zijn voor opdrachten op het gebied van defensie als voor opdrachten op het gebied van veiligheid, waar zodanig strenge vereisten op het gebied van bevoorradingszekerheid nodig zijn of die zo vertrouwelijk en/of belangrijk voor de nationale soevereiniteit zijn dat zelfs de specifieke bepalingen van dit ontwerp niet volstaan om de essentiële veiligheidsbelangen van het land te vrijwaren, waarvan de bepaling een exclusieve verantwoordelijkheid van iedere lidstaat is.”

Hoewel in Richtlijn 2009/81/EG er geen verband meer bestaat tussen de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking en artikel 346 VWEU, treft men in de Belgische omzetting van de richtlijn de volgende paragraaf aan:

⁶ Wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied (*Belgisch Staatsblad* van 1 februari 2012, blz. 7592).

de services dans les domaines de la défense et de la sécurité⁶, basée sur des dispositions de la directive européenne 2009/81/CE, a permis de couvrir la plupart des achats “défense”. Toutefois, le ministre attire l’attention de la commission sur le chapitre 2 (“Champ d’application”) de ladite loi et plus particulièrement sur l’article 15 qui détermine le champ d’application *ratione materiae* de cette loi. L’exposé des motifs stipule clairement que:

“L’article 15 mentionne cependant que ce champ est déterminé sous réserve des articles [36, 51, 52, 62] et 346 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne.”

“Comme le précisent les considérants 16 et 17 de la directive, le Traité, en ses articles 30, 45, 46, 55 et 296, (désormais les articles 36, 51, 52, 62 et 346) prévoit des exceptions spécifiques à l’application des principes qu’il édicte et, par conséquent, à l’application du droit qui en est dérivé. Il s’ensuit qu’aucune disposition du présent projet n’interdit d’imposer ou d’appliquer les mesures qui se révéleraient nécessaires à la sauvegarde des intérêts reconnus comme légitimes par ces dispositions du Traité.”

“Cela signifie notamment que la passation de marchés qui relèvent du champ d’application du présent projet peut en être exemptée si cela est justifié pour des raisons de sécurité publique ou est nécessaire pour la protection des intérêts essentiels de la sécurité d’un État membre. Ce peut être le cas pour des marchés relevant à la fois de la défense et de la sécurité qui requièrent un tel niveau d’exigence en matière de sécurité d’approvisionnement ou dont la confidentialité et/ou l’importance pour la souveraineté nationale sont telles que même les dispositions spécifiques du présent projet ne seraient pas suffisantes pour sauvegarder des intérêts essentiels de sécurité du pays, dont la définition relève de la seule compétence de chaque État membre.”

Bien que dans la directive 2009/81/CE, il n’existe plus de lien entre la procédure négociée sans publicité et l’article 346 TFUE, l’on retrouve dans la transposition belge de la directive le paragraphe suivant:

⁶ Loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité (M.B. 1 février 2012, 7592)

“Met betrekking tot de overheidsopdrachten waarbij artikel 346 van het Verdrag wordt ingeroepen, is het dan ook logisch dat de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking overeenkomstig artikel 25, 1°, b, van dit wetsontwerp dient te worden gebruikt, indien dit kan gerechtvaardigd worden om redenen van openbare veiligheid of indien dit noodzakelijk is voor de bescherming van de essentiële veiligheidsbelangen van één of van meerdere lidstaten.”.

Overeenkomstig de logica van de oude wet van 24 december 1993, en hoewel zulks niet wordt bepaald in Richtlijn 2009/81/EG, is de uitzondering opgenomen in artikel 346 VWEU nog geïmplementeerd in de wet “defensie en veiligheid” van 13 augustus 2011 als een geval van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. De tekst van die paragraaf, waarin de nadruk wordt gelegd op de logica van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking wanneer wordt verwezen naar artikel 346 VWEU, stemt niet overeen met wat daarover werd gezegd in de toelichting bij artikel 15 van de wet van 13 augustus 2011 waarin net wordt gesteld dat *“het plaatsen van opdrachten die binnen het toepassingsgebied van dit ontwerp vallen, kan worden vrijgesteld van dit ontwerp, als dit verantwoord is om redenen van openbare veiligheid of nodig voor de bescherming van de essentiële veiligheidsbelangen van een lidstaat”.*

De minister onderstreept dus dat enerzijds in artikel 15 de vrijstelling van de bepalingen van de wet wordt voorgestaan en anderzijds in artikel 25 de nadruk wordt gelegd op de toepassing van een in de wet beschreven en geregelde procedure. De minister geeft aan dat dit de reden vormt waarom artikel 25, 1°, b, van de wet “defensie en veiligheid” van 13 augustus 2011 bij artikel 181 van dit wetsontwerp wordt opgeheven.

De minister wenst vervolgens de voornaamste wijzigingen te belichten waarin wordt voorzien bij het wetsontwerp inzake defensie en veiligheid. Hij geeft aan dat artikel 178 van het wetsontwerp vooreerst voorziet in een wijziging van artikel 15 van de wet “defensie en veiligheid” van 13 augustus 2011 teneinde er artikel 15 van Richtlijn 2014/24/EU in op te nemen. Die wijziging wordt doorgevoerd op grond van technische redenen.

Wat het wetsontwerp betreft, wordt aan de wetgever voorgesteld de overheidsopdrachten die om essentiële veiligheidsbelangen van de EU-richtlijnen zijn uitgesloten, voortaan onder een afzonderlijke titel te behandelen. Aldus wordt een duidelijke omzetting mogelijk van de artikelen 15 en 16 van Richtlijn 2014/24/EU en van de artikelen 24 tot 26 van Richtlijn 2014/25/EU, waarin het toepassingsgebied wordt geregeld van de voornoemde

“En ce qui concerne les marchés publics pour lesquels l'article 346 du Traité est invoqué, il est donc logique que la procédure négociée sans publicité soit utilisée conformément à l'article 25, 1°, b du projet de loi, si ceci peut être justifié pour des raisons de sécurité publique ou est nécessaire pour protéger des intérêts essentiels de sécurité d'un ou de plusieurs États membres.”.

Conformément à l'ancienne logique de la loi du 24 décembre 1993, et bien que la directive 2009/81/CE ne le prévoit pas, l'exception prévue par l'article 346 TFUE a encore été implémentée dans la loi “défense et sécurité” du 13 août 2011 comme un cas de figure pour une procédure négociée sans publicité. Ce paragraphe, insistant sur la logique d'une procédure négociée sans publicité lorsqu'on invoque l'article 346 TFUE, ne correspond pas aux termes de l'article 15 de la loi du 13 août 2011 qui énonce précisément *“que la passation de marchés qui relèvent du champ d'application du présent projet peut en être exemptée si cela est justifié pour des raisons de sécurité publique ou est nécessaire pour la protection des intérêts essentiels de la sécurité d'un État membre”.*

Le ministre souligne donc que d'une part, l'article 15 préconise l'exemption des dispositions de la loi et, d'autre part l'article 25 insiste sur l'application d'une procédure décrite et réglée dans la loi. Le ministre indique que ceci constitue la raison pour laquelle l'article 181 du présent projet de loi abroge la disposition de l'article 25, 1° b de la loi “défense et sécurité” du 13 août 2011.

Le ministre souhaite ensuite mettre en lumière les principales modifications prévues par le projet de loi en matière de Défense et sécurité. Il indique que le dispositif du projet de loi prévoit d'abord, en son article 178, une modification de l'article 15 de la loi “défense et sécurité” du 13 août 2011 afin d'y intégrer l'article 15 de la directive 2014/24/UE. Cette modification est mise en œuvre pour des raisons techniques.

S'agissant du projet de loi, il est proposé au législateur de dorénavant traiter sous un titre distinct les marchés exclus des directives européennes pour cause d'intérêts sécuritaires essentiels. On est en mesure de la sorte de clairement transposer les articles 15 et 16 de la directive 2014/24/UE et les articles 24 à 26 de la directive 2014/25/UE, qui règlent le champ d'application des directives précitées et des marchés exclus

richtlijnen en van de opdrachten die van de richtlijnen zijn uitgesloten; aldus wordt het ook mogelijk te verduidelijken wat er in de genoemde hypothesen met de gemengde overheidsopdrachten moet gebeuren.

Richtlijn 2014/24/EU heeft immers het toepassingsgebied van Richtlijn 2009/81/EG van 13 juli 2009 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied verduidelijkt. Die richtlijn is echter niet formeel aangepast. In dat opzicht is ook voorzien in vrij gedetailleerde bepalingen inzake gemengde opdrachten. De aanpak van de richtlijn werd overgenomen en de verschillende hypothesen werden van elkaar onderscheiden.

Tot slot benadrukt de minister dat er ter zake dus drie soorten overheidsopdrachten zullen bestaan:

- de “gewone” overheidsopdrachten, die bestemd zijn voor de aanschaf van materiaal en die geen veiligheidsaspecten inhouden (kantoorbenodigdheden bijvoorbeeld), waarop dit wetsontwerp van toepassing zal zijn;

- de opdrachten inzake defensie en veiligheid (wapens, munitie) die niet binnen het toepassingsgebied van artikel 346 VWEU vallen, waarop de wet van 13 augustus 2011 (die een omzetting is van Richtlijn 2009/81/EG van 13 juli 2009) van toepassing blijft;

- de opdrachten inzake defensie en veiligheid die binnen het toepassingsgebied van artikel 346 VWEU vallen of essentiële veiligheidsbelangen inhouden, en waarvoor geen procedure voor een overheidsopdracht nodig is. De betrokken opdrachten zijn uitgesloten, want mochten de essentiële veiligheidsbelangen in het kader van een bepaalde aankoop in het geding komen, dan zou men in situaties terecht kunnen komen waarin het onmogelijk is de toewijzingsregels toe te passen. Men zou door de onthulling van bepaalde informatie immers de essentiële veiligheidsbelangen van het land in gevaar kunnen brengen. Opdat die markten niet aan een controle zouden worden onttrokken, werden daarom de artikelen 185 en 186 opgesteld; ze strekken tot invoering in de wet defensie en veiligheid van respectievelijk een titel 3/1 (over de opdrachten die op basis van essentiële veiligheidsbelangen of op basis van artikel 346 VWEU van de opdrachten worden uitgesloten) en een artikel 43/1.

Men moet dus bepalen dat de Koning “specifieke plaatsingsregels, controle- en uitvoeringsmodaliteiten” van toepassing kan maken op de in artikel 15, tweede

des directives, ainsi que de clarifier le sort des marchés mixtes dans les hypothèses mentionnées.

La directive 2014/24/UE a en effet précisé le champ d'application de la directive 2009/81/CE du 13 juillet 2009 relative à la coordination des procédures de passation de certains marchés de travaux, de fournitures et de services par des pouvoirs adjudicateurs ou entités adjudicatrices dans les domaines de la défense et de la sécurité. Cette directive n'a toutefois pas été formellement adaptée. À cet égard, des dispositions relativement détaillées en matière de marchés mixtes ont aussi été prévues. L'approche de la directive a été reprise et les diverses hypothèses distinguées les unes des autres.

En conclusion, le ministre souligne qu'il existera donc en la matière 3 types de marchés:

- les marchés “ordinaires” destinés à l'acquisition de matériel qui ne comportent pas d'aspects sécuritaires (fournitures de bureau par exemple) auxquels le présent projet de loi s'appliquera;

- les marchés de défense et de sécurité (armes, munitions) qui n'entrent pas dans le champ d'application de l'article 346 TFUE auxquels la loi du 13 août 2011 qui a transposé la directive 2009/81/CE du 13 juillet 2009 continuera à s'appliquer;

- les marchés de défense et de sécurité qui entrent dans le champ d'application de l'article 346 TFUE ou présentent des intérêts de sécurité essentiels et qui ne font pas l'objet d'une procédure de marché public. Les marchés concernés sont exclus parce que, si les intérêts sécuritaires essentiels venaient à être mis en cause dans le cadre d'un achat déterminé, l'on pourrait se retrouver dans des situations où il est impossible d'appliquer les règles d'attribution. En effet, l'on risquerait de compromettre les intérêts sécuritaires essentiels du pays en dévoilant certaines informations. C'est la raison pour laquelle, afin de ne pas soustraire ces marchés au contrôle, les articles 185 et 186 ont été rédigés afin d'ajouter un Titre 3/1 traitant des marchés exclus sur la base d'intérêts de sécurité essentiels ou sur base de l'article 346 TFUE et afin d'ajouter un article 43/1 dans la loi “défense et sécurité”.

Il convient donc de prévoir que le Roi puisse rendre applicables des règles de passation, de contrôle et d'exécution spécifiques aux marchés publics visés à

lid, van de wet defensie en veiligheid bedoelde overheidsopdrachten, zodat die opdrachten, die op basis van essentiële veiligheidsbelangen of op grond van artikel 346 VWEU zijn uitgesloten, niet langer overeenkomstig de wet worden beperkt door het kader van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking, terwijl ze ervan zijn vrijgesteld.

Toch moeten niettemin precies de bepalingen van het koninklijk besluit worden aangestipt waarbij de Koning “specifieke plaatsingsregels, controle- en uitvoeringsmodaliteiten” van toepassing kan maken op de in artikel 15, tweede lid, van de wet defensie en veiligheid van 13 augustus 2011 bedoelde overheidsopdrachten.

Het is immers logisch dat de overheidsopdrachten die op basis van essentiële veiligheidsbelangen van het Koninkrijk of op grond van artikel 346 VWEU worden uitgesloten, op dezelfde manier worden behandeld. Het is niet ongebruikelijk dat een overheidsopdracht op basis van essentiële veiligheidsbelangen wordt uitgesloten zonder dat artikel 346 VWEU wordt aangevoerd, aangezien de aanvoering daarvan onderworpen is aan nog andere cumulatieve voorwaarden.

De bijkomende verwijzing naar artikel 346 VWEU komt eens te meer uit de richtlijn zelf. De artikelen 15.2 en 15.3 van de richtlijn preciseren de gevallen waarin de Europese richtlijnen als gevolg van de essentiële veiligheidsbelangen niet van toepassing zijn. Men zal merken dat artikel 16 niet verwijst naar artikel 15 van de richtlijn, maar wel degelijk naar artikel 346 VWEU. Net zoals voor de richtlijn, wordt voorgesteld die uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 346 VWEU te behouden.

8. Opdrachten in gedeelten, verlengingsclausules en varianten

Wat de opdrachten in gedeelten en de verlengingsclausules betreft, geeft de minister aan dat de regering ook wenst rekening houden met de opmerking van mevrouw Fonck.

Men dient zeker geen situaties in de hand te wreken waarbij de overheid, uitgaande van een overheidsopdracht met een beperkte waarde, kunstmatig achtereenvolgende verlengingen zou toestaan, maar men moet ook rekening houden met de voorwaardelijke termijnen. Daarom is de minister er voorstander van dat de tekst wordt geamendeerd en aangevuld.

Wat de varianten betreft, bevestigt de minister dat een amendement zal worden ingediend waarbij positief

l'article 15, alinéa 2 de la loi défense et sécurité afin d'assurer que ces marchés exclus sur base d'intérêts de sécurité essentiels ou sur base de l'article 346 TFUE ne soient plus limités par le canevas d'une procédure négociée sans publicité selon les dispositions de la loi alors qu'ils en sont exemptés.

Il reste toutefois à déterminer de façon précise les dispositions de l'arrêté royal par lequel le Roi pourra rendre applicables des règles de passation, de contrôle et d'exécution spécifiques aux marchés publics visés à l'article 15, alinéa 2 de la loi “défense et sécurité” du 13 août 2011.

Il est en effet logique que les marchés exclus sur la base d'intérêts de sécurité essentiels du Royaume ou sur la base de l'article 346 TFUE soient traités de la même façon. Il n'est pas hors du commun qu'un marché public soit exclu sur base d'intérêts de sécurité essentiels sans que l'article 346 TFUE soit invoqué puisque invoquer l'article 346 est soumis encore à d'autres conditions cumulatives.

Le renvoi complémentaire vers l'article 346 du TFUE a une nouvelle fois été repris de la directive proprement dite. Les articles 15.2 et 15.3 de la directive précisent les cas dans lesquels les directives européennes ne sont pas applicables en raison des intérêts sécuritaires essentiels. Vous observerez que l'article 16 ne renvoie pas à l'article 15 de la directive mais bel et bien à l'article 346 TFUE. Tout comme pour la directive, il est proposé de maintenir cette référence expresse à l'article 346 TFUE.

8. Les marchés fractionnés, les clauses de reconduction et les options

En ce qui concerne les marchés fractionnés et la clause de reconduction, le ministre indique que le gouvernement souhaite également tenir compte de la remarque formulée par Mme Fonck.

Il ne convient certes de ne pas de favoriser des situations où partant d'un marché public de faible montant le pouvoir accorderait artificiellement des reconductions subséquentes mais il faut également tenir compte des tranches conditionnelles. Dès lors, le ministre est favorable à ce que le texte soit amendé et complété.

En ce qui concerne les options, le ministre confirme qu'un amendement sera déposé en vue de répondre

tegemoet wordt gekomen aan de opmerking van mevrouw Fonck. De optie moet duidelijk van de variante worden onderscheiden.

C. Replieken van de leden

De heer Frédéric Daerden (PS) neemt er nota van dat de regering dit dossier heel snel wil afronden door op korte termijn alle nodige koninklijke besluiten te nemen. Hij twijfelt er echter aan dat de in de Richtlijn opgelegde vervaldag van 18 april 2016 zal worden nageleefd.

Wat de omvang van het wetsontwerp betreft, erkent de spreker dat het al goed gevuld is, maar gelooft hij dat nog meer mogelijk was, meer in het bijzonder met betrekking tot de elementen die later bij koninklijk besluit zullen moeten worden bepaald. Ondanks de verklaringen van de minister (noodzaak om de regelgeving niet tot de overheidssector te beperken of elementen die met de tijd kunnen evolueren niet in de wet op te nemen), heeft de spreker het gevoel dat er nog veel onbekenden blijven, in het bijzonder inzake de strijd tegen sociale dumping, niet alleen voor de parlementsleden, maar ook voor de aanbestedende overheden zelf.

Aangaande het vraagstuk van het overleg geeft de spreker aan dat, hoewel er talrijke vergaderingen zijn gehouden, het erop lijkt dat de regering onvoldoende rekening heeft gehouden met op de bezorgdheid van sommige deelstaten of sectoren. De spreker geeft dan ook aan dat hij verscheidene amendementen zal indienen die zijn ingegeven door deze gesprekspartners, die vinden dat ze niet voldoende zijn gehoord.

Ten aanzien van de gunningscriteria preciseert de spreker dat zijn stelling niet is dat het prijscriterium moet worden verboden, maar alleen te verbieden dat de prijs in bepaalde overheidsopdrachten het enige gunningscriterium zou zijn. Richtlijn 2014/24/EU voorziet effectief in meerdere criteria, maar biedt de lidstaten ook de mogelijkheid te bepalen dat de overheden de prijs of de kosten niet alleen als enig gunningscriterium mogen gebruiken. De regering zou daarin dus verder moeten zijn gegaan.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) neemt er akte van dat de minister het ermee eens is dat de wetgeving op de overheidsopdrachten niet kan worden toegepast op de ziekenhuisartsen en de beoefenaars van een gezondheidsberoep en dat een amendement zal worden ingediend om die categorieën uit te sluiten van het toepassingsveld van de wet.

favorablement à la remarque de Mme Fonck. L'option doit bien être distinguée de la variante.

C. Répliques des membres

M. Frédéric Daerden (PS) prend acte du fait que le gouvernement entend finaliser très rapidement ce dossier en adoptant à brève échéance l'ensemble des arrêtés royaux nécessaires. Il doute cependant que l'échéance du 18 avril 2016 imposée par la directive soit respectée.

Quant à l'ampleur du projet de loi, le membre reconnaît que ce projet de loi est déjà fourni mais considère qu'il l'aurait pu l'être davantage notamment en ce qui concerne les éléments qui devront être fixés ultérieurement par arrêté royal. Malgré les explications du ministre (nécessité de ne pas limiter la réglementation au secteur public ou de ne pas intégrer dans la loi des éléments susceptibles d'évoluer avec le temps), l'intervenant a le sentiment qu'il subsiste encore de nombreuses inconnues particulièrement en matière de lutte contre le dumping social, non seulement pour les parlementaires mais aussi pour les pouvoirs adjudicateurs eux-mêmes.

Sur la question de la concertation, l'intervenant indique que même si de nombreuses réunions ont été tenues, il semble que le gouvernement n'a pas suffisamment pris en compte les préoccupations de certaines entités fédérées ou secteurs. Aussi, le membre indique qu'il déposera plusieurs amendements inspirés par ces interlocuteurs qui estiment ne pas avoir été suffisamment écoutés.

En ce qui concerne les critères d'attribution, le membre précise que sa thèse ne consiste pas à interdire le critère du prix mais uniquement à interdire que le prix puisse être le seul critère d'attribution dans certains marchés publics. Si la directive 2014/24/UE prévoit effectivement plusieurs critères, elle prévoit également la possibilité pour les États membres de prévoir que les pouvoirs ne puissent pas utiliser uniquement le prix ou le coût comme seul critère d'attribution du marché. Le gouvernement aurait donc dû aller plus loin en la matière.

Mme Catherine Fonck (cdH) prend acte que le ministre acquiesce au fait qu'on ne peut appliquer la législation sur les marchés publics aux médecins-hospitaliers et aux professionnels de la santé et qu'un amendement sera déposé pour exclure ces derniers du champ d'application de la loi.

De spreekster voegt er in dat opzicht aan toe dat het de Koning bijgevolg moet worden toegestaan te definiëren wat bedoeld wordt met arbeidsovereenkomsten, met name om rekening te houden met de specifieke aard van de gezondheidsberoepen bij alle indienstnemen in de ziekenhuizen en andere zorginstellingen. Ze zal een amendement in die zin indienen.

In verband met de opdrachten die meerdere gedeelten omvatten en met het gebruik van varianten, is mevrouw Fonck verheugd dat de regering gevolg geeft aan haar diverse voorstellen tot verbetering. Ze stelt vast dat de meerderheid amendementen heeft ingediend om de tekortkomingen in de huidige tekst over die aspecten weg te werken.

Wat de inachtneming van het minimumloon betreft, geeft de spreekster aan dat artikel 65 van het wetsontwerp in zijn voorgestelde vorm niet tegemoetkomt aan de door haar geuite bekommelingen. In de memorie van toelichting staat immers het volgende: "In het tweede lid van de eerste paragraaf wordt gesteld dat de aanbestedende overheid kan besluiten om de opdracht niet te gunnen aan een inschrijver die de economisch voordeligste offerte heeft ingediend, wanneer zij vaststelt dat de door de inschrijver voorgestelde uitvoeringswijze niet voldoet aan de bedoelde verplichtingen op het vlak van het milieu-, het sociaal of het arbeidsrecht." (DOC 54 1541, blz. 113).

Volgens het lid is de aanbestedende overheid dus niet formeel verplicht om een inschrijver die aan sociale dumping doet, uit te sluiten. Op grond van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie vindt de spreekster echter dat de wetgever een krachtiger en meer vastberaden standpunt moet innemen door inschrijvers uit te sluiten als ze de verplichtingen met betrekking tot het milieu-, het sociaal of het arbeidsrecht aan hun laars lappen. Ze pleit overigens nogmaals voor de mogelijkheid om een inschrijver uit te sluiten wanneer blijkt dat hij die verplichtingen bij een vorige overheidsopdracht niet is nagekomen. Dankzij die maatregelen zullen de aanbestedende overheden een ondubbelzinnige en coherente houding kunnen aannemen in het kader van hun strategie ter bestrijding van sociale dumping.

Wat het overleg met de deelstaten betreft, dient mevrouw Fonck de minister van repliek en geeft ze aan dat het ongebruikelijk en redelijk veelzeggend is wanneer een minister-president van een gewest de voorzitter van de Kamer een brief stuurt om aan te klagen dat het overleg te wensen overlaat. Een federalisme dat steunt op loyaliteit en samenwerking houdt in dat de federale regering de deelstaten respecteert, vooral in projecten waarvan de urgentie zeer relatief is, aangezien er twee

L'intervenante précise à cet égard qu'il conviendra alors de permettre au Roi de définir ce qu'on vise par contrats d'emploi, notamment pour prendre en compte la particularité des métiers de la santé pour tous les engagements dans les hôpitaux et autres établissements de soins. Elle déposera un amendement en ce sens.

En ce qui concerne les marchés fractionnés et la problématique des options, Mme Fonck se réjouit que le gouvernement réponde positivement aux différentes propositions d'amélioration qu'elle a formulées. Elle constate que la majorité a déposé des amendements pour remédier sur ces points aux lacunes du texte actuel.

En ce qui concerne le respect du salaire minimum, l'intervenante relève que l'article 65 du projet de loi tel qu'il est rédigé ne répond pas aux préoccupations qu'elle a exprimées. En effet, "aux termes de l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er}, le pouvoir adjudicateur peut décider de ne pas attribuer un marché au soumissionnaire ayant remis l'offre économiquement la plus avantageuse, lorsqu'il a établi que la manière dont le soumissionnaire va exécuter le marché ne respecte pas les obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail" (DOC 54 1541, p.113).

Le membre considère donc qu'il n'y a pas d'obligation formelle pour le pouvoir adjudicateur d'exclure un soumissionnaire qui pratique le dumping social. Or, sur la base de la jurisprudence de la CJUE, l'intervenante considère que le législateur doit adopter une position plus ferme et volontariste en excluant les soumissionnaires qui ne respectent pas les obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail. Elle rappelle par ailleurs qu'elle prône la possibilité d'une exclusion d'un soumissionnaire lorsque celui-ci n'a pas respecté lesdites obligations lors d'un précédent marché public. Ces mesures permettront aux pouvoirs adjudicateurs d'adopter une attitude non équivoque et cohérente dans le cadre de leur stratégie de lutte contre le dumping social.

En ce qui concerne la concertation avec les entités fédérées, Mme Fonck rétorque au ministre que le fait même qu'un ministre-président d'une Région adresse un courrier au président de la Chambre pour dénoncer une concertation insatisfaisante est peu courant et assez révélateur. Le fédéralisme de loyauté et de coopération implique que le gouvernement fédéral respecte les entités fédérées surtout dans des projets dont l'urgence est toute relative puisqu'un délai de deux

maanden zijn verlopen tussen de indiening van het wetsontwerp en de bespreking ervan in de commissie.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) wenst ook terug te komen op het prijs criterium als gunningscriterium van een overheidsopdracht.

De spreekster heeft net als andere commissieleden kritiek op het feit dat het wetsontwerp de mogelijkheid biedt om de prijs als enig gunningscriterium te behouden.

Ze is niet overtuigd door de uitleg van de minister dat het prijs criterium als enig criterium zou kunnen blijven gelden bij overheidsopdrachten waarvoor de inschrijvers erkend moeten zijn of producten of diensten met een specifiek keurmerk moeten leveren. Als in de gunningsvoorwaarden kwaliteitscriteria worden opgenomen, verdient het de voorkeur de opdracht te gunnen op basis van de prijs-kwaliteitsverhouding en niet op basis van de prijs alleen. Bovendien bestaan er tal van indicatoren om aan te tonen dat de werken, leveringen en diensten voldoen aan milieu-, sociale of andere vereisten. Het is dan ook belangrijk daar rekening mee te houden, om te voorkomen dat de aanbestedende overheden zich kunnen beperken tot het prijs criterium als enig gunningscriterium.

Wat de nadere voorwaarden betreft die later bij koninklijk besluit zullen worden vastgesteld, wijst de spreekster erop dat het wetsontwerp voorziet in een machtiging aan de Koning om de praktische toepassing van de deelnemingsvoorwaarden die door de aanbestedende overheid kunnen worden opgelegd, nader in te vullen. Waarom bepaalt het wetsontwerp dat het de aanbestedende overheid toekomt inlichtingen te verzamelen, en niet de inschrijver? Het verdient met andere woorden de voorkeur de bewijslast om te keren.

Aangaande de inachtneming van het sociaal en milieurecht, begrijpt het lid nog altijd niet hoe het onderscheid tussen verplichte uitsluitingsgronden en facultatieve uitsluitingsgronden precies wordt gerechtvaardigd. Kan de minister de redenen voor dit onderscheid nog eens verduidelijken, in het licht van de strijd tegen de sociale dumping?

In verband met de toepassing van de wetgeving inzake overheidsopdrachten op de ziekenhuisartsen en de beoefenaars van een gezondheidsberoep, neemt de spreekster nota van het voorstel van de minister om de Koning te machten om het toepassingsveld van het begrip arbeidsovereenkomst nauwkeurig te definiëren

mois s'est écoulé entre le dépôt dudit projet de loi et sa discussion en commission.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) souhaite également revenir sur le critère du prix comme critère d'attribution d'un marché public.

A l'instar d'autres commissaires, l'intervenante critique le fait que le projet de loi prévoit la possibilité pour un pouvoir adjudicateur de conserver le prix comme seul et unique critère d'attribution.

Elle n'est pas convaincue par l'argumentation du ministre selon laquelle le critère du prix pourrait être retenu comme seul critère dans des marchés publics où les soumissionnaires doivent être agréés ou fournir des produits ou services avec un label particulier. En effet, si des critères de qualité sont introduits dans les conditions d'attribution, il est préférable d'attribuer le marché sur la base du critère rapport prix/qualité et non sur la base du seul prix. Elle rappelle encore que dans la mesure où de nombreux indicateurs existent pour prouver que les travaux, services et fournitures répondent à des caractéristiques d'ordre environnemental, social ou autre, il importe de les prendre en compte et de ne pas permettre aux pouvoirs adjudicateurs de se limiter au seul critère du prix.

En ce qui concerne les modalités qui seront fixées ultérieurement par arrêté-royal, l'intervenante relève que le projet de loi prévoit une délégation au Roi afin de préciser les modalités d'application des conditions de participation qui peuvent être imposées par le pouvoir adjudicateur. Pourquoi dans la formulation du projet de loi, la recherche d'informations incombe-t-elle à l'adjudicateur et non au soumissionnaire? En d'autres termes, il est préférable de renverser la charge de la preuve.

En ce qui concerne le respect du droit environnemental et social, le membre ne comprend toujours pas la justification avancée pour différencier les motifs d'exclusion obligatoire et les motifs d'exclusion facultatifs. Le ministre peut-il préciser les raisons de cette distinction au regard de la lutte contre le dumping social?

En ce qui concerne l'application de la législation sur les marchés publics aux médecins-hospitaliers et aux professionnels de la santé, l'intervenante note la proposition du ministre *d'habiliter le Roi à définir exactement le champ d'application de la notion de contrat de travail* afin d'y intégrer ces deux catégories mais souligne

om die twee categorieën erin op te nemen. Ze wijst er echter ook op dat het riskant is in een uitzondering te voorzien, want als die uitzondering niet goed gedefinieerd is kan ze te kwader trouw worden gebruikt.

Omtrent de maatstaf van de omzet die van de inschrijver wordt verwacht en de beperking daarvan tot 2,5 keer het bedrag van de overheidsopdracht, merkt mevrouw Gerkens op dat de minister geen concreet voorstel doet. Ze wijst er bovendien op dat veel zko's en kmo's in dit geval hun respectieve omzet graag zouden samenvoegen wanneer ze bijvoorbeeld inschrijven voor één overheidsopdracht maar waarvoor verschillende soorten vakmensen worden gezocht.

De heer Marco Van Hees (PTB-Go!) is niet helemaal overtuigd door de antwoorden van de minister betreffende de concrete maatregelen die onder meer tot doel hebben de sociale dumping te bestrijden. Hij kondigt dan ook aan verschillende amendementen te zullen indienen om inschrijvers die het sociaal of het milieurecht niet nakomen, te kunnen straffen.

D. Replieken van de minister

De minister benadrukt nogmaals dat de niet-naleving van de regels betreffende het minimumloon wel degelijk bij de verplichte uitsluitingsgronden is opgenomen. Zowel artikel 65 van het wetsontwerp als de memorie van toelichting bepalen immers uitdrukkelijk dat de inschrijver wordt uitgesloten wanneer hij strafrechtelijk beteelde verplichtingen niet nakomt:

“Onverminderd paragraaf 2 heeft de aanbestedende overheid die vaststelt dat in de offerte van de inschrijver aan wie ze voornemens is de opdracht te gunnen, concrete inbreuken zouden gepleegd worden op strafrechtelijk beteelde bepalingen uit het milieu-, sociaal of arbeidsrecht, de verplichting om niet te gunnen aan de betrokken inschrijver. De aanbestedende overheid is, met andere woorden, in een dergelijk geval verplicht deze offerte te weren.” (DOC 54 1541/001, blz. 114).

De verplichtingen betreffende het minimumloon die centraal staan in de strijd tegen de sociale dumping worden echter wel strafrechtelijk beteelde.

Tegemoetkomend aan de bekommelingen van mevrouw Gerkens bevestigt de minister tot slot dat het wel degelijk de wens is van de regering om voor zko's en kmo's de toegang tot de overheidsopdrachten te vergemakkelijken. Om de al aangehaalde redenen moeten de nadere voorwaarden inzake de opdeling in percelen of de criteria in verband met de omzet worden vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

également le risque de créer une exception qui si elle n'est pas bien définie sera utilisée à mauvais escient.

En ce qui concerne le paramètre du chiffre d'affaires exigé de la part du soumissionnaire et sa limitation à 2,5 fois le montant du marché public, l'intervenante note que le ministre ne formule pas de proposition concrète. Elle rappelle qu'en outre de nombreuses TPE et PME émettent le souhait de pouvoir, dans ce cas, cumuler leur chiffres d'affaires respectifs lorsqu'elles soumissionnent par exemple à un seul marché public de travaux mais qui nécessite plusieurs corps de métiers.

M. Marco Van Hees (PTB-Go!) n'est pas entièrement convaincu par les réponses du ministre relatives aux mesures concrètes visant notamment à lutter contre le dumping social; raison pour laquelle il annonce le dépôt de plusieurs amendements tendant à sanctionner les soumissionnaires qui ne respecteraient pas le droit social ou environnemental.

D. Répliques du ministre

Le ministre souligne une nouvelle fois que le non respect des règles relatives au salaire minimum figurent bien dans les causes d'exclusion obligatoires. En effet, tant l'article 65 du projet de loi que l'exposé des motifs prévoient explicitement l'exclusion du soumissionnaire en cas de violations d'obligations sanctionnées pénalement:

“(.) Sans préjudice du paragraphe 2, lorsque le pouvoir adjudicateur constate que l'offre du soumissionnaire auquel il se propose d'attribuer, contiendrait des infractions concrètes aux dispositions pénalement sanctionnées du droit social, du travail et environnemental, il a l'obligation de ne pas attribuer à ce soumissionnaire. En d'autres mots, le pouvoir adjudicateur est, dans un tel cas, tenu de rejeter cette offre (.) (DOC 54 1541/001, p.114).

Or, les obligations relatives au salaire minimum qui sont au cœur de la lutte contre le dumping social sont sanctionnées pénalement.

Enfin, en réponse aux préoccupations exprimées par Mme Gerkens, le ministre confirme que la volonté du gouvernement est bel et bien de faciliter l'accès des TPE et PME aux marchés publics. Toutefois, pour les raisons qu'il a déjà invoqué, l'ensemble des modalités relatives à la division en lots ou les critères liés aux chiffres d'affaires devront être fixés par un arrêté-royal délibéré en Conseil des ministres.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Vergadering van 15 maart 2016

Artikel 1

Bij dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Benoît Dispa en mevrouw Cathérine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht toe dat dit amendement kadert in een reeks amendementen die definities voor opties en varianten invoeren in het wetsontwerp. Het amendement n. 10 voert specifiek de definitie van een optie in om opdrachten met opties mogelijk te maken.

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden c.s. (PS) dat in de lijn ligt van amendement nr. 10 en de volledige definitie overneemt van het begrip “optie” zoals die voorkomt in het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in klassieke sectoren.

Er wordt een amendement nr. 53 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf c.s. (MR) dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 10.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) verheugt er zich over dat de meerderheid tot beter inzicht is gekomen en haar amendement nr. 10 heeft overgenomen.

Er wordt een amendement nr. 62 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat dit amendement ertoe strekt het permanente karakter van gecentraliseerde aankoopactiviteiten voor overheidsdrachten waarvan het bedrag zich onder de Europese drempels bevindt, niet meer als voorwaarde te beschouwen. Dit amendement moet voorkomen dat lokale overheden worden ontmoedigd om gecentraliseerde aankoopactiviteiten te doen.

De minister antwoordt dat hij niet akkoord gaat met het amendement nr. 62. Het heeft volgens hem geen zin af te wijken van het permanent karakter van de aankoopcentrale.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Réunion du 15 mars 2016

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Art. 2

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent l'amendement n° 10 (DOC 54 1541/005).

Mme Catherine Fonck explique que cet amendement s'inscrit dans le cadre d'une série d'amendements introduisant dans le projet de loi des définitions des notions d'“option” et de “variante”. L'amendement n° 10 introduit spécifiquement la définition de la notion d'“option” pour permettre des marchés avec options.

M. Frédéric Daerden et consorts (PS) présentent l'amendement n° 14 (DOC 54 1541/005) qui s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 10 et reprend *in extenso* la définition de la notion d'“option” énoncée dans l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques.

M. Benoît Piedboeuf et consorts (MR) présentent l'amendement n° 53 (DOC 54 1541/006) ayant la même portée que l'amendement n° 10.

Mme Catherine Fonck (cdH) se réjouit que la majorité ait revu sa position et ait repris son amendement n° 10.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 62 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement tend à ne plus considérer comme une condition le caractère permanent des activités d'achat centralisées pour les marchés publics dont le montant est inférieur aux seuils européens. Cet amendement doit éviter que les autorités locales soient dissuadées de réaliser des activités d'achat centralisées.

Le ministre répond qu'il n'est pas d'accord avec l'amendement n° 62. Déroger au caractère permanent de la centrale d'achat n'a, selon lui, aucun sens.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) heeft een aantal vragen bij de terminologie van het artikel.

Kan de minister het verschil uitleggen in de bepaling onder 18° waar de term “overheidsopdracht voor werken” wordt gebruikt en de term “werk” in de bepaling onder 19°?

In de bepaling onder 21° wordt een overheidsopdracht voor diensten gedefinieerd als een overheidsopdracht die betrekking heeft op het verlenen van andere diensten dan die bedoeld in de bepaling onder 18°. Hoe valt het dan te verklaren dat de bepaling onder 18° handelt over een overheidsopdracht voor werken, terwijl het dus blijktbaar om een overheidsopdracht voor diensten zou moeten gaan volgens de bepaling onder 21°?

Verder vraagt het lid of de term “niet-openbare procedure” in de bepaling onder 23°, wel overeenstemt met de term “*procédure restreinte*” in de Franse tekst. Is deze vertaling afkomstig uit de richtlijn?

De minister antwoordt dat de terminologie afkomstig is uit de richtlijn die overgenomen is in het wetsontwerp. Anderzijds heeft men ook rekening gehouden met terminologie die wordt gehanteerd in andere documenten die op Europees niveau werden opgemaakt zoals de modellen voor bekendmaking en het Uniform Europees Aanbestedingsdocument(UEA), waarvan sprake in artikel 42 van het wetsontwerp.

De verwijzing naar de bepaling onder 18° in de bepaling onder 21° heeft betrekking op een restcategorie binnen de overheidsopdrachten voor diensten en is eveneens afkomstig uit de richtlijn. Het gaat dus om diensten die geen werken zijn. Soms worden bepaalde werken beschouwd als een soort dienst. De term “werk” verwijst meestal naar bouwwerken of constructies terwijl de term “werken” vaak verwijst naar openbare werken. Het gaat om technische definities die ook al in de vorige richtlijn werden gehanteerd.

Art. 3 en 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 65 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Daerden en Crusnière (PS). Het amendement beoogt de Franse tekst van §3, tweede lid, van het artikel 5 leesbaarder te maken en beter in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) pose une série de questions au sujet de la terminologie de l'article.

Le ministre peut-il expliquer la différence entre l'expression “marché public de travaux” utilisée au 18°, et la notion d’ “ouvrage” figurant au 19°?

Le 21° définit un marché public de services comme un marché public ayant pour objet la prestation de services autres que ceux visés au 18°. Comment expliquer que le 18° concerne un marché public de travaux, alors qu'il devrait manifestement s'agir, d'après le 21°, d'un marché public de services?

Le membre demande par ailleurs si l'expression “*niet-openbare procedure*” dont il est question dans la version néerlandaise du 23° correspond bien à la notion de “*procédure restreinte*” présente dans le texte français. Cette traduction provient-elle de la directive?

Le ministre répond que la terminologie est issue de la directive que reprend le projet de loi. Il a par ailleurs été tenu compte de la terminologie utilisée dans d'autres documents rédigés au niveau européen, comme les modèles de publication et le Document unique de marché européen (DUME), dont il est question à l'article 42 du projet de loi.

Le renvoi au 18° dans le 21° concerne une catégorie résiduaire au sein des marchés publics de services et il provient également de la directive. Il s'agit donc de services qui ne sont pas des travaux. Certains travaux sont parfois considérés comme une forme de service. La notion d’ “ouvrage” renvoie généralement à des constructions, alors que le terme “travaux” fait souvent référence à des travaux publics. Il s'agit de définitions techniques qui étaient déjà utilisées dans la directive précédente.

Articles 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 5

MM. Daerden et Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 65 (DOC 54 1541/006), qui tend à rendre le texte français de l'article 5, § 3, alinéa 2, plus lisible et à mieux le faire coïncider avec le texte néerlandais.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Olivier Maingain (DéFI) dat een artikel 5/1 (*nieuw*) invoegt.

Dit amendement strekt ertoe in het Belgisch Strafwetboek het misdrijf van toekenning van een ongeoorloofd voordeel, doorgaans “misdrijf van begunstiging” genoemd, op te nemen. Na de gebeurtenissen die de voorbije maanden de Belgische actualiteit hebben beroerd, is het allernoodzakelijkst de personen die een openbare functie bekleden, meer verantwoordelijk te stellen wanneer ze de bepalingen inzake overheidsopdrachten met voeten treden.

Art. 6

De heer Peter Vanvelthoven (*sp.a*) wijst erop dat artikel 6 van het wetsontwerp een verbod invoegt om rechtstreeks of onrechtstreeks tussen te komen bij de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten als er zich belangenconflicten zouden kunnen voordoen. Dit verbod is in uitzonderlijke omstandigheden evenwel niet van toepassing, indien dit verbod de aanbesteder zou beletten te voorzien in haar behoeften. Wat wordt er precies bedoeld met de zinsnede “... zou beletten te voorzien in haar behoeften”?

De richtlijn voorziet in een sperperiode van 2 jaar voor ambtenaren na vertrek bij de overheid. In die periode mag een ex-ambtenaar niet deelnemen aan overheidsopdrachten om belangenconflicten te vermijden. Waarom is deze sperperiode niet weerhouden in het wetsontwerp en zal de regering deze sperperiode nog invoeren via koninklijk besluit?

De minister antwoordt dat het wetsontwerp voorziet dat de Koning ook nog andere situaties van belangenconflicten kan benoemen. De richtlijn behelst een aantal situaties die de lidstaten verplicht als belangenconflicten moeten beschouwen, voor andere situaties hebben de lidstaten de vrijheid. Zo heeft de regering de mogelijkheid om draaideurconstructies in het koninklijk besluit te benoemen als een belangenconflict. Het wetsontwerp heeft dus bij de facultatieve uitsluitingsgronden de link gemaakt met de belangenconflicten.

In uitzonderlijke gevallen moet het zelfs in een situatie van een belangenconflict mogelijk zijn dat een ambtenaar kan tussenkomen bij de plaatsing of de uitvoering van een overheidsopdracht. Dit is het geval wanneer de

Art. 5/1 (*nouveau*)

M. Olivier Maingain (DéFI) présente l'amendement n° 9 (DOC 54 1541/005), qui tend à insérer un article 5/1 (*nouveau*).

Cet amendement tend à introduire dans le Code pénal belge le délit d'octroi d'un avantage injustifié, plus communément appelé “délit de favoritisme”. Après les récents événements ayant secoué l'actualité belge ces derniers mois, il est primordial de responsabiliser davantage les personnes exerçant une fonction publique lorsque celles-ci violent les dispositions relatives aux marchés publics.

Art. 6

M. Peter Vanvelthoven (*sp.a*) souligne que l'article 6 du projet de loi à l'examen prévoit l'interdiction d'intervenir directement ou indirectement dans la passation ou l'exécution d'un marché public lorsqu'il y a un risque de conflit d'intérêts. Cependant, dans des circonstances exceptionnelles, cette interdiction n'est pas d'application lorsqu'elle empêcherait l'adjudicateur de pourvoir à ses besoins. Qu'entend-on précisément par “lorsqu'elle empêcherait l'adjudicateur de pourvoir à ses besoins”?

La directive prévoit une période d'attente de 2 ans pour les fonctionnaires après leur départ de la fonction publique. Au cours de cette période, un ex-fonctionnaire ne peut prendre part à des marchés publics et ce, pour éviter tout conflit d'intérêts. Pourquoi cette période d'attente n'est-elle pas maintenue dans le projet de loi et le gouvernement instaurera-t-il encore cette période d'attente par voie d'arrêté royal?

Le ministre répond que le projet de loi prévoit que le Roi puisse aussi désigner d'autres situations comme des conflits d'intérêts. La directive prévoit un certain nombre de situations que les États membres sont tenus de considérer comme des conflits d'intérêts; pour d'autres situations, les États membres disposent de la liberté de choix. Le gouvernement a ainsi la possibilité de désigner les mécanismes du tourniquet comme un conflit d'intérêts dans l'arrêté royal. Par conséquent, le projet de loi a établi une corrélation avec les conflits d'intérêts dans les motifs d'exclusion facultatifs.

Dans des cas exceptionnels, même dans une situation de conflit d'intérêts, un fonctionnaire doit pouvoir intervenir lors de la passation ou de l'exécution d'un marché public. C'est le cas lorsque le marché public doit

overheidsopdracht absoluut en dringend moet worden gegund en er geen andere ambtenaar is die de verantwoordelijkheid daarvoor kan nemen.

Art. 7

Er wordt een *amendement nr. 32* (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Marco Van Hees (PTB-GO!).

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) licht toe dat het amendement nr. 32 beoogt om de sancties een obligatoir karakter te geven in plaats van een louter facultatief karakter. Enkel op deze manier kan er een effectieve strijd worden gevoerd tegen de sociale dumping.

Er wordt een *amendement nr. 15* (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden c.s. (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 15, bij de gunning van de opdrachten, het algemeen principe van de naleving van de verplichtingen in verband met het sociaal recht en het arbeidsrecht alsook van die met betrekking tot het milieu invoert. Het amendement geeft een obligatoir karakter aan de naleving van deze verplichtingen. Het oordeel over het feit of de verplichtingen worden nageleefd, mag volgens de indiener niet worden overgelaten aan de aanbestedende overheid.

De minister antwoordt dat er in het wetsontwerp rekening is gehouden met het principe van proportionaliteit dat zowel in de richtlijn als in de rechtspraak als principe centraal wordt geplaatst. De minister benadrukt dat de sancties in verhouding moeten staan tot de inbreuken maar dat het facultatief karakter van de maatregelen moet behouden blijven.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt waarom er niet wordt bepaald dat ondernemers de wettelijke verplichtingen op het gebied van fiscaal recht moeten naleven. Vroeger werd dit wel bij wet bepaald. Wordt de ondernemer uitdrukkelijk uitgesloten als hij bepaalde wettelijke fiscale bepalingen niet naleeft?

De minister antwoordt dat er niets is veranderd ten opzichte van de vroegere wetgeving. Het gaat om een zuivere omzetting van de richtlijn die uitdrukkelijk bepaalt dat de verplichtingen op het gebied van milieurecht, sociaal recht en arbeidsrecht moeten worden nageleefd. Uitsluiting omwille van de niet naleving van fiscale bepalingen blijft uiteraard mogelijk.

De niet naleving van fiscale bepalingen is een verplichte uitsluitingsgrond. Echter vraagt de richtlijn aan de lidstaten om een zekere proportionaliteit te voorzien.

absolument être attribué en urgence et qu'il n'y a pas d'autre fonctionnaire pour prendre cette responsabilité.

Art. 7

L'amendement n° 32 (DOC 54 1541/006) est présenté par M. Marco Van Hees (PTB-GO!).

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) explique que l'amendement n° 32 vise à conférer aux sanctions un caractère obligatoire au lieu de simplement facultatif. Ce n'est que de cette manière que l'on pourra lutter efficacement contre le dumping social.

L'amendement n° 15 (DOC 54 1541/005) est présenté par M. Frédéric Daerden et consorts (PS).

M. Frédéric Daerden (PS) explique qu'à l'instar du projet de loi à l'examen, l'amendement n° 15 consacre le principe général du respect des obligations du droit social, du droit du travail et environnementales lors de la passation des marchés publics. L'amendement confère un caractère contraignant au respect de ces obligations. L'auteur estime que l'appréciation du respect des obligations ne peut pas être laissée au pouvoir adjudicateur.

Le ministre répond que le projet de loi tient compte du principe de proportionnalité, qui joue un rôle central à la fois dans la directive et dans la jurisprudence. Le ministre souligne que les sanctions doivent être proportionnelles aux violations, mais que le caractère facultatif des mesures doit être maintenu.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande pourquoi le projet de loi n'impose pas le respect des obligations de droit fiscal aux opérateurs économiques, alors que c'était le cas dans la législation antérieure. L'opérateur économique est-il expressément exclu lorsqu'il enfreint certaines dispositions de droit fiscal?

Le ministre répond que rien n'a changé par rapport à la législation antérieure. Il s'agit d'une simple transposition de la directive, qui prévoit explicitement que les obligations du droit social, du droit du travail et environnementales doivent être respectées. Il est bien entendu toujours possible de prononcer une exclusion du chef de non-respect de dispositions fiscales.

Le non-respect de dispositions fiscales est un motif d'exclusion obligatoire. La directive demande toutefois aux États membres de prévoir une certaine

Daarom zal de regering bij koninklijk besluit een tolerantiedrempel bepalen en een eenmalige mogelijkheid tot regularisatie.

Art. 8

Er wordt een amendement nr. 16 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden c.s. (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 16 concreet vorm geeft aan het akkoord dat de Groep van Tien op 9 december 2015 heeft bereikt, waarbij de federale regering wordt gevraagd in een juridisch instrument te voorzien dat het onmogelijk maakt een beroep te doen op onderaanneming wanneer het personeel van een bedrijf of een deel ervan tijdelijk werkloos is (terwijl dat personeel de uitbestede taak had kunnen uitvoeren).

De minister antwoordt dat het verbod op onderaanneming in een situatie van tijdelijke werkloosheid zal worden opgenomen in een koninklijk besluit.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt hoe de situatie waarbij inschrijvers een combinatie creëren zonder rechtspersoonlijkheid moet gesitueerd worden ten aanzien van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor sociale en fiscale schulden en loonschulden. Welke inschrijver zal er in zo'n combinatie hoofdelijk aansprakelijk zijn?

De minister antwoordt dat de bestaande regels inzake hoofdelijke aansprakelijkheid door dit wetsontwerp niet worden gewijzigd en dus blijven gelden.

Art. 9

Er wordt een amendement nr. 63 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat artikel 9 uitgaat van het principe dat bij de uitvoering van een overheidsopdracht geen wezenlijke wijzigingen kunnen worden aangebracht behoudens de door de Koning te bepalen uitzonderingen. Dit wil zeggen dat de Koning enkel de gevallen van wezenlijke wijzigingen kan bepalen terwijl de Commissie voor Overheidsopdrachten nochtans heeft aangeraden om aan de Koning de mogelijkheid te geven om alle wijzigingen te bepalen (zowel de wezenlijk als de niet wezenlijke). In navolging van de Commissie voor Overheidsopdrachten strekt het amendement nr. 9 er toe om de Koning de mogelijkheid te geven om alle wijzigingen te bepalen.

proportionnalité. Le gouvernement a dès lors l'intention d'édicter un arrêté royal qui fixera un seuil de tolérance et organisera une possibilité de régularisation unique.

Art. 8

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent un amendement (n° 16 — DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) précise que l'amendement n° 16 vise à concrétiser l'accord du Groupe des 10 intervenu ce 9 décembre 2015, lequel demande au gouvernement fédéral de créer un instrument juridique permettant d'empêcher le recours à la sous-traitance lorsque tout ou partie du personnel fixe d'une entreprise est au chômage temporaire (alors que ce personnel aurait pu réaliser la tâche sous-traitée).

Le ministre répond que l'interdiction de recourir à la sous-traitance en cas de chômage temporaire sera inscrite dans un arrêté royal.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande où doit se situer la responsabilité solidaire pour des dettes fiscales et sociales et pour des dettes salariales lorsque des soumissionnaires forment un groupe sans personnalité juridique. Dans un tel groupe, quel soumissionnaire sera solidairement responsable?

Le ministre répond que le projet de loi à l'examen ne modifie pas les règles actuelles en matière de responsabilité solidaire et que ces règles continuent donc à s'appliquer.

Art. 9

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent un amendement (n° 63 — DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'article 9 part du principe que des modifications considérées comme substantielles ne peuvent pas être apportées dans le cadre de l'exécution des marchés publics, hormis les exceptions fixées par le Roi. Cela signifie que le Roi peut uniquement déterminer les cas dans lesquels des modifications substantielles sont possibles, alors que la Commission des Marchés publics a pourtant recommandé d'habiliter le Roi à encadrer toutes les modifications (tant substantielles que non substantielles). Conformément à la recommandation de la Commission des Marchés publics, l'amendement n° 9 vise à habiliter le Roi à encadrer toutes les modifications.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt over welke uitzonderingen het dan precies gaat. Zijn er al ontwerpen van koninklijk besluit opgesteld? Zo ja, zijn deze uitzonderingen reeds aan de Europese Commissie voorgelegd?

De minister antwoordt dat het hier gaat om de omzetting van artikel 72 van de richtlijn die handelt over opdrachtwijzigingen. In dat artikel worden voor de klassieke sectoren de grenzen bepaald waarbinnen wijzigingen kunnen worden aangebracht aan de overheidsopdracht. In artikel 9 van het wetsontwerp wordt reeds de link gemaakt naar de nog op te stellen koninklijke besluiten die de uitzonderingen zullen bepalen.

Art. 10 tot 13

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 14

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) stelt vast dat artikel 14 de aanbestedende overheden verplicht om langs elektronische weg te communiceren met de ondernemers. Vooral voor de lokale besturen zal dit een grote impact hebben. Heeft de Vlaamse overheid hierover al overleg gepleegd met de Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)? Zullen de aanbestedende overheden voldoende tijd krijgen om zich aan te passen aan deze nieuwe communicatiemethoden?

De minister antwoordt dat op termijn deze verplichting ook van toepassing zal zijn op overheidsopdrachten onder de Europese drempel. De regering heeft de bedoeling om voor de overheidsopdrachten onder de Europese drempel een ruimere overgangperiode (tot 2020) te voorzien voor de aanbestedende overheden om zich aan te passen (overgaan naar het I-tenderingplatform). Voor de aankoopcentrales zal de verplichting al gelden vanaf 2017. Het wetsontwerp heeft maximaal gebruik gemaakt van de flexibiliteit die de richtlijn biedt.

Art. 15

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) merkt op dat dit artikel over de voorbehouden opdrachten een grote invloed heeft op de bedrijven die actief zijn in de sociale economie, zoals integratie- en opleidingsbedrijven. Het artikel bepaalt dat een aanbesteder de toegang tot de plaatsingsprocedure kan voorbehouden aan sociale

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande de quelles exceptions il s'agit précisément. Des projets d'arrêté royal ont-ils déjà été rédigés? Dans l'affirmative, ces exceptions ont-elles déjà été soumises à la Commission européenne?

Le ministre répond qu'il s'agit de la transposition de l'article 72 de la directive, qui traite de la modification de marchés en cours. Cet article fixe, pour les secteurs classiques, les limites dans lesquelles des modifications peuvent être apportées au marché public. L'article 9 du projet de loi fait déjà le lien avec les arrêtés royaux qui fixeront les exceptions et qui doivent encore être rédigés.

Articles 10 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 14

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) constate que l'article 14 impose aux pouvoirs adjudicateurs l'obligation de communiquer par voie électronique avec les opérateurs économiques. Cette disposition aura surtout un impact important pour les pouvoirs locaux. Les autorités flamandes se sont-elles déjà concertées en la matière avec la *Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten* (VVSG)? Les pouvoirs adjudicateurs auront-ils suffisamment de temps pour s'adapter à ces nouvelles méthodes de communication?

Le ministre répond qu'à terme, cette obligation sera également applicable aux marchés publics inférieurs au seuil européen. Le gouvernement a l'intention de prévoir une période de transition plus importante (jusqu'en 2020) pour ces derniers, afin de permettre aux pouvoirs adjudicateurs de s'adapter (passage à la plateforme *e-tendering*). Les centrales d'achat seront soumises à cette obligation dès 2017. Le projet de loi à l'examen a exploité au maximum la flexibilité offerte par la directive.

Art. 15

Mme Catherine Fonck (cdH) fait observer que cet article, qui traite des marchés réservés, aura des conséquences importantes pour les entreprises actives dans le domaine de l'économie sociale, comme les entreprises d'intégration et de formation. L'article prévoit qu'un adjudicateur peut réserver l'accès à la

werkplaatsen en aan ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel hebben, of de uitvoering van deze opdrachten voorbehouden in het kader van programma's voor beschermde arbeid, mits ten minste dertig procent van de werknemers van deze werkplaatsen, ondernemingen of programma's gehandicapt of kansarme werknemers zijn. In hoeverre zijn deze benamingen compatibel met de bedrijven die conform regionale wetgeving zijn opgericht en een andere benaming hebben zoals "beschutte werkplaatsen" en "maatwerkbedrijven" in het Vlaamse Gewest en "*entreprises de travail adapté*" in het Waals Gewest?

Daarom vraagt de spreekster duidelijkheid over het toepassingsgebied van dit artikel. Elk gewest heeft namelijk verschillende types van bedrijven die actief zijn in de sociale economie met ook nog eens verschillende personeelsstatuten. Voor al deze bedrijven is het van belang te weten of zij onder het toepassingsgebied van het artikel vallen of niet.

Mevrouw Fonck verwijst naar de memorie van toelichting waar enkel sprake is van twee types ondernemingen in het Vlaamse Gewest (beschutte werkplaats en maatwerkbedrijf) en één type in het Waalse Gewest ("*entreprises de travail adapté*") (DOC 54 1541/001, p. 40). Waarom wordt er niets vermeld over het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? De spreekster hoopt alvast dat deze opsomming louter illustratief is en niet limitatief.

De spreekster vraagt of de minister kan bevestigen dat de voorbehouden opdrachten tevens gelden voor:

1) de instellingen met het statuut van:

— "lokalediensteneconomie" (Vlaams Gewest);

— "*entreprise d'insertion*", "*entreprise de formation par le travail*", "*I.D.E.S.S.*" (Waals Gewest);

— "PIOW", "inschakelingsonderneming", "*atelier de formation par le travail*" (Brussels Hoofdstedelijk Gewest);

2) de personen die worden aangemerkt als zijnde "kwetsbaar":

de kwetsbare werknemers zoals gedefinieerd bij Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, met name de personen die:

procedure de passation à des ateliers protégés et à des opérateurs économiques dont l'objectif est l'intégration sociale et professionnelle de personnes handicapées ou défavorisées, ou réserver l'exécution de ces marchés dans le cadre de programmes d'emplois protégés, à condition qu'au moins trente pour cent du personnel de ces ateliers, opérateurs économiques ou programmes soient des travailleurs handicapés ou défavorisés. Dans quelle mesure ces appellations sont-elles compatibles avec celles des entreprises créées sous une autre dénomination conformément à la législation régionale? L'intervenante songe notamment à cet égard aux "*beschutte werkplaatsen*" et aux "*maatwerkbedrijven*" qui existent en Région flamande, ainsi qu'aux "*entreprises de travail adapté*" actives en Région wallonne.

C'est pourquoi l'intervenante demande des précisions à propos du champ d'application de cet article. Chaque région compte en effet différents types d'entreprises actives dans l'économie sociale dont les statuts du personnel sont en outre différents. Il importe de savoir si toutes ces entreprises relèvent du champ d'application de l'article.

Mme Fonck renvoie à l'exposé des motifs, qui mentionne uniquement deux types d'entreprises en Région flamande ("*beschutte werkplaats*" et "*maatwerkbedrijf*") et un seul type d'entreprise en Région wallonne ("*entreprises de travail adapté*") (DOC 54 1541/001, p. 40). Pourquoi la Région de Bruxelles-Capitale n'est-elle pas mentionnée? L'intervenante espère en tout cas que cette énumération est purement illustrative et non limitative.

Le ministre peut-il confirmer que les marchés réservés concernent également:

1) les institutions ayant le statut suivant:

— en Région flamande: "*lokale diensteneconomie*";

— en Région wallonne: d'"entreprise d'insertion", d'"entreprise de formation par le travail", d'"I.D.E.S.S.";

— en Région de Bruxelles-Capitale: d'"ILDE", d'entreprises d'insertion", d'"ateliers de formation par le travail".

2) les personnes considérées comme des personnes défavorisées:

les travailleurs défavorisés tels que définis par le Règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité, soit les personnes:

a) in de voorafgaande zes maanden geen reguliere betaalde betrekking hebben gevonden, of

b) tussen 15 en 24 jaar oud zijn, of

c) geen diploma van hoger middelbaar onderwijs hebben behaald of geen beroepsopleiding hebben gevolgd (niveau 3 van de *International Standard Classification of Education (ISCED)*) of die hun opleiding in het voltijds onderwijs minder dan twee jaar voordien hebben voltooid en die nog geen eerste reguliere betaalde betrekking hebben gevonden, of

d) ouder zijn dan 50 jaar, of

e) als alleenstaande volwassene de zorg hebben voor één of meer ten laste komende personen, of

f) werkzaam zijn in een sector of beroep in een lidstaat waar de genderonbalans ten minste 25 % groter is dan de gemiddelde genderonbalans in alle economische sectoren in die lidstaat indien die personen tot de ondervertegenwoordigde gendergroep behoren, of

g) behoren tot een etnische minderheid in een lidstaat en van wie het profiel met betrekking tot talenkennis, beroepsopleiding of werkervaring moet worden bijgesteld om hun vooruitzichten op het verkrijgen van vast werk te verbeteren;

De minister antwoordt dat de termen “sociale werkplaatsen en ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel hebben” ruim moet worden geïnterpreteerd. Hij beklemtoont dat het moet gaan om ondernemingen, werkplaatsen of programma's waarvan ten minste dertig procent van de werknemers gehandicapt of kansarm zijn. Het toepassingsgebied moet beperkt blijven tot een beperkt aantal ondernemingen, anders schiet de maatregel haar doel voorbij.

De minister benadrukt dat de benamingen van ondernemingen in de memorie van toelichting louter illustratief zijn en niet zijn opgesomd om het toepassingsgebied van artikel 15 op een sluike wijze te beperken zoals mevrouw Fonck lijkt te beweren.

De minister zal voor elk type onderneming laten onderzoeken of die onder het toepassingsgebied van dat artikel valt.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Fonck. Het is van belang dat alle ondernemingen die actief zijn in de

(a) qui n'exercent aucune activité régulière rémunérée depuis les 6 derniers mois, ou;

(b) dont l'âge se situe entre 15 et 24 ans, ou;

(c) qui n'ont pas atteint le niveau du deuxième cycle de l'enseignement secondaire ni obtenu des qualifications professionnelles (Classification internationale type de l'éducation 3) ou qui ont achevé des études à temps plein depuis un maximum de deux ans et n'ont pas encore exercé d'activité régulière rémunérée, ou;

(d) qui ont plus de 50 ans, ou;

(e) qui vivent seuls et ont à leur charge une ou plusieurs personnes, ou;

(f) qui travaillent dans un secteur ou dans une profession dans un État membre où le déséquilibre des sexes est supérieur d'au moins 25 % au déséquilibre moyen des sexes dans l'ensemble des secteurs économiques dudit État membre, et qui font partie du sexe sous-représenté, ou;

(g) qui sont membres d'une minorité ethnique d'un État membre, qui ont besoin de renforcer leur formation linguistique, leur formation professionnelle ou leur expérience professionnelle pour augmenter ses chances d'obtenir un emploi stable?

Le ministre répond que les termes “ateliers protégés ou opérateurs économiques dont l'objet principal est l'intégration sociale et professionnelle de personnes handicapées ou défavorisées” doivent être interprétés au sens large. Il souligne qu'il doit s'agir d'entreprises, d'ateliers protégés ou de programmes comptant au moins 30 % de travailleurs handicapés ou défavorisés. Le champ d'application doit rester limité à un nombre restreint d'entreprises, sinon la mesure manque à son objectif.

Le ministre insiste sur le fait que les dénominations d'entreprises qui figurent dans l'exposé des motifs sont purement illustratives et qu'elles ne sont pas énumérées afin de limiter de façon détournée le champ d'application de l'article 15, comme Mme Fonck semble le prétendre.

Le ministre fera examiner pour chaque type d'entreprise s'il relève du champ d'application dudit article.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) se rallie à la question de Mme Fonck. Il importe que toutes les entreprises actives dans le secteur de l'économie sociale

sociale economie onder het toepassingsgebied vallen. Als dat niet het geval zou zijn, moet de tekst worden geremediateerd.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) merkt op dat het niet de bedoeling kan zijn om alle types van ondernemingen die in de verschillende gewesten bestaan, te gaan opnemen in een federale wettekst. Dit zou de wet veel te log maken. Bovendien verandert de gewestelijke wetgeving op dit vlak regelmatig. Daarom is het juist van belang de definities van de bedrijven zo ruim mogelijk te omschrijven en aan duidelijke voorwaarden te koppelen, zoals ook in het wetsontwerp gebeurd is.

Art. 16 tot 27

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 28

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 54 1541/004) ingediend door mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) legt uit dat het amendement nr. 7 er derhalve toe strekt de dienstovereenkomsten die worden gesloten tussen ziekenhuizen of gezondheidszorginstellingen en ziekenhuisgeneesheren in de zin van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, uit te sluiten van het toepassingsveld van het wetsontwerp. De achterliggende redenering daarvoor is dat de voor overheidsopdrachten geldende procedures te weinig zijn aangepast aan de prestaties van de ziekenhuisartsen, ongeacht of ze loontrekkend of zelfstandig zijn. Los van het feit dat het intuitu personae-aspect belangrijk is, wordt aangenomen dat deze artsen ver buiten een loutere commerciële logica werken.

Vervolgens wordt er een amendement nr. 73 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Het amendement nr. 73 ligt in het verlengde van amendement nr. 7. Het amendement nr. 7 geeft aan de Koning de bevoegdheid om de term “arbeidscontracten” te preciseren in het licht van de specificiteit van de gezondheidsberoepen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient het amendement nr. 74 (DOC 54 1541/006) in.

soient incluses dans le champ d'application. Dans le cas contraire, il faudra corriger le texte.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) signale que le but ne peut être de faire figurer dans un texte légal fédéral tous les types d'entreprises qui existent dans les différentes Régions, ce qui rendrait la loi beaucoup trop lourde. En outre, la législation régionale change régulièrement dans ce domaine. C'est pourquoi, il importe précisément que la définition des entreprises soit aussi large que possible et que celle-ci soit assortie de conditions claires le prévoit aussi le projet de loi.

Articles 16 à 27

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 28

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 7 (DOC 54 1541/004).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l'amendement n°7 tend, par conséquent, à exclure du champ d'application du projet de loi les contrats de prestation de services conclus entre des hôpitaux ou établissements de soins de santé avec médecins hospitaliers au sens de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins. Le raisonnement sous-jacent, à cet égard, est que les procédures en vigueur pour les marchés publics ne sont pas suffisamment adaptées aux prestations des médecins hospitaliers, qu'ils soient salariés ou indépendants. Abstraction faite de l'importance du caractère *intuitu personae*, il est admis que le travail de ces médecins sort largement de la simple logique commerciale.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente ensuite un amendement (n° 73 — DOC 54 1541/006).

Celui-ci s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 7 qui habilite le Roi à préciser la notion de “contrats d'emploi” à la lumière de la particularité des métiers de la santé.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent ensuite un amendement (n° 74 — DOC 54 1541/006).

De heer Benoît Piedboeuf (MR) legt uit dat het amendement nr. 74 gebaseerd is op de amendementen nrs. 7 en 73 van mevrouw Fonck en de Koning de bevoegdheid geeft om de gevallen te omschrijven die worden beschouwd als een arbeidsovereenkomst.

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) verheugt zich over het feit dat haar pleidooi om het begrip arbeidsovereenkomsten te laten bepalen door de Koning door de meerderheid wordt gevolgd. Zij dringt er bij de regering op aan dat de gezondheidssector uitvoerig zal worden geconsulteerd bij het opstellen van het betreffende koninklijk besluit.

Art. 29 tot 31

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 31/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 71 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS) dat een artikel 31/1 (*nieuw*) invoert.

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat amendement nr. 71 ertoe strekt om de uitsluiting van bepaalde samenwerkingsvormen tussen publieke overheden van het toepassingsgebied van de overheidsopdrachtenwetgeving uit te breiden tot de speciale sectoren. Amendement nr. 71 hangt samen met amendement nr. 72 bij artikel 191.

De minister gaat niet akkoord met amendement nr. 71. Hij prefereert een gelijktijdige inwerkingtreding van de bepaling van dit wetsontwerp.

De heer Frédéric Daerden (PS) wenst te vernemen wanneer de koninklijke besluiten kunnen worden verwacht en wanneer de bepalingen van het wetsontwerp van kracht zullen worden.

De minister antwoordt dat er naarstig wordt gewerkt aan de redactie van de koninklijke besluiten. Hij wenst zich niet vast te pinnen op een bepaalde datum en vraagt de publieke overheden wat geduld te oefenen.

Art. 32

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij dit artikel.

M. Benoît Piedboeuf (MR) explique que l'amendement n° 74 se fonde sur les amendements n°s 7 et 73 de Mme Fonck et habilite le Roi à définir les cas considérés comme contrats de travail.

Mme Catherine Fonck (cdH) se réjouit de voir que sa proposition de faire définir la notion de contrats d'emploi par le Roi est suivie par la majorité. Elle insiste auprès du gouvernement pour que le secteur de la santé soit largement consulté lors de la rédaction de l'arrêté royal y afférent.

Articles 29 à 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Article 31/1 (*nouveau*)

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent un amendement (n° 71 — DOC 54 1541/006), qui tend à insérer un article 31/1.

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'amendement n° 71 tend à étendre, aux secteurs spéciaux, l'exclusion de certains cas de coopération entre pouvoirs publics du champ d'application de la législation relative aux marchés publics. L'amendement n° 71 forme un tout avec l'amendement n° 72 relatif à l'article 191.

Le *ministre* n'est pas d'accord avec l'amendement n° 71. Il préfère une entrée en vigueur simultanée de la disposition du projet de loi à l'examen.

M. Frédéric Daerden (PS) souhaite savoir quand les arrêtés royaux peuvent être escomptés et quand les dispositions du projet de loi entreront en vigueur.

Le *ministre* répond que l'on travaille activement à la rédaction des arrêtés royaux. Il ne souhaite pas s'enfermer dans un calendrier donné et demande aux autorités publiques de faire preuve d'un peu de patience.

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 33 en 34

De heer Stéphane Crusnière (PS) vraagt met aan-drang dat de regering bij de uitvoering van deze arti-kelen rekening zou houden met het Strategisch Plan Defensie in overleg met de deelstaten en oog te hebben voor de economische, technologische en ecologische terugverdieneffecten.

Art. 35 tot 37

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 38

Er wordt een amendement nr. 66 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat de uitzon-dering op het principe van onderhandelingsverplichting volgens artikel 38, § 5, eerste lid, tweede zin, afhangt van de aanwezigheid van een uitdrukkelijke vermelding in de aankondiging van aanbesteding. Om voor deze opdrachten een maximale soepelheid te waarborgen, beoogt amendement nr. 66 een uitzondering te voorzien voor de opdrachten waarvan het geraamde bedrag onder de drempels voor Europese bekendmaking ligt. Sommige aanbestedende overheden zouden immers kunnen nalaten die uitdrukkelijke vermelding op te ge-ven, terwijl de voorwaarden zelf van de opdracht geen onderhandelingen vereisen.

De minister antwoordt dat moet vermeden worden dat er teveel uitzonderingen komen in het wetsontwerp. De vorige wetgeving kreeg vaak het verweet te complex te zijn en teveel uitzonderingen te bevatten. Om redenen van transparantie verkiest de minister niet nog meer uitzonderingen te creëren.

Art. 39

Er wordt een amendement nr. 67 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat het om technische verbetering die louter de terminologie ver-betert zonder de inhoud te wijzigen. De Franse tekst wordt beter in overeenstemming gebracht met de Nederlandse tekst.

Articles 33 et 34

M. Stéphane Crusnière (PS) demande avec insis-tance que le gouvernement prenne en compte le plan stratégique de la Défense, en concertation avec les entités fédérées, dans le cadre de l'exécution de ces articles, et qu'il soit attentif aux effets retours écono-miques, technologiques et écologiques.

Articles 35 à 37

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 38

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 66 (DOC 54 1541/006) est présenté par

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'exception au principe de l'obligation de négocier dépend selon l'article 38, § 5, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de la pré-sence d'une mention expresse dans l'avis de marché. L'amendement n° 66 tend à prévoir une exception pour les marchés dont le montant estimé est inférieur aux seuils fixés pour la publicité européenne afin d'assurer la plus grande souplesse possible pour ces marchés. Certains pouvoirs adjudicateurs risqueraient en effet de ne pas indiquer cette mention expresse alors que les conditions mêmes du marché n'imposent pas de négociations

Le ministre répond qu'il faut éviter d'inscrire un trop grand nombre d'exceptions dans le projet de loi. On a souvent reproché à la précédente législation d'être trop complexe et de comporter de trop nombreuses excep-tions. Pour des raisons de transparence, le ministre préfère ne pas en ajouter d'autres.

Art. 39

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent un amendement (n° 67 — DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique qu'il s'agit d'une correction technique, qui ne concerne que la terminolo-gie sans affecter le contenu. Il est préférable de mettre le texte français en concordance avec le texte néerlandais.

De minister antwoordt dat hij akkoord kan gaan met deze technische correctie. In Franse tekst van artikel 39, 4e lid, tweede zin zullen de woorden “*admis à présenter une offre qui seront invités*” vervangen worden door de woorden “*qui seront admis*”.

Art. 40 en 41

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 42

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 54 1541/005) ingediend door mevrouw Catherine Fonck en de heer Benoît Dispa(cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) legt uit dat amendement nr. 13 ertoe strekt de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking ook toe te laten voor gelegenheidsaankopen waarvan de geraamde waarde lager ligt dan de betreffende drempel voor de Europese bekendmaking, wanneer zich gedurende heel korte tijd een bijzonder voordelige gelegenheid tot aanschaffing van leveringen voordoet voor een prijs die ver onder de normale marktprijs ligt.

De minister antwoordt dat het wetsontwerp de geest van de richtlijn volgt die inhoudt dat de concurrentie zoveel mogelijk moet kunnen spelen. Daarom is het aangewezen zo weinig mogelijk uitzonderingen te voorzien op dat principe. De minister gaat bijgevolg niet akkoord met het amendement.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst erop dat de huidige wetgeving dit nochtans toelaat. Zij vraagt dat de regering bij de uitwerking van de koninklijke besluiten overleg zou plegen met de koepelorganisaties van de lokale besturen.

Art. 43

Er wordt een amendement nr. 68 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat na de eerste lezing door de Ministerraad op het einde van de bepaling onder 4° een uitzondering werd toegevoegd met betrekking tot de opdrachten die worden gesloten

Le ministre répond qu’il marque son accord sur cette correction technique. Dans l’article 39, alinéa 4, deuxième phrase, les mots “*admis à présenter une offre qui seront invités*” sont remplacés par les mots “*qui seront admis*”.

Articles 40 et 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 42

Mme Catherine Fonck et M. Benoît Dispa (cdH) présentent un amendement (n° 13 — DOC 54 1541/005).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l’amendement n°13 tend à autoriser également la procédure négociée sans publication préalable pour des achats d’opportunité dont la valeur estimée est inférieure au seuil correspondant de publicité européenne, s’il est possible d’acquérir des fournitures en profitant d’une occasion particulièrement avantageuse qui s’est présentée dans une période de temps très courte et pour lesquelles le prix à payer est considérablement plus bas que les prix normalement pratiqués sur le marché.

Le ministre répond que le projet de loi est conforme à l’esprit de la directive, qui vise à faire jouer la concurrence autant que faire se peut. C’est pourquoi il se recommande de limiter au maximum les exceptions à ce principe. Par conséquent, le ministre ne peut pas marquer son accord sur l’amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne que la législation actuelle l’autorise toutefois. Elle demande que, lors de l’élaboration des arrêtés royaux, le gouvernement se consulte avec les organisations faïtières des administrations locales.

Art. 43

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l’amendement n° 68 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique qu’après la première lecture par le Conseil des ministres, une exception relative aux marchés conclus par facture acceptée a été ajoutée en fin du point 4°. La manière de l’appliquer

op basis van een “aanvaarde factuur”. Omdat de wijze waarop dit moet worden toegepast niet duidelijk is, wordt in amendement nr. 68 voorgesteld wordt om die toevoeging weg te laten.

De minister antwoordt dat er voor gekozen is om de overheidsopdrachten met een beperkte waarde (gesloten buiten een raamovereenkomst) op dezelfde wijze te behandelen als opdrachten in het kader van een raamovereenkomst.

Art. 44 tot 54

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 55

Er wordt een amendement nr. 36 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Kristof Calvo en Georges Gilkinet en mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen).

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) legt uit dat het amendement nr. 36 een bepaling toevoegt die aan de Koning de mogelijkheid geeft om bijkomende bewijsmiddelen te bepalen die kunnen worden gebruikt bij leveringen of diensten met een hoog sociaal risico.

Er wordt een amendement nr. 48 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) c.s. Amendement nr. 48 is identiek aan amendement nr. 36.

De minister antwoordt dat de keurmerken binnen het kader van artikel 54 moeten blijven. Uit Europese rechtspraak blijkt overigens dat een overheid niet zo maar keurmerken aan een bedrijf kan opleggen voor haar hele productie. Daarom kan de minister niet akkoord gaan met de amendementen nrs. 36 en 54.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) repliceert dat het helemaal niet de bedoeling is om keurmerken aan een bedrijf op te leggen voor haar hele productie, enkel om het opleggen van bepaalde certificaten te versoepelen zoals het Fairtradelabel.

Art. 55/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 54 1541/002) ingediend door de heer Benoît Dispa en mevrouw Catherine Fonck (cdH) dat een artikel 55/1 (nieuw) invoert.

n'apparaissant pas clairement, il est proposé, dans l'amendement n° 68, de supprimer cet ajout.

Le ministre répond qu'il a été choisi de traiter les marchés publics d'une valeur limitée (conclus en dehors d'un accord-cadre) de la même manière que les marchés conclus dans le cadre d'un accord-cadre.

Articles 44 à 54

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 55

MM. Kristof Calvo, Georges Gilkinet et Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 36 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que l'amendement n° 36 ajoute une disposition donnant au Roi la possibilité de prévoir des moyens de preuve supplémentaires qui peuvent être utilisés pour des services ou fournitures à haut risque en matière sociale.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et consorts présentent l'amendement n° 48 (DOC 54 1541/006). L'amendement n° 48 est identique à l'amendement n° 36.

Le ministre répond que les labels prévus dans le cadre de l'article 54 doivent être maintenus. Il ressort d'ailleurs de la jurisprudence européenne que l'autorité publique ne peut pas tout simplement imposer des labels à une entreprise donnée pour l'ensemble de sa production. Le ministre ne peut, par conséquent, pas être d'accord avec les amendements n°s 36 et 54.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) réplique que le but n'est nullement d'imposer des labels à une entreprise pour l'ensemble de sa production, mais bien d'assouplir l'imposition de certains certificats tels que le label Fairtrade.

Article 55/1 (nouveau)

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 1541/002) qui tend à insérer un article 55/1 (nouveau).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) legt uit dat dit amendement ertoe strekt een artikel 55/1 in te voegen, dat de tekst overneemt van artikel 37 van de wet van 15 juni 2006. Doordat het wetsontwerp geen bepalingen bevat om te voorzien in een overheidsopdracht in gedeelten, noch in een verlengingsclausule, worden de aanbestedende overheden twee onmisbare instrumenten ontzegd die zij kunnen aanwenden om hun begroting in goede banen te leiden. Daarom wensen de auteurs de overheidsopdracht in gedeelten en de verlengingsclausule terug in te voeren via dit amendement.

De spreekster stelt met tevredenheid vast dat de meerderheid de inhoud van haar amendement nr. 1 heeft overgenomen in het amendement nr. 54.

Art. 56

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 54 1541/002) ingediend door de heer Benoît Dispa en mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) legt uit dat het amendement nr. 2 ertoe strekt artikel 56 van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op de varianten, te vervangen door artikel 9 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011. Zo kunnen niet alleen de varianten, maar ook de opties in hun huidige vorm worden behouden.

Er wordt een amendement nr. 53 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) legt uit dat amendement nr. 53 de opties en varianten nader specificeert en een nieuw concept van geautoriseerde opties invoert.

Er wordt een amendement nr. 59 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS) dat ertoe strekt de opties terug in te voeren die door de ministerraad in eerste lezing werden geschrapt.

Art. 56/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 54 1541/002) ingediend door de heer Benoît Dispa en mevrouw Catherine Fonck (cdH) dat ertoe strekt een artikel 56/1 (nieuw) in te voegen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 2.

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que cet amendement tend à insérer un article 55/1 qui reproduit le contenu de l'article 37 de la loi du 15 juin 2006. L'absence de dispositions dans le projet de loi permettant un marché fractionné et une clause de reconduction prive les pouvoirs adjudicateurs de deux outils indispensables en termes de bonne gestion budgétaire. Les auteurs souhaitent dès lors rétablir le marché fractionné et la clause de reconduction au moyen de cet amendement.

L'intervenante constate avec satisfaction que la majorité a reproduit son amendement n° 1 dans l'amendement n° 54.

Art. 56

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent un amendement n° 2 (DOC 54 1541/002).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l'amendement n° 2 tend à remplacer l'article 56 du projet de loi concernant les variantes par l'article 9 de l'arrêté royal du 15 juillet 2011. Dès lors, les notions de variantes mais aussi celle d'options pourront être conservées sous leur forme actuelle.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent un amendement (n° 53 — DOC 54 1541/006).

M. Benoît Piedboeuf (MR) explique que l'amendement n° 53 précise les options et les variantes, et instaure un nouveau concept d'options autorisées.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent un amendement (n° 59 — DOC 54 1541/006), qui tend à rétablir les options supprimées par le conseil des ministres en première lecture.

Article 56/1 (nouveau)

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent un amendement (n° 3 — DOC 54 1541/002), qui tend à insérer un article 56/1. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 2.

Er wordt een amendement nr. 54 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dat er eveneens toe strekt een artikel 56/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) legt uit dat amendement nr. 54 een bepaling invoegt inzake de opdracht in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules en geïnspireerd is op amendement nr. 1 van de heer Benoît Dispa en mevrouw Catherine Fonck.

Art. 57

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) vraagt meer uitleg over het toepassingsgebied van artikel 57.

De minister antwoordt dat het artikel van toepassing is op alle aanbestedende overheden. Het gaat om alle overheden die voldoen aan de definitie zoals bepaald in artikel 2 van het wetsontwerp.

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Benoît Dispa en mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) legt uit dat de bepaling waarbij aan alle aanbestedende overheden op elk soort markt wordt opgelegd om de verdeling in percelen te overwegen, en de keuze om dat niet te doen te verantwoorden voor opdrachten waarvan de geraamde waarde de Europese bekendmakingsdrempel (van 135 000 euro) bedraagt of overschrijdt, een te grote administratieve last oplegt en de autonomie verkleint. Daarom dient zij het amendement nr. 12 in om te verwijzen naar elk soort markt, naargelang van de aanbestedende overheid.

Er wordt een amendement nr. 37 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens c.s. (Ecolo-Groen).

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) legt uit dat amendement nr. 37 de verplichting om een opdeling in percelen te overwegen, beoogt te verruimen tot alle offerteaanvragen inzake overheidsopdrachten.

De minister antwoordt dat artikel 57 de verplichting oplegt aan de aanbestedende overheden om te overwegen hun overheidsopdrachten te verdelen in percelen om de toegang van de kmo's tot overheidsopdrachten te vergemakkelijken. De minister benadrukt dat dit een belangrijke wijziging is ten opzichte van de bestaande wetgeving die een verdeling in percelen verbiedt. Indien een overheid beslist om niet te verdelen in percelen,

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent un amendement (n° 54 — DOC 54 1541/006) qui tend également à insérer un article 56/1.

M. Benoît Piedboeuf (MR) explique que l'amendement n° 54 insère une disposition relative au marché à tranches fermes et à tranches conditionnelles et aux clauses de reconduction, et s'inspire de l'amendement n° 1 présenté par Mme Catherine Fonck et M. Benoît Dispa.

Art. 57

Mme Catherine Fonck (cdH) demande des précisions à propos du champ d'application de l'article 57.

Le ministre répond que l'article est applicable à l'ensemble des pouvoirs adjudicateurs. Il s'agit de tous les pouvoirs qui répondent à la définition prévue à l'article 2 du projet de loi.

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent un amendement (n° 12 — DOC 54 1541/005).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que la disposition obligeant l'ensemble des pouvoirs adjudicateurs à envisager l'allotissement et à justifier son absence pour les marchés dont le montant estimé est égal ou supérieur au seuil de publicité européenne (de 135 000 euros) tout en rendant ce seuil applicable à tout type de marché, alourdit la charge administrative de tous les pouvoirs adjudicateurs, tout en réduisant leur autonomie. C'est pourquoi elle présente l'amendement n° 12 afin qu'il soit fait référence à chaque type de marché, en fonction du pouvoir adjudicateur.

Mme Muriel Gerkens et consorts (Ecolo-Groen) présentent un amendement (n° 37 — DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) explique que l'amendement n° 37 vise à élargir l'obligation d'envisager un découpage en lots à l'ensemble des offres de marchés publics.

Le ministre répond que l'article 57 impose aux pouvoirs adjudicateurs l'obligation d'envisager de diviser leurs marchés publics en lots afin de faciliter l'accès des PME aux marchés publics. Le ministre souligne qu'il s'agit d'une modification majeure par rapport à la législation actuelle, qui interdit la division en lots. Si un pouvoir adjudicateur décide de ne pas diviser en lots, il devra chaque fois justifier sa décision pour les

zal zij dat telkens moeten verantwoorden voor overheidsopdrachten waarvan het geraamde bedrag de Europese bekendmakingsdrempel overschrijdt (*divide or explain*). De minister preciseert dat de verplichting om een opdeling in percelen te overwegen, geldt voor elke overheidsopdracht, ook voor de opdrachten die onder deze drempel zitten. De verplichting om te motiveren waarom niet in percelen wordt opgedeeld, geldt enkel voor de overheidsopdrachten die de drempel overschrijden. De motivatieverplichting opleggen voor alle overheidsopdrachten zou leiden tot een te zware administratieve last voor de aanbestedende overheden.

De minister gaat niet akkoord met de amendementen nrs. 12 en 37.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) betreurt dat de minister de motivatieplicht niet wil opleggen voor alle overheidsopdrachten. Zij is van mening dat dit geen te zware administratieve last zal betekenen voor de aanbestedende overheden. De spreekster stelt eveneens een tendens vast bij de aanbestedende overheden om overheidsopdrachten toe te kennen aan één inschrijver die het werk dan verdeeld onder een aantal onderaannemers. Deze onderaannemers maken zich vaak schuldig maken aan sociale dumping omdat zij toch bijna niet worden gecontroleerd. Een verplichte opdeling in percelen voor alle overheidsopdrachten zou deze praktijken een halt kunnen doen toeroepen. De spreekster vindt het daarom een gemiste kans dat de minister niet akkoord gaat met haar amendement nr. 37.

Vervolgens wordt amendement nr. 12 ingetrokken.

De heer Frédéric Daerden (PS) merkt op dat bepaalde deelstaten hebben geklaagd dat zij niet voldoende betrokken zijn geworden bij de totstandkoming van dit wetsontwerp. Zij hebben specifiek over dit artikel een aantal bezwaren geuit. Wat is de reactie van de minister op die bezwaren?

De minister antwoordt dat er uit het overleg met de deelstaten gebleken is dat sommigen inderdaad een ander standpunt hadden over dit artikel. De federale regering heeft ervoor geopteerd dit artikel volledig te weerhouden.

Art. 57/1 (nieuw), 57/2 (nieuw)
en 57/3 (nieuw)

De heer Frédéric Daerden c.s. (PS) dienen de amendementen nrs. 17, 18 en 19 (DOC 54 1541/005) in die ertoe strekken respectievelijk de artikelen 57/1 (nieuw), 57/2 (nieuw) en 57/3 (nieuw) in te voeren.

marchés publics dont le montant estimé dépasse le seuil de publicité européenne (*divide or explain*). Le ministre précise que l'obligation d'envisager une division en lots s'applique à tous les marchés publics, y compris aux marchés inférieurs à ce seuil. L'obligation de justifier le non-découpage en lots ne s'applique qu'aux marchés publics qui dépassent ce seuil. Imposer une obligation de justification pour l'ensemble des marchés publics représenterait une charge administrative trop lourde pour les pouvoirs adjudicateurs.

Le ministre ne peut marquer son accord sur les amendements n^{os} 12 et 37.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) regrette que le ministre ne veuille pas imposer l'obligation de motivation pour tous les marchés publics. Elle estime que cela ne représentera pas une charge administrative excessivement lourde pour les pouvoirs adjudicateurs. L'intervenante constate également que les pouvoirs adjudicateurs ont tendance à attribuer les marchés publics à un soumissionnaire qui répartit ensuite le travail entre une série de sous-traitants. Ces derniers pratiquent souvent le *dumping* social parce qu'ils ne sont de toute manière pratiquement pas contrôlés. L'obligation de diviser en lots tous les marchés publics permettrait de mettre un terme à ces pratiques. L'intervenante estime dès lors que le rejet de l'amendement n^o 37 par le ministre est une occasion manquée.

Ensuite, l'amendement n^o 12 est retiré.

M. Frédéric Daerden (PS) signale que certaines entités fédérées se sont plaintes du fait qu'elles n'ont pas été suffisamment associées à l'élaboration du projet de loi à l'examen. Elles ont formulé une série d'objections concernant cet article spécifiquement. Quelle est la réaction du ministre à ces objections?

Le *ministre* répond qu'il est ressorti de la concertation avec les entités fédérées que certains avaient en effet un autre point de vue concernant cet article. Le gouvernement fédéral a fait le choix de maintenir cet article dans son intégralité.

Article 57/1 (nouveau), 57/2 (nouveau)
et 57/3 (nouveau)

M. Frédéric Daerden et consorts. (PS) présentent les amendements n^{os} 17, 18 et 19 (DOC 54 1541/005) tendant à introduire respectivement les articles 57/1 (nouveau), 57/2 (nouveau) et 57/3 (nouveau).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat de amendementen nrs. 17, 18 en 19 respectievelijk de artikelen 37, §§ 1 en 2 van de wet overheidsopdrachten van 15 juni 2006 en artikel 10 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 grotendeels terug overnemen.

Art. 58 tot 62

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 63

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) geeft aan dat artikel 63 de aanbestedende overheden oplegt met elektronische middelen kosteloze, vrije, volledige en rechtstreekse toegang te verlenen tot de opdrachtdocumenten vanaf de datum van bekendmaking van de aankondiging van een opdracht. De spreker herinnert aan het voorval van enkele maanden geleden waarbij plannen van een aantal gebouwen die worden beheerd door de Regie der Gebouwen vrij raadpleegbaar waren op het internet. In het kader van de terreurdreiging is het van belang dat gevoelige informatie niet wordt vrijgeven. Kan de minister dat garanderen? Welke veiligheidsrisico's zijn er verbonden aan deze verruimde toegang en hoe worden deze aangepakt?

De minister antwoordt dat er nog dient te worden gespecificeerd wat er precies verstaan wordt onder het begrip opdrachtdocumenten. In het kader van gevoelige werken zal er over worden gewaakt dat gevoelige informatie niet zo maar wordt vrijgegeven. Een vrije toegang tot opdrachtdocumenten betekent niet dat alle details ook moeten worden vrijgegeven.

De heer Roel Deseyn (CD&V) dringt erop aan dat de loginprocedures en de authenticatieprocedures voldoende zouden worden beveiligd. Vandaag laat deze beveiliging sterk te wensen over. Voor een goede beveiliging kan van bestaande technologie gebruik worden gemaakt, zoals E-ID en tokens. Omwille van veiligheidsredenen is het van belang dat er op elk moment kan worden getraceerd wie inzage heeft gekregen in de opdrachtdocumenten. Er kan ook worden gewerkt met vertrouwelijkheidsclausules.

Art. 64

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

M. Frédéric Daerden (PS) explique que les amendements n^{os} 17, 18 et 19 reproduisent en grande partie respectivement les articles 37, § 1^{er} et § 2 de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et l'article 10 de l'arrêté royal du 15 juillet 2011.

Articles 58 à 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 63

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) indique que l'article 63 impose aux pouvoirs adjudicateurs d'offrir, par moyen électronique, un accès gratuit, sans restriction, complet et direct aux documents du marché à partir de la date de publication d'un avis de marché. L'intervenant rappelle l'incident survenu il y a quelques mois lorsque les plans d'une série de bâtiments gérés par la Régie des Bâtiments ont pu être consultés librement sur Internet. Dans le cadre de la menace terroriste, il importe de ne pas divulguer des informations sensibles. Le ministre peut-il le garantir? Quels sont les risques liés à cet accès élargi en termes de sécurité et comment sont-ils gérés?

Le ministre répond qu'il faut encore spécifier ce qu'il y a lieu d'entendre précisément par "documents du marché". Dans le cadre de travaux sensibles, il sera veillé à ne pas divulguer des informations sensibles sans précaution. Un accès libre aux documents du marché ne signifie pas qu'il faut également divulguer tous les détails.

M. Roel Deseyn (CD&V) insiste pour que les procédures d'identification et d'authentification soient suffisamment sécurisées. Aujourd'hui, cette protection laisse fortement à désirer. Pour assurer une protection efficace, il peut être fait appel aux technologies existantes, comme l'E-id et les *tokens*. Pour des raisons de sécurité, il importe de pouvoir retracer à tout moment l'identité de la personne qui a pu consulter les documents du marché. Il est également possible de recourir à des clauses de confidentialité.

Art. 64

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 65

Er wordt een amendement nr. 55 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 53.

Er wordt een amendement nr. 60 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 60 ertoe strekt de bepaling met betrekking tot de opties die ingevolge de eerste lezing door de Ministerraad werd geschrapt, terug in te voeren.

Er wordt eveneens een amendement nr. 20 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat er zich een wezenlijke wijziging heeft voorgedaan tussen het voorontwerp van wet, waarover de Federale Commissie voor de overheidsopdrachten (waarin de sociale gesprekspartners zitting hebben) advies heeft uitgebracht, en het wetsontwerp, dat de Ministerraad op haar vergadering van 24 september 2015 heeft aangenomen. Dit amendement strekt er toe de bepaling te herstellen in haar oorspronkelijke vorm, waarover destijds overleg had plaatsgevonden. Zo zou men het niet langer hebben over de niet-naleving van de verplichtingen, maar, overeenkomstig de algemene principes, over een wezenlijke onregelmatigheid. Waarom heeft de regering beslist om het voorontwerp te wijzigen en welk bezwaar heeft de regering tegen het feit om de aanbestedende overheden meer appreciatiemarge te geven?

Er wordt een amendement nr. 33 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Marco Van Hees (PTB-GO!).

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) legt uit dat het amendement nr. 33 beoogt om de niet naleving van de verplichtingen op het gebied van milieu-, sociaal en arbeidsrecht ook effectief te bestraffen.

De minister antwoordt dat omwille van de proportionaliteit ervoor gekozen is om de aanbestedende overheden alleen te verplichten niet te gunnen als het gaat om een niet naleving van verplichtingen op het vlak van het milieu, sociaal of arbeidsrecht die ook stafrechtelijk beteugeld worden. In de andere gevallen kunnen overheden ervoor opteren de overheidsopdracht toch te laten doorgaan.

Art. 65

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent l'amendement n° 55 (DOC 54 1541/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 53.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 60 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) indique que l'amendement n° 60 tend à rétablir la disposition concernant les options supprimée par le Conseil des ministres à la suite de la première lecture.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent également l'amendement n° 20 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) indique qu'une modification substantielle est intervenue entre l'avant-projet de loi, pour lequel la Commission fédérale des marchés publics (dans laquelle siègent les interlocuteurs sociaux) a rendu un avis, et le projet de loi, adopté par le conseil des ministres en sa séance du 24 septembre 2015. L'amendement à l'examen a donc pour objet de rétablir la disposition dans sa forme initiale soumise à concertation. Ainsi, le non-respect des obligations est érigé, conformément aux principes généraux, en irrégularité substantielle. Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé de modifier l'avant-projet et pourquoi s'oppose-t-il à ce qu'une plus grande marge de manœuvre soit accordée aux pouvoirs adjudicateurs?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) présente l'amendement n° 33 (DOC 54 1541/006).

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) explique que l'amendement n° 33 tend également à sanctionner effectivement le non-respect des obligations dans les domaines du droit environnemental, social et du travail.

Le ministre répond que pour des raisons de proportionnalité, il a été décidé d'obliger uniquement les pouvoirs adjudicateurs à ne pas attribuer en cas de non-respect des obligations imposées en matière d'environnement, de droit social ou de droit du travail, non-respect qui est également sanctionné pénalement. Dans les autres cas, les pouvoirs adjudicateurs peuvent décider de poursuivre quand même la passation du marché public.

Art. 66

Er wordt een amendement nr. 21 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 49 ertoe strekt de ernstige beroepsfouten waarbij de integriteit van de ondernemer in twijfel kan worden getrokken, alsook de aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een overheidsopdracht te beschouwen als een verplichte uitsluitingsgrond. Hetzelfde geldt voor iedere rechterlijke of bestuurlijke beslissing met betrekking tot de genoemde ernstige schendingen.

Er wordt een amendement nr. 35 (DOC 1541/006) ingediend door de heer Raoul Hedebouw (PTB-GOI!).

De heer Marco Van Hees (PTB-GOI!) licht toe dat amendement nr. 35 ertoe strekt om nader te bepalen dat sociale en fiscale fraude worden beschouwd als verplichte uitsluitingsgronden.

Er wordt een amendement nr. 34 (DOC 1541/006) ingediend door de heer Marco Van hees (PTB-GOI!).

De heer Marco Van Hees (PTB-GOI!) licht toe dat amendement nr. 34 ertoe strekt om de niet naleving van de verplichtingen op het vlak van het milieurecht, sociaal recht of arbeidsrecht te beschouwen als verplichte uitsluitingsgronden in plaats van facultatieve uitsluitingsgronden.

Er wordt een amendement nr. 38 *partim* (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen).

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) legt uit dat het amendement nr. 38 *partim* beoogt om de lijst met de verplichte uitsluitingsgronden aan te vullen met een aantal misdrijven zoals toegestaan door de Europese richtlijn. Het proportionaliteitsbeginsel mag geen excuus zijn om de verplichte uitsluitingsgronden te verruimen. Het is volgens de indienster onaanvaardbaar dat de niet-inachtneming van de nationale, internationale en Europese verplichtingen inzake milieurecht, sociaal recht en arbeidsrecht en strafrecht in het wetsontwerp slechts als een facultatieve uitsluitingsgrond worden beschouwd. Daarom stelt zij voor alle uitsluitingsgronden verplicht te maken en de facultatieve uitsluitingsgronden te schrappen.

In dat kader vraagt mevrouw Gerkens ook meer aandacht voor de aanbevelingen van internationale organisaties zoals de OESO inzake de niet naleving van sociale wetgeving in het kader van overheidsopdrachten.

Art. 66

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent un amendement (n° 21 — DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'amendement n° 49 tend à considérer la faute professionnelle grave, mettant en cause l'intégrité de l'opérateur économique et ses défaillances importantes ou persistantes lors de l'exécution d'un marché comme un motif d'exclusion obligatoire. Il en va de même de toute décision judiciaire ou administrative relative aux infractions graves mentionnées.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GOI!) présente l'amendement n° 35 (DOC 54 1541/006).

M. Marco Van Hees (PTB-GOI!) explique que cet amendement tend à spécifier que la fraude sociale et fiscale sont également considérées comme des motifs d'exclusion obligatoires

M. Marco Van hees (PTB-GOI!) présente l'amendement n° 34 (DOC 54 1541/006).

M. Marco Van Hees (PTB-GOI!) indique que l'amendement n° 34 tend à ce que les manquements à l'égard des obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail entraînent des exclusions obligatoires et non facultatives.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) indique que l'amendement n° 38 tend à ajouter plusieurs infractions admises par la directive européenne à la liste des motifs d'exclusion obligatoires. Le principe de proportionnalité ne doit pas servir d'excuse pour ne pas élargir la liste des motifs d'exclusion obligatoires. Mme Gerkens estime qu'il est inadmissible que le projet de loi classe, parmi les motifs d'exclusion facultatifs, les manquements aux obligations applicables dans les domaines du droit international, européen et national environnemental, social, du travail et pénal. Elle propose dès lors que tous les motifs d'exclusion soient rendus obligatoires, et de supprimer les motifs d'exclusion facultatifs.

À cet égard, Mme Gerkens demande également qu'une plus grande attention soit accordée aux recommandations des organisations internationales, par exemple de l'OCDE, concernant le non-respect

De regering zou er daarom beter aan doen beter samen te werken met het nationaal contactpunt in België dat is opgericht in het kader van de opvolging en uitvoering van de OESO-richtlijnen voor multinationals (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*). De spreekster refereert in dat verband ook naar de strijd tegen de illegale houthandel.

Er wordt een amendement nr. 64 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement beoogt paragraaf, 2, derde lid van het artikel 64 duidelijker te omschrijven zonder de in het wetsontwerp gewenste strekking te wijzigen.

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 54 1541/003) ingediend door mevrouw Cathérine Fonck (cdH).

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) legt uit dat amendement nr. 6 beoogt een bijkomende verplichte uitsluitingsgrond op te nemen. Concreet behelst die uitsluitingsgrond het feit dat een gegadigde of inschrijver weigert of verzuimt zich ertoe te verbinden, met een bij zijn bod gevoegde schriftelijke verklaring, de loonschalen na te leven en de eventueel geldende dagen trajectvergoedingen te betalen op grond van door de Koning algemeen bindend verklaarde nationale of sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten, dan wel, bij gebrek aan dergelijke overeenkomsten, het gewaarborgd minimummaandloon te betalen zoals bepaald bij de nationale collectieve arbeidsovereenkomsten die door de Koning algemeen bindend zijn verklaard, en het vakantiegeld in de zin van de Belgische regelgeving te betalen. Zonder dergelijke schriftelijke verklaring zal een inschrijver dus automatisch worden uitgesloten. Hiermee wordt voorkomen dat de aanbestedende overheden achteraf zouden beweren geen weet te hebben gehad van de niet naleving van de sociale wetgeving door de inschrijvers.

Er wordt een amendement nr. 49 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendementen nrs. 39 en 49 ertoe strekken tot de verplichte uitsluitingsgronden ook het bestaan te rekenen van een negatief rapport van het nationaal contactpunt in kader het kader van de uitvoering van de OESO-richtlijnen voor multinationals (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*), waaruit zou blijken dat de vigerende

de la législation sociale dans le cadre des marchés publics. Elle indique que le gouvernement gagnerait dès lors à mieux coopérer avec le point de contact établi en Belgique dans le cadre du suivi et de l'exécution des principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*). L'intervenante renvoie aussi, à ce propos, à la lutte contre le commerce illégal du bois.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 64 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) indique que l'amendement à l'examen tend à préciser l'article 66, § 2, alinéa 3, en adaptant le dispositif sans en modifier la portée voulue par le projet de loi.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 1541/003).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l'amendement n° 6 vise à ajouter comme cause d'exclusion obligatoire dans les marchés publics le fait pour le soumissionnaire ou le candidat de refuser ou d'omettre de s'engager, par le biais d'une déclaration écrite jointe à l'offre, à respecter les barèmes de rémunération et à payer les éventuelles indemnités journalières et de trajet applicables en vertu de conventions collectives nationales ou sectorielles rendues obligatoires par le Roi ou, en l'absence de telles conventions, à payer le revenu minimum mensuel garanti tel que déterminé par les conventions collectives nationales applicables rendues obligatoires par le Roi et à payer les pécules de vacances au sens de la réglementation belge. Un soumissionnaire sera, par conséquent, exclu automatiquement en l'absence d'une telle déclaration écrite. Cette formalité permet d'éviter que les pouvoirs adjudicateurs prétendent a posteriori ne pas avoir eu connaissance du non-respect de la législation sociale par les soumissionnaires.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et consorts présentent l'amendement n° 49 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que les amendements n°s 39 et 49 tendent à prendre également en compte dans les motifs d'exclusion obligatoires l'existence d'un rapport négatif de la part du point de contact national dans le cadre de la mise en œuvre des principes directeurs de l'OCDE pour les entreprises multinationales (*OECD Guidelines for Multinational*

wetgevingen en de internationaal meest erkende normen niet in acht zijn genomen.

Er wordt eveneens een *amendement nr. 39* (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s.

Amendement nr. 39 is identiek aan amendement nr. 49.

De heer Roel Deseyn (CD&V) vraagt aan de minister of er in het artikel wel maximaal gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om malafide ondernemers uit te sluiten. Waarom heeft de minister niet overwogen om ondernemers die ernstige misdrijven zoals opgenomen in het Sociaal Strafwetboek (van niveau 3 en 4) verplicht uit te sluiten van overheidsopdrachten? De spreker maakt dezelfde opmerking voor de niet naleving van de fiscale wetgeving. Dergelijke inbreuken hebben zo'n negatieve impact op de samenleving dat strengere sancties toch te verantwoorden zijn.

De Vlaamse overheid heeft de ambitie om tegen 2020 een volledig duurzaam aankoopbeleid te hebben. Zo werd er binnen de Vlaamse regering een pilootproject rond overheidsopdrachten opgestart om de naleving van de sociale aspecten beter te controleren. Het is jammer dat de federale regering dit initiatief niet ondersteunt.

Waarom worden ondernemingen met een negatief rapport van het nationaal contactpunt in kader het kader van de uitvoering van de OESO-richtlijnen voor multinationals (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*), waaruit zou blijken dat de vigerende wetgevingen en de internationaal meest erkende normen niet in acht zijn genomen, niet automatisch uitgesloten? Of zal dergelijke uitsluitingsgrond later nog in de koninklijke besluiten worden opgenomen?

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) steunt het voorstel van de heer Deseyn. Ondernemers moeten in het geval van ernstige misdrijven zoals opgenomen in het Sociaal Strafwetboek (van niveau 3 en 4) uitgesloten kunnen worden. Daartoe heeft de spreker het amendement nr. 8 dat een artikel 191/1 (*nieuw*) invoert, ingediend.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) drukt eveneens zijn steun uit voor het voorstel van de heer Deseyn en mevrouw Fonck. Om die reden heeft hij amendement nr. 49 mee ondertekend. Ook deze spreker verwacht een duidelijk antwoord van de minister waarom ondernemers die ernstige misdrijven in het kader van het Sociaal Strafwetboek (van niveau 3 en 4) hebben gepleegd, niet verplicht kunnen worden uitgesloten.

Enterprises) qui établirait que les législations en vigueur et les normes les plus reconnues au niveau international ne sont pas respectées.

Un amendement n° 39 (DOC 54 1541/006) est également présenté par Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts.

L'amendement n° 39 est identique à l'amendement n° 49.

M. Roel Deseyn (CD&V) demande au ministre si la possibilité prévue à l'article d'exclure les entrepreneurs malhonnêtes est pleinement utilisée. Pourquoi n'a-t-il pas envisagé d'exclure obligatoirement des marchés publics les entrepreneurs qui commettent les infractions graves prévues dans le Code pénal social (de niveaux 3 et 4)? L'intervenant formule la même observation concernant le non-respect de la législation fiscale. Les répercussions négatives que génèrent ces infractions sur la société sont telles qu'elles justifient des sanctions plus sévères.

Le gouvernement flamand ambitionne de mener une politique d'achat totalement durable d'ici à 2020. Dans ce but, il a lancé un projet-pilote relatif aux marchés publics destiné à mieux contrôler le respect des aspects sociaux. Il est dommage que cette initiative ne soit pas soutenue par le gouvernement fédéral.

Pourquoi les entreprises ayant fait l'objet d'un rapport négatif du point de contact national dans le cadre de la mise en œuvre des principes directeurs de l'OCDE pour les entreprises multinationales, qui établirait que les législations en vigueur et les normes les plus reconnues au niveau international ne sont pas respectées, ne sont-elles pas exclues automatiquement? Ou est-ce que ce motif d'exclusion sera-t-il repris ultérieurement dans les arrêtés royaux?

Mme Catherine Fonck (cdH) soutient la proposition de M. Deseyn: il faut pouvoir exclure les entrepreneurs qui commettent les infractions graves prévues au Code pénal social (de niveaux 3 et 4). À cet effet, l'intervenante présente l'amendement n° 8 qui tend à insérer un article 191/1 (nouveau).

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) dit également soutenir la proposition de M. Deseyn et Mme Fonck. C'est pour cette raison qu'il a cosigné l'amendement n° 49. Il attend également que le ministre dise clairement pourquoi les entrepreneurs qui commettent des infractions graves prévues dans le Code pénal social (de niveaux 3 et 4) ne peuvent pas obligatoirement être exclus.

De minister antwoordt dat de aanbestedende overheid op het moment van de toewijzing van de opdracht verplicht is om een offerte die inbreuken op het arbeidsrecht inhoudt die in het strafrecht worden beteugeld, te weigeren. Daarnaast zijn er heel wat verplichte uitsluitingsgronden die in alle stadia van de procedure blijven gelden, waaronder het tewerkstellen van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. De minister benadrukt dat het moet gaan om misdrijven waarvoor de kandidaat of inschrijver is veroordeeld door een rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde. De principes van de rechtstaat vereisen echter dat inschrijvers enkel kunnen worden uitgesloten voor feiten die bewezen zijn. De minister is daarom van mening dat de voorgestelde amendementen te ver gaan.

De minister wijst erop dat een eenvoudige schriftelijke verklaring van de sociale inspecteurs conform artikel 49, 2 van het Sociaal Strafwetboek waarbij wordt vastgesteld dat illegaal verblijvende onderdanen van derde landen worden tewerkgesteld, volstaat als uitsluitingsgrond.

Specifiek met betrekking tot fraude verduidelijkt de minister dat het een verplichte uitsluitingsgrond betreft die zowel de sociale als de fiscale fraude omvat.

Art. 67

Er wordt een amendement nr. 40 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) legt uit dat amendement nr. 40 ertoe strekt om de mogelijkheid voor inschrijvers die om welke reden dan ook niet in orde zijn met de fiscale en RSZ-verplichtingen om zich te regulariseren, te schrappen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt of er al duidelijkheid is over een bepaald grensbedrag voor de fiscale en sociale schulden. Zal dit worden opgenomen in een koninklijk besluit?

De minister antwoordt dat het grensbedrag inderdaad zal worden bepaald in een apart koninklijk besluit.

Met betrekking tot amendement nr. 40 antwoordt de minister dat de regering heeft rekening willen houden met gevallen waarbij een ondernemer in de loop van uitvoering van een overheidsopdracht vaststelt dat een bepaald grensbedrag aan fiscale of sociale schulden

Le ministre répond que, lors de l'attribution du marché, le pouvoir adjudicateur a l'obligation de refuser les offres qui impliquent des infractions au droit du travail sanctionnées par le droit pénal. Il existe en outre de nombreux motifs d'exclusion obligatoires qui demeurent valables à tous les stades de la procédure, notamment l'occupation de ressortissants de pays tiers en séjour illégal. Le ministre souligne qu'il doit s'agir d'infractions pour lesquelles le candidat ou le soumissionnaire a fait l'objet d'une condamnation prononcée par une décision judiciaire ayant force de chose jugée. Toutefois, les principes de l'État de droit ne permettent d'exclure les soumissionnaires que pour les faits établis. Le ministre estime dès lors que les amendements à l'examen vont trop loin.

Le ministre souligne qu'une simple déclaration écrite d'un inspecteur social établie conformément à l'article 49, 2, du Code pénal social et constatant l'occupation de ressortissants de pays tiers en séjour illégal suffit pour établir le motif d'exclusion.

Concernant la question particulière de la fraude, le ministre précise qu'il s'agit d'un motif d'exclusion obligatoire qui englobe aussi bien la fraude sociale que la fraude fiscale.

Art. 67

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 40 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) explique que l'amendement n° 40 tend à supprimer la possibilité offerte aux soumissionnaires qui, pour l'une ou l'autre raison, ne sont pas en règle sur le plan de leurs obligations fiscales ou à l'égard de l'ONSS, de régulariser leur situation.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande si un plafond a déjà été clairement établi en matière de dettes fiscales et sociales. Sera-t-il inscrit dans un arrêté royal?

Le ministre répond que le plafond sera en effet déterminé dans un arrêté royal distinct.

Concernant l'amendement n° 40, le ministre répond que le gouvernement a voulu tenir compte des cas dans lesquels un entrepreneur constate, au cours de l'exécution d'un marché public, qu'un plafond donné de dettes fiscales ou sociales est dépassé. Dans le cadre

wordt overschreden. In het kader van het proportionaliteitsbeginsel is het gerechtvaardigd dat er in dat geval een eenmalige regularisatie wordt toegestaan.

Art. 68

Er wordt een amendement nr. 38 *partim* (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s.

Voor de verantwoording van amendement nr. 38 *partim* bij artikel 66 wordt verwezen naar de toelichting bij amendement nr. 38 *partim* bij artikel 66.

Er wordt een amendement nr. 22 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

Voor de verantwoording van amendement nr. 22 wordt verwezen amendement nr. 21.

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 54 1541/003) ingediend door mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht toe dat amendement nr. 5 ertoe strekt een facultatieve uitsluitingsgrond toe te voegen, met name als de inschrijver of gegadigde tijdens een eerdere overheidsopdracht heeft verzuimd het conform de voornoemde loonschalen verschuldigde loon, de dag- en trajectvergoedingen en het vakantiegeld, dan wel het gewaarborgd minimuminkomen, uit te betalen.

De minister antwoordt dat amendement nr. 5 overbodig is omdat de schending van het arbeidsrecht (waaronder dus de niet naleving van de minimumlonen) reeds is opgenomen als facultatieve uitsluitingsgrond.

De heer Roel Deseyn (CD&V) wijst op het belang van ketentransparantie zodat er transparantie is in de volledige productieketen. De spreker is teleurgesteld in de lauwe reactie van de minister. In het Vlaams Parlement hebben de Vlaamse meerderheidspartijen nochtans een resolutie gestemd waarin wordt gevraagd dat de federale overheid in het kader van ethisch verantwoord ondernemen een actieve rol zou spelen in het wegwerken van wereldwijde schendingen van mensenrechten. Daarom moet de federale regering nagaan of de huidige selectiecriteria de mogelijkheid zouden geven aan de aanbestedende overheden om verplichtingen op te leggen inzake ketentransparantie. Kan de minister bevestigen of dit artikel deze mogelijkheid biedt?

De minister antwoordt dat in het begrip levenscyclus de hele productiecycclus begrepen zit. Het wetsontwerp

du principe de proportionnalité, il est justifié qu'une régularisation unique soit autorisée en l'espèce.

Art. 68

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 38 *partim* (DOC 54 1541/006).

Pour la justification de l'amendement n° 38 *partim* à l'article 66, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 38 *partim* à l'article 66.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 54 1541/005).

Pour la justification de l'amendement n° 22, il est renvoyé à l'amendement n° 21.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 1541/003).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l'amendement n°5 a pour objet d'ajouter comme clause d'exclusion facultative le fait pour le soumissionnaire ou le candidat de n'avoir pas payé le salaire découlant de l'application des barèmes de rémunération, les indemnités journalières et de trajet et pécules de vacances ou le revenu minimum mensuel garanti lors d'un précédent marché public.

Le ministre répond que l'amendement n° 5 est superflu car la violation du droit du travail (qui inclut notamment le non-respect du salaire minimum) a déjà été inscrite parmi les motifs d'exclusion facultatifs.

M. Roel Deseyn (CD&V) souligne l'importance de la transparence de la chaîne, soulignant qu'il convient que toute la chaîne de production soit transparente. L'intervenant est déçu par la tiédeur de la réaction du ministre. Il souligne que les partis flamands de la majorité ont pourtant voté, au Parlement flamand, une résolution demandant que l'autorité fédérale joue un rôle actif dans l'élimination des violations des droits humains au niveau mondial dans le cadre de l'entrepreneuriat éthiquement responsable. Le gouvernement devrait dès lors s'assurer que les critères de sélection actuels permettent aux pouvoirs adjudicateurs d'imposer certaines obligations à l'égard de la transparence de la chaîne. Le ministre peut-il confirmer que l'article à l'examen le permet?

Le ministre répond que tout le cycle de production est inclus dans la notion de cycle de vie. Le projet de loi

voorziet dus weldegelijk mogelijkheden om met deze ketentransparantie rekening te houden.

Art. 69

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen

Art. 69/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 41 (DOC 54 1541/006) ingediend door de mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s. dat een artikel 69/1 (*nieuw*) invoert.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) legt uit dat het amendement nr. 41 ertoe strekt de controle op de verplichte uitsluitingsgronden toe te wijzen aan een goed uitgeruste en gespecialiseerde dienst die kan terugvallen op een geoperationaliseerd strafregister. Al te vaak moet worden vastgesteld dat de aanbestedende overheden zelf niet altijd de capaciteit hebben om tegen een leger gehaaide juristen op te kunnen. Deze gespecialiseerde dienst kan dan ook de corrigerende maatregelen opvolgen en evalueren.

Art. 70

Er wordt een amendement nr. 42 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 42 de mogelijkheid van de aanbestedende overheid beperkt om aan de kandidaten voorwaarden op te leggen, teneinde te waarborgen dat zij over de vereiste economische en financiële draagkracht beschikken om de te gunnen opdracht uit te voeren. Vandaag kan de aanbestedende overheid meer bepaald eisen dat de kandidaat een jaarlijkse minimumomzet haalt die vaak excessief is en die veel ondernemers belet om in te schrijven. Het amendement beperkt de minimumjaaromzet die van de kandidaten kan worden verlangd, tot maximaal twee keer de geraamde waarde van de opdracht, behalve in naar behoren gemotiveerde omstandigheden. Het amendement is trouwens gebaseerd op een advies van de Raad van State hieromtrent.

Er wordt een amendement nr. 43 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 43 inschrijvers verplicht in hun offerte een gedetailleerde beschrijving van de

permet donc bien de tenir compte de la transparence de la chaîne.

Art. 69

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Article 69/1 (*nouveau*)

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 41 (DOC 54 1541/006) tendant à insérer un (nouvel) article 69/1.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que l'amendement n° 41 tend à confier le contrôle des motifs d'exclusion obligatoires à un service spécialisé et bien équipé qui pourrait s'appuyer sur un casier judiciaire opérationnalisé. Trop souvent, force est de constater que les pouvoirs adjudicateurs n'ont pas eux-mêmes les moyens de lutter contre une armée de juristes habiles. Ce service pourrait dès lors suivre et évaluer les mesures correctrices.

Art. 70

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que cet amendement limite la capacité des pouvoirs adjudicateurs d'imposer aux candidats des conditions garantissant que ceux-ci possèdent la capacité économique et financière nécessaire pour exécuter le marché. Aujourd'hui, les pouvoirs adjudicateurs peuvent en particulier exiger que les candidats réalisent un chiffre d'affaires annuel minimal donné qui est souvent excessif et qui empêche de nombreux entrepreneurs de souscrire. L'amendement limite le chiffre d'affaires annuel minimal que les candidats sont tenus de réaliser au double de la valeur estimée du marché, sauf dans des cas dûment justifiés. L'amendement se base d'ailleurs sur un avis rendu à ce sujet par le Conseil d'État.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 43 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que cet amendement impose aux soumissionnaires l'obligation de déposer, au sein de leur offre, une description

toeleveringsketen en van het productieproces op te nemen om te zorgen voor meer transparantie over de oorsprong van de producten of diensten en over het productieproces.

Er wordt een amendement nr. 50 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) c.s.

Amendement nr. 50 heeft dezelfde draagwijdte als amendement nr. 43.

De minister antwoordt dat de selectiecriteria waarvan sprake in artikel 70 van het wetsontwerp limitatief zijn bepaald in de Europese richtlijn 2014/24/EU. Er kan dus niet zomaar een vierde selectie criterium worden toegevoegd. Er is eveneens de mogelijkheid voor de aanbestedende overheid om een bepaald criterium als technische specificatie op te nemen in de zin van artikel 53 van het wetsontwerp.

Art. 70 tot 73

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 74

Er wordt een amendement nr. 23 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 23 ertoe strekt de aanbestedende overheden te verplichten om overlegging te eisen van documenten, verklaringen en andere referenties met het oog op het bewijs van het ontbreken van uitsluitingsgronden en het vervuld zijn van de selectiecriteria. Bovendien preciseert dit amendement dat de DIMONA-aangifte hoe dan ook deel moet uitmaken van de elementen waarvan de aanbestedende overheid moet eisen dat zij worden overgelegd uiterlijk daags voordat de werknemer daadwerkelijk in dienst treedt. Om sociale dumping beter te bestrijden, wordt ten slotte bepaald dat wanneer een beroep wordt gedaan op ter beschikking gestelde werknemers, het uittreksel van het LIMOSA-document en het door de lidstaat van herkomst uitgereikte draagbaar document A1 moeten worden opgevraagd.

De minister antwoordt dat dergelijke details beter worden opgenomen in een koninklijk besluit in plaats van in de wet. Deze elementen zullen worden besproken binnen de schoot van de Commissie voor de overheidsopdrachten.

détaillée de la filière d'approvisionnement et du processus de production afin d'obtenir une meilleure transparence sur l'origine des produits ou services ainsi que sur le processus de production.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et consorts présentent l'amendement n° 50 (DOC 54 1541/006).

L'amendement n° 50 a une portée identique à celle de l'amendement n° 43.

Le ministre répond que les critères de sélection mentionnés à l'article 70 du projet de loi sont énoncés de manière limitative dans la directive européenne 2014/24/UE. Par conséquent, il n'est pas possible d'ajouter un quatrième critère de sélection. Le pouvoir adjudicateur a également la possibilité d'inscrire un critère donné en tant que spécification technique au sens de l'article 53 du projet de loi.

Articles 70 à 73

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 74

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement tend à contraindre les pouvoirs adjudicateurs d'exiger la production de documents, de déclarations et d'autres références en vue de prouver l'absence de motifs d'exclusion et le respect des critères de sélection. Cet amendement précise, en outre, que la déclaration DIMONA doit impérativement figurer parmi les éléments dont le pouvoir adjudicateur doit exiger la production au plus tard la veille de l'occupation effective du travailleur. Afin de mieux lutter contre le dumping social, il est enfin prévu qu'en cas de recours à des travailleurs détachés, l'extrait du document LIMOSA et le document portable A1 délivré par l'État d'origine doivent être demandés.

Le ministre répond qu'il est préférable de faire figurer de tels détails dans un arrêté de loi plutôt que dans la loi. Ces éléments seront discutés au sein de la Commission des marchés publics.

Art. 75 en 76

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 77

Er wordt een amendement nr. 24 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 24 ertoe strekt precies te bepalen dat het inschakelen van de draagkracht van andere entiteiten geen inbreuken op het arbeidsrecht en het sociaal recht tot gevolg mag hebben. Daarom wordt er beroep gedaan op een verklaring op erewoord.

De minister antwoordt dat dergelijke details beter worden opgenomen in een koninklijk besluit in plaats van in een wet.

Art. 78 en 79

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 79/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 30 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heren Peter Vanvelthoven (sp.a) en Frédéric Daerden (PS) dat een Artikel 79/1 (nieuw) invoert.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht toe dat amendement nr. 30 ertoe strekt om een bepaling in te voegen in het Sociaal strafwetboek zodat voor zware inbreuken die strafbaar zijn volgens dat Strafwetboek (niveau 3 en 4) de rechter bovendien een toegangsverbod van een aantal jaren (naar gelang het niveau) tot overheidsopdrachten kan vonnissen.

De minister antwoordt dat wijzigingen aan het Sociaal Strafwetboek tot de bevoegdheid behoren van de minister van Justitie.

Art. 80

Er wordt een amendement nr. 25 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 25 ertoe strekt het voor de aanbestedende

Articles 75 et 76

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 77

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement tend à préciser que le recours à la capacité de tiers ne peut avoir pour effet de contrevenir au droit du travail et au droit social. D'où l'idée de prévoir une déclaration sur l'honneur.

Le ministre répond qu'il vaudrait mieux inscrire ce genre de détail dans un arrêté royal plutôt que dans une loi.

Articles 78 et 79

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Article 79/1 (nouveau)

MM. Peter Vanvelthoven (sp.a) et Frédéric Daerden (PS) présentent l'amendement n° 30 (DOC 54 1541/005) qui tend à insérer un article 79/1.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) explique que cet amendement tend à insérer une disposition dans le Code pénal social qui fasse en sorte que pour les infractions graves qui sont punissables au regard de ce Code (sanctions de niveau 3 et 4), le juge puisse en outre prononcer une interdiction d'accès aux marchés publics pendant X années (en fonction du niveau).

Le ministre répond que modifier le Code pénal social relève des prérogatives du ministre de la Justice.

Art. 80

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent un amendement (n° 25 — DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'amendement n° 25 tend à faire en sorte qu'il ne soit plus possible

overheid onmogelijk te maken zich voor het bepalen van de economisch meest voordelige offerte alleen maar te baseren op het prijscriterium.

Artikel 67, 2, c), derde lid, van richtlijn 2014/24/EU laat de lidstaten nochtans toe te bepalen dat de aanbestedende diensten de prijs of de kosten niet als enig gunningscriterium mogen hanteren of de toepassing ervan beperken tot bepaalde categorieën aanbestedende diensten of bepaalde soorten opdrachten. In tegenstelling tot het wetsontwerp dat van deze mogelijkheid geen gebruik maakt, beoogt amendement nr. 25 dit wel te doen. Wat voorts de opdrachten voor werken en diensten betreft – waar sociale dumping de meeste schade aanricht – wordt bepaald dat het prijscriterium binnen die weging niet zwaarder mag wegen dan 40 %. Zo zal voor die opdrachten de prijs op zich niet langer beslissend zijn.

Er wordt een amendement nr. 44 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 44 er eveneens toe strekt het voor de aanbestedende overheid onmogelijk te maken zich voor het bepalen van de economisch meest voordelige offerte alleen maar te baseren op het prijscriterium.

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heren Peter Vanvelthoven (sp.a) en Frédéric Daerden (PS).

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht toe dat amendement nr. 31 ertoe strekt in de gunningscriteria een expliciete verwijzing op te nemen naar *fair-trade* producten.

Er wordt een amendement nr. 45 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 45 ertoe sterkt de Franse tekst van het artikel beter te formuleren zodat de nagestreefde doelstelling met betrekking tot de voorwaarden waaronder de handel wordt bedreven, beter wordt weergegeven.

Er wordt een amendement nr. 51 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) c.s.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) legt uit dat amendement nr. 51 de kansen die de Europese richtlijnen bieden, te baat neemt om te komen tot een rechtvaardigere en eerlijkere maatschappij. In dat verband heeft het Europees Hof van Justitie door middel van meerdere arresten, waaronder dat van 10 mei

pour le pouvoir adjudicateur de se baser uniquement sur le seul critère du prix pour déterminer quelle est l'offre économiquement la plus avantageuse.

L'article 67 de la directive 2014/24/UE permet aux États membres de prévoir que les pouvoirs adjudicateurs ne peuvent pas uniquement utiliser le prix ou le coût comme seul critère d'attribution ou limiter cette utilisation à certaines catégories de pouvoirs adjudicateurs ou certains types de marchés. Contrairement au projet de loi, qui n'exploite pas cette possibilité, l'amendement n° 25 tend à la prévoir. En outre, en ce qui concerne les marchés de travaux et de services, particulièrement victimes du dumping social, il est prévu que le critère du prix ne peut excéder 40 % de la pondération. Ainsi, pour ces marchés, le prix ne pourra, à lui seul, plus être déterminant.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 44 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) indique que l'amendement n° 44 tend également à empêcher le pouvoir adjudicateur de se fonder exclusivement sur le prix pour identifier l'offre la plus avantageuse économiquement.

MM. Peter Vanvelthoven (sp.a) et Frédéric Daerden (PS) présentent l'amendement n° 31 (DOC 54 1541/005).

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) explique que l'amendement tend à inscrire un renvoi explicite aux produits du commerce équitable parmi les critères d'attribution.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) indique que l'amendement n° 45 tend à améliorer la formulation du texte français de l'article à l'examen afin qu'il exprime mieux l'objectif poursuivi relatif aux conditions dans lesquelles le commerce est pratiqué.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et consorts présentent l'amendement n° 51 (DOC 54 1541/006).

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) explique que cet amendement saisit les opportunités qu'offrent les directives européennes afin d'aboutir à une société plus juste, plus équitable. À cet égard, à l'occasion de plusieurs de ses arrêts dont celui du 10 mai 2012, la Cour de Justice européenne a posé des jalons utiles

2012, nuttige krijtlijnen getrokken met het oog op de rechtszekerheid van maatschappelijk verantwoorde aankopen. De nieuwe Europese richtlijnen houden met die ontwikkelingen rekening en bepalen uitdrukkelijk: “Conform de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie omvat dit ook gunningscriteria of contractvoorwaarden betreffende de levering of het gebruik van *fair-trade* producten tijdens de uitvoering van de te gunnen opdracht. Criteria en bedingen inzake handel en de voorwaarden daarbij kunnen bijvoorbeeld inhouden dat het bewuste product een *fair-trade* product moet zijn, en dat geëist wordt dat de producent een minimumprijs ontvangt en de meerprijs bij hem terecht komt.” Het amendement stelt daarom voor om bij de gunning van overheidsopdrachten rekening te houden met de productievoorwaarden, teneinde te komen tot een eerlijkere handel.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 54 1541/005) door de heer Benoît Dispa en mevrouw Cathérine Fonck (cdH).

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) licht toe dat amendement nr. 11 ertoe strekt de uitzonderingen op het principe dat gunningscriteria nauwkeurig moeten worden bepaald en die zijn opgenomen in artikel 107 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, terug in het wetsontwerp op te nemen.

De minister antwoordt dat het de uitdrukkelijke keuze is van de regering om de aanbestedende overheden de mogelijkheid te geven zich enkel te baseren op het prijs criterium in bepaalde marktomstandigheden. De aanbestedende overheid krijgt de keuze om naast het prijs criterium ook een heel aantal andere gunningscriteria te bepalen. Het behoort dus tot de verantwoordelijkheid van de aanbestedende overheden om te oordelen welke gunningscriteria er in aanmerking moeten worden genomen. De minister wijst erop dat de regionale overheden via hun toezichtsbevoegdheid ook toezicht kunnen uitoefenen op de toepassing van deze gunningscriteria.

Met betrekking van amendement nr. 11 antwoordt de minister dat het voorzien van uitzonderingen op het principe dat gunningscriteria vooraf nauwkeurig moeten worden bepaald, tot misbruik en corruptie kan leiden. Daarom heeft de regering ervoor geopteerd geen uitzonderingen meer op te nemen.

Vervolgens wordt het amendement nr. 11 ingetrokken.

Art. 81 en 82

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

pour la sécurité juridique d'achats socialement responsables. Les nouvelles directives européennes tiennent compte de ces avancées et prévoient explicitement que: “Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, il s'agit également de critères d'attribution ou de conditions d'exécution du marché relatifs à la fourniture ou à l'utilisation de produits issus du commerce équitable lors de l'exécution du marché à attribuer. Les critères et conditions concernant la commercialisation et ses conditions peuvent par exemple mentionner que le produit concerné est issu du commerce équitable, y compris l'obligation de payer aux producteurs un prix minimum et une majoration de prix.” L'amendement propose dès lors de tenir compte des conditions de production lors de l'attribution de marchés publics afin d'aboutir à un commerce plus équitable.

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) présentent l'amendement n° 11 (DOC 54 1541/005).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que l'amendement n° 11 tend à faire de nouveau figurer dans le projet de loi les exceptions au principe selon lequel les critères d'attribution doivent être prévus avec précision. Ces exceptions figurent à l'article 107 de l'arrêté royal du 15 juillet 2011.

Le ministre répond que le gouvernement a expressément choisi de donner la possibilité aux pouvoirs adjudicateurs de se baser uniquement sur le critère du prix dans certaines conditions du marché. Le pouvoir adjudicateur peut retenir toute une série d'autres critères d'attribution en plus du critère du prix. Il relève, par conséquent, de la responsabilité des pouvoirs adjudicateurs de juger quels critères d'attribution doivent être pris en considération. Le ministre souligne que, en vertu de leur compétence de contrôle, les autorités régionales peuvent également exercer un contrôle sur l'application de ces critères d'attribution.

En ce qui concerne l'amendement n° 11, le ministre répond qu'autoriser des exceptions au principe selon lequel les critères d'attribution doivent être prévus précisément au préalable risque d'ouvrir la porte aux abus et à la corruption. C'est pourquoi le gouvernement a choisi de ne plus prévoir d'exceptions.

L'amendement n° 11 est ensuite retiré.

Articles 81 et 82

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 83

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 26 ertoe strekt aan de Koning de bevoegdheid te verlenen te preciseren wat wordt bedoeld met abnormaal lage prijzen. De Koning dient daarbij in het bijzonder rekening te houden met de naleving van ons sociaal recht, arbeidsrecht en milieurecht.

De minister antwoordt dat de Commissie voor de overheidsopdrachten zich zal buigen over de notie van de abnormaal lage prijs. Een bepaling daaromtrent zal nadien worden opgenomen in een koninklijk besluit.

Er wordt een amendement nr. 69 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

Het amendement nr. 69, dat dezelfde verantwoording heeft als amendement nr. 26 wordt ingetrokken.

Art. 84

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 85

Er wordt een amendement nr. 27 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 27 ertoe strekt de Koning uitdrukkelijk te machtigen maatregelen te nemen die het mogelijk maken het aantal onderaannemers in de verticale keten tot maximaal twee per specialisme te beperken en de erkenning als aannemer tot alle onderaannemers in de keten uit te breiden. Zodoende is men zeker dat het zal worden opgenomen in het koninklijk besluit.

Indien men de Koning deze machtiging niet geeft, is er dan een voldoende wettelijke basis om de Koning toe te laten het aantal onderaannemers toch te beperken?

Er wordt een amendement nr. 46 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s.

Art. 83

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement tend à habiliter le Roi à préciser ce qu'il faut entendre par des prix anormalement bas. À cet égard, il tient notamment compte du respect des obligations découlant du droit social, du droit du travail et environnemental.

Le ministre répond que la Commission des marchés publics va se pencher sur cette notion de prix anormalement bas. Une disposition y relative sera insérée par la suite dans un arrêté royal.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent un amendement (n° 69 — DOC 54 1541/006).

L'amendement n° 69, dont la justification est identique à celle de l'amendement n° 26, est retiré.

Art. 84

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 85

MM. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) indique que l'amendement n° 27 tend à habiliter explicitement le Roi à prendre des mesures permettant de limiter le nombre de sous-traitants dans la chaîne verticale à maximum deux par spécialité et d'étendre l'agrément en tant qu'entrepreneur à tous les sous-traitants de la chaîne. Cela permettra d'assurer leur inscription dans l'arrêté royal.

S'il n'est pas habilité à prendre de telles mesures, une base légale suffisante permettra-t-elle néanmoins au Roi de limiter le nombre de sous-traitants?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 46 (DOC 54 1541/006).

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 46 de aanbestedende overheid verplicht om in de opdrachtdocumenten, de inschrijver te verzoeken om in zijn offerte elk gedeelte van de opdracht aan te geven dat hij voornemens is in onderaanneming aan derden te geven, met inbegrip van de voorgestelde onderaannemers. De keten van onderaanneming moet beperkt blijven tot twee onderaannemers.

De minister antwoordt dat de regering er voorstander van is om de beperking tot twee onderaannemers in de verticale keten niet alleen op te nemen in de overheids-opdrachtenwetgeving maar ook in andere wetgeving. De definitie van onderaannemers zal worden opgenomen in een koninklijk besluit.

De Raad van State heeft in ieder geval niet opgemerkt dat de machtiging aan de Koning geen voldoende wettelijke basis zou hebben.

Art. 86 tot 90

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 91

Er wordt een amendement nr. 47 (DOC 54 1541/006) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) c.s.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) licht toe dat amendement nr. 47 de voorwaarden voor de vereenvoudigde procedure uitbreidt tot de naleving van de door de Koning in uitvoering van artikel 16 bepaalde regels in verband met de raming van de opdracht.

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 54 1541/002) ingediend door mevrouw Catherine Fonck (cdH).

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht toe dat amendement nr. 4 ertoe strekt het in het wetsontwerp aangegeven limietbedrag van 30 000 euro te vervangen door het vigerende limietbedrag van 8 500 euro, zoals bepaald bij artikel 105, § 1, 4°, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 om het risico op fraude in te perken.

De minister antwoordt dat de mededingingsregels zelfs bij de kleinste overheidsopdracht moet worden nageleefd. Omwille van de flexibiliteit, is de minister geen voorstander om de vereenvoudigde procedure teveel te verzwaren met allerlei voorwaarden. Het is van belang dat de regels over de raming van de waarde van de opdracht van toepassing blijven. Enkel artikel 12

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que l'amendement n° 46 prévoit que, dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur devra demander au soumissionnaire d'indiquer, dans son offre, toute part du marché qu'il a éventuellement l'intention de sous-traiter à des tiers, ainsi que les sous-traitants proposés. La chaîne de sous-traitance doit être limitée à deux sous-traitants.

Le ministre répond que le gouvernement est favorable à l'inscription de la limitation à deux sous-traitants dans la chaîne verticale, non seulement dans la législation sur les marchés publics mais aussi dans d'autres dispositions légales. La définition du sous-traitant sera inscrite dans un arrêté royal.

En tout état de cause, le Conseil d'État n'a pas observé que l'habilitation conférée au Roi ne s'appuyait pas sur une base légale suffisante.

Articles 86 à 90

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 91

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 47 (DOC 54 1541/006).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) explique que cet amendement tend à étendre les conditions pour la procédure simplifiée au respect des règles relatives à l'estimation du marché fixées par le Roi en exécution de l'article 16.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 1541/002).

Mme Catherine Fonck (cdH) explique que cet amendement vise à remplacer le seuil de 30 000 euros contenu dans le projet de loi par le seuil actuel de 8 500 euros tel qu'il est fixé par l'article 105, § 1^{er}, 4° de l'arrêté royal du 15 juillet 2011, afin de limiter le risque de fraude.

Le ministre répond que, même pour les plus petits marchés publics, les règles de la concurrence doivent être respectées. Par souci de souplesse, le ministre n'est pas favorable à ce que la procédure simplifiée soit excessivement alourdie par de multiples conditions. Il importe que les règles sur l'estimation de la valeur du marché restent d'application. Seul l'article 12, qui fixe

dat de regels bevat in verband met de betaling voor verstrekte en aanvaarde prestaties en artikel 14 dat handelt over de elektronische communicatiemiddelen zijn niet van toepassing op de vereenvoudigde procedure, alle andere artikelen van titel 1 uiteraard wel.

Art. 92 tot 133

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 133/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 56 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dat een Artikel 133/1 (*nieuw*) invoert.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) licht toe dat het amendement nr. 56 quasi volledig gelijk loopt met het amendement nr. 54 omtrent de invoeging van een artikel 56/1 (*nieuw*) getiteld “Opdracht in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules”. Het amendement nr. 56 verzekert dat er in de zogenaamde speciale sectoren nog verder gewerkt mag worden met vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingen.

Art. 134

Er wordt een amendement nr. 57 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) licht toe dat het amendement nr. 57 ertoe strekt het begrip opties toe te voegen. Voor de verdere verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 53.

Er wordt een amendement nr. 61 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 61 dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 57.

Art. 135 tot 153

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

les règles relatives au paiement des prestations fournies et acceptées, et l'article 14, qui porte sur les moyens de communication électroniques, ne s'appliquent pas à la procédure simplifiée, tandis que tous les autres articles du titre 1^{er} s'y appliquent.

Articles 92 à 133

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Article 133/1 (*nouveau*)

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent l'amendement n° 56 (DOC 54 1541/006) tendant à insérer un article 133/1 (*nouveau*).

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que l'amendement n° 56 est quasi identique à l'amendement n° 54 relatif à l'insertion d'un article 56/1 (*nouveau*) intitulé “Marché à tranches fermes et conditionnelles et clauses de reconduction”. L'amendement n° 56 permet d'assurer que les secteurs dits spéciaux puissent encore continuer à travailler avec des tranches fermes et conditionnelles et des reconductions.

Art. 134

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent l'amendement n° 57 (DOC 54 1541/006).

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que l'amendement n° 57 tend à ajouter la notion d'options. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 53.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 61 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement a une portée identique à celle de l'amendement n° 57.

Articles 135 à 153

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 154

Er wordt een amendement nr. 58 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) licht toe dat het amendement nr. 58 ertoe strekt in een meer beperkte machtigingsbepaling te voorzien aan de Koning op het vlak van de uitvoering voor de voorheen genoemde private speciale sectoren. Daarbij zou de Koning alleen worden gemachtigd om de aspecten te regelen die verband houden met aspecten die in de Europese richtlijn opgelegd worden, namelijk regels inzake wijzigingen aan de opdracht, onderaanneming en de bepalingen omtrent het beëindigen van de opdracht.

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 28 identiek is aan amendement nr. 27 bij artikel 85.

Art 155 tot 162

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 163

Er wordt een amendement nr. 70 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat het amendement nr. 70 de bewoordingen overneemt van artikel 161, § 3, laatste lid, van het ontwerp. Het zou gepaster (en plausibeler) zijn om het voorwerp van dat eerste document te beperken tot de periode die loopt vanaf de inwerkingtreding van de wet, des te meer daar de richtlijn zulks niet oplegt.

De minister antwoordt dat de regering ervoor geopteerd heeft dat de overgemaakte gegevens voor wat betreft de opdrachten die onder de Europese bekendmakingsdrempels liggen betrekking moeten hebben op drie voorafgaande jaren. Daarom kan het amendement nr. 70 niet worden gevolgd.

Art. 154

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent l'amendement n° 58 (DOC 54 1541/006).

M. Benoît Piedboeuf (MR) explique que cet amendement tend à prévoir une délégation au Roi plus limitée en ce qui concerne l'exécution pour les secteurs anciennement dénommés "secteurs spéciaux privés". Le Roi ne serait habilité qu'à régler les aspects liés à ceux imposés par la directive européenne, à savoir les règles relatives aux modifications au marché et à la sous-traitance, ainsi que les dispositions relatives à la fin du marché.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement est identique à l'amendement n° 27 relatif à l'article 85.

Articles 155 à 162

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 163

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 70 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement reprend les mêmes termes que ceux prévus à l'article 161, § 3, dernier alinéa du projet. Il serait plus adapté (et plausible) de limiter l'objet de ce premier document à la période courant depuis l'entrée en vigueur de la loi, d'autant plus que la Directive ne l'impose pas.

Le ministre répond que le gouvernement a décidé que les données transmises en ce qui concerne les marchés dont la valeur est inférieure aux seuils de publicité européens doivent concerner les trois années précédentes. Il n'y a dès lors pas lieu de suivre l'amendement n° 70.

Art. 164 tot 168

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 169

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 54 1541/005) ingediend door de heer Frédéric Daerden (PS) c.s.

De heer Frédéric Daerden (PS) licht toe dat de aan de Koning verleende machtiging om de wetgeving inzake overheidsopdrachten te wijzen teneinde zich naar het Europees recht te schikken, te ruim is en onvoldoende democratische controle mogelijk maakt over een dermate belangrijke materie. Daarom beoogt amendement nr. 29 die machtiging beter af te bakenen door een wetgevende bekrachtiging binnen het jaar op te leggen.

Art. 170

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 171 tot 190

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 190/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 54 1541/004) ingediend door mevrouw Catherine Fonck (cdH) dat een artikel 190/1 (nieuw) invoert.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de toelichting van mevrouw Fonck bij artikel 66.

Art. 191

Er wordt een amendement nr. 72 (DOC 54 1541/006) ingediend door de heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS).

De heer Frédéric Daerden (PS) legt uit dat amendement nr. 72 ertoe strekt om de artikelen 30, 31 en 31/1 onmiddellijk in werking te laten treden zonder dat er uitvoeringsbesluiten nodig zijn, gezien de laattijdige omzetting van de richtlijn. Amendement nr. 72 dient samengelezen te worden met amendement nr. 71 dat een artikel 31/1 (nieuw) invoert.

Articles 164 à 168

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 169

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 54 1541/005).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que l'habilitation qui est faite au Roi de modifier la législation en matière de marchés publics pour se conformer au droit européen est trop large et ne permet pas un contrôle démocratique suffisant sur une matière aussi importante. L'amendement n° 29 vise donc à circonscrire cette habilitation en imposant une confirmation législative dans l'année.

Art. 170

Cet article n'appelle aucune observation.

Articles 171 à 190

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 190/1 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (cdH) présente un amendement (n° 8 — DOC 54 1541/004) qui tend à insérer un article 190/1.

Pour la justification, il est renvoyé au commentaire donné par Mme Fonck à propos de l'article 66.

Art. 191

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS) présentent l'amendement n° 72 (DOC 54 1541/006).

M. Frédéric Daerden (PS) explique que cet amendement tend à faire entrer les articles 30, 31 et 31/1 immédiatement en vigueur puisqu'ils ne nécessitent pas d'arrêtés d'exécution, eu égard à la transposition tardive de la directive. L'amendement n° 72 doit être lu conjointement avec l'amendement n° 71 qui tend à insérer un article 31/1.

B. Vergadering van 19 april 2016**Art. 2**

De heer Benoît Dispa (cdH) en mevrouw Catherine Fonck (cdH) dienen amendement nr. 79 (DOC 54 1541/009) in, dat ertoe strekt nader aan te geven welke ondernemers worden beoogd bij het voorbehoudprincipe dat is terug te vinden in enerzijds artikel 20 van richtlijn 2014/24/EU en anderzijds artikel 38 van richtlijn 2014/25/EU.

De heer Dispa herinnert eraan dat volgens deze bepalingen de lidstaten ervoor kunnen kiezen om het recht op deelname aan de plaatsingsprocedures voor te behouden aan sociale werkplaatsen en aan ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel hebben. Voor het overige verwijst de indiener naar de schriftelijk verantwoording van het amendement.

De minister werpt tegen dat er inhoudelijk geen fundamenteel verschil is, aangezien het de bedoeling is bepaalde ondernemers die werkzaam zijn op het gebied van maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen, de mogelijkheid te bieden op bevoorrechte wijze naar overheidsopdrachten mee te dingen. Aangaande het voornemen van de indieners van het amendement om aan te geven welke juridische vorm die ondernemers hebben aangenomen en om bijkomende verificatievoorwaarden toe te voegen, vindt de minister het belangrijk overeenkomstig de Europese richtlijn een brede kijk op de zaak te houden.

Hij is derhalve niet voor dit amendement gewonnen.

Art. 5/1 (nieuw)

De heer Frédéric Daerden (PS) en de heer Stéphane Crusnière (PS) dienen amendement nr. 85 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt een subamendement op amendement nr. 9 (DOC 54 1541/005) van de heer Olivier Maingain (Défi) in te dienen. Het is erop gericht dit laatste aan te vullen teneinde uitdrukkelijk te bepalen dat de schending van de wettelijke en reglementaire bepalingen die de vrije toegang en de gelijkheid van de kandidaten bij de overheidsopdrachten tot doel hebben, alleen wordt bestraft als er van een specifiek moreel aspect (bijzonder opzet) sprake is. Daarom zal alleen een opzettelijke fout worden bestraft.

B. Réunion du 19 avril 2016**Art. 2**

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) déposent l'amendement n° 79 (Doc 54 1541/009) qui tend à préciser les opérateurs visés par le principe de réservation que l'on retrouve d'une part à l'article 20 de la directive 2014/24/UE, et d'autre part, à l'article 38 de la directive 2014/25/UE.

M. Dispa rappelle que selon ces articles, les États membres peuvent choisir de réserver le droit de participer aux procédures de passation à des ateliers protégés, à des opérateurs économiques dont l'objet principal est l'intégration sociale et professionnelle de personnes handicapées ou défavorisées. L'auteur se réfère pour le surplus à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre rétorque qu'il n'y a pas de divergence fondamentale sur le fond puisqu'il s'agit de permettre à certains opérateurs économiques actifs dans l'intégration sociale et professionnelle de personnes handicapées ou défavorisées d'intervenir de manière privilégiée dans des marchés publics. Quant à la volonté des auteurs de l'amendement de préciser les formes juridiques de ces opérateurs et d'insérer des conditions de vérification supplémentaires, le ministre estime qu'il importe de conserver une acception large en la matière conformément à la directive européenne.

Il n'est donc pas favorable à cet amendement.

Art. 5/1 (nouveau)

M. Frédéric Daerden et M. Stéphane Crusnière (PS) déposent l'amendement n° 85 (Doc 54 1541/010) qui constitue un sous-amendement à l'amendement n° 9 (DOC 54 1541/005) déposé par M. Olivier Maingain (Défi). Il vise à compléter ce dernier afin de prévoir explicitement que la violation des dispositions légales et réglementaires ayant pour objet de garantir la liberté d'accès et l'égalité des candidats dans les marchés publics ne sera sanctionnée que si l'existence d'un élément moral spécifique (dol spécial) est présent. Dès lors, seule la faute intentionnelle sera sanctionnée.

Art. 9

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 75 (DOC 54 1541/007) in, dat beoogt te voorzien in een bijkomende uitzondering op het principe dat de overheidsopdrachten, wanneer het om diensten van algemeen economisch belang (DAEB) gaat, worden geplaatst zonder vaste prijsbepaling. Aangezien de compensatie die voor de DAEB wordt toegekend, gebaseerd is op de kosten voor het verstrekken van die diensten en niet op een forfaitaire prijs, moet in een uitzondering worden voorzien.

De minister herinnert eraan dat de overheidsopdrachten in principe tegen een vaste prijs worden geplaatst en dat uitzonderingen op dat principe beperkt moeten zijn.

In voorkomend geval acht de minister het niet opportuun een uitzondering op te nemen op grond waarvan een overheidsopdracht voor het beheer van een DAEB door een onderneming niet “forfaitair” moet worden geplaatst. Hij gaat dus niet akkoord met dit amendement.

Art. 28

De heer Benoît Dispa (cdH) dient amendement nr. 80 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt de diensten inzake het attesteren van financiële overzichten die door of krachtens de wet worden voorbehouden aan de bedrijfsrevisoren, uit te sluiten van het toepassingsgebied van de wet op de overheidsopdrachten.

De minister wijst dit amendement af. Anders dan voor de in de Richtlijn opgenomen uitsluiting ten gunste van de notarissen wat juridische diensten betreft, voorziet de Richtlijn immers niet in uitzonderingen ten gunste van bedrijfsrevisoren wat hun doorlichtingsdiensten betreft.

Art. 57

De heer Benoît Dispa (cdH) en mevrouw Catherine Fonck (cdH) dienen amendement nr. 78 (DOC 54 1541/008) in, dat ertoe strekt de overheidsopdrachten toegankelijker te maken voor de kmo's. Daartoe is het belangrijk de aanbestedende overheden ertoe aan te sporen na te denken over de mogelijkheid van verdeling in percelen, zonder die verdeling verplicht te maken. De aanbestedende overheid kiest er immers zelf voor om de opdracht al dan niet in percelen te verdelen.

De heer Dispa preciseert dat dit amendement meer bepaald is gebaseerd op artikel 11 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren.

Art. 9

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) présente un amendement n° 75 (DOC 54 1541/007). L'amendement n° 75 vise à prévoir une exception supplémentaire au principe selon lequel les marchés publics sont placés sans fixation forfaitaire des prix, et ce, pour les services économiques d'intérêt général. Étant donné que la compensation octroyée pour les services économiques d'intérêt général (SIEG) est basée sur les coûts liés à la prestation de ces services et non sur un prix forfaitaire, une exception est nécessaire.

Le ministre rappelle qu'en principe les marchés publics sont passés à forfait et que les exceptions à ce principe doivent être prévues de manière restrictive.

En l'espèce, le ministre estime qu'il n'est pas opportun d'intégrer l'exception selon laquelle la gestion d'un service économique d'intérêt général par une entreprise ne devrait pas être passé “à forfait”. Il ne souscrit donc pas à cet amendement.

Art. 28

M. Benoît Dispa (cdH) dépose l'amendement n° 80 (DOC 54 1541/010) qui vise à exclure du champ d'application de la loi sur les marchés publics, les services de certification d'états financiers dont l'accomplissement est réservé par la loi ou en vertu de celle-ci aux réviseurs d'entreprises.

Le ministre ne soutient pas cet amendement. En effet, à l'inverse de l'exclusion prévue dans la directive au profit des notaires pour des services juridiques, la directive ne prévoit pas d'exceptions au profit des réviseurs d'entreprises pour leurs services d'audits.

Art. 57

M. Benoît Dispa et Mme Catherine Fonck (cdH) déposent l'amendement n° 78 (DOC 54 1541/008) qui tend à améliorer l'accès des PME aux marchés publics. A cette fin, il importe d'inciter les pouvoirs adjudicateurs à réfléchir sur la possibilité de diviser en lots, sans rendre la division en lots obligatoire. En effet, c'est le pouvoir adjudicateur même qui choisit de diviser en lots ou pas.

M. Dispa précise que cet amendement s'inspire notamment de l'article 11 de l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques.

De minister wijst erop dat de opnemings van het *divide or explain*-principe in dit wetsontwerp een fundamentele wijziging vormt. Dat principe houdt in dat, wanneer de opdracht niet in percelen is opgedeeld, de aanbestedende overheid in de aanbestedingsdocumenten moet aangeven welke dwingende redenen hij heeft om zulks niet te doen. Dat principe zou echter niet mogen worden beperkt tot bepaalde opdrachten. De federale regering vindt dan ook dat aan dat basisprincipe niet moet worden geraakt. Het betreft hier een fundamenteel verschil.

Art. 73

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 83 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt artikel 73 van het wetsontwerp te vervangen. Het amendement beoogt nader te bepalen dat de machtiging aan de Koning het mogelijk maakt af te wijken van het gebruik van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) door middel van een “voorlopig bewijs”-regeling, zowel voor de door Hem te bepalen opdrachten die de toepasselijke drempel voor de Europese bekendmaking niet bereiken, als voor de opdrachten die deze drempel wél bereiken maar die worden gegund via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De minister steunt dit amendement, dat in de wet een zekere soepelheid en administratieve vereenvoudiging aanbrengt.

Art. 85

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 81 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt, via een machtiging aan de Koning, in de mogelijkheid te voorzien de keten van onderaannemers te beperken en het nazicht op de afwezigheid van uitsluitingsgronden in hoofde van de onderaannemers uit te breiden.

Voor het overige verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

De minister geeft aan dat dit amendement op passende wijze tegemoet komt aan een vraag van de bouwsector en zo bijdraagt aan de strijd tegen sociale dumping.

Vervolgens dient *de heer Frédéric Daerden (PS)* amendement nr. 88 (DOC 54 1541/010) in, als subamendement op amendement nr. 81 (DOC 54 1541/010). Dit amendement strekt ertoe in het voornoemde amendement, de woorden “voor de door Hem te bepalen opdrachten” en “door Hem te bepalen” weg te laten,

Le ministre rappelle que l’insertion du principe “divide or explain” contenu dans le présent projet de loi constitue une modification fondamentale. Il implique qu’en cas de non-division en lots, le pouvoir adjudicateur doit indiquer dans les documents du marché les raisons impératives qui l’empêchent de le faire. Or, ce principe ne devrait pas être limité à un certain nombre de marchés. Aussi, le gouvernement fédéral considère qu’il ne convient pas d’altérer ce principe de base. Il s’agit là d’une divergence de fond.

Art. 73

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts déposent l’amendement n° 83 (DOC 54 1541/010) qui vise à remplacer l’article 73 du projet de loi. L’amendement tend à préciser que la délégation au Roi permet non seulement de déroger à l’utilisation du DUME (Document Unique de Marché Européen) en fixant un règlement de preuve provisoire pour les marchés à déterminer par Lui qui n’atteignent pas le seuil correspondant pour la publicité européenne mais aussi lorsque ce seuil est atteint dans le cas de marchés passés par procédure négociée sans publication préalable.

Le ministre soutient cet amendement qui insère dans la loi un élément de souplesse et de simplification administrative.

Art. 85

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts déposent l’amendement n° 81 (DOC 54 1541/010) qui tend à prévoir, par le biais d’une habilitation au Roi, la possibilité de limiter la chaîne de sous-traitants et d’étendre la vérification de l’absence de motifs d’exclusion dans leur chef.

L’auteur se réfère pour le surplus à la justification écrite de son amendement.

Le ministre indique que cet amendement répond de manière adéquate à une demande du secteur de la construction et permet ainsi de lutter contre le dumping social.

M. Frédéric Daerden (PS) dépose ensuite l’amendement n° 88 (DOC 54 1541/010) qui constitue un sous-amendement à l’amendement n° 81 (DOC 54 1541/010). L’amendement vise à supprimer dans l’amendement précité les mots “pour les marchés à déterminer par Lui” et “à déterminer par lui” afin que les mesures prises par

opdat de door de Koning met het oog op de uitvoering van de opdracht genomen maatregelen betrekking hebben op elk soort van opdracht.

Art. 86

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 76 (DOC 54 1541/007) in. Mevrouw Gerkens legt uit dat dit amendement tot doel heeft in de wet de referenties op te geven dankzij welke de aanbestedende overheden concrete eisen kunnen stellen op sociaal vlak en op het vlak van de integratie van kansarmen. Hetzelfde geldt ook voor de onderaannemingen voorgesteld door de inschrijvers waarvoor de aanbestedende overheden niet kunnen weigeren bepaalde bedingen toe te passen, onder het voorwendsel dat ze niet in de wet staan.

Volgens de minister staan alle in amendement nr. 76 opgesomde bijzondere voorwaarden voor de uitvoering van de opdracht al vermeld in de memorie van toelichting van het wetsontwerp. Hij meent dan ook dat ze niet in de wet moeten worden opgenomen; aldus behoudt men een zekere soepelheid als het erom gaat te bepalen aan welke nadere regels die sociale clausules moeten beantwoorden.

Art. 149

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 84 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt artikel 149, § 3, aan te vullen met een derde lid, teneinde te bepalen in welke gevallen het UEA al dan niet moet worden voorgelegd.

Art. 154

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 82 (DOC 54 1541/010) in, dat ertoe strekt artikel 154 van het wetsontwerp, inzake de machtiging aan de Koning om de algemene uitvoeringsregels vast te stellen, integraal te vervangen.

Dit amendement beoogt de Koning een minder ruime machtiging te verlenen met betrekking tot de uitvoeringsregels voor de sectoren die voorheen werden omschreven als “de private speciale sectoren”; het betreft met name de regels tot wijzigingen van de opdracht en inzake de onderaanneming.

Amendement nr. 58 van dezelfde indieners wordt ingetrokken.

le Roi dans le cadre de l'exécution du marché s'étendent à tout type de marché.

Art. 86

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 76 (DOC 54 1541/007). Mme Gerkens explique que cet amendement tend à donner dans la loi les références grâce auxquelles les pouvoirs adjudicateurs pourront introduire des exigences concrètes en matière sociale et d'intégration de publics défavorisés, y compris dans les sous-traitances proposées par les soumissionnaires et grâce auxquelles ces mêmes pouvoirs adjudicateurs ne pourront pas refuser d'appliquer certaines clauses sous prétexte qu'elles ne sont pas prévues dans la loi.

Le ministre considère que l'ensemble des conditions particulières d'exécution du marché contenues dans l'amendement n° 76 figurent déjà dans l'exposé des motifs du projet de loi. Il estime qu'il ne convient donc pas de les reprendre dans la loi afin de maintenir une certaine souplesse quant à l'énumération des modalités de ces clauses sociales.

Art. 149

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts déposent l'amendement n° 84 (DOC 54 1541/010) qui tend à compléter l'article 149, § 3, par un alinéa 3 afin de prévoir les cas où le DUME devra nécessairement être produit ou pas.

Art. 154

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts déposent l'amendement n° 82 (DOC 54 1541/010) qui tend à remplacer intégralement l'article 154 du projet de loi relatif à la délégation au Roi relative à la fixation de règles générales d'exécution.

L'amendement prévoit ainsi une délégation au Roi plus limitée en ce qui concerne l'exécution pour les secteurs anciennement dénommés “secteurs spéciaux privés”, à savoir les règles relatives aux modifications au marché et à la sous-traitance.

L'amendement n° 58 des mêmes auteurs est retiré.

De heer Frédéric Daerden (PS) en mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) dienen amendement nr. 86 (DOC 54 1541/010) in, als subamendement op amendement nr. 58 (DOC 54 1541/006). Aangezien amendement nr. 58 werd ingetrokken, vervalt amendement nr. 86.

Vervolgens dienen *de heer Frédéric Daerden (PS) en mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) amendement nr. 87 (DOC 54 1541/010) in, als subamendement op amendement nr. 82 (DOC 54 1541/010). Dit amendement strekt ertoe in § 2, eerste lid, de woorden “voor de door Hem te bepalen opdrachten” weg te laten, opdat de door de Koning met het oog op de uitvoering van de opdracht genomen maatregelen betrekking hebben op elk soort van opdracht.*

Aangezien veel economische sectoren en operatoren naar dit wetsontwerp hebben uitgekeken, vraagt de heer Daerden zich af hoeveel tijd de voorbereiding van de bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde koninklijke besluiten zal vergen.

De minister brengt daar tegenin dat de bewoordingen “voor de door Hem te bepalen opdrachten” integendeel enige armslag bieden wat met name de erkenning betreft. Dat impliceert voor de onderaannemers een aantal beperkingen. De formulering waarin amendement nr. 82 voorziet, maakt het precies mogelijk dat de door de Koning vastgelegde regels ofwel voor alle opdrachten gelden ofwel voor slechts een deel daarvan.

Ten slotte preciseert de minister dat de voorbereiding van de voor de tenuitvoerlegging noodzakelijke koninklijke besluiten vlot verloopt, met dien verstande dat met de belanghebbende partijen overleg moet worden gepleegd. De minister zal aan de afwerking van die koninklijke besluiten absolute voorrang verlenen.

Art. 170/1 (*nieuw*)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 77 (DOC 54 1541/007) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 170/1 in te voegen.

De heer Benoît Dispa (cdH) legt namens de indienster uit dat dit amendement de inhoud overneemt van artikel 43 van de wet van 15 juni 2006, het laatst gewijzigd bij de wet van 5 augustus 2011. Mocht die wettelijke bepaling niet in het nieuwe wetsontwerp worden opgenomen, dan zou iedere schuldeiser voortaan de betalingen kunnen blokkeren tijdens de uitvoering, zonder enige inachtneming van de rechten van de onderaannemers en van het personeel van de aannemers.

M. Frédéric Daerden et Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) déposent l'amendement n° 86 (Doc 54 1541/010) qui constitue un sous-amendement à l'amendement n° 58 (DOC 54 1541/006). Ce dernier amendement ayant été retiré, l'amendement n° 86 devient sans objet.

M. Frédéric Daerden et Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) déposent ensuite l'amendement n° 87 (DOC 54 1541/010) qui constitue un sous-amendement à l'amendement n° 82 (DOC 54 1541/010). L'amendement vise à supprimer dans le § 2 les “mots “pour les marchés à déterminer par Lui” afin que les mesures prises par le Roi dans le cadre de l'exécution du marché s'étendent à tout type de marché.

M. Daerden s'interroge par ailleurs sur le calendrier de préparation des arrêtés royaux prévus par le présent projet de loi qui est attendu par de nombreux secteurs et opérateurs économiques.

Le ministre rétorque que les termes “pour les marchés à déterminer par Lui” permettent au contraire de prévoir une certaine marge de manoeuvre notamment en matière d'agrément qui implique un certain nombre de contraintes pour les sous-traitants. Or, la formulation prévue par l'amendement n° 82 permet justement que les règles fixées par le Roi le soient pour tous les marchés ou pour une partie d'entre eux seulement.

Enfin, le ministre précise que la préparation des arrêtés royaux nécessaires à l'exécution de la présente loi est en bonne voie compte tenu notamment de la concertation qui doit intervenir avec parties prenantes. Le ministre accordera à la finalisation des ces arrêtés royaux une priorité absolue.

Art. 170/1 (*nouveau*)

M. Benoît Dispa (cdH) présente au nom de Mme Catherine Fonck (cdH) un amendement n° 77 (DOC 54 1541/007) qui tend à insérer un nouvel article 170/1.

L'intervenant explique que l'amendement n° 77 reprend le contenu de l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 modifié en dernier lieu par la loi du 5 août 2011. L'absence de cette disposition légale dans le nouveau projet de loi a pour conséquence que tout créancier pourrait désormais en cours d'exécution bloquer les paiements, sans plus de respect pour les droits des sous-traitants et du personnel des entrepreneurs.

De minister brengt daar tegenin dat de handhaving van die bepaling in het wetsontwerp niet noodzakelijk is, daar artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek al in een bescherming voorziet. Dat artikel luidt namelijk als volgt: “Metselaars, timmerlieden, arbeiders, vaklui en onderaannemers gebezigd bij het oprichten van een gebouw of voor andere werken die bij aanneming zijn uitgevoerd, hebben tegen de bouwheer een rechtstreekse vordering ten belope van hetgeen deze aan de aannemer verschuldigd is op het ogenblik dat hun rechtsvordering wordt ingesteld. De onderaannemer wordt als aannemer en de aannemer als bouwheer beschouwd ten opzichte van de eigen onderaannemers van de eerstgenoemde.

In geval van betwisting tussen de onderaannemer en de aannemer, kan de bouwheer het bedrag storten in de Deposito- en Consignatiekas of op een geblokkeerde rekening op naam van de aannemer en onderaannemer bij een financiële instelling. De bouwheer is hiertoe verplicht indien hij hiertoe schriftelijk wordt verzocht door de hoofdaannemer of de onderaannemer.”.

Volgens de minister komt die bepaling al tegemoet aan de door de indienster van het amendement geuite bekommerning.

V. — STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De amendementen nrs. 10 en 14 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 53 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 79 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Le ministre rétorque que le maintien de cette disposition n'est pas nécessaire dans le projet de loi car une protection est déjà prévue par l'article 1798 du Code civil qui énonce que, “Les maçons, charpentiers, ouvriers, artisans et sous-traitants qui ont été employés à la construction d'un bâtiment ou d'autres ouvrages faits à l'entreprise ont une action directe contre le maître de l'ouvrage jusqu'à concurrence de ce dont celui-ci se trouve débiteur envers l'entrepreneur au moment où leur action est intentée. Le sous-traitant est considéré comme entrepreneur et l'entrepreneur comme maître de l'ouvrage à l'égard des propres sous-traitants du premier.

En cas de désaccord entre le sous-traitant et l'entrepreneur, le maître de l'ouvrage peut consigner les sommes dues à la Caisse des dépôts et consignations ou sur un compte bloqué au nom de l'entrepreneur et du sous-traitant auprès d'un établissement financier. Le maître de l'ouvrage y est tenu si l'entrepreneur principal ou le sous-traitant l'y invite par écrit.”

Pour le ministre, ladite disposition permet de rencontrer la préoccupation exprimée par les auteurs de l'amendement.

V. — VOTES

Art. 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Les amendements n°s 10 et 14 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 53 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 62 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 79 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 2 ainsi amendé est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 85, subamendement op amendement nr. 9, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Amendement nr. 63 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 75 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 5

L'amendement n° 65 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 5 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 85, sous-amendement à l'amendement n° 9, est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

L'amendement n° 32 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 8

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 9

L'amendement n° 63 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 75 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 9 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 10 tot 27

De artikelen 10 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 28

Amendement nr. 74 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 73 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 80 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 28 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29 tot 31

De artikelen 29 tot 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 71 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 32 tot 37

De artikelen 32 tot 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 38 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 39

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10 à 27

Les articles 10 à 27 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 28

L'amendement n° 74 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 73 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 80 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 28 ainsi amendé est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 29 à 31

Les articles 29 à 31 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 31/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 71 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 32 à 37

Les articles 32 à 37 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 38

L'amendement n° 66 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 38 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 39

L'amendement n° 67 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Artikel 39 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 40 en 41

De artikelen 40 en 41 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 42

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 42 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 43

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 43 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 44 tot 54

De artikelen 44 tot 54 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 55

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 55 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 55/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 56

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'article 39 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 40 et 41

Les articles 40 et 41 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 42

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 42 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 43

L'amendement n° 68 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 43 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 44 à 54

Les articles 44 à 54 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 55

L'amendement n° 36 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 48 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 55 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 55/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 56

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 53, dat ertoe strekt artikel 56 te vervangen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 56/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 54, dat ertoe strekt een artikel 56/1 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 57

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 78 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 57 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 57/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 57/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 57/3 (*nieuw*)

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 58 tot 62

De artikelen 58 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 59 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 53 tendant à remplacer l'article 56 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 56/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 54 tendant à insérer l'article 56/1 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 57

L'amendement n° 12 est retiré.

L'amendement n° 37 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 78 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 57 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 57/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 17 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 57/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 57/3 (*nouveau*)

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 58 à 62

Les articles 58 à 62 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 63

Artikel 63 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64

Artikel 64 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 65

Amendement nr. 55 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Ingevolge de aanneming van amendement nr. 55 vervalt het identieke amendement nr. 60 van de heren Daerden en Crusnière.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 65 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 66

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 34 en 35 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 38 (*partim*) wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Ingevolge de verwerping van amendement nr. 39 vervalt het identieke amendement nr. 49 van mevrouw Grovonijs c.s..

Art. 63

L'article 63 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 64

L'article 64 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 65

L'amendement n° 55 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

En raison de l'adoption de l'amendement n° 55, l'amendement n° 60 de MM. Daerden et Crusnière, identique, devient sans objet.

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 33 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 65 ainsi amendé est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 66

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements n° 34 et 35 sont successivement rejetés par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 38 (*partim*) est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 64 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 39 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

En raison du rejet de l'amendement n° 39, l'amendement n° 49 de Mme Grovonijs et consorts, identique, devient sans objet.

Artikel 66 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 67

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 67 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 68

Amendement nr. 38 (*partim*) wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 68 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 69

Artikel 69 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 69/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 70

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Ingevolge de verwerping van amendement nr. 43 vervalt het identieke amendement nr. 50 van mevrouw Grovonius c.s..

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 70 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 66 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 67

L'amendement n° 40 est rejeté par 11 voix contre une et deux abstentions.

L'article 67 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 68

L'amendement n° 38 (*partim*) est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 68 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 69

L'article 69 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 69/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 41 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 70

L'amendement n° 43 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

En raison du rejet de l'amendement n° 43, l'amendement n° 50 de Mme Grovonius et consorts, identique, devient sans objet.

L'amendement n° 42 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 70 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 71 en 72

De artikelen 71 en 72 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 73

Amendement nr. 83, dat ertoe strekt artikel 73 te vervangen, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 74

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 74 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 75 en 76

De artikelen 75 en 76 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 77

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 77 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 78 en 79

De artikelen 78 en 79 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 79/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 80

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 71 et 72

Les articles 71 et 72 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 73

L'amendement n° 83 tendant à remplacer l'article 73 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 74

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 74 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 75 et 76

Les articles 75 et 76 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 77

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 77 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 78 et 79

Les articles 78 et 79 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 79/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 30 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 80

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 44 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 51 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Artikel 80 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 81 en 82

De artikelen 81 en 82 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 83

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 69 wordt ingetrokken.

Artikel 83 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 84

Artikel 84 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 85

De amendementen nr. 27 en 46 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 88, subamendement op amendement nr. 81, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 81 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 85 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

L'amendement n° 31 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 45 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 51 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 11 est retiré.

L'article 80 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 81 et 82

Les articles 81 et 82 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 83

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 69 est retiré.

L'article 83 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 84

L'article 84 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 85

Les amendements n° 27 et 46 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 88, sous-amendement à l'amendement n° 81, est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 81 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 85 ainsi amendé est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 86

Amendement nr. 76 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 86 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 87 tot 90

De artikelen 87 tot 90 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 91

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 91 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 92 tot 133

De artikelen 92 tot 133 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 133/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 56, dat ertoe strekt een artikel 133/1 in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 134

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 57, dat ertoe strekt artikel 134 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 135 tot 148

De artikelen 135 tot 148 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 86

L'amendement n° 76 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 86 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 87 à 90

Les articles 87 à 90 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 91

L'amendement n° 47 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 91 est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 92 à 133

Les articles 92 à 133 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 133/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 56 tendant à insérer un article 133/1 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 134

L'amendement n° 61 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 57 tendant à remplacer l'article 134 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 135 à 148

Les articles 135 à 148 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 149

Amendement nr. 84 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 149 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 150 tot 153

De artikelen 150 tot 153 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 154

De amendementen nrs. 58 en 86 worden ingetrokken.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 87, subamendement op amendement nr. 82, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 82, dat ertoe strekt artikel 154 te vervangen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 155 tot 162

De artikelen 155 tot 162 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 163

Amendement nr. 70 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 163 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 164 tot 168

De artikelen 164 tot 168 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 169

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 149

L'amendement n° 84 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 149 ainsi amendé est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 150 à 153

Les articles 150 à 153 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 154

Les amendements n° 58 et 86 sont retirés.

L'amendement n° 28 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 87, sous-amendement à l'amendement n° 82, est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 82 tendant à remplacer l'article 154 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 155 à 162

Les articles 155 à 162 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 163

L'amendement n° 70 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 163 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 164 à 168

Les articles 164 à 168 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 169

L'amendement n° 29 est rejeté par 10 voix contre 4.

Artikel 169 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 170

Artikel 170 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 170/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 77 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 171 tot 190

De artikelen 171 tot 190 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 190/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 191

Amendement nr. 72 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 191 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

L'article 169 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 170

L'article 170 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 170/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 77 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 171 à 190

Les articles 171 à 190 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 191/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 191

L'amendement n° 72 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 191 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de bijlagen, aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Luk VAN BIESEN
Frédéric DAERDEN

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: de artikelen 8, § 2, tweede lid, 9 eerste lid, 10 tweede lid, 14, § 5 en § 7, vierde lid, 16, eerste lid, 19, tweede lid, 28, § 1, tweede lid, 36, § 2, 1° en § 5, 37, § 1, eerste lid, § 3, 1° en § 6, 38, § 1, 1°, f en § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7, 42, § 1, 1°, a en § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 50, eerste lid, 56, § 5, 57, vierde lid, 60, vierde lid, 61, tweede lid, 62, vijfde lid, 63, 65, derde lid, 66, § 2, tweede lid en § 4, 67, § 1, tweede lid, 68, § 1, eerste lid, 1° en § 2, 71, derde lid, 74, 78, vierde lid, 81, § 5, 84, eerste lid, 86, 90, § 4, 135, vierde lid, 151, § 3, derde lid, 156, 171 en 172;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: de artikelen 87 en 157.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, en ce y compris les annexes, est ensuite adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

En conséquence, les propositions de loi jointes deviennent sans objet.

Les rapporteurs,

Le Président,

Luk VAN BIESEN
Frédéric DAERDEN

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art.78,2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: les articles 8, § 2, alinéa 2, 9 alinéa 1^{er}, 10 alinéa 2, 14, § 5 et § 7, alinéa 4, 16, alinéa 1^{er}, 19, alinéa 2, 28, § 1^{er}, alinéa 2, 36, § 2, 1° et § 5, 37, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, § 3, 1° et § 6, 38, § 1^{er}, 1°, f et § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7, 42, § 1^{er}, 1°, a et § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 50, alinéa 1^{er}, 56, § 5, 57, alinéa 4, 60, alinéa 4, 61, alinéa 2, 62, alinéa 5, 63, 65, alinéa 3, 66, § 2, alinéa 2 et § 4, 67, § 1^{er}, alinéa 2, 68, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° et § 2, 71, alinéa 3, 74, 78, alinéa 4, 81, § 5, 84, alinéa 1^{er}, 86, 90, § 4, 135, alinéa 4, 151, § 3, alinéa 3, 156, 171 et 172;

— en application de l'article 108 de la Constitution: les articles 87 et 157.